

# Participación de la mujer y redes de coautoría en las revistas españolas de Sociología

Participation of Women and Co-Authorship Networks  
in Spanish Sociology Journals

Gregorio González Alcaide

Universitat de València-CSIC

gregorio.gonzalez@uv.es

Víctor Agulló Calatayud

Universitat de València

victor.agullo@uv.es

Juan Carlos Valderrama Zurián

Universitat de València

juan.valderrama@uv.es

Rafael Aleixandre Benavent

Universitat de València-CSIC

rafael.aleixandre@uv.es

**Palabras clave:** Sociología, Publicaciones, Investigación, Análisis Bibliométrico, Análisis de Género, Redes de Autores.

**Keywords:** Sociology, Papers, Investigation, Bibliometric Analysis, Gender Analysis, Author's Networks.

## RESUMEN

Se analiza la participación de la mujer en las revistas españolas del área de la Sociología a lo largo del período 2001-2005, aplicando para ello técnicas bibliométricas y Análisis de Redes Sociales. Existe un predominio de los hombres (75,08% de los autores) frente a las mujeres (24,92%), pese a que estas últimas son mayoritarias en la finalización de estudios universitarios. La desigualdad se comienza a percibir desde el inicio de la trayectoria investigadora y profesional, intensificándose con el tiempo, de forma que sólo un

## ABSTRACT

Women participation in Spanish sociological journals is analysed during the period 2001-2005, by means of bibliometrics and Social Network Analysis. There is a predominance of men (75,08% of authors) compare to women (24,92%), despite the fact that there is a majority of women ending University studies. This inequality starts to be perceived from the beginning of their research and professional development and it intensifies with time. As a result, only a reduced number of women reach the highest

número muy reducido de las mismas alcanza los puestos más elevados del escalafón académico, que se corresponden con los autores de más elevada productividad. En relación con ello, se ha observado un fenómeno de *cuello de botella* según el cual el número de autoras se va reduciendo a medida que se aumenta el umbral de productividad. Se debe profundizar en el análisis de las barreras que dificultan el desarrollo de la trayectoria profesional de las mujeres y realizar un seguimiento diacrónico de la ocupación de puestos profesionales y de su contribución en las publicaciones.

positions in the academics rankings, which correspond to authors with the highest productivity. Related to that, it has been observed a phenomenon of *bottleneck*, according to it as the number of women writers reduces, the productivity threshold increases. There must be studied in depth the barriers that make difficult the development of a professional course among women and to carry out a diachronic monitoring of the professional occupation and their contribution to papers.

#### **Gregorio González Alcaide**

Licenciado en Historia por la Universitat de València y en Documentación por la Universitat Politècnica de València. Trabaja en la actualidad como investigador del Instituto de Historia de la Medicina y de la Ciencia López Piñero (Universitat de València - Consejo Superior de Investigaciones Científicas).

He gained his degree in History at the University of Valencia and his degree in Information Science at the Polytechnic University of Valencia. He is currently Assistant Researcher in the Institute for the History of Medicine and Science López Piñero (University of Valencia - Spanish National Research Council).

Instituto de Historia de la Medicina y de la Ciencia. Palacio Cerveró. Plaza Cisneros, 4. 46003 Valencia (Spain).

#### **Víctor Agulló Calatayud**

Licenciado en Sociología por la Universitat de València. En la actualidad trabaja como Profesor Ayudante en el Departamento de Sociología y Antropología Social de la misma Universidad.

He gained his degree in Sociology at the University of Valencia. He is currently Assistant Professor in the Department of Sociology and Social Anthropology at the same University.

#### **Juan Carlos Valderrama Zurián**

Doctor en Medicina por la Universitat de València. En la actualidad es Profesor Titular del Departamento de Historia de la Ciencia y de la Documentación de la misma Universidad.

He gained his Ph.D. in Medicine at the University of Valencia. He is currently Associate Professor in the Department of History of Science and Information Science of the same University.

#### **Rafael Aleixandre Benavent**

Doctor en Medicina por la Universitat de València. En la actualidad desempeña su trabajo como Científico Titular del Consejo Superior de Investigaciones Científicas en el Instituto de Historia de la Medicina y de la Ciencia López Piñero.

He gained his Ph.D. in Medicine at the University of Valencia. He is currently Scientific Researcher of the Spanish National Research Council in the Institute for the History of Medicine and Science López Piñero.

## LA PARTICIPACIÓN DE LA MUJER EN LAS ACTIVIDADES CIENTÍFICAS: UNA VISIÓN SOCIOLOGICA

La investigación sociológica presta una atención creciente a los estudios de género, que se ocupan de la construcción social de las diferencias sexuales en un momento o lugar históricos, entendiendo el género como un concepto cultural y no biológico basado en la identificación cultural de la diferencia sexual (Mead, 1935; Llamas, 1996). Para algunos autores, el desarrollo de los estudios de género trata de dar respuesta al malestar de las mujeres ante el modo tradicional de asignación y reparto de papeles sociales: autoimagen, acceso a la educación, empleo, leyes, cargas y privilegios, apropiación de los resultados de la investigación, control del cuerpo y enjuiciamiento moral (Durán Heras, 1998). Para otros, hay que relacionarlo con la aparición del feminismo académico en los años setenta, que produjo una revisión de las relaciones de género en las principales instituciones sociales, y con el inmenso trabajo crítico del movimiento feminista, que consiguió romper con la dominación e imposición masculinas (Bourdieu, 1998; Giddens, 1997; Montesinos, 2002).

En las últimas décadas se están modificando las formas de interacción de hombres y mujeres en todos los ámbitos sociales en relación con factores como el crecimiento de las tasas de actividad de las mujeres en todo el mundo y su mayor autonomía respecto a la esfera familiar (Gresh *et al.*, 2006). Ello ha supuesto la irrupción de nuevas relaciones entre los géneros, lo que ha propiciado la emergencia de nuevos campos de indagación intelectual que toman como referencia el concepto de género, entre ellos la participación de la mujer en los sistemas científicos y tecnológicos. También desde ámbitos gubernamentales se trata de favorecer la igualdad de género, siendo uno de los hitos más destacados en este sentido en España la creación de un organismo específico adscrito al Ministerio de Educación a través de la Secretaría General de Política Científica y Tecnológica, la Unidad de Mujeres y Ciencia, cuya misión es favorecer la incorporación de las mujeres en condiciones de igualdad al sistema científico y tecnológico español.

El presente trabajo ofrece una panorámica histórica de la presencia de las mujeres en el ámbito académico de la Sociología española y de su participación como investigadoras en las principales publicaciones del área.

## LA MUJER EN EL PROCESO DE INSTITUCIONALIZACIÓN ACADÉMICA DE LA SOCIOLOGÍA ESPAÑOLA

Desde su fundación en la década de los cuarenta del siglo xx, la Facultad de Ciencias Políticas y Económicas de la Universidad Central, posteriormente de Madrid y en la actualidad Facultad de

Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid, ha desempeñado un papel capital en el proceso de consolidación de la disciplina de la Sociología en España (Moreno, 1990; Miguel, 1999). Inaugurada en febrero de 1944, se matricularon inicialmente 1.200 alumnos, concluyendo los estudios 120 de ellos, de los que únicamente seis (5%) eran mujeres. Esta testimonial presencia femenina en las aulas se modificó sensiblemente a finales de la década de los sesenta y principios de la década los setenta, ya que el *boom* demográfico de la posguerra y el incipiente desarrollo de una clase media propiciaron el aumento del número de alumnos, muchos de los cuales eran mujeres (Durán Heras, 2001; Rodríguez Morató, 2006). La hegemonía de esta institución ha ido decreciendo en paralelo a la importancia adquirida por otros centros en relación con la institucionalización y la especialización de la Sociología como disciplina. Así, en la década de los ochenta y principios de los noventa, aunque la Universidad Complutense todavía representaba una cuarta parte de la producción total nacional (Rodríguez, 1993), destaca la importancia adquirida por otras muchas universidades e instituciones, como la Universitat de Barcelona, la Universidad Nacional de Educación a Distancia, la Universitat Autònoma de Barcelona y el Consejo Superior de Investigaciones Científicas, entre otras muchas.

Además del impulso propiciado desde el ámbito académico, en el proceso de institucionalización de la Sociología española cabe destacar la creación en 1963 del Instituto de Opinión Pública, que en 1977 se transformaría en el actual Centro de Investigaciones Sociológicas, que se diferenciaba del Instituto Nacional de Estadística, que fue el primer centro español dedicado a la elaboración sistemática de encuestas, en la temática abordada (opiniones, actitudes y cuestiones de actualidad frente a meras descripciones estadísticas de situaciones de hecho) y por el hecho de emplazar el marco sociológico en el centro de sus investigaciones (Durán Heras, 2001).

#### PRODUCCIÓN CIENTÍFICA, PARTICIPACIÓN DE LA MUJER Y REDES DE COAUTORÍA

Con el propósito de identificar las principales instituciones y conocer el grado de colaboración y de participación de la mujer en la investigación sociológica española, se ha realizado un análisis bibliométrico y de redes desagregado por sexos donde se evalúa la productividad y la colaboración de los trabajos de investigación publicados entre los años 2001 y 2005 en cinco de las principales revistas del área: *Sistema: Revista de Ciencias Sociales*, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)*, *Papers: Revista de Sociología*, *Revista Internacional de Sociología* y *RES: Revista Española de Sociología*.

Las revistas seleccionadas han publicado 654 documentos a lo largo del período estudiado (tabla 1), distribuidos en 79 ejemplares, con una media de 8,28 trabajos por ejemplar. Se han identificado 205 firmas de mujeres (24,26%) frente a 640 firmas de hombres (75,74%).

*Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)* es la publicación que reúne un mayor número de firmas de mujeres (29,80%), situándose el resto de publicaciones en porcentajes que oscilan entre el 17,83 y el 26,19%.

TABLA 1

Productividad y distribución del número de firmas de hombres y mujeres en relación con la revista fuente de publicación de los trabajos

Revista	N.º de trabajos	N.º de ejemplares	Media trabajos/ ejemplar	H		M		TOTAL
				H	%	M	%	
Sistema: Revista de Ciencias Sociales	195	25	7,8	189	82,17	41	17,83	230
Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)	181	20	9,05	172	70,20	73	29,80	245
Papers: Revista de Sociología	128	15	8,53	127	76,97	38	23,03	165
Revista Internacional de Sociología	119	15	7,93	121	74,23	42	25,77	163
RES: Revista Española de Sociología	31	4	7,75	31	73,81	11	26,19	42
TOTAL	654	79	8,28	640	75,74	205	24,26	845

FUENTE:

Elaboración propia. H: hombres; M: mujeres.

En estas cinco revistas han participado 155 mujeres (24,92%) y 467 hombres (75,08%), mostrando la evolución diacrónica del número de autores desglosada por años que el número de mujeres se ha ido incrementando sensiblemente a lo largo del período estudiado (tabla 2). Así, en el año 2001, el porcentaje de mujeres se situó en el 17,69%, cifra que ascendió al 20,34% en 2002 y al 30,13% en 2003, estabilizándose en torno al 25% en 2004 y 2005. La misma tendencia se observa en relación con el número de firmas, habiendo pasado las mujeres de ser responsables de un 17,57% de las firmas en 2001 a un 26,99% en 2005.

Considerando la relación entre hombres y mujeres agrupando los autores por niveles de productividad (tabla 3), un 24,23% de los autores que han firmado un único trabajo son mujeres, cifra que asciende a un 30% en el caso de los autores con dos trabajos y al 31,82% en el caso de los autores con tres trabajos. A partir de aquí, el número de mujeres experimenta una notable reducción, ya que cae al 21,43% entre los autores de cuatro trabajos y son inexistentes las mujeres entre los autores de más elevada productividad (cinco o más trabajos).

TABLA 2

## Distribución cronológica por sexos del número de autores

Año	Número de trabajos		Media firmas/trabajo	Número de autores			Número de firmas				
	H	M		TOTAL	H	M	TOTAL	H	M	TOTAL	
2001	126	1,17	107	82,31	23	17,69	130	122	26	17,57	148
2002	141	1,34	141	79,66	36	20,34	177	152	37	19,58	189
2003	131	1,35	109	69,87	47	30,13	156	121	56	31,64	177
2004	126	1,33	114	74,51	39	25,49	153	126	42	25,00	168
2005	130	1,25	110	74,32	38	25,68	148	119	44	26,99	163
TOTAL (2001-2005)	654	1,29	467*	75,08*	155*	24,92*	622*	640	205	24,26	845

\* El número y el porcentaje de hombres y mujeres totales no se corresponden con la suma de autores desglosada por años, ya que algunos de ellos han publicado trabajos en más de un año.

FUENTE:

Elaboración propia. H: hombres; M: mujeres.

TABLA 3

## Distribución del número de hombres y mujeres por niveles de productividad

Número de autores con <i>n</i> firmas	H	%	M	%	TOTAL
1 trabajo	369	75,77	118	24,23	487
2 trabajos	63	70,00	27	30,00	90
3 trabajos	15	68,18	7	31,82	22
4 trabajos	11	78,57	3	21,43	14
5 trabajos	5	100,00	0	0,00	5
>5 trabajos	4	100,00	0	0,00	4
TOTAL	467	75,08	155	24,92	622

FUENTE:

Elaboración propia. H: hombres; M: mujeres.

En cuanto al *ranking* de productividad institucional (tabla 4), se sitúa en primer lugar la Universidad Complutense de Madrid (78 trabajos), seguida por la Universitat de Barcelona (47), la Universidad Nacional de Educación a Distancia (38), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas y la Universitat Autònoma de Barcelona (ambas con 37) y la Universidad Autónoma de Madrid (31). Por encima de los veinte trabajos se encuentran la Universidad de Granada (28) y la Universitat de València (22), situándose otras once instituciones con diez o más trabajos.

En relación con la participación de las mujeres a nivel institucional, la Universidad Carlos III es la institución que reúne un mayor porcentaje de mujeres (50%), seguida por la Universidade de A Coruña (45,45%), la Universitat d'Alacant (42,86%) y la Universidad del País Vasco (41,67%). Otras cuatro instituciones se sitúan por encima del 30% de mujeres: la Universidad de Murcia (38,46%), la Universitat Rovira i Virgili (36,36%), la Universidad Pública de Navarra (33,33%) y la Universidad Nacional de Educación a Distancia (32,50%). Finalmente, el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (28,89%) y la Universidad Autónoma de Madrid (25%) también están por encima del porcentaje de mujeres considerando el conjunto de trabajos.

La Comunidad de Madrid es la que encabeza el *ranking* de productividad por Comunidades Autónomas, con 205 trabajos. A continuación se sitúan Catalunya (122), Andalucía (75), la Comunitat Valenciana (44) y Galicia (26). Seis Comunidades (Comunidad Foral de Navarra, País Vasco, Castilla y León, Región de Murcia, Canarias y Principado de Asturias) reúnen diez o más trabajos y el resto de Comunidades han publicado menos de diez trabajos. En relación con la participación de las mujeres a nivel geográfico, entre las Comunidades más productivas (>20 trabajos), la Comunitat Valenciana es la región que reúne el mayor porcentaje de mujeres (31,82%), seguida por Galicia (28,57%) y la Comunidad de Madrid (25,85%).

TABLA 4

Productividad y distribución de la participación de hombres y mujeres a nivel institucional

Institución	Número de trabajos				Número de autores				Número de firmas					
	H	%	M	%	TOTAL	H	%	M	%	TOTAL	H	%	M	%
Universidad Complutense de Madrid	78	83,72	14	16,28	86	81	84,38	15	15,63	96				
Universitat de Barcelona	47	81,25	9	18,75	48	53	82,81	11	17,19	64				
Universidad Nacional de Educación a Distancia	38	67,50	13	32,50	40	35	66,04	18	33,96	53				
Universidad Autónoma de Barcelona	37	77,08	11	22,92	48	43	71,67	17	28,33	60				
Consejo Superior de Investigaciones Científicas	37	71,11	13	28,89	45	44	72,13	17	27,87	61				
Universidad Autónoma de Madrid	31	75,00	7	25,00	28	32	82,05	7	17,95	39				
Universidad de Granada	28	77,78	6	22,22	27	35	83,33	7	16,67	42				
Universitat de València	22	15	78,95	4	21,05	19	21	84,00	4	16,00	25			
Universitat d'Alacant	19	12	57,14	9	42,86	21	19	59,38	13	40,63	32			
Universitat Pompeu Fabra	19	22	88,00	3	12,00	25	27	90,00	3	10,00	30			
Universidad Pública de Navarra	13	8	66,67	4	33,33	12	13	76,47	4	23,53	17			
Universidade de A Coruña	13	6	54,55	5	45,45	11	10	62,50	6	37,50	16			
Universitat Rovira i Virgili	12	7	63,64	4	36,36	11	19	82,61	4	17,39	23			
Universidad de Murcia	11	8	61,54	5	38,46	13	9	56,25	7	43,75	16			
Universidad de Málaga	10	7	100,00	0	0,00	7	11	100,00	0	0,00	11			
Universidad del País Vasco	10	7	58,33	5	41,67	12	8	57,14	6	42,86	14			
Universidad Carlos III	10	4	50,00	4	50,00	8	4	36,36	7	63,64	11			
Fundación Juan March	10	7	77,78	2	22,22	9	10	83,33	2	16,67	12			
Universidad de La Laguna	10	7	70,00	3	30,00	10	8	66,67	4	33,33	12			

FUENTE:

Elaboración propia. H: hombres; M: mujeres.



Destaca asimismo el hecho de que en las Comunidades de menor productividad (<10 trabajos) no existe ninguna mujer.

En las figuras 1-3 se recogen las redes de autores que han publicado dos o más trabajos, con la indicación de su adscripción institucional, género y las relaciones de colaboración que se han establecido entre los mismos. Destacan cinco grupos que reúnen autores de más de una institución. Un gran grupo (figura 1) reúne autores de siete instituciones diferentes (Universidad Nacional de Educación a Distancia, Universidad Autónoma de Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Universidad Pompeu Fabra, Universidad de Valladolid, Universidad de Oviedo y Universidad Politécnica de Valencia) y otros cuatro grupos integran autores de dos o tres instituciones (figura 2). Destacan además otras 12 instituciones que cuentan con dos o más autores (figura 3) y 17 instituciones con un único autor. Once de los 17 grupos integrados por más de un miembro cuentan con al menos una mujer, destacando en este sentido la Universidad Nacional de Educación a Distancia, con cuatro mujeres, y la Universidad Complutense de Madrid, la Universidad Autónoma de Barcelona, el CSIC y la Universidad de Sevilla, con cuatro mujeres cada una de ellas, respectivamente.

FIGURA 1

Núcleo principal de autores que han publicado dos o más trabajos en las revistas analizadas.  
Hombres (gris claro), mujeres (gris oscuro).

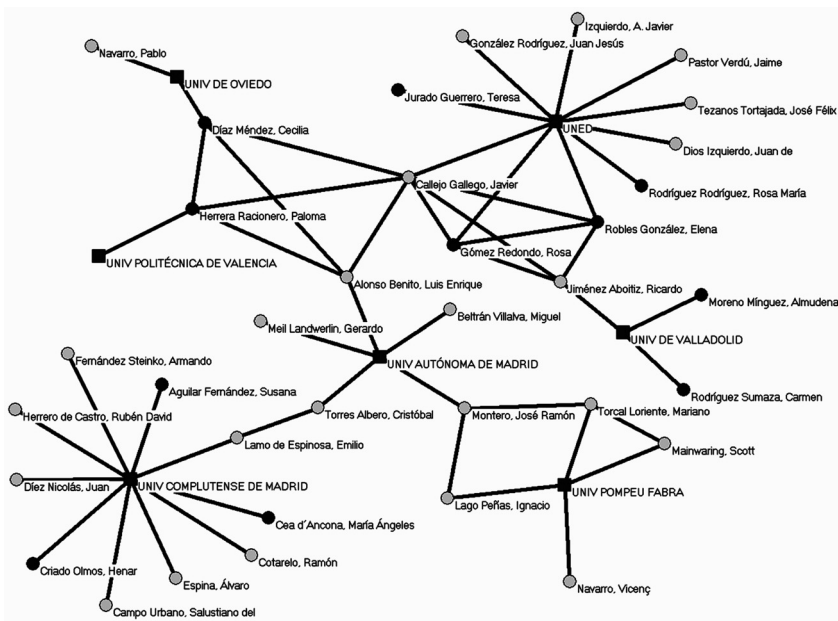


FIGURA 2

Red de autores (9-14 miembros) que han publicado dos o más trabajos en las revistas analizadas. Hombres (gris claro), mujeres (gris oscuro).

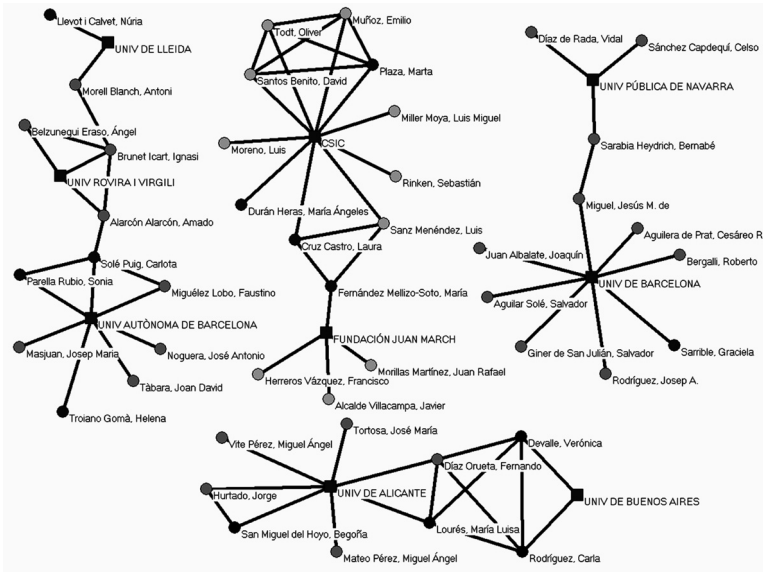
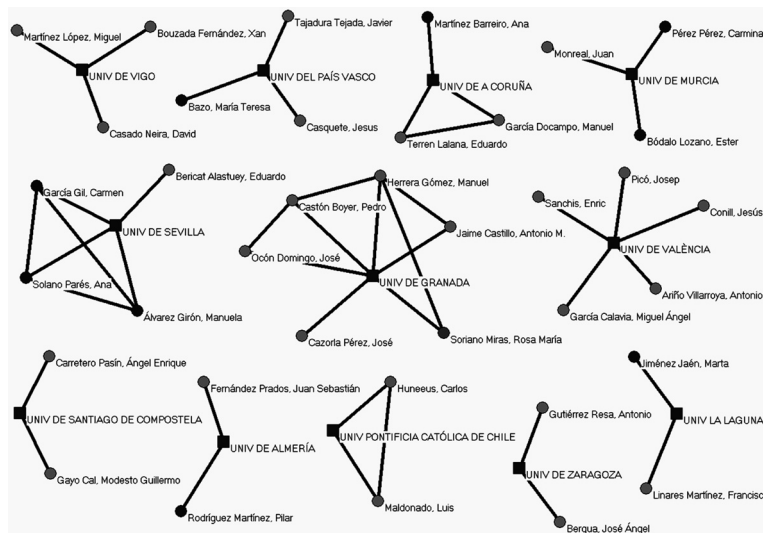


FIGURA 3

Red de autores (2-6 miembros) que han publicado dos o más trabajos en las revistas analizadas. Hombres (gris claro), mujeres (gris oscuro).



## GÉNERO Y PRODUCTIVIDAD CIENTÍFICA

Desde que Cole y Zuckerman hiciesen referencia a la existencia de diferencias en el número de trabajos publicados por hombres y mujeres como el «puzle de la productividad», porque los esfuerzos orientados a encontrar una explicación a este fenómeno resultaron infructuosos (Cole y Zuckerman, 1984), numerosos sociólogos y científicos sociales han correlacionado de forma exitosa este desequilibrio, que perdura hasta la actualidad (Fox, 2005), con variables como la edad, estado civil, rango académico, el tiempo dedicado a la investigación (Xie y Shauman, 1998) o, más recientemente, con el grado de especialización, variables que no obstante pueden ser únicamente la punta de lanza tras las cuales se escondan otros atributos de un fenómeno mucho más complejo y difícil de medir, caracterizado por la existencia de diferentes expectativas, motivaciones o compromisos en relación con el sexo de los investigadores (Leahey, 2006).

Contrasta en el estudio realizado la reducida presencia de las mujeres en las publicaciones del área (24,92%) en relación con el análisis desagregado por sexos de la obtención del grado de Licenciatura en Sociología en las universidades españolas en ese mismo período, donde existe un absoluto predominio de las mujeres, con porcentajes que oscilan entre el 66-68% frente a tan sólo un 32-33% de hombres. Si se considera el número de hombres y mujeres que han obtenido el grado de doctor, se observa que ya existe en este momento una importante desigualdad, ya que únicamente el 39,54% son mujeres. El análisis de la distribución de hombres y mujeres agrupados por niveles de productividad pone de manifiesto que el número de mujeres se va reduciendo a medida que aumenta el número de trabajos publicados, fenómeno que se puede calificar como de *cuello de botella*, realizando un paralelismo con el fenómeno biológico por el cual determinadas poblaciones sufren una reducción drástica. En relación con ello, se ha constatado la existencia de una relación positiva entre la elevada productividad y la categoría académico-profesional de los autores, fenómeno ya observado en otros trabajos (Durán Heras, 2001; Rodríguez, 1993), ya que de los 45 autores que se han identificado que han publicado tres o más trabajos (de los que únicamente un 22,22% son mujeres), 17 son catedráticos, que son responsables de 72 publicaciones; 26 son profesores titulares, que han firmado 98 trabajos; y únicamente dos son profesores asociados, responsables de 8 trabajos, siendo además la primera de las categorías mencionadas la que presenta un índice de artículos por autor más elevado (4,23 frente a un 3,77 de los profesores titulares). Un informe de la UNESCO de 1996 (World Science Report, 1996) hablaba de que el paso de las mujeres por la carrera científica podía compararse con un tubo perforado, en el que iban perdiendo progresivamente efectivos, habiéndose acuñado el término «techo de cristal» para hacer referencia al conjunto de factores que dificultan o impiden a las mujeres progresar en el ámbito laboral y acceder a los puestos elevados, ya que sufren una discriminación no reflejada en leyes o códigos sociales «visibles» o claramente identificables,

sino que son difíciles de detectar, ya que aparentemente no existen tales limitaciones (Guil Bozal, 2002; Osborne, 2005; De Pablo, 2006).

Pese a la persistencia de un notable desequilibrio entre hombres y mujeres y que la existencia de diferencias en relación con la productividad sigue lejos de quedar resuelta, debiendo profundizarse en los motivos últimos de estas desigualdades como paso previo a la articulación de las medidas correctoras necesarias, algunos indicadores permiten hablar de la existencia de una tendencia positiva en relación con el papel desempeñado por la mujer, como el incremento en la evolución diacrónica del número de mujeres, que han pasado de ser únicamente el 17,7% en 2001 a un 25,7% en 2005, y su presencia cada vez mayor como personal docente e investigador en las universidades españolas que cuentan con departamentos de Sociología, que asciende al 35,46% (junio de 2007), valor que sigue siendo, no obstante, sensiblemente superior al de la presencia de las mujeres en las publicaciones del área del presente estudio (24,92%). Estudios previos que han analizado la presencia de la mujer en los trabajos publicados en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* con un marco cronológico más amplio confirman la tendencia al incremento en el número de mujeres, si bien el ritmo de crecimiento es excesivamente lento (López López y Villagrà Rubio, 2002).

#### PARTICIPACIÓN INSTITUCIONAL Y GEOGRÁFICA EN LA INVESTIGACIÓN SOCIOLÓGICA ESPAÑOLA

La práctica totalidad de la investigación ha sido generada en el ámbito universitario (87,62% de los trabajos), destacando asimismo algunos institutos de investigación del CSIC. En relación con el tamaño de la comunidad sociológica, la productividad de los autores y las instituciones de trabajo de los mismos, se puede apuntar que ha aumentado de forma muy notable el porcentaje de autores que publican. Así, en un estudio correspondiente a 1983-1984, únicamente un 32% de los investigadores de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid firmaron alguna publicación, cifra que se sitúa en un 73,5% en el presente estudio. Sin duda, a ello ha contribuido, además de la consolidación de la disciplina y del mayor desarrollo de la investigación en el área, la presión que impone el propio sistema por publicar como aspecto de capital importancia para la obtención de reconocimientos que permitan progresar en el escalafón académico o para la obtención de financiación para los proyectos e investigaciones, lo que conlleva que la publicación hoy en día sea, en muchos casos, más que un medio para difundir los resultados de una investigación, un fin en sí mismo (De Rond y Miller, 2005). A nivel geográfico hay que apuntar que aunque es previsible que la Comunidad de Madrid y Cataluña sigan manteniendo la hegemonía de la producción sociológica, por razones de concentración poblacional y de la actividad socioeconómica (Rodríguez Morató, 2006), su peso se ha visto reducido, ya que la producción conjunta de Ma-

drid y Cataluña ha pasado de ser más del 75% en la década de los ochenta (Rodríguez, 1993) al 58% en el presente trabajo, en paralelo al crecimiento de otras Comunidades como Andalucía, la Comunidad Valenciana, Galicia, la Comunidad Foral de Navarra, el País Vasco y Castilla y León. Se ha observado asimismo una correlación entre la ausencia de implantación académica de la Sociología en algunas Comunidades Autónomas y el reducido peso de la investigación en las mismas. Finalmente, las redes de autores muestran que existen numerosos núcleos de investigación, pero muchos de ellos aislados entre sí en términos de coautoría de trabajos, lo que pone de manifiesto que la actividad en el área es muy individualizada, siendo la investigación un proceso con poco trabajo en equipo (Rodríguez, 1993). También destaca el papel desempeñado por algunas mujeres como «intermediarias» que permiten la interconexión entre diferentes instituciones.

## AGRADECIMIENTOS

El presente estudio se ha llevado a cabo gracias al apoyo del Programa I3P, cofinanciado por el Fondo Social Europeo, del Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BOURDIEU, Pierre (1998): *La domination masculine*, París: Éditions du Seuil.

COLE, Jonathan R., y ZUCKERMAN, Harriet (1984): «The productivity puzzle: persistence and change in patterns of publication of men and women scientists», *Advances in Motivation and Achievement*, 2: 217-258.

DE PABLO, Flora (2006): *Las científicas y el techo de cristal*, disponible en <http://www.amit-es.org/publicaciones01> [consultado 1-7-2007].

DE ROND, Mark, y MILLER, Alan N (2005): «Publish or perish?: bane o boon of academic life?», *Journal of Management Inquiry*, 14 (4): 321-329.

DURÁN HERAS, María Ángeles (1998): «Género», en Salvador Giner, Emilio Lamo de Espinosa y Cristóbal Torres Albero (eds.), *Diccionario de Sociología*, Madrid: Alianza.

— (2001): «La actual institucionalización de la Sociología en España», en Salustiano del Campo Urbano (dir.), *Historia de la Sociología española*, Barcelona: Ariel.

FOX, Mary Frank (2005): «Gender, family characteristics, and publication productivity among scientists», *Social Studies of Science*, 35 (1): 131-150.

GIDDENS, Anthony (1997): *Sociología*, Madrid: Alianza. Traducción de Teresa Albero, Jesús Albores y Ana Balbas.

GRESH, Alain; RADVANYI, Jean; REKACEWICZ, Philippe; SAMARY, Catherine, y VIDAL, Dominique (eds.) (2006): *L'Atlas du Monde Diplomatique*, Paris: Le Monde Diplomatique.

- GUIL BOZAL, Ana (2002): «Desvelando techos de cristal: los consejos de departamento universitarios», en *Actas del II Congreso Internacional de AUDEM: la difusión del conocimiento en los estudios de las mujeres. Dinámicas y estrategias de poder y ciudadanía*, Alicante: Universidad de Alicante, pp. 187-212.
- LEAHEY, Erin (2006): «Gender differences in productivity: research specialization as a missing link», *Gender & Society*, 20 (6): 754-780.
- LLAMAS, Marta (comp.) (1996): *El género: la construcción cultural de la diferencia sexual*, México, DF: Universidad Nacional Autónoma de México, Miguel Ángel Porrúa.
- LÓPEZ LÓPEZ, Pedro, y VILLAGRÁ RUBIO, Ángel (2002): «Estudio bibliométrico de la Revista Española de Investigaciones Sociológicas (1978-2002)», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 100: 277-293.
- MEAD, Margaret (1935): *Sex and Temperament in Three Primitive Societies*, Nueva York: Morrow.
- MIGUEL, Jesús M. de (1999): «Cien años de investigación sociológica en España», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 87: 179-219.
- MONTESINOS, Rafael (2002): *Las rutas de la masculinidad*, Barcelona: Gedisa.
- MORENO, Luis (1990): «La Sociología en la España finisecular», en Luis Moreno y Salvador Giner (comps.), *Sociología en España*, Madrid: CSIC.
- OSBORNE, Raquel (2005): «Desigualdad y relaciones de género en las organizaciones: diferencias numéricas, acción positiva y paridad», *Política y Sociedad*, 2: 163-180.
- RODRÍGUEZ, José A. (1993): «La sociología académica», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 64: 175-199.
- RODRÍGUEZ MORATÓ, Arturo (2006): «Spanish academic publishing in Sociology: a critical view», *International Sociology*, 21 (3): 335-348.
- XIE, Yu, y SHAUMAN, Kimberlee A. (1998). «Sex difference in research productivity: new evidence about an old puzzle», *American Sociological Review*, 63: 847-870.
- WORLD SCIENCE REPORT (1996), París: UNESCO.