

Historical Sociology and Secularisation: Relevance and Renewal of the Study of the Past in the Analysis of Contemporary Socio-Religious Transformations

Sociología histórica y secularización: Actualidad y renovación del estudio del pasado para el análisis de las transformaciones sociorreligiosas contemporáneas

Rafael Ruiz Andrés

Key words

History of Religions

- Modernity
- Secularisation
- Sociology of Religions
- Historical Sociology

Palabras clave

Historia de las religiones

- Modernidad
- Secularización
- Sociología de las religiones
- Sociología histórica

Abstract

Since the beginning of the 21st century, we have witnessed the return and renewal of historical sociology in the debate on secularisation through the contributions, among others, of Talal Asad, Charles Taylor, Jürgen Habermas, José Casanova and Hans Joas. The aim of the present text is to analyse the renewal of historical sociology, both through the potential dialogue that it raises with the classics of the sociology of religion, particularly with Max Weber, and through its contributions to research on the process of secularisation. To this end, and after considering the state of the question on secularisation and historical sociology, we address both the precedents of this return of a socio-historical perspective and the methodological and conceptual developments that this approach provides to the debate on secularisation.

Resumen

A inicios del siglo XXI, se evidencia el retorno de una renovada sociología histórica en el debate sobre la secularización a través de aportaciones como las de Talal Asad, Charles Taylor, Jürgen Habermas, José Casanova o Hans Joas, entre otros. El objetivo del presente texto se centra en el análisis de la recuperación de la sociología histórica, tanto a través del potencial diálogo que plantea con los clásicos de la sociología de la religión, particularmente con Max Weber, como de sus aportaciones para la investigación sobre el proceso de secularización. Para ello, y tras presentar un estado de la cuestión sobre secularización y sociología histórica, abordaremos los precedentes de este retorno de la perspectiva sociohistórica y los desarrollos metodológicos y conceptuales que proporciona esta aproximación al debate sobre la secularización.

Citation

Ruiz Andrés, Rafael (2023). "Historical Sociology and Secularisation: Relevance and Renewal of the Study of the Past in the Analysis of Contemporary Socio-Religious Transformations". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 183: 133-144. (doi: 10.5477/cis/reis.183.133)

Rafael Ruiz Andrés: Universidad Complutense de Madrid | rafaru01@ucm.es

INTRODUCTION

HISTORICAL SOCIOLOGY AND SECULARISATION

The dilemmas around secularisation and, more broadly, the socio-religious transformations that occurred in parallel with modernisation, constitute a central debate in the sociology of religion. Present since the origins of the discipline in the reflections of Weber, Durkheim, Simmel and Troeltsch, the question of what secularisation is was addressed over the last century by some of the most important voices in sociology, either in a tangential (Parsons and Bourdieu) or more central manner (Robert Bellah, Peter Berger and Hans Joas) (in Cipriani, 2011).

In the early stages of sociological thought (Aron, 2004), this enquiry into the meaning and role of religion in societies in general — and particularly in industrialised societies (Durkheim, 1993) and those of increasing rationalisation (Weber, 2012)— was addressed through great emphasis on a socio-historical approach. We find this in the Weberian comparison of contexts, used to discover why specific *mindsets* produce certain social structures, the axis that underlies the classic study, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, as well as in different approaches analysing the foundations of the religious experience and its evolution through a convergence between sociology, history and anthropology (Durkheim, 1993; Hervieu-Léger and Williame, 2001). It is in the origin of the sociology of religion, where the historical and sociological understanding of the study of secularisation (Aron, 2004) analysed as a socio-historical process, stands out, shaped, among other explanations, by the “disenchantment of the world” (*Entzauberung der Welt*) (Weber, in Schluchter, 2017) or by other dynamics that led to the primacy of economic functions in industrial society, over religious, military and administrative ones (Durkheim, 1967).

This connection between historical sociology and the study of secularisation became even stronger in the 1960s with an expansion of studies on the issue: Brian Wilson, Sabino Acquaviva, Thomas Luckmann and, notably, Peter Berger. The latter, in his attempt to understand secularisation, looked at different contexts covering a long chronology. In his celebrated book, *The Sacred Canopy* (1969), he traced the origins of secularisation back to the efforts at historicisation by the people of Israel, following the idea of religious rationalisation present in Weberian sociology (Weber, 2012).

However, after the 1960s, criticisms of this contextual and chronologically broad perspective on secularisation intensified, in part because of the necessary correlation in some approaches between “more modernisation” and “less religion”. In this respect, David Martin's (1978) early qualification of the unilinear direction of history present in these studies should be noted, in part due to the necessary opposition that these studies established between secular modernisation and religious tradition with the broad influence in this period of Parsonian thought in sociology (Joas, Knöbl and Skinner, 2009), and the duality/opposition between tradition and modernity. These critiques culminated with Oliver Tschannen (1992), who differentiated between the “paradigm of secularisation”, which encompassed different analyses on contemporary socio-religious transformation, and the “theory of secularisation”, an expression that makes particular reference to studies that establish some type of necessary relationship between modernisation and the decline of religion.

As a result, the critical perspective in the analysis of contemporary socio-religious dynamics that followed the reflections of the 1960s can be characterised by its questioning of the assumed universal validity of the theory of secularisation. Consequently, and in contrast to the studies from the 1960s,

the study of specific cases increased at the end of the past century and revealed both religious transformations and religious persistence in secular contexts, in other words, complexities that the “theory of secularisation” seemed to hide (Osborne and Monferrer, 2005; Cipriani, 2011). However, despite the necessary nuance that these analyses introduced into the study of secularisation, the Weberian comparative approach to different contexts and times, abstract ambition and semi-historical concreteness that were present at the beginning of the debate on secularisation (Aron, 2004: 468), lost importance within a broader rejection of the thesis of modernisation (Joas, Knöbl and Skinner, 2009), consolidating what Elias (1987) referred to as the retreat of sociologists into the present also within the sociology of religion.

Against this background, at the beginning of this century we find a return to socio-historical approaches in the debate on secularisation through contributions such as those of Talal Asad, Charles Taylor, Jürgen Habermas, José Casanova and Hans Joas, among others. However, this revival of historical sociology did not take place on the terms raised during the decade of the 1960s, but rather, from concerns emerging from a context marked by the consolidation of a post-secularisation as a paradigm within the sociology of religion. Far from unidirectional approaches, post-secularisation proposes a critical re-evaluation, a *reflexive* and, therefore, socio-historical awareness of secularism based on the recognition that, behind the process of secularisation, societies are not religious or irreligious, but basically pluralist (Habermas, 2006, 2008; Beaumont, Eder and Mendieta, 2020: 27; Ruiz-Andrés, 2022a). A close link has been established between the current post-secular research agenda and historical sociology, given that, as pointed out by Turner (2010): “more attention to the historical

and comparative study of religion would greatly improve [...] our awareness of the complexity of secularization and post-secularization”.

Following this brief review of the current state of the question regarding the interrelationship between historical sociology and secularisation, we address two issues through the paradigm of post-secularisation as we explore the contribution that a socio-historical approach is making and can make in the current debate in the sociology of religion. First, we trace the different precedents that have led to the return of a renewed historical sociology in the study of secularisation. This, in turn, will permit us to explore the methodological and conceptual developments in historical sociology for the continuation of the analysis of the secularisation process.

TOWARD THE RENEWAL OF HISTORICAL SOCIOLOGY IN THE SECULARISATION DEBATE

Parallel to the back and forth between “secularisation theory” and its critique, which characterised the state of the question during the second half of the 20th century (Zazo, 2018), new possibilities for expanding the perspective of historical sociology within the sociology of religion can be identified. This renewed socio-historical research on secularisation has been fostered by a) historiographic contributions to the secularisation debate, b) developments in historical sociology and c) contributions made by studies that followed (and deepened) the analyses of secularisation from the decade of the 1960s.

a) First, as stated in Cipriani’s (2011) celebrated *Manual de sociología de la religión*, the growing incorporation of the debate on secularisation in historiography has enriched the disciplines of both history

and sociology. In this sense, among other examples, the sociological and historical perspective of the French context by the historian Émile Poulat stands out; his contributions ranging from his initial studies on the contemporary history of Catholicism to his later research on post-Christianity and secularism.

Historians such as McLeod (2007) and Brown (2009) have examined socio-religious transformations in specific contexts through an approach grounded in historical sources, in both cases looking at the contemporary evolution of de-Christianisation in Britain. Their analyses also reveal socio-historical realities that contradict the homogenising and unilinear descriptions of “secularisation theory”. Thus, using the concept of “discursive Christianity”, Brown (2009) studied the strong cultural presence of Christianity in British society in industrialised and modernised Britain in the 1960s. McLeod, looking at the events of May 68, and in contrast to the commonly held idea that it constituted one of the most intense ruptures with prior religious tradition (Joas, 2014), analysed the important contributions that were made by Christian groups and platforms to the radical environment of the 1960s, a study also carried out in the French context by the historian Denis Pelletier (2002). In the Spanish case, the emergence of studies of contemporary religious history around the figure of Feliciano Montero and the interest of sociologists Díaz-Salazar (2006) and Pérez-Agote (2018) in a socio-historical approach to secularisation have traced a path toward the intersections between history and sociology (Cueva, Hernando-de-Larramendi and Planet, 2018), which finds its most salient point of convergence in historical sociology.

b) Secondly, the development and renewal of historical sociology during the end of the past century should be emphasised, despite the loss of the influence of the socio-historical perspective in the secularisation debate in this period. Although the

major contributions and authors in historical sociology (Wallenstein, Tilly, Abrams) did not show great interest in the religious question, the approaches derived from this renewal in the field has also reached the secularisation debate. This can be seen in the influence of Shmuel Eisenstadt's reflections on Grace Davie (in Cipriani, 2011), whose conceptual contributions – particularly the ideas of *vicarious religion*, used to refer to the “vicarious” value that the majoritarian religious traditions have in different European countries, and *belongs not believers*, a term that refers to those individuals that continue to be connected to a tradition without being particularly religious – impacted the debate on secularisation during the first part of this century (Davie, 2000).

In this respect, post-Parsonian sociological reflections stimulated historical sociology to address issues that are common to the overall discipline, such as the problematic between agency and structure, for which Archer has proposed a morphogenetic approach. Archer's post-Weberian understanding, based on an analysis of social dynamics (both in terms of change and stability) through the continued interaction between agency and structure, and with a fundamental weight given to historical factors, has, for example, been applied to understand the differences between two divergent cases for the interaction between secularisation and modernisation: Costa Rica and Uruguay (Armet, 2017).

This is also the case for approaches to different levels of socio-historical research in a globalised society, which range from what structures the individual (Bourdieu, 1990; Hobson, Lawson and Rosenberg, 2010: 2) to the global framework (Barkey, 2009: 722), and has been translated to the debate over secularisation by Karel Dobbelaere (1999). In the Belgian researcher's approach, the analysis of contemporary socio-religious transformations must recog-

nise a differentiation between the *micro* level (related to individual changes), the *meso* level (which, in the case of Dobbelaere's proposal, would refer to religious institutionalisation) and the *macro* level (transformations in the relationship between society and religion), opening an analytical spectrum that ranges from the study of the presence of "religion in everyday life" (Ammerman, 2007) to its influence in global dynamics (Steger and James, 2013).

c) Alongside the opportunity represented by a historiography that has increasingly addressed secularisation and a renewed historical sociology, the socio-historical approach to secularisation in the 21st century has also been favoured by the development in recent decades of concrete case studies. In contrast to the aforementioned globalising pretensions of "secularisation theory", these analyses have uncovered and analysed the complexity of socio-religious dynamics in secular contexts. Specifically, research in qualitative sociology of phenomena such as spirituality unconnected to religious tradition —such as that directed by Heelas (2005) in the Kendal Project, which has attempted to trace spiritual experiences beyond traditional religions— has made the discovery of new religious and spiritual realities possible, even within deeply secular frameworks. Thus, if the socio-historical approach to secularisation during the 1960s presented a top-down analysis, in which the ideal-type of secularisation was concretised in different social and historical realities, the critique of "secularisation theory" of recent decades permits the historical sociology of secularisation to also be approached from a bottom-up perspective, in which the results of studies of particular cases, such as the Kendal project, can be taken into account in the development of a broader and more comprehensive approach.

The introduction of debates over secularisation within historiography, the development of historical sociology and the deepening of the critique of secularisation theory through case studies, all formed the

terrain on which a renewed socio-historical perspective in the study of secularisation emerged at the beginning of this century. This can be seen in the methodological approach of a post-Weberian paradigm on *World Religions* (Cotter and Robertson, 2016), focused on the study of the global interactions and implications of the quantitatively most important religions on the global level, as well as in the contributions of Talal Asad (2003), Charles Taylor (2014), José Casanova (2012), Marcel Gauchet (2005), Robert Bellah (2011), Peter Berger (2016) and Hans Joas (2021). Although the authors cited follow distinct perspectives and examine different issues in the broad debate over secularisation, their common interest in historical sociology reveals the possibility and consolidation of the socio-historical approach within the sociology of religion, as we will analyse in the following section.

AN UPDATED SOCIO-HISTORICAL PERSPECTIVE ON THE SECULARISATION PROCESS: METHODOLOGICAL AND CONCEPTUAL CONTRIBUTIONS

After having explored some of the issues that explain the current direction of historical sociology in the debate on secularisation, we will look at the methodological and conceptual contributions that the renewed socio-historical perspective has brought to the understanding of secularisation through three issues: a) the historical emphasis of sociological analyses on secularisation, b) comparative studies, particularly in terms of understanding the relationship between secularisation and modernity, and c) conceptual critique.

a) First, and from the understanding of Abrams (1994: 2) that all sociological explanations must by necessity be historical, historical sociology strengthens the pres-

ent sociological approach through the key of historicity, that is, from the axes of the synchrony of each historical stratum in itself and the diachrony of these with others, configured by a succession of long-term dynamics (Mahoney, 2000) and particular historical contingencies (Remaud, 2015: 62). This Weberian (Aron, 2004) complementarity between historical causality and sociological causality to explain socio-historical processes is found in the journey taken by Charles Taylor in his book, *A Secular Age* (2014). In it, the Canadian philosopher ventures into long-term and far-reaching dynamics through the analysis of specific social and historical developments (including what he refers to as *impermeability* with respect to spiritual and religious forces as one of the most striking dynamics of secularisation).

The emphasis that a socio-historical perspective introduces over the past-present dialectic, according to the terminology of Gramsci (1977), is presented as a counterpoint to the “excess” of secularisation theory. In the words of Casanova (2012: 6), the theoretical construction of secularisation has been structured around a “clearly normative function for identifying and legitimising the assumed progressive march of history”. Given this assumption, the different historical strata risk being homogenised into compact and definable periods at the service of corroborating the theory. Thus, in some of the formulations of secularisation theory, the past has been converted into “the golden age of faith” with the aim of favouring its place, without qualification, in the duality “more modernisation, less religiosity” (Lastett, 2000). At the same time, the counterarguments, such as those that emerged from the recognition of religious pluralism and metamorphoses in the secular age, are under-valued by those that continue defending the validity of “secularisation theory” in its classic formulation (Bruce, 2002).

Historical sociology must resist the temptations of evolutionism and histori-

cism that lead to a stagnant understanding of history (Holton, 2003). Against the tendency toward historicism, Taylor’s third definition of secularism (2014: 48), considered as the development of “a new context in which all search and questioning about the moral and spiritual must proceed”, constitutes a particularly appropriate framework for addressing secularisation from a socio-historical perspective, in which theses of the decline or revival of religions (Zazo, 2018) are suspended given the analysis of transformations between contexts and changes in the plausibility of religious frameworks (Berger, 2016). For his part, and in response to tendencies toward evolutionism, Gorski (2003: 121) has argued for a socio-historical understanding of secularisation based on a Sociopolitical Conflict Model (SPCM) and a Sociocultural Transformation Model (SCTM), which takes us into a dynamic secularisation based on conflict between different socio-historical actors and, therefore, is distant from any univocal and unilinear approach.

b) Sociological and historical transformations always take place in a concrete time and place (Abrams, 1994: 16), so that a comparative approach between contexts is essential to understand them, a fundamental aspect of a Weberian perspective on socio-historical dynamics (Aron, 2004: 428-429).

However, and despite the presence of a comparative perspective since the origins of the discipline, the development of historical sociology and the critique of the secularisation thesis introduced important nuances to the comparative process. In this respect, one of the counterarguments to secularisation theory has focused on its euro-centric character, both in terms of the attention given to the European case and, above all, to the consideration of Western Europe as the culmination of the secularisation process, to which all contexts, sooner or later, will approach (Clark, 2012: 162-163). In addition, the convergence between develop-

ments in historical sociology and the critique of secularisation theory has translated into a re-evaluation of the concept of “modernity”, now far from that which underlay the studies from the 1960s.

The “Axial Age”, which the German philosopher Karl Jaspers located in different contexts in the world between 800 and 200 BC, and described as a period of deep religious creativity in which the human being “becomes uncertain of himself and thereby open to new and boundless possibilities” (Jaspers, 1985: 21-22), has increasingly been seen as an essential period in the re-evaluation of modernity (Berlain, 2000). In the work of Eisenstadt (2003), Habermas (2008), Bellah (2011), Taylor (2014) and Joas (2021), the “axial age” appears as the shared background from which to rethink not only what is common among different religions, but also the potential modernity of all the major civilisations. This “axial age”, from a socio-historical perspective, made possible the “multiple modernities” of Eisenstadt (2003), and, therefore, the search for “multiple secularisms” (Hartney, 2014).

c) Lastly, we must mention the conceptual and discursive contribution from two branches of knowledge, the socio-historical and genealogical, which Pérez-Agote (2018: 2) stresses as particularly appropriate to study the phenomenon of secularisation. In the words of Margaret Somers (1995: 134), this conceptual perspective is grounded in a reflexive approach to the concepts of the social sciences and in the consideration of these analytical categories as relational concepts (a “network perspective”, in Barkey, 2009: 722) and historical and cultural objects.

Following Weberian ideal-types as synthesised in Aron (2004: 427-428), secularisation during the 20th century was addressed as “ideal types of historical particulars” (as “the intelligible reconstruction of a global and particular historical reality”; for example, the study of secularisation in Europe as a concrete period), as “ideal types which designate

abstract elements of historical reality” (for example, the difference between the sacred and the profane from which the term “desacralisation” is derived, one of the most common understandings of secularisation) and, lastly, ideal types “constitute rationalizing reconstructions of a particular kind of behavior” (for example, the study of secular society and the secular stage as a social and individual goal has this character of rationalizing *ethos*). The possibilities from the study of the concept of secularisation, which was, up the end of the 20th century, approached mainly as an ideal-type, have widened thanks to the incorporation of greater attention to the discursive question behind the linguistic turn, which far from dissolving the socio-historical perspective, has enriched it.

Thus, and following the approach outlined by Somers (1995), secularisation in recent decades has not only been a debate or an ideal-type, but also an object of study inserted in history, that is, an historical and cultural concept. In this perspective, the use that the researcher makes of the term becomes a fiduciary of the meanings advanced by socio-historical actors. The work of the researcher, thus, becomes the observation of the self-observation of socio-historical actors and their understandings of a concept such as secularisation (Luhmann, 2007).

This is the approach underlying the genealogical reconstructions of secularisation that have appeared in recent decades. The studies of Talal Asad (2003) and J.W. Scott (2018) stand out in this regard, as well as the analyses that have studied secularisation as a “narrative” that reflects and reveals the understandings of socio-historical actors. In this respect, Casanova (2012) traces the accumulation of discourses developed in parallel to the process of secularisation and which have shaped “a phenomenological experience of a secular stage, having overcome and left behind a traditional and pre-modern religious stage”, opening a discursive perspective in parallel to the proces-

sual analysis of secularisation (Ruiz-Andrés, 2022b). From a socio-historical conceptual critique and after almost a century of approaches to religion and modernity, secularisation is not only a concept for academic research and debate, but is also a category whose integration in the media and social debate opens a new perspective for sociological and historical analysis.

CONCLUSIONS: THE RELEVANCE OF THE STUDY OF THE PAST FOR THE ANALYSIS OF CONTEMPORARY SOCIO- RELIGIOUS TRANSFORMATIONS

The importance of historical sociology, found in the initial analyses of religion and modernity and the spread of secularisation in the studies of the 1960s, declined in the face of the criticisms of “secularisation theory” and the underlying concept of modernity. At the beginning of this century, we find a renewed and growing interest in this socio-historical perspective, which we have analysed in this article through an analysis of its precedents, as well as through the contributions that continue to impact the debate on secularisation. Following the primacy of case studies on religious transformations in the analysis of secularisation that appeared at the end of the past century, the recovery of a socio-historical perspective has opened a window on both the past and the future.

On the one hand, the re-emergence of historical sociology in the debate on secularisation provides the opportunity to rethink the socio-historical perspective of “classic” authors, particularly Max Weber, on the relationship between religion and modernity, and from the disciplines of both sociology and history. In this regard, the three contributions of historical sociology examined in our analysis (strengthening of a historical perspective, comparative studies and con-

ceptual critique) interact in a clear manner with the three pillars that define the Weberian understanding of social science: understanding (*verstehen*), historicity and culture (Aron, 2004: 412), revealing the importance of the post-Weberian approach to the debate over secularisation and making it possible, in turn, to recover the issues from the classics of the sociology of religion, such as we find in the studies of Schluchter (2007) and Joas (2021) on narratives of enchantment and disenchantment, and in Beriain (2000) on the modern polytheism of values.

On the other hand, the incorporation of the debate on secularisation in historiography, the development of historical sociology and the myriad studies critical of “secularisation theory” have stimulated the research agenda (Gorski, 2003). In contrast to a rigid conceptualisation of modernity, recent socio-historical studies on secularisation have given greater attention to different contexts thanks to the possibilities discovered in the multiple modernities of the “axial age” (Habermas, 2008). Secularisation is approached as a socio-historical concept, not just as an ideal-type (Casanova, 2012), and studies have incorporated different levels of historical understanding, including the individual. In short, the return of historical sociology in the debate on secularisation does not constitute a continuation of the parenthesis closed in the 1960s, but rather is a post-secular culmination of the critique of “secularisation theory”, which on the threshold of the third millennium has returned to a broad perspective on the past to continue rediscovering a present that, more than being religious or irreligious, is above all, plural.

BIBLIOGRAPHY

- Abrams, Philip (1994). *Historical Sociology*. New York: Cornell University Press.
- Ammerman, Nancy T. (2007). Introduction: Observing Religious Modern Lives. In: N. T. Ammerman (ed.).

- Everyday Religion: Observing Modern Religious Lives*. New York: Oxford University Press.
- Arat, Alp (2018). Postsecularism. In Defence of a Fashionable Theory. In: A. Arat and L. Doggett (eds.), *Foundations and Futures in the Sociology of Religion*. London: Routledge.
- Archer, Margaret S. (1982). "Morphogenesis versus Structuration: On Combining Structure and Action". *The British Journal of Sociology*, 33(4): 455-483. doi: 10.2307/589357
- Armet, Stephen (2017). "Explaining Religion's Durability or Decline Based on Morphogenetic Generation". *Journal of Critical Realism*, 16(3): 315-338. doi: 10.1080/14767430.2017.1296745
- Aron, Raymond (2004). *Las etapas del pensamiento sociológico*. Madrid: Tecnos.
- Asad, Talal (2003). *Formations of the Secular. Christianity, Islam, Modernity*. Stanford: Stanford University Press.
- Barkey, Karen (2009). Historical Sociology. In: P. Hedström and P. Bearman (eds.), *The Oxford Handbook of Analytical Sociology*. Oxford: Oxford University Press.
- Beaumont, Justin; Eder, Klaus and Mendieta, Eduardo (2020). "Reflexive Secularization? Concepts, Processes, and Antagonisms of Postsecularity". *European Journal of Social Theory*, 23(3): 291-309. doi: 10.1177/1368431018813769
- Bellah, Robert N. (2011). *Religion in Human Evolution from the Paleolithic to the Axial Age*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Berger, Peter (1969). *El dosel sagrado. Elementos para una sociología de la religión*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Berger, Peter (2016). *Los numerosos altares de la modernidad. En busca de un paradigma para la religión en una época pluralista*. Salamanca: Sígueme.
- Beriain, Josetxo (2000). *La lucha de los dioses en la modernidad. Del monoteísmo religioso al politeísmo cultural*. Barcelona: Anthropos.
- Bourdieu, Pierre (1990). *The Logic of Practice*. Stanford: Stanford University Press.
- Brown, Callum G. (2009). *The Death of Christian Britain. Understanding Secularization 1800-2000*. Oxford: Routledge.
- Bruce, Steve (2002). *God is Dead: Secularization in the West*. Oxford: Blackwell Publishers.
- Casanova, José (2012). *Genealogías de la secularización*. Barcelona: Anthropos.
- Cipriani, Roberto (2011). *Manual de sociología de la religión*. Buenos Aires: Siglo XXI editores.
- Clark, Jonathan C. D. (2012). "Historiographical Reviews. Secularization and Modernization: The Failure of a Grand Narrative". *The Historical Journal*, 55(1): 161-194. doi: 10.1017/S0018246X11000586
- Cotter, Christopher R. and Robertson, David G. (2016). *After World Religions: Reconstructing Religious Studies*. London: Routledge.
- Cueva, Julio de la; Hernando de Larramendi, Miguel and Planet, Ana I. (eds.) (2018). *Encrucijadas del cambio religioso en España. Religión, cristianismo e islam*. Granada: Comares.
- Davie, Grace (2000). *Religion in Modern Europe. A Memory Mutates*. New York: Oxford University Press.
- Díaz-Salazar, Rafael (2006). *El factor católico en la política española. Del nacionalcatolicismo al laicismo*. Madrid: PPC.
- Dobbelaere, Karel (1999). "Towards an Integrated Perspective of the Processes Related to the Descriptive Concept of Secularization". *Sociology of Religion*, 60(3): 229-247.
- Durkheim, Émile (1967). *De la división del trabajo social*. Buenos Aires: Schapire.
- Durkheim, Émile (1993). *Las formas elementales de la vida religiosa*. Madrid: Alianza Editorial.
- Eisenstadt, Shmuel N. (2003). The Reconstruction of Religious Arenas in the Framework of "Multiple Modernities". In: S. N. Eisenstadt (ed.), *Comparative Civilizations and Multiple Modernities*. Leiden: Brill.
- Elias, Norbert (1987). "The Retrat of Sociologists into the Present". *Theory, Culture & Society*, 4: 223-247. doi: 10.1177/026327687004002003
- Gauchet, Marcel (2005). *El desencantamiento del mundo. Una historia política de la religión*. Madrid: Trotta.
- Gorski, Philip S. (2003). Historicizing the Secularization Debate: An Agenda for Research. In: M. Dillon (ed.), *Handbook of the Sociology of Religion*. New York: Cambridge University Press.
- Gramsci, Antonio (1977). *Pasado y Presente*. Barcelona: Granica.
- Habermas, Jürgen (2006). *Entre naturalismo y religión*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Habermas, Jürgen (2008). "Apostillas sobre una sociedad postsecular". *Revista Colombiana de Sociología*, 31: 169-183.

- Hartney, Christopher (2014). *Secularisation: New Historical Perspectives*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing.
- Heelas, Paul (2005). *The Spiritual Revolution: Why Religion Is Giving Way to Spirituality*. Malden, Massachusetts: Blackwell Pub.
- Hervieu-Léger, Danièle and Williame, Jean-Paul (2001). *Sociologies et religion. Approches classiques*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Hobson, John; Lawson, George and Rosenberg, Justin (2010). Historical Sociology. In: R. Denmark (ed.). *The International Studies Encyclopaedia*. Wiley-Blackwell.
- Holton, Robert (2003). Max Weber and the Interpretative Tradition. In: G. Delanty and E. F. Isin (eds.). *Handbook of Historical Sociology*. London: SAGE publications.
- Jaspers, Karl (1985). *Origen y meta de la Historia*. Madrid: Alianza Editorial.
- Joas, Hans (2014). *Faith as an Option. Possible Futures for Christianity*. Stanford: Stanford University Press.
- Joas, Hans (2021). *The Power of the Sacred. An Alternative to the Narrative of Disenchantment*. Oxford: Oxford University Press.
- Joas, Hans; Knöbl, Wolfgang and Skinner, Alex (2009). *Social Theory: Twenty Introductory Lectures*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lastett, Peter (2000). *The World We Have Lost: Further Explored*. London: Routledge.
- Luhmann, Niklas (2007). *La religión de la sociedad*. Madrid: Trotta.
- Mahoney, James (2000). "Path Dependence in Historical Sociology". *Theory and Society*, 29(4): 507-548.
- Martin, David (1978). *A General Theory of Secularization*. New York: Harper & Row.
- McLeod, Hugh (2007). *The Religious Crisis of the 1960s*. Oxford: Oxford University Press.
- Osborne, Raquel and Monferrer, Jordi M. (dirs.) (2005). *Procesos en torno a la religión: presente y futuro. Selección de textos*. Madrid: UNED ediciones.
- Pelletier, Denis (2002). *La crise catholique. Religion, société, politique*. Paris: Payot.
- Pérez-Agote, Alfonso (2018). "New Frontiers and Relations between Religion, Culture and Politics in Western Europe". *Religions*, 9(114): 1-13. doi: 10.3390/rel9050144
- Remaud, Olivier (2015). Accelerating Change and Trigger Events. In: M. Tamm (ed.). *Afterlife of Events. Perspectives on Mnemohistory*. Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Ruiz-Andrés, Rafael (2022a). "La postsecularización. Un nuevo paradigma en sociología de la religión". *Política y Sociedad*, 59(1): 1-12. doi: 10.5209/pos.72876
- Ruiz-Andrés, Rafael (2022b). *La secularización en España. Rupturas y cambios religiosos desde la sociología histórica*. Madrid: Cátedra.
- Schluchter, Wolfgang (2017). *El desencantamiento del mundo*. Ciudad de México: FCE-Fondo de Cultura Económica.
- Scott, Joan W. (2018). *Sex and Secularism*. Princeton: Princeton University Press.
- Somers, Margaret R. (1995). "What's Political or Cultural about Political Culture and the Public Sphere? Toward an Historical Sociology of Concept Formation". *Sociological Theory*, 13(2): 113-144.
- Steger, Manfred B. and James, Paul (2013). "Levels of Subjective Globalization: Ideologies, Imaginaries, Ontologies". *Perspectives on Global Development and Technology*, 12: 17-40. doi: 10.1163/15691497-12341240
- Taylor, Charles (2014). *La era secular* (Vol. I). Barcelona: Gedisa.
- Tschannen, Olivier (1992). *Les théories de la sécularisation*. Ginebra: Droz.
- Turner, Bryan S. (2010). Religion in a Post-secular Society. In: B. S. Turner (ed.). *The New Blackwell Companion to the Sociology of Religion*. Chichester: Wiley-Blackwell.
- Weber, Max (2012). *Sociología de la religión*. Tres Cantos: Akal.
- Zazo, Eduardo (2018). "Dos conceptos de la modernidad: religión y secularización". *Bajo Palabra*, 19: 149-170. doi: 10.15366/bp2018.19.007

RECEPTION: July 13, 2021

REVIEW: December 02, 2021

ACCEPTANCE: September 06, 2022

Sociología histórica y secularización: actualidad y renovación del estudio del pasado para el análisis de las transformaciones sociorreligiosas contemporáneas

Historical Sociology and Secularisation: Relevance and Renewal of the Study of the Past in the Analysis of Contemporary Socio-Religious Transformations

Rafael Ruiz Andrés

Palabras clave

Historia de las religiones

- Modernidad
- Secularización
- Sociología de las religiones
- Sociología histórica

Key words

History of Religions

- Modernity
- Secularisation
- Sociology of Religions
- Historical Sociology

Resumen

A inicios del siglo XXI, se evidencia el retorno de una renovada sociología histórica en el debate sobre la secularización a través de aportaciones como las de Talal Asad, Charles Taylor, Jürgen Habermas, José Casanova o Hans Joas, entre otros autores. El objetivo del presente texto se centra en el análisis de la recuperación de la sociología histórica, tanto a través del potencial diálogo que plantea con los clásicos de la sociología de la religión, particularmente con Max Weber, como de sus aportaciones para la investigación sobre el proceso de secularización. Para ello, y tras presentar un estado de la cuestión sobre secularización y sociología histórica, abordaremos los precedentes de este retorno de la perspectiva sociohistórica y los desarrollos metodológicos y conceptuales que proporciona esta aproximación al debate sobre la secularización.

Abstract

Since the beginning of the 21st century, we have witnessed the return and the renewal of historical sociology in the debate on secularisation through the contributions of Talal Asad, Charles Taylor, Jürgen Habermas, José Casanova and Hans Joas, among others. The aim of the present text is to analyse the recovery of historical sociology, both through the potential dialogue that it poses with the classics of the sociology of religion, particularly with Max Weber, and through its contributions to the research on the process of secularisation. To this end, and after presenting a state of the art on secularisation and historical sociology, we will address both the precedents of this return of the socio-historical perspective and the methodological and conceptual developments that this approach provides to the debate on secularisation.

Cómo citar

Ruiz Andrés, Rafael (2023). «Sociología histórica y secularización: actualidad y renovación del estudio del pasado para el análisis de las transformaciones sociorreligiosas contemporáneas». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 183: 133-144. (doi: 10.5477/cis/reis.183.133)

La versión en inglés de esta nota de investigación puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Rafael Ruiz Andrés: Universidad Complutense de Madrid | rafaru01@ucm.es

INTRODUCCIÓN

SOCIOLOGÍA HISTÓRICA Y SECULARIZACIÓN

Los dilemas en torno a la secularización o, más ampliamente, en torno a las transformaciones sociorreligiosas desarrolladas en paralelo a la modernización, constituyen uno de los debates centrales en sociología de la religión. Presente desde los orígenes de la disciplina en las reflexiones de Weber, Durkheim, Simmel o Troeltsch, la pregunta sobre el qué y cómo de la secularización ha sido tratada a lo largo de la última centuria por parte de las voces más destacadas de la sociología, de manera más tangencial (Talcott Parsons o Bourdieu) o más central (Robert Bellah, Peter Berger o Hans Joas) (en Cipriani, 2011).

En las primeras etapas del pensamiento sociológico (Aron, 2004), esa indagación por el sentido y el rol de la religión en las sociedades en general —y particularmente en las sociedades industrializadas (Durkheim, 1993) o de creciente racionalización (Weber, 2012)— se abordó dotando de un peso destacado a la aproximación sociohistórica. Así, lo encontramos en la comparación weberiana entre contextos, planteada para descubrir por qué unos marcos concretos producen ciertas estructuras sociales, eje que subyace al clásico estudio *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, o en las distintas aproximaciones al núcleo de la experiencia religiosa y su evolución efectuadas desde la convergencia entre sociología, historia y antropología (Durkheim, 1993; Hervieu-Léger y Williame, 2001). Precisamente en estos orígenes de la sociología de la religión, destaca la comprensión histórica y sociológica del estudio de la secularización (Aron, 2004), analizada como un proceso sociohistórico conformado, entre otras explicaciones, a partir del «desencantamiento del mundo» (*Entzauberung der Welt*) (Weber, en Schluchter, 2017) o de las distintas dinámicas que condujeron a la primacía

de las funciones económicas frente a las religiosas, militares o administrativas en la sociedad industrial (Durkheim, 1967).

Esta conexión entre sociología histórica y el estudio de la secularización se reforzó durante la década de los años sesenta del siglo xx, en la que se efectuó una expansión de los estudios sobre el tema: Brian Wilson, Sabino Acquaviva, Thomas Luckmann y, de manera destacada, Peter Berger. En la reflexión *bergeriana*, por ejemplo, se recoge nuevamente la ambición por comprender el fenómeno de la secularización, atendiendo a diferentes contextos y a una cronología dilatada. En la célebre obra de Berger (1969) *El dosel sagrado*, los orígenes de la secularización son rastreados ya en la «historización» de la experiencia religiosa por parte del pueblo de Israel, continuando, así, con la idea de racionalización religiosa presente en la sociología weberiana (Weber, 2012).

Sin embargo, tras la década de los sesenta, se intensificó la crítica a esta perspectiva contextual y cronológicamente amplia sobre la secularización por la correlación necesaria que en parte de ellas se establecía entre «mayor modernización» y «menor religiosidad». A este respecto, cabe subrayar la temprana matización que David Martin (1978) efectuó sobre la dirección unilineal de la historia presente en estos estudios, en parte debida a la oposición necesaria que establecían entre la modernización secular y la tradición religiosa dentro de la más amplia popularidad en esta época, marcada por el influjo del pensamiento parsoniano (Joas, Knöbl y Skinner, 2009), del binomio tradición-modernidad. Olivier Tschannen (1992) culminaría la crítica diferenciando entre el «paradigma de la secularización», que englobaría a los distintos análisis sobre las transformaciones sociorreligiosas en la contemporaneidad, y la «teoría de la secularización», expresión con la que hace referencia particularmente a los estudios que establecen algún tipo de relación necesaria entre modernización y declive de la religiosidad.

De este modo, la perspectiva crítica en el análisis de las dinámicas socioreligiosas contemporáneas que sucedió a las reflexiones de la década de los sesenta del siglo xx se caracterizó por un cuestionamiento de la pretendida validez universal de la teoría de la secularización. En consecuencia, y frente a los estudios que, de una u otra manera, presentaban una vinculación necesaria entre secularización y declive religioso, a finales del siglo xx se expandió la investigación sobre casos particulares, que descubrían metamorfosis y permanencias religiosas en contextos seculares, es decir, las complejidades que la «teoría de la secularización» parecía velar (Osborne y Monferrer, 2005; Cipriani, 2011). No obstante, y a pesar de la necesaria matización que introducían estos análisis en el estudio de la secularización, la aproximación amplia a diferentes contextos y diacronías, la ambición abstracta y la concreción semihistórica weberianas, presentes en el inicio del debate sobre la secularización (Aron, 2004: 468), perdieron peso dentro de un más amplio rechazo a las tesis de la modernidad (Joas, Knöbl y Skinner, 2009), consolidando la denominada por Elias (1987) como retirada de los sociólogos al presente también en sociología de la religión.

Frente a este derrotero de finales del siglo xx, con el inicio del tercer milenio se evidencia un retorno a la aproximación sociohistórica en el debate de la secularización a través de aportaciones como las de Talal Asad, Charles Taylor, Jürgen Habermas, José Casanova o Hans Joas, entre otros. Sin embargo, esta recuperación de la sociología histórica no se ha efectuado en los términos planteados durante la década de los sesenta del siglo xx, sino, más bien, desde las inquietudes de un contexto marcado por la consolidación de postsecularización como paradigma en sociología de las religiones. Lejos de todo planteamiento unidireccional, la postsecularización propugna una reevaluación crítica, una «conciencia reflexiva» —y, por tanto, sociohistórica— de la secularidad a partir de la constatación de

que, tras el proceso de secularización, las sociedades no son religiosas o irreligiosas, sino básicamente plurales (Habermas, 2006, 2008; Beaumont, Eder y Mendieta, 2020: 27; Ruiz-Andrés, 2022a). Entre la actual agenda postsecular de investigación y la sociología histórica se establece un vínculo estrecho, dado que, como señala Bryan S. Turner (2010): «More attention to the historical and comparative study of religion would greatly improve [...] our awareness of the complexity of secularization and postsecularization».

Tras este breve estado de la cuestión de la interrelación entre sociología histórica y secularización, el presente análisis abordará dos cuestiones a fin de explorar la contribución que la aproximación sociohistórica está efectuando y puede seguir realizando al actual debate en sociología de la religión desde las claves del citado paradigma de la postsecularización. En primer lugar, rastreamos los diferentes precedentes que han alumbrado el retorno de una renovada sociología histórica en el estudio de la secularización, que nos permitirán, en segundo lugar, explorar los desarrollos metodológicos y conceptuales de la sociología histórica para la continuación del análisis sobre el proceso de secularización.

HACIA LA RECUPERACIÓN DE LA SOCIOLOGÍA HISTÓRICA EN EL DEBATE DE LA SECULARIZACIÓN

En paralelo al movimiento pendular entre la «teoría de la secularización» y su crítica, que caracterizó el estado de la cuestión durante la segunda mitad del siglo xx (Zazo, 2018), se ha ido igualmente trazando un horizonte de posibilidad para la expansión del análisis sociohistórico en sociología de la religión durante el inicio del siglo xxi. Esta renovada sociología histórica de la secularización se ha visto favorecida por: a) las contribuciones historiográficas al debate sobre la secularización, b) el desarrollo de

la sociología histórica y c) las aportaciones efectuadas por los estudios que sucedieron (y matizaron) a los análisis sobre la secularización de la década de los sesenta del siglo xx.

a) En primer lugar, tal y como recoge Cipriani (2011) en su célebre *Manual de sociología de la religión*, la creciente incorporación del debate sobre la secularización a la historiografía ha supuesto un enriquecimiento tanto de la disciplina histórica como de la sociológica. En este sentido, destacan, entre otros ejemplos, las perspectivas sociológicas e históricas abiertas en el contexto francés por las aportaciones del historiador Émile Poulat, que abarcan desde sus estudios iniciales sobre la historia del catolicismo en la contemporaneidad hasta sus posteriores investigaciones sobre poscristianismo y laicidad.

Historiadores como H. McLeod (2007) y Callum G. Brown (2009) se han adentrado en las transformaciones socioreligiosas experimentadas en contextos específicos, en ambos casos en la evolución de la secularización en el contexto británico durante la contemporaneidad, a partir de una aproximación sustentada por las fuentes históricas. Paralelamente, análisis como los realizados por estos investigadores han puesto de relieve realidades sociohistóricas igualmente críticas con la descripción homogeneizante y unilineal de la «teoría de la secularización». Así, en el industrializado y modernizado contexto británico, Callum G. Brown (2009) estudia a través del término *discursive Christianity* la fuerte implantación cultural del cristianismo en la sociedad británica hasta la década de los sesenta del siglo xx. Por su parte, y frente a la idea comúnmente aceptada de que Mayo del 68 constituyó una de las rupturas más intensas con la tradición religiosa anterior (Joas, 2014), McLeod analiza las importantes contribuciones efectuadas desde agrupaciones y plataformas religiosas, concretamente cristianas, al ambiente rupturista de los sesenta, un estudio también planteado para el con-

texto francés por el historiador Denis Pelletier (2002). En el caso español, la irrupción de los estudios de historia religiosa contemporánea en torno a la figura de Feliciano Montero o el interés de los sociólogos Díaz-Salazar (2006) y Pérez-Agote (2018) por la aproximación sociohistórica a la secularización han ido trazando un camino hacia las encrucijadas entre historia y sociología (Cueva, Hernando de Larramendi y Planet, 2018), que encuentran en la sociología histórica su punto de convergencia más destacado.

b) En segundo lugar, cabe subrayar el desarrollo y la renovación de la sociología histórica durante la última parte del siglo xx, a pesar de la pérdida de pulso de la perspectiva sociohistórica en el debate sobre la secularización en ese mismo periodo. Aunque las grandes aportaciones y autores adscritos a la sociología histórica (Wallernstein, Tilly, Abrams, entre otros) no han tenido un excesivo interés en la cuestión religiosa, los planteamientos derivados de esta renovación de la sociología histórica también han alcanzado al debate sobre la secularización. Así se observa en el influjo de las reflexiones de Shmuel Eisenstadt en Grace Davie (en Cipriani, 2011), cuyas contribuciones conceptuales —particularmente las ideas de *vicarious religion*, utilizada para hacer referencia al valor «vicario» que poseen las tradiciones religiosas mayoritarias en los distintos países europeos, o *belongs not believers*, término que designa a aquellos individuos que, no siendo particularmente religiosos, continúan vinculándose a una tradición— han marcado el debate sobre secularización durante el inicio del siglo XXI (Davie, 2000).

A este respecto, la reflexión sociológica posparsoniana ha estimulado la evolución de la sociología histórica para tratar de abordar dilemas comunes al conjunto de la disciplina, como la problemática entre agencia y estructura, para la que Archer propone el planteamiento morfogenético. La comprensión posweberiana que sostiene Archer, a través del análisis de las dinámicas socia-

les (tanto de cambio como de estabilidad) desde la continuada interacción entre agencia-estructura y con un peso fundamental de la variable histórica, ha sido, por ejemplo, aplicada para tratar de comprender las diferencias entre dos casos divergentes de interacción entre secularización y modernización: Costa Rica y Uruguay (Armet, 2017).

Este es igualmente el caso del planteamiento de los diferentes niveles de investigación sociohistórica en una sociedad globalizada, que abarcan desde las estructuras del individuo (Bourdieu, 1990; Hobson, Lawson y Rosenberg, 2010: 2) hasta el marco global (Barkey, 2009: 722), y que ha sido traducido al debate sobre la secularización por Karel Dobbelaere (1999). En la propuesta del investigador belga, el análisis de las transformaciones sociorreligiosas de la contemporaneidad debe ser efectuado a partir de la diferenciación entre el nivel *micro* (relativo a cambios individuales), *meso* (en el caso de la propuesta de Dobbelaere, los cambios en las organizaciones, instituciones, comunidades religiosas en las que participa el individuo) y *macro* (transformaciones en la relación entre sociedad y religión), abriendo un espectro analítico que abarca desde el estudio de la presencia de la «religiosidad en la vida cotidiana» (*Religion in Everyday Life*, Ammerman, 2007) a su influencia en las dinámicas globales (Steger y James, 2013).

c) Junto a la oportunidad que representan una historiografía que ha abordado crecientemente la secularización y una renovada sociología histórica, el planteamiento sociohistórico de la secularización en el siglo *xxi* se ha visto, además, favorecido por el desarrollo de los estudios sobre casos concretos en las últimas décadas. Frente a las citadas pretensiones globalizadoras de la «teoría de la secularización», estos análisis han descubierto y analizado la complejidad de las dinámicas sociorreligiosas en contextos seculares. Precisamente las investigaciones en sociología cualitativa de fenómenos como la espiritualidad desvinculada de la tradición religiosa

—como la dirigida por Heelas (2005) en el Proyecto Kendal, que trataba de rastrear las experiencias espirituales más allá de las religiones tradicionales— han posibilitado el descubrimiento de nuevas realidades religiosas y espirituales incluso en marcos profundamente secularizados. Así pues, si la aproximación sociohistórica a la secularización durante los sesenta se presentaba como un análisis *top-down*, en el que el tipo-ideal de la secularización buscaba ser concretado en diferentes realidades sociales e históricas, la crítica a la «teoría de la secularización» de las últimas décadas permite que la sociología histórica de la secularización se plantee también desde una perspectiva *bottom-up*, en la que los resultados de los estudios sobre casos particulares, como el citado Proyecto Kendal, puedan ser tenidos en cuenta a la hora de plantear una aproximación más amplia e integral.

La introducción del debate de la secularización en la historiografía, el desarrollo de la sociología histórica y la profundización de la crítica a la «teoría de la secularización» desde casos particulares de estudio han conformado el sustrato sobre el que, a principios del siglo *xxi*, emerge la renovación de la perspectiva sociohistórica para el estudio de la secularización, observable tanto en la aproximación metodológica del paradigma posweberiano de las *World Religions* (Cotter y Robertson, 2016), centrado en el estudio de las interacciones e implicaciones globales de las religiones cuantitativamente más importantes a nivel mundial, como en las aportaciones de Talal Asad (2003), Charles Taylor (2014), José Casanova (2012), Marcel Gauchet (2005), Robert Bellah (2011), Peter Berger o Hans Joas (2016, 2021). Aunque los autores citados plantean perspectivas y temáticas distintas en el amplio debate sobre la secularización, su común interés por la sociología histórica se convierte en muestra de la posibilidad y del afianzamiento de la aproximación sociohistórica en sociología de la religión durante el inicio del tercer milenio, tal y como analizaremos en el siguiente punto.

LA RENOVADA MIRADA SOCIOHISTÓRICA AL PROCESO DE SECULARIZACIÓN: APORTACIONES METODOLÓGICAS Y CONCEPTUALES

Tras haber recorrido parte de las claves que explican el actual horizonte de posibilidad de la sociología histórica en el debate de la secularización, abordaremos las contribuciones metodológicas y conceptuales que la renovación de la perspectiva sociohistórica está ya implicando para el planteamiento de la secularización a través de tres cuestiones: a) el énfasis histórico de los análisis sociológicos sobre la secularización, b) el esfuerzo comparativo, particularmente a la hora de plantear la relación entre secularización y modernidad, y c) la crítica conceptual.

a) En primer lugar, y desde el convencimiento de Abrams (1994: 2) de que toda explicación sociológica debe ser necesariamente histórica, la sociología histórica refuerza el planteamiento del presente sociológico desde la clave de la historicidad; es decir, desde los ejes de la sincronía de cada estrato histórico en sí y de la diacronía de estos con los demás, configurada por la sucesión de dinámicas de largo plazo (Mahoney, 2000) y las contingencias históricas particulares (Remaud, 2015: 62). Esta, por otra parte weberiana (Aron, 2004), complementariedad entre la causalidad histórica y la causalidad sociológica para la explicación de los procesos sociohistóricos queda evidenciada en el recorrido explorado por Charles Taylor (2014) en *La era secular*. En esta obra, el filósofo canadiense se adentra en las dinámicas de largo plazo y alcance (por ejemplo, lo que Taylor denomina «la impermeabilización» respecto a las fuerzas espirituales religiosas, que presenta como una de las transformaciones más destacadas de la secularización) a partir de acontecimientos sociales e históricos particulares.

El énfasis que la perspectiva sociohistórica introduce sobre la dialéctica pasado-presente, según la terminología de Gramsci (1977), se presenta como contrapunto a los excesos de la «teoría de la secularización». En palabras de Casanova (2012: 6), la construcción teórica de la secularización se ha estructurado en torno a una «función claramente normativa de identificar y legitimar la supuesta marcha progresiva de la historia». Ante esta premisa, los diferentes estratos históricos experimentan el riesgo de ser homogeneizados en periodos compactos y definibles, al servicio de la corroboración de la teoría. Así pues, en parte de las formulaciones de la «teoría de la secularización», el pasado queda convertido en «edad de oro de la fe» a fin de favorecer su encaje sin matización en el binomio «mayor modernización, menor religiosidad» (Lastett, 2000). Del mismo modo, los contraargumentos, como los surgidos a partir de la constatación del pluralismo y metamorfosis religiosos en la era secular, son infravalorados por parte de aquellos que siguen defendiendo la validez de la «teoría de la secularización» en su aproximación clásica (Bruce, 2002).

La sociología histórica debe responder a las tentaciones del evolucionismo y del historicismo que conlleva una comprensión estanca de la historia (Holton, 2003). Frente al historicismo, la tercera definición de secularidad de Charles Taylor (2014: 48), planteada como el desarrollo de «un nuevo contexto en el que debe encuadrarse toda búsqueda y todo cuestionamiento sobre lo moral y lo espiritual», constituye un marco particularmente apropiado para el abordaje de la secularización desde la citada perspectiva sociohistórica, en las que las tesis del declive o del revival de las religiones (Zazo, 2018) quedan suspendidas ante el análisis de las transformaciones entre contextos, es decir, de la plausibilidad (Berger, 2016). Por su parte, y frente al evolucionismo, Gorski (2003: 121) ha abogado por una comprensión sociohistórica de la se-

cularización a partir del *Sociopolitical Conflict Model* (SPCM) y el *Sociocultural Transformation Model* (SCTM), que nos adentran en una secularización dinámica, que tiene en cuenta la conflictividad que se establece entre los distintos actores sociohistóricos y, por tanto, alejada de todo planteamiento unívoco y unilineal.

b) Las transformaciones sociológicas e históricas siempre ocurren en un tiempo y lugar concretos (Abrams, 1994: 16), por lo que deviene imprescindible una aproximación comparativa entre contextos para lograr su comprensión, punto fundamental de la aproximación weberiana a las dinámicas sociohistóricas (Aron, 2004: 428-429).

Sin embargo, y a pesar de la presencia de la perspectiva comparada desde los orígenes de la disciplina, el desarrollo de la sociología histórica y la crítica a la tesis de la secularización han introducido importantes matices en la labor comparativa. A este respecto, uno de los contraargumentos a la «teoría de la secularización» se ha centrado en su carácter eurocéntrico, tanto por la particular atención prestada al caso europeo como, sobre todo, por la consideración de Europa occidental como el culmen del proceso de secularización, al que todos los contextos, antes o después, se aproximarían (Clark, 2012: 162-163). De nuevo, la convergencia entre los desarrollos de la sociología histórica y la crítica a la teoría de la secularización se han traducido en una revaloración del concepto «modernidad», alejado de aquel que subyacía a los estudios de la década de los sesenta.

La «era axial», cuya génesis el filósofo alemán Karl Jaspers ubica en diferentes contextos del mundo entre el 800 a. C. y el 200 a. C. y describe como un periodo de profunda creatividad religiosa a partir del cual el ser humano «está incierto de sí mismo y, por tanto, abierto para nuevas e ilimitadas posibilidades» (Jaspers, 1985: 21-22), se ha convertido crecientemente en un periodo esen-

cial para reevaluar la modernidad (Beriaín, 2000). En las obras de Eisenstadt (2003), Habermas (2008), Bellah (2011), Taylor (2014) o Hans Joas (2021), la «era axial» aparece como sustrato compartido desde el cual repensar no sólo lo común de las distintas religiosidades, sino también la modernidad potencial de todas las grandes civilizaciones. Esta «era axial» posibilita, en definitiva, el planteamiento de las «modernidades múltiples» de Eisenstadt (2003) —y, por tanto, la búsqueda de las «secularidades múltiples» (Hartney, 2014) desde una perspectiva sociohistórica—.

c) Por último, debemos mencionar la contribución conceptual y discursiva planteada por las dos ramas de conocimiento, la sociohistórica y la genealógica, que Pérez-Agote (2018: 2) destaca como particularmente apropiadas para estudiar el fenómeno de la secularización. En palabras de Margaret Somers (1995: 134), esta perspectiva conceptual se fundamenta en un enfoque reflexivo sobre los conceptos de las ciencias sociales y en la consideración de estas categorías analíticas como conceptos relacionales («perspectiva-red», en Barkey, 2009: 722), objetos históricos y culturales.

Siguiendo los tipos-ideales weberianos, tal y como los sintetiza Aron (2004: 427-428), la secularización durante el siglo xx había sido abordada como «tipo ideal de individuo histórico» («como reconstrucción inteligible de una realidad histórica global y singular»; por ejemplo, el estudio de la secularización en Europa como periodo concreto), como «tipo ideal que designa elementos abstractos de la realidad histórica» (por ejemplo, la diferencia entre sagrado y profano de la que deriva el término de «desacralización», una de las comprensiones más comunes de la secularización) y, por último, como «tipo ideal de reconstrucciones racionalizantes de forma de conducta que tienen un carácter particular» (por ejemplo, el estudio del *ethos* derivado de la asunción de la secularidad como meta so-

cial e individual). Las posibilidades del estudio del concepto secularización, que ha sido hasta finales del siglo xx planteado principalmente como un tipo-ideal, se han ampliado gracias a la incorporación de una mayor atención a la cuestión discursiva tras el giro lingüístico, que lejos de disolver la perspectiva sociohistórica, la enriquece.

Así pues, y siguiendo el planteamiento señalado por Somers (1995), la secularización en las últimas décadas no sólo ha sido considerada como un debate o un tipo-ideal, sino también como un objeto de estudio inserto en la historia, es decir, un concepto histórico y cultural. En esta perspectiva, el uso que el investigador hace del término debe tener en cuenta las significaciones distintas y cambiantes de los propios actores sociohistóricos. La labor del investigador se convierte, así, en observación de la autoobservación de los actores sociohistóricos y de sus comprensiones sobre un concepto como la secularización (Luhmann, 2007).

Esta es la aproximación que subyace a las reconstrucciones genealógicas de la secularización que han aparecido en las últimas décadas, destacando a este respecto los trabajos de Talal Asad (2003) y de J. W. Scott (2018), entre otros análisis que estudian la secularización como una «narrativa» que refleja y a la vez perfila las comprensiones de los actores sociohistóricos. A este respecto, Casanova (2012) rastrea el cúmulo de discursividades desarrolladas en paralelo al proceso de secularización y que han conformado «una experiencia fenomenológica estadal secularista de haber superado y dejado detrás un estadio religioso tradicional y premoderno», abriendo una perspectiva de estudio discursivo en paralelo al análisis procesual de la secularización (Ruiz-Andrés, 2022b). Desde una crítica sociohistórica conceptual y tras casi una centuria de planteamientos sobre la religión y la modernidad, la secularización no constituye únicamente un concepto de investigación o de debate académico, sino también una categoría cuya in-

tegración en el debate mediático y social abre una nueva perspectiva de análisis sociológico e histórico.

CONCLUSIONES. LA ACTUALIDAD DEL ESTUDIO DEL PASADO PARA EL ANÁLISIS DE LAS TRANSFORMACIONES SOCIORRELIGIOSAS CONTEMPORÁNEAS

El peso de la sociología histórica en los primeros análisis sobre religiones y modernidad y en la expansión de la secularización en los estudios de los sesenta languideció tras la crítica a la «teoría de la secularización» y al concepto de modernidad que la subyacía. A inicios del siglo xxi, se constata un renovado y creciente interés investigador en esta perspectiva sociohistórica, que hemos analizado en el presente texto a través de la reflexión sobre sus precedentes y de las contribuciones que está ya efectuando al debate sobre la secularización. Tras la primacía de los estudios de caso sobre las metamorfosis religiosas en el análisis de la secularización a finales del siglo xx, la recuperación de la perspectiva sociohistórica abre una doble ventana, al pasado y al futuro.

Por una parte, la recuperación de la sociología histórica en el debate sobre la secularización proporciona la oportunidad de repensar la perspectiva sociohistórica de los autores «clásicos», particularmente Max Weber, sobre la relación entre religiones y modernidad desde la doble vocación sociológica e histórica. A este respecto, las tres contribuciones de la sociología histórica estudiadas en nuestro análisis (refuerzo de la perspectiva histórica, comparatividad y crítica conceptual) interactúan de manera evidente con los tres pilares que definen la comprensión weberiana de ciencia social: comprensión, historicidad y cultura (Aron, 2004: 412), revelando la actualidad de la

aproximación posweberiana para el debate sobre la secularización y posibilitando, a su vez, la recuperación de los temas de los clásicos de la sociología de la religión, tal y como observamos en los estudios de Schluchter (2017) o Joas (2021) sobre las narrativas de desencantamiento y encantamiento, o de Beriain (2000) sobre el politeísmo moderno de valores.

Por otra parte, la incorporación del debate en torno a la secularización en la historiografía, el desarrollo de la sociología histórica y la miríada de investigaciones críticas con la «teoría de la secularización» han favorecido que actualmente la sociología histórica pueda asumir y estimular la agenda de investigación (Gorski, 2003). Frente a una conceptualización rígida de modernidad, los estudios sociohistóricos sobre la secularización de inicios del siglo XXI prestan una mayor atención a la diferencia entre contextos gracias a las posibilidades descubiertas en las múltiples modernidades de la «era axial» (Habermas, 2008), plantean el análisis sobre la secularización como concepto sociohistórico y no sólo como tipo ideal (Casanova, 2012), e incorporan los diferentes niveles de comprensión histórica, incluido el individual. En definitiva, el retorno de la sociología histórica en el debate en torno a la secularización no constituye una continuación del paréntesis cerrado en la década de los sesenta del siglo XX, sino, más bien, la culminación postsecular de la crítica a la «teoría de la secularización», que en el umbral del tercer milenio retoma una perspectiva amplia sobre el pasado para seguir redescubriendo un presente que, más que religioso o irreligioso, es, ante todo, plural.

BIBLIOGRAFÍA

- Abrams, Philip (1994). *Historical Sociology*. New York: Cornell University Press.
- Ammerman, Nancy T. (2007). Introduction: Observing Religious Modern Lives. En: N. T. Ammerman (ed.). *Everyday Religion: Observing Modern Religious Lives*. New York: Oxford University Press.

- Arat, Alp (2018). Postsecularism. In *Defence of a Fashionable Theory*. En: A. Arat y L. Doggett (eds.). *Foundations and Futures in the Sociology of Religion*. London: Routledge.
- Archer, Margaret S. (1982). «Morphogenesis versus Structuration: On Combining Structure and Action». *The British Journal of Sociology*, 33(4): 455-483. doi: 10.2307/589357
- Armet, Stephen (2017). «Explaining Religion's Durability or Decline Based on Morphogenetic Generation». *Journal of Critical Realism*, 16(3): 315-338. doi: 10.1080/14767430.2017.1296745
- Aron, Raymond (2004). *Las etapas del pensamiento sociológico*. Madrid: Tecnos.
- Asad, Talal (2003). *Formations of the Secular. Christianity, Islam, Modernity*. Stanford: Stanford University Press.
- Barkey, Karen (2009). Historical Sociology. En: P. Hedström y P. Bearman (eds.). *The Oxford Handbook of Analytical Sociology*. Oxford: Oxford University Press.
- Baumont, Justin; Eder, Klaus y Mendieta, Eduardo (2020). «Reflexive Secularization? Concepts, Processes, and Antagonisms of Postsecularity». *European Journal of Social Theory*, 23(3): 291-309. doi: 10.1177/1368431018813769
- Bellah, Robert N. (2011). *Religion in Human Evolution from the Paleolithic to the Axial Age*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Berger, Peter (1969). *El dosel sagrado. Elementos para una sociología de la religión*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Berger, Peter (2016). *Los numerosos altares de la modernidad. En busca de un paradigma para la religión en una época pluralista*. Salamanca: Sígueme.
- Beriain, Josetxo (2000). *La lucha de los dioses en la modernidad. Del monoteísmo religioso al politeísmo cultural*. Barcelona: Anthropos.
- Bourdieu, Pierre (1990). *The Logic of Practice*. Stanford: Stanford University Press.
- Brown, Callum G. (2009). *The Death of Christian Britain. Understanding Secularization 1800-2000*. Oxford: Routledge.
- Bruce, Steve (2002). *God is Dead: Secularization in the West*. Oxford: Blackwell Publishers.
- Casanova, José (2012). *Genealogías de la secularización*. Barcelona: Anthropos.
- Cipriani, Roberto (2011). *Manual de sociología de la religión*. Buenos Aires: Siglo XXI editores.

- Clark, Jonathan C. D. (2012). «Historiographical Reviews. Secularization and Modernization: The Failure of a Grand Narrative». *The Historical Journal*, 55(1): 161-194. doi: 10.1017/S0018246X11000586
- Cotter, Christopher R. y Robertson, David G. (2016). *After World Religions: Reconstructing Religious Studies*. London: Routledge.
- Cueva, Julio de la; Hernando de Larramendi, Miguel y Planet, Ana I. (eds.) (2018). *Encrucijadas del cambio religioso en España. Religión, cristianismo e islam*. Granada: Comares.
- Davie, Grace (2000). *Religion in Modern Europe. A Memory Mutates*. New York: Oxford University Press.
- Díaz-Salazar, Rafael (2006). *El factor católico en la política española. Del nacionalcatolicismo al laicismo*. Madrid: PPC.
- Dobbelaere, Karel (1999). «Towards an Integrated Perspective of the Processes Related to the Descriptive Concept of Secularization». *Sociology of Religion*, 60(3): 229-247.
- Durkheim, Émile (1967). *De la división del trabajo social*. Buenos Aires: Schapire.
- Durkheim, Émile (1993). *Las formas elementales de la vida religiosa*. Madrid: Alianza Editorial.
- Eisenstadt, Shmuel N. (2003). The Reconstruction of Religious Arenas in the Framework of "Multiple Modernities". En: S. N. Eisenstadt (ed.). *Comparative Civilizations and Multiple Modernities*. Leiden: Brill.
- Elias, Norbert (1987). «The Retrat of Sociologists into the Present». *Theory, Culture & Society*, 4: 223-247. doi: 10.1177/026327687004002003
- Gauchet, Marcel (2005). *El desencantamiento del mundo. Una historia política de la religión*. Madrid: Trotta.
- Gorski, Philip S. (2003). Historicizing the Secularization Debate: An Agenda for Research. En: M. Dillon (ed.). *Handbook of the Sociology of Religion*. New York: Cambridge University Press.
- Gramsci, Antonio (1977). *Pasado y Presente*. Barcelona: Granica.
- Habermas, Jürgen (2006). *Entre naturalismo y religión*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Habermas, Jürgen (2008). «Apostillas sobre una sociedad postsecular». *Revista Colombiana de Sociología*, 31: 169-183.
- Hartney, Cristopher (2014). *Secularisation: New Historical Perspectives*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing.
- Heelas, Paul (2005). *The Spiritual Revolution: Why Religion Is Giving Way to Spirituality*. Malden, Massachusetts: Blackwell Pub.
- Hervieu-Léger, Danièle y Williame, Jean-Paul (2001). *Sociologies et religion. Approches classiques*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Hobson, John; Lawson, George y Rosenberg, Justin (2010). Historical Sociology. En: R. Denemark (ed.). *The International Studies Encyclopaedia*. Wiley-Blackwell.
- Holton, Robert (2003). Max Weber and the Interpretative Tradition. En: G. Delanty y E.F. Isin (eds.). *Handbook of Historical Sociology*. London: SAGE publications.
- Jaspers, Karl (1985). *Origen y meta de la Historia*. Madrid: Alianza Editorial.
- Joas, Hans (2014). *Faith as an Option. Possibles Futures for Christianity*. Stanford: Stanford University Press.
- Joas, Hans (2021). *The Power of the Sacred. An Alternative to the Narrative of Disenchantment*. Oxford: Oxford University Press.
- Joas, Hans; Knöbl, Wolfgang y Skinner, Alex (2009). *Social Theory: Twenty Introductory Lectures*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lastett, Peter (2000). *The World We Have Lost: Further Explored*. London: Routledge.
- Luhmann, Niklas (2007). *La religión de la sociedad*. Madrid: Trotta.
- Mahoney, James (2000). «Path Dependence in Historical Sociology». *Theory and Society*, 29(4): 507-548.
- Martin, David (1978). *A General Theory of Secularization*. New York: Harper & Row.
- McLeod, Hugh (2007). *The Religious Crisis of the 1960s*. Oxford: Oxford University Press.
- Osborne, Raquel y Monferrer, Jordi M. (dirs.) (2005). *Procesos en torno a la religión: presente y futuro. Selección de textos*. Madrid: UNED ediciones.
- Pelletier, Denis (2002). *La crise catholique. Religion, société, politique*. Paris: Payot.
- Pérez-Agote, Alfonso (2018). «New Frontiers and Relations between Religion, Culture and Politics in Western Europe». *Religions*, 9(114): 1-13. doi: 10.3390/rel9050144
- Remaud, Olivier (2015). Accelerating Change and Trigger Events. En: M. Tamm (ed.). *Afterlife of Events. Perspectives on Mnemohistory*. Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Ruiz-Andrés, Rafael (2022a). «La postsecularización. Un nuevo paradigma en sociología de

- la religión». *Política y Sociedad*, 59(1): 1-12. doi: 10.5209/poso.72876.
- Ruiz-Andrés, Rafael (2022b). *La secularización en España. Rupturas y cambios religiosos desde la sociología histórica*. Madrid: Cátedra.
- Schluchter, Wolfgang (2017). *El desencantamiento del mundo*. Ciudad de México: FCE-Fondo de Cultura Económica.
- Scott, Joan W. (2018). *Sex and Secularism*. Princeton: Princeton University Press.
- Somers, Margaret R. (1995). «What's Political or Cultural about Political Culture and the Public Sphere? Toward an Historical Sociology of Concept Formation». *Sociological Theory*, 13(2): 113-144.
- Steger, Manfred B. y James, Paul (2013). «Levels of Subjective Globalization: Ideologies, Imaginaries, Ontologies». *Perspectives on Global Development and Technology*, 12: 17-40. doi: 10.1163/15691497-12341240
- Taylor, Charles (2014). *La era secular* (Vol. I). Barcelona: Gedisa.
- Tschannen, Olivier (1992). *Les théories de la sécularisation*. Ginebra: Droz.
- Turner, Bryan S. (2010). Religion in a Post-secular Society. En: B. S. Turner (ed.). *The New Blackwell Companion to the Sociology of Religion*. Chichester: Wiley-Blackwell.
- Weber, Max (2012). *Sociología de la religión*. Madrid: Akal.
- Zazo, Eduardo (2018). «Dos conceptos de la modernidad: religión y secularización». *Bajo Palabra*, 19: 149-170. doi: 10.15366/bp2018.19.007

RECEPCIÓN: 13/07/2021

REVISIÓN: 22/12/2021

APROBACIÓN: 06/09/2022

