

In Defence of the Republic: The Place of the Radical Right in French Debate over Secularism

*En defensa de la República. El lugar de la derecha radical
en el debate francés sobre la laicidad*

Carmen Innerarity Grau

Key words

National Front/
National Rally

- Secularism
- Multiculturalism
- Radical Right

Palabras clave

Frente Nacional/Agrupación
Nacional

- Laicidad
- Multiculturalismo
- Ultraderecha

Abstract

This text analyses the turn to secularism [*laïcité*] by the National Front/National Rally as a legitimisation strategy, and also examines the party's place in French political debate on this issue. To do so, a thematic analysis is carried out of party programmes presented for the presidential elections since Marine Le Pen assumed leadership in 2011. It concludes by showing how, in contrast to liberal conceptions that prioritise equal rights, a substantive, identity-based version of secularism has gradually been imposed in public policies established in France. It is this vision of secularism that has allowed the party to appropriate the issue, presenting itself as the true defender of the Republic and its values in the face of a supposed threat from Muslim immigration.

Resumen

Este texto analiza el recurso a la laicidad por parte del Frente Nacional/Agrupación Nacional como estrategia de legitimación y su ubicación en el debate político francés sobre esta cuestión. Para ello se realiza un análisis temático de los programas presentados para las elecciones presidenciales desde que Marine Le Pen asumiera su liderazgo en 2011. Concluye mostrando cómo, frente a concepciones liberales, que priorizan la igualdad de derechos, en las políticas desarrolladas en Francia se ha ido imponiendo progresivamente una versión sustantiva, identitaria, de la laicidad. Y es esa visión de la laicidad lo que ha permitido a la derecha radical apropiarse del tema, presentándose a sí misma como la auténtica defensora de la República y sus valores frente a la supuesta amenaza de la inmigración musulmana.

Citation

Grau Innerarity, Carmen (2023). "In Defence of the Republic: The Place of the Radical Right in French Debate over Secularism". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 182: 45-62. (doi: 10.5477/cis/reis.182.45)

Carmen Innerarity Grau: Universidad Pública de Navarra | carmen.innerarity@unavarra.es

INTRODUCTION¹

In the last thirty years issues related to religion and secularism have gained salience in the French political agenda. Since the conflicts regarding the Islamic headscarf (1989), the revolts in the *banlieu* (2005), the publication of caricatures of Mohammed (2010), the attacks perpetrated by radical Islamists (Nice, 2015; *Charlie Hebdo*, 2015; Bataclan, 2016; Samuel Paty; 2020), up to the passage of a law to combat radical Islam (2021), these issues are always being raised in relation to the place of Islam in France. Attempts to emphasise the otherness of the Muslim community in response to its demands have led to a renewed assertiveness of a national narrative emphasising Christian origins and *laïcité* as essential components of national identity.

This is an issue on which all political groups have had to take a position in one way or another, on occasion modifying their earlier positions on this question. In fact, this issue is no longer exclusive to an increasingly multicultural left. At the same time, the radical populist right has gradually abandoned its defence of Catholicism to present itself as the authentic protector of the Republic and its values, especially secularism, in an effort to place its rejection of Muslim immigration in more acceptable ideological terms.

The aim of this text is to analyse the use of the issue of laicity by the radical right in political competition in France. There are numerous studies on the shifts made by the National Front (NF), and since 2018, called the National Rally (RN), aimed at its “de-demonisation” since Marine Le Pen took over the leadership of the party

in 2011. There is also a wide literature on French debates over *laïcité*². What has not been studied, and what is to be examined here, is what idea of *laïcité* —and what concrete measures— the party proposes and, above all, how its discourse fits in the general context of the politicisation of secularism in France: which of the different versions of laicity in French debates has been adopted by the radical right? In addition, according to Le Pen on election night, in recent presidential elections a “triumph” of the party’s ideas would have occurred, making analyses of its perspective on this issue particularly important, as among other factors it could contribute to the party’s normalisation³.

From a theoretical perspective, this study begins, first, with the conceptual approach of Maclure and Taylor (2011) on different “regimes of secularism”. In its liberal version, secularism prioritises the values of equal treatment and freedom of conscience. A republican version, in contrast, adds the objective of individual emancipation in regard to religious dictates and the development of a shared civic identity, which demands the relegation of religion to the private sphere.

The second normative element of this study is the idea of secularisation understood as a process of individualisation and privatisation of religion (Casanova, 2010; Baubérot, 2009); which, however, at the same time, remains as a reference of identity in a series of traditions and symbols, more than as a set of beliefs, practices and precepts (Brubaker, 2017; Roy, 2016; Marzouki, *et al.*, 2016: 5; Zúquete, 2015: 448).

² References to literature on these two issues will be introduced throughout the text.

³ This article was originally written a few months before the recent elections and was then revised in the days immediately following. The results of the elections support the thesis raised here (27.85% LREM, 23.15% RN in the first round) (Ministère de l'intérieur, 2022). For this reason, the initial argument of this article is maintained.

¹ This study has been carried out with financing from the following research project: “Gender, identity and citizenship in far right parties”. Principal researcher: Carmen Innerarity. Public University of Navarre. Code: PID 2020-115616RB.

This is a *culturalised religion* (Astor and Maryl, 2020), a “residual” of faith disconnected from active observance and institutionalised belonging. Hence, the tensions that emerge in public debate in the face of demands from the Muslim population, who are perceived as something alien to French culture, not only because they are from a “foreign” religion, but, above all, because they present otherness in contrast to the secularism that defines France.

I first expose a general overview of the different versions of secularism that are part of current debate in France and their translation into public policies. Following, the place of the radical right in this debate and the measures they support will be examined. This is done through a thematic analysis of NF/RN electoral programmes starting with the 2011 presidential elections, the period when Marine Le Pen assumed the presidency of the party, and up until the recent 2022 elections. The aim is to identify the elements related to secularism, which permits us to determine which of the versions present in French political competition this party has adopted. We will also look at the statements of the party leader to substantiate the ideas and proposals included in the party programmes.

There is one key reason for interest in ideological and discursive analyses of these types. Although few such radical right-wing formations have reached governing positions in western European countries up until now, they could be exercising de facto power through their influence in shaping the agenda and positions of other parties and public opinion on issues that are already on the political agenda, or that they are able to introduce or present from their specific perspective (Wodak, 2015). This could be the case for secularism: recourse to this issue as an argument against Muslim immigration could influence —as well as be influenced by— both actual policies developed until now and the adoption in the collective imaginary of ver-

sions of secularism that allow a greater degree of confrontation with immigration. This reading of secularism is what has made it possible for the radical right to occupy an important place in the conflict and, above all, to carry out a process of de-radicalisation of its discourse without abandoning its anti-Muslim and anti-multiculturalism perspective.

What follows is an analysis of the discursive movements of this formation in the context of debates on the meaning of secularism in French society in the last thirty years. In addition to seeking the party’s “normalisation”, this strategy could also be aimed at reaching new voters. Therefore, along with a description of the terms in which the party looks for its place in relation to this issue in the context of political competition, it is also important to show, at least briefly, some data that show the possible concordance between the supply of the far-right and the demand on this issue. In the context of the spread of exclusionary republican visions of *laïcité* in French political discourse, this shift may be an important factor, among others, in understanding the party’s improving electoral performance and indeed its normalisation.

THE LOGICS OF SECULARISM AND THEIR APPLICATION IN FRENCH POLITICS

The different versions of secularism that exist in French theoretical debates —and their translation into public policies— shift between liberal and republican logics (MacLure and Taylor, 2011; Schnapper, 1994; Sealy and Modood, 2021; Roy, 2015; Baubérot, 2015; Portier, 2018; Bouvet, 2019; Wieviorka, 2021; Taguieff 2021; Innerarity, 2018). The reasoning behind republican secularism (Badinter *et al.*, 1989; Kintzler, 2014) is based on three narratives. The first of them, equality of rights understood in a strictly individual sense. It therefore opposes the recognition of groups (for example, Mus-

lims in France) what could provide justification for policies specifically aimed at these collectives. Secondly, republican secularism involves a commitment to the Republic and the values that underly it, and to which any individual type of solidarity is subordinate. Thus, laicity also includes a third argument: an emancipatory project for social organisation, which seeks to liberate individuals from particular cultural dictates to provide access to a universal space of citizenship. Thus, this substantive *laïcité* is a specific trait of French national identity.

At the other extreme, some intellectuals (Baubérot, 2012, 2017; Wieviorka, 2021; Touraine and Renaut, 2005) have criticised what they consider a false republican universalism, which ignores a plural social reality, when the objective of equality demands recognising the existence of pluralism in addressing the situations faced by specific groups. But the “national communitarism” (Laborde, 2017) that underlies the progression of an identity-based secularism undermines the republican tradition of liberty and social equality. For this, they advocate for a liberal —procedural— interpretation of secularism that ensures effective equality in the exercise of individual freedoms, among them, freedom on religious matters.

Looking at the different normative versions of secularism is essential to “understanding its current shift from the left to the right (and even to the extreme right)” (Bauberot, 2015: 16). As a general norm, the right is currently universalist republican, while the left proposes maintaining analytical categories related to difference, with the specific aim of addressing social inequalities and guaranteeing equal rights.

Regarding its translation to public policies, liberal secularism is the basis for measures such as the possibility of confessional spaces in cemeteries (2008), addressing the spiritual needs of ill people in hospitals (2011) and the leave of absence

from work on religious festivities (2016). In return for this support to the communities, the state expects from them a certain commitment for example, in regard to dialogue and mediation (cooperative secularism). This is what inspires actions developed with the aim of having some kind of interlocutor on religious matters, such as the creation of the French Council of the Muslim Faith in 2003.

Republican *laïcité*, on the other hand, manifests in an “integrationist” programme that aims to achieve, not only external respect, but also internal attachment to the Republic and its values. An example of this are citizenship courses and exams (Innerarity, 2016). These represent a demand for not only social cohesion but also a moral cohesion, which has culminated in a law to fight radical Islam through “strengthening the values of the Republic” (Assemblée Nationale, 2021).

This republican *laïcité* also involves a “reconfiguring of public space” (Portier, 2018) in two ways. On the one hand, its limits are extended with respect to the 1905 law, so that the demand for neutrality no longer only concerns state institutions, but society as a whole. Thus, for example, the banning of ostensible symbols by the 2004 law, not only affects civil servants, but also the users of public services. The same occurs with the 2010 law, which prohibits clothing that hides the face in public space, and subsequent attempts to extend the prohibition on religious symbols to other spheres.

But this reshaping of public space refers, not only to its boundaries, but also to its meaning and to the meaning of public order. The latter is a concept that traditionally had been connected to objective and material factors, such as safety and health, but has now acquired an immaterial sense, which refers to modes of behaviour that affect “the conditions of common life” (Assemblée Nationale, 2021).

This is a radical change in the application of secularism. It is no longer a mechanism of a procedural character at the service of individual freedom on matters of religion, but has become a “device for the spread of values, that is aimed at reinforcing commitment to the republican project, as defined by the state” (Portier, 2018: 44) and involving increased restriction on individual freedoms based on the idea of public order.

This transformation of secularism has gone hand in hand with a mutation of the religious. First, as already pointed out, the secularisation of the West has not kept religions from remaining cultural referents. Secondly, there has been a process of “de-secularisation” (Berger, 1999) and “de-privatisation of religion” (Casanova, 2010: 141), which has manifested in a resurgence of Islam that began in the 1980s, especially among poorly integrated young people, who seek recognition in public space. It is “a religion that has been reactivated without necessarily being an expression of a faith” and this “seems to have more to do with the greater visibility and practice of certain believers than with an increase in the number of actual worshippers” (Observatoire de la laïcité, 2019). Their demands refer to the economic sphere (help in the construction of mosques), political sphere (access to participatory mechanisms) and symbolic sphere (the right to wear religious symbols) (Portier, 2018: 37). These are not, therefore, issues that are intended to achieve greater influence in the political and social sphere but are rather a response to a search for identity in a society in which they do not see themselves recognised.

The political response to these demands, since the changes in the definition of public space explained above, has been increasingly more restrictive. An example of this are the conflicts around the headscarf. If its use was initially permitted under a liberal secularism (Jospin, 1989; Bayrou,

1994) —protection of religious freedom— as long as it did not have an ostentatious and proselytising character —protection of the autonomy of students—, the subsequent 2004 law prohibits all “ostensible” symbols, that make belonging to a specific religion visible. Thus, a republican version of secularism now prevails, not against religion itself, but against its “visibility” in public space (Innerarity, 2005). Likewise, the establishment of courses and exams on citizenship as a requisite for obtaining nationality (2006) and the law reinforcing republican values (2021) reaffirm the demand for an internal attachment to republican values.

The paths taken by public policies in this area could be due, in part, to a strategy to adapt —as we shall see— to French society's concern for secularism, spurred by the growing visibility of Islam and, above all, by the attacks committed by radical Islamists. However, although we do not have evidence in this regard, it is quite plausible to think that these policies are also an attempt to contain the growing popularity of the radical right, at a time when “the fear of Le Pen's party [has] pushed more moderate parties farther to the right” (Scott, 2007: 38; Peker, 2021: 332); fear, but, above all, the dispute to present itself as the bulwark of the Republic against Islam.

THE TRUE DEFENDERS OF THE REPUBLIC: A STRATEGY OF LEGITIMATION

An analysis of the positioning of the party on this issue must be placed in the broader context of “the populist anti-immigration obsession” (Roy, 2015: 11) and its shift in regard to certain issues in its rhetoric toward persons of foreign origin. As pointed out by Brubaker (2017), in the case of Western Europe, the “national populism” (Taguieff, 1995: 32-35) of these formations is characterised

by the construction of difference, not so much in national terms, but in civilisational terms. This manifests, first, in the fierce defence of liberal values, such as gender equality, freedom of expression and secularism, as characteristics of European identity, and secondly, in the idea of Europe as a Christian continent, because, beyond the process of secularisation, Christian is the people that inhabit it. A Christian secularism and a secular Christianity are assumed in defining European identity (Europe's respective countries). Islam is excluded from this, first, because it is a foreign religion but, above all, because it has not gone through, nor can it go through, a process of secularisation that would convert it into culture, and because its demands challenge the secularism that defines Europe. It is not so much the practice of a "foreign" religion, but rather its visibility in public space.

In the concrete case of the National Front/National Rally, rejection of immigration —which was initially posed in cultural and ethnic, not religious, terms— has progressively focused on Islam, through a discourse that increasingly turns on the topic of national identity. Since the 2007 presidential campaign and, above all, since 2011, we find the party shows a strong commitment to republican values.

The state must defend the principles contained in our national motto, liberty, equality, fraternity, which are nothing but secularised Christian principles. We are the true defenders of the Republic.

Stated Marine Le Pen in a speech made upon becoming president of the party (Le Pen, 2011). From that point onwards, the party abandoned its traditional opposition to secularism, instead, uniting it with Christianity, seeing both as characteristics of French identity that needed to be protected against Islam. "France is France. It has Christian roots, that is, this is what makes its identity. It is secular; we hold on

to this identity and we will not allow it to be changed", stated Marine Le Pen in the context of the presidential elections in 2012 (Le Parisien, 2011). Paradoxically, this turn toward secularism permitted her to get support from left-wing organisations, such as *Risposte laïque* and *Résistance républicaine*, that defended a militant republicanism and *laïcité*.

The argument of secularism permit the party to, first of all, avoid accusations of developing a xenophobic and racist discourse, despite proposing measures such as the expulsion of immigrants in situations of long-term unemployment and to include a "national preference" in the constitution (RN, 2022). It also helps the party evade hate speech, eluding an explicit condemnation of Muslim population in general by using expressions such as "radical Islam", "Islamism" and "fundamentalist Islam", which, apparently, only refer to a part of this population. However, the examples that follow, presented as "proofs" of subversion against secularism, do not refer to the most radical sectors of the Muslim population, but include the main demands of that community, such as scheduling times for swimming pools to be open exclusively for women, or prayer in the streets, issues that are always presented as examples of "the desire of fundamentalist Islamist groups to occupy and control public space" (RN, 2021). Ultimately, this serves to reinforce the party's anti-Muslim discourse, encouraging the fears in French society towards an invisible, but —in their opinion— real, "*Islamification of France*". The supposed threat from the presence of Islam is presented in terms of values and security, contributing in this way to the "securitisation of secularism" (Peker, 2021), again making the latter a question of public order.

This manoeuvre to provide ideological legitimacy, can also be seen in the emphasis placed on the defence of freedom of expression (in the context of the attacks on

Charlie Hebdo) (Innerarity, 2022). The party rises up against the “dictatorship of the politically correct” and “self-censorship in criticising Islam”, to which the “multi-cultural left had succumbed” (RN, 2021b). But, as occurs with the party’s approach to secularism, this defence of freedom of expression is not universal, but rather in regard to freedom of expression toward Islam: the freedom to criticise its practices and beliefs, to stigmatise this group through unjustified generalisations. The discourse of Muslims themselves was not referred to, only that of “ours” against them (Brubaker, 2017: 1203). This was a defence, in short, that serves the aim of emphasising the difference between *civilised* Europeans and *backward* Muslims.

SECULARISED CHRISTIANITY: THE ADVANTAGES OF BELONGING WITHOUT BELIEF

A second argument being made in the confrontation with the Muslim community is an appeal to the “Christian roots” of France, “secularised by the Enlightenment (Le Pen, 2016). The Christianity referred to is a “culturalised” Christianity that defines Europeans, and always in relation to Islam, as no other religions are mentioned. This secularisation of Christianity is what permits a simultaneous defence of laicity.

First, there is no talk of faith, but only of Christian identity. Thus, for example, they refer to Joan of Arc – whose life is celebrated, significantly, on 1 May, as a symbol of national identity, not as a Christian figure but rather as a “true patriot” (Le Pen, 2016a), independent from the religious connotations that her figure represents.

Nor is this Christianity a practice. Therefore, it easily fits in a secular context, in which religion is not necessarily an expression of a faith nor does it involve the de-

mand to participate in specific practices (Observatoire Laïcité, 2019)⁴.

For this reason, as well, the concerns of the radical right do not refer specifically to Muslim religious practices *per se*, but above all to their visibility in public space. And this connects with the restrictive policies discussed above: from the prohibition of “ostensible” symbols in 2004, of the headscarf in 2010, to the *burkini* in some municipalities in 2015.

Christianity is not a morality. This permits selective recourse to arguments, abandoning references to Christian values that could be in contradiction with their positions on migrants and migration (Roy, 2016: 90). In fact, some values, such as charity and hospitality, are considered “too left-wing”.

Lastly, it is not a cult, which makes it possible for Christianity to receive privileged treatment while respecting the State’s requirement of neutrality, with the argument that Western symbols are only an expression of an identity⁵. Islam, in contrast, is seen as a set of beliefs, values and practices of a clearly religious nature, alien and difficult to assimilate in the West, and whose mere presence in public space is an attack on the neutrality of the state.

⁴ Recent studies show that 53 % of EU citizens identify with their religion (in France the figure is 40 %) (Eurobarometer, 2021), and that the largest social group, in general, not only in the case of those who identify with a religion, is those who consider themselves Christians but do not go to church: 46 % European average and 46 % in France (Pew Research Center, 2018). In addition, Le Pen is not the preferred candidate in the 2022 elections among practicing Catholics: 28 % would choose Macron, 20 % Pécresse, the candidate of the traditional right, and 15 % would choose Le Pen (only 9 % for those who regularly practice) (IFOP, 2022).

⁵ An example of this “moderate secularism” (Modood, 2019) that exists in Europe, and with which the party feels comfortable, is the presence of some religious elements in public space (such as it is the case of crosses in schools in Italy and Bavaria, or the selective prohibition of non-Western symbols in German schools in the 1990s) and, at the same time, the rejection of other symbols, whose visibility is considered an attack on secularism.

For this reason, Le Pen is in favour of prohibiting the headscarf, but not Catholic dress. In addition, the party supports prohibiting prayer in the streets —to protect secularism— while authorising processions, “that have a traditional character, deeply rooted in local and national culture” (RN, 2021a), in clear reference to Catholic processions.

The obstacle that these bans could pose to the liberal commitment to religious freedom is resolved through the “calculated ambivalence” (Wodak, 2015: 63) of alluding to Islam as a political ideology (Brubaker, 2017: 1200). This was the case for the initial ban of the headscarf in France, as it was limited to symbols that were considered to have a proselytising character (Innerarity, 2012). In this regard, there was particular concern for the school as a possible place for indoctrination.

But even when the vision of Islam is expressed in religious rather than identity or political terms, the justification for the rejection of its practices does not rely on Christian values, but rather on secular ones: the rights of women (contrasted with the subordination symbolised by the headscarf), of children (symbolised by forced marriages) and of animals (against ritual halal sacrifices). Therefore, this rejection is not only compatible with liberal values, particularly secularism, but actually contributes to reinforcing the latter (Roy, 2016: 198).

In short, in this discourse, Christianity is not a faith, nor a practice (making it compatible with secularisation), nor a morality (making it compatible with other aspects of the party’s approach), nor a cult (making it compatible with secularism). It is a question of identity used as a strategy to legitimise the party position with regard to Islam. For this reason, it is possible to appeal to Christianity and defend secularism, without entering into contradiction, as something that defines Europeans, in the face of Islam and its demands.

THE SACRALISATION OF SECULARISM: UNIVERSALISM WITHOUT INTEGRATION

In addition to the role of Christianity, secularism also offers arguments to both legitimise the party’s discourse and to rescue it from some of the possible inconsistencies in its confrontation with Islam⁶. It also serves to disqualify other political formations as “traitors” of Republican values for not giving enough attention to “the degradation of secularism in the schools” (RN, 2013). The greatest advantage lies in the fact that, in a secular society in which secularism is at the heart of its defining values, it provides a more solid foundation than Christianity for combatting Islam.

What is the position of the radical right in France towards secularism?⁷ Campaign documents for the 2002 presidential elections still spoke of restoring the “Christian roots” of France (FN, 2002). But barely ten years later, Marine Le Pen, in her speech upon being named the president of the party, presented herself as the standard bearer of Republican values: “We are the true defenders of the Republic”. Since then, secularism has become a recurring topic in party discourse, to the point where the philosopher Elisabeth Badinter (2011) —known for her

⁶ During Jean Marie Le Pen’s presidency of the party, two elements coexisted in the definition of national identity: a neo-paganism, which considered the Bible as the origin of citizen rights, and the contribution of Catholicism in shaping the collective identity. Both shared an “obsessive concern” (Portier, 2020: 258) for the Islamisation of French society and the rejection of egalitarianism and individualism inherited from the Enlightenment. Here I focus on the period in which Marine Le Pen took on the presidency of the party, as before that secularism was absent from party discourse.

⁷ In addition to electoral programmes, there is a great quantity of official communications and articles on the party’s webpage on this issue in response to specific events, such as the attacks on the offices of *Charlie Hebdo* and the Bataclan night club, conflicts in the *banlieu*, legislative debates, etc. These can be found at: <https://rassemblementnational.fr/>, access January 12, 2023.

public commitment to this issue— stated that “apart from Marine Le Pen, no one defends secularism anymore”.

In fact, in the party’s programme for the 2012 presidential elections⁸, the first in which she was candidate, there are barely any references to Christianity, while in contrast, there are repeated references to secularism. In addition to dedicating a specific section of the programme to this issue —the only party that did so— in a chapter entitled “Republican Re-foundation”, one of Marine Le Pen’s twelve commitments is to “impose” secularism in the face of political-religious demands (FN, 2012). The French republican model, based on rejecting recognition of specific population groups, is presented as in contrast to an Anglo-Saxon multicultural paradigm. The issue of secularism is framed in terms of the dangers that the demands of Muslim immigration present: “Political-religious provocations are a direct consequence of a mass immigration that damages our national identity and brings with it an increasingly visible Islamisation, with its procession of demands. communitarism is poison for national cohesion” (Le Pen, 2012). The proposal to establish a “Ministry of the Interior, Immigration and *laïcité*”, with the aim of coordinating policies in these three spheres provides a clear idea of how the party sees secularism: as an issue closely related to immigration, with both being questions of public order.

Along similar lines, in the programme for the 2017 presidential elections⁹, the party

⁸ It obtained over 6.4 million votes (17%), in contrast to the 3.8 million votes (10.44%) in 2007 (Ministère de l’intérieur, 2012). In addition, and more importantly, different surveys carried out during that year show a decline in the percentage of persons that considered the party to be a danger, an increase in those who saw the party “as just another one” and who considered Marine Le Pen to represent the commitment of the patriotic right to traditional values; while the number of those who saw her as representing a nationalist and xenophobic extreme right-wing also declined (Stockemer, 2017: 24).

⁹ In which she obtained 7 679 493 votes (21.3%) in the first round (Ministère de l’Intérieur, 2017).

proposed strengthening secularism to fight against communitarianism and Islamic fundamentalism and, in addition, to protect women’s rights. It also wanted to include in the Constitution the principle that “The Republic does not recognise any community” (something which would also be included in the 2022 programme), an express reference to the 1905 law. All of this was part of a chapter dedicated to “defending French unity and national identity” (FN, 2017).

More recently, with the passage of a law “to strengthen the values of the Republic” and through the 2022 presidential elections campaign, the party continued to present itself as the main defender of republican values. This can be seen in the formation’s specific issue-related publications that develop the programme and which can be found on the party’s webpage. Several of these publications include proposed measures to address radical Islam, separatism, lack of integration and education; all of these issues being closely related in French political discourse. They appear concretely in the party’s “Proposals to fight Islamism” (RN, 2021c) and the document “Recovering the indivisibility of the Republic and national unity” (RN, 2021d), whose title has clear republican echoes, or the *Le Pen Plan for the banlieue* (RN, 2021e), which, significantly has the subtitle *For a return of the Republic to all territories*. These documents give a leading to the role politics of *laïcité*, which considers actions such as extending the ban on the headscarf in all public spaces, banning prayer in the streets and strengthening the teaching of secularism in the schools.

In line with the above, all the party’s proposals on this issue are aimed at fulfilling its vision of secularism as a mechanism to make religious beliefs invisible in the public space. Specifically, there are three types of proposals:

The first type are proposals aimed at restoring the indivisibility of the Republic and national unity in the face of communita-

rism: “The Republic is one and indivisible” is the subtitle of the chapter on secularism in the programme for the 2012 presidential elections (FN, 2012). Significantly, the 2017 programme includes measures on secularism in a chapter on “defending unity and national identity” (FN, 2017). This framing, along with specific references to assimilationism, reveals the focus from which this issue is addressed: Promoting secularism and fighting against communitarism; including in the Constitution the principle reflected in the 1905 Law: the Republic does not recognize any community; re-establishing secularism everywhere, extending it to all public space (FN, 2017). This also is found in the position of the party on the law to fight radicalisation: “Restoring the indivisibility of the Republic and national unity” (RN, 2021c) and in the 2022 election programme: “Assuring the primacy of common law and banning all forms of communitarism” (RN, 2022), which is manifested in, among other measures, “the rejection of any measures of positive discrimination” (RN, 2022).

The second type of proposals are aimed at restricting aid to groups of a religious character, applying the 1905 law in a strict manner: “Prohibiting all public financing... of places and activities of worship” (FN, 2017); prohibiting foreign financing with the aim of “limiting the infiltration of a political-religious ideology” (FN, 2012) and, eliminating the financing of associations and subsidies for the construction of buildings of a religious character, all with the ultimate aim of not recognising or strengthening groups defined by a shared identity, culture or religion.

The last group of proposed measures are aimed at limiting freedom to express attachment to a religion in public space: “Prohibiting reserving specific hours in public pools for Muslim women or the introduction of dietary restrictions of a religious nature in school lunchrooms” (Le Pen, 2011), extending the prohibition on the headscarf to civil servants, and not only to users of pub-

lic services, as well as to the university and even to mothers picking up their children at school, considered as “occasional collaborators with public service” (RN, 2022). The school merits particular attention as a place where the RN considers secularism to really be in danger (RN, 2022).

All these proposals share the similar aim of “reconquering public space” (Roy, 2016: 197). To do this, they all focus on external —legal and ritualistic— aspects of Islam, appealing to secularism as a way of reducing its visibility. This is, in short, a secularism of a republican nature, which does not seek to limit the power of the Catholic Church, as was the case regarding the 1905 law, nor to protect individual rights from a liberal perspective. Instead, it seeks to strengthen the project of a “one and indivisible” Republic, that only recognises the rights of individuals and, therefore, abhors the visibility of different identities. The broad agreement of this vision with the trend in recent public policies in France in this sphere could not be greater.

In short, the party is clearly in sync with the evolution of the concept of secularism in French political debate. This is a secularism that is no longer the domain of the left and has now become an argument appropriated by the radical right against immigration. It is a “nationalism disguised as *laïcité*” (Baubérot, 2012: 82) that, in contrast to a secularism historically and traditionally defended by the left, is against religious pluralism and multiculturalism. It is a discourse that with liberal justifications, such as *laïcité*, gender equality or freedom of expression, becomes an argument that legitimises the confrontation with Islam.

PERCEPTIONS OF FRENCH CITIZENS ON SECULARISM

In addition to a means for its normalisation, the discourse of the radical French right on secularism also has the aim of broad-

ening its electoral support (Roy, 2016: 90; Brubaker, 2017: 1203). It is therefore useful to take a brief look at some data on the perceptions of French society on this issue and if they coincide with the party's discourse. If that is the case, this could be one of the factors contributing to the party's electoral performance.

Recent research provides interesting data about this. A 2019 survey on secularism and the fight against Islamism, carried out by the *Institut d'études, opinion et marketing en France et à l'international* (IFOP) reveals some important results (IFOP, 2019).

First, we find a significant increase in the percentage of individuals that state that secularism is under threat: from 58 % in 2005, to 78 % in 2019. This fear is particularly manifest among RN voters: 91 %, well above the overall average (78 %) and that of voters for the Socialist Party (PS) (64 %) and the left-wing formation, La France Insoumise (LFI) (68 %).

Secondly, and regarding its meaning, it stands out the percentage of persons that attribute "republican" traits to secularism (53 %) —separating religion from politics and reducing its influence on society—, which coincide with the proposals put forward by this group, compared with 41 % who underline the more "liberal" aspects securing freedom of religions equally.

Third, beyond absolute numbers, the same survey shows an increase in the percentage of people that consider the meaning of secularism to be "to reduce the influence of religions in our society", from 9 % in 2005 to 26 % in 2019, and 44 % in the case of voters for the RN (versus 21 % of voters for the PS and the LFI). In addition, we also find a slight decline over time in support for what constituted the original meaning of secularism, in the 1905 law, and which are the most clearly procedural: guaranteeing freedom of expression and ensuring equality (from 60 % in 2005 to 52 % in 2019).

Regarding measures related to religious expression, the percentage that support banning any visible markers of difference in public space is highest among RN voters (94 % in contrast to 79 % among voters for the PS, 51 % among supporters of the LFI, and 82 % for French society overall); once more, this reflects a republican *laïcité*.

Lastly, and based on the above survey, the French consider RN to be the party that does the most to oppose Islamism (37 %, followed by 20 % who consider it to be the LREM and 13 % who consider it to be the LRI), an issue now completely linked to secularism in France. Thus, it seems that Marine Le Pen has effectively managed to present herself and her party as the main defenders of secularism and that the ways in which she and her party refer to this institution reflect the concerns of French society on this issue. In addition, the population considers the left to have abandoned secularism, particularly in its substantive version.

Another recent survey on secularism in France by the *Observatoire de la laïcité* (2021) shows that 78 % of French citizens consider it to be an essential part of French identity, and 72 % see it as an essential republican principle, while 80 % do not see it as an issue that correspond to the right nor to the left. However, 61 % do think it is being used politically, and always in a context of controversy 52 %. The same survey also shows that 40 % of the French consider communitarianism as the main threat to secularism.

There is another noteworthy consideration regarding French perception of this issue. In a survey carried out by the *Centre de recherches politiques de Sciences Po* (CEVIPOF, 2022a) during the 2022 campaign for presidential elections, we find an increase in the intention to vote for the RN among level C civil servants. They represent what Bouvet referred to as a "Desk Republic", as they are in direct contact

with the population and respond to their specific demands, such as, for example, refusing to have a male doctor examine a woman.

It is beyond the scope of this paper to analyse whether this is the party's intention, but there is no doubt that we find a strong similarity between the party's discourse and proposals, not only with state policies developed regarding Islam, but also with the concerns of citizens on this issue.

CONCLUSIONS

Obviously, we cannot establish a causal relationship, but we can at least note the coincidence in time of several phenomena:

First, there has been a "lepenisation of *laïcité*" (Baubérot, 2012), as secularism has gradually become, in debates, in policies and in the perceptions of the population, an important trait of republicanism that has to be defended in the face of the growing visibility of Islam. But we could also refer to a "laicisation of Le Pen", as a result of the recourse to this concept to legitimise her party's proposals and to reach a broader segment of the electorate with specific, more republican, conceptions of secularism, and that are no longer in opposition to the Catholic Church, but rather the Muslim community. Specifically, the substantive and identity-based nature of the way in which secularism is addressed has allowed Le Pen to appropriate the issue, which would not be possible in the case of more procedural and liberal perspectives. The RN is less democratic in this sense, given the little importance exhibited for the aim of guaranteeing equality in its way of understanding secularism, but more republican, as can be seen from the documents analysed here.

Le Pen's strategy has been successful in this sense. First, as it makes reference to the consistency of the issues in the par-

ty's discourse with the growing spread of a substantive, identity-based, exclusionary version of secularism in French public policies and public opinion. If the radical right has not played a leading role in defining the terms of the debate and the increasingly restrictive policies, the similarity of its arguments with the salience and dominant approach to secularism has, at the least, contributed significantly to its normalisation.

But its success is shown, above all, in the growing acceptability of the party in public opinion in France. This can be seen in the so-called "demonisation index"¹⁰ developed by the Jean Jaurés Foundation (2022), which shows a decline of nine points on the index since 2016, which was the year prior to the previous presidential elections. Moreover, according to the same survey, the image of Le Pen has gradually softened and is less stigmatised, as indicated by the fact that while 50% of those interviewed in 2019 said they had a very low opinion of her, today only 34% state that, the lowest percentage recorded for Le Pen.

This second factor is particularly important in an electoral system such as the French one, of two rounds, in which the two candidates that may probably confront each other in the second round could be Macron and Le Pen. However, in recent months two events raise doubts about this fact, which has so far been reflected the different electoral polls. The first is the nomination of Valérie Pécresse as the presidential candidate for The Republicans, who, in some polls ties (IFOP, 2021) or passes (CEVIPOF, 2022) Le Pen in intention to vote in the first round.

The second is the candidacy of Eric Zemmour, announced in November 2021,

¹⁰ This index is constructed from six variables: proximity of the party to public concerns, its capacity to govern, its radicality, the danger for democracy, racist stigma and repulsive figure of its leader.

which may have specifically been in response to Le Pen's moderation. The perspective of his party is clearly reflected in its name, "Reconquest" [Reconquête], and the slogan, "For France to remain France". The main danger according to this party is immigration, an issue that it frames through the idea of the "Great Replacement", security and socioeconomic costs (Zemmour, 2022). Ultimately, it relates immigration to the question of national identity, which is seen as threatened by the presence of immigrants. However, paradoxically, Zemmour's programme makes no reference to *laïcité*. Perhaps, this may be explained by the success Le Pen has had in presenting herself as the clearest defender of republican secularism in France.

In any case, and beyond the result of this strategy, we have seen how the party tries to navigate the possible contradictions in its liberal civilisational discourse: protecting Christian identity and at the same time presenting itself as a champion of secularism; holding traditional positions on gender and defending equality; advocating freedom and promoting law and order in a moral sense. But recourse to these arguments leads to the deepest contradiction: appealing to liberal institutions, such as secularism, with an illiberal aim —exclusion—, in this case, of individuals of Muslim background and their religious practice.

BIBLIOGRAPHY¹¹

- Almeida, Dimitri (2017). "Exclusionary Secularism: The Front National and the Reinvention of Laïcité". *Modern and contemporary France*, 25(3): 249-263. doi: 10.1080/09639489.2016.1272561
- Assemblée Nationale (1905). *Loi du 9 décembre 1905 concernant la séparation des Églises et de l'Etat*. Available at: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000508749/>
- Assemblée Nationale (2003). *Rapport n.° 1275 de M. Jean-Louis Debré au nom de la mission d'information sur la question des signes religieux à l'école*. Available at: <https://www.laicite-republique.org/rapport-de-la-mission-debre-4-dec.html>
- Assemblée Nationale (2005). *LOI n.° 2004-228 du 15 mars 2004 encadrant, en application du principe de laïcité, le port de signes ou de tenues manifestant une appartenance religieuse dans les écoles, collèges et lycées publics*. Available at: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000417977/>
- Assemblée Nationale (2010). *LOI n.° 2010-1192 du 11 octobre 2010 interdisant la dissimulation du visage dans l'espace public*. Available at: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000022911670/>
- Assemblée Nationale (2021). *LOI n.° 2021-1109 du 24 août 2021 confortant le respect des principes de la République*. Available at: <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000043964778>
- Astor, Avi and Mayrl, Damon (2020). "Culturalized Religion: A Synthetic Review and Agenda for Research". *Journal for the Scientific Study of Religion*, 59: 209-226. doi: 10.1111/jssr.12661
- Badinter, Elisabeth (2011). "Une crise profonde mais fructueuse". *Le monde des religions*, 49: 33-35.
- Badinter, Elisabeth; Debray, Régis; Finkielkraut, Alain; De Fontenay, Elisabeth and Kintzler, Catherine (1989). "Profs, ne capitulons pas!". *Le Nouvel Observateur*, 2 September.
- Baubérot, Jean (2009). "Pour une sociologie interculturelle et historique de la laïcité". *Archives de sciences sociales des religions*, 146. doi: 10.4000/assr.21289
- Baubérot, Jean (2012). *La laïcité falsifiée*. Paris: La Découverte.
- Baubérot, Jean (2017). *Les sept laïcités françaises. Le modèle français de laïcité n'existe pas*. Paris: Éditions de la Maison des sciences de l'homme.
- Bayrou, Jean (1994). *Circulaire n.° 1649 du 20 septembre 1994*. Available at: <https://www.assemblee-nationale.fr/12/dossiers/documents-laicite/document-3.pdf>
- Berger, Peter (1999). The Desecularization of the World: a Global overview. In: P. Berger (ed.). *The Desecularization of the World: Resurgent Religion and World Politics*. Washington, D.C.: Ethics and Public Policy Center.

¹¹ Last accessed May, 2nd.

- Brubaker, Rogers (2017). "Between Nationalism and civilizationism: the European Populist Moment in Comparative Perspective". *Ethnic & Racial Studies*, 40(8): 1191-1226. doi: 10.1080/01419870.2017.1294700
- Bouvet, Laurent (2019). *La nouvelle question laïque*. Paris: Flammarion.
- Casanova, José (2010). Immigration and the New Religious Pluralism. In: G. B. Levey and T. Modood (eds.). *Secularism, Religion and Multicultural Citizenship*. Cambridge: Cambridge University Press.
- CEVIPOF (2017). *L'enquête électorale française 2017*. Available at: <https://www.sciencespo.fr/cevipof/fr/content/les-notes-de-recherche-par-vague.html>.
- CEVIPOF (2022a). *L'enquête électorale française 2022*. Available at: <https://www.sciencespo.fr/cevipof/fr/content/lenquete-electorale-fran-case-2022-enef-2022.html>
- CEVIPOF (2022b). *Le vote des fonctionnaires*. Available at: <https://www.ifop.com/publication/le-vote-des-fonctionnaires-vague-2/>
- European Commission (2021). *Eurobarometer Values and identities of EU citizens*. Available at: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2230>
- Fondation Jean Jaurés (2022). *Evaluation du risque Le Pen*. Available at: <https://jean-jaures.org/nos-productions/2022-evaluation-du-risque-le-pen>
- IFOP (2019). *Les français, la laïcité et la lutte contre l'islamisme*. Available at: <https://www.ifop.com/publication/les-francais-la-laicite-et-la-lutte-contre-lislamisme/>
- IFOP (2021). *Baromètre de l'élection présidentielle _Vague 8*. Available at: <https://www.ifop.com/publication/barometre-de-lelection-presidentielle-vague-8/>
- IFOP (2022). *Les catholiques pratiquants et l'élection présidentielle de 2022*. Available at: <https://www.ifop.com/publication/les-catholiques-pratiquants-et-lelection-presidentielle-de-2022-2/>
- Innerarity Grau, Carmen (2005). "La polémica sobre los símbolos religiosos en Francia. La laicidad republicana como principio de integración". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 111: 139-161.
- Innerarity Grau, Carmen (2012). La inclusión del otro en Francia y Alemania: el debate sobre el velo islámico. In: I. Sánchez de la Yncera and M. Rodríguez Fouz (eds.). *Dialécticas de la postsecularidad. Pluralismo y corrientes de secularización*. Barcelona: Anthropos.
- Innerarity Grau, Carmen (2016). "Ciudadanía, integración y universalismo: análisis y evaluación normativa de los programas de integración cívica en Alemania y Francia desde una perspectiva liberal". *Revista Española de Ciencia Política*, 41: 39-66.
- Innerarity Grau, Carmen (2018). "Liberal Secularism, Fake Inclusión through Neutrality". *Cuadernos Europeos de Deusto*, 59: 45-61. doi: 10.18543/ced-59-2018pp45-61
- Innerarity Grau, Carmen (2022). "La protección de lo sagrado en Francia: de las caricaturas a la ley para reforzar el respeto a los valores de la república". *Revista de Estudios Políticos*, 195: 13-38. doi: 10.18042/cepc/rep.195.01
- Jospin, Lionel (1989). *Circulaire du 12 de décembre 1989*. Available at: <https://www.assemblee-nationale.fr/12/dossiers/documents-laicite/document-2.pdf>
- Kintzler, Catherine (2014). *Penser la laïcité*. Paris: Minerve.
- Laborde, Cécile (2017). "Républicanisme critique et religion". *Mouvements*, 89: 62-68. doi: 10.3917/mouv.089.0062
- Maclure, Jocelyn and Taylor, Charles (2011). *Laicidad y libertad de conciencia*. Madrid: Alianza.
- Marzouki, Nadia; McDonnell, Duncan and Roy, Olivier (2016). *Saving the People: How Populists Hijack Religion*. London: Hurst.
- Ministère de l'intérieur (2012). *Résultats de l'élection présidentielle 2012*. Available at: [https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult__PR2012/\(path\)/PR2012/FE.html](https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult__PR2012/(path)/PR2012/FE.html) doi: 10.4000/assr.21289
- Ministère de l'intérieur (2017). *Résultats de l'élection présidentielle 2017*. Available at: [https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult__presidentielle-2017/\(path\)/presidentielle-2017/index.html](https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult__presidentielle-2017/(path)/presidentielle-2017/index.html)
- Ministère de l'intérieur (2022). Available at: <https://www.interieur.gouv.fr/actualites/actu-du-ministere/election-presidentielle-2022-retrouvez-tous-les-resultats>
- Modood, Tariq (2019). *Essays on Secularism and Multiculturalism*. London: Rowman & Littlefield.
- Morieson, Nicholas (2021). *Religion and the Populist Radical Right: Secular Christianity and Populism in Western Europe*. Wilmington: Vernon Press.

- Observatoire de la Laïcité (2019). *Étude sur l'expression et la visibilité religieuses dans l'espace public aujourd'hui en France. Rapport annuel de l'Observatoire de la Laïcité 2019-2020*. Available at: https://www.gouvernement.fr/sites/default/files/contenu/piece-jointe/2020/12/rapport_annuel_de_observatoire_de_la_laicite_2019-2020.pdf
- Observatoire de la Laïcité (2021). *État des lieux de la laïcité en France. Étude d'opinion réalisée par Vivoice pour l'Observatoire de la laïcité*. Available at: https://www.gouvernement.fr/sites/default/files/contenu/piece-jointe/2021/02/etat_des_lieux_de_la_laicite_en_france_vivoice_-_observatoire_de_la_laicite_2021.pdf
- Peker, Efe (2021). "Right-Wing Populism and the Securitisation of Laïcité Narratives in French Education Policy". *Social Policy and Society*, 20(2): 326-339. doi:10.1017/S1474746420000652
- Pew Research Center (2018). *Being Christian in Western Europe*. Available at: <https://www.pewforum.org/2018/05/29/being-christian-in-western-europe/>
- Portier, Philippe (2018). "Le tournant substantialiste de la laïcité française". *Horizontes antropológicos*, 24: 21-40. doi: 10.1590/S0104-71832018000300002
- Portier, Philippe (2020). Neo-nationalism and religion in France. In: F. Höhne and T. Meireis (eds.). *Religion and Neo-Nationalism in Europe*. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft GmbH & Co. KG.
- Roy, Olivier (2015). *La peur de l'islam*. Paris: Éditions de l'Aube.
- Roy, Olivier (2016). The French National Front: from Christian Identity to Laïcité. In: N. Marzouki, D. McDonnell and O. Roy (eds.). *Saving the People: How Populists Hijack Religion*. Oxford: Oxford University Press.
- Scott, Joan (2007). *The Politics of the Veil*. Princeton: Princeton University Press.
- Schnapper, Dominique (1994). *La communauté des citoyens. Sur l'idée moderne de nation*. Collection NRF Essais, Gallimard.
- Sealy, Thomas K. and Modood, Tariq (2021). France: From Laïcité to Laicism. In: A. Triandafyllidou and T. Magazzini (ed.). *Routledge Handbook on the Governance of Religious Diversity*. Routledge: Oxford.
- Stockemer, Daniel (2017). *The Front National in France: Continuity and Change under Jean-Marie Le Pen and Marine Le Pen*. New York: Springer.
- Taguieff, Pierre-André (1995). "Political Science Confronts Populism: From a Conceptual Mirage to a Real Problem". *Telos*, 20: 9-43. doi: 10.3817/0395103009
- Taguieff, Pierre-André (2021). *Liaisons dangereuses: islamo-nazisme, islamo-gauchisme*. Paris: Hermann University Press.
- Touraine, Alain and Renaut, Alain (2005). *Un débat sur la laïcité*. Paris: Stock.
- Wieviorka, Michel (2021). *Racisme, antisémitisme, antiracisme. Apologie pour la recherche*. Paris: La Boîte à Pandore.
- Wodak, Ruth (2015). *The Politics of Fear: What Right-wing Populist Discourses Mean*. London: Sage.
- Zemmour, Éric (2022). *Le programme d'Éric Zemmour*. Available at: <https://programme.zemmour2022.fr/>
- Zúquete, José P. (2015). Populism and Religion. In: C. Rovira Kaltwasser; P. Taggart; P. Ochoa Espejo and P. Ostiguy (eds.). *The Oxford Handbook of Populism*. Oxford: University Press.

Programmes and speeches

- Front National (2002). *Programme du Front National*. Available at: <http://h16free.com/wp-content/uploads/2011/11/prg-fn-2002.pdf>
- Front National (2012). *Marine Le Pen: Mon Projet pour la France et les français*. Available at: https://www.rassemblementnational.fr/pdf/projet_mlp2012.pdf
- Front National (2017). *144 engagements présidentiels*. Available at: <https://rassemblementnational.fr/pdf/144-engagements.pdf>
- Le Parisien (2011). "Marine Le Pen donne sa définition d'une France laïque". Available at: <https://www.leparisien.fr/elections/presidentielle/marine-le-pen-donne-sa-definition-d-une-france-laique-28-01-2011-1247059.php>
- Le Pen, Marine (2011). "Discours d'investiture de Marine Le Pen". Available at: <https://rassemblementnational.fr/videos/congres-du-fn-a-tours-discours-d%E2%80%99investiture-de-marine-le-pen/>
- Le Pen, Marine (2012). "Programme de Mme Marine Le Pen, candidate du Front National à l'élection présidentielle de 2012, intitulé: 'Mon projet, pour la France et les Français', le 14 janvier 2012". Available at: <https://www.vie-publique.fr/discours/184668-programme-de-mme-marine-le-pen-candidate-du-front-national-lelection>

- Le Pen, Marine (2016a). "Discours de la Présidente du Front National à l'occasion du banquet patriotique et populaire qui s'est tenu à Paris le 1er mai 2016". Available at: <https://rassemblementnational.fr/discours/1er-mai-2016-discours-de-marine-le-pen/>
- Le Pen, Marine (2016b). "Marine Le Pen évoque une France aux racines chrétiennes laïcisées par les Lumières". *Le Point. Politique*. December 11. Available at: http://www.lepoint.fr/politique/marine-le-pen-evoque-une-france-aux-racines-chretiennes-laicisees-par-les-lumieres-11-09-2016-2067672_20.php
- Rassemblement National (2013). *Laïcité: une charte pour rien*. Available at: <https://rassemblementnational.fr/communiqués/laicite-une-charte-pour-rien/>
- Rassemblement National (2018). *Stopper, proposer et agir*. Available at: https://rassemblementnational.fr/telecharger/publications/A4_LIVRET_ASILE_IMMIGRATION_DEF_HD_STC.pdf
- Rassemblement National (2021a). *Cahier d'actions. Plan Le Pen pour les banlieues. Pour un retour de la République dans tous les territoires*. Available at: https://rassemblementnational.fr/telecharger/publications/A4_LIVRET_PLAN_BANLIEUE_HD.pdf
- Rassemblement National (2021b). *Face au séparatisme Islamiste. Retrouver l'indivisibilité de la République et l'unité de la nation*. Available at: <https://rassemblementnational.fr/telecharger/publications/livret-separatisme.pdf>
- Rassemblement National (2021c). *Proposition de loi. Combattre les idéologies Islamistes*. Available at: https://rassemblementnational.fr/wp-content/uploads/2021/01/A4_Livret_ISLAMISME.pdf
- Rassemblement National (2021d). *Retrouver l'indivisibilité de la République et l'unité de la nation*. Available at: <https://rassemblementnational.fr/telecharger/publications/livret-separatisme.pdf>
- Rassemblement National (2021e). *Plan Le Pen pour les banlieues. Pour un retour de la République dans tous les territoires*. Available at: https://rassemblementnational.fr/telecharger/publications/A4_LIVRET_PLAN_BANLIEUE_HD.pdf
- Rassemblement National (2022). *Le programme*. Available at: <https://mlafrance.fr/programme>

RECEPTION: February 2, 2022

REVIEW: April 20, 2022

ACCEPTANCE: May 27, 2022

En defensa de la República. El lugar de la derecha radical en el debate francés sobre la laicidad

*In Defence of the Republic: The place of the Radical Right
in French Debate over Secularism*

Carmen Innerarity Grau

Palabras clave

Frente Nacional/
Agrupación Nacional

- Laicidad
- Multiculturalismo
- Ultraderecha

Key words

National Front/
National Rally

- Secularism
- Multiculturalism
- Radical Right

Resumen

Este texto analiza el recurso a la laicidad por parte del Frente Nacional/Agrupación Nacional como estrategia de legitimación y su ubicación en el debate político francés sobre esta cuestión. Para ello se realiza un análisis temático de los programas presentados para las elecciones presidenciales desde que Marine Le Pen asumiera su liderazgo en 2011. Concluye mostrando cómo, frente a concepciones liberales, que priorizan la igualdad de derechos, en las políticas desarrolladas en Francia se ha ido imponiendo progresivamente una versión sustantiva, identitaria, de la laicidad. Y es esa visión de la laicidad lo que ha permitido a la derecha radical apropiarse del tema, presentándose a sí misma como la auténtica defensora de la República y sus valores frente a la supuesta amenaza de la inmigración musulmana.

Abstract

This text analyses the turn to secularism [*laïcité*] by the National Front/National Rally as a legitimization strategy, and also examines the party's place in French political debate on this issue. To do so, a thematic analysis is carried out of party programmes presented for the presidential elections since Marine Le Pen assumed leadership in 2011. It concludes by showing how, in contrast to liberal conceptions that prioritise equal rights, a substantive, identity-based version of secularism has gradually been imposed in public policies established in France. It is this vision of secularism that has allowed the party to appropriate the issue, presenting itself as the true defender of the Republic and its values in the face of a supposed threat from Muslim immigration.

Cómo citar

Innerarity Grau, Carmen (2023). «En defensa de la República. El lugar de la derecha radical en el debate francés sobre la laicidad». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 182: 45-62. (doi: 10.5477/cis/reis.182.45)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Carmen Innerarity Grau: Universidad Pública de Navarra | carmen.innerarity@unavarra.es

INTRODUCCIÓN¹

En los últimos treinta años los temas relativos a la religión y la laicidad han ido cobrando una progresiva relevancia en la agenda política francesa. Desde los conflictos en torno al velo islámico (1989), las revueltas en los *banlieu* (2005), la publicación de las caricaturas de Mahoma (2010), los atentados perpetrados por el islamismo radical —Niza (2015), *Charlie Hebdo* (2015), Bataclán (2016), Samuel Paty (2020)—, hasta la ley para combatirlo (2021), esta temática se plantea siempre en relación con el lugar del islam en Francia. El intento por marcar la alteridad frente a las demandas de la comunidad musulmana ha llevado a una renovada afirmación de la narrativa nacional, que subraya los orígenes cristianos y la laicidad como componentes esenciales de su identidad.

Es este un asunto transversal ante el que todas las formaciones políticas han tenido que tomar partido de un modo u otro, modificando, en ocasiones, sus posicionamientos tradicionales en este aspecto. De hecho, este *issue* ha dejado de ser exclusivo de una izquierda cada vez más multicultural. Al mismo tiempo, la derecha radical populista ha ido abandonando progresivamente la defensa del catolicismo para presentarse a sí misma como la auténtica protectora de la República y sus valores, especialmente, la laicidad, en un esfuerzo por mostrar su rechazo a la inmigración musulmana en términos ideológicos más aceptables.

El objetivo de este texto es analizar el uso de la derecha radical del *issue* de la laicidad en la contienda política francesa. Existen numerosos estudios sobre los movimientos del Frente Nacional (FN) —Reagrupación Nacional (RN) desde 2018— hacia la «desdemonización» desde que Marine Le Pen asumiera el

liderazgo del partido en 2011. Es amplia también la literatura sobre los debates en Francia en relación con la laicidad². Lo que no ha sido tan estudiado, y es lo que se propone aquí, es qué idea de laicidad —y sus propuestas concretas— defiende la formación y, sobre todo, cómo se ubica su discurso en el contexto general de la politización de la laicidad en Francia: ¿cuál de las diferentes versiones de la laicidad presentes en el debate francés es la que hace suya la derecha radical? Por otra parte, las recientes elecciones presidenciales en las que —en palabras de Le Pen en la noche electoral— se habría producido un «triumfo» de sus ideas, hace especialmente relevante analizar su posicionamiento en este tema como algo que, entre otros factores, podría contribuir a su normalización³.

Desde el punto de vista teórico, este trabajo parte, en primer lugar, del análisis conceptual propuesto por Maclure y Taylor (2011) sobre los diferentes «regímenes de laicidad». En su versión liberal, la laicidad prioriza los valores de la igualdad de trato y la libertad de conciencia. La republicana, en cambio, añade el objetivo de la emancipación individual respecto a la tutela de dictados religiosos y el desarrollo de una identidad cívica compartida, lo que exige relegar la religión al ámbito privado.

El segundo elemento normativo de este estudio es la idea de secularización entendida como un proceso de individualización y privatización de la religión (Casanova, 2010; Baubérot, 2009), que permanece, al mismo tiempo, como referente identitario en una serie de tradiciones y símbolos, más que como un conjunto de creencias, prácticas y pre-

² Las referencias a la literatura sobre estas dos temáticas se irán introduciendo a lo largo del texto.

³ La redacción de este artículo concluyó pocos meses antes de las elecciones y fue revisado durante los días inmediatamente posteriores a su celebración. Los resultados corroboran la tesis en él planteada (27,85 % LREM, 23,15 % RN, en primera vuelta) (Ministère de l'Intérieur, 2022). Por ello mismo, se ha optado por mantener la argumentación inicial.

¹ Esta publicación se ha llevado a cabo con la financiación procedente del proyecto: «Género, identidad y ciudadanía en la derecha radical». Universidad Pública de Navarra. PID 2020-115616RB.

ceptos (Brubaker, 2017; Roy, 2016; Marzouki, McDonnell y Roy, 2016: 5; Zúquete, 2015: 448). Es una *culturalized religion* (Astor y Maryl, 2020), un «residuo» de la fe desligado de la observancia activa y la pertenencia institucionalizada. De ahí las tensiones que surgen en el debate público ante las demandas de la población musulmana. Son percibidas como algo ajeno a nuestra cultura, no solo por tratarse de una religión «extraña», sino, sobre todo, por representar la alteridad frente a la secularidad que nos define.

Expondré, en primer lugar, un mapa general de las diferentes versiones de la laicidad presentes en el debate actual en Francia y su traducción en políticas públicas. A continuación, mostraré la ubicación de la derecha radical en él y las medidas propuestas en materia de laicidad. Para ello se lleva a cabo un análisis temático de los programas elaborados para las elecciones presidenciales desde 2011, momento en el que Marine Le Pen asume la presidencia del partido, hasta 2022. Se trata de identificar los elementos relacionados con la laicidad que permitan determinar cuál de las versiones presentes en la contienda política francesa asume esta formación. Se recurrirá ocasionalmente a declaraciones de la líder del partido para corroborar las ideas y propuestas recogidas en los programas.

El interés del análisis ideológico y discursivo de este tipo de formaciones se deriva de una razón fundamental. Aunque en los países de Europa Occidental apenas han alcanzado posiciones de gobierno hasta ahora, podrían estar ejerciendo un poder fáctico mediante su influencia en la configuración de la agenda y en las posiciones de los demás partidos y de la opinión pública en relación con las cuestiones que ya están —o que introducen o presentan desde una perspectiva concreta— en la arena política (Wodak, 2015). Y este podría ser el caso de la laicidad: el recurso a este tema como argumento contra la inmigración musulmana podría influir —y verse influido también—,

tanto en las políticas desarrolladas hasta el momento, como en la adopción en el imaginario colectivo de versiones de la laicidad que permiten en mayor medida hacer frente a la inmigración. Precisamente, esta lectura de la laicidad sería la que habría posibilitado a la derecha radical encontrar su lugar en la contienda y, sobre todo, desarrollar un proceso de desradicalización de su discurso, sin abandonar sus propuestas contrarias a la inmigración musulmana y el multiculturalismo.

Lo que sigue es un análisis desde la perspectiva de la oferta, es decir, de los movimientos discursivos de esta formación, en el contexto del debate sobre el significado de la laicidad entablado en la sociedad francesa en los últimos treinta años. Además de buscar su «normalización», esa estrategia podría obedecer también al objetivo de acercarse a nuevos votantes. Por ello, junto a la descripción de los términos en los que el partido busca su lugar con relación a esta temática en la contienda política, será imprescindible mostrar —al menos, brevemente— algunos datos que manifiestan la posible concordancia entre la oferta de la ultraderecha y la demanda en este *issue*. En el contexto de la difusión de visiones de carácter excluyente —republicanas— de la laicidad en el discurso político, este giro puede ser importante, entre otros factores, para entender el aumento del rendimiento electoral del partido y mostrar, efectivamente, su normalización.

LAS LÓGICAS DE LA LAICIDAD Y SU APLICACIÓN EN LA POLÍTICA FRANCESA

Las diferentes versiones de la laicidad presentes en el debate teórico en Francia —y su traducción en políticas públicas— se mueven entre las lógicas liberal y republicana (MacLure y Taylor, 2011; Schnapper, 1994; Sealy y Modood, 2021; Roy, 2015; Baubérot, 2015; Portier, 2018; Bouvet,

2019; Wieviorka, 2021; Taguieff, 2021; Innerarity, 2018). La argumentación de la laicidad republicana (Badinter *et al.*, 1989; Kintzler, 2014) se basa en tres narrativas. La primera de ellas, una igualdad de derechos entendida en un sentido estrictamente individual. Se opone, por tanto, al reconocimiento de los grupos —«los musulmanes de Francia»—, que podría justificar políticas específicas para esos colectivos. La laicidad republicana implica, en segundo lugar, un compromiso con la República y los valores que la integran, al que queda supeditado cualquier tipo de solidaridad particular. Por eso, la laicidad incluye como tercer argumento un proyecto emancipatorio de organización social, que persigue liberar a los individuos de los dictados de las culturas particulares para acceder al espacio universal de la ciudadanía. Así entendida, la laicidad —sustantiva— constituye un rasgo específico de la identidad nacional francesa.

En el otro extremo, algunos intelectuales (Baubérot, 2012, 2017; Wieviorka, 2021; Touraine y Renaut, 2005) critican el —falso— universalismo republicano que ignora una realidad social plural, cuando el objetivo de la igualdad exige reconocer el hecho del pluralismo para abordar la situación que padecen determinados colectivos. Pero el «comunitarismo nacional» (Laborde, 2017) que subyace a la progresión de un laicismo identitario estaría socavando la tradición republicana de libertad e igualdad social. Por eso abogan por una interpretación liberal —procedimental— de la laicidad que asegure la igualdad efectiva en el ejercicio de las libertades individuales, entre ellas, la libertad en materia religiosa.

Señalar las diferentes versiones normativas de la laicidad es imprescindible para «entender su actual desplazamiento de la izquierda a la derecha (o incluso a la extrema derecha)» (Baubérot, 2015: 16). Como norma general, la derecha es en la actualidad universalista republicana, mientras que la izquierda propone mantener las

categorías analíticas relacionadas con la diferencia, con el objetivo, precisamente, de abordar las desigualdades sociales y garantizar la igualdad de derechos.

Por lo que se refiere a su traducción en políticas públicas, la laicidad liberal está en la base de medidas como la posibilidad de espacios confesionales en los cementerios (2008), la atención a las necesidades espirituales de las personas en los hospitales (2011) o la autorización para ausentarse del trabajo en las festividades religiosas (2016). A cambio de este apoyo a las comunidades, el Estado espera de ellas un cierto compromiso, por ejemplo, en lo que se refiere al diálogo y la mediación (laicidad de cooperación). Es lo que inspira acciones desarrolladas con el objetivo de contar con alguna entidad interlocutora en materia religiosa, como la creación del Consejo Francés del Culto Musulmán en 2003.

Por su parte, la laicidad republicana se manifiesta en un programa «integracionista» que pretende lograr no solo el respeto externo, sino también una adhesión interna a los valores de la República. Ejemplo de ello son los cursos y exámenes de ciudadanía (Innerarity, 2016). Se trata de una exigencia de cohesión no solamente social, sino también moral, que culmina en la ley para combatir el islamismo radical por medio del «refuerzo de los valores de la República» (Assemblée Nationale, 2021).

Esta laicidad republicana implica, además, una «reconfiguración del espacio público» (Portier, 2018) en dos sentidos. Por un lado, se amplían sus límites respecto a la ley de 1905, de forma que la exigencia de neutralidad ya no concierne solamente a las instituciones estatales, sino a la sociedad en su conjunto. Por ejemplo, la prohibición de los símbolos ostensibles de la ley de 2004 no afecta únicamente a los funcionarios, sino también a los usuarios de los servicios públicos. Lo mismo ocurre con la ley de 2010, que prohíbe las vestimentas que ocultan el rostro en el espacio público, o

los sucesivos intentos para extender a otros ámbitos la prohibición de los símbolos religiosos.

Pero esa reconfiguración del espacio público no se refiere solo a su delimitación, sino también a su significado y al sentido del orden público. Un concepto que, si tradicionalmente iba unido a elementos objetivos —materiales— como la seguridad o la salubridad, ahora adquiere un sentido inmaterial, que remite a modos de comportamiento que afectan a «las condiciones de la vida en común» (Assemblée Nationale, 2021).

Y este giro supone un cambio radical en la aplicación de la laicidad. Ahora deja de ser un mecanismo de carácter procedimental al servicio de la libertad individual en materia religiosa, para convertirse en «un dispositivo de difusión de valores, que persigue reforzar el compromiso con el proyecto republicano —definido por el Estado—» (Portier, 2018: 44) y que implica una mayor restricción de las libertades individuales a partir de la idea de orden público.

Esta transformación de la laicidad ha ido de la mano de una mutación de lo religioso. La primera, la secularización de Occidente, que no impide, como se ha señalado, que las religiones permanezcan como referentes culturales. En segundo lugar, un proceso de «des-secularización» (Berger, 1999), de «desprivatización de la religión» (Casanova, 2010: 141), que se manifiesta en el resurgir musulmán a partir de los años ochenta, especialmente entre jóvenes mal integrados, cuya práctica busca un reconocimiento en el espacio público. Es «una religión que se reactiva sin ser necesariamente la expresión de una fe» y que «parece deberse más a la mayor visibilidad y práctica de ciertos creyentes que a un aumento del número de fieles» (Observatoire de la Laïcité, 2019). Sus demandas se refieren al ámbito económico (ayuda para la construcción de mezquitas), político (acceso a los mecanismos de participación) y simbólico (derecho a llevar sím-

bolos religiosos) (Portier, 2018: 37). No son, por tanto, cuestiones que pretendan lograr una mayor influencia en el ámbito político y social, sino que responden a una búsqueda de identidad en una sociedad en la que no se ven reconocidos.

Y la respuesta política a estas demandas, desde los cambios en el significado del espacio público explicados más arriba, ha sido cada vez más restrictiva. Ejemplo de ello son los conflictos en torno al velo. Si inicialmente, desde una laicidad liberal, se permite su uso (Jospin, 1989; Bayrou, 1994) —protección de la libertad religiosa— siempre que no tenga un carácter ostentatorio y proselitista —protección de la autonomía de los estudiantes—, la ley de 2004 prohíbe todo símbolo «ostensible», que visibilice la pertenencia a una determinada confesión religiosa. Se impone ahora una versión republicana de la laicidad, no tanto frente al hecho religioso en sí, sino frente a su «visibilidad» en el espacio público (Innerarity, 2005). Igualmente, la implantación de los cursos y exámenes de ciudadanía como requisito para obtener la nacionalidad (2006) o la Ley para Reforzar los Valores de la República (2021) reafirman la exigencia de adhesión interna a los valores republicanos.

Los derroteros que han seguido las políticas públicas en este ámbito podrían deberse, en parte, a una estrategia para amoldarse —como veremos— a la preocupación de la sociedad francesa por la laicidad, alentada por la creciente visibilidad del islam y, sobre todo, por los atentados cometidos por el islamismo radical. Pero, aunque no dispongamos de evidencias en este punto, resulta bastante verosímil pensar que también podrían responder a un intento por contener la creciente popularidad de la derecha radical, en un momento en el que «el miedo al partido de Le Pen empuja hacia la derecha a los partidos más moderados» (Scott, 2007: 38; Peker, 2021: 332); miedo, pero, sobre todo, disputa por presentarse como el baluarte de la República frente al islam.

LOS VERDADEROS DEFENSORES DE LA REPÚBLICA. UNA ESTRATEGIA DE LEGITIMACIÓN

El análisis del posicionamiento del partido en esta cuestión debe situarse en el contexto más amplio de «la obsesión populista antiinmigración» (Roy, 2015: 11) y su reubicación respecto a ciertos temas en su retórica frente a las personas de origen foráneo. Como ha señalado Brubaker (2017), en el caso de Europa occidental, el «nacional populismo» (Taguieff, 1995: 32-35) propio de estas formaciones se caracteriza por construir la diferencia, no tanto en términos nacionales como de civilización. Esto se manifiesta, en primer lugar, en una defensa a ultranza de los valores liberales, como la igualdad de género, la libertad de expresión o la secularidad, como rasgos característicos de la identidad europea. Y, en segundo lugar, en la idea de Europa como continente cristiano, porque, más allá del proceso de secularización, cristiano es el pueblo que lo habita. Laicidad cristiana y cristianismo laico son asumidos para definir la identidad de Europa (de sus respectivos países) y excluir de ella al islam. Primero, por ser una religión extraña, pero, sobre todo, porque no ha experimentado ni puede experimentar ese proceso de secularización que lo convertiría en cultura y porque sus demandas atentan contra la secularidad que nos define. No es tanto la práctica de una religión «ajena» a Europa, sino, sobre todo, su visibilidad en el espacio público.

En el caso concreto de FN/RN, el rechazo hacia la inmigración —que inicialmente se plantea en términos culturales y étnicos, no religiosos— se ha ido focalizando progresivamente en el islam, en un discurso en el que cada vez se recurre más al tópico de la identidad nacional. Ya desde la campaña presidencial de 2007 y, sobre todo, desde 2011, se puede observar una férrea apuesta por los valores republicanos.

El Estado debe defender los principios contenidos en nuestra divisa nacional, libertad, igualdad, fraternidad, que no son sino los principios cristianos secularizados. Nosotros somos los verdaderos defensores de la República.

Afirma Marine Le Pen en el discurso de acceso a la presidencia del partido (Le Pen, 2011). A partir de ese momento, el partido abandona su tradicional oposición a la laicidad, para unir laicidad y cristianismo como rasgos propios de la identidad francesa que es preciso preservar frente al islam. «Francia es Francia. Tiene raíces cristianas, así es, eso es lo que hace su identidad. Es laica, nos aferramos a esta identidad y no permitiremos que se modifique», señala Marine Le Pen en el contexto de las elecciones presidenciales de 2012 (*Le Parisien*, 2011). Este giro hacia la laicidad le permite, paradójicamente, lograr el apoyo de organizaciones de izquierda, como *Risposte Laïque* o *Résistance Républicaine*, que deben su origen a la defensa de un republicanismo y una laicidad militantes.

El argumento de la laicidad le permite, en primer lugar, eludir la posible acusación de discurso xenófobo o racista, a pesar de proponer medidas como la expulsión de inmigrantes que lleven un tiempo en paro o incluir la preferencia nacional en la constitución (RN, 2022). Le sirve también para soslayar el discurso de odio, cuidando evitar la condena explícita de la comunidad musulmana en su totalidad, utilizando expresiones como «islam radical», «islamismo», «islam fundamentalista» que, aparentemente, se refieren solo a una parte de ella. Sin embargo, los ejemplos que pone a continuación a modo de «pruebas» de la subversión contra la laicidad, ya no se refieren a los sectores más radicales, sino que incluyen las principales demandas musulmanas, como los horarios de apertura de piscinas exclusivos para mujeres o la oración en las calles, cuestiones que siempre se presentan como muestra de «una voluntad de ocupar y controlar el espacio

público por grupos fundamentalistas islamistas» (RN, 2021a). Sirve, en último término, para reforzar su discurso antimusulmán, alentando los temores de la sociedad francesa hacia una invisible pero —en su opinión— real «islamización de Francia», hacia la amenaza —tanto en términos de valores como de seguridad— que supone la presencia del islam, contribuyendo así a una «securitización de la laicidad» (Peker, 2021), a presentar la laicidad desde la perspectiva —una vez más— del orden público.

Esta maniobra de legitimación ideológica se manifiesta igualmente en el énfasis puesto en la defensa de la libertad de expresión (en el contexto de los atentados contra *Charlie Hebdo*) (Innerarity, 2022). El partido se alza contra la «dictadura de lo políticamente correcto», la «autocensura en la crítica al islam» a la que habría sucumbido la «izquierda multicultural» (RN, 2021b). Pero, como ocurre con la laicidad, tampoco se trata aquí de una defensa de la libertad de expresión en general, sino de la libertad de expresión «frente» al islam: la libertad para criticar sus prácticas y creencias, para estigmatizar al colectivo mediante generalizaciones injustificadas; no se refiere al discurso de los propios musulmanes, solo al «nuestro» frente a ellos (Brubaker, 2017: 1203). Defensa, en definitiva, que sirve al objetivo de enfatizar la diferencia entre nosotros, europeos, civilizados, y los otros, musulmanes, retrógrados.

UN CRISTIANISMO SECULARIZADO: LAS VENTAJAS DE UNA PERTENENCIA SIN CREENCIA

Un segundo elemento argumentativo en la confrontación con la comunidad musulmana apela a las «raíces cristianas» de Francia, «secularizadas» por la Ilustración (Le Pen, 2016). El cristianismo al que hacen referencia es un cristianismo «cultura-

lizado», que sirve para definirnos, siempre en relación con el islam, no se mencionan otras religiones. Esta secularización del cristianismo es lo que permite la defensa simultánea de la laicidad.

En primer lugar, no hablan de fe sino de identidad cristiana. Por eso, por ejemplo, recurren a Juana de Arco —cuya festividad celebran, significativamente, el 1 de mayo— como símbolo de la identidad nacional, no como una figura cristiana, sino como una «verdadera patriota» (Le Pen, 2016a), al margen de las connotaciones religiosas que su figura encierra.

Tampoco es una práctica. Por lo tanto, tiene fácil cabida en un contexto de secularización, en el que la religión no es necesariamente expresión de una fe ni conlleva la exigencia de prácticas determinadas (Observatoire Laïcité, 2019)⁴.

Por ello también, la preocupación de la derecha radical no se refiere tanto a las prácticas religiosas musulmanas en sí, sino, sobre todo, a su visibilidad en el espacio público. Y esto conecta con la política restrictiva en este punto —narrada anteriormente—, desde la prohibición de los símbolos «ostensibles» en 2004, del velo integral en 2010 o del *burkini* en algunos municipios en 2015.

El cristianismo no es una moral. Esto permite un recurso selectivo de argumentos, abandonando las referencias a valores cristianos que podrían entrar en contradicción con sus posiciones en materia migra-

⁴ Estudios recientes muestran que el 53 % de la ciudadanía de la UE se identifica con su religión —en Francia el 40 %— (Eurobarometer, 2021), que el grupo social más numeroso —en general, no solo entre quienes se identifican con una religión— es el de quienes se consideran cristianos, pero no asisten a la iglesia —46 %, media europea; 46 % en Francia— (Pew Research Center, 2018). Por otro lado, Le Pen no es la candidata preferida en estas elecciones entre los católicos practicantes: un 28 % optaría por Macron, un 20 % elegiría a Pécresse, la candidata de la derecha clásica, y un 15 % a Marine Le Pen (solo un 9 % entre quienes practican regularmente) (IFOP, 2022).

toria (Roy, 2016: 90). De hecho, algunos valores, como la caridad o la hospitalidad, son considerados como «demasiado de izquierdas».

Y, finalmente, no es un culto, lo que posibilita que el cristianismo reciba un trato privilegiado respetando, al mismo tiempo, la exigencia de neutralidad del Estado, con el argumento de que los símbolos occidentales solo expresan una identidad⁵. El islam, en cambio, sí es visto como un conjunto de creencias, valores y prácticas de carácter propiamente religioso, ajeno y difícilmente asimilable en Occidente, y cuya mera presencia en el espacio público atenta contra la neutralidad del Estado. Por eso, Le Pen se manifiesta a favor de prohibir el velo, pero no las vestimentas católicas. Y por esa misma razón, plantea prohibir el rezo en las calles —para proteger la laicidad— y, a la vez, autorizar las procesiones «que tengan un carácter tradicional, profundamente arraigado en la cultura local o nacional» (RN, 2021a), en clara referencia a las procesiones católicas.

El obstáculo que las prohibiciones podrían suponer al compromiso liberal con la libertad religiosa queda solventado — en una «calculada ambivalencia» (Wodak, 2015: 63)— mediante la alusión al islam como una ideología política (Brubaker, 2017: 1200). Este es el caso de las primeras prohibiciones del velo en Francia, que se limitaban a los símbolos que tuvieran un carácter proselitista (Innerarity, 2012). Por eso también hay una especial preocupación por la escuela como posible lugar de adoctrinamiento.

⁵ Ejemplo de ese «secularismo moderado» (Modood, 2019) existente en Europa, y con el que la formación se siente cómoda, es la presencia de algunos elementos religiosos en el espacio público (el caso de las cruces en las escuelas de Italia y Baviera, o la prohibición selectiva de los símbolos no occidentales en las escuelas alemanas en los años noventa) y, a la vez, el rechazo de otros símbolos, cuya visibilidad se considera un ataque a la laicidad.

Pero incluso cuando la visión del islam se expresa en clave religiosa y no identitaria o política, la justificación del rechazo de las prácticas no alega valores cristianos, sino que remite a valores seculares: los derechos de las mujeres —frente a la subordinación que expresa el velo—, de los niños —frente al matrimonio forzado— y los animales —frente a los rituales de sacrificio halal—. Por lo tanto, ese rechazo no solo sería compatible con los valores liberales, especialmente la secularidad, sino que, incluso, contribuiría a reforzarla (Roy, 2016: 198).

En definitiva, el cristianismo en su discurso no es una fe, ni una práctica (compatible con la secularización), ni una moral (compatible con otros aspectos de su planteamiento), ni un culto (compatible con la laicidad). Es una cuestión de identidad, utilizada como estrategia de legitimación de su posición respecto al islam. Precisamente por eso es posible apelar al cristianismo y defender al mismo tiempo, sin incurrir en contradicciones, la secularidad, como algo que nos define a nosotros, los europeos, frente al islam y sus demandas.

LA SACRALIZACIÓN DE LA LAICIDAD: UNIVERSALISMO SIN INTEGRACIÓN

Además del cristianismo, también la laicidad ofrece claras oportunidades argumentativas tanto para su legitimación como para salvar algunas de las posibles incongruencias en su confrontación con el islam⁶.

⁶ Durante la presidencia de Jean Marie Le Pen, dos elementos conviven en la definición de la identidad nacional: un neopaganismo, que considera la Biblia como el origen de los derechos de ciudadanía, y la contribución del catolicismo en la configuración de la mentalidad colectiva. Ambos comparten la «preocupación obsesiva» (Portier, 2020: 258) por la islamización de la sociedad francesa y el rechazo del igualitarismo y el individualismo propios de la Ilustración. Aquí me centro en el periodo en el que Marine Le Pen asume la presidencia del partido, ya que antes la laicidad estaba ausente del discurso de esta formación.

Le sirve también para descalificar a las demás formaciones políticas como «traidoras» a los valores republicanos, por no prestar suficiente atención a «la degradación de la laicidad en el ámbito escolar» (RN, 2013). Y la ventaja más profunda radica en que, en una sociedad secularizada en la que la laicidad ocupa un lugar protagonista entre los valores que la definen, esta proporciona un punto de anclaje más sólido que el cristianismo para combatir al islam.

¿Cómo se posiciona la derecha radical francesa en relación con la laicidad?⁷ Los documentos de campaña de las elecciones presidenciales de 2002 aún hablaban de restaurar las «raíces cristianas» de Francia (FN, 2002). Pero apenas diez años más tarde, Marine Le Pen, ya en su discurso de acceso a la presidencia del partido, se presenta como abanderada de los valores republicanos: «Nosotros somos los verdaderos defensores de la República». Desde entonces, la laicidad ha pasado a ser uno de los temas recurrentes en el discurso de esta formación, hasta el punto de que la filósofa Élisabeth Badinter (2011) —conocida por su compromiso público con este tema— llegó a afirmar, «aparte de Marine Le Pen, ya nadie defiende la laicidad».

De hecho, en el programa para las elecciones presidenciales de 2012 —primera convocatoria en la que es candidata⁸—,

⁷ Además de los programas electorales, en la página web del partido pueden encontrarse una gran cantidad de comunicados oficiales y artículos sobre esta temática con motivo de diversos acontecimientos como los atentados contra *Charlie Hebdo* o Bataclan, conflictos en los *banlieu*, debates legislativos, etc. (Pueden consultarse en: <https://rassemblementnational.fr/>, acceso 12 de enero de 2023).

⁸ En estas elecciones obtiene 6 421 460 votos (17%), frente a 3 834 530 (10,44%) en 2007 (Ministère de l'Intérieur, 2012). Además, y lo más importante, diversas encuestas realizadas a lo largo de ese mismo año muestran un descenso en el porcentaje de personas que consideran a esta formación como un peligro, un incremento de quienes ven a este partido «como uno más» y quienes consideran que Marine Le Pen representa el compromiso de la derecha patriótica con los

apenas aparecen referencias al cristianismo y, en cambio, se insiste reiteradamente en la cuestión de la laicidad. Además de dedicar un apartado específico a este tema —el único partido que lo hace— dentro de un capítulo titulado «Refundación republicana», recoge como uno de los *Doce compromisos de Marine Le Pen* «imponer» la laicidad frente a las reivindicaciones político-religiosas (FN, 2012). El modelo francés republicano, basado en el rechazo al reconocimiento de las comunidades, se presenta en contraposición al paradigma multicultural anglosajón. Y el encuadre del tema no es otro que el de las demandas de la inmigración musulmana y la alerta frente a los peligros que de ella se derivan: «Las provocaciones político-religiosas son consecuencia directa de una inmigración masiva que daña nuestra identidad nacional y trae consigo una islamización cada vez más visible, con su procesión de reivindicaciones. El comunitarismo es un veneno contra la cohesión nacional» (Le Pen, 2012). La propuesta de instaurar un «Ministerio de Interior, Inmigración y Laicidad» con el fin de coordinar las políticas en estos tres ámbitos proporciona una idea clara de la manera de enfocar la laicidad: un tema estrechamente relacionado con la inmigración y ambas son cuestiones de orden público.

En esta misma línea, en el programa para las elecciones presidenciales de 2017⁹ propone reforzar la laicidad para combatir el comunitarismo y el fundamentalismo islámico y —añade— proteger los derechos de las mujeres. Plantea también inscribir en la Constitución el principio «La República no reconoce ninguna comunidad» (algo que también aparece en el programa de 2022),

valores tradicionales, al tiempo que disminuye el número de quienes la ven como representante de una extrema derecha nacionalista y xenófoba (Stockemer, 2017: 24).

⁹ En las que obtiene 7 679 493 votos (21,3%) en primera vuelta (Ministère de l'Intérieur, 2017).

en referencia expresa a la ley de 1905. Todo ello, significativamente, en un capítulo dedicado a «defender la unidad de Francia y la identidad nacional» (FN, 2017).

En el contexto más reciente —la Ley para Reforzar los Valores de la República y la campaña para las elecciones presidenciales de 2022— la formación sigue presentándose como la defensora por excelencia de los valores republicanos. Es algo que se desprende de las «Publicaciones temáticas» que desarrollan el programa, recogidas en la página web del partido. Varias de ellas incluyen las medidas frente al islamismo radical, el separatismo, la falta de integración, la educación, cuestiones todas ellas estrechamente relacionadas en el discurso político francés, concretamente, las «Propuestas para combatir el islamismo» (RN, 2021c), el documento «Recuperar la indivisibilidad de la República y la unidad de la nación» (RN, 2021d), cuyo título tiene claras resonancias republicanas, o el «Plan Le Pen sobre los *banlieu*» (RN, 2021e), que, significativamente, lleva como subtítulo «Por una vuelta de la República a todos los territorios». Todos ellos otorgan un papel protagonista a la «política de la laicidad», que contempla acciones como extender la prohibición del velo a todo el espacio público, prohibir la oración en las calles o reforzar la enseñanza de la laicidad en las escuelas.

En consonancia con lo anterior, todas sus propuestas en esta cuestión persiguen materializar su visión de la laicidad como un mecanismo para invisibilizar las creencias religiosas en el espacio público. Son de tres clases.

La primera de ellas es recuperar la indivisibilidad de la República y la unidad de la nación frente al comunitarismo: «La República una e indivisible» reza el subtítulo del capítulo sobre la laicidad en el programa para las elecciones presidenciales de 2012 (FN, 2012). Significativamente, el programa

del año 2017 incluye las propuestas en materia de laicidad en el capítulo dedicado a «defender la unidad y la identidad nacional» (FN, 2017). Ese encuadre, junto a las referencias expresas al asimilacionismo, son muestra del enfoque desde el que se aborda esta cuestión:

Promover la laicidad y luchar contra el comunitarismo; incluir en la Constitución el principio —recogido en la ley de 1905—: «La República no reconoce ninguna comunidad»; restablecer la laicidad en todas partes, extenderla a todo el espacio público (FN, 2017).

Algo que también aparece en la posición del partido en relación con la ley para combatir la radicalización: «Restaurar la indivisibilidad de la República y la unidad de la nación» (RN, 2021c) y en el programa para las elecciones de 2022: «Asegurar la primacía de la ley común y prohibir toda forma de comunitarismo» (RN, 2022) y que se manifiesta, entre otras medidas, en el «rechazo de medidas de discriminación positiva» (RN, 2022).

El segundo tipo de propuestas van dirigidas a restringir ayudas a las comunidades de carácter religioso, aplicando en este aspecto de manera estricta la ley de 1905. «Prohibir toda financiación pública [...] de los lugares y actividades de culto» (FN, 2017). Prohibir también la financiación externa con el fin de «limitar la infiltración de una ideología político-religiosa» (FN, 2012). Eliminar la financiación de asociaciones o las subvenciones para la construcción de edificios de carácter religioso, todo ello con el objetivo último de no reconocer ni potenciar las comunidades definidas por una identidad, una cultura, una religión compartida.

Finalmente, el último grupo de medidas se refiere a la limitación de la libertad para expresar la pertenencia religiosa en el espacio público: «Prohibir la reserva de horarios específicos en las piscinas para las mujeres musulmanas o la introducción de restricciones alimentarias de carácter religioso en los

comedores escolares» (Le Pen, 2011), extender la prohibición del velo también a los funcionarios, y no solo a los usuarios de los servicios públicos, a la universidad, a las madres que acuden a recoger a sus hijos al colegio, consideradas como «colaboradoras ocasionales del servicio público» (RN, 2022). Especial atención merece la escuela, donde la laicidad —señalan— se encuentra realmente en peligro (RN, 2022).

Todas estas propuestas apuntan en una misma dirección: «reconquistar el espacio público» (Roy, 2016: 197). Por eso, todas ellas se centran en los aspectos externos —legales y rituales— del islam y apelan a la laicidad como una manera de reducir la visibilidad de la religión —del islam—. Se trata, en definitiva, de una laicidad de corte republicano, que no busca limitar el poder de la Iglesia católica —como era el caso de la ley de 1905—, ni proteger los derechos individuales —desde un sentido liberal—, sino reforzar el proyecto de la República «una e indivisible», que no reconoce más derechos que los de los individuos y que abomina, por tanto, de la visibilidad de las diferencias identitarias. La consonancia con lo que ha marcado la tendencia en las políticas públicas desarrolladas en Francia en este campo no puede ser mayor.

El partido muestra, en definitiva, una clara sintonía con lo que ha sido la evolución de la laicidad en el debate político francés. Una laicidad que ha dejado de estar en manos de la izquierda, para convertirse en un argumento —identitario— contra la inmigración, del que se apropia la derecha radical. Se trata de un «nacionalismo disfrazado de laicidad» (Baubérot, 2012: 82) que, a diferencia de la laicidad histórica y la defendida tradicionalmente por la izquierda, es contraria a la diversidad religiosa y al multiculturalismo y que, con justificaciones liberales, como la secularización, la igualdad de género o la libertad de expresión, se convierte en un argumento que legitima la confrontación con el islam.

PERCEPCIONES DE LA CIUDADANÍA FRANCESA EN RELACIÓN CON LA LAICIDAD

Además de un recurso para su normalización, el discurso de la derecha radical francesa en materia de laicidad puede obedecer también al objetivo de ampliar su base electoral (Roy, 2016: 90; Brubaker, 2017: 1203). Por eso resulta interesante asomarnos, brevemente, a algunos datos que muestren cuáles son las percepciones de la sociedad francesa en esta temática y si coinciden con el tipo de oferta que hace el partido. Si fuera así, este podría ser uno de los factores que contribuirían a explicar su rendimiento electoral.

Investigaciones recientes sobre esta materia arrojan datos de indudable interés. Una de ellas es la encuesta sobre la laicidad y la lucha contra el islamismo, realizada por el Institut d'Etudes, Opinión et Marketing en France et a l'International (IFOP) en 2019, que visibiliza algunos aspectos relevantes (IFOP, 2019).

En primer lugar, se observa un claro incremento del porcentaje de personas que consideran que la laicidad está amenazada: un 58 % en 2005, un 78 % en 2019. Y ese temor es especialmente manifiesto entre los votantes de RN: un 91 %, claramente por encima del total de la población francesa (78 %) o de los votantes del Partido Socialista (PS) (64 %) o de La Francia Insumisa (LFI) (68 %).

En segundo lugar, y respecto a su significado, destaca el porcentaje de personas que atribuyen a la laicidad rasgos «republicanos» (53 %) —separar la religión de la política y reducir su influencia en la sociedad—, que coinciden con las propuestas planteadas por esta formación, frente a un 41 % que subraya los aspectos más «liberales» —asegurar la libertad de conciencia o tratar a todas las religiones por igual—.

En tercer lugar, más allá de los números absolutos, la misma encuesta muestra un aumento del porcentaje de personas que entienden que el sentido de la laicidad es «reducir la influencia de las religiones en nuestra sociedad». De un 9 % en 2005 a un 26 % en 2019; un 44 % en el caso de los votantes de RN, frente a un 21 % entre los votantes del PS y entre los de LFI. Paralelamente, se observa también un ligero descenso en el tiempo en lo que constituía el sentido originario de la laicidad, en la ley de 1905, y que son los significados más claramente procedimentales —liberales, incluyentes—: garantizar la libertad de conciencia y asegurar la igualdad (un 60 % en 2005, un 52 % en 2019).

Respecto a las medidas en relación con la expresión religiosa, destaca claramente entre los votantes de RN el porcentaje de personas que apoyan la prohibición de todo lo que visibilice la diferencia en el espacio público (un 94 %, frente a un 79 % en el caso de los votantes del PS, 51 % en los votantes de LFI y un 82 % en el conjunto de la sociedad francesa), una vez más, desde un sentido republicano de la laicidad.

Finalmente, y de acuerdo con el mismo sondeo, la ciudadanía francesa considera que RN es el partido que más hace contra el islamismo (un 37 %, seguido de LREM, un 20 % y LFI, un 13 %), cuestión totalmente unida a la laicidad en ese país. Parece entonces que, efectivamente, Marine Le Pen ha logrado presentarse como —principal— defensora de la laicidad y que los términos en los que alude a esta institución coinciden con las preocupaciones ciudadanas en esta materia. Y, además, que, al menos en la percepción de la ciudadanía, la izquierda habría abandonado la laicidad, especialmente en su versión sustantiva.

Otro dato interesante para el tema que aquí nos ocupa lo muestra la encuesta reciente sobre la situación de la laicidad en Francia (Observatoire de la Laïcité, 2021):

un alto porcentaje de la ciudadanía entiende que es un valor esencial de la identidad francesa (78%), que no corresponde a la derecha ni a la izquierda (85%). Sin embargo, está siendo instrumentalizada políticamente (61 %), siempre en un contexto de polémica (52 %). La misma encuesta muestra también que la ciudadanía francesa considera que la principal amenaza a la que se enfrenta la laicidad es el comunitarismo (40 %).

Hay, por último, otro aspecto llamativo en la percepción de la sociedad francesa sobre este tema. En una encuesta realizada por el Centre de Recherches Politiques de Sciences Po (CEVIPOF, 2022b) durante la campaña para las elecciones presidenciales de 2022 se observa un aumento de la intención de voto a RN entre los funcionarios de nivel C. Representan lo que Bouvet denominaba una «República de mostrador», por ser quienes están en contacto directo con la ciudadanía y recogen sus demandas concretas, como, por ejemplo, la negativa a que un médico varón examine a una mujer.

Queda fuera de los límites de este trabajo analizar si esta es la intención del partido, pero no cabe duda de que es posible constatar una más que cierta coincidencia entre el discurso y las propuestas de la formación, no solo con las políticas desarrolladas frente al islam, sino también con las preocupaciones ciudadanas en esta temática.

CONCLUSIONES

No podemos establecer, obviamente, una relación causal, pero sí, al menos, constatar la coincidencia en el tiempo de varios fenómenos:

En primer lugar, una «lepenización de la laicidad» (Baubérot, 2012), en la medida en que esta se ha ido convirtiendo progresivamente —en los debates, en las políticas, en las percepciones de la ciudadanía— en un

rasgo identitario del republicanismo, que es preciso defender frente a la creciente visibilidad del islam.

Pero cabría hablar también de una «laicización de Le Pen», fruto del recurso a este argumento para legitimar sus propuestas y para llegar a un electorado más amplio, con concepciones específicas de la laicidad, más republicanas, y que ya no tiene enfrente a la Iglesia católica sino a la comunidad musulmana. Precisamente, los términos sustantivos, identitarios, desde los que se aborda la laicidad, habrían permitido a Le Pen apropiarse del tema, algo difícilmente factible en el caso de las visiones procedimentales y liberales. RN sería el menos demócrata en este sentido, dada la escasa importancia concedida al objetivo de la garantía de la igualdad en su manera de entender la laicidad, pero sí el más republicano, tal como se desprende de los documentos aquí analizados.

Y, desde luego, la estrategia de Le Pen en este sentido ha dado sus frutos. En primer lugar, por lo que hace referencia a esa consonancia de los temas de su discurso con la creciente difusión de la versión sustantiva, identitaria, excluyente en las políticas y en la opinión pública francesa. Si la derecha radical no ha desempeñado un protagonismo en la definición de los términos del debate y de las políticas, cada vez más restrictivas, al menos la coincidencia de sus argumentos con la importancia y el enfoque dominante de la laicidad puede contribuir notablemente a su normalización.

Pero su éxito se plasma, sobre todo, en la creciente aceptabilidad del partido por parte de la opinión pública francesa. Es lo que se desprende del «índice de demonización»¹⁰ elaborado por la Fun-

dación Jean Jaurés (2022), que muestra un descenso del partido en nueve puntos desde 2016, un año antes de las anteriores elecciones presidenciales. Además, de acuerdo con la misma encuesta, su imagen se habría ido suavizando y deshaciendo paulatinamente de su estigma, como indica el hecho de que en 2019 un 50 % de las personas entrevistadas afirmaba tener una muy mala opinión de Marine Le Pen, percepción mantenida por solo un 34 % en la actualidad, el nivel más bajo alcanzado por la candidata.

Y este segundo aspecto es especialmente importante en un sistema como el francés, a doble vuelta, en el que, posiblemente, los dos candidatos que en ella se enfrentarán serán Macron y Le Pen. Aunque es cierto que se han producido en los últimos meses dos acontecimientos que han puesto en cuestión este dato, hasta ahora reiterado por los diferentes sondeos electorales. El primero de ellos, la elección de Valérie Pécresse como candidata de Los Republicanos, que en algunas encuestas empata (IFOP, 2021) o incluso sobrepasa (CEVIPOF, 2022) —levemente— a Le Pen en intención de voto en la primera vuelta.

En segundo lugar, la presentación de la candidatura de Éric Zemmour en noviembre de 2021, que podría obedecer, precisamente, a la moderación de Le Pen. La dirección hacia la que apunta el partido queda reflejada en el nombre —«Reconquista»— en el lema —«Para que Francia siga siendo Francia»—. Y el principal peligro para su continuidad es la inmigración, tema que, en el programa elaborado para las elecciones presidenciales, se aborda desde el encuadre de la teoría del reemplazo, la seguridad y el coste en términos socioeconómicos (Zemmour, 2022). En último término, la inmigración se relaciona también con la identidad nacional, una identidad que se ve amenazada por la presencia de población migrante. Sin embargo, paradójicamente, el programa de Zemmour no hace

¹⁰ Este índice se construye a partir de seis variables: la cercanía del partido a sus preocupaciones, la capacidad para gobernar, la radicalidad, el peligro para la democracia, el estigma racista y la figura repulsiva del líder.

referencia a la laicidad. Y quizá una explicación de ello podría radicar en el hecho de que Marine Le Pen haya logrado hábilmente presentarse a sí misma como la más clara defensora de la laicidad republicana.

En cualquier caso, y más allá del resultado de su estrategia, hemos visto cómo el partido trata de sortear las posibles contradicciones en las que podría incurrir en su argumentación en términos de civilización —liberal—: proteger la identidad cristiana y presentarse al mismo tiempo como adalid de la laicidad; mantener posturas tradicionales en relación con el género y defender la igualdad; abogar por la libertad y promover el orden público en un sentido moral. Pero el recurso a estos argumentos le hace incurrir en la contradicción más profunda: apelar a instituciones liberales, como la laicidad, con un objetivo iliberal: la exclusión, en este caso, de los individuos de tradición musulmana y sus prácticas religiosas.

BIBLIOGRAFÍA¹¹

- Almeida, Dimitri (2017). «Exclusionary Secularism: The Front National and the Reinvention of Laïcité». *Modern and Contemporary France*, 25(3): 249-263. doi: 10.1080/09639489.2016.1272561
- Assemblée Nationale (1905). *Loi du 9 décembre 1905 concernant la séparation des Églises et de l'État*. Disponible en: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000508749/>
- Assemblée Nationale (2003). *Rapport n.º 1275 de M. Jean-Louis Debré au nom de la mission d'information sur la question des signes religieux à l'école*. Disponible en: <https://www.laicite-republique.org/rapport-de-la-mission-debre-4-dec.html>
- Assemblée Nationale (2005). *LOI n.º 2004-228 du 15 mars 2004 encadrant, en application du principe de laïcité, le port de signes ou de tenues manifestant une appartenance religieuse dans les écoles, collèges et lycées publics*. Disponible en: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000417977/>
- Assemblée Nationale (2010). *LOI n.º 2010-1192 du 11 octobre 2010 interdisant la dissimulation du visage dans l'espace public*. Disponible en: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000022911670/>
- Assemblée Nationale (2021). *LOI n.º 2021-1109 du 24 août 2021 confortant le respect des principes de la République*. Disponible en: <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000043964778>
- Astor, Avi and Mayrl, Damon (2020). Culturalized Religion: A Synthetic Review and Agenda for Research. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 59: 209-226. doi: 10.1111/jssr.12661
- Badinter, Elisabeth (2011). «Une crise profonde mais fructueuse». *Le Monde des Religions*, 49: 33-35.
- Badinter, Elisabeth; Debray, Régis; Finkielkraut, Alain; Fontenay, Elisabeth de y Kintzler, Catherine (1989). «Profes, ne capitulons pas!». *Le Nouvel Observateur*, 2 de septiembre.
- Baubérot, Jean (2009). «Pour une sociologie interculturelle et historique de la laïcité». *Archives de Sciences Sociales des Religions*, 146. doi: 10.4000/assr.21289
- Baubérot, Jean (2012). *La laïcité falsifiée*. Paris: La Découverte.
- Baubérot, Jean (2017). *Les sept laïcités françaises. Le modèle français de laïcité n'existe pas*. Paris: Éditions de la Maison des Sciences de l'Homme.
- Bayrou, Jean (1994). *Circulaire n.º 1649 du 20 septembre 1994*. Disponible en: <https://www.assemblee-nationale.fr/12/dossiers/documents-laicite/document-3.pdf>
- Berger, Peter (1999). The Desecularization of the World: A Global Overview. En: P. Berger (ed.). *The Desecularization of the World: Resurgent Religion and World Politics*. Washington, D.C.: Ethics and Public Policy Center.
- Brubaker, Rogers (2017). «Between Nationalism and Civilizationism: the European Populist Moment in Comparative Perspective». *Ethnic & Racial Studies*, 40(8): 1191-1226. doi: 10.1080/01419870.2017.1294700
- Bouvet, Laurent (2019). *La nouvelle question laïque*. Paris: Flammarion.
- Casanova, José (2010). Immigration and the New Religious Pluralism. En: G. B. Levey y T. Modood (eds.). *Secularism, Religion and Multicultural Citizenship*. Cambridge: Cambridge University Press.
- CEVIPOF (2017). *L'enquête électorale française 2017*. Disponible en: <https://www.sciencespo.fr/cevipof/fr/content/les-notes-de-recherche-par-vague.html>

¹¹ Último acceso 2 de mayo de 2022.

- CEVIPOF (2022a). *L'enquête électorale française 2022*. Disponible en: <https://www.sciencespo.fr/cevipof/fr/content/enquete-electorale-francase-2022-enef-2022.html>
- CEVIPOF (2022b). *Le vote des fonctionnaires*. Disponible en: <https://www.ifop.com/publication/le-vote-des-fonctionnaires-vague-2/>
- European Commission (2021). *Eurobarometer Values and identities of EU citizens*. Disponible en: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2230>
- Fondation Jean Jaurés (2022). *Evaluation du risque Le Pen*. Disponible en: <https://jean-jaures.org/nos-productions/2022-evaluation-du-risque-le-pen>
- IFOP (2019). *Les français, la laïcité et la lutte contre l'islamisme*. Disponible en: <https://www.ifop.com/publication/les-francais-la-laicite-et-la-lutte-contre-lislamisme/>
- IFOP (2021). *Baromètre de l'élection présidentielle Vague 8*. Disponible en: <https://www.ifop.com/publication/barometre-de-lelection-presidentielle-vague-8/>
- IFOP (2022). *Les catholiques pratiquants et l'élection présidentielle de 2022*. Disponible en: <https://www.ifop.com/publication/les-catholiques-pratiquants-et-lelection-presidentielle-de-2022-2/>
- Innerarity-Grau, Carmen (2005). «La polémica sobre los símbolos religiosos en Francia. La laicidad republicana como principio de integración». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 111: 139-161.
- Innerarity-Grau, Carmen (2012). La inclusión del otro en Francia y Alemania: el debate sobre el velo islámico. En: I. Sánchez de la Yncera y M. Rodríguez Fouz (eds.). *Dialécticas de la postsecularidad. Pluralismo y corrientes de secularización*. Barcelona: Anthropos.
- Innerarity-Grau, Carmen (2016). «Ciudadanía, integración y universalismo: análisis y evaluación normativa de los programas de integración cívica en Alemania y Francia desde una perspectiva liberal». *Revista Española de Ciencia Política*, 41: 39-66.
- Innerarity-Grau, Carmen (2018). «Liberal Secularism, Fake inclusión Through Neutrality» *Cuadernos Europeos de Deusto*, 59: 45-61. doi: 10.18543/ced-59-2018pp45-61
- Innerarity-Grau, Carmen (2022). «La protección de lo sagrado en Francia: de las caricaturas a la ley para reforzar el respeto a los valores de la república». *Revista de Estudios Políticos*, 195: 13-38. doi: 10.18042/cepc/rep.195.01
- Jospin, Lionel (1989). *Circulaire du 12 de décembre 1989*. Disponible en: <https://www.assemblee-nationale.fr/12/dossiers/documents-laicite/document-2.pdf>
- Kintzler, Catherine (2014). *Penser la laïcité*. Paris: Minerve.
- Laborde, Cécile (2017). «Républicanisme critique et religion». *Mouvements*, 89: 62-68. doi: 10.3917/mouv.089.0062
- Maclure, Jocelyn y Taylor, Charles (2011). *Laicidad y libertad de conciencia*. Madrid: Alianza.
- Marzouki, Nadia; McDonnell, Duncan y Roy, Olivier (2016). *Saving the People: How Populists Hijack Religion*. London: Hurst.
- Ministère de l'Intérieur (2012). *Résultats de l'élection présidentielle 2012*. Disponible en: [https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult_PR2012/\(path\)/PR2012/FE.html](https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult_PR2012/(path)/PR2012/FE.html)
- Ministère de l'Intérieur (2017). *Résultats de l'élection présidentielle 2017*. Disponible en: [https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult_presidentielle-2017/\(path\)/presidentielle-2017/index.html](https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult_presidentielle-2017/(path)/presidentielle-2017/index.html)
- Ministère de l'Intérieur (2022). *Résultats de l'élection présidentielle 2022*. Disponible en: <https://www.interieur.gouv.fr/actualites/actu-du-ministere/election-presidentielle-2022-retrouvez-tous-les-resultats>
- Modood, Tariq (2019). *Essays on Secularism and Multiculturalism*. London: Rowman & Littlefield.
- Morieson, Nicholas (2021). *Religion and the Populist Radical Right Secular Christianity and Populism in Western Europe*. Wilmington: Vernon Press.
- Observatoire de la Laïcité (2019). *Étude sur l'expression et la visibilité religieuses dans l'espace public aujourd'hui en France. Rapport annuel de l'Observatoire de la Laïcité 2019-2020*. Disponible en: https://www.gouvernement.fr/sites/default/files/contenu/piece-jointe/2020/12/rapport_annuel_de_lobservatoire_de_la_laicite_2019-2020.pdf
- Observatoire de la Laïcité (2021). *État des lieux de la laïcité en France. Étude d'opinion réalisée par ViaVoice pour l'Observatoire de la Laïcité*. Disponible en: https://www.gouvernement.fr/sites/default/files/contenu/piece-jointe/2021/02/etat_des_lieux_de_la_laicite_en_france_viavoice_-_observatoire_de_la_laicite_2021.pdf
- Peker, Efe (2021). «Right-Wing Populism and the Securitisation of Laïcité Narratives in French Education Policy». *Social Policy and Society*, 20(2): 326-339. doi: 10.1017/S1474746420000652

- Pew Research Center (2018). *Being Christian in Western Europe*. Disponible en: <https://www.pewforum.org/2018/05/29/being-christian-in-western-europe/>
- Portier, Philippe (2018). «Le tournant substantialiste de la laïcité française». *Horizontes antropológicos*, 24: 21-40. doi: 10.1590/S0104-71832018000300002
- Portier, Philippe (2020). Neo-Nationalism and Religion in France. En: F. Höhne y T. Meireis (eds.). *Religion and Neo-Nationalism in Europe*. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft GmbH & Co. KG.
- Roy, Olivier (2015). *La peur de l'islam*. Paris: Éditions de l'Aube.
- Roy, Olivier (2016). The French National Front: From Christian Identity to Laïcité. En: N. Marzouki, D. McDonnell y O. Roy (eds.). *Saving the People: How Populists Hijack Religion*. Oxford: Oxford University Press.
- Scott, Joan (2007). *The Politics of the Veil*. Princeton: Princeton University Press.
- Schnapper, Dominique (1994). *La communauté des citoyens. Sur l'idée moderne de nation*. Collection NRF Essais, Gallimard.
- Sealy, Thomas K. y Modood, Tariq (2021). France. From Laïcité to Laicism. En: A. Triandafyllidou y T. Magazzini (eds.). *Routledge Handbook on the Governance or Religious Diversity*. Oxford: Routledge.
- Stockemer, Daniel (2017). *The Front National in France, Continuity and Change under Jean-Marie Le Pen and Marine Le Pen*. New York: Springer.
- Taguieff, Pierre-André (1995). «Political Science Confronts Populism: From a Conceptual Mirage to a Real Problem». *Telos*, 20: 9-43. doi: 10.3817/0395103009
- Taguieff, Pierre-André (2021). *Liaisons dangereuses: islamo-nazisme, islamo-gauchisme*. Paris: Hermann University Press.
- Touraine, Alain y Renaut, Alain (2005). *Un débat sur la laïcité*. Paris: Stock.
- Wieviorka, Michel (2021). *Racisme, antisémitisme, antiracisme. Apologie pour la recherche*. Paris: La Boîte à Pandore.
- Wodak, Ruth (2015). *The politics of Fear. What Right-Wing Populist Discourses Mean*. London: Sage.
- Zemmour, Éric (2022). *Le programme d'Éric Zemmour*. Disponible en: <https://programme.zemmour2022.fr/>
- Zúquete, José P. (2015). Populism and Religion. En: C. Rovira Kaltwasser; P. Taggart; P. Ochoa Espejo y P. Ostiguy (eds.). *The Oxford Handbook of Populism*. Oxford: Oxford University Press.

Programas y discursos

Front National (2002). *Programme du Front National*. Disponible en: <http://h16free.com/wp-content/uploads/2011/11/prg-fn-2002.pdf>

Front National (2012). *Marine Le Pen: Mon Projet pour la France et les français*. Disponible en: https://www.rassemblementnational.fr/pdf/projet_mlp2012.pdf

Front National (2017). *144 engagements présidentiels*. Disponible en: <https://rassemblementnational.fr/pdf/144-engagements.pdf>

Le Parisien (2011). «Marine Le Pen donne sa définition d'une France laïque». Disponible en: <https://www.leparisien.fr/elections/presidentielle/marine-le-pen-donne-sa-definition-d-une-france-laique-28-01-2011-1247059.php>

Le Pen, Marine (2011). «Discours d'investiture de Marine Le Pen». Disponible en: <https://rassemblementnational.fr/videos/congres-du-fn-a-tours-discours-d-%E2%80%99investiture-de-marine-le-pen/>

Le Pen, Marine (2012). «Programme de Mme Marine Le Pen, candidate du Front National à l'élection présidentielle de 2012, intitulé: 'Mon projet, pour la France et les Français', le 14 janvier 2012». Disponible en: <https://www.vie-publique.fr/discours/184668-programme-de-mme-marine-le-pen-candidate-du-front-national-lelection>

Le Pen, Marine (2016a). «Discours de la Présidente du Front National à l'occasion du banquet patriotique et populaire qui s'est tenu à Paris le 1er mai 2016». Disponible en: <https://rassemblementnational.fr/discours/1er-mai-2016-discours-de-marine-le-pen/>

Le Pen, Marine (2016b). «Marine Le Pen évoque une France aux racines chrétiennes laïcisées par les Lumières». *Le Point. Politique*, 11 de diciembre. Disponible en: http://www.lepoint.fr/politique/marine-le-pen-evoque-une-france-aux-racines-chretiennes-laicisees-par-les-lumieres-11-09-2016-2067672_20.php

Rassemblement National (2013). *Laïcité: une charte pour rien*. Disponible en: <https://rassemblementnational.fr/communiques/laicite-une-charte-pour-rien/>

- Rassemblement National (2018). *Stopper, proposer et agir*. Disponible en: https://rassemblementnational.fr/telecharger/publications/A4_LIVRET_ASILE_IMMIGRATION_DEF_HD_STC.pdf
- Rassemblement National (2021a). *Cahier d'actions. Plan Le Pen pour les banlieues. Pour un retour de la République dans tous les territoires*. Disponible en: https://rassemblementnational.fr/telecharger/publications/A4_LIVRET_PLAN_BANLIEUE_HD.pdf
- Rassemblement National (2021b). *Face au séparatisme islamiste. Retrouver l'indivisibilité de la République et l'unité de la nation*. Disponible en: <https://rassemblementnational.fr/telecharger/publications/livret-separatisme.pdf>
- Rassemblement National (2021c). *Proposition de loi. Combattre les idéologies islamistes*. Disponible en: https://rassemblementnational.fr/wp-content/uploads/2021/01/A4_Livret_ISLAMISME.pdf
- Rassemblement National (2021d). *Retrouver l'indivisibilité de la République et l'unité de la nation*. Disponible en: <https://rassemblementnational.fr/telecharger/publications/livret-separatisme.pdf>
- Rassemblement National (2021e). *Plan Le Pen pour les banlieues. Pour un retour de la République dans tous les territoires*. Disponible en: https://rassemblementnational.fr/telecharger/publications/A4_LIVRET_PLAN_BANLIEUE_HD.pdf
- Rassemblement National (2022). *Le programme*. Disponible en: <https://mlafrance.fr/programme>

RECEPCIÓN: 02/02/2022

REVISIÓN: 20/04/2022

APROBACIÓN: 27/05/2022

