

Spanish Society's Opinion on Surrogacy

La opinión pública española sobre la gestación por sustitución

María José Rodríguez-Jaume, María José González-Río and Pablo Caballero Pérez

Key words

Attitudes of the Community

- Opinion Poll
- Spain
- Postmodern Family
- Surrogacy
- Infertility
- Public Opinion
- Assisted Reproductive Technologies

Palabras clave

Actitudes de la población

- Encuesta de opinión
- España
- Familia posmoderna
- Gestación por sustitución
- Infertilidad
- Opinión pública
- Técnicas de reproducción asistida

Abstract

The “Spanish society’s opinion and attitude regarding adoption, foster care and surrogacy” survey is the first to use a representative sample (n = 3752) to explore the sociological factors determining Spanish society’s opinion and attitude on surrogacy, a controversial assisted reproductive technology. The results suggest that 58 % of the Spanish population believe that a regulatory law should be passed and 53 % state that they would use surrogacy in the event of infertility. Homosexuals are 280 % and 270 % more likely than heterosexuals to accept surrogacy for themselves and to support specific laws on the same, respectively.

Resumen

Presentamos la encuesta «Opinión y actitud de la población española frente a la adopción, el acogimiento y la gestación por sustitución» el primer estudio que a través de una muestra representativa (n = 3752) explora los factores sociológicos que determinan la opinión y actitud de la sociedad española frente a la gestación por sustitución (GS), una técnica de reproducción asistida socialmente controvertida. Los resultados muestran que el 58 % de la población considera que en España se debería aprobar una ley regulatoria y el 53 % la aceptaría para sí mismo en el caso de vivir la experiencia de la infertilidad. El colectivo homosexual, en relación al heterosexual, tendría un 280 % y un 270 % más de probabilidades de, respectivamente, aceptar para sí mismo la GS y estar a favor de una ley específica.

Citation

Rodríguez-Jaume, María José; González-Río, María José; Caballero Pérez, Pablo (2023). “Spanish Society’s Opinion on Surrogacy”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 182: 119-138. (doi: 10.5477/cis/reis.182.119)

María José Rodríguez-Jaume: Universitat d’Alacant | mj.rodriguez@ua.es

María José González-Río: Universitat d’Alacant | mj.gonzalez@ua.es

Pablo Caballero Pérez: Universitat d’Alacant | pablo.caballero@ua.es

INTRODUCTION¹

In 1944, John Rock and Miriam Menkin performed the first *in vitro* human ovule fertilization, although due to religious and scientific protests, Louise Brown, the first “test tube baby”, was not born until 1978. Since this time, innovations in reproductive medicine have supported the extensive use of the so-called Assisted Reproductive Technology (ART) techniques. According to the European Society of Human Reproduction and Embryology (ESHRE), in 2014, Spain became the European country having the highest number of assisted reproduction cycles, exceeding Russia and France, the previous leaders (Geyter *et al.*, 2018). In the most recent report, Spain continued to be the leader in these statistics (119 875, 14.1 % of the total set of cycles) and currently, it is the European country with the highest number of assisted reproduction centers (250, 16.9 % of the total number of centers) (Geyter *et al.*, 2020) making it one of Europe’s main hubs of the global phenomenon and industry of “cross-border reproductive care” (Lindheim *et al.*, 2014).

Spain’s position as leader of the global reproduction industry contrasts with the limited interest displayed by scientists regarding this topic. Rivas *et al.* (2018) have noted the lack of investigations carried out in Spain, in contrast to international scientific studies, which have examined the experiences of egg and sperm donors, families and the offspring conceived via this donation. This lack of research includes the specific environment of substi-

tute gestation (SG)², the process by which a woman will carry and give birth to a baby for another person or couple, given that there is also a lack of scientific research on this topic. Recently, Moreno (2018) established the socio-demographic profile and main characteristics of the SG processes for Spaniards who form families using this resource. Similarly, research on social attitudes and the intent to access options involving third party collaboration in reproductive processes remains incipient in Spain. Therefore, this study is of special relevance, given that its objectives include examining the opinions of the Spanish population regarding SG, as well as its attitude upon recurring to this process. Although, in general, the use of assisted reproductive techniques has been well accepted by the Spanish population, new developments suggest new issues and challenges for both social research as well as public policies.

In this article, we present the “Opinion and attitude of the Spanish population regarding adoption, fostering and surrogacy” (2018) survey. It is the first study with a representative sample that examines the sociological factors determining public opinion and attitude of Spanish society regarding SG³. This survey collects opinion studies on SG that have been conducted in thirteen countries. The majority of these studies have been performed in Australia, Canada and the United States, countries having specific laws in this area (Rodríguez-Jaume, González and Jareño, 2019, 2021).

² “Substitute gestation” is the term used to introduce this ART in Spain, with the approval of the Reproduction Law of 1988. In the medical-healthcare environment, this technique is referred to as “gestational surrogacy”, a term that is used primarily in the scientific literature. The technique is associated with expressions such as “surrogate mothers”, “surrogate maternity” or “surrogate carriers”.

³ In 2017, the mass media disseminated the results of a survey conducted by SocioMétrica, for the newspaper, *El Español* (February 2017); an NC Report survey for the newspaper, *La Razón* (March 2017); the Observatorio de My Word survey for Cadena SER (July 2017); and a survey of the Catalan Gabinet d’Estudis Social i Opinió Pública (GESOP) (August 2017).

¹ This study is part of the projects: “A new infancy scenario: Attitudes, motivations and availability of the Spanish population towards adoption and fostering” (Federal R&D+i Program 2013-2016) “Repro-flows in Europe, Northern Africa and Latin America: the mobility of people and gametes in the fragmented context of transnational regulation in adoption and reproduction” (Federal R&D+i Program 2020), funded, respectively, by the Ministry of Economics and Competition and the Ministry of Science and Innovation.

The article is divided into four sections. In the first, the subject of the study is contextualized within the social debate existing in Spain. Second, the methodology followed is presented, as well as the characteristics of the sample. A justification of the operationalization of the study questions guiding the research is offered: To what degree is SG accepted? What sociodemographic factors might explain the acceptance of SG and what ideological factors would explain its acceptance? In the third section, statistical analysis and results are presented. Finally, the fourth section presents the conclusions of the study. These final reflections go beyond a mere analysis of acceptance rates and the identification of favorable and contrary sociodemographic profiles. They consider specific legislation and the use of this ART. The results of the study offer a unique opportunity for sociological analysis from a post-modernist paradigm. Thus, they provide evidence of the complexity and diversity of processes and institutions in advanced societies, especially those related to the family.

From this perspective, the post-modern family is presented as “the era in which the belief in the logical evolution of ordered family states has been broken” (Stacey, 1990: 18). In this new phase, a dual social trend exists. The first trend relates to the process of individualization as experienced by Western societies in which individual opinions and decisions are overshadowed by social rules and sanctions (Beck and Beck-Gernsheim, 2003). Individualization would have contributed to the emergence of post-matrimonial models of coexistence (Delgado, 1993) and post-first-degree parentage (Rodríguez-Jaume, 2012).

The second trend frames the first within this cultural evolution, highlighting the fact that contemporary societies have a greater social tolerance for “deviant” behavior with respect to the “traditional family” (Meil, 1999: 17), that is, the one referring to matrimony, spousal sexuality, biological procre-

ation, separation of roles based on sex, age and birth order. Therefore, the processes of social individualization and “post-modernization of the family culture” are presented as the two sides of the post-modern family. Major advances in science and medical technology, offering a notable increase in “choices” in reproduction and parenting processes, explain the break with the “family ideology” hegemony (and the implicit ideologies of femininity/masculinity, maternity/paternity, parentage and gender) of the so-called conjugal nuclear family (Bernardes, 1985, 1993, 1999; Cheal, 1993; McKinnon, 2015). These hegemonic social ideologies determine the opinions and social preferences of certain ART over others and, as Beck-Gernsheim (1989: 25) stated, their implementation in distinct phases: “secret”, “uncontrolled” and “universal” or “forced”.

SUBSTITUTE GESTATION IN THE SPANISH SOCIAL DEBATE

The public profile of SG has been evidenced in the ethical, moral, legal, psychological and social debates taking place in the mass media regarding the following cases: “Baby Cotton” (United Kingdom, 1985), “Baby M” (US, 1987) and, more recently, “Baby Gammy” (Australia, 2014). On the one hand, these debates focus on the claim that, according to the geopolitics of inequality and the gender patriarchy, surrogacy is a practice of technological neo-colonization of the bodies of pregnant women which objectifies, commodifies and economically exploits them, reinforcing the white supremacist heteropatriarchy (García and Cayuela, 2020; Guerra, 2018; Sir, 2015). On the other hand, the defense that surrogacy is a working and employment option for the pregnant women, as well as an effective means of expressing the reproductive rights of individuals (Pande, 2017; Teman, 2003). In Spain, the digital press published 195 opinion-based ar-

ticles and news pieces related to SG in 2017 (Emakunde, 2018: 116-125). Markens (2012) and Akker, Camara and Hunt (2016) suggested that these SG-related stories may be framed within a series of real or potential “social issues” and that they serve as dramatic journalism. This mass media representation appears to ignore the empirical evidence offering positive results on the medical and psychological factors assessed in the pregnant women, intentional mothers-fathers-couples and children born via these surrogacy agreements (Jadva, Imrie and Golombok, 2015; Söderström-Anttila *et al.*, 2015).

Distinct social participants take part in the discourse describing SG as a “social problem”. In 2016, an international movement against SG was consolidated in the “No maternity traffic” campaign⁴. In Spain, it was disseminated through the *No somos vasijas* (We are not vessels) campaign, creating a Federal Network against Surrogacy. In 2017, the Spanish Bioethics Committee issued a report requesting a common international framework to prohibit this practice (CBE, 2017) and in 2019, the University of Barcelona’s Observatori de Bioètica i Dret presented a series of arguments against SG regularization in Spain. It offered a report with a series of recommendations to protect the interests of involved parties, should the Spanish parliament approve a law regulating SG (Casado and Navarro-Michel, 2019). Of the distinct Spanish political parties, only *Ciudadanos*, in 2017, proposed a law regulating the right to surrogacy⁵. This debate took place within the context of the Law on Assisted Human Reproduction Techniques (14/2006), nullifying the gestation contract, leading those wishing to use SG to travel to countries where it was

permitted by the law. The Foreign Ministry has estimated that, between 2010 and 2016, a total of 979 boys and girls have reportedly been born via surrogacy agreements in Canada, the US, the UK, India, Nepal, Mexico, Thailand, the Ukraine, Russia, Greece, Portugal and South Africa⁶. Given that this practice is illegal in many countries, no official global figures are available. However, the non-for-profit association *International Social Service* (ISS)⁷ has estimated that, on an annual basis, approximately 20 000 children are born via SG agreements.

The distinct social participants engaging in the discourse related to SG frequently appeal to public opinion to justify their ideological and political positions. However, given the limited research in Spain on the country’s public opinion on SG, which could provide sociological evidence on the defended position, this supposed public opinion has become a rhetorical strategy which, according to Thomas (1928), may eventually become a real-life situation. If the main effect of opinion surveys is to “represent the idea that unanimous public opinion exists and to reinforce strong relationships that sustain or make it possible” (Bourdieu, 2008 [1972]: 223), the analysis of public opinion “allows us to understand how it is, how it will behave and how it will change society” (Ayuso, 2019: 91). Specifically, opinion studies on family behaviors have served as a compass to anticipate the most intense social changes (*ibid.*: 91). The study on SG based on public opinion, the most polemic of the collaborative reproduction options (Weiss, 1992: 16) and a “complex and fragmented” emerging conception practice (Akker, 2017: 6), is a rich

⁴ Campaign led by the International Coalition for the Abolition of Surrogate Motherhood.

⁵ Proposal for regulatory law on surrogacy (122/000117), available at: http://www.congreso.es/public_oficiales/L12/CONG/BOCG/B/BOCG-12-B-145-1.PDF, access on 19 January 2022.

⁶ Written response issued by the government on 12 February 2018 to a parliamentary question of the PSOE political party, available at: https://www.congreso.es/entrada/p/112p/e7/e_0074565_n_000.pdf, access on 19 January 2022.

⁷ ISS, July 2013, available at: https://www.iss-ssi.org/images/Surrogacy/Call_for_Action2013_ANG.pdf, access on 19 January 2022.

field for sociological analysis since it subverts some of the pillars sustained by dominant Western ideologies on maternity, paternity and the family institution, turning these social acts into processes of multiple selection, as opposed to destinations (Akker, 2001; Pande, 2010; Teman, 2003).

The “Opinion and attitude of the Spanish population regarding adoption, fostering and surrogacy” survey

Technique and data

The data used in this study were extracted from the “Opinion and attitude of the Spanish population regarding adoption, fostering and surrogacy” (ADOPACOGEST) survey. In this survey, the opinion of the Spanish population was collected on three topics: the meaning and relevance granted personally to the family institution, the opinion on fostering and adoption of children and the opinion on the “surrogacy gestation” construct, including the Attitude on Surrogate Gestation (EGS) scale.

The ADOPACOGEST survey was administered online in July 2018 via *netquest*, a company specializing in the sector. The sample included 3,752 individuals who, in an initial phase and to achieve a maximum sample error margin of $\pm 10\%$ for Spain and its autonomous communities, were distributed non-proportionately, ensuring a sample of over 100 in the less populated autonomous communities. In a second phase and using representative shares of age and sex according to population figures provided by the Spanish National Statistics Institute as of 1 January 2018, the final sample units were selected from a panel designed based on ISO standard 26362. Surveyed participants received single-use, personalized invitations and non-monetary compensation for their participation⁸. Table 1 offered a socio-demographic description of

the surveyed individuals weighted by education level as reflected in the barometer from July of 2018 (CIS, 2018).

Operationalization: Main research questions

To what degree would you accept surrogate gestation?

In this study, the acceptance of SG is assessed with two dependent variables. First, and situating the survey within the hypothetical context of the inability to conceive children, the sample population was asked about their level of acceptance of some of the alternative reproduction options, including SG⁹. The level of acceptance was measured on a four-point scale (1 = Completely acceptable; 2 = Acceptable; 3 = Unacceptable; 4 = Completely unacceptable) and the responses obtained were recodified into the following categories: “Yes, I would agree to it” (1 + 2) and “No, I wouldn’t agree to it” (3 + 4).

Second, the surveyed participant was asked if SG should be permitted, requesting their level of agreement with the following statement: “In Spain, a law regulating surrogate gestation should be approved”. This is one of the 27 questions included in the “Attitude on Surrogate Gestation” (EGS) scale included in the ADOPACOGEST. The level of agreement was measured using a five-point scale (1 = Strongly agree; 2 = Agree somewhat; 3 = Neither agree or disagree; 4 = Slightly agree; 5 = Strongly disagree) and responses were recoded as “In favor” (1 + 2), “Indifferent” (3) and “Against” (4 + 5).

⁹ The question was introduced in the following way: “Now imagine that you are informed that you are going to be unable to conceive a child because you or your partner have difficulty doing so. If any of the below options are suggested, what degree of acceptance would you have regarding each of them? [Adopting a child, Fostering a child, Sperm donation, Egg donation, In Vitro Fertilization (FIV) and Surrogate Gestation]”.

⁸ The compensation offered may be consulted at: <https://www.nicequest.com/es>, access on 19 January 2022.

TABLE 1. Socio-demographic characteristics of the sample from the "Opinion and attitude of the Spanish population on adoption, fostering and surrogacy" survey (ADOPACOGEST)

Dependent Variables					
	%	Confidence Interval (CI) 95 %		%	Confidence Interval (CI) 95 %
Would recur to Surrogate Gestation (RSG)			Would approve a Law on Surrogate Gestation (LSG)		
Yes, I would agree to it	52.9	(51.1; 54.7)	In favor of	57.6	(56.0; 9.2)
Would not agree to it	47.1	(45.3; 48.9)	Indifferent	26.5	(25.1; 28.0)
			Against	15.9	(14.7; 17.6)
Socio-demographic Variables			Reproduction Variables		
<i>Sex</i>			<i>Self-perception of Infertility</i>		
Male	46.9	(45.3; 48.9)	Yes	7.7	(6.8; 8.6)
Female	53.1	(51.1; 54.73)	No	92.3	(91.5; 93.2)
<i>Age</i>			<i>Use of assisted reproduction techniques</i>		
Reproductive	45.6	(44.0; 47.2)	Yes	6.3	(5.5; 7.1)
Non-reproductive	54.4	(52.8; 56.0)	No	93.7	(92.9; 94.5)
<i>Coexistence</i>			Ideological Variables		
With partner	75.5	(74.1; 76.9)	<i>Religious identification</i>		
With prior partner	7.8	(6.9; 8.7)	Religious	58.8	(57.1; 60.5)
Without partner	16.7	(15.5; 17.9)	Not religious	41.2	(39.5; 42.9)
<i>Sexual orientation</i>			<i>Family (roles)</i>		
Heterosexual	92.6	(91.6; 93.6)	Traditional	15.9	(14.6; 17.2)
Homosexual	7.4	(6.4; 8.4)	Egalitarian	84.1	(82.8; 85.4)
<i>Children</i>			<i>Parent focused</i>		
With children	67.0	(65.5; 68.5)	Yes	49.9	(45.5; 48.7)
Without children	33.0	(31.5; 34.5)	No	52.9	(51.3; 54.5)
<i>Education level*</i>			<i>Child focused</i>		
Primary	47.1	(45.5; 48.7)	Yes	42.2	(40.6; 43.8)
Secondary	30.9	(29.4; 32.4)	No	57.8	(56.2; 59.4)
University	22.1	(20.7; 23.4)	<i>Political identification</i>		
<i>Residence</i>			(1-Left ;10-Right)		
< 50,000 inhab.	37.4	(35.9; 39.0)	Mean (4.37)	Confidence interval 95 %	
> 50,000 inhab.	62.6	(61.0; 64.1)	SD (2.32)	(4.3; 4.5)	
<i>Nationality</i>					
Spanish	98.2	(97.8; 98.6)			
Other	1.8	(1.4; 2.2)			
<i>Employment</i>					
Employed	44.6	(43.0; 46.2)			
Not employed	55.4	(53.8; 57.0)			

* Weighted variable according to the Barometer of July 2018 (CIS, Study no. 3219).

Source: Author's own creation based on data from the ADOPACOGEST (2018) survey.

Baykal *et al.* (2008) have observed the population's lack of knowledge regarding SG. This evidence, along with the fact that the research reveals that the population's opinion varies according to whether it has precise information on the SG procedure (Suzuki *et al.*, 2006; Minai *et al.*, 2007), led ADOPTAGEST to include a definition of SG in which the participant was informed that in Spain, it is not permitted¹⁰.

What socio-demographic factors would explain the acceptance of surrogate gestation?

The choice of the explanatory socio-demographic variables was determined based on the opinion studies considered. These, focusing mainly on identifying the degree of the population's acceptance of SG, have not supported the choice of the explanatory variables in a theoretical framework. In the ADOPACOGEST survey, the socio-demographic variable category system used reproduces the one applied by the Spanish Center for Sociological Research (CIS) in its monthly barometers. To perform the statistical analysis according to the proposed objectives, the variables were recodified as indicated: sex (female/male), age (reproductive age 18-45 years old/non-reproductive age >45 years old), children in the household (with children/without children), education (primary/secondary/university), residence (<50,000 inhab./>50,000 inhab.), employment (employed/not employed)

and nationality (Spanish/other). For a more precise identification of the type of co-existence used by the surveyed participant, three sociological realities were added, which had not been used in the CIS response options (2018): "I live with my partner", "I have a partner, but I don't live with him/her" and "I don't currently have a partner". Subsequently, the eight categories were recodified in the three coexistence models (with partner/with prior partner/without partner).

In addition, the self-perception of infertility problems (yes/no) was introduced, the use of assisted reproduction techniques (yes/no) and sexual orientation of the surveyed (homosexual/heterosexual). It has been noted that those who consider SG to be a potential means of creating their families differ in their infertility experience and treatment. It has also been hypothesized that the acceptance of reproduction methods that involve third party collaboration is lower in the general population than in the subgroup of individuals having infertility issues, since they do not have to redefine their maternity/paternity as genetic, gestational or social (Akker, 2007; Chliaoutakis, Koukouli and Papadakaki, 2002). Opinion studies on SG have failed to gather the opinion of collective and non-heteronormative groups. However, the only opinion study consulted, whose subject population was homosexual (Everingham *et al.*, 2014), verified the high rate of acceptance of this resource, even in countries of residence where it was prohibited.

What ideological factors may explain the acceptance of surrogate gestation?

Scientific literature has noted that the most frequently used socio-demographic variables are insufficient in terms of explaining the acceptance or rejection of the population with regard to SG. Therefore, Krishnan (1994: 352) suggested including the cognitive dimension (thought, beliefs and ideologies) in the models predicting attitude regarding SG after determining that the socio-demographic variables normally used in opinion studies explained

¹⁰ The following definition was offered: "Surrogate gestation, the name of the technique used in Spain since the enactment of the Reproductive Law of 1988- is defined by the World Health Organization (WHO) as an assisted reproduction technique with the participation of third parties. In this case, an embryo, produced using assisted reproduction techniques, is transferred to the uterus of a third party (gestating female), who will carry the pregnancy until the birth of the baby, which will subsequently be delivered to the individuals with whom the surrogate gestation agreement has been entered into (intended parents). The surrogate only participates with the gestation, that is, she will have no genetic relationship with the baby. Surrogate gestation is also known as surrogate maternity, surrogacy or gestational carrierhood. In Spain, surrogacy is not legal".

7% of the variance of the Canadian population's attitude regarding SG. Subsequently, studies by Chliaoutakis (2002), Constantinidis and Cook (2012), Poote and Akker (2009) and Suzuki *et al.* (2006) have demonstrated that variables such as preference for family models, identification of gender roles, beliefs regarding maternity/paternity or parenting practices, among others, are more likely to predict SG than socio-demographic variables. The ideologies associated with the meaning given by the population to family and maternity/paternity have also been included as predictors of opinion and attitude on fostering and adoption (Hollingsworth, 2000; Mohanty, 2013; Park and Wonch, 2013).

Based on the scientific literature review, ADOPACOGEST considered the identification of religious creed, political identification, family ideology and ideology regarding maternity/paternity as explanatory ideological variables. Religious and political identification were determined based on two questions that are typically included in the CIS barometers. For the statistical analyses presented, the variables were recodified as below: religious identification (religious/not religious) and political identification (1 left/10 right), with 5 being the mean value discriminating between the population considering themselves to be situated to the left or to the right side of the political spectrum.

Questions 615 and 609 of the "Survey on Fertility and Values in 21st Century Spain" (CIS, 2006) were introduced, respectively, to measure family ideology and ideology regarding maternity/paternity, adding the response option of "Having children is important to feel like a complete person". Unlike the CIS questions, the two questions from the questionnaire requested the level of agreement on a five-point interval (1 = Strongly agree; 2 = Agree quite a bit; 3 = Neither agree nor disagree; 4 = Disagree somewhat; 5 = Strongly disagree). Family ideology was recodified in the "traditional" and "egalitarian" categories, according to the preference of the surveyed individuals, based

on family models in which the household and caregiving tasks were distributed, according to the couple's gender patterns or egalitarian style. On the other hand, and according to Hollingsworth (2000), Mohanty (2013) and Park and Wonch (2013), ideology regarding maternity/paternity was recodified in the "parent-focused" (yes/no) and "child-focused" (yes/no) questions, considering if the population's motivation for wanting to have children benefits or compensates the parents or the children.

ANALYSIS AND RESULTS

To determine the association between acceptance of SG and the distinct qualitative factors influencing the same, the OR and its confidence interval at 95% as well as the Chi-squared test (as a contrast test) were used. For the factors expressed in a continuous form, the difference between means was used, with a 95% confidence interval, as well as the student's t-test as a contrast test and the calculation of Cohen's d as a measure of effect size. For a multi-variate approach, a logistical regression was applied via successive steps for the introduction of explanatory factors, with an entry criterion p-value of less than 0.05 and an exit criteria p-value of over 0.10. Based on the coefficients estimated from the logistic regression model, an adjusted odds ratio (ORa) was calculated as well as its confidence intervals of 95%.

To determine the factors explaining acceptance of a law regulating this practice in Spain, a similar analysis was performed on the factors influencing the following: being in favor of it, against it or indifferent. This analysis allows us to identify the socio-demographic profile of the population with respect to the regulation of SG. Normally, a small effect is assumed when the Cohen's d has values between 0.2-0.3, an average effect when the values are between 0.5-0.8 and a high effect when the values are over 0.8. The statistical analyses were performed with 23.0 SPSS software.

TABLE 2. Percentages, odds ratio (OR), adjusted odds ratio (ORa) and confidence interval of 95% of the logistic regression models for socio-demographic, reproductive and ideological variables that determine the Spanish population's acceptance of SG in the context of infertility

	% Yes RSG	OR (95%CI)	ORa (95%CI)		% Yes RSG	OR (95%CI)	ORa (95%CI)
Socio-demographic Variables				Reproduction Variables			
<i>Sex</i>				<i>Infertility Problems</i>			
Female	54.8	1.17* (1.01; 1.35)	1.41* (1.14; 1.74)	Yes	58.4	1.28 (0.97; 1.68)	n.s.
Male R	50.9	1	1	No R	52.4	1	
<i>Age</i>				<i>Use of assisted reproduction techniques</i>			
Reproductive	58.3	1.50* (1.30; 1.74)	n.s.	Yes	56.8	1.19 (0.88; 1.60)	n.s.
Non-reproductive R	48.3	1		No R	52.6	1	
<i>Coexistence</i>				Ideological Variables			
With past part.	46.3	0.61* (0.44; 0.84)	n.s.	<i>Religion</i>			
With partner	51.7	0.75* (0.61; 0.92)	n.s.	Religious	48.9	0.73* (0.63; 0.86)	0.64* (0.52; 0.80)
Without part. R	58.9	1		Not religious R	56.6	1	1
<i>Sexual orientation</i>				<i>Family</i>			
Homosexual	73.7	2.82* (1.95; 4.07)	2.43* (1.56; 3.79)	Egalitarian	54.2	1.39* (1.13; 1.71)	n.s.
Heterosexual R	49.9	1	1	Traditional R	46.0	1	
<i>Children</i>				<i>Parent-focused</i>			
No children	60.3	1.56* (1.33; 1.83)	n.s.	Yes	51.4	0.89 (0.77; 1.03)	n.s.
With child. R	49.2	1		No R	54.2		
<i>Education level</i>				<i>Child-focused</i>			
University	51.5	0.81* (0.67; 0.97)	0.76* (0.59; 1.01)	Yes	50.7	0.86* (0.74; 0.99)	0.80* (0.64; 1.00)
Secondary	48.5	0.72* (0.61; 0.85)	0.65* (0.51; 0.84)	No R	54.5	1	1
Primary R	56.8	1	1	<i>Politics (1 Left; 10 Right)</i>			
<i>Residence</i>				Media	Mean dif. (IC 95%)	ORa (IC 95%)	
>50,000 inhab.	52.7	0.98 (0.84; 1.14)	n.s.	Yes RSG	4.21		
<50,000 inhab. R	53.3	1		No RSG	4.54	0.33* (0.15; 0.51)	n.s.
<i>Nationality</i>				<i>Employment</i>			
Spanish	53.0	1.09 (0.64; 1.85)	n.s.	Cohen's d	0.14		
Other R	50.9	1		Employed	54.0	1.08	n.s.
<i>Employment</i>				Not employed R	52.0	(0.94; 1.26)	

OR: Odds Ratio; ORa: Odds Ratio adjusted for all variables; n.s.: not significant; *: Significance p< 0.05; R: Reference category.

Source: Author's own creation based on data from the ADOPACOGEST (2018) survey.

Analysis of acceptance of surrogate gestation as an assisted reproduction technique and its explanatory factors

In the case of being unable to conceive, SG is the assisted reproduction technique that would be used by 52.9 % of the surveyed individuals (CI 95 % 51.1; 54.7) (see Table 1). The bivariate analysis reveals that the acceptance of SG by the Spanish population is associated with (see Table 2): sex, reproductive age, type of co-existence, sexual orientation, having children, education, religion, sense of family focused on children, egalitarian family and political tendency. Considering these associations, the following would be more in favor of it: women in their reproductive years, those living with their partner, including homosexuals, those who do not have children, those who are not religious, including those with a primary school education, those with a child-centered maternity/paternity ideology and those identifying themselves as being politically left-wing. The following do not have significant OR: residence population size, nationality or employment status, self-perception of having infertility problems, having used assisted reproduction techniques or having a maternity/paternity ideology that is parent-focused (OR in Table 2).

Upon integrating the set of explanatory variables in the logistic regression model, the ORa is corrected slightly and some of the factors cease to be significant, such as genetic age, type of coexistence, egalitarian family and political orientation. Following the multivariate adjustment, the ORa increasing the association with SG are sex, education level and religion, with sexual orientation decreasing it and having a child and child-centered maternity/paternity ideology maintaining the values the same (ORa in Table 2).

Analysis of the opinion on regulation of surrogate gestation in Spain and its explanatory factors

SG is an assisted reproduction technique which, according to 57.6 % of the surveyed individuals (95 % CI 56.0; 9.2) should be regulated in Spain. A total of 15.9 % (95 % CI 14.7; 17.6) are positioned against a specific law and 26.5 % (95 % CI 25.1; 28.0) are indifferent with regard to the need to enact a law on the issue (see Table 1).

If we are to compare the response pattern of those in favor of a law on surrogacy in Spain (LSG) with a response model of the rest of the population (population that is indifferent and population against it), the following appear as significant determinants: age, sexual orientation, education level, employment, the self-perception of having infertility problems, a maternity/paternity ideology focused on parents and children and religious and political ideology. The following characteristics explain a favorable position on an SG law: being of reproductive age, being homosexual, having a university education, having problems with infertility and a maternity/paternity ideology that is not focused on either parents or children, being economically employed, not being religious and being positioned more to the left of the political spectrum. In a logistic multivariate model, the variable sex once again has relevance, with women being more in favor of a specific law, however variables such as age, education level, employment and having a maternity/paternity ideology that is parent-focused lose significance. The remainder of the variables display similar behavior (see Table 3).

Upon comparing the opinion of those in favor of a specific law with those who are indifferent, on the one hand, and those who are against it, on the other hand, we find that collectively, the same variables participate in the explanatory model.

TABLE 3. Percentages, odds ratio (OR), adjusted odds ratio (ORa) and confidence interval of 95% of the logistic regression models for socio-demographic, reproductive and ideological variables that determine the Spanish population's opinion of SG regulation

				In favor of LSG		Indifferent on LSG		Against LSG	
	% In favor	% Indifferent	% Against	OR (95 %CI)	ORa (95 %CI)	OR (95CI)	ORa (95 %CI)	OR (95%CI)	ORa (95 %CI)
Socio-demographic Variables									
<i>Sex</i>									
Female	58.7	25.7	15.5	1.1 (1.0; 1.3)	1.2* (1.0;1.5)	1.1 (1.0; 1.3)	1.3* (1.1; 1.7)	1.1 (1.0; 1.3)	n.s.
Male R	56.3	27.5	16.3	1	1	1	1	1	
<i>Age</i>									
Reproductive	59.6	25.8	14.6	1.2* (1.0; 1.3)	n.s.	1.1 (1.0; 1.3)	n.s.	1.2* (1.0; 1.5)	n.s.
Non-reprod. R	55.9	27.2	16.9	1		1			
<i>Co-existence</i>									
With previous partner	58.0	27.2	14.7	0.8 (0.6; 1.3)	n.s.	0.7 (0.5; 1.0)	n.s.	0.9 (0.6; 1.4)	n.s.
With partner	50.9	31.3	17.8	1.1 (0.9; 1.3)	n.s.	0.9 (0.8; 1.2)	n.s.	1.3* (1.0; 1.7)	n.s.
Without part. R	56.4	25.0	18.6	1		1		1	
<i>Sexual orientation</i>									
Homosexual	77.6	11.7	10.7	2.7* (1.9; 3.8)	1.8* (1.2; 2.8)	3.3* (2.1; 5.2)	2.5* (1.4; 4.5)	1.9* (1.2; 3.1)	n.s.
Heterosexual R	56.5	28.4	15.1	1	1	1	1	1	
<i>Children</i>									
Without children	59.6	25.1	15.4	1.1 (1.0; 1.3)	n.s.	1.1 (1.0; 1.3)	n.s.	1.1 (0.9; 1.3)	n.s.
With children R	56.6	27.3	16.1	1		1		1	
<i>Education level</i>									
University	60.1	22.6	17.3	1.2* (1.0; 1.4)	n.s.	1.4* (1.2; 1.7)	n.s.	0.9 (0.7; 1.1)	0.7* (0.5; 1.0)
Secondary	58.1	24.9	17.0	1.1 (0.9; 1.3)		1.2* (1.0; 1.5)	n.s.	0.9 (0.7; 1.1)	0.6* (0.4; 0.8)
Primary R	56.0	29.6	14.5	1		1		1	
<i>Residence</i>									
>50,000 inhab.	56.9	27.4	15.7	1.0 (0.9; 1.2)	n.s.	1.1 (0.9; 1.2)	n.s.	1.0 (0.8; 1.2)	n.s.
<50,000 inhab. R	58.0	26.1	16.0	1		1		1	
<i>Nationality</i>									
Spanish	57.6	26.4	15.9	0.8 (0.5; 1.4)	n.s.	0.7 (0.4; 1.3)	n.s.	1.0 (0.5; 2.1)	n.s.
Other R	53.0	33.3	13.6	1		1		1	
<i>Employment</i>									
Employed	59.4	24.8	15.8	0.9* (0.8; 1.0)	n.s.	0.8* (0.7; 1.0)	n.s.	0.9 (0.8; 1.1)	n.s.
Not employed R	56.1	28.0	15.9	1		1		1	

TABLE 3. Percentages, odds ratio (OR), adjusted odds ratio (ORa) and confidence interval of 95% of the logistic regression models for socio-demographic, reproductive and ideological variables that determine the Spanish population's opinion of SG regulation (Continuation)

				In favor of LSG		Indifferent on LSG		Against LSG	
	% In favor	% Indifferent	% Against	OR (95%CI)	ORa (95%CI)	OR (95CI)	ORa (95%CI)	OR (95%CI)	ORa (95%CI)
Reproduction Variables									
<i>Self-perception Infertility</i>									
Yes	66.3	18.6	15.1	1.5* (1.2; 1.9)	1.7* (1.2; 2.4)	1.7* (1.3; 2.4)	1.9* (1.2; 2.9)	1.2 (0.9; 1.7)	n.s.
No R	56.8	27.2	15.9	1	1	1	1	1	
<i>Use of assisted reproduction techniques</i>									
Yes	61.7	21.7	16.6	1.2 (0.9; 1.6)	n.s.	1.3 (1.0; 1.9)	n.s.	1.0 (0.7; 1.5)	n.s.
No R	57.3	26.9	15.8	1		1		1	
Ideological Variables									
<i>Religion</i>									
Religious	55.6	27.7	16.7	0.7* (0.6; 0.9)	0.7* (0.6; 0.9)	0.7* (0.6; 0.8)	0.6* (0.5; 0.8)	0.8 (0.7; 1.0)	n.s.
Not religious R	62.7	21.4	15.9	1	1	1	1	1	
<i>Family</i>									
Egalitarian	59.9	24.2	15.9	1.2 (1.0; 1.4)	n.s.	1.3* (1.0; 1.6)	1.4* (1.0; 1.9)	1.0 (0.8; 1.4)	n.s.
Traditional R	55.5	29.0	15.5	1		1	1	1	
<i>Parent-centered</i>									
No	59.2	26.2	14.5	1.2* (1.0; 1.3)	n.s.	1.1 (0.9; 1.3)	n.s.	1.3* (1.1; 1.5)	n.s.
Yes R	55.7	26.9	17.4	1		1		1	
<i>Child-centered</i>									
No	61.3	22.8	15.9	1.4* (1.3; 1.6)	1.4* (1.2; 1.7)	1.6* (1.4; 1.9)	1.6* (1.2; 2.0)	1.2 (1.0; 1.4)	n.s.
Yes R	52.5	31.7	15.8	1	1	1	1	1	
<i>Politics (1 Left; 10 Right)</i>									
Yes RSG	4.29	4.49	4.46	0.2* (0.0; 0.4)	0.9* (0.9; 1.0)	0.2* (0.0; 0.4)	n.s.	0.2 (-0.1; 0.4)	0.9*
Cohen's d	0.08	0.09	0.07	0.1		0.1		0.1	(0.9; 1.0)

OR: Odds Ratio; ORa: Odds Ratio adjusted for all variables; n.s.: not significant; *: Significance < 0.05; R: Reference category.

Source: Author's own creation based on data from the ADOPACOGEST (2018) survey.

Variables associated with an indifferent opinion on a specific law are sex, education level, employment, having infertility problems, religion, family ideology, maternity/paternity ideology focused on children and political ideology. Variables associated with a negative opinion are reproductive age, type of co-existence, education level and parent-centered maternity/paternity ideology. It is observed that sexual orientation is the variable that most explains the favorable opinion of a specific SG law, mainly amongst those who, at the time of completing the survey, are indifferent about this issue. Of the other variables, some are more associated with an indifferent opinion and others with an opinion against a specific law (see Table 3).

Analysis of the relationship between acceptance of surrogate gestation and its legalization

Finally, an analysis was performed on the relationship between the population that would use SG in the case of being diagnosed with infertility and the population believing that Spain should enact a law on SG. In Table 4, we see that of those who do not accept SG as an assisted reproduction method for themselves, 38.9% would be in favor of a specific law in Spain on the same. The percentage of the population in favor of a specific SG law increases to 80.1% for those who would accept SG as an assisted reproduction method for themselves.

Thus, assuming that 33.6% of those that would not use SG believe that a law should not be enacted on this issue in Spain (see Table 4) and 47.1% of the Spanish population would not accept SG as an assisted reproduction technique for themselves (see Table 1), the segment that is against enacting a law on SG makes up 15.8% of the Spanish population.

TABLE 4. Approval of a Surrogate Gestation Law (LSG) according to acceptance of Surrogate Gestation as a Resource for oneself (RSG) (%)

		LSG			
		In favor	Indifferent	Against	Total
RSG	Wouldn't accept	38.9	27.5	33.6	100.0
	Would accept	80.1	16.9	3.1	100.0
Total		60.7	21.9	17.4	100.0

RSG: Would recur to the use of Surrogate Gestation; LSG: Law on Surrogate Gestation (p<0.05).

Source: Author's own creation based on data from the ADOPACOGEST (2018) survey.

CONCLUSIONS

The results of this study suggest that 58% of the population believe that a law should be enacted in Spain to regulate SG and 53% would accept SG as an assisted reproduction technique for themselves in the hypothetical case of having infertility issues. These data support the trend for increased social acceptance as suggested by international opinion and attitude studies (Rodríguez-Jaume, González and Jareño, 2019; 2021), and the response pattern evidenced in opinion studies and surveys performed in Spain in 2017 by SocioMétrica, NC Report, the ObSERvatorio MyWord and the Catalan Gabinet d'Estudis Social i Opinió Pública.

The national and international studies consulted request, in large part, the positioning of the surveyed individuals, asking questions which, linked to the analytical dimensions of the SG construct, do not refer to family contexts or degree of autonomy of the pregnant women participating in the SG agreement. The findings of Muñoz, Clay and Mullet (2016) and Petitfils *et al.* (2017) suggest the limitations when taking these de-

contextualized research approaches when carrying out opinion studies of a conception practice in which the population will adopt a 'situational perspective', that is, one that changes based on the specific context in which it is presented. The cited authors have noted that the surveyed individuals claim to be less concerned about technical or genetic considerations as compared to the abuse that may result from this practice with regard to the pregnant women. The results of this study should be considered within the framework of this limitation, since, although the questionnaire offered a definition of SG, it does not consider the diverse contexts in which the surrogacy agreements take place, or the arguments behind the positions for and against this practice.

The study results demonstrate the Spanish population's normalization of alternative channels of having children when faced with infertility challenges. The surveyed sample would agree to recur to the proposed options in the case of an infertility diagnosis. When analyzing the responses as a system of preferences, SG—a reproductive route that allows parents to maintain a genetic connection with their children, but which separates pregnancy from social maternity—comes in last. The Spanish preference system coincides with the results shown in the systematic review conducted by Ciccarelli and Beckman (2005).

The generalized acceptance of an extensive range of reproductive options permits the identification, for the Spanish case, of the presence of two definitive elements of the post-modern family approach which, regardless of how it is created, recognizes that family life is established on an individual basis (Cheal, 1993), while also defining an updated understanding of the functioning of the family (Bernardes, 1999). Currently, both parentage and the family institution, far from

being considered real and true acts of biology, are considered in an open manner, as processes in which the participants re-interpret the institutions based on their life experiences (Parry, 2005). This expansion of assisted reproduction techniques has notably widened the range of "choices" and the preference system of procreation processes, challenging the pillars of modern parentage which initially sought to maintain consanguinity (the biological blood relationship), affinity (the heterosexual matrimony alliance) and the generation (linear descentance over time) (McKinnon, 2015).

In contrast with the hypothesis, as previously noted (Aker, 2000, 2001, 2007; Chliaoutakis, Koukouli and Papadakaki, 2002; Krishnan, 1994; Poote and Akker, 2009), no differences are found in the Spanish population between the fertile and infertile individuals and their attitudes towards surrogate gestation as a personal option. This result suggests that infertility is a socially constructed reality transcending the traditional medical consideration, with exclusively psychological consequences (Greil *et al.*, 2010). In societies having a postmodern family culture, infertility is no longer considered a debilitating and stigmatizing condition. And similarly, maternity is no longer considered a quintessential symbol of femininity.

The complexity of the SG processes is reflected in both the diversity of the opinion and attitude studies as well as in the social profiles associated with their acceptance and potential regulation. Regarding the former, international and national studies have considered the level of acceptance using distinct sampling strategies. Few opinion studies have used data from representative samples and when they have been used, the data have not been weighted (Rodríguez-Jaume, González and Jareño, 2019, 2021). In our study, the sample is not only representative of the Spanish popu-

lation based on age and sex, but the data have also been weighted according to education level. It is likely that the results underestimate the explanatory value of the religious identification variable, given that in the reference study used in the weighing (CIS, 2018), 28.5% were identified as “not religious”, whereas in our study, this group represented 41.2% of the sample. Also, the national and international studies consulted have included questions which, according to the specific scientific interests, refer to distinct analytical dimensions and, therefore, they measure distinct aspects of the SG construct: gestational vs genetic, commercial vs altruistic, closed vs open and medical vs social. This limits the possibility of international comparative analysis.

As for the population profiles revealed by the analyses, we find that, in the models obtained, the set of explanatory variables participated with a higher or lower degree of association. Certain considerations should be taken into account. The acceptance of SG as an assisted reproduction technique would be more closely associated with the sociodemographic characteristics of the population group found in a biography phase in which the project of having children is yet to be achieved, since the individuals do not have children or partners and are in reproductive age. The acceptance of a specific law on SG in Spain would be explained in greater part by ideological and culture-based variables. Its greater acceptance is explained, for the most part, by being religious or not, being more ideologically to the left, having a child-focused maternity/paternity ideology and having an egalitarian family ideology.

This dual explanatory pattern positions the statistical models obtained on the two explanatory sides of the post-modern family. On the one hand, the acceptance of SG on a personal level sheds light on the social individualization process (socio-demographic variables). On the other hand,

the idea that SG is a real choice is framed within the “post-modernization of the family culture” process (ideological variables). Therefore, the fact that 39% of the population that would not agree to SG for themselves is in favor of a specific law, or that 16% of the Spanish population segment would oppose a law on SG are indicators of the de-stigmatization and increased social tolerance of modern family alternative parenting methods. To paraphrase Beck and Beck-Gernsheim (2003: 170), in the post-modern family, the “do it yourself” lifestyle has replaced the traditional life history.

The explanatory models reveal the dual sociological focus adopted by the reproductive preference system, given that both individuals and social groups appear as decision or opinion makers, vindicating their rights. Of the set of variables introduced, sexual orientation is the one that most explains attitudes and opinions in our study. The homosexual collective, as compared to the heterosexual one, is 280% times as likely to accept SG as an assisted reproduction technique and is 270% more likely to be in favor of enacting a specific law to regulate it. The opinion studies consulted have failed to include heteronormative collectives in their designs or sociological analyses, excluding them from the social debate and, therefore, from the discourse creation process on SG as a “social issue”.

BIBLIOGRAPHY

- Akker, Olga B. A. van den (2000). “The Importance of a Genetic Link in Mothers Commissioning a Surrogate Baby in the UK”. *Human Reproduction*, 15(8): 1849-1855. doi: 10.1093/hum-rep/15.8.1849
- Akker, Olga B. A. van den (2001). “The Acceptable Face of Parenthood. The Relative Status of Biological and Cultural Interpretations of Offspring in Infertility Treatment”. *Psychology, Evolution & Gender*, 3(2): 137-153. doi: 10.1080/14616660110067366

- Akker, Olga B. A. van den (2007). "Psychosocial Aspects of Surrogate Motherhood". *Human Reproduction Update*, 13(1): 53-62. doi: 10.1093/humupd/dml039
- Akker, Olga B. A. van den (2017). *Surrogate Motherhood Families*. London: Palgrave Macmillan.
- Akker, Olga B. A. van den; Camara, Isatou and Hunt, Ben (2016). "'Together... for Only a Moment': British Newspaper Constructions of Altruistic Non-Commercial Surrogate Motherhood". *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 34(3): 271-281. doi: 10.1080/02646838.2016.1141398
- Ayuso, Luis (2019). "La familia española y la opinión pública en perspectiva internacional". *Panorama Social*, 30: 91-106.
- Baykal, Baris; Korkmaz, Cem; Ceyhan, Seyit T.; Goktolga, Umit and Baser, Iskender (2008). "Opinions of Infertile Turkish Women on Gamete Donation and Gestational Surrogacy". *Fertility and Sterility*, 89: 817-822. doi: 10.1016/j.fertnstert.2007.04.022
- Beck-Gernsheim, Elisabeth (1989). From the Pill to Test-Tube Babies: New Options, New Pressures in Reproductive Behavior. In: K. Strother (ed.). *Healing Technology. Feminist Perspectives*, (pp. 23-40). The University of Michigan Press.
- Beck, Ulrich and Beck-Gernsheim, Elisabeth (2003). *La individualización. El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona: Paidós.
- Bernardes, Jon (1985). "Family Ideology: Identification and Exploration". *The Sociological Review*, 33(2): 257-297. doi: 10.1111%2Fj.1467-954X.1985.tb00806.x
- Bernardes, Jon (1993). "Responsibilities in Studying Postmodern Families2". *Journal of Family Issues*, 14(1): 35-49. doi: 10.1177%2F0192513X93014001004
- Bernardes, Jon (1999). "We Must Not Define 'The Family'". *Marriage & Family Review*, 28 (3/4): 21-41. doi: 10.1300/J002v28n03_03
- Bourdieu, Pierre (2008). La opinión pública no existe. In: E. Martín (trad.). *Cuestiones de sociología. Pierre Bourdieu*, (pp. 220-232). Madrid: Akal/Istmo.
- Casado, María and Navarro-Michel, Mónica (coords.) (2019). *Documento sobre la gestación por sustitución*. Barcelona: Observatori de Bioètica y Dret (UB). Available at: http://www.bioeticayderecho.ub.edu/sites/default/files/documents/doc_gestacion-sustitucion.pdf, access January 18, 2022.
- Cheal, David (1993). "Unity and Difference in Post-modern Families". *Journal of Family Issues*, 14(1): 5-19. doi: 10.1177%2F0192513X93014001002
- Chliaoutakis, Joannes E. (2002). "A Relationship between Traditionally Motivated Patterns and Gamete Donation and Surrogacy in Urban Areas of Greece". *Human Reproduction*, 17(8): 2187-2191. doi: 10.1093/humrep/17.8.2187
- Chliaoutakis, Joannes E.; Koukouli, Sophia and Papadakaki, Maria (2002). "Using Attitudinal Indicators to Explain the Public's Intention to Have Recourse to Gamete Donation and Surrogacy". *Human Reproduction*, 17: 2995-3002. doi: 10.1093/humrep/17.11.2995
- Ciccarelli, Janice C. and Beckman, Linda J. (2005). "Navigating Rough Waters: An Overview of Psychological Aspects of Surrogacy". *Journal of Social Issues*, 61(1): 21-43. doi: 10.1111/j.0022-4537.2005.00392.x.
- CIS (2006). *Encuesta de Fecundidad y Valores en España del siglo XXI*. Estudio n.º 2639. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- CIS (2018). *Barómetro de julio, n.º 3219*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Comité de Bioética de España (CBE) (2017). *Informe del Comité de Bioética de España sobre los aspectos éticos y jurídicos de la maternidad subrogada*. Available at: http://assets.comitedebioetica.es/files/documentacion/es/informe_comite_bioetica_aspectos_eticos_juridicos_maternidad_subrogada.pdf, access January 19, 2022.
- Constantinidis, Deborah and Cook, Roger (2012). "Australian Perspectives on Surrogacy: The Influence of Cognitions, Psychological and Demographic Characteristics". *Human Reproduction*, 27(4): 1080-1087. doi: 10.1093/humrep/der470
- Delgado, Margarita (1993). "Cambios recientes en el proceso de formación de la familia". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 64: 125-153.
- Emakunde (2018). *¿Gestación subrogada o vientres de alquiler?* Available at: https://www.emakunde.euskadi.eus/contenidos/informacion/publicaciones_informes/es_emakunde/adjuntos/ges_sub_vie_alq_informe.pdf, access January 19, 2022.
- Everingham, Sam G.; Stafford-Bell, Martyn and Hammarberg, Karin (2014). "Australians' Use of Surrogacy". *The Medical Journal of Australia*, 201(5): 1-5. doi: 10.5694/mja13.11311

- García, Diego and Cayuela, Salvador (2020). "Aspectos bioéticos de la gestación subrogada comercial en relación con la madre portadora: el conflicto entre los principios de justicia y autonomía". *Revista de Filosofía*, 54(1): 27-46. doi: 10.5209/resf.57976
- Geyter, Christian de; Calhaz-Jorge, Carlos; Kupka, Markus Simon; Wyns, Christine; Mocanu, Edgar; Motrenko, Tatjana; Scaravelli, Giulia; Smeenk, Jesper; Vidakovic, Snezana and Goossens, Veerle (2018). "ART in Europe, 2014: Results Generated from European Registries by ESHRE". *Human Reproduction*, 33(9): 1586-1601. doi: 10.1093/humrep/dey242
- Geyter, Christian de; Calhaz-Jorge, Carlos; Kupka, Markus Simon; Wyns, Christine; Mocanu, E.; Motrenko, Tatjana; Scaravelli, Giulia; Smeenk, Jesper; Vidakovic, Snezana and Goossens, Veerle (2020). "ART in Europe, 2015: Results Generated from European Registries by ESHRE". *Human Reproduction Open*: 1-17. doi: 10.1093/hropen/hoz038
- Greil, Arthur L.; Slauson-Blevins, Kathleen and McQuillan, Julia (2010). "The Experience of Infertility: A Review of Recent Literature". *Sociology of Health & Illness*, 32(1): 140-162. doi: 10.1111/j.1467-9566.2009.01213.x
- Guerra, M.^a José (2018). "Contra la mercantilización de los cuerpos de las mujeres. La 'gestación subrogada' como nuevo negocio transnacional". *DILEMATA*, 26: 39-51.
- Hollingsworth, Leslie (2000). "Who Seeks to Adopt a Child? Findings from the National Survey of Family Growth (1995)". *Adoption Quarterly*, 3(3): 1-23. doi: 10.1300/J145v03n03_01
- Jadva, Vasanti; Imrie, Susan and Golombok, Susan (2015). "Surrogate Mothers 10 Years On: A Longitudinal Study of Psychological Well-Being and Relationships with the Parents and Child". *Human Reproduction*, 30(2): 373-379. doi: 10.1093/humrep/deu339
- Krishnan, Vijaya (1994). "Attitudes toward Surrogate Motherhood in Canada". *Health Care for Women International* 15(4): 333-357. doi: 10.1080/07399339409516126
- Lindheim, Steven R.; Coyne1, Kathryn; Ayensu-Coker, Leslie; O'Leary, Kathleen; Sinn, Stephanie and Jaeger, Ami S. (2014). "The Impact of Assisted Reproduction on Socio-Cultural Values and Social Norms". *Advances in Anthropology*, 4(4): 227-242. doi: 10.4236/aa.2014.44025
- Markens, Susan (2012). "The Global Reproductive Health Market: U.S. Media Framings and Public Discourses about Transnational Surrogacy". *Social Science & Medicine*, 74(11): 1745-1753. doi: 10.1016/j.socscimed.2011.09.013
- McKinnon, Susan (2015). "Productive Paradoxes of the Assisted Reproductive Technologies in the Context of the New Kinship Studies". *Journal of Family Issues*, 36(4): 461-479. doi: 10.1177/192513X14563799
- Meil, Gerardo (1999). *La postmodernización de la familia española*. Madrid: Acento.
- Minai, Junko; Suzuki, Kohta; Takeda, Yasuhisa; Hoshi, Kazuhiko and Yamagata, Zentarō (2007). "There Are Gender Differences in Attitudes toward Surrogacy when Information on this Technique is Provided". *European Journal of Obstetrics & Gynecology and Reproductive Biology*, 132: 193-199. doi: 10.1016/j.ejogrb.2006.08.016
- Mohanty, Jayashree (2013). "Attitudes Toward Adoption in Singapore". *Journal of Family Issues*, 35(5): 705-728. doi: 10.1177/0192513X13500962
- Moreno, Anna M.^a (2018). "Características de las familias creadas por gestación subrogada en el Estado español". *Papeles del CEIC*, 2. doi: 10.1387/pceic.18966
- Muñoz, M.^a Teresa; Clay, Paul and Mullet, Etienne (2016). "The Acceptability of Assisted Reproductive Technology among French Lay People". *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 34(4): 329-342. doi: 10.1080/02646838.2016.1188279
- Pande, Amrita (2010). "'At Least I Am Not Sleeping with Anyone': Resisting the Stigma of Commercial Surrogacy in India". *Feminist Studies*, 36(2): 293-312. Available at: <http://www.jstor.org/stable/27919102>, access January 19, 2022.
- Pande, Amrita (2017). Gestational Surrogacy in India: New Dynamics of Reproductive Labour. In: E. Noronha and P. D'Cruz (eds.). *Critical Perspectives on Work and Employment in Globalizing India*, (pp. 267-282). Singapur: Springer.
- Park, Nicholas and Wonch, Patricia (2013). "Is Adoption an Option? The Role of Importance of Motherhood and Fertility Help-Seeking in Considering Adoption". *Journal of Family Issues*, 35(5): 601-626. doi: 10.1177/0192513X13493277
- Parry, Diana (2005). "Women's Experiences with Infertility: The Fluidity of Conceptualizations of 'Family'". *Qualitative Sociology*, 28(3): 275-291. doi: 10.1007/s11133-005-6371-z

- Petitfils, Charlotte; Muñoz Sastre, María T.; Clay Sorum, Paul and Mullet, Etienne (2017). "Mapping People's Views Regarding the Acceptability of Surrogate Motherhood". *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 35(1): 65-76. doi: 10.1080/02646838.2016.1222358
- Poote, Aimee and Akker, Olga B. A. (2009). "British Women's Attitudes to Surrogacy". *Human Reproduction*, 24(1): 139-145. doi: 10.1093/humrep/den338
- Rahimi Kian, Fatemeh; Zandi, Afsaneh; Omani Samani, Reza; Maroufizadeh, Saman and Mehran, Abbas (2016). "Development and Validation of Attitude toward Gestational Surrogacy Scale in Iranian Infertile Couples". *International Journal of Fertility and Sterility*, 10(1): 113-119. doi: 10.22074/ijfs.2016.4776
- Rivas, Ana M.^a; Álvarez, Consuelo and Jociles, M.^a Isabel (2018). "La intervención de 'terceros' en la producción de parentesco: perspectiva de los/as donantes, las familias y la descendencia. Un estado de la cuestión". *Revista de Antropología Social*, 27(2): 221-245. doi: 10.5209/RASO.61850
- Rodríguez-Jaume, M.^a José (2012): Las "transiciones demográficas" en la segunda modernidad. In: R. Geldstein and M. Schufer (eds.). *Problemas actuales de salud reproductiva, familia, género y sexualidad*, (pp. 83-106). Buenos Aires: PNUD/UNFPA y Biblos.
- Rodríguez-Jaume, M.^a José; González, M.^a José and Jareño, Diana (2019). "Preguntas y respuestas sobre la gestación por sustitución: los estudios de opinión pública a revisión". *Política y Sociedad*, 56: 295-316. doi: 10.5209/poso.59736
- Rodríguez-Jaume, M.^a José; González, M.^a José and Jareño, Diana (2021). "Cross-Border Reproductive Care: Opinions and Attitudes of Society towards Surrogate Pregnancy". *Current Sociology*, 69(2): 266-285. doi: 10.1177/0011392120964892
- Sir, Molly R. (2015). "Commercial Gestational Surrogacy on the Biopolitical Horizon". *Tapestries: Interwoven Voices of Local and Global Identities*, 4(1): 14. Available at: <http://digitalcommons.maclester.edu/tapestries/vol4/iss1/14>
- Söderström-Anttila, Viveca; Wennerholm, Ulla-Britt; Loft, Anne; Pinborg, Anja; Aittomäki, Kristiina; Romundstad, Liv B. and Bergh, Christina (2015). "Surrogacy: Outcomes for Surrogate Mothers, Children and the Resulting Families – A Systematic Review". *Human Reproduction*, 22(2): 260-276. doi: 10.1093/humupd/dmv046
- Stacey, Judith (1990). *Brave New Families*. New York: Basic Books.
- Suzuki, Kohta; Hoshi, Kazuhiko; Minai, Junko; Yanai-hara, Takumi; Takeda, Yasuhisa and Yamagata, Zentaro (2006). "Analysis of National Representative Opinion Surveys Concerning Gestational Surrogacy in Japan". *European Journal of Obstetrics and Gynecology and Reproductive Biology*, 126(1): 39-47. doi: 10.1016/j.ejogrb.2005.07.030
- Temam, Elly (2003). "The Medicalization of 'Nature' in the 'Artificial Body': Surrogate Motherhood in Israel". *Medical Anthropology Quarterly*, 17(19): 78-98. doi: 10.1525/maq.2003.17.1.78
- Weiss, Gregory L. (1992). "Public Attitudes About Surrogate Motherhood". *Michigan Sociological Review*, 6: 15-27. Available at: <https://www.jstor.org/stable/40968959>, access January 19, 2022.

RECEPTION: May 20, 2021

REVIEW: November 29, 2021

ACCEPTANCE: May 13, 2022

La opinión pública española sobre la gestación por sustitución

Spanish Society's Opinion on Surrogacy

María José Rodríguez-Jaume, María José González-Río y Pablo Caballero Pérez

Palabras clave

Actitudes de la población

- Encuesta de opinión
- España
- Familia posmoderna
- Gestación por sustitución
- Infertilidad
- Opinión pública
- Técnicas de reproducción asistida

Key words

Attitudes of the Community

- Opinion Poll
- Spain
- Postmodern Family
- Surrogacy
- Infertility
- Public Opinion
- Assisted Reproductive Technologies

Resumen

Presentamos la encuesta «Opinión y actitud de la población española frente a la adopción, el acogimiento y la gestación por sustitución» el primer estudio que a través de una muestra representativa (n = 3752) explora los factores sociológicos que determinan la opinión y actitud de la sociedad española frente a la gestación por sustitución (GS), una técnica de reproducción asistida socialmente controvertida. Los resultados muestran que el 58 % de la población considera que en España se debería aprobar una ley regulatoria y el 53 % la aceptaría para sí mismo en el caso de vivir la experiencia de la infertilidad. El colectivo homosexual, en relación al heterosexual, tendría un 280 % y un 270 % más de probabilidades de, respectivamente, aceptar para sí mismo la GS y estar a favor de una ley específica.

Abstract

The “Spanish society’s opinion and attitude regarding adoption, foster care and surrogacy” survey is the first to use a representative sample (n = 3752) to explore the sociological factors determining Spanish society’s opinion and attitude on surrogacy, a controversial assisted reproductive technology. The results suggest that 58 % of the Spanish population believe that a regulatory law should be passed and 53 % state that they would use surrogacy in the event of infertility. Homosexuals are 280 % and 270 % more likely than heterosexuals to accept surrogacy for themselves and to support specific laws on the same, respectively.

Cómo citar

Rodríguez-Jaume, María José; González-Río, María José; Caballero Pérez, Pablo (2023). «La opinión pública española sobre la gestación por sustitución». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 182: 119-138. (doi: 10.5477/cis/reis.182.119)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

María José Rodríguez-Jaume: Universitat d'Alacant | mj.rodriguez@ua.es

María José González-Río: Universitat d'Alacant | mj.gonzalez@ua.es

Pablo Caballero Pérez: Universitat d'Alacant | pablo.caballero@ua.es

INTRODUCCIÓN¹

En 1944 John Rock y Miriam Menkin fecundaron el primer óvulo humano *in vitro*, pero resistencias religiosas y científicas pospusieron a 1978 el nacimiento de Louise Brown, la primera «bebé probeta». Desde entonces, la innovación en la medicina reproductiva ha propiciado el uso extenso de las denominadas Técnicas de Reproducción Asistida (TRA). España, según la Sociedad Europea de Reproducción Humana y Embriología (ESHRE), se convirtió en 2014 en el país de Europa donde más ciclos de tratamientos de reproducción asistida se realizan, superando a Rusia y Francia que hasta la fecha lideraban este registro (Geyter *et al.*, 2018). En su último informe, España continúa encabezando este registro (119 875, el 14,1 % del conjunto de ciclos) y es el país de la Unión Europea con el mayor número de centros de reproducción asistida (250, el 16,9 % del conjunto de centros) (Geyter *et al.*, 2020) lo que convierte a nuestro país en uno de los principales nodos europeos del denominado fenómeno e industria global de la «atención reproductiva transfronteriza» (Lindheim *et al.*, 2014).

La posición de nuestro país en la industria global reproductiva contrasta con el reducido interés que ha suscitado este tema entre los científicos. Rivas, Álvarez y Jociles (2018) han destacado el déficit de investigación en España, en comparación con la producción científica internacional, que considera la experiencia de las y los donantes

de óvulos o esperma, las familias y la descendencia concebida a través de la donación. La situación descrita alcanza al ámbito particular de la gestación subrogada (GS)², proceso por el que una mujer llevará el embarazo y dará a luz el bebé para otra persona o pareja, dado que también se advierte una limitada producción científica. Recientemente, Moreno (2018) ha dibujado el perfil sociodemográfico y principales características de los procesos de GS de personas españolas que han formado sus familias a través de este recurso. Asimismo, la investigación en torno a las actitudes sociales y la intención de acceder a opciones que impliquen la colaboración de terceros en procesos de reproducción es incipiente en nuestro país, de ahí la relevancia que adquiere el estudio que presentamos pues, entre sus objetivos, se encontraba investigar las opiniones de la población española hacia la gestación por sustitución (GS), así como su actitud a recurrir a ella. Si bien las TRA cuentan con una aceptación generalizada entre la población, cada nuevo desarrollo plantea nuevos interrogantes y desafíos tanto para la investigación social como para las políticas públicas.

En este artículo presentamos la encuesta «Opinión y actitud de la población española frente a la adopción, el acogimiento y la gestación por sustitución» (2018), el primer estudio que a través de una muestra representativa centró su interés en explorar los factores sociológicos que determinan la opinión y actitud de la sociedad española en torno a la GS³.

¹ El estudio se enmarca en los proyectos «Un nuevo escenario para la infancia: Actitudes, motivaciones y disponibilidad de la población española hacia la adopción y el acogimiento» (Programa Estatal de I+D+i 2013-2016) y «Repro-flujos en Europa, África del Norte y América Latina: la movilidad de personas y gametos en el contexto fragmentado de la regulación transnacional en adopción y reproducción» (Programa Estatal de I+D+i 2020), financiados, respectivamente, por el Ministerio de Economía y Competitividad y por el Ministerio de Ciencia e Innovación.

² La «gestación por sustitución» es la denominación con la que se introdujo esta TRA en España con la aprobación de la Ley de Reproducción de 1988. En el ámbito médico-sanitario, esta técnica es denominada como «gestación subrogada o subrogación», término mayoritariamente utilizado en la literatura científica. Popularmente, la técnica se asocia con las expresiones «embarazo por sustitución», «maternidad subrogada» o «vientres de alquiler».

³ En 2017 los medios de comunicación difundieron los resultados del sondeo realizado por SocioMétrica, para

Esta encuesta se suma a los estudios de opinión sobre GS realizados en trece países. El mayor número de estos se han realizado en Australia, Canadá y Estados Unidos, países que cuentan con una legislación específica sobre esta materia (Rodríguez-Jaume, González y Jareño, 2019, 2021).

El artículo se estructura en cuatro apartados. En el primero, se contextualiza el tema objeto de estudio en el debate social que ha suscitado en nuestro país. En el segundo, se describe la metodología seguida, las características de la muestra y se justifica la operacionalización de las preguntas de investigación que han guiado el estudio: ¿en qué grado se acepta la GS?, ¿qué factores sociodemográficos explicarían la aceptación a la GS? y ¿qué factores ideológicos explicarían la aceptación a la GS? En el tercer apartado, se presenta el análisis y resultados estadísticos. Finalmente, en el cuarto apartado, se exponen las conclusiones del trabajo. Estas últimas reflexiones trascienden al análisis de las tasas de aceptación e identificación de perfiles sociodemográficos favorables y contrarios tanto a una legislación específica como al uso de esta TRA. Los resultados de este estudio ofrecen la oportunidad singular de ser analizados sociológicamente desde el paradigma de la posmodernidad y, en consecuencia, de apuntar evidencias al estudio de la complejidad y diversidad que, en las sociedades avanzadas, asumen los procesos e instituciones, en particular, la institución de la(s) familia(s).

Desde esta perspectiva, la familia posmoderna se presentaría como «la etapa en la que la creencia en una evolución ló-

gica de estadios familiares ordenados se ha roto» (Stacey, 1990: 18). En esta nueva fase confluye una doble tendencia social. La primera nos remite al proceso de individualización que experimentan las sociedades en Occidente y en el que las opiniones y decisiones individuales relegan a un segundo plano la norma y sanción social (Beck y Beck-Gernsheim, 2003). La individualización habría coadyuvado a la emergencia de modelos de convivencia posmatrimoniales (Delgado, 1993) y de filiación posconsanguíneos (Rodríguez-Jaume, 2012).

La segunda tendencia enmarca a la primera en el cambio cultural para subrayar que las sociedades contemporáneas asumen una mayor tolerancia social hacia los «comportamientos “desviados” respecto al modelo de “familia normal parsoniana” (tradicional, en lenguaje coloquial)» (Meil, 1999: 17); esto es, el identificado con el matrimonio, sexualidad entre cónyuges, procreación biológica, separación de roles según sexo y edad, y neolocalidad. Así, el proceso de individualización social y el de «posmodernización de la cultura familiar» se presentan como las dos caras de la familia posmoderna. Los grandes avances en la ciencia y en la tecnología médica, que propician un incremento notable de «elecciones» en los procesos de reproducción y filiación, explicitan la ruptura con la hegemonía de la «ideología de la familia» (y las implícitas ideologías de la femineidad/masculinidad, maternidad/paternidad, parentesco y género) de la denominada familia nuclear conyugal (Bernardes, 1985, 1993, 1999; Cheal, 1993; McKinnon, 2015). Son las ideologías sociales hegemónicas las que determinan las opiniones y la preferencia social de unas TRA sobre otras y, como señala Beck-Gernsheim (1989: 25), que su implementación experimente diversas fases: «secreta», «descontrolada» y «universal» o «forzada».

el diario *El Español* (febrero de 2017); la encuesta de NC Report, para el diario *La Razón* (marzo de 2017); la encuesta del Observatorio de My Word, para la Cadena SER (julio de 2017); y la encuesta del Gabinet d'Estudis Social i Opinió Pública catalán (GESOP) (agosto de 2017).

LA GESTACIÓN POR SUSTITUCIÓN EN EL DEBATE SOCIAL ESPAÑOL

El perfil público de la GS se ha puesto en evidencia a través de los debates éticos, morales, legales, psicológicos y sociales que han suscitado los medios de comunicación con la difusión de los casos de «Baby Cotton» (Reino Unido, 1985), «Baby M» (Estados Unidos, 1987) y, más recientemente, «Baby Gammy» (Australia, 2014). El debate gira en torno, por un lado, a la denuncia de que debido a la geopolítica de la desigualdad y al patriarcado ligado al género, la subrogación es una práctica de neocolonización tecnológica del cuerpo de las mujeres gestantes que las cosifica, mercantiliza, explota económicamente y refuerza el heteropatriarcado supremacista blanco (García y Cayuela, 2020; Guerra, 2018; Sir, 2015); y, de otro, la defensa de que la gestación por sustitución supone una opción de trabajo y agencia para las mujeres gestantes, así como un modo de hacer efectivo el derecho reproductivo de las personas (Pande, 2017; Teman, 2003). En España, la prensa digital publicó 195 artículos de opinión y noticias sobre la GS durante 2017 (Emakunde, 2018: 116-125). Markens (2012) y Akker, Camara y Hunt (2016) han señalado que las noticias de estas historias enmarcan a la GS en una serie de «problemas sociales», reales o potenciales, y en un estilo periodístico dramático. Esta representación mediática se produce ignorando la evidencia empírica que muestra resultados positivos sobre los factores médicos y psicológicos evaluados en las mujeres gestantes, madres-padres-parejas intencionales e hijas e hijos nacidos a través de acuerdos de subrogación (Jadva, Imrie y Golombok, 2015; Söderström-Anttila *et al.*, 2015).

En el proceso de construcción discursiva de la GS como un «problema social» participan distintos agentes sociales. En 2016 se consolida el movimiento internacional contrario a la GS a través de la cam-

paña «No maternity traffic»⁴. En España, se difunde a través de la campaña «No somos vasijas» y se crea la Red Estatal contra el Vientre de Alquiler. El Comité de Bioética de España emitió en 2017 un informe en el que solicitaba un marco común internacional que prohibiera esta práctica (CBE, 2017) y, en 2019, el Observatori de Bioètica y Dret de la Universitat de Barcelona presentó una serie de argumentos para no regularizar la GS en España. En su informe incluía una serie de recomendaciones que protegerían los intereses de las personas involucradas en el caso de que el Parlamento español acordara aprobar una ley que regulara la GS (Casado y Navarro-Michel, 2019). Por su parte, entre las formaciones políticas españolas, solo Ciudadanos presentó en 2017 una proposición de ley reguladora del derecho a la gestación por subrogación⁵. Este debate se produce en un contexto en el que la Ley sobre Técnicas de Reproducción Humana Asistida (14/2006) declara nulo de pleno derecho el contrato de gestación, lo que ha motivado que quienes desean utilizar la GS hayan viajado a Estados con legislaciones que la permiten. El Ministerio de Exteriores estimó que, entre 2010 y 2016, se registraron en España 979 niños y niñas nacidos a través de acuerdos de subrogación en Canadá, Estados Unidos, Reino Unido, India, Nepal, México, Tailandia, Ucrania, Rusia, Grecia, Portugal y Sudáfrica⁶. Por tratarse de una práctica ilegal en muchos países, no se disponen de cifras oficiales a nivel internacional, si bien la ONG International Social Service

⁴ Campaña liderada por la Unión Internacional para la Abolición de la Subrogación.

⁵ Proposición de ley reguladora del derecho a la gestación por subrogación (122/000117), disponible en: http://www.congreso.es/public_oficiales/L12/CONG/BOCG/B/BOCG-12-B-145-1.PDF, acceso 19 de enero de 2022.

⁶ Respuesta escrita remitida por el Gobierno el 12 de febrero de 2018 a una pregunta parlamentaria del PSOE, disponible en: https://www.congreso.es/entradap/112p/e7/e_0074565_n_000.pdf, acceso 19 de enero de 2022.

(ISS)⁷ estimó que en torno a 20 000 niños y niñas nacían anualmente a través de acuerdos de GS.

Los distintos agentes sociales que disputan en el campo discursivo que enmarca la GS apelan, frecuentemente, a la opinión pública para justificar sus posicionamientos ideológicos y políticos. Sin embargo, y dado que en España apenas contamos con investigación que presente la opinión de la población española frente a la GS que avale desde la evidencia sociológica los posicionamientos que se defienden, la apropiación de la (supuesta) opinión pública se ha convertido en una estrategia retórica para, siguiendo el teorema de Thomas (1928), convertir en reales situaciones que se suponen como tales. Si el efecto fundamental de la encuesta de opinión es «constituir la idea de que existe una opinión pública unánime y, así, legitimar una política y reforzar las relaciones de fuerza que la sostienen o la hacen posible» (Bourdieu, 2008 [1972]: 223), el análisis de la opinión pública «permite conocer cómo es, cómo se comporta y cómo cambia la sociedad» (Ayuso, 2019: 91). Particularmente, los estudios de opinión hacia comportamientos familiares han servido de brújula para anticipar cambios sociales más profundos (*ibid.*: 91). El estudio de la GS a través de la opinión pública —al ser la más polémica de todas las opciones de reproducción con colaboración (Weiss, 1992: 16) y una práctica emergente de concepción «complicada y fragmentada» (Akker, 2017: 6)— es un campo rico para el análisis sociológico pues subvierte algunos de los pilares que en Occidente sostienen las ideologías hegemónicas de la maternidad, la paternidad y de la propia institución familiar, convirtiendo estos hechos sociales en procesos de elecciones múltiples en lugar de destino (Akker, 2001; Pande, 2010; Teman, 2003).

La encuesta «Opinión y actitud de la población española frente a la adopción, el acogimiento y la gestación por sustitución»

Técnica y datos

Los datos utilizados en el presente estudio han sido extraídos de la encuesta «Opinión y actitud de la población española frente a la adopción, el acogimiento y la gestación por sustitución» (ADOPACOGEST). En ella se solicitaba la opinión de la población española respecto a tres temas: significado y relevancia que personalmente se le otorga a la institución familiar, opinión sobre el acogimiento familiar y la adopción de niños y niñas, y opinión sobre el constructo «gestación por sustitución» incluyendo, para tal fin, la escala Actitud sobre la Gestación por Sustitución (EGS).

ADOPACOGEST fue administrada en línea en julio de 2018 por netquest, una empresa especializada en el sector. El tamaño muestral fue de 3752 personas que en una primera etapa, y con el objetivo de alcanzar un margen de error muestral máximo del $\pm 10\%$ para España y sus comunidades autónomas, fue distribuido de forma no proporcional garantizando una muestra superior a 100 en las comunidades autónomas menos pobladas. En una segunda etapa, y siguiendo cuotas representativas de edad y sexo según cifras de población proporcionadas por el Instituto Nacional de Estadística al 1 de enero de 2018, las últimas unidades muestrales fueron seleccionados de un panel que sigue en su diseño la norma ISO 26362. Los encuestados recibieron invitaciones personales de un solo uso y una recompensa no monetaria por su participación⁸. La tabla 1 ofrece la descripción socio-demográfica de las personas encuestadas ponderada por el nivel educativo reflejado en el Barómetro de julio de 2018 (CIS, 2018).

⁷ ISS, julio de 2013, disponible en: https://www.iss-ssi.org/images/Surrogacy/Call_for_Action2013_ANG.pdf, acceso 19 de enero de 2022.

⁸ Las recompensas ofrecidas se pueden consultar en: <https://www.nicequest.com/es>, acceso 19 de enero de 2022.

TABLA 1. Características sociodemográficas de la muestra de la encuesta «Opinión y actitud de la población española frente a la adopción, el acogimiento y la gestación por sustitución» (ADOPACOGEST)

Variables dependientes					
	%	Intervalo de Confianza (IC) 95 %		%	Intervalo de Confianza (IC) 95 %
Recurriría a la Gestación por Sustitución (RGS)			Aprobaría una Ley de Gestación por Sustitución (LGS)		
Sí aceptaría	52,9	(51,1; 54,7)	A favor	57,6	(56,0; 9,2)
No aceptaría	47,1	(45,3; 48,9)	Indiferente	26,5	(25,1; 28,0)
			En contra	15,9	(14,7; 17,6)
Variables sociodemográficas			Variables reproducción		
<i>Sexo</i>			<i>Autopercepción infertilidad</i>		
Hombre	46,9	(45,3; 48,9)	Sí	7,7	(6,8; 8,6)
Mujer	53,1	(51,1; 54,73)	No	92,3	(91,5; 93,2)
<i>Edad</i>			<i>Uso de técnicas de reproducción asistida</i>		
Reproductiva	45,6	(44,0; 47,2)	Sí	6,3	(5,5; 7,1)
No reproductiva	54,4	(52,8; 56,0)	No	93,7	(92,9; 94,5)
<i>Convivencia</i>			Variables ideológicas		
Con pareja	75,5	(74,1; 76,9)	<i>Identificación religiosa</i>		
Con pareja previa	7,8	(6,9; 8,7)	Religiosa	58,8	(57,1; 60,5)
Sin pareja	16,7	(15,5; 17,9)	No religiosa	41,2	(39,5; 42,9)
<i>Orientación sexual</i>			<i>Familia (roles)</i>		
Heterosexual	92,6	(91,6; 93,6)	Tradicional	15,9	(14,6; 17,2)
Homosexual	7,4	(6,4; 8,4)	Igualitaria	84,1	(82,8; 85,4)
<i>Hijos</i>			<i>Centr. Padres</i>		
Con hijos	67,0	(65,5; 68,5)	Sí	49,9	(45,5; 48,7)
Sin hijos	33,0	(31,5; 34,5)	No	52,9	(51,3; 54,5)
<i>Nivel Educativo*</i>			<i>Centr. Hijos</i>		
Primarios	47,1	(45,5; 48,7)	Sí	42,2	(40,6; 43,8)
Secundarios	30,9	(29,4; 32,4)	No	57,8	(56,2; 59,4)
Universitarios	22,1	(20,7; 23,4)	<i>Identificación política</i>		
<i>Residencia</i>			(1: izquierda; 10: derecha)		Intervalo de Con-
< 50 000 hab.	37,4	(35,9; 39,0)	Media (4,37)	fianza 95 %	
> 50 000 hab.	62,6	(61,0; 64,1)	D.Est. (2,32)	(4,3; 4,5)	
<i>Nacionalidad</i>					
Española	98,2	(97,8; 98,6)			
Otra	1,8	(1,4; 2,2)			
<i>Ocupación</i>					
Activo	44,6	(43,0; 46,2)			
No activo	55,4	(53,8; 57,0)			

* Variable de ponderación según Barómetro de julio de 2018 (CIS, Estudio n.º 3219).

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta ADOPACOGEST (2018).

Operacionalización: preguntas principales de investigación

¿En qué grado se aceptaría la gestación por sustitución?

En este estudio, la aceptación de la GS se evaluó a través de dos variables dependientes. En primer lugar, y situando al encuestado en el contexto hipotético de no poder concebir un hijo, se interrogaba a la muestra sobre su grado de aceptación hacia algunas opciones de reproducción alternativas, entre ellas la GS⁹. El grado de aceptación se midió en una escala de cuatro puntos (1 = Totalmente aceptable; 2 = Aceptable; 3 = Inaceptable; 4 = Totalmente inaceptable) y las respuestas obtenidas fueron recodificadas en las categorías «Sí aceptaría» (1 + 2) y «No aceptaría» (3 + 4).

En segundo lugar, se situó al encuestado en el debate sobre si la GS debería ser permitida solicitando su grado de acuerdo respecto a la afirmación «En España se debería aprobar una ley que regulara la gestación por sustitución». Esta es una de las 27 preguntas que recoge la escala de «Actitud sobre la Gestación por Sustitución» (EGS) incluida en ADOPACOGEST. El grado de acuerdo se midió utilizando una escala de cinco puntos (1 = Muy de acuerdo; 2 = Bastante de acuerdo; 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4 = Poco de acuerdo; 5 = Nada de acuerdo) y las respuestas fueron recodificadas en «A favor» (1 + 2), «Indiferente» (3) y «En contra» (4 + 5).

Baykal *et al.* (2008) han constatado el desconocimiento de la población sobre la

GS. Esta evidencia, junto al hecho de que la investigación muestre que la opinión de la población varía según dispone o no de información precisa sobre el procedimiento de GS (Suzuki *et al.*, 2006; Minai *et al.*, 2007), motivó que ADOPTAGEST incluyera una definición de GS en la que se advertía al entrevistado que en España no está permitida¹⁰.

¿Qué factores sociodemográficos explicarían la aceptación a la gestación por sustitución?

La elección de las variables explicativas sociodemográficas se determinó a partir de los estudios de opinión consultados. Estos, centrados mayoritariamente en identificar el nivel de aceptación de la población frente a la GS, no han sustentado la elección de las variables explicativas en un marco teórico. En la encuesta ADOPACOGEST, el sistema de categorías de las variables sociodemográficas utilizadas reproduce el aplicado por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) en sus barómetros mensuales. Para realizar los análisis estadísticos de acuerdo con los objetivos propuestos, las variables fueron recodificadas como se indica: sexo (mujer/hombre), edad (edad reproductiva 18-45 años/edad no reproductiva > 45 años), hijos en el hogar (con hijos/sin hijos), formación (primarios/secundarios/universitarios), residencia

¹⁰ La definición ofrecida fue la que sigue: «La gestación por sustitución —nombre de la técnica recogido en España desde la promulgación de la Ley de Reproducción de 1988— es definida por la Organización Mundial de la Salud (OMS) como una técnica de reproducción asistida con participación de terceros. En este caso, un embrión, producido por técnicas de reproducción asistida, se transfiere al útero de una tercera persona (mujer gestante), que llevará la gestación hasta el nacimiento del o la bebé, momento en que será entregado a las personas con las que haya cerrado el acuerdo de gestación por sustitución (madres y padres de intención). La gestante solo participa con la gestación, es decir, no tendrá vínculo genético con el bebé. La gestación por sustitución también es conocida como maternidad subrogada, gestación subrogada o vientre de alquiler. En España, la gestación por sustitución no es legal».

⁹ La pregunta se introdujo en los siguientes términos: «Imagina ahora que te informan que no vas a poder concebir un/a hijo/a porque tú y/o tu pareja tenéis dificultad para ello. Si te sugirieran alguna de las opciones que aparecen a continuación, ¿qué grado de aceptación tendrías sobre cada una de ellas? [Adopción de un niño o niña, Acogimiento de un niño o niña, Donación de esperma, Donación de óvulos, Fecundación In Vitro (FIV) y Gestación por sustitución]».

(< 50.000 hab./> 50.000 hab.), ocupación (activo/no activo) y nacionalidad (española/otra). Para identificar con mayor precisión el tipo de convivencia en la que participaba la persona encuestada, se agregaron tres realidades sociológicas no contempladas en las opciones de respuesta que ofrece el CIS (2018), a saber: «Convivo con mi pareja», «Tengo pareja pero no convivo con ella» y «No tengo pareja actualmente». Posteriormente, las ocho categorías se recodificaron en tres modelos de convivencia (con pareja/ con pareja previa/sin pareja).

Adicionalmente, se introdujo la autopercepción con problemas de infertilidad (sí/no), el uso de técnicas de reproducción asistida (sí/no) y la orientación sexual de las personas encuestadas (homosexual/heterosexual). Se ha subrayado que las personas que contemplan a la GS como una ruta para crear sus familias difieren en su experiencia y tratamiento con la infertilidad. Asimismo, también se ha hipotetizado que la aceptación hacia la reproducción con colaboración de terceros es menor entre la población general que entre el subgrupo de personas con problemas de infertilidad, al no tener que redefinir su maternidad/paternidad como genética, gestacional o social (Akker, 2007; Chliaoutakis, Koukouli y Papadakaki, 2002). Los estudios de opinión sobre GS han obviado recabar la opinión de colectivos no heteronormativos. Sin embargo, el único estudio de opinión consultado cuya población objeto de estudio fue la homosexual (Everingham, Stafford-Bell y Hammarberg, 2014) constata la elevada aceptación de este recurso incluso si en su Estado de residencia estuviera prohibido.

¿Qué factores ideológicos explicarían la aceptación a la gestación por sustitución?

La literatura científica ha subrayado que las variables sociodemográficas habitualmente utilizadas son insuficientes para explicar la aceptación o rechazo de la población res-

pecto a la GS. En este sentido, Krishnan (1994: 352) sugirió incluir la dimensión cognitiva (pensamiento, creencias e ideologías) en los modelos predictivos de la actitud frente a la GS después de constatar que las variables sociodemográficas habituales en los estudios de opinión explicaban el 7 % de la varianza de la actitud de la población canadiense frente a la GS. Posteriormente, los estudios de Chliaoutakis (2002), Constantinidis y Cook (2012), Pootte y Akker (2009) y Suzuki *et al.* (2006) han mostrado que variables como preferencias por modelos de familia, identificación con los roles de género, creencias acerca de la maternidad/paternidad o prácticas de crianza, entre otros, predicen más la GS que las variables sociodemográficas. Las ideologías asociadas al significado que la población otorga a la familia y a la maternidad/paternidad también han sido incluidas como predictoras de la opinión y actitud frente al acogimiento y adopción de niños (Hollingsworth, 2000; Mohanty, 2013; Park y Wonch, 2013).

A partir de la revisión de la literatura científica, ADOPACOGEST consideró como variables ideológicas explicativas la identificación con algún credo religioso, la identificación política, la ideología familiar y la ideología hacia la maternidad/paternidad. La identificación religiosa y política se determinó a través de dos preguntas que habitualmente introduce el CIS en sus barómetros. Para realizar los análisis estadísticos que se presentan, las variables fueron recodificadas como se indica: identificación religiosa (religioso/no religioso) e identificación política (1 izquierda/10 derecha), situando en 5 el valor medio que discrimina a la población que se adscribe a la izquierda o derecha del espectro político.

Las preguntas 615 y 609 de la Encuesta de Fecundidad y Valores en España del siglo XXI (CIS, 2006) se introdujeron, respectivamente, para medir la ideología familiar y la ideología hacia la maternidad/paternidad agregando, en esta última, la

opción de respuesta «Tener hijos es importante para sentirse una persona completa». A diferencia de las preguntas del CIS, las dos preguntas del cuestionario solicitaban el grado de acuerdo en un intervalo de cinco puntos (1 = Muy de acuerdo; 2 = Bastante de acuerdo; 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4 = Poco de acuerdo; 5 = Nada de acuerdo). La ideología familiar se recodificó en las categorías «tradicional» e «igualitaria», según la preferencia de las personas encuestadas por modelos de familias en los que se distribuyen las labores del hogar y cuidados según patrones de género o de forma igualitaria entre la pareja. Por su parte, y siguiendo a Hollingsworth (2000), Mohanty (2013) y Park y Wonch (2013), la ideología hacia la maternidad/paternidad se recodificó en las preguntas «centradas en los padres» (sí/no) y «centrada en los hijos» (sí/no), atendiendo a si la motivación de la población para querer tener descendencia conlleva beneficios o recompensas para los progenitores o los hijos.

ANÁLISIS Y RESULTADOS

La medida de asociación escogida para determinar la asociación entre la aceptación de la GS y los diferentes factores cualitativos que podrían influir fue la OR y su intervalo de confianza al 95 % y la prueba Ji-cuadrado como test de contraste. Para los factores expresados de forma continua se escogió la diferencia de medias, su intervalo de confianza al 95 %, la prueba t-student como test de contraste y el cálculo del Delta de Cohen como medida del tamaño del efecto. Para un enfoque multivariante se aplicó una regresión logística mediante pasos sucesivos para la introducción de factores explicativos, con criterio de entrada p-valor menor que 0,05 y criterio de salida p-valor mayor que 0,10. A partir de los coeficientes estimados del modelo de regre-

sión logística, se calcularon las Odds Ratios ajustadas (ORa) y sus intervalos de confianza al 95 %.

Para determinar los factores que explican la aceptación de una ley que regulase esta práctica en España, se realizaron análisis similares sobre los factores que influyen sobre estar a favor, en contra o mostrarse indiferente. Este análisis nos permite identificar el perfil sociodemográfico de la población en relación con la regulación de la GS. Habitualmente, se considera un efecto pequeño si la d de Cohen toma valores en torno a 0,2-0,3, un efecto medio si está en torno a 0,5-0,8 y un efecto alto si supera el 0,8. Los análisis estadísticos se realizaron con el software 23.0 SPSS.

Análisis de la aceptación de la gestación por sustitución como técnica de reproducción asistida y sus factores explicativos

En el supuesto de no poder concebir hijos, la GS sería una técnica de reproducción asistida a la que aceptaría recurrir el 52,9 % de los encuestados (IC 95 % 51,1; 54,7) (véase tabla 1). El análisis bivalente mostró que la aceptación de la GS entre la población española estaría asociada con (véase tabla 2): el sexo, la edad genésica, el tipo de convivencia, la orientación sexual, tener hijos, la formación, la religión, un sentido de familia centrado en los hijos, familia igualitaria y la tendencia política. Atendiendo a estas asociaciones, estarían más a favor las mujeres, quienes se encuentran en edad reproductiva, viven en pareja, entre los homosexuales, los que no tienen hijos, los no religiosos, quienes tienen estudios primarios, una ideología de maternidad/paternidad centrada en los hijos y se identifican con la izquierda en el panorama político. No muestran OR significativas el tamaño de la población de residencia, la nacionalidad o la ocupación, la autopercepción de problemas de

TABLA 2. Porcentajes, odds ratio (OR), odds ratio ajustado (ORa) e intervalo de confianza del 95 % de los modelos de regresión logística para las variables sociodemográficas, reproductivas e ideológicas que determinan la aceptación de la población española hacia la GS en el contexto de la infertilidad

	% Sí RGS	OR (IC 95 %)	ORa (IC 95 %)		% Sí RGS	OR (IC 95 %)	ORa (IC 95 %)
VARIABLES SOCIODEMGRÁFICAS				VARIABLES REPRODUCCIÓN			
<i>Sexo</i>				<i>Problemas de infertilidad</i>			
Mujer	54,8	1,17* (1,01; 1,35)	1,41* (1,14; 1,74)	Sí	58,4	1,28 (0,97; 1,68)	n.s.
Hombre R	50,9	1	1	No R	52,4	1	
<i>Edad</i>				<i>Uso de técnicas de reproducción asistida</i>			
Reproductiva	58,3	1,50* (1,30; 1,74)	n.s.	Sí	56,8	1,19 (0,88; 1,60)	n.s.
No reproduc. R	48,3	1		No R	52,6	1	
<i>Convivencia</i>				VARIABLES IDEOLÓGICAS			
				<i>Religión</i>			
Con pareja previa	46,3	0,61* (0,44; 0,84)	n.s.	Religiosa	48,9	0,73* (0,63; 0,86)	0,64* (0,52; 0,80)
Con pareja	51,7	0,75* (0,61; 0,92)	n.s.	No religiosa R	56,6	1	1
Sin pareja R	58,9	1					
<i>Orientación sexual</i>				<i>Familia</i>			
Homosexual	73,7	2,82* (1,95; 4,07)	2,43* (1,56; 3,79)	Igualitaria	54,2	1,39* (1,13; 1,71)	n.s.
Heterosexual R	49,9	1	1	Tradicional R	46,0	1	
<i>Hijos</i>				<i>Centr. padres</i>			
Sin hijos	60,3	1,56* (1,33; 1,83)	n.s.	Sí	51,4	0,89 (0,77; 1,03)	n.s.
Con hijos R	49,2	1		No R	54,2		
<i>Nivel educativo</i>				<i>Centr. hijos</i>			
Universitarios	51,5	0,81* (0,67; 0,97)	0,76* (0,59; 1,01)	Sí	50,7	0,86* (0,74; 0,99)	0,80* (0,64; 1,00)
Secundarios	48,5	0,72* (0,61; 0,85)	0,65* (0,51; 0,84)	No R	54,5	1	1
Primarios R	56,8	1	1				
<i>Residencia</i>				<i>Política (1: izq; 10: der.)</i>			
> 50 000 hab.	52,7	0,98 (0,84; 1,14)	n.s.	Media		Dif. medias (IC 95 %)	ORa (IC 95 %)
< 50 000 hab. R	53,3	1		Sí RGS	4,21		
<i>Nacionalidad</i>							
Española	53,0	1,09 (0,64; 1,85)	n.s.	No RGS	4,54	0,33* (0,15; 0,51)	n.s.
Otra R	50,9	1					
<i>Ocupación</i>				<i>d de Cohen</i>			
Activo	54,0	1,08	n.s.		0,14		
No activo R	52,0	(0,94; 1,26)					

OR: Odds Ratio; ORa: Odds Ratio ajustada por todas las variables; n.s.: no significativo; *: Significación $p < 0,05$; R: Categoría de referencia.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta ADOPACOGEST (2018).

infertilidad, el haber usado técnicas de reproducción asistida, o una ideología de maternidad/paternidad centrada en los padres (OR en tabla 2).

Al integrar en el modelo de regresión logística el conjunto de variables explicativas, las ORa se corrigen poco y algunos factores dejan de ser significativos, como la edad genésica, el tipo de convivencia, la familia igualitaria y la orientación política. Tras el ajuste multivariado, las ORa que aumenta la asociación con la GS serían el sexo, el nivel educativo, y la religión, disminuyendo la orientación sexual y manteniendo valores iguales el tener o no hijos y una ideología de maternidad/paternidad centrada en los hijos (ORa en la tabla 2).

Análisis de la opinión sobre la regulación de la gestación por sustitución en España y sus factores explicativos

La GS es una técnica de reproducción asistida que en opinión del 57,6 % de los encuestados (IC 95 % 56,0; 9,2) debería ser regulada en España. Un 15,9 % (IC 95 % 14,7; 17,6) se posiciona en contra de una legislación específica y el 26,5 % (IC 95 % 25,1; 28,0) se muestra indiferente frente a la necesidad de legislar este asunto (véase tabla 1).

Si comparamos el patrón de respuesta de quienes están a favor de una Ley de Gestación por Sustitución (LGS) en España con el modelo de respuesta del resto de la población (población con una opinión indiferente y población que se posicionan en contra), se muestran como determinantes significativos: la edad, la orientación sexual, el nivel educativo, la actividad, la autopercepción de tener problemas de infertilidad, la ideología de maternidad/paternidad centrada en los padres y en los hijos, y la ideología religiosa y política. Las características que explicarían la posición favorable hacia

una legislación de GS serían estar en edad reproductiva, ser homosexual, contar con formación universitaria, tener problemas de infertilidad y la ideología de maternidad/paternidad no centrada ni en los padres ni en los hijos, encontrarse económicamente activo, no ser religioso y posicionarse más a la izquierda del espectro político. En un modelo multivariante logístico, la variable sexo recuperaría protagonismo, siendo las mujeres las que más a favor estarían con una legislación específica, pero variables como la edad, el nivel de estudios, la ocupación y la ideología de maternidad/paternidad centrada en los padres perderían significación. El resto de variables mostraron un comportamiento similar (véase tabla 3).

Al comparar la opinión de quienes están a favor de una legislación específica frente, por un lado, quienes muestran una opinión indiferente y, de otro, frente a quienes están en contra, se aprecia que, en su conjunto, participan las mismas variables en el modelo explicativo. Las variables asociadas con una opinión indiferente hacia una legislación específica serían: el sexo, el nivel de estudios, la ocupación, tener problemas de infertilidad, la religión, la ideología familiar, la ideología de maternidad/paternidad centrada en los hijos y la ideología política. Por su parte, las variables que se asociarían con una opinión contraria serían: la edad reproductiva, el tipo de convivencia, el nivel de estudios y la ideología de maternidad/paternidad centrada en los padres. Se observa, pues, que la orientación sexual es la variable que más explicaría la opinión favorable hacia una legislación específica, principalmente entre quienes en el momento de realización de la encuesta se mostraron indiferentes respecto a este asunto. El resto de variables, unas se asocian más con una opinión indiferente y otras con una opinión contraria a una legislación específica (véase tabla 3).

TABLA 3. Porcentajes, odds ratio (OR), odds ratio ajustado (ORa) e intervalo de confianza del 95% de los modelos de regresión logística para las variables sociodemográficas, reproductivas e ideológicas que determinan la opinión de la población española hacia la regulación de la GS

				A favor LGS		Indiferente LGS		En contra LGS	
	% A favor	% Indiferente	% En contra	OR (IC 95%)	ORa (IC 95%)	OR (IC 95%)	ORa (IC 95%)	OR (IC 95%)	ORa (IC 95%)
Variables sociodemográficas									
<i>Sexo</i>									
Mujer	58,7	25,7	15,5	1,1 (1,0; 1,3)	1,2* (1,0; 1,5)	1,1 (1,0; 1,3)	1,3* (1,1; 1,7)	1,1 (1,0; 1,3)	n.s.
Hombre R	56,3	27,5	16,3	1	1	1	1	1	
<i>Edad</i>									
Reproductiva	59,6	25,8	14,6	1,2* (1,0; 1,3)	n.s.	1,1 (1,0; 1,3)	n.s.	1,2* (1,0; 1,5)	n.s.
No reproduc R	55,9	27,2	16,9	1		1			
<i>Convivencia</i>									
Con pareja previa	58,0	27,2	14,7	0,8 (0,6; 1,3)	n.s.	0,7 (0,5; 1,0)	n.s.	0,9 (0,6; 1,4)	n.s.
Con pareja	50,9	31,3	17,8	1,1 (0,9; 1,3)	n.s.	0,9 (0,8; 1,2)	n.s.	1,3* (1,0; 1,7)	n.s.
Sin pareja R	56,4	25,0	18,6	1		1		1	
<i>Orientación sexual</i>									
Homosexual	77,6	11,7	10,7	2,7* (1,9; 3,8)	1,8* (1,2; 2,8)	3,3* (2,1; 5,2)	2,5* (1,4; 4,5)	1,9* (1,2; 3,1)	n.s.
Heterosexual R	56,5	28,4	15,1	1	1	1	1	1	
<i>Hijos</i>									
Sin hijos	59,6	25,1	15,4	1,1 (1,0; 1,3)	n.s.	1,1 (1,0; 1,3)	n.s.	1,1 (0,9; 1,3)	n.s.
Con hijos R	56,6	27,3	16,1	1		1		1	
<i>Nivel educativo</i>									
Universitarios	60,1	22,6	17,3	1,2* (1,0; 1,4)	n.s.	1,4* (1,2; 1,7)	n.s.	0,9 (0,7; 1,1)	0,7* (0,5; 1,0)
Secundarios	58,1	24,9	17,0	1,1 (0,9; 1,3)		1,2* (1,0; 1,5)	n.s.	0,9 (0,7; 1,1)	0,6* (0,4; 0,8)
Primarios R	56,0	29,6	14,5	1		1		1	
<i>Residencia</i>									
> 50 000 hab.	56,9	27,4	15,7	1,0 (0,9; 1,2)	n.s.	1,1 (0,9; 1,2)	n.s.	1,0 (0,8; 1,2)	n.s.
< 50 000 hab. R	58,0	26,1	16,0	1		1		1	
<i>Nacionalidad</i>									
Española	57,6	26,4	15,9	0,8 (0,5; 1,4)	n.s.	0,7 (0,4; 1,3)	n.s.	1,0 (0,5; 2,1)	n.s.
Otra R	53,0	33,3	13,6	1		1		1	
<i>Ocupación</i>									
Activo	59,4	24,8	15,8	0,9* (0,8; 1,0)	n.s.	0,8* (0,7; 1,0)	n.s.	0,9 (0,8; 1,1)	n.s.
No activo R	56,1	28,0	15,9	1		1		1	

TABLA 3. Porcentajes, odds ratio (OR), odds ratio ajustado (ORa) e intervalo de confianza del 95% de los modelos de regresión logística para las variables sociodemográficas, reproductivas e ideológicas que determinan la opinión de la población española hacia la regulación de la GS (Continuación)

				A favor LGS		Indiferente LGS		En contra LGS		
	% A favor	% Indiferente	% En contra	OR (IC 95%)	ORa (IC 95%)	OR (IC 95%)	ORa (IC 95%)	OR (IC 95%)	ORa (IC 95%)	
Variables reproducción										
<i>Autopercepción infertilidad</i>										
Sí	66,3	18,6	15,1	1,5* (1,2; 1,9)	1,7* (1,2; 2,4)	1,7* (1,3; 2,4)	1,9* (1,2; 2,9)	1,2 (0,9; 1,7)	n.s.	
No R	56,8	27,2	15,9	1	1	1	1	1		
<i>Uso técnicas de reproducción asistida</i>										
Sí	61,7	21,7	16,6	1,2 (0,9; 1,6)	n.s.	1,3 (1,0; 1,9)	n.s.	1,0 (0,7; 1,5)	n.s.	
No R	57,3	26,9	15,8	1		1		1		
Variables ideológicas										
<i>Religión</i>										
Religiosa	55,6	27,7	16,7	0,7* (0,6; 0,9)	0,7* (0,6; 0,9)	0,7* (0,6; 0,8)	0,6* (0,5; 0,8)	0,8 (0,7; 1,0)	n.s.	
No religiosa R	62,7	21,4	15,9	1	1	1	1	1		
<i>Familia</i>										
Igualitaria	59,9	24,2	15,9	1,2 (1,0; 1,4)	n.s.	1,3* (1,0; 1,6)	1,4* (1,0; 1,9)	1,0 (0,8; 1,4)	n.s.	
Tradicional R	55,5	29,0	15,5	1		1	1	1		
<i>Centr. padres</i>										
No	59,2	26,2	14,5	1,2* (1,0; 1,3)	n.s.	1,1 (0,9; 1,3)	n.s.	1,3* (1,1; 1,5)	n.s.	
Sí R	55,7	26,9	17,4	1		1		1		
<i>Centr. hijos</i>										
No	61,3	22,8	15,9	1,4* (1,3; 1,6)	1,4* (1,2; 1,7)	1,6* (1,4; 1,9)	1,6* (1,2; 2,0)	1,2 (1,0; 1,4)	n.s.	
Sí R	52,5	31,7	15,8	1	1	1	1	1		
<i>Política (1: izq; 10: der.)</i>										
Sí RGS	4,29	4,49	4,46	0,2* (0,0; 0,4)	0,9* (0,9; 1,0)	0,2* (0,0; 0,4)	n.s.	0,2 (-0,1; 0,4)	0,9*	
d de Cohen	0,08	0,09	0,07	0,1		0,1		0,1	(0,9; 1,0)	

OR: Odds Ratio; ORa: Odds Ratio ajustada por todas las variables; n.s.: no significativo; *: Significación < 0,05; R: Categoría de referencia.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta ADOPACOGEST (2018).

Análisis de la relación entre aceptación de la gestación por sustitución y su legalización

Por último, se ha analizado la asociación entre la población que recurriría a la GS en el caso de que fuera diagnosticada de infertilidad y la que considera que España debería contar con una ley de GS. En la tabla 4 se observa que, entre quienes no aceptarían para sí mismos la GS como un método de reproducción asistida, el 38,9 % estaría a favor de que España contara con una legislación específica. El porcentaje de población a favor de una ley específica asciende al 80,1 % entre quienes aceptarían a la GS como un método de reproducción asistida para sí mismos.

Así, si el 33,6 % de quienes no recurrirían a la GS opina que en España no se debería legislar sobre este asunto (véase tabla 4) y el 47,1 % de la población española no acepta para sí misma la GS como técnica de reproducción asistida (véase tabla 1), el segmento que estaría en contra de una ley de GS sería el 15,8 % de la población española.

TABLA 4. Aprobación de una Ley de Gestación por Sustitución (LGS) según aceptación de la gestación por sustitución como recurso para uno mismo (RGS) (%)

		LGS			Total
		A favor	Indiferente	En contra	
RGS	No aceptaría	38,9	27,5	33,6	100,0
	Sí aceptaría	80,1	16,9	3,1	100,0
Total		60,7	21,9	17,4	100,0

RGS: Recurriría a la Gestación por Sustitución; LGS: Ley de Gestación por Sustitución ($p < 0,05$).

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta ADOPACOGEST (2018).

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos muestran que el 58 % de la población considera que en España se debería aprobar una ley que regulara la GS y el 53 % la aceptaría para sí mismo como una técnica de reproducción asistida en el hipotético caso de vivir la experiencia de la infertilidad. Estos datos se situarían en la tendencia hacia su mayor aceptación social que presentan los estudios de opinión y actitud internacionales (Rodríguez-Jaume, González y Jareño, 2019, 2021), así como en el patrón de respuesta que se aprecia en los estudios de opinión y encuestas realizados en España en 2017 por SocioMétrica, NC Report, el ObSERvatorio MyWord y el Gabinet d'Estudis Social i Opinió Pública catalán.

Los estudios nacionales e internacionales consultados solicitan, mayoritariamente, el posicionamiento de las personas encuestadas formulando preguntas que, ligadas a las dimensiones analíticas del constructo GS, no refieren a los contextos familiares o grado de autonomía de las mujeres gestantes que participan en un acuerdo de GS. Los hallazgos de Muñoz, Clay y Mullet (2016) y Petitfils *et al.* (2017) anticipan los límites de la adopción de enfoques de investigación descontextualizados en el estudio de opinión de una práctica de concepción en la que la población adoptaría una «visión situacional», esto es, cambiante en función del contexto que se presenta. Los citados autores han anotado que las personas encuestadas en sus estudios manifestaron menos preocupación por consideraciones técnicas o genéticas que por el abuso al que esta práctica podría someter a las mujeres gestantes. Los resultados aportados en este trabajo deben contemplarse en el marco de esta limitación pues, si bien el cuestionario ofrecía una definición de GS, esta no contemplaba ni los diversos contextos en los que se producen los acuerdos de subrogación ni tampoco los argumentos

que sustentan los posicionamientos contrarios y favorables a esta práctica.

Los resultados del estudio muestran la normalización entre la población española de vías alternativas para tener hijos frente a un diagnóstico de infertilidad. La muestra encuestada aceptaría recurrir a cualquiera de las opciones planteadas en el caso de un diagnóstico de infertilidad. Si las respuestas ofrecidas son analizadas como un sistema de preferencias, particularmente la GS —una ruta reproductiva que permite mantener la conexión genética de los padres de intención con sus hijas e hijos pero que separa el embarazo de la maternidad social— quedaría relegada a la última posición. El sistema de preferencia español coincidiría con los mostrados en la revisión sistemática de Ciccarelli y Beckman (2005).

La aceptación generalizada de un amplio abanico de opciones reproductivas permite identificar, para el contexto español, la presencia de dos elementos definitorios del enfoque posmoderno de la familia que, con independencia de cómo es creada, reconoce que la vida familiar se concreta a nivel individual (Cheal, 1993) y define una comprensión actualizada del funcionamiento de la familia (Bernardes, 1999). Actualmente, tanto el parentesco como la institución familiar, lejos de ser considerados como hechos reales y verdaderos de la biología, son contemplados de forma abierta y como procesos en donde sus protagonistas reinterpretan las instituciones a partir de sus acontecimientos vitales (Parry, 2005). La misma extensión de las tecnologías de reproducción asistida ha incrementado notablemente el abanico de «elecciones» y sistema de preferencias en los procesos de procreación desafiando los pilares del parentesco moderno que inicialmente buscaba mantener la consanguinidad (relación biológica/de sangre), la afinidad (alianza matrimonial heterosexual) y la generación (descendencia lineal a través del tiempo) (McKinnon, 2015).

En contra de lo que se ha hipotetizado, como se ha señalado anteriormente (Aker, 2000, 2001, 2007; Chiaoutakis, Koukoulis y Papadakaki, 2002; Krishnan, 1994; Poote y Akker, 2009), entre la población española no hay diferencias entre las personas infértiles y fértiles respecto a su actitud frente a gestación por sustitución como opción para sí misma. Este resultado mostraría a la infertilidad como una realidad socialmente construida que trasciende de su tradicional consideración médica con consecuencias exclusivamente psicológicas (Greil, Slauson-Blevins y McQuillan, 2010). En las sociedades con una cultura familiar posmoderna, la infertilidad deja de ser contemplada como una condición incapacitante y estigmatizante. Y, de igual modo, la maternidad deja de ser considerada como el símbolo de la feminidad por excelencia.

La complejidad que encierra los procesos de GS se refleja tanto en la diversidad de los estudios de opinión y actitud como en los perfiles sociales que estarían asociados con su aceptación y su posible regulación. Respecto a los primeros, los estudios internacionales y nacionales han explorado el nivel de aceptación con distintas estrategias muestrales. Un número reducido de estudios de opinión se basan en datos de una muestra representativa y, cuando las han utilizado, los datos no han sido ponderados (Rodríguez-Jaume, González y Jareño, 2019, 2021). En nuestro estudio, la muestra obtenida no solo es representativa de la población española por cuotas de edad y sexo, sino que los datos han sido ponderados según nivel educativo. Es probable que los resultados presentados subestimen la magnitud explicativa de la variable identificación religiosa dado que, mientras en el estudio tomado como referencia en la ponderación (CIS, 2018), el 28,5% se identificó como «no religioso», en nuestro estudio representan el 41,2% de la muestra. Asimismo, los estudios nacionales e internacionales consultados han in-

cluido en sus cuestionarios preguntas que, en función de los intereses científicos, remitían a distintas dimensiones analíticas y, en consecuencia, medían distintos aspectos del constructo GS: gestacional vs. genética, comercial vs. altruista, cerrada vs. abierta y médica vs. social. Esta circunstancia limita las opciones de análisis comparativos internacionales.

Respecto a los perfiles poblacionales que desvelan los análisis realizados, se aprecia que en los modelos obtenidos participan, con mayor o menor nivel de asociación, el conjunto de variables explicativas, si bien quisiéramos subrayar algunas consideraciones. La aceptación de la GS como técnica de reproducción asistida estaría más asociada con las características sociodemográficas del grupo poblacional que se encuentra en una etapa de su biografía en donde el proyecto de tener hijas e hijos está por alcanzar, pues no tienen hijos ni pareja y se encuentran en edad reproductiva. Por su parte, la aceptación de una legislación específica de la GS en España quedaría más explicada por las variables de naturaleza ideológica y cultural. Su mayor aceptación la explicaría, principalmente, no ser religioso, situarse más a la izquierda del espectro político y adscribirse a una ideología de maternidad/paternidad no centrada en los hijos y a una ideología de familia igualitaria.

Este doble patrón explicativo sitúa a los modelos estadísticos obtenidos en las dos caras explicativas de la familia posmoderna. Por un lado, la aceptación de la GS en el plano personal arroja luz sobre el proceso de individualización social (variables sociodemográficas) y, por otro, la posibilidad de que la GS sea una elección real vendrá enmarcada en el proceso de «posmodernización de la cultura familiar» (variables ideológicas). En este sentido, el hecho de que el 39 % de la población que no aceptaría para sí misma a la GS se posicione a favor de una legislación específica, o que el segmento de la población española que se

opondría a la GS sea el 16 %, son indicadores tanto de la desestigmatización como de la mayor tolerancia social hacia formas de filiación desviadas de la familia moderna. Parafraseando a Beck y Beck-Gernsheim (2003: 170), en la posmodernidad de la familia la historia de la vida «hágalo usted mismo» reemplaza a la historia de la vida normal.

Los modelos explicativos presentados muestran el doble sentido sociológico que adopta el sistema de preferencias reproductivas, dado que en los mismos aparecen implicados no solo las personas como agentes en la toma de decisión u opinión, sino también los colectivos como grupos sociales que se posicionan reivindicando sus derechos. Del conjunto de variables introducidas, la orientación sexual es la que más explica las actitudes y opiniones en nuestro estudio. El colectivo homosexual tendría, en relación a al heterosexual, un 280 % más de probabilidades de aceptar para sí mismo la GS como técnica de reproducción asistida y un 270 % más de probabilidades de estar a favor de una regulación específica. Los estudios de opinión consultados no han recogido, ni en sus diseños ni en sus análisis sociológicos, a colectivos no heteronormativos quedando excluidos del debate social y, en consecuencia, del proceso de construcción discursiva de la GS como «problema social».

BIBLIOGRAFÍA

- Akker, Olga B. A. van den (2000). «The Importance of a Genetic Link in Mothers Commissioning a Surrogate Baby in the UK». *Human Reproduction*, 15(8): 1849-1855. doi: 10.1093/humrep/15.8.1849
- Akker, Olga B. A. van den (2001). «The Acceptable Face of Parenthood. The Relative Status of Biological and Cultural Interpretations of Offspring in Infertility Treatment». *Psychology, Evolution & Gender*, 3(2): 137-153. doi: 10.1080/14616660110067366

- Akker, Olga B. A. van den (2007). «Psychosocial Aspects of Surrogate Motherhood». *Human Reproduction Update*, 13(1): 53-62. doi: 10.1093/humupd/dml039
- Akker, Olga B. A. van den (2017). *Surrogate Motherhood Families*. London: Palgrave Macmillan.
- Akker, Olga B. A. van den; Camara, Isatou y Hunt, Ben (2016). «“Together... for Only a Moment”: British Newspaper Constructions of Altruistic Non-Commercial Surrogate Motherhood». *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 34(3): 271-281. doi: 10.1080/02646838.2016.1141398
- Ayuso, Luis (2019). «La familia española y la opinión pública en perspectiva internacional». *Panorama Social*, 30: 91-106.
- Baykal, Baris; Korkmaz, Cem; Ceyhan, Seyit T.; Goktolga, Umit y Baser, Iskender (2008). «Opinions of Infertile Turkish Women on Gamete Donation and Gestational Surrogacy». *Fertility and Sterility*, 89: 817-822. doi: 10.1016/j.fertnstert.2007.04.022
- Beck-Gernsheim, Elisabeth (1989). From the Pill to Test-Tube Babies: New Options, New Pressures in Reproductive Behavior. En: K. Strother (ed.). *Healing Technology. Feminist Perspectives* (pp. 23-40). The University of Michigan Press.
- Beck, Ulrich y Beck-Gernsheim, Elisabeth (2003). *La individualización. El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona: Paidós.
- Bernardes, Jon (1985). «Family Ideology: Identification and Exploration». *The Sociological Review*, 33(2): 257-297. doi: 10.1111%2Fj.1467-954X.1985.tb00806.x
- Bernardes, Jon (1993). «Responsibilities in Studying Postmodern Families». *Journal of Family Issues*, 14(1): 35-49. doi: 10.1177%2F0192513X93014001004
- Bernardes, Jon (1999). «We Must Not Define “The Family”». *Marriage & Family Review*, 28 (3/4): 21-41. doi: 10.1300/J002v28n03_03
- Bourdieu, Pierre (2008). La opinión pública no existe. En: E. Martín (trad.). *Cuestiones de sociología. Pierre Bourdieu*, (pp. 220-232). Madrid: Akal/Istmo.
- Casado, María y Navarro-Michel, Mónica (coords.) (2019). *Documento sobre la gestación por sustitución*. Barcelona: Observatori de Bioètica y Dret (UB). Disponible en: http://www.bioeticayderecho.ub.edu/sites/default/files/documents/doc_gestacion-sustitucion.pdf, acceso 18 de enero 2022.
- Cheal, David (1993). «Unity and Difference in Post-modern Families». *Journal of Family Issues*, 14(1): 5-19. doi: 10.1177%2F0192513X93014001002
- Chliaoutakis, Joannes E. (2002). «A Relationship between Traditionally Motivated Patterns and Gamete Donation and Surrogacy in Urban Areas of Greece». *Human Reproduction* 17(8): 2187-2191. doi: 10.1093/humrep/17.8.2187
- Chliaoutakis, Joannes E.; Koukoulis, Sophia y Papadakaki, Maria (2002). «Using Attitudinal Indicators to Explain the Public’s Intention to Have Recourse to Gamete Donation and Surrogacy». *Human Reproduction*, 17: 2995-3002. doi: 10.1093/humrep/17.11.2995
- Ciccarelli, Janice C. y Beckman, Linda J. (2005). «Navigating Rough Waters: An Overview of Psychological Aspects of Surrogacy». *Journal of Social Issues* 61(1): 21-43. doi: 10.1111/j.0022-4537.2005.00392.x.
- CIS (2006). *Encuesta de Fecundidad y Valores en España del siglo XXI*. Estudio n.º 2639. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- CIS (2018). *Barómetro de julio, n.º 3219*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Comité de Bioética de España (CBE) (2017). *Informe del Comité de Bioética de España sobre los aspectos éticos y jurídicos de la maternidad subrogada*. Disponible en: http://assets.comitedebioetica.es/files/documentacion/es/informe_comite_bioetica_aspectos_eticos_juridicos_maternidad_subrogada.pdf, acceso 19 de enero de 2022.
- Constantinidis, Deborah y Cook, Roger (2012). «Australian Perspectives on Surrogacy: The Influence of Cognitions, Psychological and Demographic Characteristics». *Human Reproduction*, 27(4): 1080-1087. doi: 10.1093/humrep/der470
- Delgado, Margarita (1993). «Cambios recientes en el proceso de formación de la familia». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 64: 125-153.
- Emakunde (2018). *¿Gestación subrogada o viviendas de alquiler?* Disponible en: https://www.emakunde.euskadi.eus/contenidos/informacion/publicaciones_informes/es_emakunde/adjuntos/ges_sub_vie_alq_informe.pdf, acceso 19 de enero 2022.
- Everingham, Sam G.; Stafford-Bell, Martyn y Hammarberg, Karin (2014). «Australians’ Use of Surrogacy». *The Medical Journal of Australia*, 201(5): 1-5. doi: 10.5694/mja13.11311

- García, Diego y Cayuela, Salvador (2020). «Aspectos bioéticos de la gestación subrogada comercial en relación con la madre portadora: el conflicto entre los principios de justicia y autonomía». *Revista de Filosofía*, 54(1): 27-46. doi: 10.5209/resf.57976
- Geyter, Christian de; Calhaz-Jorge, Carlos; Kupka, Markus Simon; Wyns, Christine; Mocanu, Edgar; Motrenko, Tatjana; Scaravelli, Giulia; Smeenk, Jesper; Vidakovic, Snezana y Goossens, Veerle (2018). «ART in Europe, 2014: Results Generated from European Registries by ESHRE». *Human Reproduction*, 33(9): 1586-1601. doi: 10.1093/humrep/dey242
- Geyter, Christian de; Calhaz-Jorge, Carlos; Kupka, Markus Simon; Wyns, Christine; Mocanu, E.; Motrenko, Tatjana; Scaravelli, Giulia; Smeenk, Jesper; Vidakovic, Snezana y Goossens, Veerle (2020). «ART in Europe, 2015: Results Generated from European Registries by ESHRE». *Human Reproduction Open*: 1-17. doi:10.1093/hropen/hoz038
- Greil, Arthur L.; Slauson-Blevins, Kathleen y McQuillan, Julia (2010). «The Experience of Infertility: A Review of Recent Literature». *Sociology of Health & Illness*, 32(1): 140-162. doi: 10.1111/j.1467-9566.2009.01213.x
- Guerra, M.^a José (2018). «Contra la mercantilización de los cuerpos de las mujeres. La "gestación subrogada" como nuevo negocio transnacional». *DILEMATA*, 26: 39-51.
- Hollingsworth, Leslie (2000). «Who Seeks to Adopt a Child? Findings from the National Survey of Family Growth (1995)». *Adoption Quarterly*, 3(3): 1-23. doi: 10.1300/J145v03n03_01
- Jadva, Vasanti; Imrie, Susan y Golombok, Susan (2015). «Surrogate Mothers 10 Years On: A Longitudinal Study of Psychological Well-Being and Relationships with the Parents and Child». *Human Reproduction*, 30(2): 373-379. doi: 10.1093/humrep/deu339
- Krishnan, Vijaya (1994). «Attitudes toward Surrogate Motherhood in Canada». *Health Care for Women International* 15(4): 333-357. doi: 10.1080/07399339409516126
- Lindheim, Steven R.; Coyne, Kathryn; Ayensu-Coker, Leslie; O'Leary, Kathleen; Sinn, Stephanie y Jaeger, Ami S. (2014). «The Impact of Assisted Reproduction on Socio-Cultural Values and Social Norms». *Advances in Anthropology*, 4(4): 227-242. doi: 10.4236/aa.2014.44025
- Markens, Susan (2012). «The Global Reproductive Health Market: U.S. Media Framings and Public Discourses about Transnational Surrogacy». *Social Science & Medicine*, 74(11): 1745-1753. doi: 10.1016/j.socscimed.2011.09.013
- McKinnon, Susan (2015). «Productive Paradoxes of the Assisted Reproductive Technologies in the Context of the New Kinship Studies». *Journal of Family Issues*, 36(4): 461-479. doi: 10.1177/0192513X14563799
- Meil, Gerardo (1999). *La postmodernización de la familia española*. Madrid: Acento.
- Minai, Junko; Suzuki, Kohta; Takeda, Yasuhisa; Hoshi, Kazuhiko y Yamagata, Zentaro (2007). «There Are Gender Differences in Attitudes toward Surrogacy when Information on this Technique is Provided». *European Journal of Obstetrics & Gynecology and Reproductive Biology*, 132: 193-199. doi: 10.1016/j.ejogrb.2006.08.016
- Mohanty, Jayashree (2013). «Attitudes Toward Adoption in Singapore». *Journal of Family Issues*, 35(5): 705-728. doi: 10.1177/0192513X13500962
- Moreno, Anna M.^a (2018). «Características de las familias creadas por gestación subrogada en el Estado español». *Papeles del CEIC*, 2. doi: 10.1387/pceic.18966
- Muñoz, M.^a Teresa; Clay, Paul y Mullet, Etienne (2016). «The Acceptability of Assisted Reproductive Technology among French Lay People». *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 34(4): 329-342. doi: 10.1080/02646838.2016.1188279
- Pande, Amrita (2010). «"At Least I Am Not Sleeping with Anyone": Resisting the Stigma of Commercial Surrogacy in India». *Feminist Studies*, 36(2): 293-312. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/27919102>, acceso 19 de enero de 2022.
- Pande, Amrita (2017). Gestational Surrogacy in India: New Dynamics of Reproductive Labour. En: E. Noronha y P. D'Cruz (eds.). *Critical Perspectives on Work and Employment in Globalizing India*, (pp. 267-282). Singapur: Springer.
- Park, Nicholas y Wonch, Patricia (2013). «Is Adoption an Option? The Role of Importance of Motherhood and Fertility Help-Seeking in Considering Adoption». *Journal of Family Issues*, 35(5): 601-626. doi: 10.1177/0192513X13493277
- Parry, Diana (2005). «Women's Experiences with Infertility: The Fluidity of Conceptualizations of 'Family'». *Qualitative Sociology*, 28(3): 275-291. doi: 10.1007/s11133-005-6371-z
- Petitfils, Charlotte; Muñoz Sastre, María T.; Clay Sorum, Paul y Mullet, Etienne (2017). «Mapping People's Views Regarding the Acceptability of Surrogate Motherhood». *Journal of Repro-*

- ductive and Infant Psychology*, 35(1): 65-76. doi: 10.1080/02646838.2016.1222358
- Poote, Aimee y Akker, Olga B. A. (2009). «British Women's Attitudes to Surrogacy». *Human Reproduction*, 24(1): 139-145. doi: 10.1093/humrep/den338.
- Rahimi Kian, Fatemeh; Zandi, Afsaneh; Omani Samani, Reza; Maroufizadeh, Saman y Mehran, Abbas (2016). «Development and Validation of Attitude toward Gestational Surrogacy Scale in Iranian Infertile Couples». *International Journal of Fertility and Sterility*, 10(1): 113-119. doi: 10.22074/ijfs.2016.4776
- Rivas, Ana M.ª; Álvarez, Consuelo y Jociles, M.ª Isabel (2018). «La intervención de "terceros" en la producción de parentesco: perspectiva de los/as donantes, las familias y la descendencia. Un estado de la cuestión». *Revista de Antropología Social*, 27(2): 221-245. doi: 10.5209/RASO.61850
- Rodríguez-Jaume, M.ª José (2012): Las «transiciones demográficas» en la segunda modernidad. En: R. Geldstein y M. Schufer (eds.). *Problemas actuales de salud reproductiva, familia, género y sexualidad*. (pp. 83-106). Buenos Aires: PNUD/UNFPA y Biblos.
- Rodríguez-Jaume, M.ª José; González, M.ª José y Jareño, Diana (2019). «Preguntas y respuestas sobre la gestación por sustitución: los estudios de opinión pública a revisión». *Política y Sociedad*, 56: 295-316. doi: 10.5209/poso.59736
- Rodríguez-Jaume, M.ª José; González, M.ª José y Jareño, Diana (2021). «Cross-Border Reproductive Care: Opinions and Attitudes of Society towards Surrogate Pregnancy». *Current Sociology*, 69(2): 266-285. doi: 10.1177/0011392120964892
- Sir, Molly R. (2015). «Commercial Gestational Surrogacy on the Biopolitical Horizon». *Tapestries: Interwoven Voices of Local and Global Identities*, 4(1): 14. Disponible en: <http://digitalcommons.macaless-ter.edu/tapestries/vol4/iss1/14>
- Söderström-Anttila, Viveca; Wennerholm, Ulla-Britt; Loft, Anne; Pinborg, Anja; Aittomäki, Kristiina; Romundstad, Liv B. y Bergh, Christina (2015). «Surrogacy: Outcomes for Surrogate Mothers, Children and the Resulting Families – A Systematic Review». *Human Reproduction*, 22(2): 260-276. doi: 10.1093/humupd/dmv046
- Stacey, Judith (1990). *Brave New Families*. New York: Basic Books.
- Suzuki, Kohta; Hoshi, Kazuhiko; Minai, Junko; Yainai, Takumi; Takeda, Yasuhisa y Yamagata, Zentarō (2006). «Analysis of National Representative Opinion Surveys Concerning Gestational Surrogacy in Japan». *European Journal of Obstetrics and Gynecology and Reproductive Biology*, 126(1): 39-47. doi: 10.1016/j.ejogrb.2005.07.030
- Teman, Ely (2003). «The Medicalization of "Nature" in the "Artificial Body": Surrogate Motherhood in Israel». *Medical Anthropology Quarterly*, 17(19): 78-98. doi: 10.1525/maq.2003.17.1.78
- Weiss, Gregory L. (1992). «Public Attitudes About Surrogate Motherhood». *Michigan Sociological Review*, 6: 15-27. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/40968959>, acceso 19 de enero de 2022.

RECEPCIÓN: 20/05/2021

REVISIÓN: 29/11/2021

APROBACIÓN: 13/05/2022

