

# Comparison of Two Indexes of Measurement of Xenophobia in Andalusia

*Comparación de dos índices de medición de la xenofobia en Andalucía*

**Gonzalo Herranz de Rafael and Juan Sebastián Fernández Prados**

## Key words

- Andalusia
- Indexes
- Replication study
- Racism
- Xenophobia

## Palabras clave

- Andalucía
- Índices
- Investigación de réplica
- Racismo
- Xenofobia

## Abstract

The main purpose of this study is to compare two indexes or measures of xenophobia through a replication study. Both indexes developed by Díez Nicolás and Cea d'Ancona have been applied to a telephone survey questionnaire for residents of Andalusian municipalities having a high density of non-EU foreigners. After a descriptive, correlational and explanatory analysis of the results, the main conclusion suggests that both indices are quite similar, although based on different evaluative, theoretical and methodological principles. Therefore, the selection of either index depends on the parsimony or simplicity principle.

## Resumen

La principal finalidad del presente trabajo es comparar dos índices o medidas de xenofobia a través de una investigación de réplica. Tanto el índice elaborado por Díez Nicolás como el de Cea D'Ancona se han aplicado en un cuestionario para encuesta telefónica a residentes en municipios andaluces con alta densidad de extranjeros no comunitarios. Tras un análisis descriptivo, correlacional y explicativo de los resultados, la conclusión obtenida apunta a que ambos índices son altamente similares, a pesar de que parten de principios valorativos, teóricos y metodológicos diferentes. Por consiguiente, la elección de uno u otro índice estará en función del principio de parsimonia o simplicidad.

## Citation

Herranz de Rafael, Gonzalo y Fernández Prados, Juan Sebastián (2017). "Comparison of Two Indexes of Measurement of Xenophobia in Andalusia". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 160: 139-150. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.160.139>)

**Gonzalo Herranz de Rafael:** Universidad de Almería | [gherranz@ual.es](mailto:gherranz@ual.es)

**Juan Sebastián Fernández Prados:** Universidad de Almería | [jsprados@ual.es](mailto:jsprados@ual.es)

## INTRODUCTION

In sociology, it is not very common to present replication studies on measurement instruments and their results (Lucas, Morrell and Posard, 2013). This is most likely due to the lack of consensus of the scientific community and the assessment burden that is associated with the creation of the same (Neuliep, 1991).

This study is a comparative analysis of two measurement instruments and their results regarding xenophobic attitudes in Spain and Andalusia. Created by Cea D'Ancona (2002, 2004, 2005, 2009) and Díez Nicolás (1998, 2005), the instruments are based on distinct assessment, theoretical and methodological principles, although, as we shall see later, according to the data, they have similar results.

To reach this first conclusion, a survey was conducted in Andalusia<sup>1</sup> in which, based on the indicators included for both, questions used in both studies for the creation of their respective indices were incorporated in the questionnaire. This study has two objectives: to track the conceptual, evaluative, theoretical and methodological bases of both measurement instruments and to compare them based on the data and results on xenophobic attitudes in Andalusia.

## TOLERANT, AMBIVALENT, RELUCTANT

Cea D'Ancona bases her racism and xenophobia measurement instrument on three basic pillars: the conceptual, based on attitudes towards immigration; the theoretical, focusing on contributions of the so-called "new racism" and the methodological, based mainly on two tracks: the selection of the most ideal

indicators and factorial analysis. As for the conceptual, they are attitudes regarding immigration that explain racism and xenophobia in Spain. According to the definition and typology of Lamberth (1980: 217) on attitudes in three main components: the affective, cognitive and behavioral, three axes are created from which the following attitudes should be measured, in degrees of influence: social distance (Oskamp, 1991); degree of discrimination (equality of treatment); and implementation of the principles of equality (Kleinpenning and Hagendoon, 1993). It is in this latter where the most reliable indicators of xenophobia are found: immigrant rights and immigration policies. The so-called "new racism" with its distinct meanings: modern, (Mc Conahay, 1983, 1986) symbolic (Mc Conahay and Hough, 1976) (Kinder and Sears, 1981), aversive (Gaertner and Dovidio, 1986) subtle bias (Pettigrew and Meertens, 1995; Meertens and Pettigrew, 1997) and ambivalent (Katz, Wackenhut and Hass, 1986), fits in with the methodological need that Devine (1989) coined "racial prejudice paradox", that is, prejudice that has become more subtle, leading to the need to create new measurement methods in order to identify it. Or, in more Mertonian terms: it has greater impact in the latent bases of racism than in the manifest ones.

The goal of the new racism proposals, all very similar, as well as that which was previously mentioned, is to objectify the variety of the latent dimensions reproduced by racism, even when the manifest ones no longer appear in most western societies. On the other hand, according to Wetherell and Potter (1992), the limitations may lie in its incisive psychology in the causes explaining racism, such as cognitions, negative feelings, etc. and on the other hand, the oversight of the levels of economic, symbolic and cultural power and domination over some groups as compared to others in certain societies. In this way, the explanation of racism is more structural than psychological. In fact, both Cea D'Ancona (2009: 16) and Díez Nicolás (2009: 23) defined

<sup>1</sup> The study PRY108/11, "*Xenofobia en Andalucía. Análisis de la xenofobia en municipios y ciudades de alta densidad de inmigrantes*" (Xenophobia in Andalusia. Analysis of xenophobia in high density immigrant municipalities and cities), was financed by the Andalusian Study Centre in 2011 (Herranz de Rafael, 2008a, 2008b, 2010, 2012b).

and explained racism in the area of social exclusion (Gunnar Myrdal, 1944).

Therefore, it is one thing to use the sources of “new racism” to look for new forms of detection and measurement of racism and another thing to look for explanatory causes of the same. With regards to the previous, and in a methodological scope, a greater subtlety is proposed for the selection of the most precise and indirect indicators, as the best means of measuring racism and xenophobia. Of the three levels of indicators used: social distance, immigration policies and immigrant and citizen rights, the first and third stand out as being “those of the greatest use in differentiating between attitudes towards immigration” (Cea D’Ancona, 2009: 109).

The creation of a measurement instrument was carried out based on a factorial analysis of the principle components with the variables included in the survey on attitudes towards immigration from CIS study 2,214 of June 1996 and from the barometers from February of 2000 and 2001. Subsequently, a discriminant analysis was carried out, acting as the dependent variable of the classification of three groups obtained upon conducting a K-means conglomerate analysis: tolerant, ambivalent and reluctant. According to their results, the most favorable individuals with regards to immigration are the tolerant ones (67%), while the most negative are the ambivalent (27%) and the reluctant (6%).

## HIGH, MEDIUM AND LOW

Díez Nicolás (2009) structured his measurement instrument on attitudes regarding immigration based on two criteria: the conceptual, based on attitudes regarding immigration; and the methodological, essentially in two tracks: the selection of indicators and the principal component analysis. Thus, from a conceptual point of view, xenophobia is defined as attitudes and/or behaviors regarding the social exclusion of foreigners (individuals from “distinct

nationalities”), whereas racism refers to members of “different races”.

From a methodological plane, in line with Zeisel (1947), the construction of indices must be based on four aspects: precision (validity), theoretical and practical utility, economy and clarity. From the methodological plane, the creation of the index is based on two aspects: one is based on a *posteriori* knowledge and the other on the principal components analysis. Díez Nicolás recognized that certain questions were not included in the creation of the index, but rather, it was carried out in a different manner: “an index was created taking advantage of certain questions included in the questionnaire which, intuitively, appear to measure racism and xenophobia” (2009: 24).

The creation of the index is based on a principal components analysis with 14 items from 1991 to 2007. Three factors were obtained (2004 and 2006): bothersome neighbors, daughter falls in love with an immigrant and different attitudes. Subsequently, and based on the need for clarity and economy as Zeisel stated, the index was simplified to 12 items that recode it to three levels of xenophobia: low, medium and high, offering results of 74.1%, 17.8% and 5%, respectively.

## XENOPHOBIC ATTITUDES IN ANDALUSIA

The replication of both models was carried out using a study on xenophobic attitudes in high immigration density municipalities and cities in Andalusia.

## METHODS AND DATA

### Selection of municipalities and cities

In the Andalusia population set, non-EU foreigners including Romanians and Bulgarians make up 5.3% of the registered residents (IEA, 2010). The selection of municipalities

was carried out taking into account those that contained over double this percentage, considering these to be high-density locations. As seen in Table I, 42 Andalusian municipalities and cities had a high density of so-called immigrants or non EU foreigners, of which 18 belonged to the province of Almería, nine were from Málaga, seven from Huelva, six from Granada and one was from Cádiz and Córdoba, respectively.

The concept of density has been widely considered in other studies (Herranz de Rafael, 2008a, 2008b, 2010, 2012a, 2012b), referring to the volume of immigrants residing in a specific location in proportion to its number of inhabitants. Evidence indicates that the higher the foreign population or density, the greater the xenophobia, which has also motivated the selection of those municipalities which, based on their composition of inhabitants, are more “sensitive” to these multicultural contexts (Herranz de Rafael, 2008a).

### Sample and error

The sample has been taken from simple random sampling based on the Infobel telephone database (see Table II). A sample size of 600 telephone interviews from a population of approximately 500,000 individuals permits us to assume a sampling error of  $\pm 4$ , with a confidence level of 95%. Fieldwork was carried out using the CATI service of the University of Almería from the end of 2011 until the beginning of 2012.

### Indicators and indices

Regarding indicators, on the one hand, the questions that were traditionally included by Díez Nicolás to generate his xenophobia index were used, while on the other hand, those used by Cea D’Ancona, were also included, in their distinct versions and which are considered to be more appropriate for the measurement of xenophobia.

## COMPARISON OF THE TWO INDICES

### Descriptive scope

As observed in Table III, which compares the indices, the attitude-based trend is almost identical, being the most significant in the low levels of xenophobia or the tolerant levels regarding immigration. The greatest distance appears in the very xenophobic levels or those that are resistant to immigration at 13.5 percentage points. The mean or ambivalent xenophobic attitudes are only distanced by nine points.

It may therefore be affirmed that the results of the two measurement instruments on attitudes towards immigration are quite similar in their descriptive analyses, especially if the interval defining a high rate of xenophobia in the Juan Díez Nicolás scale is broader. In any case, beyond the merely descriptive comparison, the Chi-square test concludes a high level of significance  $\chi^2(4, N=464)=265.4$ ,  $p<0.001$  which reveals a major association between both scales. Furthermore, the calculation of the Pearson’s correlation coefficient ( $r=0.73$ ,  $p<0.001$ ) once again reveals a high score and significance, therefore reinforcing that both scales not only have a close relationship but also a similar behavior in terms of distributing the same surveyed population according to each category of indices.

As for the socio-economic profile presented by Andalusian residents in the high density municipalities that may be considered more or less xenophobic, according to the two measurement instruments, the data reveals a great similarity, although with some differences, especially in those who are resistant towards immigration or those who are very xenophobic (see Table IV). Considering one index or the other as ordinal scales and in an initial approximation without considering the post hoc ANOVA analysis, we can observe the behavior of the socio-demographic variables as factors of these scales or

**TABLE 1.** *Andalusian municipalities with a high density of non-EU foreigners*

	TOTAL	NON-EU FOREIGNER	% NON-EU FOR. +R and B
04902-Ejido (El)	84,227	28,114	33.40
04903-Mojonera (La)	8,301	2,552	30.70
04066-Níjar	26,516	7,840	29.60
04102-Vícar	22,853	6,500	28.40
04079-Roquetas de Mar	82,665	22,426	27.10
04049-Garrucha	8,626	1,870	21.70
04075-Pulpí	8,182	1,644	20.10
04090-Tahal	446	79	17.70
04100-Vera	13,985	2,399	17.20
04044-Fines	2,378	400	16.80
04035-Cuevas del Almanzora	13,025	1,999	15.30
04088-Tabernas	3,627	514	14.20
04060-Lucainena de las Torres	690	96	13.90
04065-Nacimiento	482	64	13.30
04006-Albox	11,178	1,404	12.60
04064-Mojácar	7,581	916	12.10
04093-Turre	3,626	430	11.90
04016-Antas	3,403	368	10.80
TOTAL ALMERÍA	301,791	79,615	
11021-Jimena de la Frontera	10,431	1,151	11.00
TOTAL CÁDIZ	10,431	1,151	
14068-Villaharta	743	98	13.20
TOTAL JAÉN	743	98	
18162-Polopos	1,821	625	34.30
18093-Gualchos	4,368	1,052	24.10
18006-Albuñol	6,704	1,095	16.30
18109-Jete	892	137	15.40
18133-Molvízar	3,273	457	14.00
18028-Benalúa de las Villas	1,434	199	13.90
TOTAL GRANADA	18,492	3,565	
21046-Lucena del Puerto	2,759	444	16.10
21050-Moguer	19,569	2,905	14.80
21021-Cartaya	17,905	2,411	13.50
21061-Rociana del Condado	7,317	985	13.50
21044-Lepe	25,886	3,370	13.00
21005-Almonte	21,782	2,551	11.70%
21014-Bonares	6,015	669	11.10
TOTAL HUELVA	101,233	13,335	
29068-Manilva	13,813	2,502	18.10
29069-Marbella	134,623	22,272	16.50
29901-Torremolinos	65,448	9,566	14.60
29054-Fuengirola	71,482	10,392	14.50
29051-Estepona	65,592	8,014	12.20
29023-Benahavis	4,373	517	11.80
29025-Benalmádena	58,854	6,848	11.60
29070-Mijas	73,787	8,338	11.30
29073-Monda	2,410	270	11.20
TOTAL MÁLAGA	490,382	68,719	
TOTAL MUNICIPALITIES-SAMPLE	923,072	166,483	18.00
TOTAL ANDALUSIA	8,302,923	437,945	5.30
% SAMPLE/ANDALUSIA	11.10	38.00	

Source: Author's creation, based on the IEA Andalucía. Basic data 2010.

**TABLE 2.** *Survey Data Sheet*

SCOPE: Andalusia

POPULATION: Andalusians having Spanish nationality who are 18 years of age or older and residing in municipalities having over 10.6% of non-EU foreigners (including Romanian and Bulgarians) for a population of approximately 517,000 individuals.

SAMPLE SIZE: 601 interviewed individuals.

SAMPLING TYPE: Simple random sampling, proportional allocation by provinces-municipalities, gender and age.

SAMPLING ERROR:  $\pm 4$ .

CONFIDENCE LEVEL: 95% ( $p = q = 0.50$ ).

INTERVIEW TYPE: Telephone interviews conducted through CATI.

FIELD WORK: From the 1st to 23rd and 26th to 30th of December of 2011. From the 10th to 15th of January of 2012.

Source: Author's creation.

indices. Therefore, we find a global significance in all of the variables or factors for the two scales except for that of age, and in the case of the Cea D'Ancona scale, also in the gender scale and whether or not the individual had travelled abroad. Of special note are the results and significance of the income variables (for the Díez index  $F(3,865)$ ,  $p=0.002$  and for the Cea index  $F(4,568)$ ,  $p=0.000$ ) and education level (for the Díez index  $F(5,384)$ ,  $p=0.000$  and for the Cea index  $F(4,732)$ ,  $p=0.000$ ).

In summary, the sociodemographic profiles of the Andalusians in both measurement instruments are almost identical, as we can see in the attached Table 4. The least xenophobic or most tolerant are men between the ages of 31 and 45 years, upper income, with university educations, are defined as belong-

ing to the upper class, hold leftist (or centrist) ideologies, have a supranational identity, are religious or not, have travelled abroad and live in municipalities having a low density of foreigners.

On the contrary, the most xenophobic or reluctant towards immigration are women, between 46 and 60 years of age or older, lower or middle income, with a low or average education level, belonging to a low or middle social class, holding a conservative ideology, revealing localist behavior, with sporadic religious practice, not travelling abroad and living in a municipality with a high density of foreigners. As verified, both measurement instruments have almost the same behavior in the descriptive scope, with regards to the xenophobic attitudes of the Andalusians.

**TABLE 3.** *Compared indexes of xenophobia in Andalusia*

Díez Index	%	Cea Index	%
Low	72.7	Tolerant	68.5
Medium	22.0	Ambivalent	12.7
High	5.3	Reluctant	18.8
Total	100.0		100.0

Source: Author's creation.

**TABLE 4.** Profile of Andalusians according to the Cea and Díez indices

Indices	Cea Index			Díez Index		
	Tolerant	Ambivalent	Reluctant	Low	Medium	High
Total	318(68,5%)	59(12,7%)	87(18,8%)	437 (72,7)	132(22,0%)	32(5,3%)
<i>Gender</i>						
Men	72.7	11.0	16.3	76.7	19.6	3.8
Women	63.9	14.6	21.5	68.3	24.6	7.0
<i>Age</i>						
18-30	65.8	17.5	16.7	72.4	22.4	5.4
31-45	71.6	11.0	17.4	79.9	14.4	5.4
46-60	70.9	7.3	21.8	73.9	20.9	5.2
+60	63.5	16.5	20.0	62.9	32.1	5.0
<i>Income</i>						
Low	60.7	15.3	24.0	66.5	27.1	6.4
Middle	70.6	12.4	17.1	75.9	19.2	4.9
Upper	89.9	5.1	5.1	92.1	6.3	1.6
<i>Education level</i>						
Low	59.7	14.4	25.9	63.9	28.4	7.7
Average	72.1	13.5	14.4	80.0	15.6	4.4
High	79.4	9.6	11.0	84.2	14.5	1.3
<i>Subjective social class</i>						
Upper	74.1	20.4	5.6	84.7	15.3	0.0
Middle	72.6	10.0	17.4	76.6	17.9	5.5
Lower	54.5	16.4	29.1	60.7	32.6	6.7
<i>Ideology</i>						
Leftist	73.9	11.7	14.4	74.3	20.9	4.7
Centrist	67.4	14.0	18.6	75.2	19.3	5.5
Conservative	57.5	6.9	35.6	57.3	30.2	12.5
<i>Spatial Identification</i>						
Local	52.9	18.0	29.1	60.9	32.0	7.1
National	72.1	12.0	15.9	77.5	17.8	4.7
Supranational	95.3	2.3	2.3	100	0.0	0.0
<i>Religious practice</i>						
Practicing	72.0	12.0	16.0	68.7	23.9	7.5
Sporadically practicing	69.6	10.4	20.0	67.9	26.2	6.0
Non-practicing	71.7	17.0	11.3	79.7	18.8	1.4
<i>Travel abroad</i>						
Yes	71.6	12.3	16.0	83.2	12.6	4.2
No	67.9	12.8	19.3	70.8	23.7	5.5
<i>Density of foreigners</i>						
High (>20%)	38.2	19.4	42.4	56.2	35.7	8.1
Low (10-20%)	85.3	9.0	5.7	85.3	11.5	3.2

Source: Author's creation.

### Correlational and explanatory scope

To delve further into the study, we have conducted a multiple regression analysis to observe, in both indices, the different variables that appear to best explain them. Four models have been included, corresponding to each index, in which both appear as dependent variables, with sociodemographic varia-

bles being the most significant independent variables.

Before examining the regression models, it is interesting to determine the degree and sign of association of each instrument with the most traditionally relevant sociodemographic variables (see Table VI). Both indices have the same level of association and in the

**TABLE 5.** Summary of the profile of Andalusians according to the Cea and Díez indices

	Cea Index		Díez Index	
	More tolerant	More reluctant	Less xenophobic	More xenophobic
Education level	High	Low	High	Average (28.4%)
Subjective social class	Upper	Lower	Upper	Middle (32.6%)
Ideology	Leftist	Conservative	Leftist/Centrist	Conservative
Spatial identification	Supranational	Local	Supranational	Local (mean 32.05)
Gender	Men	Women	Men	Women
Age	31-45 years	46-50 years	31-45 years	+ 60 years (mean)
Income	Upper	Low	Upper	Middle (27.1%)
Religious practice	Practicing/ Not practicing	Sporadic	Not practicing	Sporadic
Travel abroad	Yes	No	Yes	No
Density	Low	High	Low	High

Source: Author's creation.

same direction for all of the analyzed sociodemographic variables (age, education level, subjective social class, political identification, religious practice, spatial identification and income) except for religious practice in which the sign is different (although this difference is not relevant) and the correlations are not significant. Furthermore, there is a total coincidence in the significance of the correlations ( $p=.01$ ) with the same five sociodemographic categories (studies, subjective social class, political and spatial identification and income) for the two indices, however spatial identification stands out in both, given its relatively high correlation.

As previously stated, four models have been created with the purpose of analyzing the behavior of different sociodemographic variables which are treated as independent

in order to explain the two indices of Cea D'Ancona and Díez Nicolás through a linear regression analysis (see Table VII). As for the first model, the independent variables that are included coincide with those used to describe the profile of the interviewed Andalusians. The  $R^2$  values were 0.161 and 0.118 for the Cea and Díez indices, respectively, indicating a low explanation of the variability of the indices based on the independent variables. Despite this initial result, we observe in the variance analysis that the model is significant, therefore, we must reject the null hypothesis that the variability observed in the dependent variable is random, therefore admitting the association between both indices and some of the independent variables included, such as, for the Cea D'Ancona model, political and spatial identification, while for

**TABLE 6.** Correlations between continuous socio-demographic variables and the xenophobia indices (Cea and Díez)

Index	Age	Education level	Subjective social class	Political identity	Religious practice	Spatial identification	Income
Díez	0.066	-0.221**	0.157**	0.154**	-0.075	-0.249**	-0.162**
Cea	0.028	-0.209**	0.149**	0.185**	0.002	-0.277**	-0.190**

\*  $p=0.05$ ; \*\*  $p=0.01$ .

Source: Author's creation.



**TABLE 7.** Regression models for the socio-demographic variables and xenophobia indices (Cea and Díez)

	Model I		Model II		Model III		Model IV	
	Cea Index	Díez Index	Cea Index	Díez Index	Cea Index	Díez Index	Cea Index	Díez Index
R <sup>2</sup>	0.161	0.118	0.205	0.129	0.205	0.129	0.202	0.129
ANOVA Sig	0.005	0.010	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
B Coefficients								
Gender	-0.116	-0.046	0.007	-0.003				
Age	0.101	-0.022						
Level of education	-0.200	-0.215*	-0.179**	-0.156*	-0.175**	-0.155*	-0.199**	-0.150**
Subjective social class	0.108	0.137	0.093	0.079	0.092	0.079	0.113*	0.075*
Religious practice	0.049	-0.085						
Ideology	0.231**	0.193*	0.222**	0.191**	0.223**	0.191**	0.219**	0.192**
Spatial identification	-0.172*	-0.179*	-0.227**	-0.196**	-0.229**	-0.196**	-0.232**	-0.195**
Income	0.018	0.137	-0.064	0.011	-0.060	0.012		
Travel abroad	0.012	-0.021	-0.019	-0.004				

\* p=0,05; \*\* p=0,01.

Source: Author's creation.

that of Díez Nicolás, we must also add the significance of education level to these two variables.

In the second model, we have eliminated those variables that were not significant in the correlation (age and religious practice) and that were also insignificant in the first regression model. Thus, the seven independent variables contributed, according to the R<sup>2</sup> statistic, to explaining 20.5% of the variance or variation of the Cea index and 12.9% of the Díez index, with this indicator and significance of the ANOVA increasing with respect to the first model. Here, the three variables coincide in significantly contributing to the model for both indices (education level, political and spatial identification). In the third model, the qualitative sociodemographic variables that fail to contribute to the previous model have been eliminated, resulting in the regression, R<sup>2</sup> and ANOVA significance indicators remaining identical and the B coefficients barely changing.

Finally, in the fourth model, the income variable has been eliminated, given that it is

the only one that lacks significance and due to its intense relationship with the social class variable, resulting in co-linearity (in fact, the Pearson correlation coefficient between both of these is  $r=.54$ ,  $p<.001$ ). This is confirmed since in this last model, the four variables acquire significance when contributing to the explanation of one index or another. However, model IV offers the explanation that has the greatest significance of all of the dependent variables. According to these data, we can say that for both measurement instruments applied in the municipalities and cities of Andalusia having a high immigration density: 1. The more the Andalusians identify as being localists, the greater the degree of xenophobia or reluctance towards immigration. 2. The higher the class self-positioning, the lower the degree of xenophobia or the more tolerant of immigration. 3. The more leftist the Andalusians, the more tolerant they are of immigration. 4. Finally, there is education, with lower levels of the same being more closely related to xenophobic attitudes, behavior that decreases the higher the education level.

## CONCLUSIONS

First, the replication of both racism and xenophobia measurement instruments have offered us, through the data, some high levels of similarity. Thus, we can say that both indices are complementary and non-exclusive, although they are based on different theoretical and methodological principles. On the one hand, in the descriptive area, the high correlation and association expressed in the Pearson and Chi-square statistics reveals that both indices are measuring the same study variable, and the sociodemographic profiles have a high level of overlap, reinforcing the same idea. On the other hand, the explanatory one, the distinct regression models indicate that the independent variables behave similarly in their direction, significance and statistics. Perhaps the only substantial difference is that in the different multiple linear regression models, the CEA D'Ancona index explains more the Díez Nicolás index, although in favor of this latter index, we should note its simplicity and stability in terms of methodology and application as compared to the first instrument which is much more complex and changing in its elaboration and analysis. In summary, both for the similarity of the categories of the two indices, association, correlation and similarity in the sociodemographic profiles, as well as based on the coincidence of the sociodemographic variables explaining both indices in the same manner, we find that it is possible to affirm that both instruments or indices measure the same thing or at least serve to understand the same scope of social reality, xenophobia.

The reasons for the major similarity between both indices may lie in the debate regarding the scales of subtle and manifest prejudice, where it is possible to situate Cea and Díez, respectively. Espelt (2006), in a comparative study, obtained a high correlation between both scales of prejudice ( $r=0.76$ ,  $p<0.000$ ) leading to the question of whether or not two distinct constructs were being measured. This, beyond the theoretical de-

bates, is due to the difficulty in operationalizing subtle prejudice as it easily falls into the social desirability category where the surveyed individuals declare the "socially correct" responses. If the Cea and Díez indices measure the same construct and have practically identical results, perhaps the selection of one instrument or another shall depend on the principal of parsimony or simplicity in which, as stated previously, the second stands out. In any case, and from a methodological point of view, it is necessary to continue conducting studies varying the group that is subject to the xenophobia, replicating studies with larger sample sizes than in this study (which is limited in that aspect) and comparing instruments-indices-scales, etc. as suggested by Gómez and Huici (1999).

## BIBLIOGRAPHY

- Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles (2002). "La medición de las actitudes ante la inmigración. Evaluación de los indicadores tradicionales de 'racismo'". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 99: 87-111.
- Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles (2004). *La activación de la xenofobia en España*. Madrid: CIS.
- Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles (2005). "La exteriorización de la xenofobia". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 112: 197-230.
- Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles (2009). "La compleja detección del racismo y la xenofobia a través de las encuestas. Un paso adelante en su medición". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 125: 13-45.
- Devine, Patrice G. (1989). "Automatic and Controlled Processes in Prejudice: The Role of Stereotypes and Personal Beliefs". In: Pratkanis, A. R.; Breckler, S. J. and Greenwald, A. G. (eds.). *Attitude Structure and Function*. Hillsdale, New Jersey: Erlbaum.
- Díez Nicolás, Juan (1998). *Actitudes hacia los inmigrantes*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Dirección General del Instituto de Migraciones y Servicios Sociales.
- Díez Nicolás, Juan (2005). *Las dos caras de la inmigración*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.

- Díez Nicolás, Juan (2009). "Construcción de un índice de xenofobia-racismo". *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración*, 80: 21-38.
- Dovidio, John F. and Gaertner, Samuel L. (1986). *Prejudice, Discrimination and Racism*. San Diego: Academic Press.
- Espelt, Esteve (2006). "Las escalas de prejuicio manifiesto y sutil: ¿una o dos dimensiones?". *Anales de Psicología*, 22: 81-88.
- Gaertner, Samuel L. and Dovidio, John F. (1986). "The Aversive Form of Racism". In: Dovidio, J. F. and Gaertner, S. L. (eds.). *Prejudice, Discrimination, and Racism*. Orlando, Florida: Academic Press.
- Gómez, Ángel and Huici, Carmen (1999). "Orientación política y racismo sutil y manifiesto: relaciones con la discriminación". *Revista de Psicología Social: International Journal of Social Psychology*, 14(2-3): 159-180.
- Gunnar Myrdal, Karl (1944). *An American Dilemma: The Negro Problem and Modern Democracy*. New York: Harper and Bros.
- Herranz de Rafael, Gonzalo (2008a). "Xenofobia: un estudio comparativo en barrios y municipios almerienses". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 121: 109-132.
- Herranz de Rafael, Gonzalo (2008b). *Xenofobia y Multiculturalidad*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Herranz de Rafael, Gonzalo (2010). "Modernidad y xenofobia en Andalucía y Cataluña: un análisis comparativo". *Papers*, 95: 977-1000.
- Herranz de Rafael, Gonzalo (2012a). "An Empirical Study on Xenophobia in Almeria (Spain)". *Sociological Research Online*, 17(2): 5-31.
- Herranz de Rafael, Gonzalo (2012b). *Xenofobia en Andalucía. Análisis en municipios y ciudades con alta densidad de inmigrantes*. Sevilla: Centro de Estudios Andaluces, Factoriadeideas, IF001/13.
- IEA (2010). *Andalucía: datos básicos 2010*. Sevilla: IEA.
- Katz, Irwin; Wackenhut, Joyce and Hass, R. Glen (1986). "Racial Ambivalence, Value Duality and Behavior". In: Dovidio, J. F. and Gaertner, S. L. (eds.). *Prejudice, Discriminations and Racism*. San Diego: Academic Press.
- Kinder, Donald R. and Sears, David O. (1981). "Prejudice and Politics: Symbolic Racism Versus Racial Threats to the Good Life". *Journal of Personality and Social Psychology*, 40(3): 414-431.
- Kleinpenning, Gerard and Hagendoorn, Louk (1993). "Forms of Racism and the Cumulative Dimension of Ethnia Attitudes". *Social Psychology Quarterly*, 56(1): 21-36.
- Lamberth, John (1980). *Psicología Social*. Madrid: Pirámide.
- Lucas, Jeffrey W.; Morrell, Kevin and Posard, Marek (2013). "Considerations on the "Replication Problem" in Sociology". *The American Sociologist*, 44(2): 217-232.
- McConahay, John B. (1983). "Modern Racism and Modern Discrimination". *Personality and Social Psychology Bulletin*, 9: 551-558.
- McConahay, John B. (1986). "Modern Racism, Ambivalence and the Modern Racism Scale". In: Dovidio, J. F. and Gaertner, S. L. (eds.). *Prejudice, Discriminations and Racism*. Orlando, Florida: Academic Press.
- McConahay, John B and Hough, Joseph C. (1976). "Symbolic Racism". *Journal of Social Issues*, 32: 23-45.
- Meertens, Roel W.; and Pettigrew, Thomas F. (1997). "Is Subtle Prejudice Really Prejudice?". *Public Opinion Quarterly*, 61: 54-71.
- Neuliep, James W. (ed.) (1991). *Replication Research in the Social Sciences*. Newbury: Sage.
- Oskamp, Stuart (1991). *Attitudes and Opinions*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
- Pettigrew, Thomas F. and Meertens, Roel W. (1995). "Subtle and Blatant Prejudice in Western Europe". *European Journal of Social Psychology*, 25(1): 57-76.
- Sears, David O. (1988). "Symbolic Racism". In: Katz, P. A. and Taylor, D. A. (eds.). *Eliminating Racism*. New Cork: Plenum Press.
- Wetherell, Margaret and Potter, Jonathan (1992). *Mapping the Language of Racism*. London: Harvester-Wheatsheaf.
- Zeisel, Hans (1947). *Say it with Figures*. New York: Harper.

**RECEPTION:** February 29, 2016

**REVIEW:** April 28, 2016

**ACCEPTANCE:** November 11, 2016

# Comparación de dos índices de medición de la xenofobia en Andalucía

*Comparison of Two Indexes of Measurement of Xenophobia in Andalusia*

**Gonzalo Herranz de Rafael y Juan Sebastián Fernández Prados**

## Palabras clave

- Andalucía
- Índices
- Investigación de réplica
- Racismo
- Xenofobia

## Key words

- Andalusia
- Indexes
- Replication study
- Racism
- Xenophobia

## Resumen

La principal finalidad del presente trabajo es comparar dos índices o medidas de xenofobia a través de una investigación de réplica. Tanto el índice elaborado por Díez Nicolás como el de Cea D'Ancona se han aplicado en un cuestionario para encuesta telefónica a residentes en municipios andaluces con alta densidad de extranjeros no comunitarios. Tras un análisis descriptivo, correlacional y explicativo de los resultados, la conclusión obtenida apunta a que ambos índices son altamente similares, a pesar de que parten de principios valorativos, teóricos y metodológicos diferentes. Por consiguiente, la elección de uno u otro índice estará en función del principio de parsimonia o simplicidad.

## Abstract

The main purpose of this study is to compare two indexes or measures of xenophobia through a replication study. Both indexes developed by Díez Nicolás and Cea d'Ancona have been applied to a telephone survey questionnaire for residents of Andalusian municipalities having a high density of non-EU foreigners. After a descriptive, correlational and explanatory analysis of the results, the main conclusion suggests that both indexes are quite similar, although based on different evaluative, theoretical and methodological principles. Therefore, the selection of either index depends on the parsimony or simplicity principle.

## Cómo citar

Herranz de Rafael, Gonzalo y Fernández Prados, Juan Sebastián (2017). «Comparación de dos índices de medición de la xenofobia en Andalucía». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 160: 139-150. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.160.139>)

La versión en inglés de esta nota de investigación puede consultarse en <http://reis.cis.es>

**Gonzalo Herranz de Rafael:** Universidad de Almería | [gherranz@ual.es](mailto:gherranz@ual.es)

**Juan Sebastián Fernández Prados:** Universidad de Almería | [jsprados@ual.es](mailto:jsprados@ual.es)

## INTRODUCCIÓN

No es muy común en sociología presentar investigaciones como réplicas sobre instrumentos de medición y de sus resultados (Lucas, Morrell y Posard, 2013). Seguramente, por la falta de consenso de la comunidad científica, y por la carga valorativa que conlleva la construcción del mismo (Neuliep, 1991).

Este trabajo es un análisis comparativo de dos instrumentos de medición y de sus resultados sobre las actitudes xenófobas en España y Andalucía. Elaborados por Cea D'Ancona (2002, 2004, 2005, 2009) y Díez Nicolás (1998, 2005), parten de principios valorativos, teóricos y metodológicos diferentes, aunque, como veremos más adelante, a la luz de los datos, con resultados análogos.

Para llegar a esta primera conclusión, se realizó una encuesta en Andalucía<sup>1</sup> donde, a partir de los indicadores incluidos por ambos, se incorporaron en el cuestionario las preguntas utilizadas por sendas investigaciones en la construcción de sus respectivos índices. Los objetivos de esta investigación son dos: rastrear las bases conceptuales, valorativas, teóricas y metodológicas de ambos instrumentos de medición y compararlos a la luz de los datos y resultados sobre las actitudes xenófobas en Andalucía.

### Tolerantes, ambivalentes, reacios

Cea D'Ancona fundamenta su instrumento de medición del racismo y la xenofobia sobre tres pilares básicos: el conceptual, a partir de las actitudes frente a la inmigración; el teórico, englobado en las aportaciones del denominado «nuevo racismo», y el metodológico, esen-

cialmente en dos vertientes: en la elección de los indicadores más idóneos y en el análisis factorial. Respecto al conceptual, son las actitudes frente a la inmigración lo que explican el racismo y la xenofobia en España. Siguiendo la definición y la tipología de Lamberth (1980: 217) sobre las actitudes en sus tres componentes principales: afectivo, cognitivo y comportamental, elabora los tres ejes desde donde deben medirse, en grados de influencia, las actitudes: la distancia social (Oskamp, 1991); el grado de discriminación (igualdad de tratamiento); e implementación de los principios de igualdad (Kleinpenning y Hagedoorn, 1993). Es en este último donde se incluirían los indicadores más fehacientes de la xenofobia: los derechos de los inmigrantes y las políticas migratorias. El denominado «nuevo racismo», en sus distintas acepciones: moderno (McConahay, 1983; 1986), simbólico (McConahay y Hough, 1976; Kinder y Sears, 1981), aversivo (Gaertner y Dovidio, 1986), prejuicio sutil (Pettigrew y Meertens, 1995; Meertens y Pettigrew, 1997), ambivalente (Katz, Wackenhut y Hass, 1986), lo encuadra en la necesidad metodológica de lo que Devine (1989) denominaba como «paradoja del prejuicio racial», es decir, el prejuicio ha tornado en más sutil, por lo que es necesario crear nuevas formas de medida para localizarlo. O en términos mertonianos: incidir más en las bases latentes del racismo que en las manifiestas.

El logro de las propuestas del nuevo racismo, todas muy similares, además de las antes señaladas, es objetivar la variedad de dimensiones latentes que reproduce el racismo, aun cuando las manifiestas ya no se dan en la mayoría de las sociedades occidentales. Por el contrario, las limitaciones, siguiendo a Wetherell y Potter (1992), podrían estar en su incisivo psicologismo en las causas que explican el racismo, como cogniciones, sentimientos negativos, etc. y, por el contrario, olvidan los niveles de poder y dominación, económico, simbólico y cultural de unos grupos frente a otros en las distintas

<sup>1</sup> La investigación PRY108/11, «Xenofobia en Andalucía. Análisis de la xenofobia en municipios y ciudades de alta densidad de inmigrantes», fue financiada por el Centro de Estudios Andaluces en el año 2011 (Herranz de Rafael, 2008a, 2008b, 2010, 2012b).

sociedades. En este sentido, la explicación del racismo sería más estructural que psicológico. De hecho, tanto Cea D'Ancona (2009: 16) como Díez Nicolás (2009: 23) definen y explican el racismo en el ámbito de la exclusión social (Gunnar Myrdal, 1944).

Por lo tanto, una cosa es utilizar las fuentes del «nuevo racismo» para buscar nuevas formas de detección y medición del racismo y otra las causas explicativas del mismo. En conexión con lo anterior, y ya en el ámbito metodológico, propone una mayor sutileza en la elección de indicadores más precisos, de corte indirectos, como mejor forma de medición del racismo y la xenofobia. De los tres niveles de indicadores utilizados: distancia social, políticas inmigratorias y derechos de los inmigrantes y de ciudadanía, el primero y el tercero destacan por ser «los de mayor utilidad en la diferenciación de las actitudes ante la inmigración» (Cea D'Ancona, 2009: 109).

La construcción de su instrumento de medición lo realiza a partir de un análisis factorial de componentes principales con las variables recogidas en la encuesta sobre actitudes ante la inmigración del CIS, estudio 2214 de junio de 1996 y de los barómetros de febrero de 2000 y 2001. Posteriormente realiza un análisis discriminante, que actúa de variable dependiente de la clasificación de tres grupos obtenidos mediante la realización previa de un análisis de conglomerados K-media: tolerantes, ambivalentes y reacios. Según sus resultados, los más favorables a la inmigración son los tolerantes (67%), mientras que los más polares son los ambivalentes (27%) y los reacios (6%).

### **Alta, media y baja**

Díez Nicolás (2009) estructura su instrumento de medición de las actitudes ante la inmigración en base a dos criterios: el conceptual, a partir de las actitudes frente a la inmigración, y el metodológico, esencialmente en dos vertientes: en la elección de

indicadores y análisis de componentes principales. Así, desde el punto de vista conceptual, define la xenofobia como las actitudes y/o comportamientos relativos a la exclusión social de los extranjeros, de las personas con una «nacionalidad distinta» de la propia, mientras que el racismo se refiere a los miembros de otras «razas diferentes» de la propia.

Desde el plano metodológico, argumenta, siguiendo a Zeisel (1947), que la construcción de índices tiene que estar basada en cuatro aspectos: exactitud (validez), utilidad teórica y práctica, economía y claridad. En el plano metodológico, la elaboración de su índice se basa en dos aspectos: uno es en el conocimiento *a posteriori* y otro en el análisis de componentes principales. Díez Nicolás reconoce que no se incluyeron determinadas preguntas para construir el índice, sino que se procedió al contrario, «se construyó un índice aprovechando determinadas preguntas incluidas en el cuestionario que, intuitivamente, parecían medir racismo y xenofobia» (2009: 24).

La construcción del índice se basó a partir de un análisis de componentes principales con 14 ítems de 1991 a 2007. Se obtuvieron tres factores (2004 y 2006): molestia como vecinos, hija enamorada de inmigrante y diferentes actitudes. Posteriormente, y basándose en la necesidad de la claridad y la economía que decía Zeisel, se simplificó el índice a 12 ítems que, recodificándolos a tres niveles de xenofobia, baja, media y alta, dan unos resultados del 74,1%, 17,8% y 5% respectivamente.

### **Las actitudes xenófobas en Andalucía**

La replicación de ambos modelos se llevó a cabo a través de un estudio sobre las actitudes xenófobas en municipios y ciudades de alta densidad de inmigración en Andalucía.

## MÉTODOS Y DATOS

### Selección de municipios y ciudades

En el conjunto de la población andaluza, los extranjeros no comunitarios, incluyendo rumanos y búlgaros, representan el 5,3% de los empadronados (IEA, 2010). La selección de municipios se realizó teniendo en cuenta a aquellos que superaran el doble de este porcentaje, considerándolos de alta densidad. Como puede verse en la tabla 1, 42 municipios y ciudades andaluzas tenían una alta densidad de lo que se denominan inmigrantes o extranjeros no comunitarios, de los cuales 18 pertenecían a la provincia de Almería, nueve a Málaga, siete a Huelva, seis a Granada y uno, respectivamente, a Cádiz y Córdoba.

El concepto de densidad ha sido ampliamente tratado en otras investigaciones (Herranz de Rafael, 2008a, 2008b, 2010, 2012a, 2012b), refiriéndose al volumen de inmigrantes que residen en un determinado hábitat en proporción a su número de habitantes. Las evidencias indican que la mayor tasa de población extranjera o densidad está asociada con un aumento de la xenofobia, lo que ha motivado también la selección de aquellos municipios que por la composición de sus habitantes resultan más «sensibles» a estos contextos multiculturales (Herranz de Rafael, 2008a).

### Muestra y error

La muestra ha sido extraída mediante muestreo aleatorio simple a partir de la base de datos de teléfonos Infobel (véase la tabla 2). El tamaño de la muestra de 600 entrevistas telefónicas para una población de algo más de 500.000 personas permitió asumir un error muestral de  $\pm 4$  para un nivel de confianza del 95%. El trabajo de campo se llevó a cabo a partir del servicio de CATI de la Universidad de Almería desde finales de 2011 a principios del 2012.

### Indicadores e índices

En relación a los indicadores, se incluyeron, por una parte, las preguntas que tradicionalmente Díez Nicolás incluyó para generar su índice de xenofobia, y por otra, las que Cea D'Ancona ha incluido, en sus diferentes versiones, y que considera más adecuadas para la medición de la xenofobia.

## COMPARACIÓN DE LOS DOS ÍNDICES

### Ámbito descriptivo

Como puede observarse en la tabla 3, donde se comparan ambos índices, la tendencia actitudinal es casi idéntica, siendo la más significativa en los niveles bajos de xenofobia o en los tolerantes ante la inmigración. La distancia mayor se da en los muy xenófobos o reacios a la inmigración en 13,5 puntos porcentuales. Las actitudes xenófobas medias o ambivalentes son solamente 9 puntos.

Se puede afirmar, por lo tanto, que los resultados de uno y otro instrumento de medición de las actitudes ante la inmigración son bastante similares en sus análisis descriptivos, especialmente si el rango del intervalo que define alta xenofobia en el índice de Juan Díez Nicolás hubiera sido mayor. En cualquier caso, más allá de la comparación meramente descriptiva, el test de chi cuadrado concluye una alta significación  $\chi^2(4, N=464)=265,4, p<0,001$  que muestra una importante asociación entre ambas escalas. Además, el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson ( $r=0,73, p<0,001$ ) muestra de nuevo una alta puntuación y significación, reforzando así que ambas escalas no solo poseen una estrecha vinculación sino también un comportamiento semejante a la hora de distribuir la misma población encuestada según cada categoría de los índices.

Respecto al perfil socioeconómico que presentan los andaluces residentes en municipios de alta densidad que pueden considerarse más o menos xenófobos, según los

**TABLA 1.** *Municipios andaluces con alta densidad de extranjeros no comunitarios*

	TOTAL	EXTRANJEROS NO-UE	% EXT NO-UE+RyB
04902-Ejido (El)	84.227	28.114	33,40
04903-Mojonera (La)	8.301	2.552	30,70
04066-Níjar	26.516	7.840	29,60
04102-Vícar	22.853	6.500	28,40
04079-Roquetas de Mar	82.665	22.426	27,10
04049-Garrucha	8.626	1.870	21,70
04075-Pulpí	8.182	1.644	20,10
04090-Tahal	446	79	17,70
04100-Vera	13.985	2.399	17,20
04044-Fines	2.378	400	16,80
04035-Cuevas del Almanzora	13.025	1.999	15,30
04088-Tabernas	3.627	514	14,20
04060-Lucainena de las Torres	690	96	13,90
04065-Nacimiento	482	64	13,30
04006-Albox	11.178	1.404	12,60
04064-Mojácar	7.581	916	12,10
04093-Turre	3.626	430	11,90
04016-Antas	3.403	368	10,80
TOTAL ALMERÍA	301.791	79.615	
11021-Jimena de la Frontera	10.431	1.151	11,00
TOTAL CÁDIZ	10.431	1.151	
14068-Villaharta	743	98	13,20
TOTAL JAÉN	743	98	
18162-Polopos	1.821	625	34,30
18093-Gualchos	4.368	1.052	24,10
18006-Albuñol	6.704	1.095	16,30
18109-Jete	892	137	15,40
18133-Molvízar	3.273	457	14,00
18028-Benalúa de las Villas	1.434	199	13,90
TOTAL GRANADA	18.492	3.565	
21046-Lucena del Puerto	2.759	444	16,10
21050-Moguer	19.569	2.905	14,80
21021-Cartaya	17.905	2.411	13,50
21061-Rociana del Condado	7.317	985	13,50
21044-Lepe	25.886	3.370	13,00
21005-Almonte	21.782	2.551	11,70%
21014-Bonares	6.015	669	11,10
TOTAL HUELVA	101.233	13.335	
29068-Manilva	13.813	2.502	18,10
29069-Marbella	134.623	22.272	16,50
29901-Torremolinos	65.448	9.566	14,60
29054-Fuengirola	71.482	10.392	14,50
29051-Estepona	65.592	8.014	12,20
29023-Benahavis	4.373	517	11,80
29025-Benalmádena	58.854	6.848	11,60
29070-Mijas	73.787	8.338	11,30
29073-Monda	2.410	270	11,20
TOTAL MÁLAGA	490.382	68.719	
TOTAL MUNICIPIOS-MUESTRA	923.072	166.483	18,00
TOTAL ANDALUCÍA	8.302.923	437.945	5,30
% MUESTRA/ANDALUCÍA	11,10	38,00	

Fuente: Elaboración propia a partir de IEA Andalucía. Datos básicos 2010.



**TABLA 2.** Ficha técnica de la encuesta

ÁMBITO: Andalucía.

POBLACIÓN: Andaluces con nacionalidad española con 18 o más años residentes en municipios con más del 10,6% de extranjeros extracomunitarios (incluyendo rumanos y búlgaros), lo que supone una población de unas 517.000 personas, aproximadamente.

TAMAÑO DE LA MUESTRA: 601 personas entrevistadas.

TIPO DE MUESTREO: Aleatorio simple, afijación proporcional por provincias-municipio, sexo y edad.

ERROR MUESTRAL:  $\pm 4$ .

NIVEL DE CONFIANZA: 95% ( $p = q = 0,50$ ).

TIPO DE ENTREVISTAS: Entrevistas telefónicas realizadas a través de CATI.

TRABAJO DE CAMPO: del 1 al 23 y del 26 al 30 de diciembre de 2011. Del 10 al 15 de enero de 2012.

Fuente: Elaboración propia.

dos instrumentos de medición, los datos evidencian una gran similitud, aunque con alguna diferencia, en especial en aquellos que son reacios a la inmigración o muy xenófobos (véase la tabla 4). Considerando uno y otro índice como escalas ordinales, una primera aproximación sin entrar en análisis *post hoc* del ANOVA nos permite observar el comportamiento de las variables sociodemográficas como factores de dichas escalas o índices. Así se encontró una significación global en todas las variables o factores para las dos escalas salvo para la edad, y en el caso de la escala de Cea D'Ancona, además en el sexo y si ha viajado o no al extranjero. Hay que destacar los resultados y la significación en las variables de ingresos (para el índice de Díez  $F(3,865)$ ,  $p=0,002$  y para el índice de Cea  $F(4,568)$ ,  $p=0,000$ ) y nivel edu-

cativo (para el índice de Díez  $F(5,384)$ ,  $p=0,000$  y para el índice de Cea  $F(4,732)$ ,  $p=0,000$ ).

En resumen, los perfiles sociodemográficos de los andaluces en ambos instrumentos de medición son casi idénticos, como puede verse en la tabla 4 adjunta. Los menos xenófobos o tolerantes serían hombres de 31 a 45 años, con ingresos altos, con educación universitaria, que se definen de clase alta, de ideología de izquierdas (o de centro), que tienen una identidad supranacional, practicante o nada practicante religiosamente, si viajan al extranjero y viven en municipios con baja densidad de extranjeros.

En sentido contrario, los más xenófobos o reacios a la inmigración serían: mujeres, de 46 a 60 años o más, con ingresos bajos o medios, con un nivel de educación bajo o medio,

**TABLA 3.** Índices comparados de xenofobia en Andalucía

Índice Díez	%	Índice Cea	%
Bajo	72,7	Tolerantes	68,5
Medio	22,0	Ambivalentes	12,7
Alto	5,3	Reacios	18,8
Total	100,0		100,0

Fuente: Elaboración propia.

**TABLA 4.** Perfil de los andaluces según los índices de Cea y Díez

Índices	Índice Cea			Índice Díez		
	Tolerantes	Ambivalentes	Reacios	Baja	Media	Alta
Total	318(68,5%)	59(12,7%)	87(18,8%)	437 (72,7)	132(22,0%)	32(5,3%)
<i>Sexo</i>						
Hombres	72,7	11,0	16,3	76,7	19,6	3,8
Mujeres	63,9	14,6	21,5	68,3	24,6	7,0
<i>Edad</i>						
18-30	65,8	17,5	16,7	72,4	22,4	5,4
31-45	71,6	11,0	17,4	79,9	14,4	5,4
46-60	70,9	7,3	21,8	73,9	20,9	5,2
+60	63,5	16,5	20,0	62,9	32,1	5,0
<i>Ingresos</i>						
Bajos	60,7	15,3	24,0	66,5	27,1	6,4
Medios	70,6	12,4	17,1	75,9	19,2	4,9
Altos	89,9	5,1	5,1	92,1	6,3	1,6
<i>Nivel de estudios</i>						
Baja	59,7	14,4	25,9	63,9	28,4	7,7
Media	72,1	13,5	14,4	80,0	15,6	4,4
Alta	79,4	9,6	11,0	84,2	14,5	1,3
<i>Clase social subjetiva</i>						
Alta	74,1	20,4	5,6	84,7	15,3	0,0
Media	72,6	10,0	17,4	76,6	17,9	5,5
Baja	54,5	16,4	29,1	60,7	32,6	6,7
<i>Ideología</i>						
Izquierda	73,9	11,7	14,4	74,3	20,9	4,7
Centro	67,4	14,0	18,6	75,2	19,3	5,5
Derecha	57,5	6,9	35,6	57,3	30,2	12,5
<i>Identificación espacial</i>						
Local	52,9	18,0	29,1	60,9	32,0	7,1
Nacional	72,1	12,0	15,9	77,5	17,8	4,7
Supranacional	95,3	2,3	2,3	100	0,0	0,0
<i>Práctica religiosa</i>						
Practicante	72,0	12,0	16,0	68,7	23,9	7,5
Practica esporádica	69,6	10,4	20,0	67,9	26,2	6,0
Nada practicante	71,7	17,0	11,3	79,7	18,8	1,4
<i>Viajes al extranjero</i>						
Sí	71,6	12,3	16,0	83,2	12,6	4,2
No	67,9	12,8	19,3	70,8	23,7	5,5
<i>Densidad extranjeros</i>						
Alta (>20%)	38,2	19,4	42,4	56,2	35,7	8,1
Baja (10-20%)	85,3	9,0	5,7	85,3	11,5	3,2

Fuente: Elaboración propia.

de clase social baja o media, de ideología de derechas, localista, con una práctica religiosa esporádica, no viajan al extranjero y viven en un municipio de alta densidad de extranjeros. Como se ha podido comprobar, ambos instrumentos de medición tienen casi el mismo comportamiento en el ámbito descriptivo sobre las actitudes xenófobas de los andaluces.

### Ámbito correlacional y explicativo

Avanzando algo más en la investigación, hemos llevado a cabo un análisis de regresión múltiple para observar, en ambos índices, las diferentes variables que parecen explicarlos mejor. Se han incluido cuatro modelos, correspondientes a cada índice, donde ambos aparecen como variables dependientes,

**TABLA 5.** Resumen de los perfiles de los andaluces según los índices de Cea y Díez

	Índice Cea		Índice Díez	
	Más tolerantes	Más reacios	Menos xenófobos	Más xenófobos
Nivel de estudios	Alta	Baja	Alta	Media (28,4%)
Clase social subjetiva	Alta	Baja	Alta	Media (32,6%)
Ideología	Izquierda	Derecha	Izquierda/Centro	Derecha
Identificación espacial	Supranacional	Local	Supranacional	Local (media 32,05)
Sexo	Hombre	Mujeres	Hombres	Mujeres
Edad	31-45 años	46-50 años	31-45 años	+ 60 años (medio)
Ingresos	Altos	Bajos	Altos	Medios (27,1%)
Práctica religiosa	Practicantes/ No practicantes	Esporádicos	Nada practicantes	Esporádicos
Viajes extranjero	Sí	No	Sí	No
Densidad	Baja	Alta	Baja	Alta

Fuente: Elaboración propia.

siendo las independientes las sociodemográficas más significativas.

Antes de entrar en los modelos de regresión, nos interesaba saber el grado y signo de asociación de cada instrumento con las variables sociodemográficas tradicionalmente más relevantes (véase la tabla 6). Ambos índices tienen el mismo nivel de asociación y en la misma dirección en todas las variables sociodemográficas analizadas (edad, nivel de estudios, clase social subjetiva, identificación política, práctica religiosa, identificación espacial e ingresos), salvo en la práctica religiosa donde el signo es distinto aunque la diferencia no es relevante ni las correlaciones significativas. Además, existe una completa coincidencia en la significación de las correlaciones ( $p=0,01$ ) con las mismas cinco categorías sociodemográficas (estudios, clase social subjetiva, identificación política, espa-

cial e ingresos) entre los dos índices, sin embargo, de entre todas ellas destaca en ambos la identificación espacial por alcanzar una correlación relativamente alta.

Como se decía anteriormente, se han elaborado cuatro modelos con el objeto de analizar el comportamiento de diferentes variables sociodemográficas tratadas como independientes para explicar los dos índices de Cea D'Ancona y Díez Nicolás mediante un análisis de regresión lineal (véase la tabla 7). Respecto al primer modelo, las variables independientes incluidas coinciden con todas las utilizadas para describir el perfil de los encuestados andaluces. Los valores de  $R^2$  fueron de 0,161 y 0,118 de los índices de Cea y Díez respectivamente, indicando una explicación baja de la variabilidad de los índices por parte de las variables independientes. A pesar de este primer resultado, obser-

**TABLA 6.** Correlaciones entre las variables sociodemográficas continuas y los índices de xenofobia (Cea y Díez)

Índice	Edad	Nivel de estudios	Clase social subjetiva	Identificación política	Práctica religiosa	Identificación espacial	Ingresos
Díez	0,066	-0,221**	0,157**	0,154**	-0,075	-0,249**	-0,162**
Cea	0,028	-0,209**	0,149**	0,185**	0,002	-0,277**	-0,190**

\*  $p=0,05$  \*\*  $p=0,01$ .

Fuente: Elaboración propia.

**TABLA 7.** Modelos de regresión entre las variables sociodemográficas y los índices de xenofobia (Cea y Díez)

	Modelo I		Modelo II		Modelo III		Modelo IV	
	Índice Cea	Índice Díez	Índice Cea	Índice Díez	Índice Cea	Índice Díez	Índice Cea	Índice Díez
R <sup>2</sup>	0,161	0,118	0,205	0,129	0,205	0,129	0,202	0,129
ANOVA Sig	0,005	0,010	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Coeficientes B								
Sexo	-0,116	-0,046	0,007	-0,003				
Edad	0,101	-0,022						
Nivel de estudios	-0,200	-0,215*	-0,179**	-0,156*	-0,175**	-0,155*	-0,199**	-0,150**
Clase social subjetiva	0,108	0,137	0,093	0,079	0,092	0,079	0,113*	0,075*
Práctica religiosa	0,049	-0,085						
Ideología	0,231**	0,193*	0,222**	0,191**	0,223**	0,191**	0,219**	0,192**
Identificación espacial	-0,172*	-0,179*	-0,227**	-0,196**	-0,229**	-0,196**	-0,232**	-0,195**
Ingresos	0,018	0,137	-0,064	0,011	-0,060	0,012		
Viaje al extranjero	0,012	-0,021	-0,019	-0,004				

\* p=0,05 \*\* p=0,01.

Fuente: Elaboración propia.

vamos en el análisis de la varianza que el modelo resulta significativo, por lo que hay que rechazar la hipótesis nula de que la variabilidad observada en la variable dependiente sea explicada por el azar, admitiendo entonces la asociación entre ambos índices y algunas de las variables independientes incluidas, como son, para el caso del modelo de Cea D'Ancona, la identificación política y espacial, mientras que, para el de Díez Nicolás, a esas dos variables hay que añadir con significación también la del nivel de estudios.

En el segundo modelo hemos eliminado las variables que no resultaron significativas en la correlación (edad y práctica religiosa) y que además tampoco lo fueron en el primer modelo de regresión. Así, las siete variables independientes contribuyeron según el estadístico R<sup>2</sup> a explicar el índice de Cea en un 20,5% de su varianza o variación y en el caso del índice Díez en un 12,9%, aumentando con respecto al primer modelo este indicador y la significación de la ANOVA. En esta ocasión coinciden las tres variables que aportan de manera significativa al modelo

para uno y otro índice (nivel de estudios, identificación política y espacial). En el tercer modelo se han eliminado las variables sociodemográficas cualitativas que no aportaban nada al modelo anterior, lo cual provoca que los indicadores de la regresión, R<sup>2</sup> y significación de la ANOVA se mantengan idénticos y los coeficientes B apenas varíen.

Finalmente, en el cuarto modelo se ha eliminado la variable de ingresos al ser la única que carecía de significación, dada su intensa relación con la variable clase social que provoca colinealidad (de hecho el coeficiente de correlación de Pearson entre ambas es de  $r=0,54$ ,  $p<0,001$ ). Esto último se confirma porque en este último modelo, las cuatro variables adquieren significación a la hora de contribuir a la explicación de uno y otro índice. En definitiva, el modelo IV consigue prácticamente la explicación más alta con mayor significación de todas las variables dependientes. De acuerdo a estos datos podemos decir que para ambos instrumentos de medición aplicados en los municipios y ciudades de Andalucía con alta densidad de inmigración: 1. Cuanto más se acercan

los andaluces a identificaciones localistas, mayor es el grado de xenofobia o reacios a la inmigración. 2. Cuanto más alta es la autopercepción de clase, menor es el grado de xenofobia o más tolerante a la inmigración. 3. Cuanto más a la izquierda se posicionan los andaluces, más tolerantes son ante la inmigración. 4. Por último, la educación, donde los niveles bajos tienden a mayores actitudes xenofobas, conducta que va disminuyendo a medida que se alcanzan cotas educativas más altas.

## CONCLUSIONES

En primer lugar, la replicación de ambos instrumentos de medición del racismo y la xenofobia nos ha dado, a través de los datos, unos altos niveles de similitud, por lo que podemos decir que ambos son complementarios y no excluyentes, aunque partan de principios teóricos y metodológicos diferentes. Por un lado, en el ámbito descriptivo, la alta correlación y asociación expresada en los estadísticos de Pearson y Chi cuadrado nos revela que ambos índices están midiendo la misma variable de estudio, además, los perfiles sociodemográficos con un elevado grado de coincidencia refuerzan la misma idea. Por el otro lado explicativo, los diferentes modelos de regresión vienen a indicar que las variables independientes se comportan de una manera muy similar en su dirección, significación y estadísticos. Tal vez la única diferencia sustancial pueda ser que en los distintos modelos de regresión lineal múltiple explica más el índice de Cea D'Ancona que el de Díez Nicolás, aunque a favor de este último hay que destacar su mayor simplicidad y estabilidad en su metodología y aplicación frente al instrumento de la primera, mucho más complejo y cambiante en su elaboración y análisis. En resumen, tanto por la similitud de las categorías de los dos índices, asociación, correlación y semejanza en los perfiles sociodemográficos como por la coincidencia en las variables

sociodemográficas que explican prácticamente de la misma manera uno y otro índice, nos encontramos en disposición de afirmar que ambos instrumentos o índices miden lo mismo o al menos nos sirven para conocer el mismo ámbito de la realidad social, la xenofobia.

Las razones que se encuentran detrás de esta importante similitud entre ambos índices recuerda al debate existente entre las escalas de prejuicio sutil y manifiesto, donde podríamos en cierto modo situar a Cea y Díez, respectivamente. Espelt (2006) obtiene en un estudio comparativo entre ambas escalas de prejuicio una correlación alta ( $r=0,76$ ,  $p<0,000$ ) que le lleva a cuestionar que estemos midiendo dos constructos diferentes y esto se debe, más allá de los debates teóricos, a la dificultad de operacionalizar el prejuicio sutil al caer fácilmente en la deseabilidad social, donde los encuestados aciertan cuáles son las respuestas «socialmente correctas». Si los índices de Cea y Díez miden el mismo constructo y con resultados prácticamente idénticos, tal vez la elección entre uno u otro instrumento dependerá del principio de parsimonia o simplicidad en el que, como se decía más arriba, destaca el segundo. En cualquier caso, y desde el punto de vista metodológico, habrá que seguir realizando investigaciones variando el colectivo objeto de xenofobia, replicando estudios con muestras mayores al presente estudio limitado en ese aspecto, comparando instrumentos-índices-escalas, etc., tal y como sugieren Gómez y Huici (1999).

## BIBLIOGRAFÍA

- Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles (2002). «La medición de las actitudes ante la inmigración. Evaluación de los indicadores tradicionales de "racismo"». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 99: 87-111.
- Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles (2004). *La activación de la xenofobia en España*. Madrid: CIS.

- Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles (2005). «La exteriorización de la xenofobia». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 112: 197-230.
- Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles (2009). «La compleja detección del racismo y la xenofobia a través de las encuestas. Un paso adelante en su medición». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 125: 13-45.
- Devine, Patrice G. (1989). «Automatic and Controlled Processes in Prejudice: The Role of Stereotypes and Personal Beliefs». En: Pratkanis, A. R.; Breckler, S. J. y Greenwald, A. G. (eds.). *Attitude Structure and Function*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Díez Nicolás, Juan (1998). *Actitudes hacia los inmigrantes*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Dirección General del Instituto de Migraciones y Servicios Sociales.
- Díez Nicolás, Juan (2005). *Las dos caras de la inmigración*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Díez Nicolás, Juan (2009). «Construcción de un índice de xenofobia-racismo». *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración*, 80: 21-38.
- Dovidio, John F. y Gaertner, Samuel L. (1986). *Prejudice, Discrimination and Racism*. San Diego: Academic Press.
- Espelt, Esteve (2006). «Las escalas de prejuicio manifiesto y sutil: ¿una o dos dimensiones?». *Anales de Psicología*, 22: 81-88.
- Gaertner, Samuel L. y Dovidio, John F. (1986). «The Aversive Form of Racism». En: Dovidio, J. F. y Gaertner, S. L. (eds.). *Prejudice, Discrimination, and Racism*. Orlando, FL: Academic Press.
- Gómez, Ángel y Huici, Carmen (1999). «Orientación política y racismo sutil y manifiesto: relaciones con la discriminación». *Revista de Psicología Social: International Journal of Social Psychology*, 14(2-3): 159-180.
- Gunnar Myrdal, Karl (1944). *An American Dilemma: The Negro Problem and Modern Democracy*. New York: Harper and Bros.
- Herranz de Rafael, Gonzalo (2008a). «Xenofobia: un estudio comparativo en barrios y municipios almerienses». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 121: 109-132.
- Herranz de Rafael, Gonzalo (2008b). *Xenofobia y Multiculturalidad*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Herranz de Rafael, Gonzalo (2010). «Modernidad y xenofobia en Andalucía y Cataluña: un análisis comparativo». *Papers*, 95: 977-1000.
- Herranz de Rafael, Gonzalo (2012a). «An Empirical Study on Xenophobia in Almería (Spain)». *Sociological Research Online*, 17(2): 5-31.
- Herranz de Rafael, Gonzalo (2012b). *Xenofobia en Andalucía. Análisis en municipios y ciudades con alta densidad de inmigrantes*. Sevilla: Centro de Estudios Andaluces, Factoriadeideas, IF001/13.
- IEA (2010). *Andalucía: datos básicos 2010*. Sevilla: IEA.
- Katz, Irwin; Wackenhut, Joyce y Hass, R. Glen (1986). «Racial Ambivalence, Value Duality and Behavior». En: Dovidio, J. F. y Gaertner, S. L. (eds.). *Prejudice, Discriminations and Racism*. San Diego: Academic Press.
- Kinder, Donald R. y Sears, David O. (1981). «Prejudice and Politics: Symbolic Racism Versus Racial Threats to the Good Life». *Journal of Personality and Social Psychology*, 40(3): 414-431.
- Kleinpenning, Gerard y Hagendoorn, Louk (1993). «Forms of Racism and the Cumulative Dimension of Ethnia Attitudes». *Social Psychology Quarterly*, 56(1): 21-36.
- Lamberth, John (1980). *Psicología Social*. Madrid: Pirámide.
- Lucas, Jeffrey W., Morrell, Kevin y Posard, Marek (2013). «Considerations on the "Replication Problem" in Sociology». *The American Sociologist*, 44(2): 217-232.
- McConahay, John B. (1983). «Modern Racism and Modern Discrimination». *Personality and Social Psychology Bulletin*, 9: 551-558.
- McConahay, John B. (1986). «Modern Racism, Ambivalence and the Modern Racism Scale». En: Dovidio, J. F. y Gaertner, S. L. (eds.). *Prejudice, Discriminations and Racism*. Orlando, FL: Academic Press.
- McConahay, John B y Hough, Joseph C. (1976). «Symbolic Racism». *Journal of Social Issues*, 32: 23-45.
- Meertens, Roel W. y Pettigrew, Thomas F. (1997). «Is Subtle Prejudice Really Prejudice?». *Public Opinion Quarterly*, 61: 54-71.
- Neuliep, James W. (ed.) (1991). *Replication Research in the Social Sciences*. Newbury: Sage.
- Oskamp, Stuart (1991). *Attitudes and Opinions*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

- Pettigrew, Thomas F. y Meertens, Roel W. (1995). «Subtle and Blatant Prejudice in Western Europe». *European Journal of Social Psychology*, 25(1): 57-76.
- Sears, David O. (1988). «Symbolic Racism». En: Katz, P. A. y Taylor, D. A. (eds.). *Eliminating Racism*. New York: Plenum Press.
- Wetherell, Margaret y Potter, Jonathan (1992). *Mapping the Language of Racism*. London: Harvester-Wheatsheaf.
- Zeisel, Hans (1947). *Say it with Figures*. New York: Harper.

**RECEPCIÓN:** 29/02/2016

**REVISIÓN:** 28/04/2016

**APROBACIÓN:** 11/11/2016