

Intereses y valores: la satisfacción con las pensiones y la sanidad en España antes y después de la Gran Recesión

Interests and Values: Changes in Satisfaction with Public Pensions and Healthcare in Spain before and after the Great Recession

Rodolfo Gutiérrez, Fermín López-Rodríguez y Aroa Tejero

Palabras clave

Actitudes hacia el bienestar

- España
- Estados de bienestar
- Pensiones
- Sanidad
- Satisfacción

Key words

Welfare Attitudes

- Spain
- Welfare States
- Pensions
- Healthcare
- Satisfaction

Resumen

El objetivo de este artículo es analizar la satisfacción con los dos pilares más importantes del estado de bienestar en España, las pensiones y la sanidad. El análisis se realiza para los años 2007-2008, antes de la Gran Recesión, y para los años 2018-2019, tras los efectos de esa crisis. El enfoque explicativo se centra en la influencia sobre la satisfacción de una amplia gama de variables de autointerés y de valores. Los resultados prueban que los factores que mejor explican los niveles de satisfacción y sus cambios en esos períodos son, por un lado, el debilitamiento del consenso intergeneracional en la evaluación tanto de pensiones como de sanidad y, por otro lado, los valores sobre los recursos del sistema, especialmente la suficiencia, el balance contribuciones-prestaciones y la predisposición al gasto público.

Abstract

The main objective of this article is to analyze recent changes in attitudes regarding two of the most important pillars of the Spanish public welfare state: pensions and healthcare. The analysis was carried out for the years 2007-2008, prior to the Great Recession, and 2018-2019, following the effects of said crisis. An analytical approach was used to consider a wide range of variables related to self-interest and values, using satisfaction as the dependent variable. The following factors were found to have the greatest influence on levels (and changes) of satisfaction with these public services: a decrease in intergenerational consensus and values related to welfare-system resources, especially in the perception of the sufficient public spending, the willingness to increase this spending and the benefits-payment balance.

Cómo citar

Gutiérrez, Rodolfo; López-Rodríguez, Fermín; Tejero, Aroa (2023). «Intereses y valores: la satisfacción con las pensiones y la sanidad en España antes y después de la Gran Recesión». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 181: 41-60. (doi: 10.54777/cis/reis.181.41)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Rodolfo Gutiérrez: Universidad de Oviedo | rgutier@uniovi.es

Fermín López-Rodríguez: Universidad de Oviedo | ferminuniovi@gmail.com

Aroa Tejero: Universidad de Oviedo | tejeroaroa@uniovi.es

INTRODUCCIÓN¹

La investigación comparada sobre actitudes hacia el sistema de bienestar ha acumulado ya una ingente cantidad de resultados, confirmando que son un componente básico de las variantes de regímenes de bienestar (Bonoli, 2000; Blekesaune y Quadagno, 2003; Jaeger, 2006; Larsen, 2006; Sundberg y Taylor-Gooby, 2013). Pero, a medida que se ha ido incorporando a la investigación una gama más amplia de dimensiones de esas actitudes, las diferencias y similitudes entre países se han hecho demasiado complejas como para responder a una pauta nítida de asociación con los regímenes de bienestar (Svallfors, 2012; Laenen, Meuleman y Oorschot, 2020). El interés de profundizar en el análisis de casos nacionales se ve reforzado por la comprobación de que, en contextos institucionales similares, las dimensiones que componen las actitudes pueden ser muy diferentes en su orientación, así como los factores contextuales e individuales que las conforman.

España ha ido configurando un patrón de actitudes hacia el bienestar convergente en la esfera comparada europea y estable en sus principales rasgos. A pesar del retraso en el desarrollo del estado de bienestar, esas actitudes de los españoles se han acercado casi plenamente a las propias de la variante socialdemócrata, con un patrón de consenso muy extendido de apoyo hacia un modelo universalista y niveles altos de satisfacción con los principales pilares del bienestar, singularmente con pensiones y sanidad (Arriba, Calzada y Pino, 2006; Pino y Calzada, 2011; Calzada, 2012; Cicuéndez, 2018). La estabilidad de ese pa-

trón de actitudes hacia el bienestar público ha tenido efectos de bloqueo sobre las demandas de reformas estructurales (Chuliá, 2011; Guillén y Pavolini, 2015; Guillén y González-Begega, 2019). Gobiernos, partidos políticos y agentes sociales han interpretado, explícita o implícitamente, que ese patrón de actitudes reclamaba cambios menores, siempre en la dirección de aumento de recursos y prestaciones, pero sin reformas sustantivas en su diseño institucional.

Las pocas investigaciones disponibles tras el impacto de la Gran Recesión, predominantemente descriptivas, apenas observan cambios mayores; únicamente apuntan que las actitudes hacia la suficiencia del gasto habrían girado en una dirección más crítica, pero sin alterar los consensos básicos y sin girar hacia actitudes más polarizadas (Calzada y Pino, 2008 y 2019; Guillén y Luque, 2019). Pero hay razones para dudar sobre la estabilidad de ese patrón de actitudes. Las condiciones de austeridad han sido extraordinarias en el caso español. Eso podría haber afectado las evaluaciones sobre el rendimiento del sistema de pensiones y sanidad, los dos pilares más importantes del bienestar público por nivel de gasto y volumen de beneficiarios. Además, la necesidad de reformas sustantivas sigue aún abierta: especialmente para el sistema de pensiones, que sigue con tensiones fuertes de sostenibilidad aun después de las reformas de 2012 y de la que acaba de empezar a desplegarse en 2021. Es previsible que, más pronto que tarde, ciertas debilidades que la pandemia por COVID-19 ha evidenciado se traduzcan en presiones de más cambios.

Este artículo tiene el objetivo de analizar la satisfacción con los sistemas públicos de pensiones y de sanidad en España, ofreciendo tres contribuciones de singular interés. En primer lugar, conocer la situación y los determinantes principales de la satisfacción con esos pilares del bienestar

¹ Este trabajo recoge algunos de los resultados del proyecto «Bienestar Ocupacional en España: situación, determinantes y efectos» (BIOCES), financiado por el Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2017-2020 (MINECO-18-CSO2017-82648-R).

en dos momentos que representan bien la situación anterior y posterior a la Gran Recesión, no analizados hasta ahora sistemáticamente. En segundo lugar, realizar ese análisis con una amplia gama de determinantes de autointerés y de valores, mostrando un cuadro de factores explicativos más rico del disponible hasta ahora. Por último, ese cuadro explicativo puede ayudar a entender mejor los escenarios de opinión pública ante potenciales reformas de esas piezas fundamentales del estado de bienestar.

La estructura del artículo es la siguiente. En el primer apartado, se discuten los desarrollos conceptuales, teóricos y empíricos de la investigación sobre las actitudes al bienestar y se argumenta la novedad de las preguntas de esta investigación. En el segundo apartado, se detallan los datos y la metodología empleados para el análisis. En el tercer apartado, se describe la evolución de la satisfacción con las pensiones y la sanidad públicas en España desde los primeros años noventa del siglo pasado hasta 2019. En el cuarto apartado, se realiza un análisis de los determinantes de esa satisfacción, explicando los cambios en la satisfacción sobre esos pilares entre los años 2007-2008, el final del ciclo expansivo anterior, y los años 2018-2019, tras los efectos de la Gran Recesión. Finalmente, se recapitulan y discuten los principales hallazgos obtenidos.

DIMENSIONES, DETERMINANTES Y EVOLUCIÓN DE LAS ACTITUDES HACIA EL BIENESTAR

La abundante investigación sobre actitudes hacia el bienestar ha ido acumulando un copioso repertorio de desarrollos conceptuales, evidencias empíricas y propuestas teóricas. Los análisis en este campo necesitan una precisión conceptual sobre el va-

riado panorama de actitudes hacia el bienestar, una discusión teórica sobre cuáles pueden ser los factores determinantes de las dimensiones elegidas para el análisis y un balance de las evidencias empíricas disponibles y de los huecos que se esperan cubrir en este análisis.

La satisfacción como evaluación del bienestar a corto-medio plazo

El bienestar social es un complejo territorio institucional de obligaciones y derechos con perfiles borrosos y móviles. No es extraño que el propio concepto de actitudes hacia el bienestar se haya ido haciendo cada vez más multidimensional (Noya, 2004; Roosma, Oorschot y Gelissen, 2014) y, por ello, susceptible de enfrentar resultados empíricos imprecisos en su significado o inconsistentes entre sus diferentes dimensiones. Los desarrollos conceptuales han permitido caracterizar las múltiples dimensiones que pueden alojarse dentro de ese conjunto que la literatura suele agrupar con el término de «actitudes hacia el bienestar». Más adelante, se discutirá la relación entre esas diferentes dimensiones, las evidencias sobre su evolución y su posible consistencia.

El esquema conceptual más completo es el proporcionado por los investigadores que han diseñado y pilotado los módulos sobre bienestar de la Encuesta Social Europea (Svallfors, 2012; Laenen, Meuleman y Oorschot, 2020), la fuente de datos que ha nutrido la principal colección de análisis empíricos realizados en el ámbito europeo. Ese esquema identifica tres tipos de dimensiones en el heterogéneo conjunto de las actitudes hacia el bienestar. Una dimensión de «predisposiciones», en la forma, básicamente, de códigos normativos, morales y de percepciones de riesgos, que son el componente más estable de ese conjunto. La segunda dimensión, a la que correspon-

dería con más propiedad el término de «actitudes», agrupa las preferencias sobre el alcance y la configuración del bienestar. Y una dimensión de «evaluaciones», para los balances, habitualmente en la forma de satisfacción, sobre la calidad del conjunto del sistema y sus diferentes servicios.

En este artículo se toma una dimensión evaluativa, la satisfacción como variable dependiente del análisis y las predisposiciones como variables independientes. Esta elección tiene un par de ventajas empíricas. Por un lado, que las predisposiciones o actitudes suelen permanecer estables en períodos largos de tiempo (Pierson, 2006; Brooks y Manza, 2007; Laenen, Meuleman y Oorschot, 2020), mientras que las evaluaciones fluctúan en periodos más cortos y reflejan con más rapidez los efectos en la esfera individual de cambios macrosociales, los efectos de reformas institucionales o los perfiles diferenciales de las generaciones (Soroka y Wlezien, 2010; Busemeyer, Abrassart y Nezi, 2021). Por otro lado, que se dispone de series anuales homogeneizadas para periodos largos, más adecuadas para analizar los cambios de ciclo económico como los acontecidos tras la Gran Recesión, que se reflejarán antes en las evaluaciones que en las demás dimensiones.

Determinantes de las actitudes hacia el bienestar: intereses y valores

Ese esquema puede considerarse completo en su capacidad para captar el complejo carácter multidimensional de las actitudes hacia el bienestar, pero dicha afinación conceptual es insuficiente en términos analíticos. Se precisa una discusión teórica que aclare los mecanismos básicos de influencia entre predisposiciones y evaluaciones, más necesario aún en un panorama en que cada una de esas dimensiones puede medirse a través de multitud de variables y definiciones operativas.

La discusión teórica sobre los determinantes individuales de las evaluaciones del bienestar pivota sobre dos ejes de influencia: el autointerés y los valores culturales. Según el enfoque del autointerés, las evaluaciones sobre los bienes públicos se conforman como un cálculo racional de costes y beneficios (Rehm, 2007; Blekesaune, 2013). La perspectiva de los valores pone el foco explicativo en el conjunto de significados cognitivos y morales que conforman el componente subjetivo de las predisposiciones y actitudes hacia el bienestar (Veghte y Mau, 2007; Oorschot, 2007; Calzada *et al.*, 2013; Kumlin y Meuleman, 2015). Mientras que los intereses son el mecanismo social básico que refleja en la esfera individual los desiguales riesgos y recursos de protección social, los entornos institucionales se reflejan en la esfera de la acción como códigos valorativos socialmente compartidos e individualmente interiorizados.

Las evidencias empíricas no otorgan una superioridad rotunda a ninguno de esos dos enfoques en el análisis de las actitudes hacia el bienestar (Linós y West, 2003; Rehm, Hacker y Schlesinger, 2012; Wlezien y Soroka, 2012). La capacidad explicativa de uno u otro solo se confirma bajo determinados contextos sociales o institucionales, también en evaluaciones hacia esferas específicas del bienestar. Su distinción marcaba tradicionalmente la separación entre la perspectiva económica, centrada en el autointerés, y la perspectiva sociológica, centrada en la cultura. Esos perímetros se han ido haciendo mucho más porosos y ahora forman parte de un diálogo abierto entre la economía pública, la sociología y la ciencia política. Por tanto, esa dicotomía resulta ya limitada para acoger ese conjunto de influencias, ya que ambas esferas tienen una heterogénea composición.

En la esfera del autointerés, la literatura suele distinguir dos tipos básicos: sociodemográficos y de posición socioeconómica. Los intereses sociodemográficos que han

probado mayor influencia potencial son la edad y el sexo, con un efecto que puede variar bastante para cada prestación o servicio de bienestar (Svallfors, 1991, 2012). Se espera que las cohortes de mayor edad den más apoyo y evalúen más positivamente las políticas de bienestar en general (Chuliá, 2011), pero este efecto será mucho mayor en funciones específicas como la sanidad y las pensiones (Busemeyer, Goerres y Weschle, 2009). Las mujeres también suelen mostrar ese perfil más positivo hacia las políticas de bienestar en general, aunque lo intensifican hacia las políticas familiares en particular, de las que son más susceptibles de ser beneficiarias (Linos y West, 2003; Dobylytė y Tejero, 2020).

En la esfera de los intereses socioeconómicos, las evidencias señalan que las personas en posiciones más bajas (menor nivel educativo, clase social y mayor riesgo de desempleo) tienden a actitudes de mayor apoyo y mejores evaluaciones del estado de bienestar (Linos y West, 2003; Jaeger, 2006; Blomberg *et al.*, 2012). La lógica de esa influencia es muy verosímil: los menores recursos conllevan riesgos mayores de desprotección social, particularmente en los pilares de enfermedad y mantenimiento de rentas en edades inactivas. A esa gama de intereses ya consolidada en la literatura, en esta investigación se añade otro más, apenas analizado: la ocupación en el sector público o privado. Se entiende que el empleo público influye hacia una evaluación más positiva del bienestar, principalmente porque sus riesgos de desempleo son menores.

El conjunto de valores sobre el bienestar tampoco es homogéneo. Su variedad puede representarse bien con una distinción: «normativos» y «de retroalimentación» (Rothstein, 1998; Svallfors, 2010; Koster y Kaminka, 2012; Busemeyer, Abrassart y Nezi, 2021). Los valores «normativos» se configuran como códigos morales con los que se legitima más o menos un deter-

minado orden institucional del bienestar. Su categorización puede resultar amplia, pero en este trabajo se han escogido los de religiosidad, ideología política y equidad, puesto que habrían probado su influencia en buena parte de la literatura (Svallfors, 2010; Calzada *et al.*, 2013; Ervasti, 2020). Se espera que las posiciones normativas *a priori* más favorables a la intervención del Estado en la esfera pública, con mayores demandas hacia la solidaridad ciudadana, como las posicionadas en la izquierda, católicas o sensibles a la justicia fiscal, muestren evaluaciones más positivas de las pensiones y la sanidad.

Los valores «de retroalimentación» no son evaluaciones de la calidad de las prestaciones, sino códigos cognitivos, más o menos fundados, sobre rasgos básicos del sistema de bienestar. Aquellos que mejor transmiten ese efecto cognitivo son la percepción de suficiencia de recursos para el bienestar, el balance percibido entre contribuciones y prestaciones y la predisposición a aumentar el gasto en bienestar (Koster y Kaminka, 2012; Calzada *et al.*, 2013; Busemeyer, Abrassart y Nezi, 2021). Parece razonable esperar que las personas que se muestren más favorables a la extensión del gasto público en un servicio determinado o perciban que se está gestionando mejor, se muestren más satisfechas.

Por todo ello, ya no es razonable formular hipótesis alternativas sobre si son los intereses o los valores los que determinan las actitudes. Más bien cabe preguntarse cuáles son las combinaciones específicas de valores e intereses que explican las actitudes hacia el bienestar y si varían según el contexto temporal. En este artículo se va a analizar la satisfacción con las pensiones y el sistema sanitario con una amplia gama de variables que, en su mayoría, ha demostrado suficiente aval teórico y empírico con anterioridad. Pero, además, la distinción propuesta entre valores normativos y de retroalimentación resulta particularmente in-

interesante para el caso español y el período más reciente, como se argumentará en el siguiente apartado.

El efecto de la Gran Recesión sobre las actitudes hacia el bienestar

Los cambios económicos observados durante la última década, particularmente, la Gran Recesión, ofrecen dos tipos de evidencias en cuanto al cambio de las actitudes hacia el bienestar. Por un lado, y de manera un tanto sorprendente, que este ciclo de crisis apenas ha modificado el patrón dominante de actitudes favorables hacia el estado de bienestar en el contexto europeo (Marx y Schumaker, 2016; Blok, Haugsgjerd y Kumlin, 2020). Esos ligeros cambios han sido más visibles en las evaluaciones de rendimiento del sistema de bienestar, que se han vuelto más críticas, pero la legitimidad se ha mantenido en los altos niveles habituales. Por otro lado, respecto a los patrones de influencia, parecen haberse reforzado ligeramente los de autointerés y rebajado los de valores, al tiempo que se produce una ligera polarización en las actitudes (Blekesaune y Quadagno, 2003; Laenen, Meuleman y Oorschot, 2020). Esto indicaría que, durante la crisis, el mecanismo subjetivo de la competencia («más riesgo, más distancia moral») ha tomado más influencia que el de solidaridad («todos en el mismo barco durante la tormenta»).

En el caso español, los escasos estudios tras la Gran Recesión siguen encontrando más estabilidad que cambios en esas actitudes y han atendido más a las predisposiciones que a las evaluaciones (Calzada y Pino, 2013, 2019; Guillén y Luque, 2019). Se descarta una mayor polarización de las actitudes hacia el bienestar como efecto de la crisis, especialmente en la esfera de los intereses. Ni en los rasgos sociodemográficos (la edad particularmente) ni en los

socioeconómicos, se apreciaban rupturas de ese consenso. Ni las mayores necesidades de protección ni la austeridad del gasto social habrían rebajado el tradicional consenso de apoyo y satisfacción con el bienestar público. Las ligeras caídas en la satisfacción con la sanidad y las pensiones observadas en los años finales de la crisis serían transitorias y atribuibles a refuerzos de la influencia de los valores relacionados con los recursos fiscales, bien la equidad o la suficiencia (Calzada y Pino, 2019; Cerno, Pérez y Sanz, 2017).

Sin embargo, la estabilidad y consistencia de ese patrón de actitudes hacia el bienestar en España es debatible, particularmente en lo que se refiere a las evaluaciones. La fase de desarrollo del estado de bienestar español en las dos décadas finales del siglo pasado mostraba ya rasgos de ambivalencia actitudinal, con una asentada paradoja de «más por menos»: más servicios de bienestar por menos contribuciones fiscales (Noya, 2004). Esa ambivalencia habría incluso aumentado en las etapas más recientes (Cicuéndez, 2017). Aunque también hay estudios que afirman que las preferencias por servicios de bienestar y la disposición a mayores contribuciones resultan coherentes, una coherencia que la crisis no habría dañado (Calzada y Pino, 2008, 2013).

El estado de bienestar español sigue compartiendo rasgos y debilidades de la variante del sur de Europa, aunque su desarrollo ha desbordado esa caracterización (Guillén y León, 2011; Petmesidou y Guillén, 2014). La Gran Recesión ha impuesto condiciones casi permanentes de austeridad al conjunto de los sistemas de bienestar europeos (Taylor-Gooby, Leruth y Chung, 2017; Greve, 2020). En el caso español, han sido especialmente intensas para el sistema de pensiones y, aunque menos pronunciadas, también para la sanidad (Petmesidou y Guillén, 2014; Guillén y Pavolini, 2015; Guillén y González-Begega, 2019). Sin embargo, el marco institucional de

los pilares de pensiones y de sanidad apenas se ha modificado en la última década, ni durante la crisis ni durante la recuperación posterior, más allá de la incorporación de un factor de sostenibilidad en la reforma de 2012, que apenas llegó a tener desarrollo efectivo (Branco *et al.*, 2019; Gutiérrez y Guillén, 2020; Petmesidou, Guillén y Pavolini, 2020).

La pregunta sobre los cambios en la satisfacción con la sanidad y las pensiones en esos momentos de pre y pos Gran Recesión en España es muy pertinente y cubre un hueco importante en la literatura, que no había completado todo ese ciclo de efectos. Se hace con una expectativa bien fundada de que puede haber cambiado la combinación específica de los factores más influyentes: por un lado, rebajando el tradicional consenso en las evaluaciones del bienestar; por otro lado, con un probable aumento de la polarización asociada a ciertos intereses y/o valores. El uso de una gama diversa de variables explicativas, con la distinción entre dos tipos de intereses y dos tipos de valores, permitirá dibujar un cuadro más rico de los cambios experimentados tras la crisis.

DATOS Y METODOLOGÍA

En esta investigación se utilizan datos del Barómetro de Opinión Pública y Política Fiscal (BOPPF) del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Esta encuesta, realizada desde 1994, es una de las principales fuentes demoscópicas sobre el sistema de bienestar español. Concretamente, ofrece información valiosa para medir la satisfacción de los ciudadanos tanto sobre el funcionamiento del sistema de prestaciones e impuestos a nivel general como sobre los principales servicios públicos de este país. Además, dispone de series largas, permitiendo describir la evolución de la satisfacción con las pensiones y la sanidad desde

los años noventa del siglo pasado hasta la actualidad.

Para el análisis de los determinantes de la satisfacción, se seleccionan dos períodos temporales: uno precrisis (2007-2008), con una muestra de 2493 personas para las pensiones y 3363 para la sanidad; y otro poscrisis (2018-2019), con una muestra de 3282 para las pensiones y 3728 para la sanidad². La elección de estos dos períodos se justifica por dos razones. En primer lugar, para captar posibles diferencias en los efectos obtenidos asociadas al ciclo económico. Mientras que 2007 y 2008 representan años en los que la Gran Recesión todavía no había afectado la opinión pública, 2018 y 2019 cierran la etapa más reciente de sus consecuencias económicas y sociales.

En segundo lugar, el BOPPF ha introducido en 2020 una variación en los valores de respuesta a la pregunta sobre satisfacción que debilita la homogeneidad de esa serie a partir de este año. Se preguntaba: «¿En qué medida, muy, bastante, poco o nada diría usted que cada uno de los siguientes servicios públicos funcionan satisfactoriamente?» y se ofrecían cuatro opciones de respuesta: «muy», «bastante», «poco» y «nada satisfecho». En 2020 se añade la opción de respuesta «regular», que no se lee al entrevistado, impidiendo la comparabilidad de resultados y la homogenización de la serie. Por ello, no se realiza un análisis para los años más recientes, además que incluir años bajo los efectos de la pandemia por COVID-19 supondría un diseño analítico inapropiado para un ciclo tan singular. Para lograr mayor parsimonia explicativa, los cuatro valores de respuesta se

² En orden cronológico: estudios 2727, 2770, 3221, 3259. Las discrepancias de muestra entre ellos se deben al porcentaje de no respuesta. Debido a esa ausencia de respuesta también en algunas variables explicativas, las observaciones finalmente utilizadas en las estimaciones se reducen ligeramente.

TABLA 1. Variables independientes según categoría analítica con sus respectivos valores (*)**Variables de autointerés sociodemográfico y socioeconómico**

Sexo: *Varón*, mujer.

Edad: *16-24 años*, 25-34, 35-44, 45-54, 55-64, 65 y más años.

Nivel educativo: ESO *o menos*, secundaria (bachiller/ FPI), FP superior, estudios universitarios o más.

Situación laboral: *ocupación*, desempleo, jubilado/pensionista, trabajo doméstico, otras (inactividad).

Tipo de empresa: *no trabaja*, sector público, sector privado.

Estatus socioeconómico: *obreros no cualificados*, clase alta/media-alta, nuevas clases medias, viejas clases medias, obrero cualificado.

Variables de valores «normativos»

Religiosidad: *no creyente/ateo*, católico, creyente de otras religiones.

Ideología: *no sabe/no contesta*, izquierda, centro, derecha.

Percepción de justicia fiscal: *los impuestos se cobran con justicia*, no se cobran con justicia.

Variables de valores «de retroalimentación»

Percepción de suficiencia de los recursos públicos (destinados a sanidad y pensiones): *insuficientes (pocos)*, o suficientes (bastantes o demasiados).

Beneficio percibido en prestaciones: *recibe más de lo aportado*, más o menos lo mismo, menos.

Predisposición a aumentar el gasto público: *no aumentar prestaciones si supone más impuestos*, aumentar prestaciones, aunque supone pagar más.

Variables de control

Información funcionamiento de los servicios públicos: *No habla nada*, poco, bastante, mucho.

Responsabilidad fiscal autopercibida: *Poco o nada responsable*, bastante, muy responsable.

(*) En cursiva el valor de referencia en los modelos de regresión.

Fuente: Elaboración propia con datos procedentes del Barómetro de Opinión Pública y Política Fiscal (Centro de Investigaciones Sociológicas, CIS).

dividen en dos categorías: satisfechos (muy o bastante) e insatisfechos (poco o nada)³.

De acuerdo con la argumentación desarrollada en el apartado anterior, se seleccionan tres grupos de variables explicativas: de autointerés (sociodemográficos y socioeconómicos), de valores «normativos» y de valores de «retroalimentación». El objetivo de las variables de autointerés sería aproximar las potenciales jerarquizaciones en el acceso a cada servicio público. Por su parte, las variables de valores normativos buscan captar

las creencias de orden menos racional, que no dependen del funcionamiento del sistema de bienestar; a diferencia de las de retroalimentación, que dependen de las percepciones sobre los recursos dedicados a cubrir un determinado riesgo social. A todas estas, se añade un grupo de variables de control que registran el grado de información sobre el funcionamiento de los servicios públicos o la responsabilidad fiscal autoasignada, calibrando y mejorando la sensibilidad de las evaluaciones realizadas sobre la calidad de la sanidad o las pensiones.

En la tabla 1 se relacionan estas variables con sus respectivos valores, mostrando en cursiva la categoría establecida como referencia para las estimaciones.

³ Los casos ubicados en los extremos (muy/nada satisfechos) son escasos. Por la prueba de alternativas irrelevantes deberían agruparse, pero no tiene sentido conceptualmente y complica demasiado la interpretación de los resultados.

Para obtener los efectos asociados a los factores explicativos utilizados, se estiman modelos de regresión logística binaria y se calculan los efectos marginales medios. El objetivo es medir el cambio en la probabilidad de satisfacción con cada servicio público que se produce al comparar las distintas categorías de cada variable independiente respecto a aquella establecida como referencia.

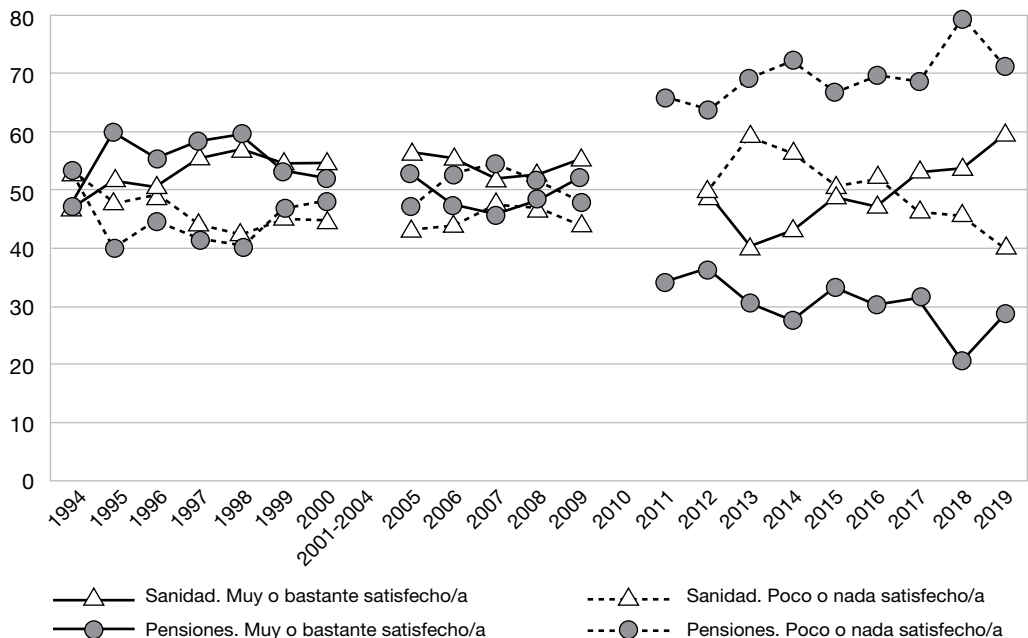
TRES DÉCADAS DE CAMBIO EN LA SATISFACCIÓN CON PENSIONES Y SANIDAD EN ESPAÑA

En este trabajo se ha observado una evolución de la satisfacción con las pensiones y la sanidad que ayuda a completar el panorama descrito en la revisión de la literatura

sobre el caso español, con cambios tras la Gran Recesión y trayectorias más desiguales para cada uno de esos servicios públicos. El gráfico 1 muestra los porcentajes observados entre 1994 y 2019.

La satisfacción con las pensiones públicas mantiene una pauta estable durante todo el ciclo de crecimiento económico de mediados de los noventa hasta los primeros años de la Gran Recesión: algo más de la mitad de los españoles se mostraban satisfechos con las pensiones. Avanzada la crisis, hay un cambio de tendencia: la proporción de personas insatisfechas aumenta, hasta alcanzar el 79,4% en 2018, y se distancia de la proporción de quienes se mostraban satisfechos. Los datos de 2019 apuntan un posible repunte de la satisfacción, aunque lejos de los niveles anteriores a la crisis.

GRÁFICO 1. Porcentajes de satisfacción con el funcionamiento de la sanidad y las pensiones en España (1994-2019)



Nota metodológica: Para la satisfacción con la sanidad se usan las series A.08.03.01.018 (hospitales) y A.08.03.01.019 (ambulatorios) ponderadas a partes iguales para el período 1994-2009. La distribución de ambos componentes del sistema sanitario es prácticamente idéntica. Por ejemplo, en 2008 la correlación observada era del 67,1 %. Para el período 2012-2019, se utiliza la A.08.03.01.057. Para la gestión de las pensiones se utiliza la A.8.03.01.023. Porcentajes calculados excluyendo indecisos y no respuestas.

Fuente: Elaboración propia con datos procedentes del Barómetro de Opinión Pública y Política Fiscal (CIS).

La satisfacción con la sanidad pública sigue una pauta similar a la de las pensiones, sobre todo durante el período desde mitad de los noventa hasta el final de la primera década de este siglo. Los primeros años de la Gran Recesión rebajan ligeramente los niveles de satisfacción, pero desde 2013, a diferencia de lo ocurrido con las pensiones, mejoran hasta alcanzar un 59,7 % en 2019; con la mayor brecha entre satisfechos e insatisfechos de las últimas tres décadas. Por tanto, resulta claro que el ciclo de la crisis culmina con un balance crecientemente positivo para la sanidad.

No obstante, esta evolución descriptiva no permite confirmar pautas claras de influencia, que se analizan en el apartado siguiente, descontando los efectos de todas las variables independientes añadidas en el

modelo. En la tabla 2 se incluye el cruce de la satisfacción con cada servicio público con todas las variables explicativas. Antes de la crisis, el grupo de valores de retroalimentación ofrecía las diferencias más notables, tanto en pensiones como en sanidad. En los años posteriores a la Gran Recesión, persisten tales diferencias en ese grupo de valores y aumentan aparentemente la influencia de la edad y la clase social, cambiando algunas pautas de influencia para otras variables de intereses: hay mayores diferencias educativas en la sanidad y de situación laboral en las pensiones. En cuanto a los valores normativos, se aprecian más diferencias en la percepción de justicia fiscal e ideología, que modifican su asociación y pasan a mostrar niveles de satisfacción más altos para las personas ubicadas en la derecha.

TABLA 2. Porcentajes de satisfacción y distribución de las variables independientes del modelo

	Pensiones 2007-2008		Pensiones 2018-2019		Sanidad 2007-2008		Sanidad 2018-2019	
	N	Y = 1	N	Y = 1	N	Y = 1	N	Y = 1
Sexo								
Varones	2.084	52,5	2.201	26,9	2.414	42,8	2.366	59,3
Mujeres	2.185	44,3	2.361	22,4	2.518	38,4	2.539	54,6
Edad								
16-24	380	51,6	305	13,6	491	36,0	367	56,8
25-34	866	44,9	581	15,6	1.057	32,5	659	46,7
35-44	811	46,3	818	18,2	959	39,8	909	51,3
45-54	676	50,0	938	24,3	792	39,1	1.006	57,9
55-64	580	40,9	706	27,8	636	42,2	743	56,0
65 y más	955	54,6	1.213	33,2	996	52,1	1.220	66,3
Nivel educativo								
Secundaria inicial o menos	2.069	46,4	1.914	25,2	2.351	42,0	2.027	54,7
Secundaria	792	51,5	987	22,5	945	35,2	1.096	54,0
Formación Profesional superior	353	44,5	469	20,8	416	41,1	499	54,3
Estudios universitarios o más	771	53,0	1.020	27,7	918	40,1	1.108	64,2
Situación laboral								
Ocupado	2.151	46,6	2.170	21,5	2.583	38,3	2.375	54,1
Desempleado	353	51,0	574	16,5	439	29,3	653	50,8
Jubilado o pensionista	1.014	54,4	1.322	34,0	1.054	51,9	1.332	64,5
Trabajo doméstico no remunerado	561	37,0	293	24,7	622	40,1	305	55,5
Otras situaciones (inactividad)	181	59,2	199	13,8	225	36,5	235	60,7

TABLA 2. Porcentajes de satisfacción y distribución de las variables independientes del modelo (continuación)

	Pensiones 2007-2008		Pensiones 2018-2019		Sanidad 2007-2008		Sanidad 2018-2019	
	N	Y = 1	N	Y = 1	N	Y = 1	N	Y = 1
Tipo de empresa								
No trabaja	810	45,3	826	27,4	933	41,9	884	60,5
Sector público	649	52,1	807	29,4	753	42,0	845	60,7
Sector privado	2.810	48,3	2.929	22,4	3.246	39,9	3.176	54,8
Clase social								
Obreros no cualificados	490	47,8	576	19,4	572	39,9	618	49,2
Clase alta/media-alta	731	53,2	893	29,2	858	39,8	964	63,5
Nuevas clases medias	868	48,5	1.079	23,5	1.002	38,2	1.168	54,3
Viejas clases medias	694	45,9	595	28,2	795	42,4	630	61,3
Obreros cualificados	1.373	47,6	1.272	22,4	1.584	41,7	1.365	55,4
Religiosidad								
No creyente/ateo	828	50,0	1.305	20,3	987	35,2	1.455	55,2
Católico	3.295	48,2	3.031	26,4	3.763	42,6	3.205	57,4
Creyente de otras religiones	65	43,8	131	26,7	82	32,7	142	62,7
Percepción de justicia fiscal								
Los impuestos se cobran con justicia	718	53,6	422	39,2	817	44,9	466	69,2
Los impuestos no se cobran con justicia	3.191	46,2	3.922	22,3	3.692	38,5	4.185	54,5
Ideología								
No sabe/no contesta	1.038	47,6	1.123	20,8	1.008	34,7	1.199	52,2
Izquierda	866	50,8	1.151	21,6	2.121	40,1	1.249	56,0
Centro	1.840	49,4	1.753	26,9	600	44,7	1.896	58,8
Derecha	525	41,5	535	30,7	1.203	37,3	561	62,2
Percepción de suficiencia								
No hay bastantes recursos para este servicio	2.112	31,8	3.089	14,7	2.278	25,5	3.074	44,1
Hay bastantes recursos para este servicio	1.720	68,6	1.127	50,1	2.294	56,1	1.542	80,1
Beneficio percibido en prestaciones públicas								
Recibe más de lo que aporta en impuestos	335	65,2	253	38,9	383	54,3	275	62,0
Recibe más o menos lo aportado	1.372	59,6	1.370	34,8	1.552	50,5	1.474	67,2
Recibe menos de lo que aporta en impuestos	2.298	38,5	2.707	18,1	2.687	32,0	2.888	50,3
Predisposición a aumentar el gasto público								
No aumentar si supone más impuestos	1.822	43,7	3.203	24,4	2.280	36,3	3.463	55,0
Aumentar, aunque suponga más impuestos	1.975	57,4	1.128	26,0	2.114	48,9	1.192	62,8
Información funcionamiento servicios públicos								
No habla nada de ello	544	52,5	335	19,9	643	49,1	380	55,2
Habla poco	1.847	49,2	1.514	26,6	2.120	42,6	1.663	59,8
Habla bastante	1.509	47,1	1.934	24,0	1.739	38,5	2.047	55,5
Habla mucho	350	44,5	765	24,0	406	27,1	800	55,0
Grado de responsabilidad fiscal autopercibido								
Poco/nada	392	45,5	385	19,5	471	34,2	417	53,8
Bastante	2.535	48,4	2.683	23,7	2.917	40,9	2.917	56,4
Muy	1.257	48,2	1.433	27,5	1.438	42,2	1.503	58,2

Nota: Y = 1 representa la proporción de satisfechos y N el número de observaciones que contiene cada categoría.

Fuente: Elaboración propia con datos procedentes del Barómetro de Opinión Pública y Política Fiscal (CIS).

DETERMINANTES DE LA SATISFACCIÓN CON PENSIONES Y SANIDAD: REFUERZO DE LOS INTERESES GENERACIONALES Y VALORES SOBRE LOS RECURSOS

El objetivo principal de esta investigación es conocer la combinación de factores más influyentes en la satisfacción con la sanidad y las pensiones en momentos anteriores y posteriores a la Gran Recesión, comprobando si existen cambios relevantes en ese cuadro de influencias. Para ello, se utilizan los tres grupos de variables que se han detallado en la tabla 1: los intereses (sociodemográficos y socioeconómicos), los valores «normativos» y los valores «de retroalimentación», a los que se añaden un par de variables de control.

En primer lugar, comenzando con los efectos de las variables de autointerés, en la tabla 3.A se aprecia cómo la edad ha ganado influencia tras la crisis, tanto para las pensiones como para la sanidad. Las diferencias serían especialmente visibles entre los mayores de 55 años y el resto de la población. Por ejemplo, si en el período 2007-2008 las personas de entre 35 y 44 años tenían una probabilidad un 0,072 superior de estar satisfechas con las pensiones frente a quienes estaban entre los 16 y 24 años, tan solo una década después, en el período 2018-2019, son las personas mayores de 65 quienes tienen una probabilidad un 0,161 superior. Para la sanidad ese efecto para los mayores de 65 se eleva desde 0,084 antes de la crisis a 0,165, casi el doble.

En las demás variables de autointerés, se observa una evolución distinta en las pautas de influencia en la satisfacción con pensiones y con sanidad. Para las pensiones, las diferencias se concentran en el período precrisis, cuando los niveles de satisfacción eran considerablemente mayores. Esa mayor satisfacción era singularmente visible para las personas universitarias o con estudios

secundarios (en cuanto a nivel educativo), desempleadas o pensionistas (por situación laboral) y trabajadoras del sector público (según tipo de empresa). En cambio, para la sanidad, las diferencias son mayores en el período poscrisis, cuando la satisfacción alcanza niveles ligeramente mayores. Salvo para las mujeres, que muestran un efecto negativo, se observan efectos positivos para las personas con estudios universitarios, que incrementan la diferencia sobre quienes tienen secundaria inicial, y con clase social alta, que pasan a estar un 0,066 más satisfechos que los obreros no cualificados.

En segundo lugar, pasando al grupo de valores normativos, cuyos efectos se recogen en la tabla 3.B, se observa un desplazamiento de la influencia de la ideología hacia la percepción de justicia fiscal en ambos servicios públicos. Antes de la crisis, las personas de izquierda en el caso de las pensiones, o de centro e izquierda en la sanidad, estaban significativamente más satisfechas. Tras la Gran Recesión, la ideología deja de ser significativa y son quienes perciben que los impuestos no se cobran con justicia los que se muestran menos satisfechos, en concreto un 0,071 menos con las pensiones y un 0,056 menos con la sanidad. En cuanto a la religiosidad, solo las personas católicas muestran diferencias significativas de más satisfacción con la sanidad en 2007-2008.

En tercer lugar, los efectos de los valores de retroalimentación (tabla 3.C), son considerablemente más elevados y apenas cambian sus pautas de influencia en los períodos observados. La percepción de suficiencia es la variable con mayores diferencias. Por ejemplo, para la sanidad en 2018-2019, quienes perciben que se dedican bastantes recursos están un 0,323 más satisfechos comparado con quienes consideran que dicha financiación es insuficiente. Respecto al beneficio percibido, en general la percepción de estar recibiendo menos de lo aportado reduce la satisfacción con ambos servicios públicos; salvo para la sanidad

después de la crisis, ya que quienes creen recibir lo mismo están más satisfechos. Por su parte, la predisposición a aumentar el gasto público incrementa significativamente la satisfacción con la sanidad en 2018-2019.

Por último, las variables de control, incluidas en la tabla 3.D junto con el ajuste de las estimaciones, indican que el grado de información juega un papel relevante: en contextos más prósperos, con bonanza económica, estar más informado/a no me-

jora la satisfacción; pero cuando las tensiones de austeridad se hacen más evidentes, como después de la Gran Recesión, informarse puede mantener o mejorar los niveles de satisfacción. Esto es así sobre todo para las pensiones y en menor medida para la sanidad. La responsabilidad fiscal también muestra efectos significativos, pero solo para las pensiones, sin apenas cambios y en términos similares al grado de información.

TABLA 3.A. Efectos marginales de las variables de autointerés sobre la satisfacción con pensiones y sanidad (pre y poscrisis)

	Pensiones		Sanidad	
	2007-2008	2018-2019	2007-2008	2018-2019
Sexo. Referencia: varón				
Mujer	-0,026	-0,024	-0,011	-0,033**
Edad. Referencia: 16 a 24				
25 a 34	-0,007	0,006	-0,010	-0,034
35 a 44	0,072*	0,058*	0,019	0,023
45 a 54	0,059	0,094***	0,028	0,072*
55 a 64	0,069	0,135***	0,051	0,091**
65 y más	0,071	0,161***	0,084*	0,165***
Nivel educativo. Referencia: Secundaria inicial o menos				
Secundaria	0,043*	0,001	0,028	0,017
Formación Profesional superior	0,022*	0,025	0,057*	0,030
Estudios universitarios o más	0,059*	0,019	0,073***	0,087***
Situación laboral. Referencia: Ocupado				
Desempleado	0,075**	-0,034	0,001	-0,002
Jubilado o pensionista	0,112***	0,031	0,042	-0,025
Trabajo doméstico no remunerado	-0,025	-0,015	0,010	-0,054
Otras situaciones (inactividad)	0,033	-0,070	-0,028	0,027
Tipo de empresa. Referencia: no trabaja				
Sector público	0,079*	0,000	0,050	-0,032
Sector privado	0,030	-0,008	0,007	-0,033
Clase social. Referencia: obreros no cualificados				
Clase alta/media-alta	0,015	0,039	-0,046	0,066**
Nuevas clases medias	-0,009	0,033	-0,038	0,022
Viejas clases medias	0,038	0,022	0,014	0,056
Obreros cualificados	-0,008	0,020	-0,019	0,039

Nota: Los asteriscos indican niveles de significatividad del coeficiente asociado a cada variable, * p -valor < 0,1; ** p -valor < 0,05 y *** p -valor < 0,01.

Fuente: Elaboración propia con datos procedentes del Barómetro de Opinión Pública y Política Fiscal (CIS).

TABLA 3.B. Efectos marginales de los valores normativos sobre la satisfacción con pensiones y sanidad (pre y poscrisis)

	Pensiones		Sanidad	
	2007-2008	2018-2019	2007-2008	2018-2019
Religiosidad. Referencia: no creyente/ateo				
Católico	0,021	0,005	0,042**	-0,019
Creyente de otras religiones	-0,046	0,019	0,070	0,039
Percepción de justicia fiscal. Referencia: los impuestos se cobran con justicia				
No se cobran con justicia	-0,030	-0,071***	-0,002	-0,056**
Ideología. Referencia: No sabe/no contesta				
Izquierda	0,054*	-0,011	0,096***	0,024
Centro	0,021	0,008	0,112***	0,024
Derecha	0,007	0,004	0,024	0,030

Nota: Los asteriscos indican niveles de significatividad del coeficiente asociado a cada variable, * p -valor < 0,1; ** p -valor < 0,05 y *** p -valor < 0,01.

Fuente: Elaboración propia con datos procedentes del Barómetro de Opinión Pública y Política Fiscal (CIS).

TABLA 3.C. Efectos marginales de los valores de retroalimentación sobre la satisfacción con pensiones y sanidad (pre y poscrisis)

	Pensiones		Sanidad	
	2007-2008	2018-2019	2007-2008	2018-2019
Percepción de suficiencia del gasto. Referencia: no hay bastantes recursos para ese servicio				
Hay bastantes recursos	0,316***	0,298***	0,248***	0,323***
Beneficio percibido en prestaciones. Referencia: recibe más de lo aportado en impuestos				
Recibe más o menos lo mismo	-0,059	-0,038	-0,009	0,081**
Recibe menos de lo aportado	-0,194***	-0,147***	-0,156***	-0,035
Predisposición a aumentar el gasto público. Referencia: no aumentar si supone más impuestos				
Aumentar, aunque se pague más	-0,019	0,009	0,005	0,055***

Nota: Los asteriscos indican niveles de significatividad del coeficiente asociado a cada variable, * p -valor < 0,1; ** p -valor < 0,05 y *** p -valor < 0,01.

Fuente: Elaboración propia con datos procedentes del Barómetro de Opinión Pública y Política Fiscal (CIS).

TABLA 3.D. Efectos marginales de las variables de control, ajuste y muestra de las estimaciones

	Pensiones		Sanidad	
	2007-2008	2018-2019	2007-2008	2018-2019
Grado de información sobre funcionamiento de los servicios públicos. Referencia: No habla nada				
Habla poco	0,058*	0,055*	0,003	0,065*
Habla bastante	0,044	0,056*	-0,030	0,031
Habla mucho	0,037	0,067**	-0,102***	0,018
Responsabilidad fiscal autopercibida. Referencia: se considera poco o nada responsable				
Bastante responsable	0,068**	0,033	0,012	0,010
Muy responsable	0,074**	0,065**	0,015	0,029
Ajuste del modelo y muestra utilizada				
Pseudo R2	0,132	0,166	0,103	0,125
N	2.493	3.282	3.363	3.728

Nota: Los asteriscos indican niveles de significatividad del coeficiente asociado a cada variable, * p -valor < 0,1; ** p -valor < 0,05 y *** p -valor < 0,01.

Fuente: Elaboración propia con datos procedentes del Barómetro de Opinión Pública y Política Fiscal (CIS).

Para recapitular, en la esfera de los intereses, son las diferencias intergeneracionales las que han visto un aumento más notable de influencias. Las personas mayores, más susceptibles de beneficiarse de la gestión de las pensiones y la atención sanitaria, han intensificado muy claramente su satisfacción respecto al resto de grupos de edad. Las demás variables de intereses no muestran un patrón claro asociado a los efectos de la crisis; más bien parece que, en momentos en los que los niveles de satisfacción son elevados, ciertos grupos (de interés) protagonizan tales valoraciones positivas.

En el bloque de los valores, las diferencias de satisfacción afectadas por el eje ideológico son más fuertes en fases de crecimiento, cuando las tensiones sobre la sostenibilidad de los servicios públicos son menores. Tras la Gran Recesión, la insatisfacción se habría asociado a otros valores normativos, como la percepción de justicia fiscal; o más sensibles a las interiorizaciones sobre el funcionamiento del sistema de bienestar, como los valores de retroalimentación. Este último grupo de variables, a pesar de la notable caída en la satisfacción con las pensiones, mantiene su influencia sobre ese pilar del bienestar, reforzando también sus (ya elevados) efectos sobre la satisfacción con la sanidad.

CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

En este artículo se han analizado los cambios recientes en la satisfacción con los dos pilares públicos básicos del bienestar social en España, las pensiones y la sanidad. Se han observado cambios notables tanto en su magnitud como en su dirección. Durante dos décadas, la última del siglo pasado y la primera de este, la satisfacción con pensiones y sanidad mostraba una pauta muy estable y similar: algo más de la mitad de los españoles se mostraba satisfecha y algo menos de la otra mitad insatisfecha. En esta segunda década, la satisfacción con las pensiones se ha

reducido a una cuarta parte de la población y, de manera muy diferente, la satisfacción con la sanidad se ha elevado a un 60 %.

Esos cambios discuten parcialmente el balance que se venía haciendo de ese período en el grueso de la literatura, más atenta a las preferencias que a las evaluaciones, mostrando cambios ligeros y similares para las diferentes políticas públicas (Calzada y Pino, 2013, 2019). Esto confirmaría la importancia del carácter multidimensional de las actitudes hacia el bienestar y la conveniencia de observar separadamente cada una de sus dimensiones. Además, son cambios que se han producido en un contexto de austeridad económica y cierta continuidad institucional, ambos comunes al sistema de pensiones y de sanidad en España. La caracterización comparada de los países necesitaría estos análisis detallados de los determinantes individuales, siendo útiles para desvelar los mecanismos a través de los cuales los entornos institucionales y socioculturales influyen en las actitudes, en la línea que han señalado otros estudios comparados de referencia (Svallfors, 2012).

El análisis llevado a cabo ofrece interesantes resultados sobre los principales determinantes de la satisfacción a escala individual y sus cambios entre el período pre y pos Gran Recesión. Es muy evidente que la influencia positiva de la edad sobre la satisfacción con ambos pilares del bienestar se ha desplazado, con más intensidad, hacia las personas de las generaciones por encima de los 45 años. Al mismo tiempo, ninguno de los intereses socioeconómicos ha fortalecido la débil influencia que ya tenían, aunque no debería despreciarse el indicio de polarización que se atisba en la satisfacción con la sanidad de los más educados y de clase alta. Es también sobresaliente la rotunda evidencia de que todos los valores que tienen una función de retroalimentación eran, y siguen siendo, un fuerte determinante de la satisfacción, con muy ligeros matices diferenciales para pensiones y sanidad. Sin embargo, entre los valores con

función normativa, solo la equidad fiscal ha aparecido como un valor influyente tras la crisis, mientras que la polarización de la satisfacción con base ideológica que se apreciaba antes, de manera muy visible para la sanidad, se ha desvanecido.

Estas evidencias informan de los dos mecanismos que mejor explican el nivel de satisfacción en ambos servicios y sus cambios en los periodos analizados. Por un lado, un debilitamiento del consenso intergeneracional, que ya no es positivo para ninguna cohorte por debajo de los 45 años. Por otro lado, las tensiones sobre los recursos del sistema, tanto los que reflejan las dimensiones más cognitivas (suficiencia, balance contribuciones-prestaciones y predisposición al gasto) como las más normativas (equidad fiscal). Las tensiones de los equilibrios intergeneracionales en la formación de las actitudes hacia el bienestar apenas habían sido evidenciadas hasta ahora. Tampoco el matiz de que las tensiones valorativas sobre los recursos son más determinantes y se mantienen más estables que las tensiones de valores ideológicos o religiosos.

El conocimiento de esta combinación específica de intereses y valores en la evaluación del bienestar público puede ayudar a entender mejor el papel de las actitudes en escenarios de reforma. Estos escenarios están todavía abiertos en España, tanto para las pensiones, incluso tras la tibia reforma de 2021, como para la sanidad, singularmente tras la pandemia de COVID-19. Evocando a Hirschman (1977), se puede afirmar que, a pesar de la desigual evolución de la satisfacción con ambos pilares del bienestar, dada la mayor influencia de los intereses de edad y de los valores «de retroalimentación», su perfil actitudinal ha adoptado una configuración más «moderadora» y menos «pasional». Por ello, las potenciales reformas enfrentarán un escenario más favorable en la opinión pública si, en vez de plantearse como luchas de clase o pugnas ideológicas, lo hacen como cambios que reducen las tensiones in-

tergeneracionales o garantizan la sostenibilidad de sus recursos.

BIBLIOGRAFÍA

- Arriba, Ana; Calzada, Inés y Pino, Eloísa del (2006). *Los ciudadanos y el Estado de Bienestar en España (1985-2005)*. Madrid: CIS. (1.ª ed).
- Blekesaune, Morten (2013). «Economic Strain and Public Support for Redistribution: A Comparative Analysis of 28 European Countries». *Journal of Social Policy*, 42(1): 57-72. doi: 10.1017/S0047279412000748
- Blekesaune, Morten y Quadagno, Jill (2003). «Public Attitudes toward Welfare State Policies». *European Sociological Review*, 19(5): 415-427. doi: 10.1093/esr/19.5.415
- Blok, Lisanne de; Haugsgjerd, Atle y Kumlin, Staffan (2020). Increasingly Connected? Political Distrust and Dissatisfaction with Public Services in Europe. En: B. Meuleman, W. Van Oorschot y T. Laenen (eds.). *Welfare State Legitimacy in Times of Crisis and Austerity* (pp. 201-221). London: Edward Elgar. doi: 10.4337/9781788976305.00023
- Blomberg, Helena; Kallio, Johanna; Kangas, Olli; Kroll, Christian y Niemelä, Mikko (2012). Attitudes among High-Risk Groups. En: S. Svallfors (ed.). *Contested Welfare States: Welfare Attitudes in Europe and Beyond* (pp. 58-80). Stanford: Stanford University Press. doi: 10.2307/j.ctvqsdrs4.8
- Bonoli, Giuliano (2000). «Public Attitudes to Social Protection and Political Economy Traditions in Western Europe». *European Societies*, 2: 431-452. doi: 10.1080/713767005
- Branco, Rui; Cardoso, Daniel; Guillén, Ana; Sacchi, Stefano y Luque Balbona, David (2019). «Here to Stay? Reversal of Structural Reforms in Southern Europe as the Crisis Wanes». *South European Society and Politics*, 24(2): 2025-2232. doi: 10.1080/13608746.2019.1640966
- Brooks, Clem y Manza, Jeff (2007). *Why Welfare States Persist*. Chicago: Chicago University Press. doi: 10.7208/chicago/9780226075952.001.0001
- Bussemeyer, Marius; Goerres, Achim y Weschle, Simon (2009). «Attitudes towards Redistributive Spending in an Era of Demographic Aging: The Rival Pressures from Age and Income in 14 OECD Countries». *Journal of European Social Policy*, 19(3): 195-212. doi: 10.1177/0958928709104736

- Busemeyer, Marius; Abrassart, Aurélien y Nezi, Roula (2021). «Beyond Positive and Negative: New Perspectives on Feedback Effects in Public Opinion on the Welfare State». *British Journal of Political Science*, 51(1): 137-162. doi: 10.1017/S0007123418000534
- Calzada, Inés (2012). «Welfare Program Organization and Legitimacy: A Comparison of Eleven OECD Countries». *Revista Internacional de Sociología*, 70(1): 39-75. doi: 10.3989/ris.2010.02.11
- Calzada, Inés y Pino, Eloísa del (2008). «Perceived Efficacy and Citizens' Attitudes toward Welfare State Reform». *International Review of Administrative Sciences*, 74(4): 555-574. doi: 10.1177/0020852308098468.
- Calzada, Inés y Pino, Eloísa del (2013). «Algo cambia, algo permanece: los españoles ante el gasto público, el gasto social y los impuestos durante la crisis (2008-2012)». *Presupuesto y Gasto Público*, 71: 165-186.
- Calzada, Inés y Pino, Eloísa del (2019). *En lo bueno y en lo malo. La opinión pública de los españoles hacia las políticas sociales durante la crisis y más allá*. Documento de Trabajo Fundación FOESSA, 5.4. Disponible en: <https://www.foessa.es/main-files/uploads/sites/16/2019/05/4.5.pdf>, acceso 6 de octubre de 2022.
- Calzada, Inés; Gómez-Garrido, María; Moreno Fernández, Luis y Moreno-Fuentes, Francisco J. (2013). «Regímenes de bienestar y valores en Europa»/«Welfare Regimes and Values in Europe». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 141: 61-90. doi: 10.5477/cis/reis.141.61
- Cerno, Leonel; Pérez López, César y Sanz Arcega, Eduardo (2017). «Determinantes de la satisfacción de los españoles con las prestaciones y los servicios públicos: un enfoque de sociología tributaria con microdatos». *Hacienda Pública Española*, 220(1): 57-87. doi: 10.7866/HPE-RPE.17.1.2
- Chuliá, Elisa (2011). Consolidation and Reluctant Reform of the Pension System. En: A. Guillén y M. León (eds.). *The Spanish Welfare State in European Context* (pp. 285-304). Ashgate Publisher: Routledge. doi: 10.4324/9781315552552
- Cicuéndez Santamaría, Ruth (2017). «Las preferencias de gasto público de los españoles: ¿interés propio o valores?»/«Public Expenditure Preferences in Spain: Self-Interest or Values». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 160: 19-38. doi: 10.5477/cis/reis.160.19
- Cicuéndez Santamaría, Ruth (2018). *El gasto público y los impuestos desde la perspectiva del ciudadano: análisis de las actitudes y preferencias de los españoles*. Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública.
- Doblyté, Sigita y Tejero, Aroa (2020). «What, where, and how: Drivers of Welfare Attitudes toward Work-Family Reconciliation Policies in South European Societies». *European Societies*, 23(1): 1-22. doi: 10.1080/14616696.2020.1746821
- Ervasti, Heikki (2020). Religiosity and Support for the Welfare State. En: B. Meuleman; W. van Oorschot y T. Laenen (eds.). *Welfare State Legitimacy in Times of Crisis and Austerity* (pp. 111-136). London: Edward Elgar. doi: 10.4337/9781788976305.00017
- Greve, Bent (2020). *Austerity, Retrenchment, and the Welfare State: Truth or Fiction?* Cheltenham: Edward Elgar Publishing. doi: 10.4337/9781789903713
- Guillén, Ana y León, Margarita (eds.) (2011). *The Spanish Welfare State in the European Context*. London: Ashgate Publisher. doi: 10.4324/9781315552552
- Guillén, Ana y Pavolini, Emmanuele (2015). «Welfare States under Strain in Southern Europe: Overview of the Special Issue». *European Journal of Social Security*, 17(2): 147-157. doi: 10.1177/138826271501700201
- Guillén, Ana y González Begega, Sergio (2019). Spain: Economic Crisis and the Politics of Welfare under Austerity. En: S. Ólafson; M. Daly; O. Kangas y J. Palme. *Welfare, and the Great Recession: A Comparative Study* (pp. 97-114). Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oso/9780198830962.003.0006
- Guillén, Ana y Luque Balbona, David (2019). «La opinión pública sobre el sistema sanitario español». *Panorama Social*, 30: 125-143.
- Gutiérrez Palacios, Rodolfo y Guillén, Ana (2020). El estado de bienestar frente a dos crisis. En: J. L. García Delgado (ed.). *La economía española y la pandemia* (pp. 95-108). Pamplona: Civitas Thomson Reuters.
- Hirschman, Albert (1977). *The Passions and the Interests: Political Arguments for Capitalism before Its Triumphs*. Princeton-NJ: Princeton University Press.
- Jæger, Mads (2006). «Whats Makes People Support Public Responsibility for Welfare Provision: Self-interest or Political Ideology?». *Acta Sociológica*, 49(3): 321-338. doi: 10.1177/0001699306067718

- Koster, Ferry y Kaminska, Monika-Ewa (2012). «Welfare State Values in the European Union, 2002-2008. A Multilevel Investigation of Formal Institutions and Individual Attitudes». *Journal of European Public Policy*, 19(6): 900-920. doi: 10.1080/13501763.2011.610696.
- Kumlin, Joakim y Meuleman, Bart (2015). «Human Values and Welfare Support in Europe: An East-West Divide?». *European Sociological Review*, 31(4): 416-432. doi: 10.1093/esr/jcv001
- Laenen, Tijs; Meuleman, Bart y Oorschot, Wim van (eds.) (2020). *Welfare State Legitimacy in Times of Crisis and Austerity. Between Continuity and Change*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing. doi: 10.4337/9781788976305
- Larsen, Christian A. (2006). «The Institutional Logic of Welfare Attitudes: How Welfare Regimes Influence Public Support». *Comparative Political Studies*, 41(2): 145-168. doi: 10.1177/0010414006295234
- Linos, Katerina y West, Martin (2003). «Self-interest, Social Beliefs and Attitudes to the Redistribution: Readdressing the Issue of Cross-national Variations». *European Sociological Review*, 19(4): 393-409. doi: 10.1093/esr/19.4.393
- Marx, Paul y Schumaker, Gijs (2016). «The Effect of Economic Change and Elite Framing on Support for Welfare State Retrenchment: A Survey Experiment». *Journal of European Social Policy*, 32(1): 81-92. doi: 10.1177/0958928715621711.
- Noya, Javier (2004). *Ciudadanos ambivalentes. Actitudes ante la igualdad y el Estado de Bienestar en España*. Madrid: CIS. (1.ª ed.).
- Oorschot, Wim van (2007). «Culture and Social Policy. A Developing Field of Study». *International Journal of Social Welfare*, 16: 129-139. doi: 10.1111/j.1468-2397.2006.00451.x
- Petmesidou, Maria y Guillén, Ana (2014). «Can the Welfare State as We Know It Survive? A View from the Crisis-Ridden South European Periphery». *South European Society and Politics*, 19(3): 295-307. doi: 10.1080/13608746.2014.950369
- Petmesidou, Maria; Guillén, Ana y Pavolini, Emanuele (2020). «Healthcare in Postcrisis South Europe: Inequalities in Access and Reforms Trajectories». *Social Policy & Administration*, 54(5): 666-683. doi: 10.1111/spol.12563
- Pierson, Paul (2006). Public Policies as Institutions. En: I. Shapiro, S. Skowronek y D. Galvin (eds.). *Rethinking Political Institutions: The Art of the State* (pp. 114-131). New York: New York University Press.
- Pino, Eloisa del y Calzada, Inés (2011). Are Spaniards Different? European Convergence and Regional Divergence in the Evaluation of Welfare State. En: A. M. Guillén y M. León (eds.). *The Spanish Welfare State in European Context* (pp. 139-165). London: Ashgate Publisher. doi: 10.4324/9781315552552
- Rehm, Philipp (2007). Who Supports the Welfare State? Determinants of Preferences Concerning Redistribution. En: B. Veghte y S. Mau (eds.). *Social Justice, Legitimacy, and the Welfare State* (pp. 47-72). Aldershot: Ashgate Publisher. doi: 10.4324/9781315242903
- Rehm, Philipp; Hacker, Jacob y Schlesinger, Mark (2012). «Insecure Alliances: Risk, Inequalities and Support to the Welfare States». *American Political Science Review*, 106(2): 386-406. doi: 10.1017/S0003055412000147
- Roosma, Femke; Oorschot, Wim van y Gelissen, John (2014). «The Preferred Role and Perceived Performance of the Welfare State: European Welfare Attitudes from a Multidimensional Perspective». *Social Science Research*, 44: 200-210. doi: 10.1016/j.ssresearch.2013.12.005
- Rothstein, Bo (1998). *Just Institutions Matter: The Moral and Political Logic of the Universal Welfare State*. Cambridge: Cambridge University Press. doi: 10.1017/CBO9780511598449
- Soroka, Stuart y Wlezien, Christopher (2010). *Degrees of Democracy. Politics, Public Opinion and Policy*. New York: Cambridge University Press. doi: 10.1017/CBO9780511804908
- Sundberg, Trude y Taylor-Gooby, Peter (2013). «A Systematic Review Approach to Comparative Studies in Social Policy». *Social Policy & Administration*, 47(4): 416-433. doi: 10.1111/spol.12027
- Svallfors, Stefan (1991). «The Politics of Welfare Policy in Sweden: Structural Determinants and Attitudinal Cleavages». *British Journal of Sociology*, 42: 609-634. doi: 10.2307/591450
- Svallfors, Stefan (2010). «Policy Feedback, Generational Replacement, and Attitudes to State Intervention: Eastern and Western Germany, 1990-2006». *European Political Science Review*, 2(1): 119-135. doi: 10.1017/S1755773909990257
- Svallfors, Stefan (ed.) (2012). *Contested Welfare States. Welfare Attitudes in Europe and Beyond*. Stanford: Stanford University Press. doi: 10.2307/j.ctvqsdrs4.6
- Taylor-Gooby, Peter; Leruth, Benjamin y Chung, Heejung (eds.) (2017). *After Austerity: Welfare State Transformation in Europe after the Great*

Recession. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oso/9780198790266.001.0001

Veghte, Benjamin y Mau, Steffen (eds.) (2007). *Social Justice, Legitimacy, and the Welfare State*. London: Routledge.

Wlezien, Christopher y Soroka, Stuart (2012). «Political Institutions and the Opinion-Policy Link». *West European Politics*, 35(6): 1407-1432. doi: 10.1080/01402382.2012.713752

RECEPCIÓN: 26/05/2021

REVISIÓN: 15/11/2021

APROBACIÓN: 25/02/2022

Interests and Values: Changes in Satisfaction with Public Pensions and Healthcare in Spain before and after the Great Recession

Intereses y valores: la satisfacción con las pensiones y la sanidad en España antes y después de la Gran Recesión

Rodolfo Gutiérrez, Fermín López-Rodríguez and Aroa Tejero

Key words

Welfare Attitudes

- Spain
- Welfare States
- Pensions
- Healthcare
- Satisfaction

Palabras clave

Actitudes hacia el bienestar

- España
- Estados de bienestar
- Pensiones
- Sanidad
- Satisfacción

Abstract

The main objective of this article is to analyze recent changes in attitudes regarding two of the most important pillars of the Spanish public welfare state: pensions and healthcare. The analysis was carried out for the years 2007-2008, prior to the Great Recession, and 2018-2019, following the effects of said crisis. An analytical approach was used to consider a wide range of variables related to self-interest and values, using satisfaction as the dependent variable. The following factors were found to have the greatest influence on levels (and changes) of satisfaction with these public services: a decrease in intergenerational consensus and values related to welfare-system resources, especially in the perception of the sufficient public spending, the willingness to increase this spending and the benefits-payment balance.

Resumen

El objetivo de este artículo es analizar la satisfacción con los dos pilares más importantes del estado de bienestar en España, las pensiones y la sanidad. El análisis se realiza para los años 2007-2008, antes de la Gran Recesión, y para los años 2018-2019, tras los efectos de esa crisis. El enfoque explicativo se centra en la influencia sobre la satisfacción de una amplia gama variables de autointerés y de valores. Los resultados prueban que los factores que mejor explican los niveles de satisfacción y sus cambios en esos períodos son, por un lado, el debilitamiento del consenso intergeneracional en la evaluación tanto de pensiones como de sanidad. Por otro lado, los valores sobre los recursos del sistema, especialmente la suficiencia, el balance contribuciones-prestaciones y la predisposición al gasto público.

Citation

Gutiérrez, Rodolfo; López-Rodríguez, Fermín; Tejero, Aroa (2023). «Interests and Values. Changes in Satisfaction with Public Pensions and Healthcare in Spain Before and after the Great Recession». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 181: 41-60. (doi: 10.5477/cis/reis.181.41)

Rodolfo Gutiérrez: Universidad de Oviedo | rgutier@uniovi.es

Fermín López-Rodríguez: Universidad de Oviedo | ferminuniovi@gmail.com

Aroa Tejero: Universidad de Oviedo | tejeroaroa@uniovi.es

INTRODUCTION¹

Comparative studies on attitudes regarding the welfare system have provided numerous results confirming that these attitudes are basic components of variation in the welfare system (Bonoli, 2000; Blekesaune and Quadagno, 2003; Jaeger, 2006; Larsen, 2006; Sundberg and Taylor-Gooby, 2013). However, as research considers other dimensions of these attitudes, it has become evident that the similarities and differences between countries are too complex to respond to standardized guidelines of association with the welfare systems (Svallfors, 2012; Laenen, Meuleman and Oorschot, 2020). This interest in learning more about specific national cases has been reinforced by the verification that, in similar institutional contexts, the dimensions making up these attitudes may have quite different orientations, as well as distinct contextual and individual component factors.

Spain reveals a pattern of attitudes toward the convergent welfare system that falls within the compared European and stable sphere, in terms of its main features. Despite the delayed development of its welfare state, the attitudes of Spaniards almost fully approach those of the social democratic variant, with a very extensive consensus pattern supporting a universalist model and with high levels of satisfaction with the main pillars of the welfare state (especially those related to pensions and healthcare) (Arriba, Calzada and Pino, 2006; Pino and Calzada, 2011; Calzada, 2012; Cicuéndez, 2018). The stability of this pattern of attitudes toward public welfare has had a blocking effect on de-

mands for structural reforms (Chuliá, 2011; Guillén and Pavolini, 2015; Guillén and González-Begoga, 2019). Governments, political parties and social participants have explicitly or implicitly interpreted that this pattern of activities demands fewer changes, always in the form of increased resources and subsidies, but without substantive reforms in institutional design.

The few (mainly descriptive) studies available on the impact of the Great Recession have observed few relevant changes; merely suggesting that attitudes regarding the sufficiency of public spending have turned in a more critical direction, but without altering basic consensus or leaning towards more polarized attitudes (Calzada and Pino, 2008, 2019; Guillén and Luque, 2019). But there are reasons to doubt the stability of this pattern of attitudes. Austerity conditions have been exceptional in Spain. This may have affected assessments regarding performance of the pension and healthcare systems, the two main pillars of public welfare in terms of spending and volume of recipients. Furthermore, there is a continued need for substantive reforms, especially in the pensions system, which continues to reveal major tension in terms of sustainability, even after the 2012 reforms and those deployed in 2021. It is likely that, sooner than later, certain weaknesses revealed by the COVID-19 pandemic, will cause pressure for additional changes.

The objective of this article is to analyze satisfaction with the public pension and healthcare systems in Spain. It offers three unique contributions to the literature on this subject: First, it examines the situation and main determinants of satisfaction with these welfare pillars at two distinct time periods, offering a clear representation of the situation before and after the Great Recession. This has yet

¹ This work includes some of the results from the "Occupational welfare in Spain: mapping, determinants and effects" (BIOCES) project, funded by the State Plan for Scientific and Technical Research and Innovation 2017-2020 (MINECO-18-CSO2017-82648-R).

to be systematically examined. Second, by conducting this analysis with a wide range of determinants of self-interest and values, a richer set of explanatory factors are considered. Finally, this explanatory set improves our understanding of various public opinion scenarios, relevant in the case of potential reforms of these fundamental components of the welfare state.

The article is structured as follows: The first section discusses conceptual, theoretical and empirical developments of the research on welfare attitudes, establishing the novelty of the research issues. The second section details the data and methodology used for the analysis. In the third section, the evolution of satisfaction with pensions and public healthcare in Spain is examined, considering the period ranging from the early 1990s to 2019. The fourth section offers an analysis of the determinants of this satisfaction, explaining the changes taking place in satisfaction with these pillars in 2007-2008, the end of the previous expansive cycle, and in 2018-2019, following the effects of the Great Recession. Finally, the main findings are summarized and discussed.

DIMENSIONS, DETERMINANTS AND EVOLUTION OF ATTITUDES REGARDING WELFARE

The abundant research available on attitudes regarding welfare has collected a wide range of conceptual developments, empirical evidence and theoretical proposals. These analyses require conceptual precision with regard to the varied panorama of attitudes on welfare. This is a theoretical discussion about the determinant factors of the dimensions under study and a balance of empirical evidence available and the gaps that this analysis attempts to fill.

Satisfaction as assessment of short-middle term welfare

Social welfare is a complex institutional field of obligations and rights with blurred and ever-changing borders. Unsurprisingly, the concept of attitudes toward welfare has become increasingly multi-dimensional (Noya 2004; Roosma, Oorschot and Gelissen, 2014). Therefore, it is susceptible to imprecise empirical results in terms of meaning or inconsistent results in terms of the distinct dimensions. Conceptual developments have permitted the characterization of multiple dimensions that may fit within this set and which the literature has tended to group together with the term “attitudes regarding welfare”. Later, we will discuss the relationship between these distinct dimensions, evidence of their evolution and their possible consistency.

A more complete conceptual scheme has been offered by researchers who have designed and piloted models on welfare from the European Social Study (Svallfors 2012; Laenen, Meuleman and Oorschot, 2020), the data source providing the main empirical analysis collection for Europe. This schema identifies three types of dimensions in the heterogeneous set of attitudes towards welfare. One of these is the “predispositions” dimension, basically in the form of normative, moral and risk perception codes, the most stable component of this set. The second dimension, in which the “attitudes” area would be situated, groups together preference on the scope and configuration of the welfare system. And an “evaluations” dimension, for the balances, normally in the form of satisfaction, on the quality of the system set and its distinct services.

This article presents an evaluative dimension, satisfaction, as the dependent variable of analysis and predispositions

as the independent variables. This choice has certain empirical advantages. On the one hand, the predispositions or attitudes tend to remain stable over long periods of time (Pierson 2006; Brooks and Manza, 2007; Laenen, Meuleman and Oorschot, 2020); whereas evaluations fluctuate over shorter time periods, rapidly reflecting individual effects of macro-social changes, institutional reforms or differential generational profiles (Soroka and Wlezien, 2010; Busemeyer, Abrassart and Nezi, 2021). In addition, it offers homogenized annual series extending over long periods of time, more appropriate for the analysis of economic change cycles, such as the events following the Great Recession, which will be apparent in the evaluations before they are detected in the other dimensions.

Determinants of attitudes towards the welfare system: interests and values

This scheme may be considered complete in its ability to capture the overall multi-dimensional nature of the attitudes towards the welfare system. In analytical terms, however, this conceptual approach is insufficient. Theoretical discussion is necessary to clarify the basic mechanisms of influence between predispositions and evaluations, increasingly necessary in a panorama in which each of these dimensions can be measured using a multitude of variables and operational definitions.

Theoretical discussions about individual determinants of the evaluations of the welfare system revolve around two main axes of influence: self-interest and cultural values. According to the self-interest approach, the evaluation of public assets is a rational calculation of costs and benefits (Rehm, 2007; Blekesaune, 2013). The values perspective focuses on the set of

cognitive and moral meanings making up the subjective component of predispositions and attitudes regarding the welfare state (Veghte and Mau, 2007; Oorschot, 2007; Calzada *et al.*, 2013; Kumlin and Meuleman 2015). While interests are the basic social mechanisms reflecting the unequal risks and resources of social protection within the individual sphere, institutional environments are reflected in the action sphere as shared and individually interiorized socially evaluating codes.

Empirical evidence does not give resounding superiority to either of these two approaches towards the analysis of attitudes regarding welfare (Linos and West, 2003; Rehm, Hacker and Schlesinger, 2012; Wlezien and Soroka, 2012). The explanatory capacity of one or the other is only confirmed in certain social or institutional contexts, or in assessments of specific welfare spheres. Its distinction has traditionally marked the separation between the economic perspective, which focuses on self-interest, and the sociological perspective, focusing on culture. These borders have become increasingly porous and they now form part of an open dialogue between the areas of public economics, sociology and political science. Therefore, this dichotomy is now limited to embracing this set of influences, since both spheres have a heterogeneous composition.

Regarding self-interest, the literature distinguishes between two basic types: sociodemographic and socioeconomic position. The sociodemographic interests revealing the greatest potential influence are age and sex, with an effect that may vary considerably for each welfare benefit or service (Svallfors, 1991, 2012). It is anticipated that, generally speaking, the older age cohorts will offer more support and a more positive assessment of the welfare policies (Chuliá, 2011). However, this effect would be

much greater for specific functions such as healthcare and pensions (Busemeyer, Goerres and Weschle, 2009). Women also tend to demonstrate this more positive profile towards welfare policies in general, although this situation is more evident with regard to family-related policies, which they are much more likely to receive (Linos and West, 2003; Doblyté and Tejero, 2020).

Within the sphere of socio-economic interests, evidence suggests that individuals in lower positions (lower educational level, social class and at greater risk of unemployment) tend to demonstrate attitudes of increased support and better evaluations of the welfare state (Linos and West, 2003; Jaeger, 2006; Blomberg *et al.*, 2012). The logic behind this influence is highly credible: having fewer resources leads to a higher risk of social neglect, especially in the pillars of illness and income maintenance at the age of retirement. This study adds an additional and yet to be analyzed area of interest to those that have already been considered by the literature: employment within the public or private sector. Public employment is considered to lead to a more positive evaluation of welfare, mainly because, in this case, the risks of unemployment are lower.

The set of values related to welfare is not homogenous. Its variety may be well represented, with one distinction: “regulatory” and “feedback” (Rothstein, 1998; Svallfors, 2010; Koster and Kaminka, 2012; Busemeyer, Abrassart and Nezi, 2021). “Regulatory” values are made up of moral codes by which a certain institutional order of welfare is more or less legitimated. Its categorization is extensive, but the following areas have been selected for this work: religiousness, political ideology and equity, since their influence has been evidenced in numerous studies (Svallfors, 2010; Calzada *et al.*,

2013; Ervasti 2020). *A priori*, it is anticipated that more favorable regulatory positions regarding state intervention in the public sphere, with greater demands for citizen solidarity, as well as those positioned on the left, in ideological terms, Catholics, or those sensitive to fiscal justice, will demonstrate more positive assessments of pensions and healthcare.

“Feedback” values are not assessments of the quality of the benefits, but rather, they are more or less founded cognitive codes on the basic features of the welfare system. The following values are better at transmitting this cognitive effect: perception of sufficiency of resources for the welfare state, a perceived balance between payments and benefits and the willingness to increase welfare spending (Koster and Kaminka, 2012; Calzada *et al.*, 2013; Busemeyer, Abrassart and Nezi, 2021). It is reasonable to expect that those who are more favorable to increasing public spending on certain services or who perceive this expenditure as being better managed, will be more satisfied.

Therefore, it is unreasonable to create alternative hypotheses regarding whether interests or values determine attitudes. More relevantly, we should ask: What are the specific combinations of values and interests that explain attitudes on welfare and do they vary depending on the specific temporal context? In this article, we analyze satisfaction with the pensions and healthcare system considering a large range of variables which, for the most part, have proven sufficient in theoretical and empirical terms. But, furthermore, the proposed distinction between regulatory and feedback values is of special interest in the Spanish case for the most recent period, as discussed in the upcoming section.

The effect of the Great Recession on attitudes regarding welfare

The economic changes observed during the last decade, especially during the Great Recession, provide two types of evidence regarding changes in attitudes towards welfare. Surprisingly, this crisis cycle has barely changed its dominant pattern of favorable attitudes towards the welfare state in Europe (Marx and Schumaker, 2016; Blok, Haugsgjerd and Kumlin, 2020). These minor changes have been most evident in assessments of welfare system performance, which have become increasingly critical, although the legitimacy has maintained its usual high levels. On the other hand, with respect to the patterns of influence, those of self-interest have been slightly reinforced, while those of values have decreased. At the same time, a slight polarization is evidenced in attitudes (Blekesaune and Quadagno, 2003; Laenen, Meuleman and Oorschot, 2020). This suggests that, during the crisis period, the subjective mechanism of competition (“more risk, more moral distance”) has gained increasing influence over the mechanism of solidarity (“all in the same boat riding out the storm”).

In the case of Spain, the few studies that have been conducted since the Great Recession have continued to find more stability than changes in these attitudes, focused more on predispositions as compared to assessments (Calzada and Pino, 2013, 2019; Guillén and Luque, 2019). An increased polarization of attitudes regarding welfare, as an effect of the crisis, has been discarded, especially within the sphere of interests. No ruptures in this consensus have been found, either for the sociodemographic features (age, specifically), or the socio-economic ones. Not even the increasing need for protection or the austerity of social spending has decreased the traditional consensus

of support and satisfaction with the public welfare system. Minor declines in satisfaction with healthcare and pensions have been observed during the final years of the crisis; yet they appear to be transitory and are likely attributed to the reinforcement of the influence of values (equity or sufficiency) related to fiscal resources (Calzada and Pino, 2019; Cerno, Pérez and Sanz, 2017).

Yet the stability and consistency of this pattern of attitudes towards the welfare system in Spain remains debatable, especially regarding assessment. The development of the Spanish welfare state over the final two decades of the last century already revealed signs of attitudinal ambivalence, with a clear “more for less” paradox: more welfare services for less fiscal contributions (Noya, 2004). This ambivalence would have increased even more so during the more recent phases (Cicuéndez, 2017). While studies have affirmed that preferences for welfare services and the availability of increased contributions are coherent, the crisis would not have damaged this coherence (Calzada and Pino, 2008, 2013).

The Spanish welfare state continues to share features and weaknesses of the southern European variant, although its development has overwhelmed this characterization (Guillén and León, 2011; Petmesidou and Guillén, 2014). The Great Recession has imposed almost permanent conditions of austerity on the set of European welfare systems (Taylor-Gooby, Leruth and Chung, 2017; Greve, 2020). In the case of Spain, these measures have been especially intense for the pensions system as well as (to a lesser degree) the healthcare system (Petmesidou and Guillén, 2014; Guillén and Pavolini, 2015; Guillén and González-Begega, 2019). But the institutional framework of the pensions and healthcare systems have not been sig-

nificantly modified over the past decade, or during the crisis or subsequent recovery period, except for the inclusion of a sustainability factor in the 2012 reform, which barely came to be effectively developed (Branco *et al.*, 2019; Gutiérrez and Guillén, 2020; Petmesidou, Guillén and Pavolini, 2020).

The issue regarding changes in satisfaction with healthcare and pensions at these times of pre- and post-Great Recession in Spain is quite relevant, and it fills the wide gap left by the literature, which has not completed this cycle of effects. Well-founded expectations have been offered regarding what could have changed the specific combination of most influential factors: on the one hand, decreasing the traditional consensus in welfare assessments; and on the other hand, increasing the polarization associated with certain interests and/or values. The use of numerous explanatory variables, with the distinction between two types of interests and two types of values, allows us to create a richer table of the changes experienced after the crisis.

DATA AND METHODOLOGY

In this study, data from the Barometer of Public Opinion and Fiscal Policy (BOPPF) of the Center of Sociological Research (CIS) was used. This survey, which has been conducted since 1994, is one of the main demoscopic sources regarding the Spanish welfare state. Specifically, it offers valuable information measuring citizen satisfaction, both on the functioning of the benefits and tax system in general, as well as on the country's main public services. It also provides a long temporal series, allowing us to discover the evolution of satisfaction with pensions and healthcare, from the 1990s to the present date.

To analyze the determinants of satisfaction, two time periods were selected: a pre-crisis period (2007-2008), with a sample of 2493 individuals for pensions and 3363 individuals for healthcare; and another post-crisis period (2018-2019), with a sample of 3282 for pensions and 3728 for healthcare². The selection of these two periods was justified by two reasons. First, they capture the potential differences in obtained effects that are associated with the economic cycle. While 2007 and 2008 are years in which the Great Recession had yet to affect public opinion, 2018 and 2019 closed the most recent era of its economic and social consequences.

Second, in 2020, the BOPPF introduced variation in values of response to the question on satisfaction, which weakens the homogeneity of this series as of this year. The question is: "To what degree; a lot, somewhat, a little or none, would you say that each of the following public services functions satisfactorily?" Four response options are offered: "a lot", "somewhat", "a little" and "not at all satisfied". In 2020, however, an additional response option was added: "average", which was not read to the surveyed individual, thereby preventing the comparability of results and the homogenization of the series. Therefore, an analysis could not be conducted for the more recent years, which also include the years affected by the COVID-19 pandemic. An analytic design would be appropriate for such a unique cycle. To ensure increased explanatory parsimony, the four response values are divided into two categories:

² In chronological order: Studies 2727, 2770, 3221, 3259. Discrepancies between samples are due to the percentage of lack of responses. Due to this failure to respond, occurring in some of the explanatory variables, the observations finally used in the estimations are reduced slightly.

TABLE 1. *Independent variables according to analytic category with respective values (*)***Socio-demographic and socio-economic self-interest variables**

Sex: *Male*, female.

Age: *16-24*, 25-34, 35-44, 45-54, 55-64, 65 and above.

Education level: mandatory secondary education *or less*, secondary education (Baccalaureate/ professional training I), higher level professional training, university studies or higher.

Employment situation: *employed*, unemployed, retired/pensioner, household work, others (non-worker).

Type of company: *do not work*, public sector, private sector.

Socio-economic status: *unskilled worker*, upper/middle-upper class, new middle class, old middle class, skilled worker.

“Regulatory” value variables

Religiousness: *non-believer/Atheist*, Catholic, other religion.

Ideology: *do not know/not answered*, left, center, right.

Perception of fiscal justice: *taxes are collected justly*, not collected justly.

“Feedback” value variables

Perception of sufficiency of the public resources (devoted to healthcare and pensions): *insufficient (few)*, or sufficient (enough or too many).

Perceived benefit in provisions: *receive more than paid*, more or less the same, less.

Willingness to increase public spending: *not increase benefits if this implies more taxes*, increase benefits, even if it requires paying more.

Control variables

Information on functioning of public services: *Do not speak at all*, little, somewhat, a lot.

Self-perceived fiscal responsibility: *Slightly or not at all responsible*, somewhat, very responsible.

(*) In cursive, the reference value in the regression models.

Source: Own calculations with microdata from the Barometer of Public Opinion and Fiscal Policy (CIS).

satisfied (a lot or somewhat) and unsatisfied (a little or not at all)³.

According to the argument presented in the previous section, three groups of explanatory variables were selected: those of self-interest (socio-demographic), those of “regulatory” values and those of “feedback” values. The objective of the self-interest variables is to approximate the potential hierarchies in access to each public service. The regulatory value variables attempt to capture

less rational beliefs, which do not depend on the functioning of the welfare system; to the contrary, the feedback values depend on the perceptions of the resources devoted to a specific social risk. To all of this, a group of control variables has been added, registering the degree to which the information on the functioning of the public services or the self-assigned fiscal responsibility adjusts and improves the sensitivity of the assessments performed on the quality of the healthcare or pensions systems.

In Table 1, these variables are listed with their respective values, presenting the established reference category for the estimates.

³ There are few cases situated in the extremes (very much/not at all satisfied). For the test of irrelevant alternatives, they should be grouped together. But this does not make sense conceptually and it overly complicates the results interpretation.

To obtain the effects associated with the explanatory factors used, models of binary logistic regression have been estimated and mean marginal effects were calculated. The objective is to measure the change taking place in the probability of satisfaction with each public service upon comparing the distinct categories of each independent variable, with respect to the reference category.

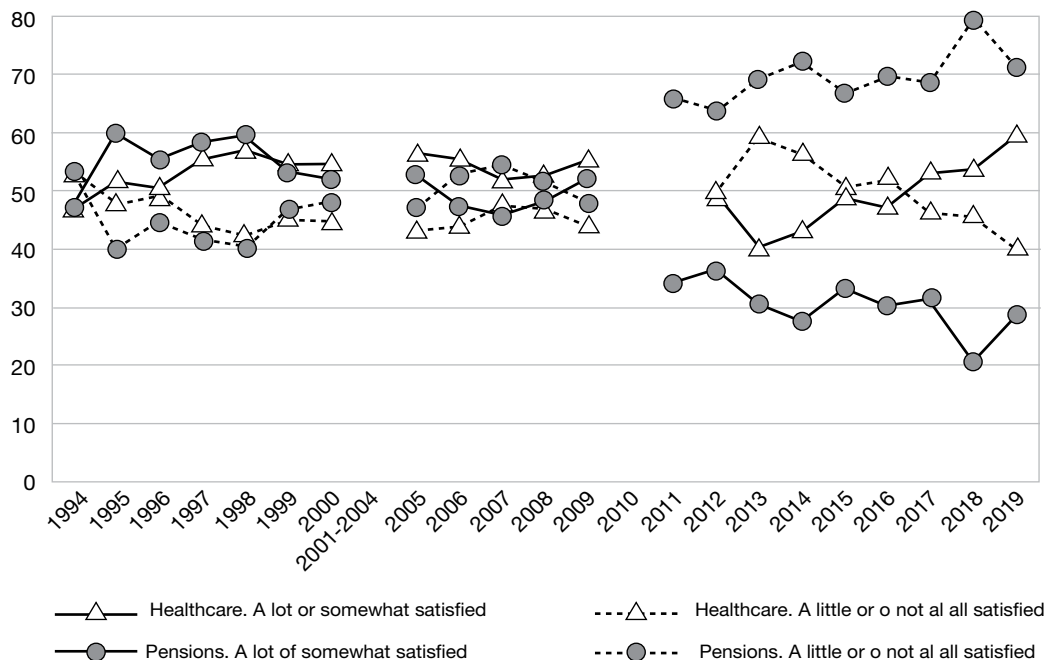
THREE DECADES OF CHANGE IN SATISFACTION WITH THE PENSIONS AND HEALTHCARE SYSTEMS IN SPAIN

In this work, evolution is evident in the degree of satisfaction with pensions and healthcare, which helps complete the pan-

orama described in the literature review on the Spanish case, with changes occurring after the Great Recession and with less equal trajectories for each of these public services. Graph 1 reveals the percentages observed between 1994 and 2019.

Satisfaction with public pensions maintained a stable pattern throughout the entire cycle of economic growth from the mid-1990s until the early years of the Great Recession: slightly over half of all Spaniards were satisfied with the pensions offered. As the crisis progressed, however, a change in this trend occurred: the proportion of individuals who were unsatisfied increased until reaching 79.4% in 2018, increasingly distanced from the percentage who were satisfied with these pensions. Data from 2019 suggests a potential up-

GRAPH 1. Percentages of satisfaction with the functioning of healthcare and pensions in Spain (1994-2019)



Methodological note: For satisfaction with healthcare, the A.08.03.01.018 series (hospitals) and A.08.03.01.019 (clinics) series are used, weighted in equal parts for the 1994-2009 period. The distribution of both components of the healthcare system is practically identical. For example, in 2008, the correlation observed was of 67.1%. For the 2012-2019 period, the A.08.03.01.057 series was used. For pension management, the A.8.03.01.023 series was used. Percentages were calculated excluding non-decisive answers and non-responses.

Source: Own calculations with microdata from the Barometer of Public Opinion and Fiscal Policy (CIS).

swing in satisfaction, although still far from the pre-crisis levels.

Satisfaction with public health follows a similar pattern as that of pensions, especially during the period ranging from the mid-1990s to the end of the first decade of this century. The initial years of the Great Recession saw minor declines in satisfaction levels, but since 2013, unlike the situation with the pensions, it increased until reaching 59.7% in 2019; with the largest gap between satisfied and unsatisfied of the last three decades. Therefore, the crisis cycle culminated with a clearly increasing positive balance for the healthcare system.

This descriptive change does not, however, permit the confirmation of clear patterns of influence, which will be analyzed below, removing the effects of all of the independent variables added to the model.

In Table 2 the overlap of satisfaction with each public service is shown for all of the explanatory variables. Before the crisis, the group of feedback values offered the most apparent differences, for both pensions and healthcare. During the years after the Great Recession, differences continued for this group of values and apparently, the influence of age and social class increased, changing some of the patterns of influence for other variables of interest: there are greater education differences for the healthcare variable and greater differences in employment situation for the pensions variable. As for the regulatory values, larger differences are observed in the perception of fiscal justice and ideology, which modify their association and reveal the highest satisfaction levels for individuals who are considered to be conservative in ideological terms.

TABLE 2. Percentages of satisfaction and distribution of the independent variables of the model

	Pensions 2007-2008		Pensions 2018-2019		Healthcare 2007-2008		Healthcare 2018-2019	
	N	Y = 1	N	Y = 1	N	Y = 1	N	Y = 1
Sex								
Males	2,084	52.5	2,201	26.9	2,414	42.8	2,366	59.3
Females	2,185	44.3	2,361	22.4	2,518	38.4	2,539	54.6
Age								
16-24	380	51.6	305	13.6	491	36.0	367	56.8
25-34	866	44.9	581	15.6	1,057	32.5	659	46.7
35-44	811	46.3	818	18.2	959	39.8	909	51.3
45-54	676	50.0	938	24.3	792	39.1	1,006	57.9
55-64	580	40.9	706	27.8	636	42.2	743	56.0
65 and older	955	54.6	1,213	33.2	996	52.1	1,220	66.3
Education level								
Initial secondary or less	2,069	46.4	1,914	25.2	2,351	42.0	2,027	54.7
Secondary	792	51.5	987	22.5	945	35.2	1,096	54.0
Higher level professional training	353	44.5	469	20.8	416	41.1	499	54.3
University studies or more	771	53.0	1,020	27.7	918	40.1	1,108	64.2
Employment situation								
Employed	2,151	46.6	2,170	21.5	2,583	38.3	2,375	54.1
Unemployed	353	51.0	574	16.5	439	29.3	653	50.8
Retired or pensioner	1,014	54.4	1,322	34.0	1,054	51.9	1,332	64.5
Unpaid household worker	561	37.0	293	24.7	622	40.1	305	55.5
Other situations (non-worker)	181	59.2	199	13.8	225	36.5	235	60.7

TABLE 2. Percentages of satisfaction and distribution of the independent variables of the model (continuation)

	Pensions 2007-2008		Pensions 2018-2019		Healthcare 2007-2008		Healthcare 2018-2019	
	N	Y = 1	N	Y = 1	N	Y = 1	N	Y = 1
Type of company								
Doesn't work	810	45.3	826	27.4	933	41.9	884	60.5
Public sector	649	52.1	807	29.4	753	42.0	845	60.7
Private sector	2,810	48.3	2,929	22.4	3,246	39.9	3,176	54.8
Social class								
Unskilled worker	490	47.8	576	19.4	572	39.9	618	49.2
Upper/middle/upper class	731	53.2	893	29.2	858	39.8	964	63.5
New middle class	868	48.5	1,079	23.5	1,002	38.2	1,168	54.3
Old middle class	694	45.9	595	28.2	795	42.4	630	61.3
Skilled worker	1,373	47.6	1,272	22.4	1,584	41.7	1,365	55.4
Religiousness								
Non-believer/atheist	828	50.0	1,305	20.3	987	35.2	1,455	55.2
Catholic	3,295	48.2	3,031	26.4	3,763	42.6	3,205	57.4
Other religion	65	43.8	131	26.7	82	32.7	142	62.7
Perception of fiscal justice								
Taxes are collected fairly	718	53.6	422	39.2	817	44.9	466	69.2
Taxes are not fairly collected	3,191	46.2	3,922	22.3	3,692	38.5	4,185	54.5
Ideology								
Don't know/ don't answer	1,038	47.6	1,123	20.8	1,008	34.7	1,199	52.2
Left	866	50.8	1,151	21.6	2,121	40.1	1,249	56.0
Center	1,840	49.4	1,753	26.9	600	44.7	1,896	58.8
Right	525	41.5	535	30.7	1,203	37.3	561	62.2
Perception of sufficiency								
There aren't enough resources for this service	2,112	31.8	3,089	14.7	2,278	25.5	3,074	44.1
There are enough resources for this service	1,720	68.6	1,127	50.1	2,294	56.1	1,542	80.1
Perceived benefit in public provisions								
Receive more than pay in taxes	335	65.2	253	38.9	383	54.3	275	62.0
Receive more or less what is paid	1,372	59.6	1,370	34.8	1,552	50.5	1,474	67.2
Receive less than pay in taxes	2,298	38.5	2,707	18.1	2,687	32.0	2,888	50.3
Willingness to increase public spending								
Not increase if this means more taxes	1,822	43.7	3,203	24.4	2,280	36.3	3,463	55.0
Increase, even if more taxes	1,975	57.4	1,128	26.0	2,114	48.9	1,192	62.8
Information on functioning of public services								
Do not speak at all about it	544	52.5	335	19.9	643	49.1	380	55.2
Speak little	1,847	49.2	1,514	26.6	2,120	42.6	1,663	59.8
Speak enough	1,509	47.1	1,934	24.0	1,739	38.5	2,047	55.5
Speak a lot	350	44.5	765	24.0	406	27.1	800	55.0
Level of self-perceived fiscal responsibility								
Little/none	392	45.5	385	19.5	471	34.2	417	53.8
Enough	2,535	48.4	2,683	23.7	2,917	40.9	2,917	56.4
A lot	1,257	48.2	1,433	27.5	1,438	42.2	1,503	58.2

Note: Y = 1 represents the proportion of satisfied and N represents the number of observations that each category contains.

Source: Own calculations with microdata from the Barometer of Public Opinion and Fiscal Policy (CIS).

DETERMINANTS OF SATISFACTION WITH PENSIONS AND HEALTHCARE: REINFORCEMENT OF GENERATIONAL INTERESTS AND VALUES ON RESOURCES

The main objective of this study is to determine the most influential combination of factors regarding satisfaction with healthcare and pensions before and after the Great Recession, verifying whether or not relevant changes exist in this set of influences. To do so, three groups of variables were used, as detailed in Table 1: interests (socio-demographic and socio-economic), “regulatory” and “feedback” values, to which several control variables have been added.

First, beginning with the effects of the self-interest variables, Table 3.A shows how age has increased its influence after the crisis, regarding both pensions and healthcare. These differences are especially visible for individuals older than 55 and the rest of the population. For example, if, in 2007-2008, individuals between the ages of 35 and 44 had a greater probability (by 0.072) of being satisfied with the pensions as compared to those between the ages of 16 and 24, only a decade later, in 2018-2019, it was those individuals over the age of 65 who had a greater probability (of 0.161). In terms of healthcare, this effect for individuals over the age of 65 increased from 0.084 before the crisis to 0.165; almost two-fold.

Regarding the other variables of self-interest, a distinct evolution was observed in the patterns of influence on satisfaction with pensions and healthcare. For pensions, these differences were focused on the pre-crisis period, when levels of satisfaction were considerably higher. This increased satisfaction was only visible for university graduates or those with secondary education studies

(in terms of education level), the unemployed or pensioners (regarding employment situation), and public sector employees (according to company type). On the other hand, for healthcare, the differences were greater during the post-crisis period, when satisfaction reached slightly higher levels. Except for women, who revealed a negative effect, positive effects were observed for individuals with university studies, increasing the difference as compared to those with secondary studies, and with higher social class, which went on to be 0.066 times more satisfied than unskilled workers.

Second, considering the group of regulatory values, whose effects are shown in table 3.B, a change in influence of ideology was observed for the perception of fiscal justice in both public services. Before the crisis, those individuals who were ideologically situated to the left (in the case of pensions) or to the center and left (for healthcare), were significantly more satisfied. After the Great Recession, however, ideology was no longer a significant influence. Now, it was the individuals who perceived that taxes were unfairly imposed who were less satisfied (specifically, 0.071 times less satisfied with pensions and 0.056 times less satisfied with healthcare). As for religiousness, only Catholics revealed significant differences, being more satisfied with healthcare in 2007-2008.

Third, the effects of feedback values (Table 3.C) were found to be considerably higher, barely changing their patterns of influence during the observed periods. The perception of sufficiency variable revealed the greatest differences. For example, for healthcare in 2018-2019, those perceiving that sufficient resources were devoted were 0.323 times more satisfied as compared to those who believed that the funding was insufficient. As for the perceived benefit, in general, the percep-

tion of receiving less than what they pay for reduces satisfaction with both public services; this, except for the case of healthcare after the crisis, in which those who believe that they receive the same are more satisfied. Willingness to increase public spending significantly increases satisfaction with healthcare in 2018-2019.

Finally, the control variables included in Table 3.D, along with the fit of the estimates, indicates that amount of information also plays a relevant role: in more prosperous contexts, with economic prosperity, having more information does

not increase satisfaction; but when tension from austerity becomes more evident, such as following the Great Recession, being informed may maintain or improve satisfaction levels. This is especially the case for pensions, although it is not as relevant for the healthcare measure. Fiscal responsibility reveals significant effects, but only for pensions, with few changes, similar to the case of amount of information.

To summarize, in the sphere of interests, intergenerational differences reveal the most notable increase in influences.

TABLE 3.A. *Marginal effects of the self-interest variables on satisfaction with pensions and healthcare (pre- and post-crisis)*

	Pensions		Healthcare	
	2007-2008	2018-2019	2007-2008	2018-2019
Sex - Reference: male				
Female	-0.026	-0.024	-0.011	-0.033**
Age - Reference: 16 to 24				
25 to 34	-0.007	0.006	-0.010	-0.034
35 to 44	0.072*	0.058*	0.019	0.023
45 to 54	0.059	0.094***	0.028	0.072*
55 to 64	0.069	0.135***	0.051	0.091**
65 and over	0.071	0.161***	0.084*	0.165***
Education level - Reference: Initial secondary or less				
Secondary	0.043*	0.001	0.028	0.017
Higher level professional training	0.022	0.025	0.057*	0.030
University studies or more	0.059*	0.019	0.073***	0.087***
Employment situation - Reference: Employed				
Unemployed	0.075**	-0.034	0.001	-0.002
Retired or pensioner	0.112***	0.031	0.042	-0.025
Unpaid household worker	-0.025	-0.015	0.010	-0.054
Other situations (non-worker)	0.033	-0.070	-0.028	0.027
Type of company - Reference: doesn't work				
Public sector	0.079*	0.000	0.050	-0.032
Private sector	0.030	-0.008	0.007	-0.033
Social class - Reference: unskilled workers				
Upper/middle-upper class	0.015	0.039	-0.046	0.066**
New middle class	-0.009	0.033	-0.038	0.022
Old middle class	0.038	0.022	0.014	0.056
Skilled workers	-0.008	0.020	-0.019	0.039

Note: The asterisks indicate levels of significance of the coefficient associated with each variable, **p*-value <0.1; ***p*-value <0.05 and ****p*-value <0.01.

Source: Own calculations with microdata from the Barometer of Public Opinion and Fiscal Policy (CIS).

TABLE 3.B. Marginal effects of regulatory values on satisfaction with pensions and healthcare (pre- and post-crisis)

	Pensions		Healthcare	
	2007-2008	2018-2019	2007-2008	2018-2019
Religiousness - Reference: non-believer/ Atheist				
Catholic	0.021	0.005	0.042**	-0.019
Other religion	-0.046	0.019	0.070	0.039
Perception of fiscal justice - Reference: taxes are collected justly				
Not justly collected	-0.030	-0.071***	-0.002	-0.056**
Ideology - Reference: Don't know/unanswered				
Left	0.054*	-0.011	0.096***	0.024
Center	0.021	0.008	0.112***	0.024
Right	0.007	0.004	0.024	0.030

Note: The asterisks indicate levels of significance of the coefficient associated with each variable, * p -value <0.1; ** p -value <0.05 and *** p -value <0.01.

Source: Own calculations with microdata from the Barometer of Public Opinion and Fiscal Policy (CIS).

TABLE 3.C. Marginal effects of feedback values on satisfaction with pensions and healthcare (pre- and post-crisis)

	Pensions		Healthcare	
	2007-2008	2018-2019	2007-2008	2018-2019
Perception of sufficiency of spending - Reference: there are insufficient resources for this service				
There are sufficient resources	0.316***	0.298***	0.248***	0.323***
Perceived benefit in provisions - Reference: receive more than paid in taxes				
Receives more or less the same	-0.059	-0.038	-0.009	0.081**
Receives less than paid	-0.194***	-0.147***	-0.156***	-0.035
Willingness to increase public spending - Reference: no increase if implies more taxes				
Increase, although pay more	-0.019	0.009	0.005	0.055***

Note: The asterisks indicate levels of significance of the coefficient associated with each variable, * p -value <0.1; ** p -value <0.05 and *** p -value <0.01.

Source: Own calculations with microdata from the Barometer of Public Opinion and Fiscal Policy (CIS).

TABLE 3.D. Marginal effects of the control variables, fit and sample of the estimates

	Pensions		Healthcare	
	2007-2008	2018-2019	2007-2008	2018-2019
Amount of information on functioning of public services - Reference: Doesn't speak at all				
Speaks little	0.058*	0.055*	0.003	0.065*
Speaks considerably	0.044	0.056*	-0.030	0.031
Speaks a lot	0.037	0.067**	-0.102***	0.018
Self-perceived fiscal responsibility - Reference: consider little or no responsibility				
Quite responsible	0.068**	0.033	0.012	0.010
Very responsible	0.074**	0.065**	0.015	0.029
Fit of the model and sample used				
Pseudo R2	0.132	0.166	0.103	0.125
N	2,493	3,282	3,363	3,728

Note: The asterisks indicate levels of significance of the coefficient associated with each variable, * p -value <0.1; ** p -value <0.05 and *** p -value <0.01.

Source: Own calculations with microdata from the Barometer of Public Opinion and Fiscal Policy (CIS).

Older individuals, more susceptible to benefitting from the management of pensions and healthcare services, have clearly intensified their satisfaction with respect to the other age groups. The other variables of interest do not reveal a clear associated pattern following the effects of the crisis; to the contrary, it appears that, when satisfaction levels are high, certain groups (interest) reveal these positive valuations.

In the block of values, differences in satisfaction affected by the ideological axis are stronger during growth phases, when there is less tension regarding the sustainability of the public services. After the Great Recession, the lack of satisfaction may be associated with other regulatory values, such as the perception of fiscal justice; or it may be more sensitive to internalizing on the functioning of the welfare system, as well as feedback values. This last group of variables, despite the notable decline in satisfaction with pensions, its influence on this pillar of the welfare system continues; it also reinforces its (already high) effects on satisfaction with the healthcare system.

CONCLUSIONS AND DISCUSSION

This article has analyzed recent changes in satisfaction with two basic pillars of social welfare in Spain: pensions and healthcare. Notable changes have been observed in both size and direction. For two decades: the 1990s and the first decade of this century, satisfaction with pensions and healthcare followed a very stable and similar pattern: more than half of all Spaniards were satisfied while less than half were unsatisfied. During the second decade, however, satisfaction with pensions declined to one fourth of the population and, in a very distinct manner, satisfaction with healthcare increased to approximately 60%.

These changes partially dispute the balance that has existed during this period according to most of the literature, which has been more attentive to preferences than evaluations, demonstrating minor and similar changes regarding the distinct public policies (Calzada and Pino, 2013, 2019). This confirms the importance of the multi-dimensional nature of attitudes toward welfare and the usefulness of separately observing each of their dimensions. Furthermore, these changes have taken place within a context of economic austerity and institutional continuity, common to both the Spanish pensions and healthcare systems. A comparative characterization of countries requires a detailed analysis of individual determinants to reveal the mechanisms by which institutional and socio-cultural environments influence attitudes, in line with the results of other comparative studies (Svallfors, 2012).

The analysis offers some interesting results regarding the main determinants of satisfaction on an individual scale and their changes between the pre- and post-Great Recession period. It is quite obvious that the positive influence of age on satisfaction with both pillars of welfare has shifted, with a greater intensity towards individuals over the age of 45. At the same time, none of the socio-economic interests have strengthened their already weak influence; the polarization index should, however, be considered, as it suggests the satisfaction with healthcare for the more educated and highest class. The extensive evidence of the feedback values is also noteworthy, as these values were and continue to be strong determinants of satisfaction, with minor differential nuances existing between pensions and healthcare. However, of the regulatory values, only fiscal equity was found to have an influential value after the crisis. The polarization of satisfaction

based on ideology, which was previously very evident in the case of healthcare, has now decreased.

These results reveal the two mechanisms that best explain the level of satisfaction in both services and their changes during the analyzed periods. On the one hand, there is a weakening of intergenerational consensus, which is no longer positive for any cohort below the age of 45. And on the other hand, there is tension related to the system's resources, both those reflecting the more cognitive dimensions (sufficiency, the payments-benefits balance and a willingness to spend), and the regulatory ones (fiscal equity). Tension in intergenerational balances in the creation of attitudes toward welfare had barely been found until now. Likewise, with regard to the idea that regulatory tensions regarding resources are more determinant and more stable than ideological or religious value tensions.

Knowledge of this specific combination of interests and values in the assessment of public welfare may improve the understanding of the role of attitudes in reform scenarios. These scenarios remain open in Spain, both for pensions, even after the minor reform made in 2021; as well as for healthcare, especially following the COVID-19 pandemic. As Hirschman (1977) suggested, it may be affirmed that, despite the unequal evolution of satisfaction with both pillars of welfare, due to the increased influence of the interests of age and "feedback" values, its attitudinal profile has taken on a more *moderating* and a less *passionate* configuration. Therefore, potential reforms will face a more favorable scenario in terms of public opinion if, instead of proposing class fights or ideological struggles, these changes are considered to reduce intergenerational tension or ensure the sustainability of their resources.

BIBLIOGRAPHY

- Arriba, Ana; Calzada, Inés and Pino, Eloísa del (2006). *Los ciudadanos y el Estado de Bienestar en España (1985-2005)*. Madrid: CIS. (1.^a ed).
- Blekesaune, Morten (2013). "Economic Strain and Public Support for Redistribution: A Comparative Analysis of 28 European Countries". *Journal of Social Policy*, 42(1): 57-72. doi: 10.1017/S0047279412000748
- Blekesaune, Morten and Quadagno, Jill (2003). "Public Attitudes toward Welfare State Policies". *European Sociological Review*, 19(5): 415-427. doi: 10.1093/esr/19.5.415
- Blok, Lisanne de; Haugsgjerd, Atle and Kumlin, Staffan (2020). Increasingly Connected? Political Distrust and Dissatisfaction with Public Services in Europe. In: B. Meuleman, W. van Oorschot and T. Laenen (eds.). *Welfare State Legitimacy in Times of Crisis and Austerity* (pp. 201-221). London: Edward Elgar. doi: 10.4337/9781788976305.00023
- Blomberg, Helena; Kallio, Johanna; Kangas, Olli; Kroll, Christian and Niemelä, Mikko (2012). Attitudes among High-Risk Groups. In: S. Svallfors (ed.). *Contested Welfare States: Welfare Attitudes in Europe and Beyond* (pp. 58-80). Stanford: Stanford University Press. doi: 10.2307/j.ctvqsdrrs4.8
- Bonoli, Giuliano (2000). "Public Attitudes to Social Protection and Political Economy Traditions in Western Europe". *European Societies*, 2: 431-452. doi: 10.1080/713767005
- Branco, Rui; Cardoso, Daniel; Guillén, Ana; Sacchi, Stefano and Luque Balbona, David (2019). "Here to Stay? Reversal of Structural Reforms in Southern Europe as the Crisis Wanes". *South European Society and Politics*, 24(2): 2025-2232. doi: 10.1080/13608746.2019.1640966
- Brooks, Clem and Manza, Jeff (2007). *Why Welfare States Persist*. Chicago: Chicago University Press. doi: 10.7208/chicago/9780226075952.001.0001
- Bussemeyer, Marius; Goerres, Achim and Weschle, Simon (2009). "Attitudes towards Redistributive Spending in an Era of Demographic Aging: The Rival Pressures from Age and Income in 14 OECD Countries". *Journal of European Social Policy*, 19(3): 195-212. doi: 10.1177/0958928709104736

- Busemeyer, Marius; Abrassart, Aurélien and Nezi, Roula (2021). "Beyond Positive and Negative: New Perspectives on Feedback Effects in Public Opinion on the Welfare State". *British Journal of Political Science*, 51(1): 137-162. doi: 10.1017/S0007123418000534
- Calzada, Inés (2012). "Welfare Program Organization and Legitimacy: A Comparison of Eleven OECD Countries". *Revista Internacional de Sociología*, 70(1): 39-75. doi: 10.3989/ris.2010.02.11
- Calzada, Inés and Pino, Eloísa del (2008). "Perceived Efficacy and Citizens' Attitudes toward Welfare State Reform". *International Review of Administrative Sciences*, 74(4): 555-574. doi: 10.1177/0020852308098468
- Calzada, Inés and Pino, Eloísa del (2013). "Algo cambia, algo permanece: los españoles ante el gasto público, el gasto social y los impuestos durante la crisis (2008-2012)". *Presupuesto y Gasto Público*, 71: 165-186.
- Calzada, Inés and Pino, Eloísa del (2019). *En lo bueno y en lo malo. La opinión pública de los españoles hacia las políticas sociales durante la crisis y más allá*. Documento de Trabajo Fundación FOESSA, 5.4. Available at: <https://www.foessa.es/main-files/uploads/sites/16/2019/05/4.5.pdf>, access October 6, 2022.
- Calzada, Inés; Gómez-Garrido, María; Moreno Fernández, Luis and Moreno-Fuentes, Francisco J. (2013). "Welfare Regimes and Values in Europe"/"Regímenes de bienestar y valores en Europa". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 141: 61-90. doi: 10.5477/cis/reis.141.61
- Cerno, Leonel; Pérez López, César and Sanz Arcega, Eduardo (2017). "Determinantes de la satisfacción de los españoles con las prestaciones y los servicios públicos: un enfoque de sociología tributaria con microdatos". *Hacienda Pública Española*, 220(1): 57-87. doi: 10.7866/HPE-RPE.17.1.2
- Chuliá, Elisa (2011). Consolidation and Reluctant Reform of the Pension System. In: A. Guillén and M. León (eds.). *The Spanish Welfare State in European Context* (pp. 285-304). Ashgate Publisher: Routledge. doi: 10.4324/9781315552552
- Cicuéndez Santamaría, Ruth (2017). "Public Expenditure Preferences in Spain: Self-Interest or Values"/"Las preferencias de gasto público de los españoles: ¿interés propio o valores?". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 160: 19-38. doi: 10.5477/cis/reis.160.19
- Cicuéndez Santamaría, Ruth (2018). *El gasto público y los impuestos desde la perspectiva del ciudadano: análisis de las actitudes y preferencias de los españoles*. Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública.
- Doblyté, Sigita and Tejero, Aroa (2020). "What, where, and how: Drivers of Welfare Attitudes toward Work-Family Reconciliation Policies in South European Societies". *European Societies*, 23(1): 1-22. doi: 10.1080/14616696.2020.1746821
- Ervasti, Heikki (2020). Religiosity and Support for the Welfare State. In: B. Meuleman; W. van Oorschot and T. Laenen (eds.). *Welfare State Legitimacy in Times of Crisis and Austerity* (pp. 111-136). London: Edward Elgar. doi: 10.4337/9781788976305.00017
- Greve, Bent (2020). *Austerity, Retrenchment, and the Welfare State: Truth or Fiction?* Cheltenham: Edward Elgar Publishing. doi: 10.4337/9781789903713
- Guillén, Ana and León, Margarita (eds.) (2011). *The Spanish Welfare State in the European Context*. London: Ashgate Publisher. doi: 10.4324/9781315552552
- Guillén, Ana and Pavolini, Emmanuele (2015). Welfare States under Strain in Southern Europe: Overview of the Special Issue. *European Journal of Social Security*, 17(2): 147-157. doi: 10.1177/138826271501700201
- Guillén, Ana and González Begega, Sergio (2019). Spain: Economic Crisis and the Politics of Welfare under Austerity. In: S. Ólafson; M. Daly; O. Kangas and J. Palme. *Welfare, and the Great Recession: A Comparative Study* (pp. 97-114). Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oso/9780198830962.003.0006
- Guillén, Ana and Luque Balbona, David (2019). "La opinión pública sobre el sistema sanitario español". *Panorama Social*, 30: 125-143.
- Gutiérrez Palacios, Rodolfo and Guillén, Ana (2020). El estado de bienestar frente a dos crisis. In: J. L. García Delgado (ed.). *La economía española y la pandemia* (pp. 95-108). Pamplona: Civitas Thomson Reuters.
- Hirschman, Albert (1977). *The Passions and the Interests: Political Arguments for Capitalism before Its Triumphs*. Princeton-NJ: Princeton University Press.

- Jæger, Mads (2006). "Whats Makes People Support Public Responsibility for Welfare Provision: Self-interest or Political Ideology?". *Acta Sociológica*, 49(3): 321-338. doi: 10.1177/0001699306067718
- Koster, Ferry and Kaminska, Monika-Ewa (2012). "Welfare State Values in the European Union, 2002-2008. A Multilevel Investigation of Formal Institutions and Individual Attitudes". *Journal of European Public Policy*, 19(6): 900-920. doi: 10.1080/13501763.2011.610696
- Kumlin, Joakim and Meuleman, Bart (2015). "Human Values and Welfare Support in Europe: An East-West Divide?". *European Sociological Review*, 31(4): 416-432. doi: 10.1093/esr/jcv001
- Laenen, Tijs; Meuleman, Bart and Oorschot, Wim van (eds.) (2020). *Welfare State Legitimacy in Times of Crisis and Austerity. Between Continuity and Change*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing. doi: 10.4337/9781788976305
- Larsen, Christian A. (2006). "The Institutional Logic of Welfare Attitudes: How Welfare Regimes Influence Public Support". *Comparative Political Studies*, 41(2): 145-168. doi: 10.1177/0010414006295234
- Linos, Katerina and West, Martin (2003). "Self-interest, Social Beliefs and Attitudes to the Redistribution: Readdressing the Issue of Cross-national Variations". *European Sociological Review*, 19(4): 393-409. doi: 10.1093/esr/19.4.393
- Marx, Paul and Schumaker, Gijs (2016). "The Effect of Economic Change and Elite Framing on Support for Welfare State Retrenchment: A Survey Experiment". *Journal of European Social Policy*, 32(1): 81-92. doi: 10.1177/0958928715621711.
- Noya, Javier (2004). *Ciudadanos ambivalentes. Actitudes ante la igualdad y el Estado de Bienestar en España*. Madrid: CIS. (1.^a ed.).
- Oorschot, Wim van (2007). "Culture and Social Policy. A Developing Field of Study". *International Journal of Social Welfare*, 16: 129-139. doi: 10.1111/j.1468-2397.2006.00451.x
- Petmesidou, Maria and Guillén, Ana (2014). "Can the Welfare State as We Know It Survive? A View from the Crisis-Ridden South European Periphery". *South European Society and Politics*, 19(3): 295-307. doi: 10.1080/13608746.2014.950369
- Petmesidou, Maria; Guillén, Ana and Pavolini, Emmanuele (2020). "Healthcare in Postcrisis South Europe: Inequalities in Access and Reforms Trajectories". *Social Policy and Administration*, 54(5): 666-683. doi: 10.1111/spol.12563
- Pierson, Paul (2006). Public Policies as Institutions. In: I. Shapiro; S. Skowronek and D. Galvin (eds.), *Rethinking Political Institutions: The Art of the State* (pp. 114-131). New York: New York University Press.
- Pino, Eloísa del and Calzada, Inés (2011). Are Spaniards Different? European Convergence and Regional Divergence in the Evaluation of Welfare State. In: A. M. Guillén and M. León (eds.). *The Spanish Welfare State in European Context* (pp. 139-165). London: Ashgate Publisher. doi: 10.4324/9781315552552
- Rehm, Philipp (2007). Who Supports the Welfare State? Determinants of Preferences Concerning Redistribution. In: B. Veghte and S. Mau (eds.). *Social Justice, Legitimacy, and the Welfare State* (pp. 47-72). Aldershot: Ashgate Publisher. doi: 10.4324/9781315242903
- Rehm, Philipp; Hacker, Jacob and Schlesinger, Mark (2012). "Insecure Alliances: Risk, Inequalities and Support to the Welfare States". *American Political Science Review*, 106(2): 386-406. doi: 10.1017/S0003055412000147
- Roosma, Femke; Oorschot, Wim van and Gellissen, John (2014). "The Preferred Role and Perceived Performance of the Welfare State: European Welfare Attitudes from a Multidimensional Perspective". *Social Science Research*, 44: 200-210. doi: 10.1016/j.ssresearch.2013.12.005
- Rothstein, Bo (1998). *Just Institutions Matter: The Moral and Political Logic of the Universal Welfare State*. Cambridge: Cambridge University Press. doi: 10.1017/CBO9780511598449
- Soroka, Stuart and Wlezien, Christopher (2010). *Degrees of Democracy. Politics, Public Opinion and Policy*. New York: Cambridge University Press. doi: 10.1017/CBO9780511804908
- Sundberg, Trude and Taylor-Gooby, Peter (2013). "A Systematic Review Approach to Comparative Studies in Social Policy". *Social Policy and Administration*, 47(4): 416-433. doi: 10.1111/spol.12027
- Svallfors, Stefan (1991). "The Politics of Welfare Policy in Sweden: Structural Determinants and

- Attitudinal Cleavages". *British Journal of Sociology*, 42: 609-634. doi: 10.2307/591450
- Svallfors, Stefan (2010). "Policy Feedback, Generational Replacement, and Attitudes to State Intervention: Eastern and Western Germany, 1990-2006". *European Political Science Review*, 2(1): 119-135. doi: 10.1017/S1755773909990257
- Svallfors, Stefan (ed.) (2012). *Contested Welfare States. Welfare Attitudes in Europe and Beyond*. Stanford: Stanford University Press. doi: 10.2307/j.ctvqsdrs4.6
- Taylor-Gooby, Peter; Leruth, Benjamin and Chung, Heejung (eds.) (2017). *After Austerity: Welfare State Transformation in Europe after the Great Recession*. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oso/9780198790266.001.0001
- Veghte, Benjamin and Mau, Steffen (eds.) (2007). *Social Justice, Legitimacy, and the Welfare State*. London: Routledge.
- Wlezien, Christopher and Soroka, Stuart (2012). "Political Institutions and the Opinion-Policy Link". *West European Politics*, 35(6): 1407-1432. doi: 10.1080/01402382.2012.713752

RECEPTION: May 26, 2021

REVIEW: November 15, 2021

ACCEPTANCE: February 25, 2022