

# Gobernanza local comparada: el análisis de los patrones de influencia en los sistemas políticos locales

*Comparative Local Governance: Analysing Patterns of Influence on Local Political Systems*

**María Jesús Rodríguez-García y Clemente J. Navarro Yáñez**

## Palabras clave

- Análisis comparativo
- Arenas políticas
- Gobernanza local
- Patrones de influencia
- Validación

## Key words

- Comparative Analysis
- Political Arenas
- Local Governance
- Influence Patterns
- Validation

## Resumen

Como en otros ejercicios comparativos, el análisis comparado de la gobernanza local enfrenta algunos desafíos metodológicos, como el diseño de las muestras y la medición de conceptos. Uno de los principales problemas es el análisis de las pautas de influencia de diferentes actores en las decisiones del gobierno local. Este artículo propone un modelo de medida para analizar este asunto en estudios comparativos entre los líderes políticos. Se sostiene que estos patrones se organizan en torno a cuatro sectores (gobierno local, intergubernamental, prodesarrollo y grupos de interés público) y estos en dos arenas políticas (gubernamental y social). La propuesta es validada mediante la aplicación de análisis factorial confirmatorio a una encuesta a alcaldes europeos en 17 países. La propuesta podría ser útil para analizar estudios previamente realizados o diseñar nuevos estudios.

## Abstract

As with other comparative exercises, the comparative analysis of local governance faces some methodological challenges, including sample design and the measurement of the concepts involved. One of the main issues is the analysis of the patterns of influence of various actors on local government decisions. This article proposes a measurement model to analyse patterns of influence using comparative surveys of political leaders. This model holds that patterns of influence are organised around four sectors of actors (local government, intergovernmental, pro-growth, and public interest groups), and that these sectors are organised according to two political arenas (governmental and social). Using a survey of European mayors across 17 countries, the proposal is validated by confirmatory factor analysis. This proposal could be useful to analyse studies conducted previously or to design new studies.

## Cómo citar

Rodríguez-García, María Jesús y Navarro Yáñez, Clemente J. (2016). «Gobernanza local comparada: el análisis de los patrones de influencia en los sistemas políticos locales». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 153: 127-142. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.153.127>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

**María Jesús Rodríguez García:** Universidad Pablo de Olavide | [mjrodgar@upo.es](mailto:mjrodgar@upo.es)

**Clemente J. Navarro Yáñez:** Universidad Pablo de Olavide | [cnavyan@upo.es](mailto:cnavyan@upo.es)

## INTRODUCCIÓN

La gobernanza local implica procesos de interacción entre actores gubernamentales y no gubernamentales que tratan de influir en las decisiones y políticas locales (Andrews y Goldsmith, 2011). Al igual que en otros ejercicios comparativos, esta agenda de investigación se enfrenta a algunos desafíos metodológicos. Uno de ellos es la medición de sus conceptos básicos (Gissendanner, 2003; Kantor y Savitch, 2005; Denters y Mossberger, 2006), entre los que destaca la estructura de poder o patrones de influencia existentes en los municipios. Dicho de otra manera, ¿qué actores influyen en las decisiones del gobierno local?

Para responder a esta pregunta la literatura ofrece dos factores explicativos principales. En primer lugar, el interés de los actores respecto a cada decisión, y en segundo lugar, los recursos que controlen (económicos, institucionales, informativos) en vistas a la ejecución de la decisión de que se trate (Stone, 1989; Imbroscio, 1998; Dowding, 2001). A partir de estas premisas, la literatura señala que los patrones de influencia varían en función de, al menos, tres factores: las características sociopolíticas y económicas de la comunidad local (base tributaria, especialización económica, cultura política, ideología del partido en el gobierno), el tipo de asunto que se considere (políticas de desarrollo económico o de corte redistributivo) y el contexto institucional en el que el municipio se encuentra (forma de gobierno, sistema intergubernamental) (DiGaetano y Strom, 2003; Kantor *et al.*, 1997; John y Cole, 2000). Esto se debe a que estas variables modulan la importancia de los recursos que poseen diferentes actores y, por tanto, su capacidad de influencia (Clingemayer y Feoick, 2001; Mossberger y Stoker, 2001; Savitch y Kantor, 2002; Sellers, 2002; Pierre, 2005; Navarro *et al.*, 2008).

En correspondencia con estas propuestas teóricas, el análisis de la gobernanza local se

ha desarrollado fundamentalmente a partir de dos estrategias de investigación: estudios de casos a través de entrevistas entre líderes locales y encuestas a un líder relevante en varias comunidades y/o países. En ambos casos, la forma más común para medir los patrones de influencia consiste en preguntar a los entrevistados sobre el poder o la influencia de otros actores. En el primer tipo de estrategia, los estudios de caso, se pregunta a los actores seleccionados en cada municipio sobre el intercambio de recursos y el grado de influencia de otros actores. Para medir la influencia, en este caso, se utilizan índices de centralidad y de reputación mediante análisis de redes (Galaskiewicz, 1979; John, 1997; Malbeck, 1998; Gissendanner, 2003; Navarro y Rodríguez, 2015). En el segundo tipo de estrategia, las encuestas a informantes relevantes en diferentes municipios, normalmente un líder político o un actor importante de la administración municipal, los cuestionarios suelen incluir una pregunta sobre su percepción de la influencia de otros actores (Mouritzen y Svava, 2002; Bäck *et al.*, 2006; Egner *et al.*, 2013). Esta estrategia tiene una limitación obvia: el resultado proviene de un único informante que muestra su percepción del patrón de influencia en el municipio.

A pesar de ello, ambas estrategias han dado lugar a resultados bastante similares, así como a variaciones similares según los factores explicativos mencionados. Por ejemplo, que la influencia de los actores del mundo empresarial, las asociaciones y de las agencias intergubernamentales depende del contexto institucional y del área de política pública que se analiza. Así, John y Cole (2000), mediante un estudio comparado de casos, muestran que los actores centrales en las redes políticas en torno al desarrollo local y la educación en Francia y Gran Bretaña son diferentes según el grado de centralización de estos países y de esas políticas. Navarro *et al.* (2008), utilizando una encuesta entre directivos de la administración municipal en 14 países, muestran que

la influencia de las empresas y la colaboración de estas con los municipios varía según el diseño institucional de los gobiernos locales. Sellers y Kwak (2011), utilizando los mismos datos, muestran que ese factor institucional, así como el área de política pública que se considere (elaboración de presupuesto municipal y políticas de desarrollo económico), explica el grado de influencia de gobiernos supramunicipales en las decisiones de los gobiernos municipales. Estas similitudes no significan que los resultados que provienen de las dos estrategias de investigación sean totalmente equivalentes, pero sí muestran suficiente consistencia para utilizarlas en los estudios de los patrones de influencia como un componente básico del análisis de la gobernanza local.

### **LA MEJORA DE LAS MEDICIONES EN LOS ESTUDIOS COMPARATIVOS DE LA GOBERNANZA LOCAL: SECTORES Y ARENAS POLÍTICAS**

No obstante, como estrategias de análisis comparativo, los dos enfoques enfrentan el mismo problema para garantizar la calidad de la medición de los patrones de influencia: la selección de los actores que se incluyen en los cuestionarios o en las entrevistas. A este respecto, podrían utilizarse tres criterios o reglas para seleccionar ítems que representen diferentes tipos de actores. La primera establecería que los actores tienen que ser significativos en función de sus preferencias políticas y su capacidad de ser socios potenciales en las interacciones de intercambio al controlar recursos de los que otros actores son dependientes, y tienen «interés efectivo» en las políticas que se analizan (Galaskiewicz, 1976). La segunda regla señalaría que los actores no han de ocupar posiciones de equivalencia estructural (Burt, 1981), es decir, han de ser diferentes con respecto a las características que dan cuenta de sus intereses y su capacidad para ejercer influencia. Por tanto, la selección tiene que ser lo sufi-

cientemente diversa como para cubrir todo tipo de actores relevantes y posiciones no equivalentes en la comunidad.

La tercera regla se refiere a la equivalencia funcional entre diferentes sistemas institucionales (van Deth, 1998). Como es sabido, actores con la misma denominación pueden tener distintas capacidades y/o funciones en diferentes sistemas institucionales, o puede que algunos actores simplemente no existan. Por ejemplo, la influencia de las comisiones municipales es muy diferente entre las formas de gobierno local del «alcalde fuerte» y la de «gobierno colegiado»: en el primer caso solo tienen un carácter consultivo porque el alcalde concentra la toma de decisiones, mientras que en el segundo tienen capacidad de decisión sobre las políticas municipales (Mouritzen y Svava, 2002; Heinelt y Hlepas, 2006). Por tanto, para garantizar la comparabilidad, los actores seleccionados deben ser equivalentes funcionales entre diferentes contextos institucionales.

En resumen, ¿quiénes son los actores significativos, estructuralmente no equivalentes y funcionalmente equivalentes, que garantizarían mediciones válidas en los estudios comparativos? Nuestra propuesta es que estos criterios pueden cumplirse mediante la selección de actores (ítems) que representan diferentes sectores y áreas del sistema político local. Los sectores son un conjunto de actores que, sobre la base de sus recursos e intereses, ocupan posiciones similares en la comunidad local, promueven alianzas entre ellos y tienen una capacidad similar de influencia en el gobierno y la política local (Lauman y Pappi, 1976; Caulkins, 1980; Lauman *et al.*, 1974).

Básicamente, a partir de estudios previos, los actores políticos en las sociedades políticas locales se pueden clasificar en cuatro sectores (véase la tabla 1). Uno de ellos incluye los miembros del gobierno y la administración municipal. El principal interés de estos actores es influir en el municipio me-

dian­te el uso de las capacidades institucio­nales que poseen de acuerdo con el contex­to y reglas institucionales. Un segundo sector está integrado por actores supramunicipales u otros actores que canalizan procesos polí­ticos y administrativos en el sistema intergub­ernamental. Los principales actores en este sector son las agencias regionales y estata­les. Los partidos políticos, por ejemplo, tam­bién podrían ser incluidos en este sector tanto por su desarrollo organizativo paralelo al contexto intergubernamental como por el hecho de que, en general, actúan como ca­nales o agentes de negociación en las rela­ciones intergubernamentales.

Un tercer sector sería el de los denomi­nados «grupos pro-desarrollo». Su agenda principal es el desarrollo económico local y, normalmente, concentran recursos crucia­les para la puesta en marcha de tales inicia­tivas o incluso para vetar otros asuntos. En­tre estos actores podrían ser incluidos los empresarios, los propietarios de suelo o la prensa. Por último, el cuarto sector se com­pone de distintos tipos de asociaciones o grupos de interés público. Aunque diferen­tes en razón de las políticas o cuestiones que defienden, comparten dos característi­

cas básicas: una agenda orientada a políti­cas de bienestar, el valor de uso del suelo, el consumo colectivo o los límites a los pro­cesos de crecimiento por un lado, y, por otro, la movilización de la opinión pública como recurso de poder principal.

No obstante, además de estos sectores, la dinámica política local podría también estar estructurada en torno a diferentes arenas po­líticas (véase la tabla 1). Estas representan áreas de actividad que tienen lógicas especí­ficas, cultura y reglas de juego que dan cuen­ta de los patrones de acción y las relaciones existentes entre sus actores típicos (Ferman, 1996). Básicamente, cabe identificar dos are­nas políticas locales que se corresponden con las dimensiones vertical y horizontal del gobierno local (Heinelt y Hlepas, 2006; Ramírez *et al.*, 2008). En primer lugar, la arena gu­bernamental (o intergubernamental), donde cabe localizar a los actores municipales y supramunicipales. Su lógica es acumular capacidad decisional y recursos para influir en las políticas locales en el marco del con­texto y reglas institucionales. En segundo lugar, la arena social (o cívica), donde po­drían ubicarse el sector prodesarrollo y el sector asociativo. Estos actores poseen y

**TABLA 1.** Arenas políticas y sectores en los sistemas políticos locales

Arenas	Lógica	Sectores	Agenda típica	Actores (ejemplos)
Gubernamental (o interguberna­mental)	Distribución de poder y recursos entre «centro» y «periferia»	Municipal	Concentrar poder y recursos en el munici­pío	Alcalde Concejales Altos directivos Jefes de departamentos
		Supra-municipal	Regular las acciones y recursos de los munici­píos	Agencias nacionales Agencias regionales Partidos políticos Sindicatos de ámbito es­tatal
Social (o cívica)	Desarrollo económico y re­cursos frente a redistribución y movilización	Prodesarrollo	Orientar la agenda municipal hacia el de­sarrollo económico	Empresarios Inmobiliarias Medios de comunicación Propietarios de suelo
		Asociativo	Orientar la agenda municipal política de corte redistributivo y/o limitar el crecimiento	Asociaciones de bienestar Asociaciones vecinales Movimientos sociales urba­nos

distribuyen recursos de forma colectiva y fomentan una cultura de cooperación entre sus miembros, pero se diferencian por la base de sus recursos e intereses: recursos económicos y la política de crecimiento en el caso del sector prodesarrollo, la movilización pública y políticas de índole redistributivo en el caso del sector asociativo<sup>1</sup>.

De hecho, este marco básico de sectores y arenas se utiliza implícita o explícitamente en el diseño de los cuestionarios utilizados en estudios de casos y estudios comparativos mediante encuestas (esto es, los actores incluidos como ítems en preguntas sobre la influencia en el municipio). Cabe señalar, pues, que existe un consenso genérico sobre los sectores y arenas como marco conceptual básico para analizar los patrones de influencia en los sistemas políticos locales. Desde un punto de vista metodológico, esto implica que los sectores y arenas políticas podrían constituir un «modelo de medida» para analizar los patrones de influencia en los sistemas políticos locales. Esto significa que la influencia de los actores se estructuraría a través de un patrón similar en torno a los sectores y arenas políticas locales, independientemente del grado de influencia que cada actor tenga en cada caso. Un modelo de medida no proporcionaría información sobre el nivel de influencia que poseen los diferentes actores, sino que informa de la existencia de una estructura similar en los patrones de influencia entre los diferentes casos que se comparen (informantes, municipios, países...). Esto garantiza que los patrones de influencia se miden (o se medirán)

---

<sup>1</sup> Obviamente, se podrían considerar otras arenas políticas. Por ejemplo, diferenciando entre las élites políticas y administrativas, si el objetivo es estudiar el funcionamiento interno de los gobiernos municipales. La arena electoral podría incluir diferentes partidos políticos y ciudadanos en función de sus preferencias (Ferman, 1996). Nuestra propuesta no agota todas las posibles arenas políticas locales; sino que especifica el mínimo necesario para estudiar las relaciones de interdependencia entre las autoridades públicas locales y otros actores.

de una manera válida, independientemente de los resultados específicos producidos por diferentes actores en distintos países, ámbitos de política pública o municipios (Schumaker y Lomax, 1996).

## **DATOS Y METODOLOGÍA: VALIDACIÓN DE SECTORES Y ARENAS POLÍTICAS LOCALES COMO MODELO DE MEDIDA ENTRE LOS ALCALDES EUROPEOS**

El objetivo principal de este trabajo es analizar la validez de las arenas y sectores como un modelo de medida para los estudios comparativos de la gobernanza local cuando se utilizan preguntas sobre percepción de influencia en encuestas a un informante en diferentes municipios. Como suele ser común, para realizar este ejercicio de validación de constructo se utilizará el análisis factorial confirmatorio (Byrne, 2005). De acuerdo con nuestra propuesta, los actores (ítems) de un mismo sector deberían situarse en el mismo factor de primer orden, y los sectores incluidos en una misma arena política deberían estar en el mismo factor de segundo orden (véanse la tabla 2 y el modelo 4 en la figura 1).

Para validar nuestra propuesta se utilizan los datos del proyecto «Liderazgo Político Local en Ciudades Europeas» (Proyecto POLLEADER). Mediante una encuesta postal, este proyecto recoge la información de los alcaldes de 2.700 ciudades con una población de 10.000 habitantes o más en 17 países (más detalles en el Apéndice 1). Por tanto, ofrece información sobre una muestra de municipios que es diversa en cuanto a los factores explicativos de la formación de patrones de influencia mencionados en la primera sección (Back *et al.*, 2006).

Se preguntó a los alcaldes sobre la influencia de 18 actores en las actividades de las autoridades locales haciendo uso de escalas Likert de 5 puntos (véase el Apéndice 2). Estos ítems se pueden clasificar de acuerdo

**TABLA 2.** *Arenas políticas locales, sectores y actores: ítems incluidos en los análisis*

Arenas (factores de 2º orden)	Sectores (factores de 1er orden)	Actores (ítems)
Gubernamental	Gobierno Local Municipio	Alcalde Jefes de departamentos municipales
	Intergubernamental Supra-municipal	Gobiernos regionales y superiores Líderes de partidos políticos
Social (o cívica)	Pro-desarrollo	Empresarios locales Periodistas
	Grupos de Interés Público Bienestar	Asociaciones de voluntariado Grupos orientados a asuntos específicos

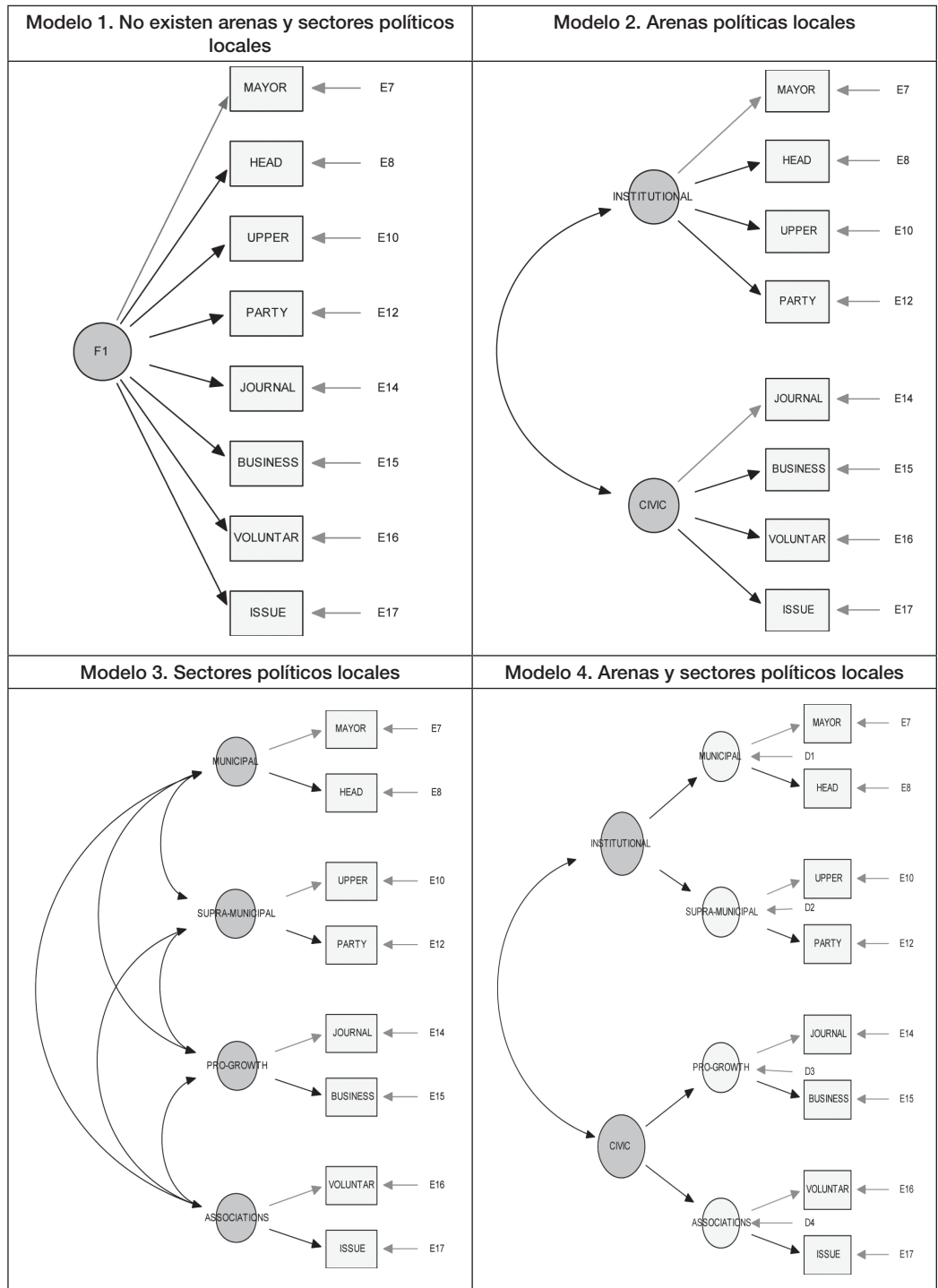
a sectores y arenas políticas locales. Sin embargo, al considerar las reglas mencionadas anteriormente, solo ocho de ellos han sido incluidos en nuestros análisis. Dadas las diferencias entre contextos institucionales, algunos actores solo existen en algunos países (Consejos de Distrito), y solo se preguntó por ellos en tales países. Otros tienen papeles muy diferentes en distintos contextos institucionales, por lo que no cabe considerar que sean actores funcionalmente equivalentes respecto a la influencia que pueden ejercer sobre el gobierno local (presidentes del Consejo Municipal, el presidente de las Comisiones Municipales o el Consejo de Gobierno). Otros son tan generales que difícilmente cabe considerar que sean equivalentes funcionales en diferentes contextos sociales (la Iglesia). Y, por último, otros actores no tienen la misma probabilidad de existir en todos los municipios (diputados o ministros)<sup>2</sup>. Los ocho ítems

finalmente seleccionados existen en todos los países y constituyen un número mínimo y común de actores que representan arenas y sectores políticos en los sistemas políticos locales en todos los países (dos actores de cada sector y cuatro actores para cada arena política, véase el Apéndice 2). Por tanto, nuestra estrategia para validar el modelo de medida propuesto analizará la coherencia interna de un conjunto común de indicadores (van Deth, 1998).

La propuesta de modelo de medida sostiene, pues, que los patrones de influencia deben mostrar la estructura factorial que se muestra en la tabla 2: cuatro factores de primer orden que medirían los sectores (municipal, intergubernamental, prodesarrollo, asociaciones), y dos factores de segundo orden que medirían las arenas políticas locales (gubernamental o intergubernamental, y social o cívica). En concreto, el sector del gobierno local incluye los ítems sobre el alcalde y los jefes de los departamentos municipales; el sector intergubernamental incluye los niveles de gobierno supramunicipales, así como los líderes de los partidos políticos; el sector prodesarrollo incluye el empresario local y medios de comunicación; y el sector de los grupos de interés público incluye las asociaciones cívicas y grupos centrados en asuntos específicos. La arena gubernamental incluye sectores locales e intergubernamentales, y la arena cívica incluye grupos de interés prodesarrollo y grupos de interés público.

<sup>2</sup> En algunos países el presidente del Consejo Municipal es el alcalde, o los presidentes de las comisiones municipales son concejales que, al mismo tiempo, son miembros del equipo de gobierno. En algunos países la posición de los altos directivos municipales (secretarios) no implica capacidades administrativas o capacidad de toma de decisiones sobre las políticas municipales o la prestación de servicios. La «iglesia» es un concepto muy genérico en países donde existen diferentes confesiones religiosas; «sindicatos» supone un ítem muy genérico sin ninguna especificación sobre su orientación (por ejemplo, local o estatal, de rama frente a asuntos del gobierno local). De hecho, algunos de estos ítems presentan una tasa de no respuesta alta, concentrándose este hecho en países concretos.

**FIGURA 1.** Estructura factorial de los patrones de influencia en los sistemas políticos locales: modelos alternativos



Con el fin de validar este modelo de medida se utilizarán dos estrategias mediante la aplicación de análisis factorial confirmatorio (AFC). En la primera estrategia el modelo propuesto se compara con otros tres modelos alternativos para demostrar la existencia de sectores y arenas políticas (figura 1). Uno de ellos es un modelo de referencia en el que solo habría un factor que incluye todos los ítems. Con esto podríamos rechazar, o no, la idea de que no existen sectores y arenas políticas locales (véase el modelo 1, figura 1a). Otro modelo analiza la existencia de dos arenas políticas (2 factores), sin la existencia de sectores (véase el modelo 2, figura 1b). En otro se identifican los sectores, pero no las arenas. Por tanto, este modelo estará formado por cuatro factores o dimensiones (los sectores) relacionados entre sí, sin que existan factores de segundo orden (arenas políticas) (véase el modelo 3, figura 1c). Y, por último, nuestra propuesta, un modelo en el que habrá cuatro sectores y dos arenas políticas (véase el modelo 4, figura 1d). Los modelos se validarán comparando sus índices de bondad de ajuste (Jöreskog, 1993)<sup>3</sup>.

La segunda estrategia supone una prueba adicional utilizando el análisis multigrupo entre aquellos modelos que muestran un nivel aceptable de ajuste en la primera estrategia empleada. Esta prueba se realiza para mostrar la invariancia de la estructura factorial entre los diferentes grupos (Jöreskog, 1971). Teniendo en cuenta que el contexto institucional es una de las variables que explican las diferencias en la influencia de los actores, se

trata de mostrar si existe invariancia en la estructura factorial (nuestro modelo de medida) entre los contextos institucionales. Siguiendo la tipología del proyecto POLLEADER vamos a llevar a cabo un análisis multigrupo entre dos tipos de contextos: el modelo de «alcalde político» frente a los otros modelos (colegiado, ejecutivo y ceremonial). La diferencia fundamental entre ellos reside en el fuerte reconocimiento que existe de la dirección política del alcalde en el primer modelo. En otros casos esta capacidad está limitada porque el liderazgo político se distribuye entre las comisiones municipales (el modelo colegiado), porque existe un «manager» que reduce el papel del alcalde a un carácter ceremonial o porque, como en el caso del modelo ejecutivo, las funciones ejecutivas tienen prioridad sobre las políticas (Heinelt y Hlepas, 2006)<sup>4</sup>. Teniendo en cuenta estas diferencias, si la estructura factorial es la misma para los dos grupos institucionales, cabría señalar que el modelo de medida propuesto sería válido (Cheung y Rensvold, 1999). Por tanto, el análisis no pretende mostrar que el diseño institucional explica diferencias en la influencia de los actores, sino que la estructura de los patrones de influencia es la misma independientemente del contexto institucional. Esto es, que el modelo propuesto constituye un instrumento válido para medir patrones de influencia desde una perspectiva comparada.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados de los diferentes modelos se presentan en la tabla 3. La primera estrategia

<sup>3</sup> La literatura recomienda utilizar índices complementarios. Aquí se han utilizado dos de ellos: (CFI) y (RMSEA). Además de un chi-cuadrado no significativo ( $p < 0,05$ ), el valor de CFI debe ser igual o superior a 0,095 y el valor RMSEA inferior a 0,05 con el fin de aceptar el modelo (Bentler, 1990). Para evitar posibles problemas debido a la ausencia de multinormalidad de las variables incluidas en el análisis, se utilizarán medidas robustas de CIF y RMSEA como proponen Satorra y Bentler (1990). Los análisis se han realizado utilizando el software de SQL (v.8.2).

<sup>4</sup> La diferencia entre el alcalde político y otros tipos es lo suficientemente fuerte como para producir diferencias en la dinámica política local. La clasificación se ha realizado de acuerdo con la propuesta formulada por el proyecto POLLEADER (Heinelt y Hlepas, 2006). Básicamente, el alcalde político es el modelo del sur de Europa. Por lo tanto, nuestro análisis multigrupo también compara las diferencias de acuerdo a la diferencia clásica entre sistema de gobierno local en el sur de Europa y norte-centro (Page y Goldsmith, 1987; Hesse y Sharpe, 1991).



de validación muestra que solo los modelos 3 y 4 presentan índices de bondad de ajuste aceptables. Por tanto, estos análisis confirman la existencia de arenas políticas (índices de bondad de ajuste no aceptables para el modelo 1) y sectores (índices de bondad de ajuste no aceptables para el modelo 2). En cambio, los sectores políticos quedan identificados en los modelos 3 y 4. No obstante, mientras que en el modelo 3 los sectores son dimensiones interrelacionadas, en el modelo 4 los sectores se agrupan en dos factores de segundo orden que dan cuenta de las arenas políticas (figura 1). Aunque levemente, este último muestra mejores medidas de ajuste ( $\text{Chi}^2$  menor y no significativo, y un CFI algo más alto).

La segunda estrategia empleada, el análisis multigrupo, también muestra que el modelo 4 tiene un mejor grado de ajuste que el modelo 3 ( $\text{Chi}^2$  menor y no significativo en el modelo 4; el modelo 3 muestran un intervalo RMSEA superior a 0,05). Esto implica que esta estructura factorial es similar en los dos contextos institucionales que hemos comparado. Más específicamente, el análisis multigrupo confirma que, desde el punto de vista de los alcaldes, los patrones de influencia en los sistemas políticos locales europeos están articulados en torno a cuatro sectores (municipal, supramunicipal, prodesarrollo y aso-

ciaciones) y dos arenas políticas (institucional y cívica) independientemente de las diferencias en el contexto institucional. Los modelos 3 y 4 tienen medidas de ajuste similares, mostrando la existencia de los cuatro sectores, aunque los resultados son algo mejores para el segundo, también en el análisis multigrupo, mostrando la existencia de las dos arenas políticas.

La estructura factorial del modelo de medida validado, y la varianza explicada por factores de primer orden, se muestran en la tabla 4. De estos cuatro factores, los que tienen que ver con el gobierno local y los sectores supramunicipales son los que explican menos varianza. Esto podría explicarse porque el primero incluye la autoevaluación del entrevistado, lo que podría restar validez al modelo de medición. De hecho, este ítem muestra la saturación más baja. Aunque también podría explicarse porque los dos sectores incluidos en la arena gubernamental se ven más afectados por las diferencias entre los contextos institucionales. Esto sugeriría que la medición de estos sectores podría mejorarse incluyendo otros ítems (actores) que sean funcionalmente equivalentes en distintos contextos institucionales (por ejemplo, incluyendo ítems diferentes para el gobierno regional y para el estatal).

**TABLA 3.** Modelos: índices de ajuste

Modelos	Medidas de bondad de ajuste				SMedidas robustas Satorra-Bentely		
	Chi <sup>2</sup>	Df	CIF	RMSEA	Chi <sup>2</sup>	CIF	RMSEA
1	6.057.277	28	0,901	0,105 (0,098; 0,112)	944.807	0,678	0,074 (0,067; 0,081)
2	376.554	19	0,941	0,083 (0,076; 0,091)	185.472	0,818	0,057 (0,049; 0,064)
3	43.200	14	0,955	0,028 (0,020; 0,040)	24.409	0,989	0,010 (0,000; 0,023)
4	44.283	13	0,955	0,30 (0,020; 0,040)	16.492	0,996	0,010 (0,000; 0,023)
Multi-3	129.132	32	0,968	0,050 (0,041; 0,059)	120.471	0,968	0,048 (0,039; 0,057)
Multi-4	156.879	31	0,059	0,050 (0,049; 0,067)	76.278	0,984	0,035 (0,025; 0,045)

Muestra: Total (2.711), Modelo alcalde fuerte (785), Otros modelos (1.926).

Coefficiente Mardis de multi-normalidad (estimación normalizada) = 326.

**TABLA 4.** Estructura factorial: arenas y sectores políticos locales. Coeficientes estandarizados de regresión

		Gobierno municipal	Inter-gubernamental	Pro-desarrollo	Asociaciones
Sectores (1º orden)	Alcalde	0,578			
	Jefes Departamentos	0,617			
	Supra-municipales		0,600		
	Líderes partidos		0,700		
	Periodistas			0,761	
	Empresarios			0,825	
	As. voluntariado				0,834
	Grupos				0,682
Arenas (2º orden)	Gubernamental	0,721	0,788		
	Social (cívica)			0,891	0,941
R <sup>2</sup>		0,520	0,616	0,891	0,941

Todos los coeficientes son significativos para  $p < 0,05$ .

## CONCLUSIONES

Los resultados evidencian que los patrones de influencia en los municipios europeos están estructurados a partir de sectores y arenas políticas. Los alcaldes identifican cuatro sectores, grupos de actores, a partir de su grado de influencia en el gobierno municipal. Estos sectores se articulan en torno a dos arenas políticas: la gubernamental y la cívica. Desde un punto de vista metodológico, el análisis parece confirmar la existencia de una estructura de este tipo y, por tanto, proporciona un modelo de medida que podría ser replicable en otros estudios y/o casos.

Desde un punto de vista sustantivo, esta validación confirma la existencia de una lógica común en la estructuración de las relaciones de influencia en los sistemas políticos locales. Por un lado, hay una lógica que explica la formación de sectores como grupo de actores que comparten agendas y recursos de poder similares. De hecho, este es el principio fundamental utilizado en los análisis sobre el poder de la comunidad local y las redes de políticas locales, que vienen a mostrar que la influencia de diferentes actores varía según su interdependencia de recursos (Laumann et

al., 1974; Galaskiewicz, 1979; Gissendaner, 2003). Por otro lado, hay una lógica que explica cómo estos sectores están estructurados en términos de arenas políticas locales: una en la que las relaciones de influencia (conflicto o cooperación) se reproducen en el marco institucional de las relaciones intergubernamentales, que depende principalmente de recursos y las capacidades institucionales, y otra que articula la implicación de los dos sectores cívicos, que, por lo general, apoyan dos tipos de políticas locales opuestas a través del uso de diferentes recursos (recursos económicos e iniciativas de crecimiento económico frente a la movilización ciudadana y políticas de bienestar). Estas arenas políticas muestran las dos dimensiones básicas que articulan las estructuras de poder y de influencia dinámica de gobierno local en Europa: vertical y horizontal (Mossberger y Stoker, 2001; Heinelt y Hlepas, 2006). A grandes rasgos, esto confirma resultados de estudios anteriores. Sin embargo, nuestro análisis mediante análisis factorial confirmatorio supone una validación empírica de este marco conceptual para analizar empíricamente los patrones de influencia locales desde una perspectiva comparada.

Evidentemente, cabe hacer mejoras a este trabajo. La validación se ha realizado con una fuente específica y utilizando un conjunto común de ítems. Podrían realizarse otros análisis con esta fuente de datos para contrastar su validez utilizando un conjunto de ítems que no sean similares en los distintos países. Ahora bien, estos ejercicios deben garantizar la equivalencia funcional entre los diferentes ítems en los contextos institucionales que se analicen (van Deth, 1998; Deters y Mossberger, 2006). También podría abordarse el análisis mediante la comparación entre diferentes informantes, ya sean funcionarios públicos u otros líderes institucionales y civiles, lo que permitiría confirmar si la estructura de los patrones de influencia en los municipios es similar de acuerdo con el informante seleccionado para realizar el análisis comparativo.

Además de otros análisis para confirmar este marco conceptual, su validación también ofrece pautas para futuros estudios. Los ítems a incluir en las preguntas para estudiar la influencia en las decisiones del gobierno municipal deben representar, al menos, los cuatro sectores y las dos arenas políticas incluidos en el modelo de medida validado. No cabe duda que sería deseable incluir más actores funcionalmente equivalentes tanto en el sector municipal como en otros sectores; por ejemplo, diferenciar entre los gobiernos regionales y central en el sector supramunicipal, e incluir otros ítems más concretos en el sector prodesarrollo o diferenciar mejor el sector asociativo. No obstante, los objetivos de este artículo son más limitados: validar un modelo de medida que considera cuatro sectores (municipal, supramunicipal, prodesarrollo y asociaciones) y dos arenas políticas (institucional y cívica) como herramienta mínima para avanzar en el estudio de la política y la gobernanza local; al menos en lo que se refiere a la mejora de la medición de este último concepto.

## BIBLIOGRAFÍA

- Andrews, Caroline y Goldsmith, Michel (2011). «From Local Government to Local Governance: And Beyond». *International Political Science Review*, 19(2): 101-117.
- Back, Henry; Hubert, Heinelt y Magnier, Annick (eds.) (2006). *The European Mayor*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Bentler, Peter M. (1990). «Comparative Fit Indexes in Structural Models». *Psychological Bulletin*, 107: 238-246.
- Bollen, Kenneth A. y Long, J. Scott (1993). *Testing Structural Equation Models*. Newbury Park, CA: Sage.
- Burt, Ronald S. (1981). «Comparative Power Structures in American Communities». *Social Science Research*, 10: 115-176.
- Byrne, Barbara M. (2005). «Factor Analytic Models: Viewing the Structure of an Assessment Instrument from Three Perspectives». *Journal of Personal Assessment*, 85: 17-30.
- Caulkins, Douglas (1980). «Community, Subculture, and Organizational Networks in Western Norway». *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 9: 35-44.
- Cheung, Gordon W. y Rensvold, Roger B. (1999). «Testing Factorial Invariance across Groups: A Reconceptualization and Proposed New Method». *Journal of Management*, 25(1): 1-27.
- Clingemayer, James C. y Feiock, Richard C. (2001). *Institutional Constraints and Policy Choice. An Exploration of Local Governance*. New York: State University of New York.
- Deters, Bas y Mossberger, Karen (2006). «Building Blocks for a Methodology for Comparative Urban Political Research». *Urban Affairs Review*, 41(4): 550-571.
- DiGaetano, Alan y Strom, Elizabeth (2003). «Comparative Urban Governance. An Integrated Approach». *Urban Affairs Review*, 38(3): 356-395.
- Dowding, Keith (2001). «Explaining Urban Regimes». *International Journal of Urban and Regional Research*, 25(1): 7-19.
- Egner, Björn; Sweeting, David y Klok, Pieter-Jan (eds.) (2013). *Local Councillors in Europe*. Wiesbaden: Springer.
- Ferman, Barbara (1996). *Challenging the Growth Machine*. Lawrence: The University of Kansas Press.

- Galaskiewicz, Joshep (1976). *Exchange Networks and Community Politics*. London: Sage.
- Galaskiewicz, Joseph (1979). *Exchange Networks and Community Politics*. London: Sage.
- Getimis, Panagiotis y Hlepas, Nikolaos-K. (2006). «Aspects of Leadership Styles: An Interaction of Context and Personalities». En: Back, H.; Heilnet, H. y Magnier, A. (eds.). *The European Mayor*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Gissendaner, Scott (2003). «Methodology Problems in Urban Governance Studies». *Environment and Planning C*, 21: 663-685.
- Heilnet, Hubert y Hlepas, Nikolaos-K. (2006). «Typologies of Local Government Systems». En: Bäck, H., Heilnet, H. y Magnier, A. (eds.). *The European Mayor*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Hesse, Joachim Jens y Sharpe, Laurence J. (1991). «Local Government in International Perspective: Some Comparative Observations». En: Hesse, J. J. (ed.). *Local Government and Urban Affairs in International Perspective*. Baden-Baden: Auflage.
- Imbroscio, David L. (1998). «Reformulating Urban Regime Theory: The Division of Labour Between State and Market Reconsidered». *Journal of Urban Affairs*, 20(3): 233-248.
- John, Peter (1997). «Urban Economic Policy Networks in Britain and France: A Sociometric Approach». *Environment and Planning C*, 16(3): 307-322.
- John, Peter y Cole, Alistair (2000). «When Do Institutions, Policy Sector, and Cities Matter? Comparing Network of Policy Makers in Britain and France». *Comparative Political Studies*, 33(2): 248-268.
- Jöreskog, Karl (1971). «Simultaneous Factor Analysis in Several Populations». *Psychometrika*, 36: 109-133.
- Jöreskog, K. G. (1993). «Testing structural equation models». En: Bollen, K.A. y Long, J.S. (eds.). *Testing Structural Equation Models*. Newbury Park, CA, Sage: pp. 294-316.
- Kantor, Paul; Savitch, H. V. y Vicari, Serena (1997). «The Political Economy of Urban Regimes. A Comparative Perspective». *Urban Affairs Review*, 32(2): 348-377.
- Kantor, Paul y Savitch, H. V. (2005). «How to Study Comparative Urban Development Politics. A Research Note». *International Journal of Urban and Regional Research*, 29(1): 135-151.
- Lauman, Eduard O. y Pappi, Frank U. (1976). *Networks of Collective Action. A Perspective on Community Influence Systems*. New York: Academic Press.
- Malbeck, Christian (1998). «Comparing Local Policy Networks». *Journal of Theoretical Politics*, 10(4): 531-552.
- Mossberger, Karen y Stoker, Gary (2001). «The Evolution of Urban Regime Theory. The Challenge of Conceptualization». *Urban Affairs Review*, 36(6): 810-835.
- Mouritzen, Poul E. y Svava, James H. (2002). *Leadership at the Apex*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Navarro, Clemente J.; Magnier, Annick y Ramírez, María A. (2008). «Local Governance as Government-Business Cooperation in Western Democracies: Analysing Local and Intergovernmental Effect by Multi-Level Comparison». *International Journal of Urban and Regional Research*, 32(3): 531-547.
- Navarro, Clemente J. y Rodríguez-García, María Jesús (2015). «Models of Local Governing Coalitions». *Urban Geography*, DOI 10.1080/02723638.2015.1034485.
- Page, E. y Goldsmith, M. (1987). *Central and Local Government Relation*. Beverly Hills: Sage.
- Pierre, John (2005). «Comparative Urban Governance. Uncovering Complex Causalities». *Urban Affairs Review*, 40(4): 446-462.
- Ramírez, María A.; Navarro, Clemente J. y Clark, Terry N. (2008). «Mayors and Local Governing Coalitions in Western Democracies: A Cross-National Comparison». *Local Government Studies*, 34(2): 147-178.
- Satorra, Albert y Bentler, Peter M. (1990). «Model Conditions for Asymptotic Robustness in the Analysis of Linear Relations». *Computational Statistics and Data Analysis*, 10: 235-249.
- Savitch, Hank V. y Kantor, Paul (2002). *Cities in the Marketplace: the Political Economy of Urban Development in North America and Western Europe*. Princeton, NJ: University Press: pp. 432
- Schumaker, Randall E. y Lomax, Richard G. (1996). *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling*. Mahwah, N. J.: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Sellers, Jefferey (2002). *Governing from Below*. Cambridge: Cambridge University Press.

Sellers, Jefferey y Kwak, Sun-Yong (2011). «State and Society in Local Governance: Lessons from a Multilevel Comparison». *International Journal of Urban and Regional Research*, 35: 620-643.

Stone, Clarence (1989). *Regime Politics: Governing Atlanta 1946-1988*. Lawrence: University Press of Kansas.

Van Deth, Jan W. (1998). «Equivalence in Comparative Political Research». En: van Deth, J. W. (ed.). *Comparative Politics. The Problem of Equivalence*. London: Routledge.

**RECEPCIÓN:** 13/07/2014

**REVISIÓN:** 28/10/2014

**APROBACIÓN:** 06/04/2015

## APÉNDICES\*

### A1. TAMAÑO DE LA MUESTRA

El cuestionario se envió por correo postal a todos los municipios mayores de 10.000 habitantes de cada país en 2003-2004. La siguiente tabla presenta el número total de municipios y la tasa de respuesta por país.

País	N	%
Italia *	256	9,4
Alemania	636	23,5
Bélgica	140	5,2
Suiza	94	3,5
República Checa	78	2,9
Grecia	145	5,3
Polonia	229	8,4
Suecia	142	5,2
Hungría	82	3,0
Inglaterra	123	4,5
Holanda	234	8,6
Francia *	188	6,9
Dinamarca	108	4,0
Portugal *	41	1,5
España *	155	5,7
Austria	40	1,5
Irlanda	20	0,7
Total	2.711	100,0

\* Modelo de «alcalde fuerte»

\* Agradecemos a los coordinadores del Proyecto POLLEADER la oportunidad de utilizar los datos en los análisis realizados.

## A2. PREGUNTAS E ÍTEMS

**En base a su experiencia como alcalde de esta ciudad, e independientemente de los procedimientos formales, por favor indique qué grado de influencia tienen los siguientes actores en las actividades del gobierno municipal.**

(Por favor marque la columna que muestra el nivel de influencia en una escala de mucha influencia a ninguna influencia)

	Mucha influencia				Ninguna influencia
<b>El alcalde</b>	4	3	2	1	0
El presidente del Consejo Municipal	4	3	2	1	0
El presidente de los Comités Municipales	4	3	2	1	0
Otros líderes del Consejo Municipal	4	3	2	1	0
El equipo de Gobierno	4	3	2	1	0
Concejales individualmente	4	3	2	1	0
<b>Jefes de Departamentos Municipales</b>	4	3	2	1	0
Jefe del Ejecutivo Municipal	4	3	2	1	0
Diputados o ministros del municipio	4	3	2	1	0
Líderes de sindicatos	4	3	2	1	0
<b>Periodistas</b>	4	3	2	1	0
<b>Empresarios locales</b>	4	3	2	1	0
La Iglesia	4	3	2	1	0
<b>Asociaciones voluntarias</b>	4	3	2	1	0
<b>Movimientos sociales</b>	4	3	2	1	0
Consejos de distrito	4	3	2	1	0
<b>Líderes de partidos políticos</b>	4	3	2	1	0
<b>Gobiernos regionales y central</b>	4	3	2	1	0
Otros, especifique por favor	4	3	2	1	0

En negrita: ítems incluidos en los análisis.





# Comparative Local Governance: Analysing Patterns of Influence on Local Political Systems

*Gobernanza local comparada: el análisis de los patrones de influencia en los sistemas políticos locales*

**María Jesús Rodríguez-García and Clemente J. Navarro Yáñez**

## Key words

- Comparative Analysis
- Political Arenas
- Local Governance
- Influence Patterns
- Validation

## Palabras clave

- Análisis comparativo
- Arenas políticas
- Gobernanza local
- Patrones de influencia
- Validación

## Abstract

As with other comparative exercises, the comparative analysis of local governance faces some methodological challenges, including sample design and the measurement of the concepts involved. One of the main issues is the analysis of the patterns of influence of various actors on local government decisions. This article proposes a measurement model to analyse patterns of influence using comparative surveys of political leaders. This model holds that patterns of influence are organised around four sectors of actors (local government, intergovernmental, pro-growth, and public interest groups), and that these sectors are organised according to two political arenas (governmental and social). Using a survey of European mayors across 17 countries, the proposal is validated by confirmatory factor analysis. This proposal could be useful to analyse studies conducted previously or to design new studies.

## Resumen

Como en otros ejercicios comparativos, el análisis comparado de la gobernanza local enfrenta algunos desafíos metodológicos, como el diseño de las muestras y la medición de conceptos. Uno de los principales problemas es el análisis de las pautas de influencia de diferentes actores en las decisiones del gobierno local. Este artículo propone un modelo de medida para analizar este asunto en estudios comparativos entre los líderes políticos. Se sostiene que estos patrones se organizan en torno a cuatro sectores (gobierno local, intergubernamental, prodesarrollo y grupos de interés público) y estos en dos arenas políticas (gubernamental y social). La propuesta es validada mediante la aplicación de análisis factorial confirmatorio a una encuesta a alcaldes europeos en 17 países. La propuesta podría ser útil para analizar estudios previamente realizados o diseñar nuevos estudios.

## Citation

Rodríguez-García, María Jesús and Navarro Yáñez, Clemente J. (2016). "Comparative Local Governance: Analysing Patterns of Influence on Local Political Systems". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 153: 127-140. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.153.127>)

**María Jesús Rodríguez García:** Universidad Pablo de Olavide | mjrodr@upo.es

**Clemente J. Navarro Yáñez:** Universidad Pablo de Olavide | cnavyan@upo.es

## INTRODUCTION

Local governance involves engaging in interaction processes among governmental and non-governmental actors in order to influence local political decisions and policies (Andrews and Goldsmith, 2011). As with other comparative proposals, this research agenda faces some methodological challenges. One of these is the measurement of core concepts (Gissendaner, 2003; Kantor and Savitch, 2005; Denters and Mossberger, 2006). A central analytical concept of governance studies is that of the power structure, or the patterns of influence identified in municipalities; in other words, which actors influence local government decisions.

Two main explanatory factors have been established in order to answer this question: the interest of the various actors in each decision, and especially, the—economic, institutional, informational—resources they control to carry out the decision in question (Stone, 1989; Imbroscio, 1998; Dowding, 2001). The literature indicates that patterns of influence vary on the basis of at least three major factors: the sociopolitical and economic characteristics of the local community (tax base, economic specialisation, political culture, ideology of governing party), the issue being considered (developmental, redistributive) and the institutional context in which the municipality finds itself (form of government, intergovernmental systems) (DiGaetano and Strom, 2003; Kantor *et al.*, 1997; John and Cole, 2000). This is because these variables modulate the importance of the various resources and therefore the influential capacity of the different actors (Cligenmayer and Feoick, 2001; Mossberger and Stoker, 2001; Savitch and Kantor, 2002; Sellers, 2002; Pierre, 2005; Navarro *et al.*, 2008).

In accordance with these theoretical proposals, the analysis of local governance has been fundamentally carried out by following two strategies: case studies using interviews

conducted with several local leaders, and surveys of a relevant leader in various communities and/or countries. In both cases, the most common way to measure patterns of influence is to ask respondents about the power or influence of other actors. In case studies, selected actors in each municipality are asked about their interchange of resources and the degree of influence of other actors. Centrality indexes in network analyses and reputation indexes are used as measures of influence on municipalities (Galaskiewicz, 1979; John, 1997; Malbeck, 1998; Gissendanner, 2003). When surveying a relevant informant in each municipality, normally a political leader or a relevant actor of the municipal administration, questionnaires normally include a question regarding the perception of the influence of other actors in order to explore which actors are identified as being more influential in terms of local decisions (Mouritzen and Svava, 2002; Bäck *et al.*, 2006; Egner *et al.*, 2013). This strategy has an obvious limitation: the resulting pattern of influence comes from a single informant, who reports a particular perception of the pattern of influence identified in a given municipality.

Nevertheless, both strategies have produced fairly similar results and similar variations according to the aforementioned explanatory factors; for example, the view that the influence of the business world, civic groups and intergovernmental agencies depends on the institutional context and the public policy area under consideration. For instance, John and Cole (2000) used comparative case studies to show that central actors in local development and education policy networks vary in French and British communities according to the degree of centralisation of these countries and policies. Navarro *et al.* (2008) used a survey among CEOs in 14 countries which showed that business group influence on and collaboration with local governments differs according to the institutional design of each local government. Sellers

and Kwak (2011), using the same data, concluded that the influence of the higher levels of government varies according to the institutional design of local government systems and policy areas (budget-making and economic development). Such similarities do not mean that the results from these two research strategies are fully equivalent, but they do indicate enough consistency to use them to study patterns of influence as a basic component in the analysis of local governance.

### **INCREASING MEASUREMENT VALIDITY IN COMPARATIVE STUDIES OF LOCAL GOVERNANCE: SECTORS AND POLITICAL ARENAS**

However, as strategies for comparative analysis, both approaches face the same problem in terms of ensuring the quality of the measurement of the patterns of influence: the selection of the actors to be included as items in questionnaires or interviews. Three criteria or rules could be used to select those items representing different types of actors. The first rule is that actors have to be significant according to their policy preferences and their capacity of influence due to their resources. They are potential partners in exchange interactions because they control resources on which other actors are dependent, and have an 'effective interest' in local political issues (Galaskiewicz, 1976). The second rule is that actors have to occupy non-structurally equivalent positions (Burt, 1981), that is to say, they are different with regard to the features that show their capacity to exert influence and further their interests. Thus, the selection has to be diverse enough to cover all relevant types of actors and non-equivalent positions in the community. The third rule refers to functional equivalence across institutional systems (Van Deth, 1998). Actors with the same denomination could have different capacities and/or functions across institutional systems, or some actors may

simply not exist. For example, the influence of local committees is very different in strong mayoral and in collegial forms of local government, respectively. Whereas in the former, committees only serve in an informative or consultative capacity because the decision-making power is concentrated in the office of the mayor, in the latter, they have decision-making ability about municipal policies (Mouritzen and Svava, 2002; Heinekt and Hlepas, 2006). Thus, in order to ensure comparability, selected actors should be functionally equivalent across institutional contexts.

So, who are the significant, structurally non-equivalent, and functionally equivalent actors across cases that are required to ensure valid measurements in comparative studies? These criteria could be satisfied by selecting actors (items) that represent different sectors and areas of the local political system. Sectors involve a set of actors who, on the basis of their resources and interests, occupy similar positions in the local community, promote alliances between themselves, and have a similar capacity to influence both the municipal government and local politics (Lauman and Pappi, 1976; Caulkins, 1980; Lauman *et al.*, 1974).

Basically, based on previous studies, political actors in local political societies can be classified into four main sectors (see Table 1). One of them includes local public officials. The main interest of these actors is gaining or maintaining power in the municipality by using the institutional capacity they possess according to institutional rules and contexts. A second sector is formed by supra-municipal actors or other actors who channel political and administrative processes in the intergovernmental system. The main actors in this sector are state and national agencies. Political parties, for instance, could be also included due to their parallel organisational development to the intergovernmental context and the fact that they usually act as a channel or as a go-between in intergovernmental relations.

**TABLE 1.** *Political arenas and sectors in local political systems*

Arenas	Logic	Sectors	Typical agenda	Actors (examples)
Governmental (or inter-governmental)	Distribution of power and resources between centre and periphery	Municipal	To concentrate power and resources in municipality	Mayor Council CEOs Heads of department
		Supra-municipal	To regulate actions and resources of municipalities	Federal agencies State agencies Political parties National trade unions
Social (or civic)	Growth and resources vs. welfare and mobilisation	Pro-growth	To shift municipal agenda towards economic development	Businesspeople Real estate Media Land owners
		Associations	To shift municipal agenda towards welfare or limit development	Voluntary associations Land use value- groups Urban social movements Issue movements

A third common sector is made up of pro-growth groups. Their main agenda is local economic development and land value, and they normally concentrate crucial resources to develop initiatives to issue or veto capabilities regarding other issues. These actors include businesspeople, real estate agents, journalists and land owners.

Finally, the fourth sector comprises different local public interest associations. While they are different in terms of the policies or issues they defend, they have two main characteristics in common: an agenda that is focused on welfare issues, land use value, collective consumption or limiting developmental processes, and the fact that their main power resource is the mobilisation of public opinion.

Nevertheless, in addition to these sectors, the local political dynamics could also be structured according to different political arenas (see Table 1). These represent areas of activity that have a specific logic, culture and rules of play which explain the patterns of action and relationships existing between their typical actors (Ferman, 1996). Basically, two main local political arenas could be described which correspond to the vertical and horizontal dimensions of local government (Heinelt and Hlepas, 2006; Ramírez *et al.*,

2008). First, there is the government arena, where municipal and supra-municipal actors are located. Its logic is the winning of decision-making power and resources to influence local policies derived from institutional rules and contexts. Second, there is a social or civic arena, where the pro-growth and association-based sector would be located. These actors possess and distribute resources on a collective basis and foster a cooperative culture among their members, but they differ in terms of their resources and interests: economic resources and economic development in the case of pro-growth sector, and public mobilisation and welfare issues in the case of the associations sector<sup>1</sup>.

This basic framework of sectors and arenas is in fact used, implicitly or explicitly, in the

<sup>1</sup> Other political arenas could obviously be considered. This could be done, for example, by differentiating between political and administrative elites if the objective is to study the internal workings of the municipal governments. The electoral arena could include different political parties and citizens according to their preferences (Ferman, 1996). Our proposal does not exhaust all the possible arenas; rather, it specifies the necessary minimum to study local government and the relations of interdependence between local public authorities and other actors.

design of questionnaires employed in case studies and comparative surveys (actors included as items in questions about influence). There is a general conceptual consensus about sectors and arenas as a framework to analyse patterns of influence identified in local political systems. From a methodological point of view, this implies that sectors and political arenas could constitute a “measurement model” to analyse patterns of influence in these contexts. This means that actors’ influence is structured along a similar pattern according to sectors and arenas across municipalities, regardless of the degree of influence they have in each case. The measurement model does not provide information about the level of influence between different actors, but rather, about a similar structure between different cases (informants, municipalities, countries, and so on). This is intended to ensure that the patterns of influence are measured in a correct or validated way, regardless of the specific scores produced by different actors in different countries, policy sectors or municipalities (Schumaker and Lomax, 1996).

**DATA AND METHODS: VALIDATING SECTOR AND LOCAL POLITICAL ARENAS AS A MEASUREMENT MODEL AMONG EUROPEAN MAYORS**

The main objective of this paper is to analyse the validity of using political arenas and sec-

tors as a measurement model for comparative studies of local governance when reputational questions are used in surveys of main informants. As is customary in these cases, confirmatory factor analysis is used to develop this exercise of construct validation (Byerne, 2005). According to our proposal, actors (items) in the same sector should constitute the same first-order factor, and sectors in the same political arena should constitute the same second-order factor representing a political arena (see Table 2 and Model 4 in Figure 1).

The empirical observations used to validate this proposal are those in the database of the ‘Local Political Leadership in European Cities’ (POLLEADER Project). Using a postal survey, this project collected information from the mayors of 2700 cities with a population of 10,000 or more across 17 countries (more details in Appendix 1). This sample of municipalities provides diverse information with regard to the explanatory factors of the formation of patterns of influence mentioned in the first section (Bäck *et al.*, 2006).

Mayors were asked about the influence of various actors on local authority activities. More specifically, 5-point Likert scales were used to ask about the level of influence of 18 different actors (items) (see Appendix 2). These items can be classified according to local political sectors and arenas. However, using the three rules mentioned in the pre-

**TABLE 2.** *Local political arenas, sector and actors: items included in analyses*

Arenas (2nd-order factors)	Sectors (1st-order factors)	Actors (items)
Governmental	Local Government (Municipality)	The Mayor The Heads of Department in Municipality
	Intergovernmental (supra-municipality)	Regional and Upper levels of Government Party Leaders
Social	Pro-growth	Local businesspeople Journalists
	Public Interest Groups (Pro-welfare)	Voluntary associations Local single-issue groups (Local groups)

vious section, only eight of them have been included in our analysis. Due to differences in institutional contexts, some actors only exist in some countries (Quarter Decentralised Institutional Bodies), and these items were only asked in these countries. Others have very different roles, which makes it very difficult to assume that they are functionally equivalent actors regarding their influence on local government (Chairman of Council Committees, Chairman of the Council, Executive Board or Chief Executive Officer). Others are so general as to be a functional equivalent across different societies (The Church). And finally, other actors are not equally likely to exist in all municipalities (Local MPs or Ministers)<sup>2</sup>. The eight items finally selected exist in all countries and constitute a minimum and common number of actors that represent the sector and political arenas in local political systems across countries (2 actors for each sector, and 4 actors for each arena, see Appendix 2). Thus, our strategy to validate our proposed measurement model for comparative studies involves analysing the internal consistency of a common set of indicators (Van Deth, 1998).

Our proposed measurement model holds that patterns of influence should show the factorial structure outlined in Table 2: four first-order factors according to sectors (municipal, intergovernmental, pro-growth, associations), and two second-order factors according to political arenas (governmental and social). Specifically, local government sec-

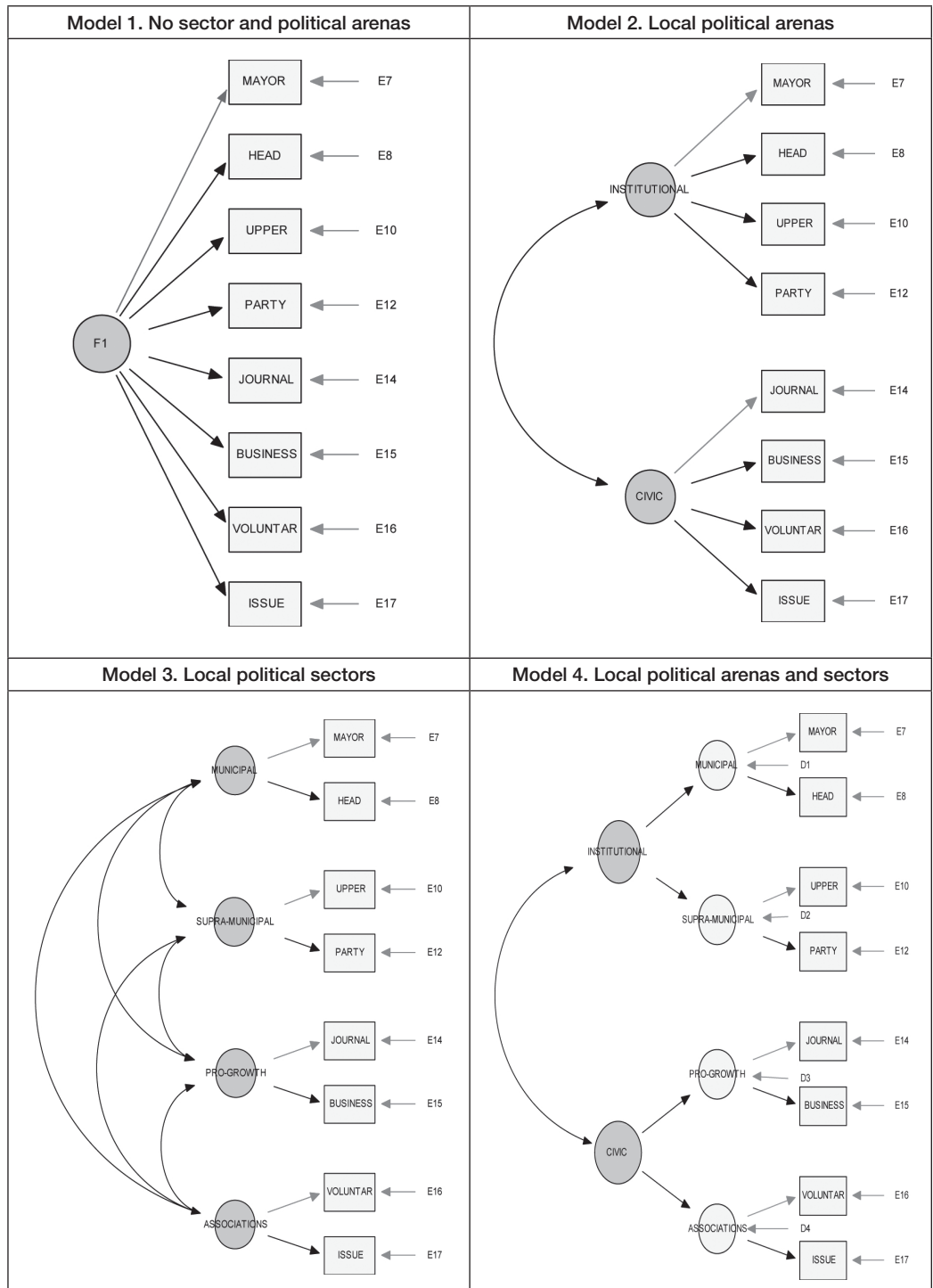
tors included items about the mayor and the heads of departments in the municipality; the intergovernmental sector included regional and upper levels of government, as well as party leaders; the pro-growth sector included local businesspeople and journalists; and the public interest sector included voluntary associations and local single-issue groups. The government arena comprised local and intergovernmental sectors, and the society arena was made up of pro-growth and public interest groups.

In order to validate this measurement model, two main strategies were used in the application of the confirmatory factor analysis (CFA). In the first strategy, our proposed model was compared to three other alternative models to show the existence of sectors and arenas (Figure 1). One of them was a baseline model in which there would only be one factor including all the items. On this basis, it should be possible to dismiss (or not) the idea that local political sectors and arenas do not exist (see Model 1, Figure 1a). Another model analysed the existence of two political arenas (2 factors), without the existence of sectors (see model 2, Figure 1b). In another one, the sectors were identified but not the arenas. Thus, this model was formed by four interrelated factors or dimensions (the sectors), without the existence of second-order factors (or arenas) (see model 3, Figure 1c). And finally, the proposal argued in this paper is a model which includes four sectors and two political arenas (see Model 4, Figure 1d). The models were validated by comparing their goodness-of-fit indexes, which is a common way of validating measurement models using CFA (Jöreskog, 1993)<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> In some countries the Chairman of the Council is the Mayor, and the Chairmen of Committees are councillors who are also members of the Executive Board. In some countries, the position of Chief Executive Officer does not really possess administrative capacities or power in local political decision-making or service delivery. The church is a very general concept in countries where there are multiple denominations. The term 'unions' is very unspecific without any qualification about their scope (for instance, local vs. national, or broad issues vs. local government issues). In fact, some of these items show a high non-response rate and/or non-response rates concentrated in specific countries.

<sup>3</sup> The literature recommends the use of complementary indexes. We will use two of them: the Comparative Fit Index (CFI) and the Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA). In addition to a non-significant chi-square ( $p < 0.05$ ), the CFI value should be equal or superior to 0.095 and the RMSEA value, inferior to 0.05 in order for the model to be accepted (Bentler, 1990). To avoid any potential problems due to the non-multinor-

**FIGURE 1.** Factorial structure of influence identified in local political systems: alternative models.



In the second strategy, an additional test using multi-group analysis was carried out among those models that indicated an acceptable level of fit in the first strategy. This is used to show the invariance of the factorial structure between different groups (Jöreskog, 1971). Given that the institutional context is a main variable explaining differences in the influence of actors, it was sought to find out if any invariance existed in the factor structure (our measurement model) among institutional contexts. Following the typology of the POLLEADER project, a multi-group analysis was performed between two types of contexts: the political mayor model versus other models (collegial, executive, and ceremonial models). The fundamental difference resides in the existence of a strong recognition in the political leadership of the mayor in the first model. In other cases, this capacity is limited because the political leadership is shared among various municipal commissions (the collegial model), either because having a manager means that the role of the mayor is ceremonial or because (as in the case of the executive model) executive functions take precedence over political ones (Heinelt and Hlepas, 2006)<sup>4</sup>. Given these differences, if the factor structure is the same for the two institutional groups, the measurement model proposed would be validated (Cheung and Rensvold, 1999). Thus, the analysis is not aimed to illustrate how

institutional design explains variations of actors' influence; but rather to bring to the fore that the structure of patterns of influence is the same regardless of the institutional context. In other words, the proposed model constitutes a valid tool for the measurement of patterns of influence from a comparative perspective.

## RESULTS AND DISCUSSION

The results of the different models are presented in Table 3. Regarding our first validation strategy, only Models 3 and 4 produced acceptable goodness-of-fit indices. These analyses confirmed the existence of political arenas (non-acceptable goodness-of-fit indices for Model 1) and sectors (non-acceptable goodness-of-fit indices for Model 2). Instead, sectors were identified in Models 3 and 4. However, in Model 3, sectors are interrelated dimensions, and in Model 4 sectors are comprised of two second-order factors that account for political arenas (Figure 1). The latter shows somewhat better fit measures (a lower and non-significant chi-square value, and a slightly higher CFI).

Our second strategy using multi-group analysis also showed that Model 4 is a slightly better measurement model than Model 3 (a lower and non-significant chi-square in Model 4, while Model 3 shows a RMSEA interval higher than 0.05). This implies that this factorial structure is similar in the two very different institutional contexts compared. More specifically, multi-group analysis confirmed that, from the point of view of mayors, patterns of influence in European local political systems are articulated into at least four sectors (municipal, supra-municipal, pro-growth, and associations), and two main political arenas (institutional and civic), regardless of variations in the institutional context. Model 3 and 4 showed similar fit measures, indicating the existence of four basic sectors, although

---

quality of variables included in our analysis, robust measures of CIF and RMSEA were used as proposed by Satorra and Bentler (1990). The analyses were performed using SQL software (v.8.2).

<sup>4</sup> The difference between the political mayor and other types is strong enough to produce differences in local political dynamics. The classification has been performed according to the proposal made in the POLLEADER project (Heinelt and Hlepas, 2006). Basically, the political mayor is the prevailing model in Southern Europe. Thus, our multi-group analysis also compares differences according to the classical distinction between local government systems in South and North-Central Europe (Page and Goldsmith, 1987; Hesse and Sharpe, 1991).



**TABLE 3.** *Fit indexes for models*

Models	Goodness-of-fit measures				Satorra-Bentely robust measures		
	chi-sq	Df	CIF	RMSEA	chi-sq	CIF	RMSEA
1	6,057,277	28	0.901	0.105 (0.098; 0.112)	944,807	0.678	0.074 (0.067; 0.081)
2	376,554	19	0.941	0.083 (0.076; 0.091)	185,472	0.818	0.057 (0.049; 0.064)
3	43,200	14	0.955	0.028 (0.020; 0.040)	24,409	0.989	0.010 (0.000; 0.023)
4	44,283	13	0.955	0.30 (0.020; 0.040)	16,492	0.996	0.010 (0.000; 0.023)
Multi-3	129,132	32	0.968	0.050 (0.041; 0.059)	120,471	0.968	0.048 (0.039; 0.057)
Multi-4	156,879	31	0.059	0.050 (0.049; 0.067)	76,278	0.984	0.035 (0.025; 0.045)

Sample size: Total (2711), Political mayor model (785), Non-political mayor model (1926)

Multi-normality Mardia's coefficient (normalised estimate)= 326

results are somewhat better for the second in the single-group, as well as in the multi-group analyses, which showed the existence of two basic political arenas.

The factorial structure of the validated measurement model, and the explained variance by first-order factors is shown in Table 4. From these four factors, those related to local government and the supra-municipal sectors are the ones that gave the least variance. This could be explained because the first one included the respondent's self-as-

essment, which could hinder the validity of the measurement model. In fact, this item showed the lowest factor loading. However, this could also be explained because both sectors included in the institutional arena were more affected by the differences between institutional contexts. This would suggest that the measurement of these sectors could be improved by including other functional equivalent items between institutional contexts (for instance, different items for regional and national levels of governments).

**TABLE 4.** *Factorial structure of local political arenas and factors. Standardised regression coefficients*

		Local Government	Inter-governmental	Pro-growth	Associations
Sectors (1st order)	Mayor	0.578			
	Heads of Dept.	0.617			
	Upper levels		0.600		
	Party leaders		0.700		
	Journalists			0.761	
	Businesspeople			0.825	
	Voluntary				0.834
	Single-issue				0.682
Arenas (2nd order)	Government	0.721	0.788		
	Society			0.891	0.941
R <sup>2</sup>		0.520	0.616	0.891	0.941

All coefficients are significant at p<0.05.

## CONCLUSIONS

The results support the idea that patterns of influence across European cities are structured according to sectors and arenas. Mayors identified four groups of different actors according to their degree of influence over municipal government. These sectors are centred on two political arenas: the governmental and the social. From a methodological point of view, the analysis seemed to confirm the existence of such a structure, and thus provided a measurement model that could be replicable in other studies and/or cases.

From a substantive standpoint, this validation confirms the existence of a common logic in the structuring of relationships of influence in local political systems. For one thing, there is a logic that explains the formation of sectors as a group of actors that share similar agendas and power resources. This is the main principle used in the analyses of local community power and policy networks, thus showing that the capacity to exercise influence by different actors varies according to the resource inter-dependency that they can establish (Laumann *et al.*, 1974; Galaskiewicz, 1979; Gissendaner, 2003). For another, there is a logic that explains how these sectors are structured in terms of local political arenas: one where the relationships of influence (conflict or cooperation) are played out in the institutional framework for intergovernmental relations, which depends primarily on resources and institutional capacities, and another that structures the civic engagement of two sectors. These generally support two opposing major local policies through the use of very different resources (economic resources and development initiatives vs. citizen mobilisation and welfare issues). These political arenas present the two basic dimensions that organise power influence structures and local governance dynamics in Europe: vertical and horizontal ones (Mossberger and Stoker, 2001; Heinelt and

Hlepas, 2006). This confirms results from previous studies. However, our confirmatory factor analyses entailed an empirical validation of this conceptual framework in order to empirically analyse local patterns of influence from a comparative perspective.

This paper is evidently open to improvement. The validation exercise was done with a specific source and using a common set of items. Other analyses could also be performed using this source to contrast validity for a non-common set of items. However, these exercises should ensure functional equivalence among different items across institutional contexts (Van Deth, 1998; Denters and Mossberger, 2006). Progress could also be made by making use of different informants, whether public officials or other institutional and civil leaders. This would allow for confirmation of whether the structure of the patterns of influence in the municipalities is similar or not, according to the informant selected to be interviewed in the comparative analysis.

Besides other analyses to confirm this conceptual framework, its validation also offers guidelines for future studies. Items to be included in questions about influence on local government decisions should represent at least the main four sectors and the two main arenas included in the validated measurement model. It would be desirable to include more functionally equivalent actors in the municipal sector or in other sectors; for example, differentiating between federal and state (or regional) levels in the supra-municipal sector, and including other or more specific pro-growth groups, or further differentiating the voluntary sector. However, the aims of this paper were more limited: to validate a measurement model of four sectors (municipal, supra-municipal, pro-growth and associations) and two arenas (institutional and civic) as a minimum tool to further develop the study of local politics and governance, at least regarding the improvement of concept measurement.

## BIBLIOGRAPHY

- Andrews, Caroline and Goldsmith, Michel (2011). "From Local Government to Local Governance: And Beyond". *International Political Science Review*, 19(2): 101-117.
- Back, Henry; Hubert, Heinelt and Magnier, Annick (eds.) (2006). *The European Mayor*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Bentler, Peter M. (1990). "Comparative Fit Indexes in Structural Models". *Psychological Bulletin*, 107: 238-246.
- Bollen, Kenneth A. and Long, J. Scott (1993). *Testing Structural Equation Models*. Newbury Park, CA: Sage.
- Burt, Ronald S. (1981). "Comparative Power Structures in American Communities". *Social Science Research*, 10: 115-176.
- Byrne, Barbara M. (2005). "Factor Analytic Models: Viewing the Structure of an Assessment Instrument from three Perspectives". *Journal of Personal Assessment*, 85: 17-30.
- Caulkins, Douglas (1980). "Community, Subculture, and Organizational Networks in Western Norway". *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 9: 35-44.
- Cheung, Gordon W. and Rensvold, Roger B. (1999). "Testing Factorial Invariance across Groups: A Reconceptualization and Proposed New Method". *Journal of Management*, 25(1): 1-27.
- Clingemayer, James C. and Feiock, Richard C. (2001). *Institutional Constraints and Policy Choice. An Exploration of Local Governance*. New York: State University of New York.
- Denters, Bas and Mossberger, Karen (2006). "Building Blocks for a Methodology for Comparative Urban Political Research". *Urban Affairs Review*, 41(4): 550-571.
- DiGaetano, Alan and Strom, Elizabeth (2003). "Comparative Urban Governance. An Integrated Approach". *Urban Affairs Review*, 38(3): 356-395.
- Dowding, Keith (2001). "Explaining Urban Regimes". *International Journal of Urban and Regional Research*, 25(1): 7-19.
- Egner, Björn; Sweeting, David and Klok, Pieter-Jan (eds.) (2013). *Local Councillors in Europe*. Wiesbaden: Springer.
- Ferman, Barbara (1996). *Challenging the Growth Machine*. Lawrence: The University of Kansas Press.
- Galaskiewicz, Joseph (1976). *Exchange Networks and Community Politics*. London: Sage.
- Galaskiewicz, Joseph (1979). *Exchange Networks and Community Politics*. London: Sage.
- Getimis, Panagiotis and Hlepas, Nikolaos-K. (2006). "Aspects of Leadership Styles: An Interaction of Context and Personalities". In: Back, H.; Heilnet, H. and Magnier, A. (eds.). *The European Mayor*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Gissendaner, Scott (2003). "Methodology Problems in Urban Governance Studies". *Environment and Planning C*, 21: 663-685.
- Heilnet, Hubert and Hlepas, Nikolaos-K. (2006). "Typologies of Local Government Systems". In: Bäck, H., Heilnet, H. and Magnier, A. (eds.). *The European Mayor*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Hesse, Joachim Jens and Sharpe, Laurence J. (1991). "Local Government in International Perspective: Some Comparative Observations". In: Hesse, J. J. (ed.). *Local Government and Urban Affairs in International Perspective*. Baden-Baden: Auflage.
- Imbroscio, David L. (1998). "Reformulating Urban Regime Theory: The Division of Labour Between State and Market Reconsidered". *Journal of Urban Affairs*, 20(3): 233-248.
- John, Peter (1997). "Urban Economic Policy Networks in Britain and France: A Sociometric Approach". *Environment and Planning C*, 16(3): 307-322.
- John, Peter and Cole, Alistair (2000). "When Do Institutions, Policy Sector, and Cities Matter? Comparing Network of Policy Makers in Britain and France". *Comparative Political Studies*, 33(2): 248-268.
- Jöreskog, Karl (1971). "Simultaneous Factor Analysis in Several Populations". *Psychometrika*, 36: 109-133.
- Jöreskog, K. G. (1993). "Testing structural equation models". In: Bollen, K.A. and Long, J.S. (eds.). *Testing Structural Equation Models*. Newbury Park, CA, Sage: pp. 294-316.
- Kantor, Paul; Savitch, H. V. and Vicari, Serena (1997). "The Political Economy of Urban Regimes. A Comparative Perspective". *Urban Affairs Review*, 32(2): 348-377.
- Kantor, Paul and Savitch, H. V. (2005). "How to Study Comparative Urban Development Politics. A Research Note". *International Journal of Urban and Regional Research*, 29(1): 135-151.

- Lauman, Eduard O. and Pappi, Frank U. (1976). *Networks of Collective Action. A Perspective on Community Influence Systems*. New York: Academic Press.
- Malbeck, Christian (1998). "Comparing Local Policy Networks". *Journal of Theoretical Politics*, 10(4): 531-552.
- Mossberger, Karen and Stoker, Gary (2001). "The Evolution of Urban Regime Theory. The Challenge of Conceptualization". *Urban Affairs Review*, 36(6): 810-835.
- Mouritzen, Poul E. and Svava, James H. (2002). *Leadership at the Apex*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Navarro, Clemente J.; Magnier, Annick and Ramírez, María A. (2008). "Local Governance as Government-Business Cooperation in Western Democracies: Analysing Local and Intergovernmental Effect by Multi-Level Comparison". *International Journal of Urban and Regional Research*, 32(3): 531-547.
- Navarro, Clemente J. and Rodríguez-García, María Jesús (2015). "Models of Local Governing Coalitions". *Urban Geography*, DOI 10.1080/02723638.2015.1034485.
- Page, E. and Goldsmith, M. (1987). *Central and Local Government Relation*. Beverly Hills: Sage.
- Pierre, John (2005). "Comparative Urban Governance. Uncovering Complex Causalities". *Urban Affairs Review*, 40(4): 446-462.
- Ramírez, María A.; Navarro, Clemente J. and Clark, Terry N. (2008). "Mayors and Local Governing Coalitions in Western Democracies: A Cross-National Comparison". *Local Government Studies*, 34(2): 147-178.
- Satorra, Albert and Bentler, Peter M. (1990). "Model Conditions for Asymptotic Robustness in the Analysis of Linear Relations". *Computational Statistics and Data Analysis*, 10: 235-249.
- Savitch, Hank V. and Kantor, Paul (2002). *Cities in the Marketplace: the Political Economy of Urban Development in North America and Western Europe*. Princeton, NJ: University Press: pp. 432
- Schumaker, Randall E. and Lomax, Richard G. (1996). *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling*. Mahwah, N. J.: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Sellers, Jefferey (2002). *Governing from Below*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sellers, Jefferey and Kwak, Sun-Yong (2011). "State and Society in Local Governance: Lessons from a Multilevel Comparison". *International Journal of Urban and Regional Research*, 35: 620-643.
- Stone, Clarence (1989). *Regime Politics: Governing Atlanta 1946-1988*. Lawrence: University Press of Kansas.
- Van Deth, Jan W. (1998). "Equivalence in Comparative Political Research". In: van Deth, J. W. (ed.). *Comparative Politics. The Problem of Equivalence*. London: Routledge.

**RECEPTION:** July 13, 2014

**REVIEW:** October 28, 2014

**ACCEPTANCE:** April 06, 2015

## APPENDIX\*

### A1. SAMPLE SIZE

Questionnaires were posted to all the municipalities with a population of up to 10,000 in each country during 2003-04. The table below shows the total number of municipalities and the response rate by country.

Country	N	%
Italy (*)	256	9.4
Germany	636	23.5
Belgium	140	5.2
Switzerland	94	3.5
Czech Republic	78	2.9
Greece	145	5.3
Poland	229	8.4
Sweden	142	5.2
Hungary	82	3.0
England	123	4.5
Netherlands	234	8.6
France (*)	188	6.9
Denmark	108	4.0
Portugal (*)	41	1.5
Spain (*)	155	5.7
Austria	40	1.5
Ireland	20	0.7
Total	2711	100.0

(\*) Political mayor model

\* Authors thank POLLEADER Proyet coordinators the opportunity to use the data in the analysis

## A2. QUESTION AND ITEMS

**On the basis of your experience as a mayor in this city, regardless of the formal procedures, please indicate how influential each of the following actors are over the local authority activities.**

(Please place a tick in the column that shows the level of influence on the scale, ranging from high influence to no influence)

	<b>High Influence</b>				<b>No influence</b>
The Mayor	4	3	2	1	0
The Chairman of the Council	4	3	2	1	0
The Chairmen of Council Committees	4	3	2	1	0
Other Leaders of the Council	4	3	2	1	0
The Executive Board	4	3	2	1	0
Single influential councillors	4	3	2	1	0
The Head of Department at the Municipality level	4	3	2	1	0
The Chief Executive Officer	4	3	2	1	0
Local MPs or Ministers	4	3	2	1	0
Union Leaders	4	3	2	1	0
Journalists	4	3	2	1	0
Local businesspeople	4	3	2	1	0
The Church	4	3	2	1	0
Voluntary associations	4	3	2	1	0
Local single-issue groups	4	3	2	1	0
Quarter Decentralised Institutional Bodies	4	3	2	1	0
Party leaders	4	3	2	1	0
Region and Upper levels of government	4	3	2	1	0
Others (please specify)	4	3	2	1	0

In bold: items included in analyses.