

# ¿Somos más móviles incluyendo a la mitad invisible? Análisis de la movilidad social intergeneracional en España en 2011

*Are We More Mobile when the Invisible Half Is Accounted for? Analysis of Intergenerational Social Mobility in Spain in 2011*

**Sandra Fachelli y Pedro López-Roldán**

## Palabras clave

Estratificación social  
 • Fluidez social  
 • Género  
 • Modelos log-lineales  
 • Movilidad ocupacional  
 • Movilidad social intergeneracional

## Key words

Social Stratification  
 • Social Fluidity  
 • Gender  
 • Log-linear Models  
 • Occupational Mobility  
 • Intergenerational social mobility

## Resumen

El objetivo del artículo es presentar los resultados obtenidos en una investigación sobre la movilidad ocupacional intergeneracional en España utilizando la Encuesta de Condiciones de Vida del INE del 2011. Se compara la ocupación entre origen (padres) y destino (hijos), que tradicionalmente se ha realizado con la población masculina, proponiendo responder la siguiente pregunta: ¿en qué medida los resultados de los análisis sobre movilidad relativa en España cambian al tomar a la población femenina tanto en origen como en destino? Como resultado mostramos que la inclusión de las mujeres en los modelos de movilidad cambia la conclusión habitual sobre la fluidez constante en el tiempo: existe una mayor fluidez, no invariante en el tiempo, que revela el nuevo papel que la mujer ha ido adquiriendo en nuestra sociedad en las últimas décadas.

## Abstract

The aim of this paper is to present a research on intergenerational occupational mobility in Spain. We use the Survey of Living Conditions (INE, 2011) that allows us to obtain occupational information about parents and sons. Traditionally the comparison between occupation origin (parents) and destination (children) has been performed using male population. Then, our question is: How are the results about social mobility in Spain when the female population is included in Origin and Destination? As a result we show that the inclusion of women in models of social mobility change the usual conclusion about the constant fluidity over time. There is greater fluidity, not invariant over time, that reveals the new role that women have been acquiring in our society in recent decades.

## Cómo citar

Fachelli, Sandra y López-Roldán, Pedro (2015). «¿Somos más móviles incluyendo a la mitad invisible? Análisis de la movilidad social intergeneracional en España en 2011». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 150: 41-70. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.150.41>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es> y <http://reis.metapress.com>

**Sandra Fachelli:** Universitat de Barcelona | [sandra.fachelli@ub.edu](mailto:sandra.fachelli@ub.edu)

**Pedro López-Roldán:** Universitat Autònoma de Barcelona | [Pedro.Lopez.Roldan@uab.es](mailto:Pedro.Lopez.Roldan@uab.es)

## PRESENTACIÓN

El objetivo del artículo<sup>1</sup> es presentar los resultados obtenidos en una investigación sobre la movilidad ocupacional intergeneracional en España con la información más reciente de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) del año 2011<sup>2</sup>. Se pretende contribuir a ampliar el conocimiento sobre la investigación de la movilidad social en España a partir de un análisis empírico, ya clásico en la literatura sociológica, partiendo del Modelo convencional de movilidad social (Erikson y Goldthorpe, 1993). Dicho modelo considera habitualmente la ocupación masculina tanto en el origen social como en el destino. El trabajo que aquí se presenta busca contrastarlo con la introducción de la perspectiva de género desde dos puntos de vista: primero, analizando la movilidad relativa de las mujeres como grupo específico, para comparar su comportamiento diferenciado del de los hombres teniendo como referencia el origen ocupacional del padre, y segundo, analizando a toda la sociedad (hombres y mujeres) y tratando el origen ocupacional tanto del padre como de la madre siguiendo el criterio de dominancia o de mayor posición ocupacional. Al primer planteamiento lo denominamos Modelo ampliado de movilidad social mientras que el segundo lo identificamos como Modelo integral de dominancia.

La comparación de la ocupación entre origen (padres) y destino (hijos) que tradicionalmente se ha realizado con la población

masculina es una perspectiva que podía parcialmente entenderse en la sociedad donde predominaba la figura del *breadwinner* varón. A pesar de las resistencias a adoptar una perspectiva alternativa global, cuestionar esta aproximación tradicional es necesario para dar cuenta de la realidad social en su conjunto y complejidad, y sobre todo por su relevancia conceptual para explicar las especificidades del fenómeno de la movilidad social (Salido, 2001). En este estudio nos proponemos responder a la pregunta ¿en qué medida los resultados de los análisis sobre movilidad relativa cambian cuando se toma en cuenta toda la sociedad, es decir, se incluye a la población femenina tanto en origen como en destino? Consideramos que la inclusión de las mujeres tiene implicaciones tanto teóricas, pues cambia la perspectiva de conceptualización de la realidad social, como empíricas, pues los resultados de los análisis se ven modificados.

Nuestra hipótesis es que las mujeres incorporan características específicas en el proceso de movilidad social. Que una visión exclusivamente masculina proporciona resultados parcialmente sesgados y esconde la mayor fluidez social existente en España que comporta la inclusión de las mujeres.

En este sentido seguimos la concepción y las recomendaciones que da Salido (2001: 220) al afirmar que: «La fluidez social es una característica macrosociológica de las sociedades tomadas globalmente... no tiene mucho sentido realizar análisis de tal característica por separado para los hombres y para las mujeres. Su análisis *debe* incluir forzosamente a la población total tomada en su conjunto, puesto que las oportunidades de movilidad que disfrutaban unos individuos afectan (y dependen) necesariamente de las que disfrutaban otros»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Una versión inicial de este artículo fue presentado en el XI Congreso Español de Sociología; Grupo de trabajo 6: Desigualdad y Estratificación Social, celebrado en Madrid del 10 al 12 de julio de 2013, donde se analizaron los datos para el año 2005. Queremos agradecer los comentarios recibidos y los aportados por los evaluadores para la mejora del artículo.

<sup>2</sup> Esta investigación forma parte del «Plan Nacional de investigación científica, desarrollo e innovación tecnológica» (CSO2010-19271) financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación, con el título de «Itinerarios Universitarios, Equidad y Movilidad Ocupacional (ITUNEQ-MO)».

<sup>3</sup> Navarro (1999) ha mostrado que las diferencias son más pronunciadas aun cuando se analiza la movilidad de las mujeres en la sociedad rural.

Para dar respuesta a esta cuestión se parte del modelo de análisis de movilidad relativa que propusieron Erikson y Goldthorpe, se incluye la perspectiva de género, y se utiliza como metodología el análisis de las matrices de transición y los modelos log-lineales. En particular se han seguido los pasos dados en España por los análisis predecesores en la materia como los de Echevarría (1999), Carabaña (1999), Salido (2001), Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010) o Martínez Celorio y Marín Saldo (2010, 2012).

Para tal fin se utiliza la Encuesta de Condiciones de Vida del Instituto Nacional de Estadística del año 2011 que permite obtener información ocupacional sobre padres e hijos, y se plantean tres análisis: la reproducción del trabajo de Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010) como referencia inicial, donde se considera la movilidad social ocupacional de los varones con respecto a sus padres (Modelo Convencional), y se contrastan sus resultados con dos análisis en los que se comparan hombres y mujeres en relación a la posición de origen de los padres varones (Modelo Ampliado en destino), por un lado, y por otro en relación al origen social más alto del padre o la madre (Modelo Integral de Dominancia).

En lo que sigue se presenta el modelo de análisis de la movilidad y la metodología empleada, los resultados del análisis y las conclusiones que se extraen de este trabajo.

## MODELO DE ANÁLISIS Y METODOLOGÍA EMPLEADA

El punto de partida en los análisis de movilidad fue la tesis de Lipset y Zetterberg (1959), que observaron una similitud en las tasas de movilidad en las sociedades occidentales industrializadas. Sin embargo, estudios posteriores mostraron poco apoyo a esa posición (Hauser y Featherman, 1977; Erikson *et al.*, 1979). Featherman, Jones y Hauser (1975) sugirieron que la variación observada

en las tasas de movilidad podría derivarse de las diferencias históricas y culturales en las estructuras ocupacionales, pero no por las diferencias en los intercambios entre ocupaciones. Esta hipótesis, conocida bajo la etiqueta FJH, revisada por Erikson *et al.*, conduce a la predicción de que las posibilidades de movilidad son invariantes una vez controladas las distribuciones marginales de origen y destino (Grusky y Hauser, 1984: 20-22).

En el contexto de la llamada tercera generación de investigación en estratificación y movilidad social, *The Constant Flux* ha sido la obra cuya aparición ha generado 20 años sistemáticos de estudios de movilidad. La consolidación de un procedimiento estándar para analizar los procesos de cambio en las sociedades desarrolladas, así como un conjunto de técnicas para el análisis de las relaciones entre esos cambios, la ha erigido como el modelo a seguir en este tipo de estudios.

No obstante, las discusiones continúan, pues trabajos como los de Ganzeboom *et al.* (1989) o Breen (2004) ponen en cuestión el principal hallazgo en términos de invariación en los cambios de las tasas relativas de movilidad. Concretamente, Breen y colaboradores encuentran, en 9 de los 11 países estudiados en el período entre 1970 y 2000, un aumento de la fluidez social. Ciertamente las fuentes de disidencia pueden estar en los períodos analizados (los análisis de *The Constant Flux* llegan hasta 1970), pero sobre todo por el hecho de que en la obra colectiva de Breen se incluye a las mujeres en las tablas de movilidad<sup>4</sup>.

Las conclusiones del replanteamiento del modelo de movilidad al incluir a las mujeres en destino conducen a observar matices en

<sup>4</sup> Las críticas a aquel modelo excluyente (Payne y Abbott, 1990; Salido, 2001) surgen de las discusiones de los ochenta donde se sostenía que estudiar solo a los hombres parece lo más oportuno si se considera que son las familias, y no los individuos, las principales unidades de estratificación (Kerbo, 2003: 172).

los distintos países investigados. Además de dar cuenta de comportamientos diferenciados de movilidad absoluta, en términos de movilidad relativa, se encuentran patrones comunes de flujo constante pero con tendencias variantes en el tiempo hacia una mayor fluidez en la mayor parte de los países. Estos resultados orientan el análisis empírico que aquí se presenta para el caso de España.

En España se ha realizado este tipo de análisis con el fin de constatar la tan mentada conclusión de la permanencia en las posiciones relativas de Erikson y Goldthorpe. Los estudios realizados con la Encuesta Sociodemográfica por Julio Carabaña en 1999 demuestran este patrón para España. También constata la hipótesis de flujo constante el trabajo de Echevarría (1999) con la Encuesta de Estructura, Conciencia y Biografía de Clase (ECBC), y más recientemente lo reafirman Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010) con la Encuesta de Condiciones de Vida del 2005. La visión dominante y la conveniencia de una comparabilidad internacional han motivado que estos estudios se centren solo en los hombres. Por su parte, el trabajo de Salido (2001) supone una superación de la visión de invisibilización de las mujeres, aquella que excluye la mitad de la sociedad de los análisis y de las teorizaciones. Igualmente, Martínez Celorrio y Martín Saldo (2010, 2012) han analizado hombres y mujeres en destino con los datos del estudio 2.634 del Centro de Investigaciones Sociológicas sobre clases sociales y estructura social y con el Panel de Desigualdades de Cataluña de la Fundació Jaume Bofill.

En esta línea, nuestro propósito es poner de manifiesto la necesidad de tratar la sociedad en su conjunto y evidenciar las diferencias que se obtienen con relación a un análisis parcial centrado en los varones. Para ello empleamos el primer modelo del análisis clásico de movilidad relativa que Erikson y Goldthorpe (1993) denominaron *Constant Social Fluidity* (CnSF), pero intentando superar el «punto de vista convencional» (Goldthorpe,

1983) que utiliza como unidad de análisis a los varones.

En este contexto nuestra hipótesis general es que, si bien el patrón de flujo social se ha mantenido constante a lo largo del tiempo, se da un aumento de la fluidez social cuando consideramos el conjunto de la sociedad e incluimos a las mujeres en el análisis.

Conviene precisar que cuando hablamos de movilidad social de hecho lo estamos haciendo en términos de movilidad ocupacional intergeneracional por considerar que la ocupación es un indicador sintético de la posición social y de los patrones de desigualdad social que se transmiten. Sin embargo, no desconocemos que tomar en cuenta solo el aspecto laboral es limitado pues habría que explorar la posibilidad de ampliar el concepto hacia una perspectiva multidimensional del fenómeno (Fachelli, 2009: 20). Por otra parte, hablar de movilidad relativa no debe llevarnos a obviar la importancia de los cambios que expresa el análisis de la movilidad absoluta.

El análisis de la movilidad social (Hout, 1983; Erikson y Goldthorpe, 1993; Vallet, 1999; Breen, 2004; Jorrot, 2008; Fachelli y López-Roldán, 2013a) considera una matriz de transición entre origen y destino. Bajo el rótulo de *movilidad absoluta* pueden contabilizarse tanto las personas que tienen una situación de mayor jerarquía o que mejoran con respecto a su origen (movilidad ascendente) como aquellas que tienen una posición de menor jerarquía que la de sus padres o que todavía no la han alcanzado (movilidad descendente). La reproducción, herencia o inmovilidad identifica el hecho de que padres e hijos tengan la misma posición social, debido a una transmisión de posición ocupacional de padres a hijos o simplemente por coincidir en una situación transitoria en esa posición. Los porcentajes de salida o *outflow* hacen referencia al porcentaje de personas de un mismo origen que terminan en cada

una de las distintas posiciones de destino (el marginal de cada fila totaliza cien)<sup>5</sup>.

Por su parte, con la *movilidad relativa*, o doblemente relativa (Carabaña, 1999), identificamos los patrones de movimiento de la tabla con independencia de los cambios marginales, es decir, de los cambios de movilidad absoluta. La movilidad relativa se interpreta así como la oportunidad de llegar a un destino según el origen. Para dar cuenta de este tipo de movilidad exploramos los modelos log-lineales que se detallan a continuación.

El *modelo de independencia* se reconoce como la hipótesis de la «movilidad perfecta» y supone que no hay relación entre origen (O) y destino (D), por tanto, se estaría dando independencia estadística. Es la ecuación (Ecuación 1) que resulta de eliminar el parámetro de interacción del *modelo de asociación* (Ecuación 2):

Modelo	Clase generadora
Independencia	[O] [D]
Asociación	[O D]

#### Ecuación

$$\log(\hat{h}_{ij}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D \quad (1)$$

$$\log(\hat{h}_{ij}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D + \hat{\lambda}_{ij}^{OD} \quad (2)$$

El modelo de asociación es el que se da socialmente, por lo tanto el que refleja cierto grado de reproducción, y el que se mide en relación al modelo de independencia que actúa de referencia.

Para probar el *modelo de fluidez constante* (CnSF), esto es, que las tasas de movilidad relativa se mantienen constantes a lo

largo de las diferentes cohortes, consideramos la relación entre origen y destino según cada cohorte (C), y se trata de evidenciar un modelo log-lineal donde no se dé la interacción entre origen, destino y cohorte (Ecuación 3):

Modelo	Clase generadora
CnSF	[O D] [O C] [D C]

#### Ecuación

$$\log(\hat{h}_{ij}^e) = \lambda + \lambda_i^O + \lambda_j^D + \lambda_k^C + \lambda_{ij}^{OC} + \lambda_{ik}^{OC} + \lambda_{jk}^{DC} \quad (3)$$

Es decir, el modelo de asociación homogénea, sin la interacción entre las tres variables que implica que la relación entre origen y destino se mantiene constante para cada cohorte.

El modelo de diferencias uniformes o modelo *Unidiff* (Erikson y Goldthorpe, 1993) es un procedimiento de análisis log-lineal denominado log-multiplicativo (Xie, 1992) que trata de probar el cambio uniforme. Sobre la base de un modelo central de fluidez social (CnSF) y, por tanto, de un patrón de movilidad social relativa similar, se plantea si existe una tendencia monótona entre orígenes y destinos cuando se comparan países o cohortes. En ese caso, la existencia de un modelo común se matizaría por coeficientes de asociación variables que darían cuenta de la intensidad de la fluidez sin que ello signifique un cambio de modelo (topológico).

Formalmente el modelo *Unidiff* se expresa con la siguiente ecuación:

Modelo	Clase generadora
Unidiff	[O C] [D C] [O D] <sup>β</sup>

#### Ecuación

$$\log(\hat{h}_{ijk}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D + \hat{\lambda}_k^C + \hat{\lambda}_{ik}^{OC} + \hat{\lambda}_{jk}^{DC} + \hat{\beta}_k X_{ij} \quad (4)$$

donde  $X_{ij}$  correspondería al patrón general de asociación entre orígenes y destinos, y  $\hat{\beta}_k$  sería el parámetro que mediría un alejamiento del modelo de independencia (valores por encima de 1 que implican mayor rigidez) o un

<sup>5</sup> A este tipo de movilidad Carabaña (1999) lo denomina movilidad particular, es decir, cuando nos preguntamos por los destinos de las personas que proceden de cada una de las categorías. La movilidad sería global cuando se toma en cuenta a un país entero o a cualquier unidad geográfica tomando a todos sus individuos conjuntamente, analizando el cambio de los porcentajes totales de origen y destino.

acercamiento (valores por debajo de 1 que implican fluidez). Pero en todo caso un valor mayor o menor de este coeficiente sirve para situar en términos relativos a cada cohorte, o a cada país si fuera el caso, en un nivel diferenciado según la fuerza relativa de la asociación<sup>6</sup>.

Aplicaremos estos modelos a los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida del Instituto Nacional de Estadística (INE, 2013), a partir del módulo de transmisión intergeneracional de la pobreza donde se recoge, mediante preguntas retrospectivas, información sobre la situación socioeconómica en la que vivieron su adolescencia los adultos con edades comprendidas entre los 26 y los 59 años. El periodo de referencia utilizado en el cuestionario es la época en la que el actual adulto tenía aproximadamente 14 años, es decir, cuando era un joven adolescente.

La clasificación ocupacional se ha construido siguiendo el esquema de clases de Erikson, Goldthorpe y Portocarero (1979). Este esquema ha sido actualizado por Ganzeboom y Treiman (2010) y reelaborado en sucesivas ocasiones siguiendo los cambios introducidos en el *International Standard Classification of Occupation* (ISCO). Dicha clasificación se ha adaptado a la ECV del 2011. Se utilizan dos criterios de agrupación: en cinco categorías para reproducir los análisis de Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010)<sup>7</sup> y en siete categorías para poder ordenarlas jerárquicamente y obtener así resultados en términos de movilidad absoluta. Las categorías desagregadas se pueden consultar en los anexos 1 y 2.

Al tratar el origen de los padres, considerando varones y mujeres, hemos seguido el

criterio de dominancia o posición dominante (Erikson, 1984: 501; Salido, 2001: 65; Korupp *et al.*, 2002: 19) donde se atribuye a la familia de origen de los entrevistados la posición social que resulta de tomar el mayor nivel de ambos, en este caso la categoría ocupacional de mayor jerarquía, sea de la madre o del padre. Contemplamos así un modelo donde la mayor posición del padre o de la madre configura un contexto sociocultural y un estándar de vida que es alcanzado y compartido por el conjunto de miembros de la unidad familiar<sup>8</sup>.

Cabe destacar que para un trabajo anterior (Fachelli y López-Roldán, 2013b) se categorizaron las cohortes en cuatro valores siguiendo la misma agrupación que Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010): 1940-1949, 1950-1959, 1960-1969 y 1970-1979, que a su vez trata de seguir los trabajos de Carabáña (1999) y Echevarría (1999). Al estudiar los datos del 2011 nos encontramos con la particularidad de que la encuesta indaga a la población de 26 a 59 años. Esta situación repercute en el hecho de que las cohortes que se superponen son tres, por tanto, contemplamos la categorización siguiente: 1951-1959, 1960-1969, 1970-1979 y 1980-1985. Esta última cohorte tiene diferente rango que las anteriores y, como es la más joven en el mercado de trabajo, es la que podrá experimentar más cambios en sus trayectorias.

<sup>8</sup> Korupp *et al.* (2002) consideran otros modelos posibles de interés que aquí no trataremos. El denominado modelo de dominancia modificado (*Modified Dominance Model*) que introduce como hipótesis que la contribución del pariente con menor posición de estatus es determinante cuando se consideran hogares con categorías ocupacionales no cualificadas (Garnsey, 1978). También el identificado como modelo unido (*Joined Model*) donde se tiene en cuenta la distancia entre los estatus socioeconómicos del padre y de la madre tomando un valor intermedio (Sørensen, 1994; Beller, 2009). Así como el modelo del rol sexual (*Sex-Role Model*) donde se asume que las madres determinarían en mayor medida las posiciones alcanzadas por las hijas, y los padres a las de los hijos (Acock y Yang, 1984; Boyd, 1989).

<sup>6</sup> Para calcular el modelo *Unidiff* se tiene que recurrir a software estadístico específico que lo realiza, como Stata, R o LEM. Los resultados presentados han utilizado este último (Vermunt, 1997).

<sup>7</sup> Agradecemos a Ildefonso Marqués Perales sus orientaciones en esta tarea.

Con este modelo general se procede a realizar cuatro análisis que presentamos en el apartado siguiente:

- 1) Análisis de movilidad absoluta.
- 2) Análisis de movilidad relativa: Modelo Convencional.
- 3) Análisis de movilidad relativa: Modelo Ampliado.
- 4) Análisis de movilidad relativa: Modelo Integral de Dominancia.

## RESULTADOS

### Análisis de movilidad absoluta

Trataremos en forma muy sucinta la movilidad absoluta, destacando los resultados más relevantes en cuanto a las tendencias de los 35 años que abarca el período bajo estudio. Así, analizamos el nivel de asociación entre origen (de los padres) y destino (ambos sexos) por cada cohorte (tabla 1). En el conjunto de la población observamos que la fuerza de la asociación entre los padres y los hijos ronda el 0,20 según la V de Cramer. Sin embargo, al analizar esta situación por

sexos se detectan claramente dos tendencias contrarias: en el caso de los hombres el peso del origen se mantiene estable en valores de 0,23, mientras que para las mujeres el origen pierde influencia rápidamente en la primera generación para estabilizarse en el tiempo en niveles de 0,17.

La tabla 2 presenta la movilidad absoluta en términos agregados, es decir, sin distinguir por cohorte. Vemos que las mujeres muestran mayor movilidad ascendente y que la movilidad descendente es similar para ambos sexos.

Si comparamos nuestros hallazgos con los de Salido (2001: 207), ambos reflejan que la movilidad absoluta de las mujeres es mayor que la de los varones. Si bien corresponden a momentos distintos y la metodología empleada es diferente, pues tomamos la máxima categoría ocupacional de ambos padres, podemos hipotetizar que el paso del tiempo ha cambiado la situación. Los datos de la ECBC correspondientes al año 1991 revelan que las mujeres tienen una movilidad descendente más alta que los varones (22% vs. 25%), en cambio los datos de la ECV de 2011 muestran una inversión de dicho comportamiento.

**TABLA 1.** Intensidad de asociación entre el origen ocupacional dominante de los padres y el destino ocupacional del hijo según sexo y cohorte

Cohorte nacimiento	Varones		Mujeres		Todos	
	V de Cramer	Sig.	V de Cramer	Sig.	V de Cramer	Sig.
1951 a 1959	0,228	0,000	0,212	0,000	0,217	0,000
n	1804		1671		3475	
1960 a 1969	0,222	0,000	0,171	0,000	0,192	0,000
n	2395		2373		4768	
1970 a 1979	0,239	0,000	0,167	0,000	0,204	0,000
n	2074		2056		4130	
1980 a 1985	0,229	0,000	0,173	0,000	0,191	0,000
n	928		886		1814	
Total	0,224	0,000	0,178	0,000	0,201	0,000
n	7201		6986		14187	

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

**TABLA 2.** *Tasas de movilidad entre el origen ocupacional dominante de los padres y el destino ocupacional del hijo según sexo*

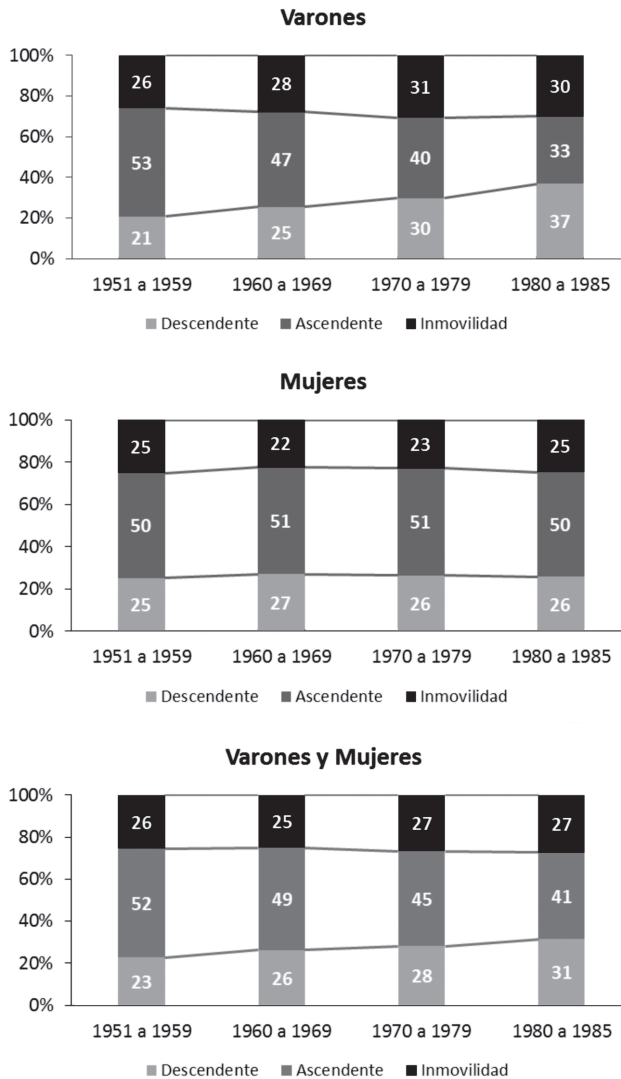
Movilidad	Varones	Mujeres	Total
Ascendente	42,0*	51,3	46,6
Inmovilidad	32,5*	23,1	27,8
Descendente	25,5	25,6	25,5

\* Diferencias de tasas estadísticamente significativas entre hombres y mujeres al nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

El gráfico 1 ilustra esta situación por cohorte y sexo. Así las mujeres presentan altos niveles de movilidad ascendente, si bien muestran un comportamiento estable a lo largo de las diferentes cohortes, mientras que los varones la van perdiendo en favor de una mayor movilidad descendente e inmovilidad. En consecuencia, a nivel agregado, la tendencia observada hacia una menor movilidad ascendente obedece solamente a la influencia de los varones.

**GRÁFICO 1.** *Tasas de movilidad absoluta según cohorte y sexo*





Observando los datos más actuales para España que nos ofrece la ECV del 2011 podemos constatar la continuidad de una tendencia histórica. Por un lado, que la cohorte nacida entre 1951 y 1959 resulta ser la que más se ha beneficiado del proceso de industrialización en tanto tuvieron las tasas de movilidad ascendentes más altas que reflejan al máximo el impacto del crecimiento (Carabaña, 2001). Esto es así en el caso de los varones que luego han visto descender su movilidad. Por otro lado, las mujeres han ido ganando protagonismo en la movilidad ascendente debido al progresivo aumento de sus niveles educativos y de la incorporación al mercado de trabajo<sup>9</sup>.

### **Análisis de movilidad relativa: Modelo Convencional**

El análisis de movilidad relativa pretende dar cuenta de los posibles cambios entre origen y destino cuando aislamos el efecto de los marginales, es decir, cuando no se consideran o se aíslan los cambios de movilidad absoluta. Se trata de resolver la cuestión de hasta qué punto las oportunidades de alcanzar una determinada posición ocupacional por parte de los hijos está condicionada según el origen de los padres. Y adicionalmente de si este patrón de comportamiento varía o no a lo largo del tiempo, es decir, si se observa un mayor grado de apertura o fluidez social.

Nuestro objetivo específico es ver si se obtienen resultados distintos en la comparación del Modelo Convencional con los que damos en llamar Modelo Ampliado y Modelo Integral de Dominancia. En este apartado tratamos el primero. Tomamos en primer lugar el origen del padre exclusivamente así como el destino ocupacional de los hijos varones para reproducir el análisis clásico y los

resultados que obtuvieron con la ECV de 2005 Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010)<sup>10</sup>.

La tabla 3 reproduce para 2011 los resultados de dichos autores: los modelos log-lineales de independencia condicional (supone que origen y destino no tienen relación) y de fluidez constante (tienen relación y el patrón permanece constante en el tiempo, para cada cohorte).

Tomando como referencia el modelo de independencia condicional se verifica la significatividad del modelo de fluidez constante. Es decir, que la asociación entre origen y destino se mantiene constante para cada cohorte. Así se pone de manifiesto a través del valor negativo del BIC, de la mejora experimentada por el Pseudo R<sup>2</sup>, del bajo valor del Índice de disimilitud y del ajuste del modelo que expresa el L<sup>2</sup> de Schwartz. Cuando evaluamos el modelo multiplicativo *Unidiff* para determinar la invariancia del patrón de asociación, verificamos igualmente el ajuste del modelo.

Por su parte, la tabla 4 recoge los valores de *Unidiff*, que mide si el patrón general constante varía en mayor o menor intensidad, es más o menos rígido o fluido. Así, mostramos los resultados obtenidos por los autores mencionados y por nosotros en un ejercicio de replicación. Como se puede observar los datos son muy similares y las conclusiones se refuerzan. Las diferencias se explican por la categorización realizada, de forma operativa, de la variable de ocupación del empleo principal de la ECV para obtener la clasificación en cinco clases propuesta por Erikson, Goldthorpe y Portocarero y adaptada por Ganzeboom y Treiman tanto a la ISCO-88 como a la ISCO-08 y por el cambio de base de datos, la de 2011 en lugar de la de 2005.

<sup>9</sup> Véanse los valores absolutos de la tabla de movilidad del Anexo 3.

<sup>10</sup> Es importante recordar que al utilizar la ECV 2011 se produce un desplazamiento de las cohortes analizadas.

**TABLA 3.** Modelo Convencional. Tabla de movilidad entre el origen ocupacional del padre y el destino ocupacional del hijo varón

Modelo	L <sup>2</sup>	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	Pseudo R <sup>2</sup>	Índice de disimilitud	L <sup>2</sup> (S)	Sig. L <sup>2</sup> (S)
<b>Idefonso Marqués Perales y Manuel Herrera-Usagre: VARONES (ECV, 2005)</b>										
<b>Origen, destino y cohorte</b>										
Independencia condicional [O C] [D C]	2.279,0	64	0,000	8.991	9,104	1.471,0	0,0	18,1%	475,2	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	78,1	48	0,000	8.991	9,104	-357,10	96,1	2,6%	53,8	0,262
Unidiff	74,1	45	0,000	8.991	9,104	-334,20	96,3	3,0%	50,6	0,262
<b>Sandra Fachelli y Pedro López-Roldán: VARONES (ECV, 2011)</b>										
<b>Origen, Destino y Cohorte</b>										
Independencia condicional [O C] [D C]	1.421,4	64	0,000	6.954	8,847	769,3	0,0	16,6%	403,8	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	46,4	48	0,540	6.954	8,847	-378,28	96,7%	2,5%	47,6	0,489
Unidiff	43,3	45	0,543	6.954	8,847	-354,79	97,0%	2,3%	44,6	0,489

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

**TABLA 4.** *Modelo Convencional. Resultados de Unidiff*

Cohorte	Varones		
	MPyHU (ECV 2005)	SFyPL (ECV 2005)	SFyPL (ECV 2011)
1940 a 1949	1,000	1,000	s/d
1950/1 a 1959	1,010	0,998	1,000
1960 a 1969	0,990	0,974	1,135
1970 a 1979	0,990	1,028	1,073
1980 a 1985	s/d	s/d	1,146

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2005 y 2011.

En consecuencia validamos una vez más la hipótesis de la movilidad relativa constante para el caso de España. En palabras de Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010: 71): «No existe una tendencia que indique un aumento o disminución significativos de las cohortes nacidas entre 1935-1979. Existe un cambio uniforme. En consecuencia, tampoco las nuevas cohortes de nuestro estudio (1960-1979) muestran aumento o descenso en su fluidez social».

### **Análisis de movilidad relativa: Modelo Ampliado**

¿Qué sucede si comparamos estos resultados con las pautas de movilidad de las mujeres cuando las consideramos de forma específica? ¿Se observa el mismo comportamiento? ¿Y si ampliamos nuestra visión y consideramos al conjunto de los hijos se mantienen las mismas conclusiones de movilidad relativa invariante? En ambos casos la respuesta es negativa.

En este caso, los distintos indicadores y pruebas de significación nos conducen, en primer lugar, a las mismas conclusiones en términos de ajustes de los modelos, verificándose la fluidez constante.

No obstante, la pauta de movilidad social de hombres y mujeres en España, entre las cohortes de personas nacidas entre 1951 y

1985, son distintas en lo que se refiere al grado de fluidez social. Se constata la significación del patrón de flujo constante al igual que sucede con la población masculina, pero su evolución en el tiempo no es invariante, por el contrario muestra con el paso del tiempo un aumento progresivo de la fluidez social (valores decrecientes de *Unidiff* de la tabla 6) que comporta la existencia de oportunidades ocupacionales en menor medida condicionadas por el origen social del padre.

Cuando tenemos en cuenta la realidad social de hombres y mujeres la consecuencia es la confrontación de dos modelos de comportamiento, uno de tendencia invariante y otro más fluido. El resultado es un modelo de fluidez atenuado, por tanto, un Modelo Ampliado que rechaza la supuesta invariabilidad de la movilidad social relativa cuando visibilizamos a la mitad social del destino: las hijas. Este resultado de apertura social coincide con el obtenido en otros países desarrollados que refleja la literatura internacional (Vallet, 1999; Breen, 2004; Hout y DiPrete, 2006; Mayer y Aisenbrey, 2007; Li y Devine, 2011, entre otros).

### **Análisis de movilidad relativa: Modelo Integral de Dominancia**

Ahora la pregunta planteada es qué sucede cuando tenemos en cuenta también el origen social de las madres, cuando visibilizamos la mitad social del origen.

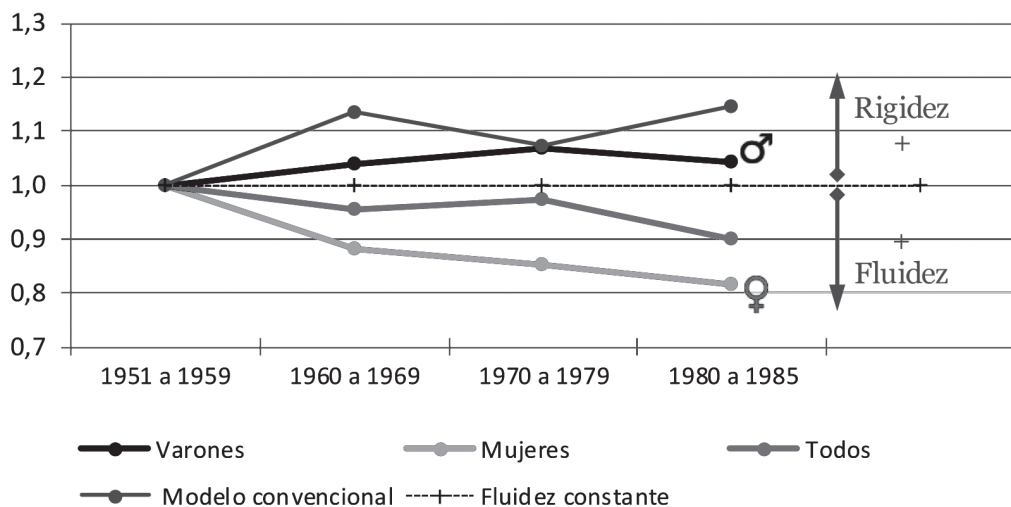
En este caso el tratamiento de la información es distinto. El origen social es construido sobre procesos de socialización que se desarrollan de manera predominante en formas de organización familiar. El entorno familiar está marcado por las condiciones de posibilidad que ofrecen de forma principal ambos progenitores. Por ello tenemos en cuenta los niveles ocupacionales del padre y de la madre, y seguimos de forma operativa el criterio de dominancia.

La historia social es la crónica de una realidad que ha supuesto permanentemente la

**TABLA 5.** Modelo Ampliado. Tabla de movilidad entre el origen ocupacional del padre y el destino ocupacional del hijo según sexo

Modelo	L <sup>2</sup>	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	Pseudo R <sup>2</sup>	Índice de disimilitud	L <sup>2</sup> (S) Schwartz	Sig. L <sup>2</sup> (S)
<b>VARONES</b>										
<b>Origen, destino y cohorte</b>										
Independencia condicional [O C] [D C]	1.421,4	64	0,000	6.954	8,847	769,3	0,0	16,6%	403,8	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	46,4	48	0,540	6.954	8,847	-378,28	96,7%	2,5%	47,6	0,489
Unidiff	43,3	45	0,543	6.954	8,847	-354,79	97,0%	2,3%	44,6	0,489
<b>MUJERES</b>										
<b>Origen, destino y cohorte</b>										
Independencia condicional [O C] [D C]	704,7	64	0,000	6.742	8,816	140,51	0,0	11,4%	217,7	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	59,7	48	0,120	6.742	8,816	-397,5	91,5%	2,0%	50,8	0,364
Unidiff	58,5	45	0,085	6.742	8,816	-338,2	91,7%	2,8%	48,2	0,345
<b>TODOS</b>										
<b>Origen, destino y cohorte</b>										
Independencia condicional [O C] [D C]	1.909,6	64	0,000	13.696	9,525	1.300,0	0,0	13,8%	516,5	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	59,7	48	0,120	13.696	9,525	-397,5	96,9%	2,0%	50,9	0,360
Unidiff	58,5	45	0,086	13.696	9,525	-370,1	96,9%	2,0%	48,3	0,341

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

**GRÁFICO 2.** Comparación de valores de *Unidiff* entre el Modelo Integral de Dominancia y el Modelo Convencional**TABLA 6.** Modelo Ampliado. Resultados de *Unidiff*

Cohorte	Varones	Mujeres	Todos
1951 a 1959	1,000	1,000	1,000
1960 a 1969	1,077	0,835	0,969
1970 a 1979	1,057	0,891	0,957
1980 a 1985	1,030	0,757	0,910

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

posición subordinada de la mujer. Si bien esta situación subsiste en nuestra sociedad ha experimentado paulatinamente cambios hacia la igualdad en un devenir sin retorno en una sociedad democrática. Desde el punto de vista del nivel ocupacional, una mirada sobre las generaciones de nuestros padres y madres, abuelos y abuelas, evidencia esta situación de subordinación cuando comparamos las ocupaciones de hombres y mujeres en términos de homogamia ocupacional (coincidencia de posición en la categoría ocupacional). En este sentido se constata que, a pesar de la atenuación de las diferencias, las desigualdades persisten: la cohorte de nacidos entre 1951 y 1959 muestra una relación de 12 a 1 en la dominancia de la ocupación de los varones sobre las mujeres,

mientras que en la última cohorte esta relación baja al 4,5<sup>11</sup>.

Por lo tanto, en términos de movilidad ocupacional, cabe esperar un efecto moderado del ajuste del Modelo Integral de Dominancia dado el mayor nivel ocupacional del padre. Veámoslo con el mismo tipo de información que hemos presentado anteriormente.

Evidenciado el ajuste de los modelos que se presenta en la tabla 7, en la tabla 8 se consignan los nuevos valores de *Unidiff*.

Si comparamos los resultados de la tabla 8 con los de la tabla 6 (Modelo Ampliado) concluimos que si bien los valores observados experimentan pequeñas variaciones, se observan las mismas tendencias. El nivel ocupacional de los padres varones sigue marcando de forma importante el origen familiar. En consecuencia se observan las mismas tendencias que en el Modelo Ampliado: los varones mantienen su nivel de rigidez mientras las mujeres experimentan fluidez social creciente.

Como se ilustra en el gráfico 2, frente a la idea de la constancia de la fluidez social que

<sup>11</sup> Véase con mayor detalle en el Anexo 4.

**TABLA 7.** Modelo Integral de Dominancia. Tabla de movilidad entre el origen ocupacional dominante entre padres y madres y el destino ocupacional del hijo según sexo.

Modelo	L <sup>2</sup>	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	Pseudo R <sup>2</sup>	Índice de disimilitud	L <sup>2</sup> (S) Schwartz	Sig. L <sup>2</sup> (S)
<b>VARONES</b>										
<b>Origen, destino y cohorte</b>										
Independencia condicional [O C] [D C]	1.733,6	144	0,000	7.201	8,882	454,61	0,0	17,3%	542,2	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	122,6	108	0,159	7.201	8,882	-836,66	92,9%	4,1%	111,7	0,384
Unidiff	121,8	105	0,125	7.201	8,882	-810,79	93,0%	4,1%	109,2	0,370
<b>MUJERES</b>										
<b>Origen, destino y cohorte</b>										
Independencia condicional [O C] [D C]	1.140,5	144	0,000	6.986	8,852	-134,21	0,0	13,7%	382,3	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	121,0	108	0,185	6.986	8,852	-835,02	89,4%	4,1%	111,1	0,400
Unidiff	116,5	105	0,209	6.986	8,852	-812,97	89,8%	4,1%	107,7	0,409
<b>TODOS</b>										
<b>Origen, destino y cohorte</b>										
Independencia condicional [O C] [D C]	2.685,8	144	0,000	14.187	9,560	1.309,15	0,0	14,7%	766,6	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	160,5	108	0,001	14.187	9,560	-871,96	94,0%	3,1%	120,9	0,187
Unidiff	158,5	105	0,001	14.187	9,560	-845,32	94,1%	3,1%	118,1	0,180

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

**TABLA 8.** *Modelo Integral de Dominancia. Resultados de Unidiff*

Cohorte	Varones	Mujeres	Todos
1951 a 1959	1,000	1,000	1,000
1960 a 1969	1,038	0,882	0,955
1970 a 1979	1,068	0,851	0,972
1980 a 1985	1,042	0,815	0,899

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

marcaría el patrón de comportamiento de los varones, el de las mujeres altera esta imagen y revela un comportamiento de mayor fluidez, especialmente en la última cohorte estudiada (1980 a 1985), que obliga a modificar la visión de la sociedad española asentada en la invariancia de la movilidad. Si bien el modelo general de condicionamiento social entre origen y destino, en términos de movilidad relativa, muestra un patrón similar, la mayor fluidez que experimentan las mujeres conlleva que el conjunto de la sociedad haya seguido una senda también de mayor fluidez, contradiciendo los resultados de los análisis centrados en los padres e hijos varones.

## CONCLUSIONES

En este trabajo se ha analizado la movilidad social en España actualizando los estudios realizados hasta el momento con los datos de la ECV 2011 y agrega a la mitad femenina de la sociedad, invisibilizada en general en nuestro país y en numerosos análisis internacionales. Los resultados a los que hemos llegado aquí constatan que las conclusiones sobre la movilidad ocupacional se modifican cuando se agrega a las mujeres. En ese sentido podemos discutir la validez de los modelos teóricos de movilidad social que no incluyen a la población total y al mismo tiempo consideramos pertinente revisar el propio procedimiento utilizado para analizar la movilidad absoluta y relativa.

Cabe destacar que en términos cuantitativos el valor agregado de sumar la máxima ocupación de la madre no modifica mucho los resultados, dado que más del 80% de las ocupaciones es aportada por el padre en las cuatro cohortes. Sin embargo, el aporte debe ser valorado en términos cualitativos, es decir, es necesario contemplar la realidad, no solo una parte de ella, una realidad que se ha ido modificando en cuatro décadas en favor de un aumento de la jerarquía ocupacional de la madre.

En este sentido puede afirmarse que el aporte tanto cuantitativo como cualitativo real está en incluir a las hijas junto a las madres en el análisis. Aquí es donde realmente las conclusiones cambian cuando se extrapolan a la población global.

En términos de movilidad absoluta los hallazgos ponen de manifiesto que las mujeres están adquiriendo desde hace décadas un rol importante en el ascenso social y en ganar independencia de su origen social cohorte tras cohorte. No obstante, su situación en la estructura ocupacional está claramente segmentada, ya que mientras los varones están más presentes en mayores niveles ocupacionales y en los trabajos cualificados, las mujeres ocupan sobre todo trabajos no manuales. En consecuencia, se posicionan en categorías más elevadas, del sector servicios en particular, pero también en sectores feminizados urbanos y rurales con categorías no calificadas (Requena *et al.*, 2011: 322).

Por su parte, los varones muestran mayores niveles de reproducción que conducen a una mayor asociación con su origen y una mayor movilidad descendente con el paso de los años. Este comportamiento reafirma hallazgos precedentes sobre que la intensidad del primer impacto industrializador determina la evolución posterior de la movilidad. Esta investigación confirma que es así solo para los varones.

En términos de movilidad relativa las conclusiones obtenidas implican igualmen-

te la necesidad de revisar el modelo de análisis desde el que interpretar la realidad de los cambios sociales en clave de movilidad y desigualdad de oportunidades. La consideración de un modelo integral de toda la sociedad, lejos de limitar los análisis, revela la verdadera naturaleza del objeto de estudio, y ello queda evidenciado en este trabajo al mostrar cómo cambian las conclusiones del análisis convencional. Las mujeres adquieren aquí un protagonismo importante y su inclusión no es un hecho menor: manifiestan una fluidez mayor que los varones. La sociedad española en su conjunto ha experimentado una tendencia no uniforme hacia una mayor fluidez social que revela una nueva imagen de la realidad de los cambios sociales consecuencia de la expansión educativa y del nuevo papel que la mujer ha ido adquiriendo en nuestra sociedad en las últimas décadas.

Estos mismos resultados, flujo constante y variación no uniforme en el tiempo hacia una mayor apertura social, los hemos podido constatar con la Encuesta de Condiciones de Vida de 2005 (Fachelli y López-Roldán, 2013b), y coinciden con las conclusiones de los trabajos de Martínez Celorrio y Marín Saldo (2010, 2012). Si comparamos además los análisis de la ECV de 2005 y 2011 observamos especialmente que se refuerza una tendencia que acentúa el proceso de fluidez a partir de la última cohorte.

En consecuencia, el Modelo Integral de Dominancia evidencia un aumento de la fluidez social que coincidiría con el comportamiento observado en otros países europeos, como el que pusieron de manifiesto en su análisis comparado Breen y colaboradores en la publicación de 2004 *Social Mobility in Europe*. Esta conclusión general no debe hacernos olvidar, no obstante, que a pesar del camino recorrido las diferencias en el acceso a posiciones sociales persisten entre hombres y mujeres en la estratificación social.

En el futuro veremos si los cambios sociales derivados de la incorporación de la mujer a la vida laboral de las nuevas cohortes, en un contexto de expansión de las actividades de servicios, mayores niveles educativos, mayor reparto del tiempo productivo y reproductivo, con pautas de segregación laboral y segmentación del mercado de trabajo, generarán nuevos elementos de cambio en las pautas de movilidad relativa. De momento constatamos que el Modelo Integral de Dominancia, de forma similar al Modelo Ampliado, reproduce mayor fluidez social en el tiempo como resultado de considerar al conjunto de la sociedad.

A partir de estos resultados apuntamos, entre otros, dos aspectos de interés para avanzar en la investigación de la movilidad social. Por un lado, es pertinente interrogarse sobre el efecto que tiene la conceptualización y la consiguiente categorización de las ocupaciones o de las posiciones sociales, sobre todo aquellas que contemplan de forma más precisa y detallada la segregación ocupacional por género y la segmentación del mercado de trabajo. De esta forma se podrían derivar patrones específicos de movilidad de corto y largo recorrido, e incluir en esta perspectiva el concepto de trabajo en sentido amplio, más allá del empleo, como articulación de tiempos y actividades de producción y reproducción (QUIT, 1998; Carrasco *et al.*, 2011). Asimismo planteamos el interés de contrastar y validar la movilidad social incluyendo la población económicamente inactiva para evitar el presupuesto teórico según el cual si una persona no trabaja productivamente, entonces no pertenece a una clase social.

Es importante también tener en cuenta los efectos que la inmigración está teniendo en los procesos de movilidad intergeneracional y profundizar en este aspecto especialmente a la luz de la aparición de evidencias recientes que abonan la tesis de la convergencia en el largo plazo de los inmigrantes en España con los trabajadores autóctonos



(Miguélez *et al.*, 2011, 2012; Martín Artilés *et al.*, 2011; Aysa-Lastra y Cachón-Rodríguez, 2013). Consideramos, pues, de interés indagar en la hipótesis sobre la influencia de la población extranjera en la acentuación de la rigidez masculina y de la fluidez femenina.

## BIBLIOGRAFÍA

- Acock, Alan C. y Shan, Wen (1984). «Parental Power and Adolescents' Parental Identification». *Journal of Marriage and the Family*, 46(2): 487-495.
- Aysa-Lastra, María y Cachón-Rodríguez, Lorenzo (2013). «Determinantes de la movilidad ocupacional segmentada de los inmigrantes no comunitarios en España». *Revista Internacional de Sociología*, 71(2): 383-413.
- Beller, Emily (2009). «Bringing Intergenerational Social Mobility Research into the Twenty-first Century: Why Mothers Matter». *American Sociological Review*, 74(4): 507-528.
- Boyd, Carol J. (1989). «Mothers and Daughters: A Discussion of Theory and Research». *Journal of Marriage and the Family*, 51: 291-301.
- Breen, Richard (ed.) (2004). *Social Mobility in Europe*. New York: Oxford University Press.
- Cachón Rodríguez, Lorenzo (1989). *¿Movilidad social o trayectorias de clase?* Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Carabaña, Julio (1999). *Dos estudios sobre movilidad intergeneracional*. Madrid: Fundación Argentaria-Visor.
- Carabaña, Julio (2001). *Más vueltas al tema de la industrialización y la movilidad profesional*. VII Congreso Español de Sociología, Grupo de Trabajo: Estratificación y Movilidad Social. Salamanca.
- Carrasco, Cristina; Borderías, Cristina y Torns, Teresa (eds.) (2011). *El trabajo de cuidados. Historia, teoría y políticas*. Madrid: Los Libros de la Catarata/FUHEM.
- Echevarría, Javier (1999). *La movilidad social en España*. San Sebastián de los Reyes: Istmo.
- Erikson, Robert (1984). «Social Class of Men, Women and Families». *Sociology*, 1(4): 500-514.
- Erikson, Robert; Goldthorpe, John H. y Portocarero, Lucienne (1979). «Intergenerational Class Mobility in Three Western European Societies: England, France and Sweden». *The British Journal of Sociology*, 30(4): 415-441.
- Erikson, Robert y Goldthorpe, John H. (1993). *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. New York: Oxford University Press.
- Fachelli, Sandra (2009). *Nuevo modelo de estratificación social y nuevo instrumento para su medición: el caso argentino*. Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de Sociologia. Dipòsit Digital de Documents (en línea). <http://ddd.uab.cat/record/63868?ln=es>, último acceso 8 de mayo de 2014.
- Fachelli, Sandra y López-Roldán, Pedro (2013a). *Análisis de datos estadísticos. Análisis de movilidad social* (en línea). <http://ddd.uab.cat/record/88747>, último acceso 8 de mayo de 2014.
- Fachelli, Sandra y López-Roldán, Pedro (2013b). *¿Somos más móviles? Incluyendo a la mitad invisible*. XI Congreso Español de Sociología, Madrid, 10-12 de julio de 2013 (en línea). <http://www.fesweb.org/uploads/files/modules/congress/11/papers/1923.pdf>.
- Fachelli, Sandra y Planas, Jordi (2011). «Equidad y movilidad intergeneracional de los titulados universitarios catalanes». *Papers. Revista de Sociologia*, 96(4): 1281-1305.
- Featherman, David L.; Jones, F. Lancaster y Hauser, Robert M. (1975). «Assumptions of Mobility Research in the US: The Case of Occupational Status». *Social Science Research*, 4: 329-360.
- Ganzeboom, Harry B. G. y Treiman, Donald J. (2010). *International Stratification and Mobility File: Conversion Tools*. Amsterdam: Department of Social Research Methodology (en línea). <http://www.harryganzeboom.nl/ismf/index.htm>, último acceso 8 de mayo de 2014.
- Ganzeboom, Harry B. G.; Luijckx, Ruud y Treiman, Donald J. (1989). «Intergenerational Class Mobility in Comparative Perspective». *Research in Social Stratification and Mobility*, 8: 3-84.
- Garnsey, Elizabeth (1978). «Women's Work and Theories of Class Stratification». *Sociology*, 12(2): 223-243.
- Goldthorpe, John H. (1983). «Women and Class Analysis: In Defense of the Conventional View». *Sociology*, 17(4): 465-488.
- Grusky, David B. (2008). *Social Stratification. Class, Race, and Gender in Sociological Perspective*. Boulder (Colorado): Westview Press.

- Grusky, David B. y Hauser, Robert M. (1984). «Comparative Social Mobility Revisited: Models of Convergence and Divergence in 16 Countries». *American Sociological Review*, 49(1): 19-39.
- Hauser, Robert M. y Featherman, David L. (1977). *The Process of Stratification: Trends and Analyses*. New York: Academic Press.
- Hout, Michael (1983). *Mobility Tables*. Beverly Hills (CA): Sage Publications.
- Hout, Michael y DiPrete, Thomas A. (2006). «What we Have Learned. RC28's Contributions to Knowledge about Social Stratification». *Research in Social Stratification and Mobility*, 24: 1-20.
- INE (2008). *Transmisión intergeneracional de la pobreza. Resultados basados en el módulo adicional de la Encuesta de Condiciones de Vida 2005* (en línea). [http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/transmision\\_g.pdf](http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/transmision_g.pdf), último acceso 8 de mayo de 2014.
- INE (2013). *Encuesta de Condiciones de Vida. Metodología* (en línea). [http://www.ine.es/daco/daco42/condivi/ecv\\_metodo.pdf](http://www.ine.es/daco/daco42/condivi/ecv_metodo.pdf), último acceso 8 de mayo de 2014.
- Jonsson, Jan O.; Grusky, David B.; Di Carlo, Matthew; Pollak, Reinhard y Brinton, Mary C. (2009). «Micro-Class Mobility: Social Reproduction in Four Countries». *American Journal of Sociology*, 114(4): 977-1036.
- Jorrat, J. R. (2008). *Exploraciones sobre movilidad de clases en Argentina: 2003-2004*. Documento de trabajo 52. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires.
- Kerbo, Harold R. (2003). *Estratificación Social y Desigualdad. El conflicto de clase en perspectiva histórica, comparada y global*. Madrid: McGraw-Hill.
- Korupp, Sylvia E.; Ganzeboom, Harry B. G. y Van Der Lippe, Tanja (2002). «Do Mothers Matter? A Comparison of Models of the Influence of Mothers' and Fathers' Educational and Occupational Status on Children's Educational Attainment». *Quality and Quantity*, 36: 17-42.
- Li, Yaojun y Devine, Fiona (2011). «Is Social Mobility Really Declining? Intergenerational Class Mobility in Britain in the 1990s and the 2000s». *Sociological Research Online*, 16(3) 4: 1-25. DOI: 10.5153/sro.2424
- Lipset, Seymour M. y Zetterberg, Hans L. (1959). «Social Mobility in Industrial Societies». En: Lipset, S. M. y Bendix, R. (eds.). *Social Mobility in Industrial Society*. Berkeley: University of California Press.
- Marqués Perales, Ildefonso y Herrera-Usagre, Manuel (2010). «¿Somos más móviles? Nuevas evidencias sobre la movilidad intergeneracional de clase en España en la segunda mitad del siglo XX». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 131: 43-73.
- Martín-Artiles, Antonio; López-Roldán, Pedro y Molina, Óscar (2011). «Movilidad ascendente de la inmigración en España: ¿asimilación o segmentación ocupacional?». *Papers. Revista de Sociologia*, 96(4): 1311-1338.
- Martínez Celorrio, Xavier y Marín Saldo, Antoni (2010). *Educació i mobilitat social a Catalunya*. Barcelona: Fundació Jaume Bofill.
- Martínez Celorrio, Xavier y Marín Saldo, Antoni (2012). «Educación y movilidad social en España». En: Centro de Estudios del Cambio Social. *Informe España 2012*. Madrid: Fundación Encuentro.
- Mayer, Karl Ulrich y Aisenbrey, Silke (2007). «Variations on a Theme: Trends in Social Mobility in (West) Germany for Cohorts Born between 1919 and 1971». En: Scherer, S. et al. (eds.). *From Origin to Destination: Trends and Mechanisms in Social Stratification Research*. Chicago: University of Chicago Press.
- Miguélez, Fausto et al. (2011). «Trayectorias laborales de los inmigrantes en España». Barcelona: Obra Social La Caixa (en línea). [http://multimedia.lacaixa.es/lacaixa/ondemand/obrasocial/pdf/Trayectorias\\_laborales\\_de\\_los\\_inmigrantes\\_en\\_Espana.pdf](http://multimedia.lacaixa.es/lacaixa/ondemand/obrasocial/pdf/Trayectorias_laborales_de_los_inmigrantes_en_Espana.pdf), último acceso 8 de mayo de 2014
- Miguélez, Fausto et al. (2012). «Immigrant Career Paths and Social Structure. The Case of Spain». *Cambio. Rivista sulle trasformazioni sociali*, 11(3): 63-77.
- Navarro, C. J. (1999). «Women and Social Mobility in Rural Spain». *Sociología Ruralis*, 39(2): 222-235.
- Payne, Geoff y Abott, Pamela (1990). *The Social Mobility of Women. Beyond Male Mobility Models*. London: The Falmer Press.
- QUIT (Centre d'Estudis Sociològics sobre la Vida Quotidiana i el Treball) (1998). «Trabajo y Vida Cotidiana. Número monográfico». *Papers. Revista de Sociologia*, 55.
- Requena, Miguel; Radl, Jonas y Salazar, Leire (2011). «Estratificación y clases sociales». En: Centro de

- Estudios del Cambio Social. Informe España 2011. Una interpretación de su realidad social. Madrid: Fundación Encuentro.
- Salido, Olga (2001). *La movilidad ocupacional de las mujeres en España. Por una sociología de la movilidad femenina*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Sørensen, Annemette (1994). «Women, Family and Class». *Annual Review of Sociology*, 20: 27-47.
- Vallet, L.-A. (1999). «Quarante années de mobilité sociale en France. L'évolution de la fluidité sociale à la lumière de modèles récents». *Revue Française de Sociologie*, 40(1): 5-64.
- Vermunt, Jeroen K. (1997). *LEM: A general program for the analysis of categorical data*. Department of Methodology and Statistics, Tilburg University (en línea). <http://members.home.nl/jeroenvermunt/lemfiles/lemfiles.zip>, último acceso 8 de mayo de 2014.
- Xie, Yu (1992). «The Log-Multiplicative Layer Effect Model for Comparing Mobility Tables». *American Journal of Sociology*, 57: 380-395.

**RECEPCIÓN:** 30/09/2013

**REVISIÓN:** 21/05/2014

**APROBACIÓN:** 25/09/2014

## ANEXO 1. ADAPTACIÓN DE LA ECV A LA CLASIFICACIÓN DE ERIKSON, GOLDTHORPE Y PORTOCARERO (EGP) SEGÚN LA PROPUESTA DE GANZEBOOM Y TREIMAN

Para elaborar las clases propuestas por EGP se siguen los criterios planteados por Ganzeboom y Treiman, que adaptan el esquema a las clasificaciones internacionales ISCO-88 e ISCO-08. En el caso de la ECV la clasificación de la ocupación de los padres es la ISCO-88 —a dos dígitos— y la ISCO-08 para los entrevistados, también a dos dígitos sin ajustar por supervisión. Los resultados de las cinco clases finales se presentan a continuación.

**TABLA A1.1.** Ocupación de los hijos según el esquema de clases EGP, 5 categorías

PL051 Ocupación del empleo principal actual o del último empleo principal ISCO08	Destino en 5 categorías					Total
	I+II+III	IVab	IVc+VIIb	V+VI	VIIa	
1 Oficiales de las fuerzas armadas	24	0	0	0	0	24
2 Suboficiales de las fuerzas armadas	69	0	0	0	0	69
3 Otros miembros de las fuerzas armadas	0	0	0	0	64	64
11 Directores ejecutivos, personal directivo de la administración pública y miembro	137	6	0	0	0	143
12 Directores administradores y comerciales	105	2	0	0	0	107
13 Directores y gerentes de producción y operaciones	225	390	0	0	0	615
14 Gerentes de hoteles, restaurantes, comercios y otros servicios	46	297	0	0	0	343
21 Profesionales de las ciencias y de la ingeniería	349	55	0	0	0	404
22 Profesionales de la salud	541	67	0	0	0	608
23 Profesionales de la enseñanza	950	42	0	0	0	992
24 Especialistas en organización de la administración pública y de empresas	228	19	0	0	0	247
25 Profesionales de tecnología de la información y las comunicaciones	91	6	0	0	0	97
26 Profesionales en derecho, en ciencias sociales y culturales	233	84	0	0	0	317
31 Profesionales de las ciencias y la ingeniería de nivel medio	597	54	0	0	0	651
32 Profesionales de nivel medio de la salud	175	6	0	0	0	181
33 Profesionales de nivel medio en operaciones financieras y administrativas	765	105	0	0	0	870
34 Profesionales de nivel medio de servicios jurídicos, sociales, culturales y afín	232	27	0	0	0	259

35	Técnicos de la tecnología de la información y las comunicaciones	141	16	0	0	0	0	157
41	Oficinistas	479	9	0	0	0	0	488
42	Empleados en trato directo con el público	693	23	0	0	0	0	716
43	Empleados contables y encargados del registro de materiales	985	50	0	0	0	0	1035
44	Otro personal de apoyo administrativo	156	1	0	0	0	0	157
51	Trabajadores de los servicios personales	1.164	215	0	0	0	0	1.379
52	Vendedores	1.341	555	0	0	0	0	1.896
53	Trabajadores de los cuidados personales	611	11	0	0	0	0	622
54	Personal de los servicios de protección	184	4	0	0	0	0	188
61	Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias con desti	0	0	1.166	0	0	0	1.166
62	Trabajadores forestales calificados, pescadores y cazadores	0	0	105	0	0	0	105
71	Oficiales y operarios de la construcción excluyendo electricistas	0	239	0	1.066	0	0	1.305
72	Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines	0	60	0	533	0	0	593
73	Artisanos y operarios de las artes gráficas	0	27	0	191	0	0	218
74	Trabajadores especializados en electricidad y la electrotecnología	0	33	0	252	0	0	285
75	Operarios y oficiales de procesamiento de alimentos, de la confección, ebanistas	0	107	0	679	0	0	786
81	Operadores de instalaciones fijas y máquinas	0	22	0	0	0	833	855
82	Ensambladores	0	20	0	0	0	192	212
83	Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles	0	172	0	0	0	815	987
91	Limpiadores y asistentes	0	71	0	0	0	1.710	1.781
92	Peones agropecuarios, pesqueros y forestales	0	0	713	0	0	0	713
93	Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte	0	31	0	0	1.012	0	1.043
94	Ayudantes de preparación de alimentos	0	14	0	0	0	136	150
95	Vendedores ambulantes de servicios y afines	0	43	0	0	0	58	101
96	Recolectores de desechos y otras ocupaciones elementales	0	3	0	0	0	194	197
Total		1.0521	2.886	1.984	2.721	5.014	23.126	

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

**TABLA A1.2.** Ocupación de los padres varones según esquema de clases EGP, 5 categorías

PT150new Ocupación principal del padre desagregada	Padres								Total
	I+II	IVab	III	IVc	V+VI	VIIa	VIIb	VIIc	
1 Fuerzas armadas	247	0	0	0	0	0	0	0	247
11 Miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos y personal directivo	20	0	0	0	0	0	0	0	20
12 Directores de empresa	231	0	0	0	0	0	0	0	231
13 Gerentes de empresa	132	915	0	0	0	0	0	0	1.047
21 Profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas y de la ingeniería	143	18	0	0	0	0	0	0	161
22 Profesionales de las ciencias biológicas, la medicina y la salud	134	33	0	0	0	0	0	0	167
23 Profesionales de la enseñanza	184	10	0	0	0	0	0	0	194
24 Otros profesionales científicos e intelectuales	127	44	0	0	0	0	0	0	171
31 Técnicos y profesionales de nivel medio de las ciencias físicas y químicas	158	19	0	0	0	0	0	0	177
32 Técnicos y profesionales de nivel medio de las ciencias biológicas, la medicina	39	7	0	0	0	0	0	0	46
33 Maestros e instructores de nivel medio	8	3	0	0	0	0	0	0	11
34 Otros técnicos y profesionales de nivel medio	254	60	0	0	0	0	0	0	314
41 Oficinistas	0	14	652	0	0	0	0	0	666
42 Empleados en trato directo con el público	0	6	200	0	0	0	0	0	206
51 Trabajadores de los servicios personales y de los servicios de protección y seguridad	0	121	551	0	0	0	0	0	672
52 Modelos, vendedores y demostradores	0	154	217	0	0	0	0	0	371
61 Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias, forestal	0	0	0	1.316	0	0	1.069	0	2.385
71 Oficiales y operarios de las industrias extractivas y de la construcción	0	314	0	0	1.611	0	0	0	1.925
72 Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines	0	107	0	0	725	0	0	0	832

73 Mecánicos de precisión, artesanos, operarios de las artes gráficas y afines	0	33	0	0	0	145	0	0	0	178
74 Otros oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios	0	92	0	0	0	264	0	0	0	356
81 Operadores de instalaciones fijas y afines	0	12	0	0	0	0	457	0	0	469
82 Operadores de máquinas y montadores	0	27	0	0	0	0	617	0	0	644
83 Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles	0	197	0	0	0	0	780	0	0	977
91 Trabajadores no calificados de ventas y servicios	0	98	0	0	0	0	422	0	0	520
92 Peones agropecuarios, forestales, pesqueros y afines	0	0	0	0	107	0	0	0	691	798
93 Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte	0	31	0	0	0	0	1.111	0	0	1.142
TOTAL	1.677	2.315	1.620	1.423	2.745	3.387	1.760	14.927		

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

## ANEXO 2. ADAPTACIÓN DE LA ECV A LA CLASIFICACIÓN DE ERIKSON, GOLDTHORPE Y PORTOCARERO (EGP) PARA UTILIZAR AMBOS PADRES

Para llevar adelante el procedimiento de construir el máximo nivel ocupacional de los padres se requiere ordenar jerárquicamente las categorías ocupacionales y luego asignar a cada hijo la categoría ocupacional más alta, sea del padre o de la madre (Planas y Fachelli, 2011). Se utiliza la variable ocupacional disponible en la ECV 2011. Se utiliza el esquema de clases EGP y la adaptación de Ganzeboom y Treiman sin ajustar por supervisión. Los resultados en siete categorías se presentan a continuación.

**TABLA A2.1.** Ocupación de los padres varones según el esquema EGP, 7 categorías

PT150new Ocupación principal del padre desagregada	Padres							Total
	I+II	IVab	III	IVc	V+VI	VIIa	VIIb	
1 Fuerzas armadas	247	0	0	0	0	0	0	247
11 Miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos y personal directivo	20	0	0	0	0	0	0	20
12 Directores de empresa	231	0	0	0	0	0	0	231
13 Gerentes de empresa	132	915	0	0	0	0	0	1.047
21 Profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas y de la ingeniería	143	18	0	0	0	0	0	161
22 Profesionales de las ciencias biológicas, la medicina y la salud	134	33	0	0	0	0	0	167
23 Profesionales de la enseñanza	184	10	0	0	0	0	0	194
24 Otros profesionales científicos e intelectuales	127	44	0	0	0	0	0	171
31 Técnicos y profesionales de nivel medio de las ciencias físicas y químicas	158	19	0	0	0	0	0	177
32 Técnicos y profesionales de nivel medio de las ciencias biológicas, la medicina	39	7	0	0	0	0	0	46
33 Maestros e instructores de nivel medio	8	3	0	0	0	0	0	11
34 Otros técnicos y profesionales de nivel medio	254	60	0	0	0	0	0	314
41 Oficinistas	0	14	652	0	0	0	0	666



42 Empleados en trato directo con el público	0	6	200	0	0	0	0	0	0	0	0	206
51 Trabajadores de los servicios personales y de los servicios de protección y seguridad	0	121	551	0	0	0	0	0	0	0	0	672
52 Modelos, vendedores y demostradores	0	154	217	0	0	0	0	0	0	0	0	371
61 Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias, forestal	0	0	0	1.316	0	0	0	0	0	0	1.069	2.385
71 Oficiales y operarios de las industrias extractivas y de la construcción	0	314	0	0	1.611	0	0	0	0	0	0	1.925
72 Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines	0	107	0	0	725	0	0	0	0	0	0	832
73 Mecánicos de precisión, artesanos, operarios de las artes gráficas y afines	0	33	0	0	145	0	0	0	0	0	0	178
74 Otros oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios	0	92	0	0	264	0	0	0	0	0	0	356
81 Operadores de instalaciones fijas y afines	0	12	0	0	0	457	0	0	0	0	0	469
82 Operadores de máquinas y montadores	0	27	0	0	0	617	0	0	0	0	0	644
83 Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles	0	197	0	0	0	780	0	0	0	0	0	977
91 Trabajadores no calificados de ventas y servicios	0	98	0	0	0	422	0	0	0	0	0	520
92 Peones agropecuarios, forestales, pesqueros y afines	0	0	0	107	0	0	0	0	0	691	0	798
93 Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte	0	31	0	0	0	1.111	0	0	0	0	0	1.142
TOTAL	1.677	2.315	1.620	1.423	2.745	3.387	1.760	0	0	0	0	14.927

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

TABLA A2.2. Ocupación de las madres según el esquema EGP, 7 categorías

PT180new Ocupación principal del madre desagregada	Madres							Total
	I+II	IVab	III	IVc	V+VI	VIIa	VIIb	
1 Fuerzas armadas	3	0	0	0	0	0	0	3
11 Miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos y personal directivo	5	0	0	0	0	0	0	5
12 Directores de empresa	11	0	0	0	0	0	0	11
13 Gerentes de empresa	26	339	0	0	0	0	0	365
21 Profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas y de la ingeniería	9	0	0	0	0	0	0	9
22 Profesionales de las ciencias biológicas, la medicina y la salud	106	9	0	0	0	0	0	115
23 Profesionales de la enseñanza	232	3	0	0	0	0	0	235
24 Otros profesionales científicos e intelectuales	32	6	0	0	0	0	0	38
31 Técnicos y profesionales de nivel medio de las ciencias físicas y químicas	5	0	0	0	0	0	0	5
32 Técnicos y profesionales de nivel medio de las ciencias biológicas, la medicina	24	3	0	0	0	0	0	27
33 Maestros e instructores de nivel medio	1	0	0	0	0	0	0	1
34 Otros técnicos y profesionales de nivel medio	86	10	0	0	0	0	0	96
41 Oficinistas	0	5	228	0	0	0	0	233
42 Empleados en trato directo con el público	0	11	98	0	0	0	0	109
51 Trabajadores de los servicios personales y de los servicios de protección y seguridad	0	96	302	0	0	0	0	398
52 Modelos, vendedores y demostradores	0	146	186	0	0	0	0	332
61 Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias, forestal	0	0	0	347	0	0	141	488
71 Oficiales y operarios de las industrias extractivas y de la construcción	0	10	0	0	11	0	0	21

72	Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
73	Mecánicos de precisión, artesanos, operarios de las artes gráficas y afines	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	54
74	Otros oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios	0	52	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	245
81	Operadores de instalaciones fijas y afines	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	77
82	Operadores de máquinas y montadores	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	82
83	Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
91	Trabajadores no calificados de ventas y servicios	0	78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	889
92	Peones agropecuarios, forestales, pesqueros y afines	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	207
93	Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	117
	Total	540	788	814	413	247	1.093	282	4.177											

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

**ANEXO 3. TABLA DE MOVILIDAD****TABLA A3.** *Origen ocupacional dominante de los padres y destino ocupacional del hijo según sexo*

Origen	Destino							Total
	I+II	IVab	III	IVc	V+VI	VIIa	VIIb	
<b>Todos</b>								
I+II	868	236	470	3	64	161	14	1.816
IVab	624	528	644	13	171	359	31	2.370
III	533	171	600	3	133	266	21	1.727
IVc	186	192	283	163	147	289	84	1.344
V+VI	488	256	645	10	410	551	44	2.404
VIIa	573	297	848	13	375	880	75	3.061
VIIb	162	135	296	17	218	399	238	1.465
Total	3.434	1.815	3.786	222	1.518	2.905	507	14.187
<b>Varones</b>								
I+II	436	153	178	2	60	94	8	931
IVab	305	352	170	9	144	187	20	1.187
III	271	97	194	0	116	146	10	834
IVc	87	118	71	128	111	151	45	711
V+VI	261	149	170	6	340	270	27	1.223
VIIa	310	181	224	6	301	470	40	1.532
VIIb	96	90	100	13	164	190	130	783
Total	1.766	1.140	1.107	164	1.236	1.508	280	7.201
<b>Mujeres</b>								
I+II	432	83	292	1	4	67	6	885
IVab	319	176	474	4	27	172	11	1.183
III	262	74	406	3	17	120	11	893
IVc	99	74	212	35	36	138	39	633
V+VI	227	107	475	4	70	281	17	1.181
VIIa	263	116	624	7	74	410	35	1.529
VIIb	66	45	196	4	54	209	108	682
Total	1.668	675	2.679	58	282	1.397	227	6.986

## ANEXO 4. HOMOGAMIA OCUPACIONAL DE LOS PADRES

La ECV del 2011 permite analizar la homogamia ocupacional de los padres. El criterio es observar si el padre y la madre tienen igual ocupación o distinta, si es igual hay homogamia, si no se da este fenómeno se verifica si es el padre (dominancia del padre) o la madre (dominancia de la madre) quien tiene mayor nivel ocupacional. Existen varias maneras de cuantificar este fenómeno. Destacamos dos metodologías posibles, en primer lugar tomar en cuenta solo a aquellos entrevistados donde ambos padres declaran ocupación dejando de lado los que no contestan ocupación y los que no están ocupados. La segunda manera resulta de tomar en cuenta todos los entrevistados con al menos uno de los padres ocupados. Del cálculo se eliminan aquellos entrevistados que tengan padre y madre con ocupación desconocida. Esta última metodología es la que hemos seleccionado para analizar la homogamia y es la que presentamos a continuación.

**TABLA A4.** Homogamia y dominancia ocupacional de padres y madres según cohortes

Homogamia en el hogar	C Cohortes				Total
	1951 a 1959	1960 a 1969	1970 a 1979	1980 a 1985	
Homogamia ocupacional	9,2%	9,1%	11,6%	17,0%	10,9%
Dominancia padre (1)	84,0%	82,9%	76,8%	67,9%	79,4%
Dominancia madre (2)	6,8%	7,9%	11,6%	15,1%	9,7%
Razón de dominancia del padre (1) sobre la madre (2)	12,3	10,5	6,6	4,5	8,2

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.



# Are We More Mobile when the Invisible Half Is Accounted for? Analysis of Intergenerational Social Mobility in Spain in 2011

*¿Somos más móviles incluyendo a la mitad invisible? Análisis de la movilidad social intergeneracional en España en 2011*

**Sandra Fachelli and Pedro López-Roldán**

## Key words

- Social Stratification
- Social Fluidity
- Gender
- Log-linear Models
- Occupational Mobility
- Intergenerational Social Mobility

## Palabras clave

- Estratificación social
- Fluidez social
- Género
- Modelos log-lineales
- Movilidad ocupacional
- Movilidad social intergeneracional.

## Abstract

The aim of this paper is to present a research on intergenerational occupational mobility in Spain. We use the Survey of Living Conditions (INE, 2011) that allows us to obtain occupational information about parents and sons. Traditionally the comparison between occupation origin (parents) and destination (children) has been performed using male population. Then, our question is: How are the results about social mobility in Spain when the female population is included in Origin and Destination? As a result we show that the inclusion of women in models of social mobility change the usual conclusion about the constant fluidity over time. There is greater fluidity, not invariant over time, that reveals the new role that women have been acquiring in our society in recent decades.

## Resumen

El objetivo del artículo es presentar los resultados obtenidos en una investigación sobre la movilidad ocupacional intergeneracional en España utilizando la Encuesta de Condiciones de Vida del INE del 2011. Se compara la ocupación entre origen (padres) y destino (hijos), que tradicionalmente se ha realizado con la población masculina, proponiendo responder la siguiente pregunta: ¿en qué medida los resultados de los análisis sobre movilidad relativa en España cambian al tomar a la población femenina tanto en origen como en destino? Como resultado mostramos que la inclusión de las mujeres en los modelos de movilidad cambia la conclusión habitual sobre la fluidez constante en el tiempo: existe una mayor fluidez, no invariante en el tiempo, que revela el nuevo papel que la mujer ha ido adquiriendo en nuestra sociedad en las últimas décadas.

## Citation

Fachelli, Sandra y López-Roldán, Pedro (2015). "Are We More Mobile when the Invisible Half Is Accounted for? Analysis of Intergenerational Social Mobility in Spain in 2011". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 150: 41-70. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.150.41>)

**Sandra Fachelli:** Universitat de Barcelona | [sandra.fachelli@ub.edu](mailto:sandra.fachelli@ub.edu)

**Pedro López-Roldán:** Universitat Autònoma de Barcelona | [Pedro.Lopez.Roldan@uab.es](mailto:Pedro.Lopez.Roldan@uab.es)

## INTRODUCTION

This aim of this paper<sup>1</sup> is to present the results obtained from a study on intergenerational social mobility in Spain, using the most recent information from the 2011 Living Conditions Survey (LCS)<sup>2</sup>. It intends to contribute to expanding the knowledge about social mobility research in Spain, based on an empirical analysis which is something of a classic in sociological literature, grounded in the Conventional Model of social mobility (Erikson and Goldthorpe, 1993). This model usually considers male employment in social origin and destination. The study presented here seeks to contrast this with the introduction of the gender perspective, from two viewpoints: first, by analysing the relative mobility of women as a specific group and comparing their different behaviour from that of men when taking as a reference the occupational origin of the father; and second, by analysing the whole of society (men and women) and including the occupational origin of both the father and the mother, taking the dominant or higher occupational position as a criterion. The first approach is referred to as the Expanded Model of social mobility, while the second one is identified as the Overall Dominance Model.

The origin occupation (parents) and destination occupation (children) have traditionally been compared by using the male population. This perspective could be partially understood in a society dominated by the figure of the male breadwinner. Despite some

resistance to a comprehensive alternative perspective being adopted, it is necessary to challenge this traditional approach in order to account for society as a whole in its full complexity, and especially due to its conceptual relevance in explaining the specifics of the phenomenon of social mobility (Salido, 2001). In this study we aim to answer the following question: To what extent do the results of analyses of relative mobility change when considering the whole of society, that is, when including both the occupational origin and destination of the female population? We believe that the inclusion of women has theoretical implications, as it changes the conceptual perspective of social reality, and also empirical ones, as the results of the analysis are changed.

Our hypothesis is that women contribute specific features to the process of social mobility; and that an exclusively male view provides partially biased results and conceals the greater social fluidity that exists in Spain when women are also included.

In this regard, we follow the conception and recommendations provided by Salido (2001: 220), who stated that “social fluidity is a macro-sociological feature of societies taken globally ... it makes little sense to analyse this feature separately for men and women. Their analysis *must*, perforce, include the population as a whole, since mobility opportunities enjoyed by some individuals necessarily affect (and depend on) those enjoyed by others”<sup>3</sup>.

To answer this question we took the relative mobility analytical model proposed by Erikson and Goldthorpe as a point of departure. It includes the gender perspective, and is used as a methodology for analysing transition matrices and log-linear models. In particular, we followed the steps taken in Spain

<sup>1</sup> An earlier version of this paper was presented at the XI Spanish Sociology Conference; Working Group 6: Inequality and Social Stratification, held in Madrid on 10-12 July, 2013, where the data for 2005 were analysed. We wish to express our gratitude for the comments received and for those provided by the reviewers to improve this paper.

<sup>2</sup> This study is part of the “National Plan for Scientific Research, Development and Technological Innovation” (CSO2010-19271) funded by the Spanish Ministry for Science and Innovation, entitled “University Pathways, Equality, and Occupational Mobility (ITUNEQMO)”.

<sup>3</sup> Navarro (1999) has shown that the differences are still more pronounced when female mobility is analysed in rural societies.



by earlier analyses in the field such as those by Echevarría (1999), Carabaña (1999), Salido (2001), Marqués Perales and Herrera-Usagre (2010) and Martínez Celorrio and Marín Saldo (2010, 2012).

To this end, the Living Conditions Survey by the Spanish National Institute of Statistics (INE) from 2011 was used, as it contains occupational information about parents and their children. A three-fold analysis was undertaken: as an initial baseline, the reproduction of the work by Marques Perales and Herrera-Usagre (2010), which considered the occupational social mobility of men with respect to their parents (Conventional Model); and then these results were compared with two analyses in which men and women were firstly compared in relation to the occupational origin of their fathers (Destination Expanded Model), and secondly, in relation to the parent with the higher social origin (Overall Dominance Model).

The mobility analytical model and the methodology used, the results of the analyses and the conclusions drawn from this study are presented in the following sections.

### **Analytical model and methodology used**

The starting point in social mobility analysis was the thesis of Lipset and Zetterberg (1959), who held that there were similar mobility rates across industrial western societies. However, subsequent studies showed little support for that position (Hauser and Featherman, 1977; Erikson *et al.*, 1979). Featherman, Jones and Hauser (1975) suggested that the variation observed in mobility rates could be derived from the historical and cultural differences in occupational structures, but not from occupation inter-place differences. This is known as the FJH hypothesis, revised by Erikson *et al.*, and leads to the prediction that opportunities for mobility are invariant once controlled for the marginal distributions of origin and destination (Grusky and Hauser, 1984: 20-22).

In the context of the so-called third generation of research on social stratification and mobility, the work entitled *The Constant Flux* generated 20 years of systematic mobility studies. The consolidation of a standard procedure to analyse the processes of change in developed societies, as well as a set of techniques for analysing the relationships between these changes, has resulted in its becoming the model to follow in this type of study.

However, discussions continued, as research such as that by Ganzeboom *et al.* (1989) and Breen (2004) called into question the main findings in terms of invariant changes in relative mobility rates. Specifically, Breen *et al.* found that there was an increase in social fluidity in 9 of the 11 countries studied in the period between 1970 and 2000. Dissenting sources may certainly be found in the periods analysed (the analyses of *The Constant Flux* covered up to 1970), but mostly due to the fact that women were included in the mobility tables in the collective work by Breen<sup>4</sup>.

The conclusions of rethinking the mobility model to include women in the occupational destination led to nuances being seen in the different countries under study. In addition to accounting for differences in absolute mobility behaviour, in terms of relative mobility, common patterns of constant flux were found, but with varying trends over time which led to greater fluidity in most countries. These results guided the empirical analysis presented here for the Spanish case.

In Spain, this type of analysis has been conducted in order to verify the often-referred-to conclusion of permanence in relative positions by Erikson and Goldthorpe. Stu-

<sup>4</sup> Criticism of this exclusion model (Payne and Abbott, 1990; Salido, 2001) arose from discussions in the 1980s, where it was held that studies focused exclusively on men seemed to be the most appropriate if families, and not individuals, were considered to be the main stratification units (Kerbo, 2003: 172).

dies carried out in the Socio-demographic Survey by Julio Carabaña in 1999 demonstrated this pattern in Spain. The hypothesis of constant flux was also confirmed by Echevarría (1999) in the Structure, Consciousness, and Class Biography Survey (ECBC), and more recently reaffirmed by Marqués Perales and Herrera-Usagre (2010) by using the Living Conditions Survey from 2005. The dominant view and the appropriateness of international comparability resulted in these studies only being focused on the male population. In contrast, the work of Salido (2001) overcame the view of the invisibility of women, one that excludes half of society from analyses and theorising. Martínez Celorrio and Martín Saldo (2010, 2012) also analysed the occupational destination of men and women using the data in study number 2,634 of the Centro de Investigaciones Sociológicas (Centre for Sociological Research) on social classes and social structure, and the Panel de Desigualdades de Cataluña de la Fundació Jaume Bofill (Inequalities Panel in Catalonia, Jaume Bofill Foundation).

In view of the above, our purpose was to highlight the need to deal with society as a whole and to show the differences obtained when compared with a partial analysis focused only on men. To do so, we used the first classic analytical model of relative mobility by Erikson and Goldthorpe (1993) called the *Constant Social Fluidity* (CnSF) model, while attempting to surmount the problems inherent to the “conventional view” (Goldthorpe, 1983), which uses men as the only unit of analysis.

In this context our general hypothesis is that, while social fluidity patterns have remained constant over time, an increase in social fluidity is seen when society in its entirety is considered by including women in the analysis.

It should be noted that, when we talk about social mobility, we are in fact doing so in terms of intergenerational occupational

mobility, on the grounds that occupation is a synthetic indicator of transmitted social status and patterns of social inequality. However, we acknowledge the limitations involved in taking into account only the employment aspect, as the possibility of extending the concept to a multi-dimensional perspective of the phenomenon should be explored (Fachelli, 2009: 20). Moreover, considering relative mobility should not lead us to ignore the importance of the changes shown by the analysis of absolute mobility.

The analysis of social mobility (Hout, 1983; Erikson and Goldthorpe, 1993; Vallent, 1999; Breen, 2004; Jorrat, 2008; Fachelli and López-Roldán, 2013a) considers a transition matrix between origin and destination. The umbrella term of *absolute mobility* may include both people who have superior status or who have bettered themselves with respect to their origin (upward mobility), and those who hold a position of lower status than their parents, or who have not yet reached it (downward mobility). Reproduction, inheritance or immobility shows that parents and children have the same social position, due to the transmission of occupational position from parent to child, or simply due to being transitorily in the same position. The outflow percentages refer to the percentage of people of the same origin who end up in each of the different destination positions (each row marginal totals one hundred)<sup>5</sup>.

Meanwhile, with *relative mobility*, or doubly relative mobility (Carabaña, 1999), we identified patterns of movement in the table regardless of marginal changes, that is, of

<sup>5</sup> Carabaña called (1999) this type of mobility “individual mobility”, that is, referred to those cases when we query the destination of the people who come from each of the categories. Mobility would be global when an entire country or any geographical unit is considered, taking all of its individual members as a group, and analysing the change in the total percentages of origin and destination.

changes in absolute mobility. Relative mobility is thus interpreted as an opportunity to reach a destination according to the origin. To account for this type of mobility we explored the log-linear models listed below.

The *independence model* is recognised as the hypothesis of “perfect mobility” and assumes that no relationship exists between origin (O) and destination (D), with statistical independence taking place. This is the equation (Equation 1) that results from eliminating the interaction parameter from the *association model* (Equation 2):

Model	Generating class
Independence	[O] [D]
Association	[O D]

#### Equation

$$\log(\hat{h}_{ij}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D \quad (1)$$

$$\log(\hat{h}_{ij}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D + \hat{\lambda}_{ij}^{OD} \quad (2)$$

The association model is that which takes place socially, thus reflecting a certain degree of reproduction, and is measured by comparing it with the independence model, which acts as a reference.

To test the *Constant Social Fluidity model* (CnSF), that is, that relative mobility rates remain constant across different cohorts, we considered the relationship between origin and destination for each cohort (C), to show a log-linear model where there is no interaction between origin, destination and cohort (Equation 3):

Model	Generating class
CnSF	[O D] [O C] [D C]

#### Equation

$$\log(\hat{h}_{ijk}^e) = \lambda + \lambda_i^O + \lambda_j^D + \lambda_k^C + \lambda_{ij}^{OD} + \lambda_{ik}^{OC} + \lambda_{jk}^{DC} \quad (3)$$

That is, the homogeneous association model, without interaction between the three variables, which implies that the relationship

between origin and destination remains constant for each cohort.

The uniform-difference model or *Unidiff model* (Erikson and Goldthorpe, 1993) is a log-linear analysis method known as log-multiplicative (Xie, 1992), which tries to prove uniform change. Based on a central model of social fluidity (CnSF) and therefore, on a similar pattern of relative social mobility, it considers whether there is a monotonic trend between origins and destinations when countries or cohorts are compared. In this case, the existence of a common model is qualified by variable association coefficients that show the strength of fluidity without it implying a change of model (topological).

The *Unidiff* model is formally expressed by the following equation:

Model	Generating class
Unidiff	[O C] [D C] [O D] <sup>β</sup>

#### Equation

$$\log(\hat{h}_{ijk}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D + \hat{\lambda}_k^C + \hat{\lambda}_{ik}^{OC} + \hat{\lambda}_{jk}^{DC} + \hat{\beta}_k X_{ij} \quad (4)$$

where  $X_{ij}$  corresponds to the general association pattern between origins and destinations, and  $\beta_k$  would be the parameter to measure either a departure from the independence model (with values above 1 involving greater rigidity) or a movement towards it (with values below 1 involving fluidity). A higher or lower value of this coefficient serves to place each cohort or country, as appropriate, in relative terms at a different level according to the relative strength of the association<sup>6</sup>.

These models were applied to the data from the Life Conditions Survey from the National Institute of Statistics (INE, 2013). The

<sup>6</sup> In order to calculate the *Unidiff* model it is necessary to use specific statistical software such as Stata, R or LEM. To obtain the results presented here, LEM was used (Vermunt, 1997).

intergenerational poverty transmission module was used and, through the use of retrospective questions, information was obtained about the socio-economic situation experienced in their adolescence by respondents aged between 26 and 59. The reference period used in the questionnaire is the period in which the current adults were approximately 14 years old, that is, when they were young adolescents.

The occupational classification was developed using the social class scheme used by Erikson, Goldthorpe and Portocarero (1979). This scheme was updated by Ganzeboom and Treiman (2010) and reworked several times, allowing for the changes to the *International Standard Classification of Occupation* (ISCO) to be taken into account. This classification was adapted to the LCS from 2011. Two grouping criteria were used: in five categories, to reproduce the analysis by Marqués Perales and Herrera-Usagre (2010)<sup>7</sup>, and in seven categories, to sort them hierarchically and obtain results in terms of absolute mobility. The disaggregated categories can be found in Annexes 1 and 2.

In discussing the origin of the parents, taking into account both men and women, we followed the criteria for dominance or dominant position (Erikson, 1984: 501; Salido, 2001: 65; Korupp *et al.*, 2002: 19), where the respondents' social position taken was that resulting from the higher status of either the mother or the father, in this case, the higher occupational category. This provides a model where the higher position of the father or mother sets a sociocultural context, and a standard of living that is reached and shared by all members of the family unit<sup>8</sup>.

It should be noted that, in an earlier study (Fachelli and López-Roldán, 2013b) cohorts were categorised into four values, using the same groupings of those of Marqués Perales and Herrera-Usagre (2010): 1940-49, 1950-59, 1960-69 and 1970-1979, which in turn seek to follow in the footsteps of Carabaña (1999) and Echevarría (1999). By studying data from 2011, a particular feature was found, namely that the survey studies the population of 26-59 year olds. As a consequence, there were three overlapping cohorts, with the following categorisation being contemplated: 1951-1959, 1960-1969, 1970-1979 and 1980-1985. The latter cohort had a different range from the previous ones and, as it was the youngest in the labour market, it was where more path changes would be seen.

Within this general model, four analyses were carried out, to be presented in the next section:

1. Absolute mobility analysis.
2. Relative mobility analysis: Conventional Model.
3. Relative mobility analysis: Expanded Model.
4. Relative mobility analysis: Overall Dominance Model.

## RESULTS

### Absolute mobility analysis

Absolute mobility will be dealt with very concisely, by highlighting the most relevant results regarding trends in the 35 years covered by the study period. We analysed the

<sup>7</sup> We are grateful to Ildefonso Marqués Perales for his guidance in this task.

<sup>8</sup> Korupp *et al.* (2002) considered other possible models of interest, which we do not discuss here: the model called the Modified Dominance Model introduces the hypothesis that the contribution of the parent with the lower status position is crucial when considering house-

holds with unskilled occupational categories (Garnsey, 1978); the Joined Model, which takes into account the distance between the socioeconomic status of father and mother by taking an intermediate value (Sørensen, 1994; Beller, 2009); and the Sex-Role Model, where it is assumed that mothers determine to a larger extent the positions reached by daughters, and fathers determine to a larger extent the positions achieved by sons (Acock and Yang, 1984; Boyd, 1989).

level of association between origin (parents) and destination (both sexes) per cohort (Table 1). In the whole population we found that the strength of the association between parents and children was around 0.20 according to Cramer's V. However, when analysing this situation by sex, two opposing trends were clearly identified: in the case of men, the weight of origin was stable at values of 0.23, whereas for women, the origin lost influence rapidly in the first generation, to become stabilised over time at levels of 0.17.

Table 2 shows absolute mobility in aggregate terms, without identifying it by cohort. Greater upward mobility was identified for women, while downward mobility was similar for both sexes.

When comparing our findings with those obtained by Salido (2001: 207), both indicated that the absolute mobility of women was higher than that of men. While they correspond to different times and the methodology was different, given that we took the higher occupational status of both parents, we can hypothesise that the situation has changed over time. The ECBC data for the year 1991

showed that women had higher downward mobility than men (22% vs. 25%), whereas the LCS data from 2011 presented a reversal of this behaviour.

**TABLE 2.** *Mobility rates between the dominant occupational origin of the parents and the occupational destination of their children by sex*

Mobility	Men	women	Total
Upward	42.0*	513	46.6
Immobile	32.5*	23.1	27.8
Downward	25.5	25.6	25.5

\* Statistically significant differences in rates between men and women at 0.05.

Source: Developed by the authors based on the 2011 LCS.

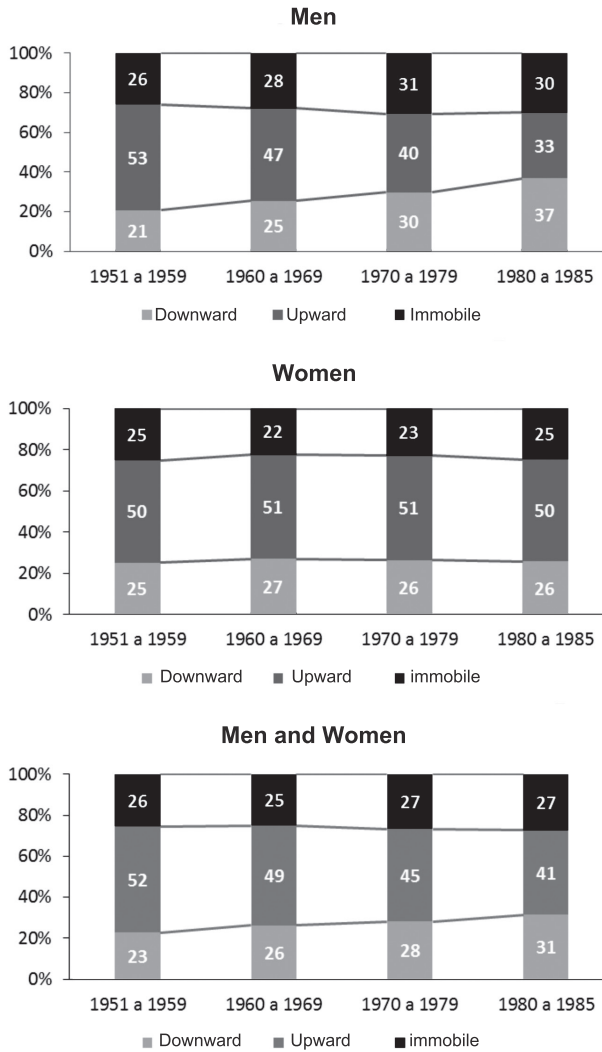
Figure 1 illustrates this situation by cohort and sex. Women have high levels of upward mobility, which are stable across the different cohorts, while men show a trend for greater downward mobility and immobility. Consequently, at the aggregate level, the trend towards lower upward mobility is due solely to the influence of men.

**TABLE 1.** *Strength of association between the dominant occupational origin of the parents and the occupational destination of the child by sex and cohort*

Birth cohort	Men		Women		All	
	Cramer's V	Sig.	Cramer's V	Sig.	Cramer's V	Sig.
1951 a 1959	0.228	0.000	0.212	0.000	0.217	0.000
n	1804		1671		3475	
1960 a 1969	0.222	0.000	0.171	0.000	0.192	0.000
n	2395		2373		4768	
1970 a 1979	0.239	0.000	0.167	0.000	0.204	0.000
n	2074		2056		4130	
1980 a 1985	0.229	0.000	0.173	0.000	0.191	0.000
n	928		886		1814	
Total	0.224	0.000	0.178	0.000	0.201	0.000
n	7201		6986		14187	

Source: Developed by the authors based on the 2011 LCS.

**FIGURE 1.** Absolute mobility rates by cohort and sex



Looking at the most current data from Spain, namely those obtained from the 2011 LCS , it can be seen that this historical trend is continuing. The cohort which appeared to have benefited most from the industrialisation process was that born between 1951 and 1959, as it experienced the highest upward mobility rates that reflect the maximum impact of growth (Carabaña, 2001). This is so in the case of men who have then seen their mobility descend. Women were ahead in their upward mobility due to the

progressive increase in their educational levels and their entry into the labour market<sup>9</sup>.

**Relative mobility analysis: Conventional Model**

The relative mobility analysis intends to account for possible changes between origin and destination when isolating the effect of

<sup>9</sup> See the absolute values in the mobility table in Annex 3.

**TABLE 3.** Conventional Model. Mobility between the occupational origin of the father and the occupational destination of the son

Model	L <sup>2</sup>	Degrees of freedom	Sig.	n	log(n)	BIC	Pseudo R <sup>2</sup>	Index of dissimilarity	L <sup>2</sup> (S)	Sig. L <sup>2</sup> (S)
<b>Ildefonso Marqués Perales y and Manuel Herrera-Usagre: Males (ECV, 2005)</b>										
<b>Origin, Destination and Cohort</b>										
Conditional independence [O C] [D C]	2,279.0	64	0.000	8,991	9.104	1471.0	0.0	18.1%	475.2	0.000
Constant fluidity [O D] [O C] [D C]	78.1	48	0.000	8,991	9.104	-357.10	96.1	2.6%	53.8	0.262
Unidiff	74.1	45	0.000	8,991	9.104	-334.20	96.3	3.0%	50.6	0.262
<b>Sandra Fachelli and Pedro López-Roldán: Males (ECV, 2011)</b>										
<b>Origin, Destination and Cohort</b>										
Conditional independence [O C] [D C]	1,421.4	64	0.000	6,954	8.847	769.3	0.0	16.6%	403.8	0.000
Constant fluidity [O D] [O C] [D C]	46.4	48	0.540	6,954	8.847	-378.28	96.7%	2.5%	47.6	0.489
Unidiff	43.3	45	0.543	6,954	8.847	-354.79	97.0%	2.3%	44.6	0.489

Source: Developed by the authors from the 2011 LCS.

marginals, that is, when the changes in absolute mobility are not considered or are isolated. This is intended to solve the question of the extent to which the chances of achieving a given occupational position by the children are conditioned by the origin of the parents; and additionally, whether or not this pattern of behaviour changes over time, that is, whether a greater degree of social openness or social fluidity is seen.

Our specific goal was to see if different results were obtained when the Conventional Model was compared with what we call the Expanded Model and the Overall Dominance Model. In this section we deal with the first of these. First we exclusively took the father's origin, together with the occupational destination of the sons, in order to reproduce the classic analysis and the results obtained using the 2005 LCS by Marqués Perales and Herrera-Usagre (2010)<sup>10</sup>.

Table 3 reproduces these authors' results for 2011: the log-linear models of conditional independence (which involves that origin and destination are unrelated) and of constant flow (they are related and the pattern remains constant over time for each cohort).

We took as a reference the conditional independence model to verify the significance of the Constant Social Fluidity model; that is, that the association between origin and destination was constant for each cohort. This is shown by the negative value of the BIC, the improvement experienced by the Pseudo R<sup>2</sup>, the low levels of the Index of Dissimilarity and the fit of Schwartz's L<sup>2</sup> model. Evaluating the *Unidiff* multiplicative model allowed us to determine the invariance of the pattern of association, as well as the fit of the model.

Table 4 shows the *Unidiff* values, which measure whether the general constant pat-

tern changes with varying strength and if it is more or less rigid or fluid. The results obtained by us and by these authors are shown in an exercise that replicates their work. As can be seen, the data were very similar and the conclusions were reinforced. The differences are explained by the operational categorisation made to the main job occupation variable of the LCS, in order to obtain the classification into five classes proposed by Erikson, Goldthorpe and Portocarero and adapted by Ganzeboom and Treiman for both the ISCO-88 and the ISCO-08 and by the database changes, for 2011 instead of 2005.

**TABLE 4.** *Conventional model. Unidiff Results*

Cohort	Men		
	MPand HU (ECV 2005)	SFandPL (ECV 2005)	SFandPL (ECV 2011)
1940 to 1949	1.000	1.000	s/d
1950/1 to 1959	1.010	0.998	1.000
1960 to 1969	0.990	0.974	1.135
1970 to 1979	0.990	1.028	1.073
1980 to 1985	s/d	s/d	1.146

Source: Developed by the authors based on the 2005 LCS and the 2011 LCS.

In consequence, we validated once again the hypothesis of constant relative mobility for Spain. In the words of Marqués Perales and Herrera-Usagre (2010: 71): "There is no trend that indicates a significant increase or decrease in cohorts born between 1935-1979. There is uniform change. Consequently, the new cohorts in our study (1960-1979) did not show either an increase or a decrease in social fluidity".

### **Relative mobility analysis. Extended Model**

What happens if we compare these results with the mobility patterns of women when they are specifically considered? Is the same behaviour observed? And if we widen our

<sup>10</sup> It is important to remember that the use of the 2011 LCS causes a shift in the cohorts analysed.



**TABLE 5.** *Extended Model. Mobility between the occupation origin of the parent and the occupational destination of the child by sex*

Model	L <sup>2</sup>	Degrees of freedom	Sig.	n	log(n)	BIC	Pseudo R <sup>2</sup>	Index of dissimilarity	L <sup>2</sup> (S) Schwartz	Sig. L <sup>2</sup> (S)
<b>MEN</b>										
<b>Origin, Destination and Cohort</b>										
Conditional independence [O C] [D C]	1,421.4	64	0.000	6,954	8.847	769.3	0.0	16.6%	403.8	0.000
Constant fluidity [O D] [O C] [D C]	46.4	48	0.540	6,954	8.847	-378.28	96.7%	2.5%	47.6	0.489
Unidiff	43.3	45	0.543	6,954	8.847	-354.79	97.0%	2.3%	44.6	0.489
<b>WOMEN</b>										
<b>Origin, Destination and Cohort</b>										
Conditional independence [O C] [D C]	704.7	64	0.000	6,742	8.816	140.51	0.0	11.4%	217.7	0.000
Constant fluidity [O D] [O C] [D C]	59.7	48	0.120	6,742	8.816	-397.5	91.5%	2.0%	50.8	0.364
Unidiff	58.5	45	0.085	6,742	8.816	-338.2	91.7%	2.8%	48.2	0.345
<b>ALL</b>										
<b>Origin, Destination and Cohort</b>										
Conditional independence [O C] [D C]	1,909.6	64	0.000	13,696	9.525	1300.0	0.0	13.8%	516.5	0.000
Constant fluidity [O D] [O C] [D C]	59.7	48	0.120	13,696	9.525	-397.5	96.9%	2.0%	50.9	0.360
Unidiff	58.5	45	0.086	13,696	9.525	-370.1	96.9%	2.0%	48.3	0.341

Source: Developed by the authors from the 2011 LCS.

perspective and consider all of the children, do the same conclusions of invariant relative mobility remain?

In this case, the various indicators and significance tests led, first, to the same conclusions in terms of model fit, which verified the constant social fluidity. However, the pattern of social mobility for men and women in Spain among the cohorts born between 1951 and 1985 was different in terms of the degree of social fluidity. The significance of the constant fluidity pattern was confirmed, as it happened with the male population, but its evolution over time was not invariant; on the contrary, it showed a progressive increase in social fluidity over time (decreasing *Unidiff* values as shown in Table 6). This means that occupational opportunities are conditioned to a lesser extent by the social origin of the father.

**TABLE 6.** *Expanded Model. Unidiff Results*

Cohort	Men	Women	All
1951 to 1959	1.000	1.000	1.000
1960 to 1969	1.077	0.835	0.969
1970 to 1979	1.057	0.891	0.957
1980 to 1985	1.030	0.757	0.910

Source: Developed by the authors from the 2011 LCS.

When the social reality of men and women is considered, two conflicting models of behaviour emerge: one of them exhibits an invariant trend and the other is more fluid. The result is a model of attenuated fluidity, an Extended Model that rejects the supposed stability of relative social mobility when the constituents of the other social half –the daughters– are made visible in the destination. This result of social openness coincides with that obtained in other developed countries and is reflected in the international literature (Vallet, 1999; Breen, 2004; Hout and DiPrete, 2006; Mayer and Aisenbrey, 2007; Li and Devine, 2011; among others).

### Relative model analysis: Overall Domination model

The question we now propose is what happens when the social origin of the mothers is taken into account, when the other social half of the origin is made visible.

In this case the data were processed differently. The social origin is constructed from socialisation processes that take place predominantly in forms of family organisation. The family environment is marked by the enabling conditions offered primarily by both parents. Therefore we considered the occupational levels of father and mother, and followed the dominance criterion in operational terms.

Social history is the portrayal of a social reality that has permanently placed women in a subordinate position. Although this situation persists in Spanish society, it has gradually undergone changes and moved unstopably towards equality, in the context of a democratic society. From the point of view of the occupational level, looking at our parents' and grandparents' generation reveals this subordinate position, when comparing the occupations of men and women in terms of occupational homogamy (matching positions in the occupational category). In this sense it was ascertained that, although the differences were lessened, inequalities persist: the cohort born between 1951 and 1959 showed a ratio of 12 to 1 in the dominance of the occupation of males over females, whereas in the last cohort this relationship decreased to 4.5<sup>11</sup>.

Therefore, a moderate effect is expected—in terms of occupational mobility—on the fit of the Overall Dominance Model, given the higher occupational status of the father. This can be seen using the same type of information presented above.

Once the fit of the models presented in Table 7 has been confirmed, Table 8 shows the new *Unidiff* values.

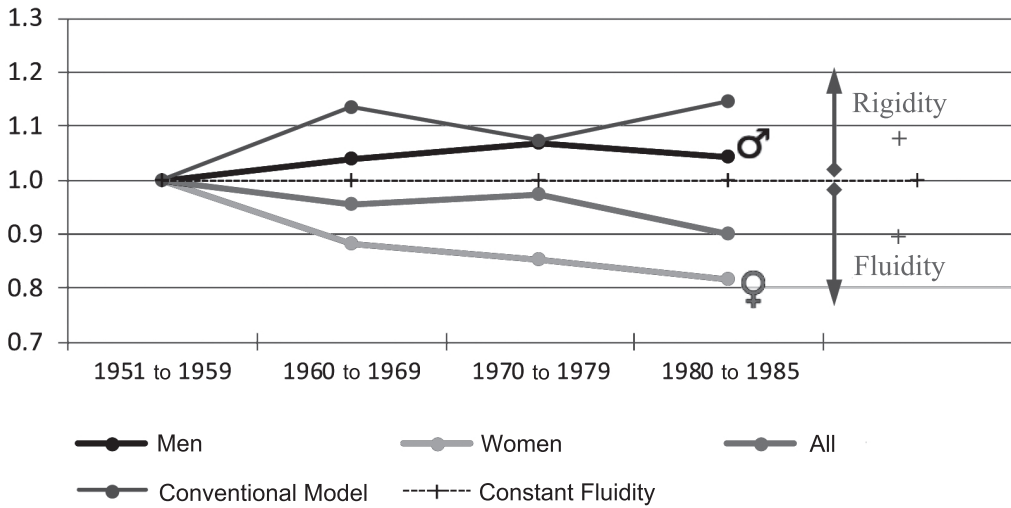
<sup>11</sup> For more details see Annex 4.

**TABLE 7.** Overall Dominance Model. Mobility between the dominant occupational origin of fathers and mothers and the occupational destination of the child by sex

Model	L <sup>2</sup>	Degrees of freedom	Sig.	n	log(n)	BIC	Pseudo R <sup>2</sup>	Index of dissimilarity	L <sup>2</sup> (S) Schwartz	Sig. L <sup>2</sup> (S)
<b>MEN</b>										
<b>Origin, Destination and Cohort</b>										
Conditional independence [O C] [D C]	1,733.6	144	0.000	7,201	8.882	454.61	0.0	17.3%	542.2	0.000
Constant fluidity [O D] [O C] [D C]	122.6	108	0.159	7,201	8.882	-836.66	92.9%	4.1%	111.7	0.384
Unidiff	121.8	105	0.125	7,201	8.882	-810.79	93.0%	4.1%	109.2	0.370
<b>WOMEN</b>										
<b>Origin, Destination and Cohort</b>										
Conditional independence [O C] [D C]	1,140.5	144	0.000	6,986	8.852	-134.21	0.0	13.7%	382.3	0.000
Constant fluidity [O D] [O C] [D C]	121.0	108	0.185	6,986	8.852	-835.02	89.4%	4.1%	111.1	0.400
Unidiff	116.5	105	0.209	6,986	8.852	-812.97	89.8%	4.1%	107.7	0.409
<b>ALL</b>										
<b>Origin, Destination and Cohort</b>										
Conditional independence [O C] [D C]	2,685.8	144	0.000	14,187	9.560	1,309.15	0.0	14.7%	766.6	0.000
Constant fluidity [O D] [O C] [D C]	160.5	108	0.001	14,187	9.560	-871.96	94.0%	3.1%	120.9	0.187
Unidiff	158.5	105	0.001	14,187	9.560	-845.32	94.1%	3.1%	118.1	0.180

Source: Developed by the authors from the 2011 LCS.

**FIGURE 2.** Comparison of Unidiff values between the Overall Dominance Model and the Conventional Model



If the results in Table 8 and Table 6 (Expanded Model) are compared, it can be concluded that although the observed values undergo minor variations, the same trends can be seen. The occupational level of the father still has an important effect on the family origin. Consequently, the same trends as in the Expanded Model are observed: males maintain their level of rigidity, while females experience increasing social fluidity.

As illustrated in Figure 2, in contrast with the idea of constant social fluidity that marks the pattern of behaviour for men, that of women alters that image and reveals a more fluid behaviour, especially in the last cohort studied (1980-1985). This requires changing the view

of Spanish society that it is settled on an invariance of mobility. While the general model of social conditioning between origin and destination, in terms of relative mobility, shows a similar pattern, the greater fluidity experienced by women means that society as a whole has also followed a more fluid path, contradicting the results of the analyses that only focused on fathers and sons.

### CONCLUSION

This paper has analysed social mobility in Spain and updated the studies conducted so far by using the data from the 2011 LCS; furthermore, the female half of society, generally made invisible in Spanish and in many international studies, has been added to the data and analysis. The results show that the conclusions on occupational mobility change when women are added. In this sense, we can discuss the validity of the theoretical models of social mobility that do not include the overall population, and at the same time we consider it appropriate to review here the actual procedure used to analyse absolute and relative mobility.

**TABLE 8.** Overall Dominance Model. Unidiff results

Cohort	Men	Women	All
1951 to 1959	1.000	1.000	1.000
1960 to 1969	1.038	0.882	0.955
1970 to 1979	1.068	0.851	0.972
1980 to 1985	1.042	0.815	0.899

Source: Developed by the authors from the 2011 LCS.

In quantitative terms, the added value obtained from including the higher occupation of the mother does not change the results to a large extent, given that over 80% of occupations was provided by the father in each of the four cohorts. However, this contribution must be assessed in qualitative terms, as it is important to view social reality as a whole, not just one part of it; even more so taking into account that the social scenario in Spain has gradually changed over the four decades studied in favour of an increase in the occupational status of the mother.

It can be said that the real quantitative and qualitative contribution lies in including both daughters and mothers in the analysis. This is where the conclusions truly change when extrapolated to the overall population.

In terms of absolute mobility, the findings showed that for decades women have adopted an important role in upward social mobility and in achieving independence from their social origin in cohort after cohort. However, their situation in the occupational structure is clearly segmented, because while men are more present in higher occupational levels and skilled jobs, women are mostly employed in non-manual jobs. Consequently, women have a higher occupational status in the service sector in particular, as well as in urban and rural feminised sectors in unskilled categories (Requena *et al.*, 2011: 322).

Meanwhile, males showed higher levels of reproduction, which has led to a greater association with their origin and greater downward mobility over the years. This behaviour confirms previous findings on the fact that the strength of the first impact of industrialisation determines the subsequent development in terms of mobility. This research confirms that this is only true for males.

In terms of relative mobility, the conclusions obtained also emphasised the need to revise the analytical model used to interpret social changes in terms of mobility and unequal opportunities. The use of a comprehen-

sive model of the whole of society, far from limiting the analysis, shows the true nature of the object under study, as proven by this paper by evidencing how the conclusions of conventional analysis change. Women have adopted an important role here and their inclusion is not a minor fact: they have achieved greater social fluidity than men. Spanish society as a whole has experienced an uneven tendency towards greater social fluidity, which reveals a new picture of the social changes resulting from the expansion of education and the new role that women have undertaken in recent decades.

These same results related to constant fluidity and non-uniform variation towards greater social openness over time, have been confirmed by the Living Conditions Survey, 2005 (Fachelli and López-Roldán, 2013b), and are in agreement with the findings of the study by Martínez Celorio and Marín Saldo (2010, 2012). If we also compare the analysis of the LCS in 2005 and 2011, we can see a reinforced trend that accentuates the fluidity processes from the last cohort onwards.

The Overall Dominance Model showed an increase in social fluidity that coincides with the behaviour seen in other European countries, as indicated in the comparative analysis by Breen *et al.* in the publication entitled *Social Mobility in Europe* (2004). While this is a general conclusion, it should not be forgotten that, in spite of the improvements made over time, differences in access to social positions still persist between men and women in terms of their social stratification.

In the future we will see if the social changes resulting from the entry of women into working life in the new cohorts, in a context of expansion of the service industry, better education levels, better balance between productive and reproductive time, with occupational segregation patterns and labour market segmentation, generate new elements of change in relative mobility patterns.

For now, we have found that the Overall Dominance Model, similar to the Expanded Model, shows greater social fluidity over time as a result of taking the whole of society into account.

From these results we wish to note two issues of interest in order to advance the research on social mobility. On the one hand, it is pertinent to question the effect of the conceptualisation and subsequent categorisation of occupations or social positions, especially those that contemplate more precise and detailed occupational segregation by gender, and labour market segmentation. In this way, specific short- and long-term mobility patterns could be discerned, to include the concept of work in its broadest sense, beyond employment, as the articulation of time and activities of production and reproduction (QUIT, 1998; Carrasco *et al.*, 2011). On the other hand, it would also be of interest to contrast and validate social mobility in a way that would include the economically inactive population to avoid the theoretical assumption that if a person does not work productively, then they do not belong to a social class.

It is also important to consider the effects that immigration has on intergenerational mobility processes and to delve into this issue further, especially in light of recent evidence to support the thesis of the long-term convergence of immigrants in Spain with native workers (Miguélez *et al.*, 2011, 2012; Martin Artilles *et al.*, 2011; Aysa-Lastra and Cachón-Rodríguez, 2013). Therefore we believe that it would be relevant to investigate the hypothesis about the influence of the foreign population on the accentuation of male rigidity and female fluidity.

## BIBLIOGRAPHY

- Aysa-Lastra, María and Cachón-Rodríguez, Lorenzo (2013). "Determinantes de la movilidad ocupacional segmentada de los inmigrantes no comunitarios en España". *Revista Internacional de Sociología*, 71(2): 383-413.
- Beller, Emily (2009). "Bringing Intergenerational Social Mobility Research into the Twenty-first Century: Why Mothers Matter". *American Sociological Review*, 74(4): 507-528.
- Boyd, Carol J. (1989). "Mothers and Daughters: A Discussion of Theory and Research". *Journal of Marriage and the Family*, 51: 291-301.
- Breen, Richard (ed.) (2004). *Social Mobility in Europe*. New York: Oxford University Press.
- Cachón Rodríguez, Lorenzo (1989). *¿Movilidad social o trayectorias de clase?* Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Carabaña, Julio (1999). *Dos estudios sobre movilidad intergeneracional*. Madrid: Fundación Argentaria-Visor.
- Carabaña, Julio (2001). *Más vueltas al tema de la industrialización y la movilidad profesional*. VII Congreso Español de Sociología, Grupo de Trabajo: Estratificación y Movilidad Social. Salamanca.
- Carrasco, Cristina; Borderías, Cristina and Torns, Teresa (eds.) (2011). *El trabajo de cuidados. Historia, teoría y políticas*. Madrid: Los Libros de la Catarata/FUHEM.
- Echevarría, Javier (1999). *La movilidad social en España*. San Sebastián de los Reyes: Istmo.
- Erikson, Robert (1984). "Social Class of Men, Women and Families". *Sociology*, 1(4): 500-514.
- Erikson, Robert; Goldthorpe, John H. and Portocarrero, Lucienne (1979). "Intergenerational Class Mobility in Three Western European Societies: England, France and Sweden". *The British Journal of Sociology*, 30(4): 415-441.
- Erikson, Robert and Goldthorpe, John H. (1993). *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. New York: Oxford University Press.
- Fachelli, Sandra (2009). *Nuevo modelo de estratificación social y nuevo instrumento para su medición: el caso argentino*. Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de Sociologia. Dipòsit Digital de Documents (on line). <http://ddd.uab.cat/record/63868?ln=es>, last access May 8, 2014.
- Fachelli, Sandra and López-Roldán, Pedro (2013a). *Análisis de datos estadísticos. Análisis de movili-*

- dad social* (on line). <http://ddd.uab.cat/record/88747>, last access May 8, 2014.
- Fachelli, Sandra and López-Roldán, Pedro (2013b). *¿Somos más móviles? Incluyendo a la mitad invisible*. XI Congreso Español de Sociología, Madrid, 10-12 July 2013 (on line). <http://www.fesweb.org/uploads/files/modules/congress/11/papers/1923.pdf>.
- Fachelli, Sandra and Planas, Jordi (2011). "Equidad y movilidad intergeneracional de los titulados universitarios catalanes". *Papers. Revista de Sociología*, 96(4): 1281-1305.
- Featherman, David L.; Jones, F. Lancaster and Hauser, Robert M. (1975). "Assumptions of Mobility Research in the US: The Case of Occupational Status". *Social Science Research*, 4: 329-360.
- Ganzeboom, Harry B. G. and Treiman, Donald J. (2010). *International Stratification and Mobility File: Conversion Tools*. Amsterdam: Department of Social Research Methodology (on line). <http://www.harryganzeboom.nl/ismf/index.htm>, last access May 8, 2014.
- Ganzeboom, Harry B. G.; Luijkx, Ruud and Treiman, Donald J. (1989). "Intergenerational Class Mobility in Comparative Perspective". *Research in Social Stratification and Mobility*, 8: 3-84.
- Garnsey, Elizabeth (1978). "Women's Work and Theories of Class Stratification". *Sociology*, 12(2): 223-243.
- Goldthorpe, John H. (1983). "Women and Class Analysis: In Defense of the Conventional View". *Sociology*, 17(4): 465-488.
- Grusky, David B. (2008). *Social Stratification. Class, Race, and Gender in Sociological Perspective*. Boulder (Colorado): Westview Press.
- Grusky, David B. and Hauser, Robert M. (1984). "Comparative Social Mobility Revisited: Models of Convergence and Divergence in 16 Countries". *American Sociological Review*, 49(1): 19-39.
- Hauser, Robert M. and Featherman, David L. (1977). *The Process of Stratification: Trends and Analyses*. New York: Academic Press.
- Hout, Michael (1983). *Mobility Tables*. Beverly Hills (CA): Sage Publications.
- Hout, Michael and DiPrete, Thomas A. (2006). "What we Have Learned. RC28's Contributions to Knowledge about Social Stratification". *Research in Social Stratification and Mobility*, 24: 1-20.
- INE (2008). *Transmisión intergeneracional de la pobreza. Resultados basados en el módulo adicional de la Encuesta de Condiciones de Vida 2005* (on line). [http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/transmision\\_g.pdf](http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/transmision_g.pdf), último acceso 8 de mayo de 2014.
- INE (2013). *Encuesta de Condiciones de Vida. Metodología* (on line). [http://www.ine.es/daco/daco42/condivi/ecv\\_metodo.pdf](http://www.ine.es/daco/daco42/condivi/ecv_metodo.pdf), last access May 8, 2014.
- Jonsson, Jan O.; Grusky, David B.; Di Carlo, Matthew; Pollak, Reinhard and Brinton, Mary C. (2009). "Micro-Class Mobility: Social Reproduction in Four Countries". *American Journal of Sociology*, 114(4): 977-1036.
- Jorrat, J. R. (2008). *Exploraciones sobre movilidad de clases en Argentina: 2003-2004*. Documento de trabajo 52. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires.
- Kerbo, Harold R. (2003). *Estratificación Social y Desigualdad. El conflicto de clase en perspectiva histórica, comparada y global*. Madrid: McGraw-Hill.
- Korupp, Sylvia E.; Ganzeboom, Harry B. G. and Van Der Lippe, Tanja (2002). "Do Mothers Matter? A Comparison of Models of the Influence of Mothers' and Fathers' Educational and Occupational Status on Children's Educational Attainment". *Quality and Quantity*, 36: 17-42.
- Li, Yaojun and Devine, Fiona (2011). "Is Social Mobility Really Declining? Intergenerational Class Mobility in Britain in the 1990s and the 2000s". *Sociological Research Online*, 16(3) 4: 1-25. DOI: 10.5153/sro.2424
- Lipset, Seymour M. and Zetterberg, Hans L. (1959). "Social Mobility in Industrial Societies". In: Lipset, S. M. and Bendix, R. (eds.). *Social Mobility in Industrial Society*. Berkeley: University of California Press.
- Marqués Perales, Ildelfonso and Herrera-Usagre, Manuel (2010). "¿Somos más móviles? Nuevas evidencias sobre la movilidad intergeneracional de clase en España en la segunda mitad del siglo XX". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 131: 43-73.
- Martín-Artilles, Antonio; López-Roldán, Pedro and Molina, Óscar (2011). "Movilidad ascendente de la inmigración en España: ¿asimilación o segmentación ocupacional?". *Papers. Revista de Sociología*, 96(4): 1311-1338.

- Martínez Celorrio, Xavier and Marín Saldo, Antoni (2010). *Educació i mobilitat social a Catalunya*. Barcelona: Fundació Jaume Bofill.
- Martínez Celorrio, Xavier and Marín Saldo, Antoni (2012). "Educación y movilidad social en España". In: Centro de Estudios del Cambio Social. *Informe España 2012*. Madrid: Fundación Encuentro.
- Mayer, Karl Ulrich and Aisenbrey, Silke (2007). "Variations on a Theme: Trends in Social Mobility in (West) Germany for Cohorts Born between 1919 and 1971". In: Scherer, S. et al. (eds.). *From Origin to Destination: Trends and Mechanisms in Social Stratification Research*. Chicago: University of Chicago Press.
- Miguélez, Fausto et al. (2011). "Trayectorias laborales de los inmigrantes en España". Barcelona: Obra Social La Caixa (on line). [http://multimedia.lacaixa.es/lacaixa/ondemand/obrasocial/pdf/Trayectorias\\_laborales\\_de\\_los\\_inmigrantes\\_en\\_Espana.pdf](http://multimedia.lacaixa.es/lacaixa/ondemand/obrasocial/pdf/Trayectorias_laborales_de_los_inmigrantes_en_Espana.pdf), last access May 8, 2014
- Miguélez, Fausto et al. (2012). "Immigrant Career Paths and Social Structure. The Case of Spain". *Cambio. Rivista sulle trasformazioni sociali*, 11(3): 63-77.
- Navarro, C. J. (1999). "Women and Social Mobility in Rural Spain". *Sociologia Ruralis*, 39(2): 222-235.
- Payne, Geoff and Abott, Pamela (1990). *The Social Mobility of Women. Beyond Male Mobility Models*. London: The Falmer Press.
- QUIT (Centre d'Estudis Sociològics sobre la Vida Quotidiana i el Treball) (1998). "Trabajo y Vida Cotidiana. Número monográfico". *Papers. Revista de Sociología*, 55.
- Requena, Miguel; Radl, Jonas and Salazar, Leire (2011). "Estratificación y clases sociales". In: Centro de Estudios del Cambio Social. *Informe España 2011. Una interpretación de su realidad social*. Madrid: Fundación Encuentro.
- Salido, Olga (2001). *La movilidad ocupacional de las mujeres en España. Por una sociología de la movilidad femenina*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Sørensen, Annemette (1994). "Women, Family and Class". *Annual Review of Sociology*, 20: 27-47.
- Vallet, L.-A. (1999). "Quarante années de mobilité sociale en France. L'évolution de la fluidité sociale à la lumière de modèles récents". *Revue Française de Sociologie*, 40(1): 5-64.
- Vermunt, Jeroen K. (1997). *LEM: A general program for the analysis of categorical data*. Department of Methodology and Statistics, Tilburg University (on line). <http://members.home.nl/jeroenvermunt/lemfiles/lemfiles.zip>, last access May 8, 2014.
- Xie, Yu (1992). "The Log-Multiplicative Layer Effect Model for Comparing Mobility Tables". *American Journal of Sociology*, 57: 380-395.

**RECEPTION:** September 30, 2013

**REVIEW:** May 21, 2014

**ACCEPTANCE:** September 25, 2014





## ANNEX 1. ADAPTATION OF THE LCS TO ERIKSON, GOLDTHORPE AND PORTOCARERO'S (EGP) CLASSIFICATION ACCORDING TO THE PROPOSAL MADE BY GANZEBOOM AND TREIMAN.

The criteria proposed by Ganzeboom and Treiman were followed in adapting EGP's social classes to ISCO-88 and ISCO-08 international classification schemes without supervision adjustment. In the case of the LCS, the occupation classification of the parents is that of ISCO-88 — two digits — and that of ISCO-08 for the respondents, also with two digits. The results of the five final classes are presented below.

**TABLE A1.1.** *Children's occupation according to EGP's class scheme, 5 categories.*

	PL051 Main occupation or last held occupation ISCO08	Destination in 5 categories					Total
		I+II+III	IVab	IVc+VIIb	V+VI	VIIa	
01	Commissioned armed forces officers	24	0	0	0	0	24
02	Non-commissioned armed forces officers	69	0	0	0	0	69
03	Armed forces occupations, other ranks	0	0	0	0	64	64
11	Chief executives, senior officials and legislators	137	6	0	0	0	143
12	Administrative and commercial managers	105	2	0	0	0	107
13	Production and specialised services managers	225	390	0	0	0	615
14	Hospitality, retail and other services managers	46	297	0	0	0	343
21	Science and engineering professionals	349	55	0	0	0	404
22	Health professionals	541	67	0	0	0	608
23	Teaching professionals	950	42	0	0	0	992
24	Business and administration professionals	228	19	0	0	0	247
25	ICT professionals	91	6	0	0	0	97
26	Legal, social and cultural professionals	233	84	0	0	0	317
31	Science and engineering associate professionals	597	54	0	0	0	651
32	Health associate professionals	175	6	0	0	0	181
33	Business and administration associate professionals	765	105	0	0	0	870
34	Legal, social, cultural and related associate professionals	232	27	0	0	0	259

35 Information and communications technicians	141	16	0	0	0	0	157
41 General and keyboard clerks	479	9	0	0	0	0	488
42 Customer services clerks	693	23	0	0	0	0	716
43 Numerical and material recording clerks	985	50	0	0	0	0	1035
44 Other clerical support workers	156	1	0	0	0	0	157
51 Personal service workers	1164	215	0	0	0	0	1379
52 Sales workers	1341	555	0	0	0	0	1896
53 Personal care workers	611	11	0	0	0	0	622
54 Protective services workers	184	4	0	0	0	0	188
61 Market-oriented skilled agricultural workers	0	0	1166	0	0	0	1166
62 Market-oriented skilled forestry, fishery, hunting workers	0	0	105	0	0	0	105
71 Building and trades workers, excluding electricians	0	239	0	1066	0	0	1305
72 Metal, machinery and trades workers	0	60	0	533	0	0	593
73 Handicraft and printing workers	0	27	0	191	0	0	218
74 Electrical and electronic trades workers	0	33	0	252	0	0	285
75 Food processing, wood working, garment and craft-trades workers	0	107	0	679	0	0	786
81 Stationary plant and machine operators	0	22	0	0	833	0	855
82 Assemblers	0	20	0	0	192	0	212
83 Drivers and mobile plant operators	0	172	0	0	815	0	987
91 Cleaners and helpers	0	71	0	0	1710	0	1781
92 Agricultural, forestry and fishery labourers	0	0	713	0	0	0	713
93 Labourers mining, construction, manufacture & transport	0	31	0	0	1012	0	1043
94 Food preparation assistants	0	14	0	0	136	0	150
95 Street and related sales and service workers	0	43	0	0	58	0	101
96 Refuse workers and other elementary workers	0	3	0	0	194	0	197
Total	10521	2886	1984	2721	5014	23126	

Source: Developed by the authors based on the 2011 LCS

**TABLE A1.2.** Occupation of the fathers according to EGP's class scheme, 5 categories

	Fathers' origin in 5 categories							Total
	I+II	IVab	III	IVc	V+VI	VIIa	VIIb	
<b>PT150new Disaggregated main occupation of the father.</b>								
1 ARMED FORCES	247	0	0	0	0	0	0	247
11 LEGISLATORS AND SENIOR OFFICIALS	20	0	0	0	0	0	0	20
12 CORPORATE MANAGERS	231	0	0	0	0	0	0	231
13 GENERAL MANAGERS	132	915	0	0	0	0	0	1047
21 PHYSICAL, MATHEMATICAL AND ENGINEERING SCIENCE PROFESSIONALS	143	18	0	0	0	0	0	161
22 LIFE SCIENCE AND HEALTH PROFESSIONALS	134	33	0	0	0	0	0	167
23 TEACHING PROFESSIONALS	184	10	0	0	0	0	0	194
24 OTHER PROFESSIONALS	127	44	0	0	0	0	0	171
31 PHYSICAL AND ENGINEERING SCIENCE ASSOCIATE PROFESSIONALS	158	19	0	0	0	0	0	177
32 LIFE SCIENCE AND HEALTH ASSOCIATE PROFESSIONALS	39	7	0	0	0	0	0	46
33 TEACHING ASSOCIATE PROFESSIONALS	8	3	0	0	0	0	0	11
34 OTHER ASSOCIATE PROFESSIONALS	254	60	0	0	0	0	0	314
41 OFFICE CLERKS	0	14	652	0	0	0	0	666
42 CUSTOMER SERVICES CLERKS	0	6	200	0	0	0	0	206
51 PERSONAL AND PROTECTIVE SERVICES WORKERS	0	121	551	0	0	0	0	672
52 MODELS, SALESPERSONS AND DEMONSTRATORS	0	154	217	0	0	0	0	371
61 MARKET-ORIENTED SKILLED AGRICULTURAL AND FISHERY WORKERS	0	0	0	1316	0	0	1069	2385
71 EXTRACTION AND BUILDING TRADES WORKERS	0	314	0	0	1611	0	0	1925
72 METAL, MACHINERY AND RELATED TRADES WORKERS	0	107	0	0	725	0	0	832

73 PRECISION, HANDICRAFT, PRINTING AND RELATED TRADES WORKERS	0	33	0	0	0	145	0	0	0	178
74 OTHER CRAFT AND RELATED TRADES WORKERS	0	92	0	0	0	264	0	0	0	356
81 STATIONARY-PLANT AND RELATED OPERATORS	0	12	0	0	0	0	457	0	0	469
82 MACHINE OPERATORS AND ASSEMBLERS	0	27	0	0	0	0	617	0	0	644
83 DRIVERS AND MOBILE-PLANT OPERATORS	0	197	0	0	0	0	780	0	0	977
91 SALES AND SERVICES ELEMENTARY OCCUPATIONS	0	98	0	0	0	0	422	0	0	520
92 AGRICULTURAL, FISHERY AND RELATED LABOURERS	0	0	0	0	107	0	0	0	691	798
93 LABOURERS IN MINING, CONSTRUCTION, MANUFACTURING AND TRANSPORT	0	31	0	0	0	0	1111	0	0	1142
TOTAL	1677	2315	1620	1423	2745	3387	1760	14927		

Source: Developed by the authors based on the 2011 LCS.

## ANNEX 2. ADAPTATION OF THE LCS TO THE ERIKSON, GOLDTHORPE AND PORTOCARERO'S (EGP) CLASSIFICATION TO USE BOTH PARENTS

In order to carry out the procedure of finding the highest occupational level of the parents, the occupational categories had to be hierarchically ordered, and then each child was assigned the highest occupational category, be it the father's or the mother's (Planas and Fachelli, 2011). The occupational variable available in the 2011 LCS was used. EGP's class scheme was employed and adapted following Ganzeboom and Treiman without supervision adjustment. The results are presented below (in 7 categories).

**TABLE A2.1.** *Fathers' occupation according to EGP's scheme, 7 categories*

PT150new Disaggregated main occupation of the father	Fathers							Total
	I+II	IVab	III	IVc	V+VI	VIIa	VIIb	
1 ARMED FORCES	247	0	0	0	0	0	0	247
11 LEGISLATORS AND SENIOR OFFICIALS	20	0	0	0	0	0	0	20
12 CORPORATE MANAGERS	231	0	0	0	0	0	0	231
13 GENERAL MANAGERS	132	915	0	0	0	0	0	1047
21 PHYSICAL, MATHEMATICAL AND ENGINEERING SCIENCE PROFESSIONALS	143	18	0	0	0	0	0	161
22 LIFE SCIENCE AND HEALTH PROFESSIONALS	134	33	0	0	0	0	0	167
23 TEACHING PROFESSIONALS	184	10	0	0	0	0	0	194
24 OTHER PROFESSIONALS	127	44	0	0	0	0	0	171
31 PHYSICAL AND ENGINEERING SCIENCE ASSOCIATE PROFESSIONALS	158	19	0	0	0	0	0	177
32 LIFE SCIENCE AND HEALTH ASSOCIATE PROFESSIONALS	39	7	0	0	0	0	0	46
33 TEACHING ASSOCIATE PROFESSIONALS	8	3	0	0	0	0	0	11
34 OTHER ASSOCIATE PROFESSIONALS	254	60	0	0	0	0	0	314
41 OFFICE CLERKS	0	14	652	0	0	0	0	666

42 CUSTOMER SERVICES CLERKS	0	6	200	0	0	0	0	0	0	0	206
51 PERSONAL AND PROTECTIVE SERVICES WORKERS	0	121	551	0	0	0	0	0	0	0	672
52 MODELS, SALESPERSONS AND DEMONSTRATORS	0	154	217	0	0	0	0	0	0	0	371
61 MARKET-ORIENTED SKILLED AGRICULTURAL AND FISHERY WORKERS	0	0	0	1316	0	0	0	0	0	1069	2385
71 EXTRACTION AND BUILDING TRADES WORKERS	0	314	0	0	1611	0	0	0	0	0	1925
72 METAL, MACHINERY AND RELATED TRADES WORKERS	0	107	0	0	725	0	0	0	0	0	832
73 PRECISION, HANDICRAFT, PRINTING AND RELATED TRADES WORKERS	0	33	0	0	145	0	0	0	0	0	178
74 OTHER CRAFT AND RELATED TRADES WORKERS	0	92	0	0	264	0	0	0	0	0	356
81 STATIONARY-PLANT AND RELATED OPERATORS	0	12	0	0	0	457	0	0	0	0	469
82 MACHINE OPERATORS AND ASSEMBLERS	0	27	0	0	0	617	0	0	0	0	644
83 DRIVERS AND MOBILE-PLANT OPERATORS	0	197	0	0	0	780	0	0	0	0	977
91 SALES AND SERVICES ELEMENTARY OCCUPATIONS	0	98	0	0	0	422	0	0	0	0	520
92 AGRICULTURAL, FISHERY AND RELATED LABOURERS	0	0	0	107	0	0	0	0	0	691	798
93 LABOURERS IN MINING, CONSTRUCTION, MANUFACTURING AND TRANSPORT	0	31	0	0	0	1111	0	0	0	0	1142
TOTAL	1677	2315	1620	1423	2745	3387	1760	14927			

Source: Developed by the authors based on the 2011 LCS

**TABLE A2.2.** Mothers' occupation according to EGP's scheme, 7 categories

PT180new main disaggregated occupation of mother	Mothers							Total
	I+II	IVab	III	IVc	V+VI	VIIa	VIIb	
1 ARMED FORCES	3	0	0	0	0	0	0	3
11 LEGISLATORS AND SENIOR OFFICIALS	5	0	0	0	0	0	0	5
12 CORPORATE MANAGERS	11	0	0	0	0	0	0	11
13 GENERAL MANAGERS	26	339	0	0	0	0	0	365
21 PHYSICAL, MATHEMATICAL AND ENGINEERING SCIENCE PROFESSIONALS	9	0	0	0	0	0	0	9
22 LIFE SCIENCE AND HEALTH PROFESSIONALS	106	9	0	0	0	0	0	115
23 TEACHING PROFESSIONALS	232	3	0	0	0	0	0	235
24 OTHER PROFESSIONALS	32	6	0	0	0	0	0	38
31 PHYSICAL AND ENGINEERING SCIENCE ASSOCIATE PROFESSIONALS	5	0	0	0	0	0	0	5
32 LIFE SCIENCE AND HEALTH ASSOCIATE PROFESSIONALS	24	3	0	0	0	0	0	27
33 TEACHING ASSOCIATE PROFESSIONALS	1	0	0	0	0	0	0	1
34 OTHER ASSOCIATE PROFESSIONALS	86	10	0	0	0	0	0	96
41 OFFICE CLERKS	0	5	228	0	0	0	0	233
42 CUSTOMER SERVICES CLERKS	0	11	98	0	0	0	0	109
51 PERSONAL AND PROTECTIVE SERVICES WORKERS	0	96	302	0	0	0	0	398
52 MODELS, SALESPERSONS AND DEMONSTRATORS	0	146	186	0	0	0	0	332
61 MARKET-ORIENTED SKILLED AGRICULTURAL AND FISHERY WORKERS	0	0	0	347	0	0	141	488
71 EXTRACTION AND BUILDING TRADES WORKERS	0	10	0	0	11	0	0	21



72 METAL, MACHINERY AND RELATED TRADES WORKERS	0	3	0	0	0	0	3	0	0	0	6
73 PRECISION, HANDICRAFT, PRINTING AND RELATED TRADES WORKERS	0	14	0	0	0	40	0	0	0	0	54
74 OTHER CRAFT AND RELATED TRADES WORKERS	0	52	0	0	0	193	0	0	0	0	245
81 STATIONARY-PLANT AND RELATED OPERATORS	0	1	0	0	0	0	0	76	0	0	77
82 MACHINE OPERATORS AND ASSEMBLERS	0	0	0	0	0	0	0	82	0	0	82
83 DRIVERS AND MOBILE-PLANT OPERATORS	0	1	0	0	0	0	0	8	0	0	9
91 SALES AND SERVICES ELEMENTARY OCCUPATIONS	0	78	0	0	0	0	0	811	0	0	889
92 AGRICULTURAL, FISHERY AND RELATED LABOURERS	0	0	0	0	66	0	0	0	141	0	207
93 LABOURERS IN MINING, CONSTRUCTION, MANUFACTURING AND TRANSPORT	0	1	0	0	0	0	0	116	0	0	117
Total	540	788	814	413	247	1093	282	4177			

Source: Developed by the authors based on the 2011 LCS

### ANNEX 3. MOBILITY

**TABLE A3.** *Dominant occupation origin of the parents and occupational destination of the children by sex.*

Origin	Destination							Total
	I+II	IVab	III	IVc	V+VI	VIIa	VIIb	
<b>All</b>								
I+II	868	236	470	3	64	161	14	1816
IVab	624	528	644	13	171	359	31	2370
III	533	171	600	3	133	266	21	1727
IVc	186	192	283	163	147	289	84	1344
V+VI	488	256	645	10	410	551	44	2404
VIIa	573	297	848	13	375	880	75	3061
VIIb	162	135	296	17	218	399	238	1465
Total	3434	1815	3786	222	1518	2905	507	14187
<b>Men</b>								
I+II	436	153	178	2	60	94	8	931
IVab	305	352	170	9	144	187	20	1187
III	271	97	194	0	116	146	10	834
IVc	87	118	71	128	111	151	45	711
V+VI	261	149	170	6	340	270	27	1223
VIIa	310	181	224	6	301	470	40	1532
VIIb	96	90	100	13	164	190	130	783
Total	1766	1140	1107	164	1236	1508	280	7201
<b>Women</b>								
I+II	432	83	292	1	4	67	6	885
IVab	319	176	474	4	27	172	11	1183
III	262	74	406	3	17	120	11	893
IVc	99	74	212	35	36	138	39	633
V+VI	227	107	475	4	70	281	17	1181
VIIa	263	116	624	7	74	410	35	1529
VIIb	66	45	196	4	54	209	108	682
Total	1668	675	2679	58	282	1397	227	6986

## ANNEX 4. OCCUPATIONAL HOMOLOGY OF THE PARENTS

The use of the 2011 LCS, allowed the parents' occupational homology to be analysed. The criterion used is to see whether the mother and the father have the same occupation or a different one. If it is the same, homology exists; if not, it is verified whether it is the father (father's dominance) or the mother (mother's dominance) who has the higher occupational level. There are several ways to quantify this, two of which have been used here. The first one involves taking into account only those respondents whose parents declared having an occupation, leaving aside those who did not respond and those who are not in employment. The second one involves accounting for only those respondents who have at least one parent in employment. Those respondents whose parents have an unknown occupation are eliminated from the count. The latter method has been chosen to analyse homology, and is the one presented below.

**TABLE A4.** Occupational homology and dominance of fathers and mothers by cohort

Homology in the home	C Cohorts				Total
	1951 to 1959	1960 to 1969	1970 to 1979	1980 to 1985	
Occupational homology	9.2%	9.1%	11.6%	17.0%	10.9%
Father's dominance	84.0%	82.9%	76.8%	67.9%	79.4%
Mother's dominance (2)	6.8%	7.9%	11.6%	15.1%	9.7%
Dominance ratio between the father (1) and the mother (2)	12.3	10.5	6.6	4.5	8.2

Source: Developed by the authors based on the 2011 LCS.

