

¿Cómo medir las posiciones de los partidos en cuestiones de género? Nuevos datos para el análisis de la agenda política

*How to Measure Party Positions on Gender Issues?
New Data for Analysing Political Agendas*

Laura Cabeza Pérez, Braulio Gómez Fortes e Irene Pérez-Tirado

Palabras clave

- Análisis de contenido
- Elecciones autonómicas
- España
- Feminismo
- Género
- Partidos políticos
- Programas electorales

Key words

- Content Analysis
- Regional Elections
- Spain
- Feminism
- Gender
- Political Parties
- Electoral Manifestos

Resumen

Esta nota presenta una nueva propuesta para analizar las cuestiones de género en la competición partidista. A pesar de su creciente protagonismo en el debate público, apenas existen indicadores para medir énfasis y posición de los partidos en temas de género. Nuestra propuesta cubre esta laguna basándose en el análisis de contenido cuantitativo de programas electorales y, específicamente, en la extensión del esquema de clasificación del Regional Manifestos Project. Proponemos un nuevo dominio sobre género para medir las estrategias partidistas en cuatro de los principales ejes identificados por la literatura: bienestar y mercado laboral, violencia, representación paritaria y valores e identidad. Con ello hemos generado datos inéditos sobre las elecciones autonómicas de 2019 en España que ponemos a disposición de la comunidad investigadora. Aquí presentamos los primeros resultados descriptivos.

Abstract

This research note presents a new proposal to analyze gender issues in party competition. Despite the growing prominence of gender issues in public debate, there are hardly any indicators to measure gender salience and positions of political parties. Our proposal fills this gap based on quantitative content analysis of electoral programs and, specifically, on the extension of the classification scheme of the Regional Manifestos Project. We propose a new domain on gender to measure partisan strategies in four of the main areas identified by the literature: welfare and the labor market, gender violence, equal representation and values and identity. Using this domain, we have generated new data on the 2019 regional elections in Spain, which we make available to the research community. Here we present the first descriptive results.

Cómo citar

Cabeza Pérez, Laura; Gómez Fortes, Braulio; Pérez-Tirado, Irene (2023). «¿Cómo medir las posiciones de los partidos en cuestiones de género? Nuevos datos para el análisis de la agenda política». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 181: 135-146. (doi: 10.5477/cis/reis.181.135)

La versión en inglés de esta nota de investigación puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Laura Cabeza Pérez: Universidad de Salamanca | laura.cabeza@usal.es

Braulio Gómez Fortes: Universidad de Deusto | braulio.gomez@deusto.es

Irene Pérez-Tirado: Universidad de Deusto | irene.pereztirado@deusto.es

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la desigualdad de género ha entrado con fuerza en la agenda y en el debate público gracias, entre otras, a las grandes movilizaciones del 8M y a la expansión global del movimiento #MeToo. Los partidos han reaccionado a este nuevo contexto adaptando su oferta al nuevo tema de competición política. En la búsqueda de su espacio electoral, cada partido ha definido su posición y ha otorgado mayor o menor énfasis a los diferentes temas relacionados con las movilizaciones feministas como la violencia de género, las brechas salariales, los techos de cristal, los distintos tipos de familia o los derechos reproductivos.

La literatura sobre competición partidista ha examinado extensamente cómo los diferentes partidos eligen qué temas enfatizar en sus discursos y cómo se posicionan al respecto para ganarse el favor de los votantes (Budge y Farlie, 1983). Y una de las herramientas más utilizada para convertir el discurso político en datos comparables es la codificación de programas electorales (Laver, 2014). Tanto el Manifiesto Project (MARPOR), a nivel nacional, como el Regional Manifestos Project (RMP), a nivel subnacional, han construido valiosas bases de datos a partir del análisis de contenido cuantitativo de las propuestas contenidas en los programas electorales.

Pero los actuales esquemas de clasificación temática de estos proyectos no contemplan categorías específicas sobre género que permitan cuantificar el peso que los partidos otorgan a estos temas ni cómo se posicionan al respecto. La investigación sistemática sobre cómo los partidos han integrado las cuestiones de género en sus agendas políticas y discursos electorales es todavía escasa. De hecho, en referencia al análisis de programas electorales, los pocos estudios existentes se han centrado en partidos populistas de extrema derecha

(Akkerman, 2015; Lange y Mügge, 2015), en algunos pocos partidos (Verge, 2006) o en temáticas específicas como la violencia de género (Fernández, 2020). Si bien son investigaciones relevantes, resulta escasa la literatura que aporte datos y evidencia empírica de una muestra más amplia o con carácter longitudinal.

La laguna es aún mayor en cuanto a la existencia de estudios e indicadores de género y política más allá del nivel de gobierno nacional. Este vacío es preocupante si tenemos en cuenta que las CC. AA. tienen competencias de vital importancia en la lucha contra la desigualdad de género. De hecho, no solo las políticas de igualdad de género en España están descentralizadas y son principalmente responsabilidad de los gobiernos autonómicos, sino que las CC. AA. han liderado la innovación en este campo actuando como pioneras en la introducción de varias políticas de igualdad que han sido posteriormente adaptadas a nivel nacional (Alonso y Verge, 2014).

En esta nota de investigación presentamos una nueva propuesta para cubrir esta laguna. Mediante la creación de un dominio íntegramente dedicado a género en el esquema de clasificación del RMP, proponemos la adaptación de una herramienta que nos permite comparar el énfasis y la posición de los diferentes partidos políticos en torno a cuestiones de género en cuatro ejes fundamentales: estado del bienestar y mercado de trabajo, protección contra la violencia de género, representación paritaria y valores e identidad de género. Por el momento, esta nueva adaptación del RMP se ha aplicado al caso de las elecciones autonómicas en España celebradas en 2019, generando con ello datos inéditos que ilustramos en esta nota de investigación y que ponemos a disposición de la comunidad investigadora en la web del proyecto: www.regionalmanifestosproject.com.

UNA PROPUESTA PARA MEDIR LAS PREFERENCIAS DE LOS PARTIDOS EN CUESTIONES DE GÉNERO

El Regional Manifestos Project (RMP) es un proyecto de investigación financiado por el Gobierno de España en el marco del Plan Estatal de I+D+i que nace en 2010 con el objetivo de ofrecer datos comparativos para el análisis de la competición partidista a nivel regional. El RMP estima las preferencias de los partidos políticos empleando para ello el análisis de contenido cuantitativo de sus programas electorales con una metodología similar a la desarrollada originalmente por el Manifesto Project. El esquema de clasificación del RMP contempla un total de 20 códigos para las demandas territoriales y 84 códigos para las preferencias políticas, organizados en diversos dominios que abarcan toda clase de temas, desde la protección del medio ambiente hasta cuestiones económicas, pasando por la inmigración, la financiación autonómica o la lucha contra la corrupción, por mencionar algunos (véase Alonso, Gómez y Cabeza, 2013).

Hasta la fecha, el esquema de clasificación del RMP, al igual que el del Manifesto Project, no contemplaba categorías específicas sobre cuestiones de género. Las referencias a estas cuestiones en los programas electorales quedaban englobadas bajo categorías genéricas, principalmente 503 (*Equality: Positive*), 603 (*Traditional Morality: Positive*), 604 (*Traditional Morality: Negative*) o 706 (*Non-economic Demographic Groups*). Para contribuir a paliar la escasez de datos objetivos para el análisis de las estrategias de los partidos en torno a estas cuestiones proponemos la inclusión de un nuevo dominio íntegramente dedicado a cuestiones de género en el esquema de clasificación original del RMP. El nuevo dominio está compuesto por un total de ocho cate-

gorías o códigos englobadas en cuatro grandes ejes fundamentales:

1. políticas de bienestar e igualdad en el mercado de trabajo;
2. protección contra la violencia de género;
3. representación paritaria;
4. y valores e identidad de género.

Para cada uno de estos ejes hemos creado dos códigos, uno «positivo» y otro «negativo», para recoger posicionamientos tanto en contra como a favor de la igualdad (tabla 1). Las definiciones completas de cada categoría se pueden consultar en el *Coding Handbook* disponible en www.regionalmanifestosproject.com.

TABLA 1. El nuevo dominio de género en el esquema de clasificación del RMP

801	Welfare and Labour Market Policies: Positive
802	Welfare and Labour Market Policies: Negative
803	Protection against Gender Violence: Positive
804	Protection against Gender Violence: Negative
805	Representation: Positive
806	Representation: Negative
807	Values and Gender Identity: Positive
808	Values and Gender Identity: Negative

Fuente: *Coding Handbook*, Regional Manifestos Project.

La elección de estas categorías concretas responde a un doble criterio. Por un lado, el nuevo dominio de género cubre de manera exhaustiva los temas que efectivamente abordan los programas electorales y que coinciden con las áreas centrales de acción gubernamental identificadas por los estudios feministas (Mazur y Pollack, 2009). De este modo, toda referencia —positiva o negativa— a temas relacionados con la igualdad de género en los programas electorales de los partidos es susceptible de ser clasificada en una de las categorías propuestas. Por otro lado, el nuevo dominio de género tiene en cuenta la naturaleza multidimensional de las cuestiones de género. Aunque bajo diferentes

nombres, la literatura previa ha identificado tipologías de cuestiones de género muy similares a la que aquí proponemos (Annesley, Engeli y Gains, 2015; Htun y Weldon, 2010). En líneas generales, estos estudios distinguen entre cuestiones basadas en la clase (*class-based issues*) y cuestiones basadas en el estatus (*status-based issues*). Las políticas basadas en la clase, que beneficiarían principalmente a las mujeres con menos recursos, son aquellas que tratan sobre la integración económica de la mujer y la división del trabajo, mientras que las políticas basadas en el estatus, dirigidas a paliar la posición subordinada de la mujer como grupo, son las que tratan sobre la integridad de las mujeres y sus derechos.

El primer eje del dominio de género contempla todas aquellas políticas del estado del bienestar orientadas a promover la igualdad en el mercado laboral y un reparto equitativo de las tareas domésticas y de cuidado. A grandes rasgos, se trata de los asuntos que la literatura previa ha identificado como *class-based issues*, incluyendo cuestiones como los permisos de maternidad y paternidad, la provisión pública de servicios de guardería y de atención a personas dependientes, la corresponsabilidad o las políticas de conciliación de la vida laboral y familiar, entre otras. El código positivo (801) se aplica en las cuasifrases en las que el partido se muestra favorable a las políticas de igualdad en estos ámbitos. El código negativo (802), por el contrario, recoge referencias en contra de estas políticas: oposición a su implantación, a favor de recortar partidas presupuestarias para su desarrollo, reticencias respecto a la incorporación de las mujeres al mercado laboral, etc.

El segundo, tercer y cuarto eje distinguen entre los principales subtipos de *status-based issues*. El segundo eje está dedicado a las cuestiones relativas a la violencia, tanto de género (contra las mujeres) como por motivos de género (orien-

tación sexual). El código positivo (803) incluye menciones favorables a las leyes contra la violencia machista, la protección y apoyo a las víctimas, o el endurecimiento de las penas por delitos como la violación, el abuso sexual o los malos tratos a mujeres o personas LGTBI. El código negativo (804) se aplica cuando el partido defiende la abolición de las leyes contra la violencia machista, la considera un asunto privado o justifica o minimiza estos delitos.

El tercer eje se centra en la representación paritaria. El código positivo (805) se emplea cuando el partido defiende el establecimiento de cuotas de género, denuncia la infrarrepresentación de las mujeres en cualquier ámbito (político, administrativo, empresas, cultura, deporte, etc.) o aboga por un mayor equilibrio entre hombres y mujeres en cualquier esfera de la vida pública. El código negativo (806) se usa cuando el partido se opone al establecimiento o mantenimiento de las cuotas de género, las leyes de paridad o la presencia de mujeres en cualquier ámbito.

Por último, el cuarto eje gira en torno a los valores y la identidad de género. El código positivo (807) incluye referencias positivas a la igualdad de género, el fin de la discriminación basada en la orientación sexual, el movimiento feminista, los nuevos tipos de familia, la promoción de los derechos de las personas LGTBI o la defensa de la autonomía sobre el propio cuerpo y los derechos reproductivos (aborto, contracepción, etc.). El código negativo (808) se emplea para referencias negativas a la igualdad, el feminismo o la ideología de género, la formación en materia de igualdad en las escuelas o los derechos reproductivos de las mujeres o las personas LGTBI (en contra del reconocimiento del matrimonio entre personas del mismo sexo, en contra del aborto, etc.), entre otras cuestiones.

Como con el resto de códigos del esquema de clasificación del RMP, las personas usuarias de los datos pueden decidir agrupar ulteriormente las categorías del dominio de género en función de sus objetivos de investigación. Por el momento, el nuevo dominio se ha aplicado al caso de las elecciones autonómicas celebradas en España en 2019, generando con ello unos datos inéditos hasta la fecha. En la siguiente sección presentamos los primeros resultados descriptivos.

PRIMEROS RESULTADOS DESCRIPTIVOS: LAS CUESTIONES DE GÉNERO EN LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE 2019 EN ESPAÑA

Los análisis que se presentan en esta sección se basan en un total de 76 casos, es decir, todos los partidos que obtuvieron representación en los parlamentos autonómicos de las 13 Comunidades Autónomas (CC. AA.) que celebraron elecciones en mayo de 2019¹, incluida la Comunidad Valenciana que adelantó las elecciones al 28 de abril. El número concreto de partidos varía de una región a otra, pero, en general, se trata de las ramas regionales de los partidos tradicionales —Partido Socialista Obrero Español (PSOE), Partido Popular (PP) e Izquierda Unida (IU)—, los llamados nuevos partidos —Podemos, Ciudadanos y Vox—, y los principales partidos regionalistas o partidos de ámbito no estatal en cada CC. AA.

No es nuestra intención en esta nota testar hipótesis concretas sobre los factores determinantes de la posición de los par-

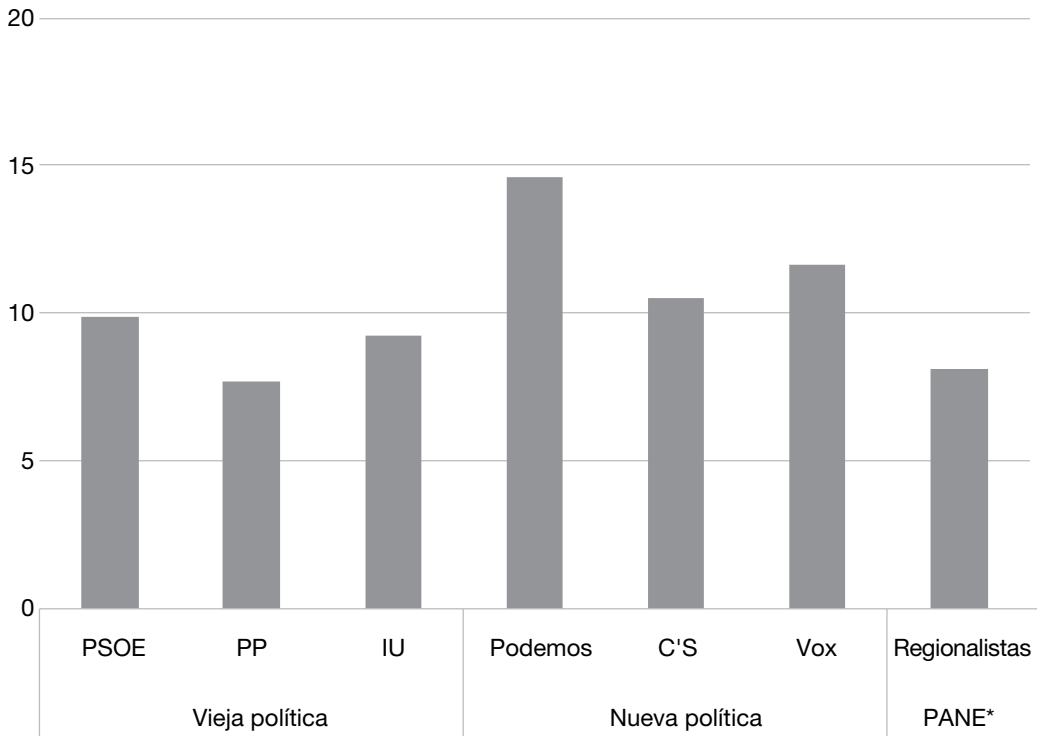
tidos en cuestiones de género. Por el contrario, los análisis aquí presentados son de naturaleza descriptiva y cumplen un doble objetivo. Por un lado, mostrar la potencialidad de los nuevos datos que hemos generado y que ponemos a disposición de la comunidad investigadora en nuestra web. Por otro, explorar el grado de validez y fiabilidad de estos datos comprobando si el nuevo dominio de género en el esquema de clasificación del RMP ofrece datos verosímiles.

La atención a las cuestiones de género en la agenda política: viejos versus nuevos partidos

El primer asunto a considerar es si efectivamente las cuestiones de género forman parte de la agenda política regional en España. En promedio, los partidos dedican un 10,1 % del total de sus programas electorales a las cuestiones de género (véase tabla 1). En la mayoría de casos se trata de propuestas profeministas (un 9,5 % de códigos «positivos» frente a un 0,6 % de códigos «negativos»).

A nivel agregado, las diferencias entre CC. AA. en el énfasis en cuestiones de género no resultan estadísticamente significativas según indican los resultados del análisis de varianza realizado ($F(12, 63) = 0,959, p = 0,496$). De hecho, la variación no depende tanto de la CC. AA., como del tipo de partido (gráfico 1). Los nuevos partidos (Podemos, Ciudadanos e incluso Vox) dedican significativamente más espacio en sus programas a las cuestiones de género que los partidos tradicionales (PP, PSOE e IU) y que los partidos de ámbito no estatal (partidos regionalistas). Las diferencias entre los partidos en el peso que otorgan a las cuestiones de género en sus programas electorales son estadísticamente significativas, como confirmamos mediante análisis de varianza ($F(6, 69) = 5,333, p = 0,000$).

¹ La única excepción es Agrupación Socialista Gomera (ASG), un partido presente en la isla de La Gomera que obtuvo tres escaños en el Parlamento canario y cuyo programa electoral no está disponible.

GRÁFICO 1. Énfasis en las cuestiones de género según partido (promedio en 13 CC. AA.)

Nota: * Partidos de ámbito no estatal.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del RMP (disponibles en: www.regionalmanifestosproject.com).

Estos datos parecen verosímiles. La literatura señala que los nuevos partidos en las democracias industriales avanzadas no solo tienden a abrazar valores posmaterialistas como la igualdad, sino que sus estructuras internas funcionan de un modo más democrático y son más propensos que los partidos tradicionales a incorporar entre sus filas a miembros de grupos menos poderosos como las mujeres (Caul, 1999). En España, Podemos y Ciudadanos aportaron mayor pluralismo al *de facto* sistema bipartidista español y abrieron «una ventana de oportunidad para las políticas de igualdad de género» (Alonso y Lombardo, 2018: 84). Vox, por su parte, también dedica más espacio a las cuestiones de género en su agenda programática que los partidos tradicionales

(gráfico 1), aunque en sentido opuesto respecto a Podemos y Ciudadanos. Como la mayoría de los partidos populistas de extrema derecha en Europa, Vox utiliza su oposición al feminismo como un elemento central en su discurso político (Bernárdez-Rodal, Requejo y Franco, 2020). Tampoco sorprende que los partidos de ámbito no estatal figuren entre los que dedican menor atención a las cuestiones de género en sus programas. Los partidos de ámbito no estatal dedican una parte importante de sus programas a sus demandas de carácter territorial y a la defensa de la identidad regional, lo cual deja menos espacio a otros temas.

En síntesis, lo que sugieren estos datos es que el género ha entrado de manera

clara en la agenda política regional española. Las cuestiones de género ocupan una parte importante de los programas electorales de todos los partidos incluidos en el análisis. Sin embargo, no todos ellos enfatizan estos temas por igual, con la misma intensidad y en la misma dirección.

La posición de los partidos en las escalas de género: derecha versus izquierda

Es posible calcular escalas de posicionamiento, tanto en general (posición global en el eje de género) como específicas para cada uno de los ejes del dominio de gé-

nero. Aquí optamos por el cálculo más sencillo, similar al que se emplea para calcular la posición en el eje ideológico (izquierda-derecha) o territorial (centro-periferia): restamos el *saliency score* de códigos «negativos» respecto al de códigos «positivos». De ese modo, valores mayores de 0 en la escala indicarían una posición profeminista, mientras que valores menores de 0 denotarían una posición antifeminista. El rango teórico oscilaría entre -100 (para un programa íntegramente dedicado a propuestas antifeministas) y 100 (para un programa íntegramente dedicado a propuestas profeministas).

TABLA 2. Estadísticos descriptivos

	Fórmulas	N	Mín.	Máx.	Media	Desv. est.
Género: positivo	c801+c803+c805+c807	76	0,10	22,30	9,51	4,10
Género: negativo	c802+c804+c806+c808	76	0	6,67	0,61	1,85
Énfasis general	Positivo + Negativo	76	0,11	22,30	10,12	4,02
Posición general	Positivo - Negativo	76	-0,67	22,30	8,90	4,93
Posición bienestar y mercado laboral	c801-c802	76	0,06	9,41	5,20	1,79
Posición violencia de género	c803-c804	76	-1,33	12,04	1,55	1,87
Posición representación paritaria	c805-c806	76	0	1,55	0,36	0,38
Posición valores e identidad	c807-c808	76	-5,33	11,65	1,79	3,02

Notas: Los códigos representan el porcentaje de cuasifrases asignadas a cada preferencia política o tema, independientemente de las demandas territoriales (nivel de gobierno y preferencias sobre la distribución territorial de competencias). Ejemplo: c801 = C00_801 + C01_801 + C02_801 + ... + C92_801.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del RMP (disponibles en: www.regionalmanifestosproject.com).

Los gráficos 2 y 3 muestran la posición de los diferentes partidos en la escala global y en cada uno de los cuatro ejes concretos dentro del nuevo dominio de género, respectivamente. Si el gráfico anterior reflejaba con claridad la división entre la nueva y la vieja política en el nivel de atención que los partidos prestan a las cuestiones de género, los gráficos 2 y 3 evidencian que den-

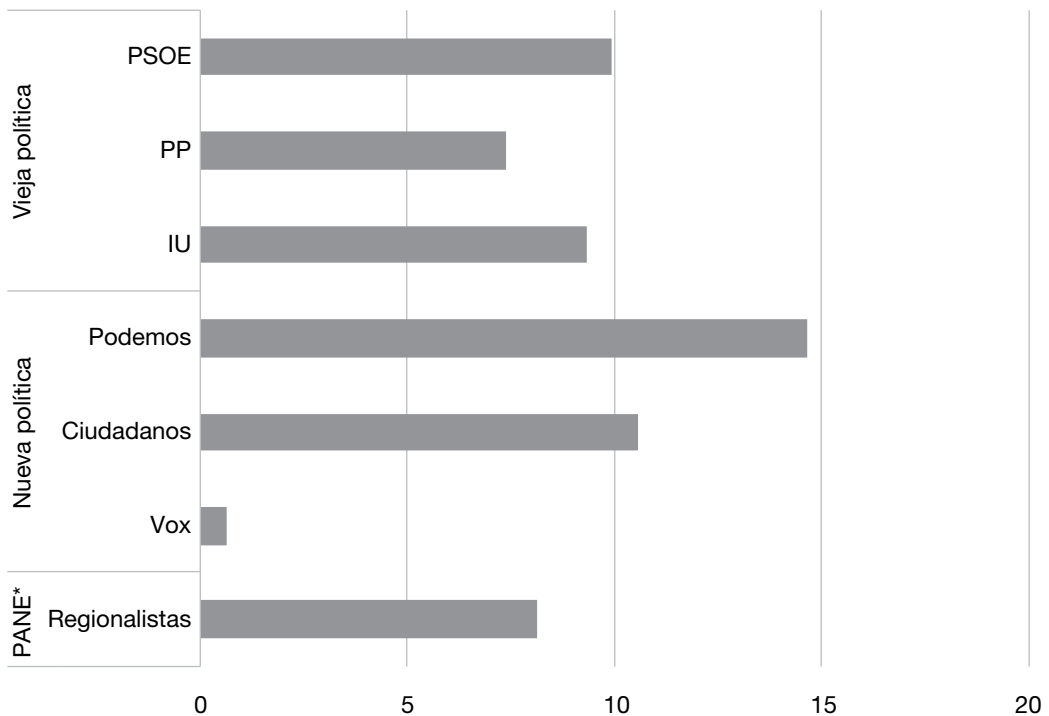
tro de cada uno de estos dos grandes bloques las mayores diferencias en cuanto a posicionamiento responden a la ideología. La vieja y la nueva izquierda son más feministas que la vieja y la nueva derecha, respectivamente. Es decir, entre los partidos tradicionales, PSOE e IU puntúan más alto que PP en la escala global de género. De manera similar, en el bloque de la nueva po-

lítica, Podemos puntúa más alto que Ciudadanos y Vox (véase gráfico 2). Existe una amplia literatura sobre ideología y género que muestra que los partidos de izquierda nombran a más mujeres como candidatas que los partidos de derecha (Duverger, 1955), cuentan con una mayor proporción de parlamentarias (Caul, 1999) y son más sensibles a las demandas de igualdad de género (Sacchet, 2008).

Sin embargo, también hay estudios que afirman que las diferencias ideológicas en cuestiones de género se han difuminado y que el apoyo a las mujeres ya no sería patrimonio exclusivo de la izquierda (Lovenduski y Norris, 1993). En este sentido, la posición de los partidos en las escalas de cada uno de los cuatro ejes concretos dentro del nuevo dominio de género del esquema

de clasificación del RMP nos permite profundizar en el efecto de la ideología (véase gráfico 3). Efectivamente, hay pocas diferencias partidistas en cuanto a posicionamiento en torno a las políticas de bienestar y mercado de trabajo. Sin excepciones, todos los partidos incluidos en el análisis, independientemente de su ideología, adoptan una posición positiva en este eje. Existe un amplio consenso en las cuestiones que pertenecen a esta dimensión, como la provisión pública de servicios de guardería, las políticas de igualdad en el empleo o el reparto equitativo de las tareas domésticas y de cuidado entre hombres y mujeres. Este hallazgo es consistente con los de investigaciones cualitativas previas sobre el caso español, que muestran cómo desde la década de los años noventa el Partido Popular

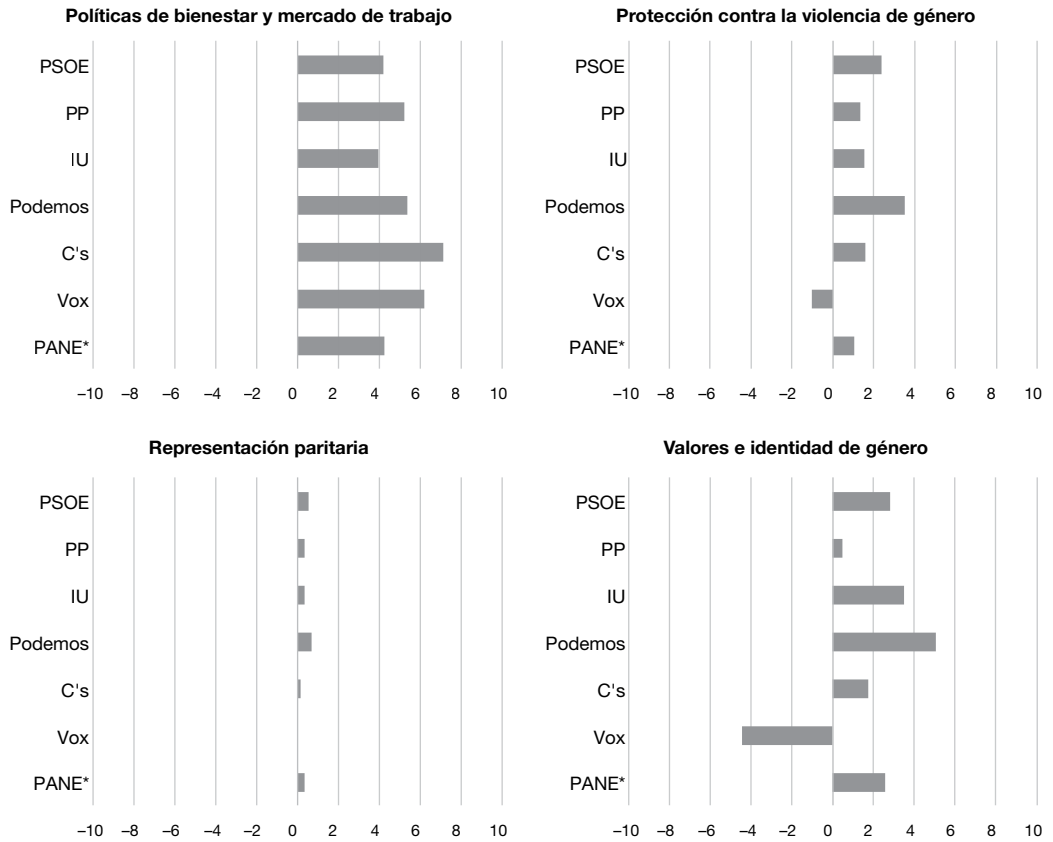
GRÁFICO 2. Posición en la escala global de género según partido (promedio en 13 CC. AA.)



Nota: * Partidos de ámbito no estatal.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del RMP (disponibles en: www.regionalmanifestosproject.com).

GRÁFICO 3. Posición en cada área según partido (promedio en 13 CC. AA.)



Nota: * Partidos de ámbito no estatal.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del RMP (disponibles en: www.regionalmanifestosproject.com).

ha convergido hacia el PSOE en una visión más progresista sobre el género y las políticas de familia (León *et al.*, 2021). De hecho, cuando el PP tomó el poder en 1996 por primera vez en España, siguió el camino de la «desfamiliarización» abierto por el PSOE invirtiendo en la provisión pública de servicios de cuidado de niños y en la promoción del acceso de las mujeres al mercado laboral (Estévez-Abe y Naldini, 2016).

La extrema derecha, Vox, no se aleja demasiado de los demás partidos españoles en su posición en la dimensión del bienestar y el mercado laboral. Si bien Vox tiene puntuaciones negativas en las esca-

las de protección contra la violencia de género (-1,05) y valores e identidad de género (-4,5) por sus propuestas regresivas en estos ámbitos², este partido se posiciona a favor de la igualdad de género en la escala de bienestar y mercado laboral (6,2).

Mientras que la ideología no parece jugar un papel relevante en cuanto al apoyo a las políticas de igualdad de género en el

² Vox defiende en su programa la abolición de la Ley de Medidas de Protección contra la Violencia de Género, se muestra contrario a los proyectos de ley en defensa de los derechos LGBT o reclama el fin de las subvenciones a las asociaciones feministas.

mercado de trabajo, las diferencias entre la izquierda y la derecha persisten en el resto de dimensiones. La batalla ideológica se da principalmente en los ejes de protección contra la violencia de género y, sobre todo, valores e identidad, como se desprende del gráfico 3. De hecho, las posiciones de los partidos en el eje de representación paritaria son en todos los casos muy cercanas al 0. Esto se debe a que los partidos incluyen muy pocas referencias a asuntos como las cuotas de género o la paridad en sus programas electorales. Los datos de la tabla 3 corroboran lo que sugiere visualmente el gráfico 3. Por un lado, se confirma que no existe correlación entre la posición en la escala izquierda-derecha y en el eje de bienestar e igualdad en el mercado de trabajo. En este caso, el coeficiente de Pearson no resulta estadísticamente significativo. Por otro, se constata que existe una estrecha asociación lineal entre ideología y posición en el resto de las dimensiones del dominio de género. En los tres casos el coeficiente de correlación es estadísticamente significativo y de signo negativo, lo que implica que cuanto más a la derecha del espectro político está situado un partido, menor es su puntuación en las dimensiones de violencia de género, representación paritaria y valores e identidad. En esta última dimensión del dominio de género es donde encontramos un coeficiente de correlación más alto. La posición en la escala de valores e identidad de género está fuertemente asociada a la ideología del partido, siendo la izquierda más favorable a la igualdad en este ámbito.

Los hallazgos aquí descritos deben ser tomados con cierta cautela. Se basan en un número limitado de casos en el contexto de un solo país, España, caracterizado por un estado de bienestar familiarista. Al no existir datos similares para otros países, es difícil hacer generalizaciones sobre cómo el tipo de partido y su ideología afectan a las propuestas en cuestiones de género. Sin embargo, tanto la división entre la vieja y la

nueva política como las diferencias entre la izquierda y la derecha están alineadas con lo que cabría esperar según la literatura. Creemos que la verosimilitud de los datos es indicativa de que el nuevo dominio de género del esquema de clasificación del RMP es una herramienta de medición válida.

TABLA 3. Correlación entre ideología (RILE)³ y posición en las escalas de género

Dimensión	Correlación de Pearson
Bienestar y mercado de trabajo	0,139
Violencia de género	-0,518***
Representación paritaria	-0,466***
Valores e identidad de género	-0,723***

Nota: *** p < 0,001; ** p < 0,01; * p < 0,05.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del RMP (disponibles en: www.regionalmanifestosproject.com).

CONCLUSIONES

En esta nota de investigación hemos presentado una nueva propuesta para la medición de la oferta partidista en torno a las cuestiones de género. Nuestra propuesta se basa en la creación de un dominio íntegramente dedicado a estas cuestiones en el esquema de clasificación del Regional Manifestos Project. El nuevo dominio permite obtener indicadores objetivos de énfasis y posición de los partidos políticos en cuatro ejes fundamentales: bienestar y mercado de trabajo, protección contra la violencia de género, representación paritaria y valores e identidad de género. Ponemos a disposición de la comunidad investigadora los datos que hemos

³ La variable RILE es el indicador más empleado para estimar la posición de los partidos en la escala izquierda-derecha (Budge, 2013). Oscila entre -100 para un programa electoral exclusivamente dedicado a categorías de «izquierda» y 100 para un programa que contiene solo categorías de «derecha».

generado hasta la fecha sobre las elecciones autonómicas de 2019 en España y que hemos presentado en modo descriptivo en esta nota. Los primeros análisis descriptivos sugieren que hay dos factores decisivos que afectan a la agenda de género de los partidos: la ideología y la división entre la vieja y la nueva política. Nuestros hallazgos son verosímiles y se alinean con la literatura existente, lo que avala la validez de los datos.

En un futuro, extenderemos la recogida de datos a otros puntos temporales para permitir no solo análisis transversales (diferencias entre partidos o territorios), sino también estudios longitudinales (variaciones a lo largo del tiempo). Asimismo, aspiramos a generar datos de otros países para posibilitar análisis comparativos. Consideramos que los nuevos códigos sobre género en el esquema de clasificación del RMP son susceptibles de viajar bien entre países puesto que se basan en las áreas centrales de acción gubernamental y las tipologías de cuestiones de género identificadas por la literatura internacional (Mazur y Pollack, 2009; Htun y Weldon, 2010; Annesley, Engeli y Gains, 2015). Solo generando datos de un número significativo de casos y países podremos avanzar con paso seguro en el estudio de cómo, cuándo y por qué los partidos incorporan las cuestiones de género en sus agendas políticas.

BIBLIOGRAFÍA

- Akkerman, Tjitske (2015). «Gender and the Radical Right in Western Europe: A Comparative Analysis of Policy Agendas». *Patterns of Prejudice*, 49(1-2): 37-60.
- Alonso, Alba y Verge, Tània (2014). «Territorial Dynamics and Gender Equality Policies in Spain». *Fédéralisme Régionalisme*, 14. Disponible en: <https://popups.uliege.be/1374-3864/index.php?id=1365>, acceso 5 de octubre de 2022.
- Alonso, Alba y Lombardo, Emanuela (2018). «Gender Equality and De-Democratization Processes: The Case of Spain». *Politics and Governance*, 6(3): 78-89. doi: 10.17645/pag.v6i3.1419
- Alonso, Sonia; Gómez, Braulio y Cabeza, Laura (2013). «Measuring Centre-Periphery Preferences: The Regional Manifestos Project». *Regional and Federal Studies*, 23(2): 189-211. doi: 10.1080/13597566.2012.754351
- Annesley, Claire; Engeli, Isabelle y Gains, Francesca (2015). «The Profile of Gender Equality Issue Attention in Western Europe». *European Journal of Political Research*, 54(3): 525-542. doi: 10.1111/1475-6765.12095
- Bernárdez-Rodal, Asunción; Requeijo-Rey, Paula y Franco, Yanna G. (2020). «Radical Right Parties and Anti-feminist Speech on Instagram: Vox and the 2019 Spanish General Election». *Party Politics*, 28(2): 272-283. doi: 10.1177/1354068820968839
- Budge, Ian (2013). «The Standard Left-Right Scale». Disponible en: https://manifesto-project.wzb.eu/download/papers/budge_right-left-scale.pdf, acceso 5 de octubre de 2022.
- Budge, Ian y Farlie, Dennis (1983). Party Competition – Selective Emphasis or Direct Confrontation? An Alternative View with Data. En: H. Daalder y P. Mair (eds.), *Western European Party Systems. Continuity and Change*. London: Sage Publications.
- Caul, Miki (1999). «Women's Representation in Parliament. The Role of Political Parties». *Party Politics*, 5(1): 79-98.
- Duverger, Maurice (1955). *The Political Role of Women*. Paris: UNESCO.
- Estévez-Abe, Margarita y Naldini, Manuela (2016). «Politics of Defamilialization: A Comparison of Italy, Japan, Korea and Spain». *Journal of European Social Policy* 26(4): 327-343. doi: 10.1177/0958928716657276
- Fernández Montes, Lidia (2020). El tratamiento de la violencia de género en los programas electorales. PP, PSOE, CS y Podemos (2015-16). En: *Investigación joven con perspectiva de género V. Actas del V Congreso Internacional de Jóvenes Investigadorxs con perspectiva de género*. Madrid: Instituto de Estudios de Género, Universidad Carlos III de Madrid.
- Htun, Mala y Weldon, S. Laurel (2010). «When Do Governments Promote Women's Rights? A Framework for the Comparative Analysis of Sex Equality Policy». *Perspectives on Politics*, 8(1): 207-216. doi: 10.1017/S1537592709992787
- Lange, Sarah de y Mügge, Liza (2015). «Gender and Right-Wing Populism in the Low Countries: Ideological Variations across Parties and Time». *Pat-*

- terms of Prejudice*, 49(1-2): 61-80. doi: 10.1080/0031322X.2015.1014199
- Laver, Michael (2014). «Measuring Policy Positions in Political Space». *Annual Review of Political Science*, 17: 207-223. doi: 10.1146/annurev-polisci-061413-041905
- León, Margarita; Pavolini, Emmanuele, Miró, Joan y Sorrenti, Antonino (2021). «Policy Change and Partisan Politics: Understanding Family Policy Differentiation in Two Similar Countries». *Social Politics: International Studies in Gender, State & Society*, 28(2): 451-476. doi: 10.1093/sp/jxz025
- Lovenduski, Joni y Norris, Pippa (1993). *Gender and Party Politics*. London: Sage.
- Mazur, Amy G. y Pollack, Mark A. (2009). «Gender and Public Policy in Europe: An Introduction». *Comparative European Politics*, 7: 1-11. doi: 10.1057/cep.2008.38
- Sacchet, Teresa (2008). Political Parties and Gender in Latin America: An Overview of Conditions and Responsiveness. En: A. M. Goetz (ed.), *Governing Women: Women's Political Effectiveness in Contexts of Democratization and Governance Reform*. New York: Routledge.
- Verge, Tània (2006). «Mujer y partidos políticos en España: las estrategias de los partidos y su impacto institucional, 1978-2004». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 115: 165-196.

RECEPCIÓN: 07/07/2021

REVISIÓN: 02/11/2021

APROBACIÓN: 22/12/2021

How to Measure Party Positions on Gender Issues: New Data for Analysing Political Agendas

¿Cómo medir las posiciones de los partidos en cuestiones de género?

Nuevos datos para el análisis de la agenda política

Laura Cabeza Pérez, Braulio Gómez Fortes and Irene Pérez-Tirado

Key words

- Content Analysis
- Regional Elections
- Spain
- Feminism
- Gender
- Political Parties
- Electoral Manifestos

Palabras clave

- Análisis de contenido
- Elecciones autonómicas
- España
- Feminismo
- Género
- Partidos políticos
- Programas electorales

Abstract

This research note presents a new proposal to analyze gender issues in party competition. Despite the growing prominence of gender issues in public debate, there are hardly any indicators to measure gender salience and positions of political parties. Our proposal fills this gap based on quantitative content analysis of electoral programs and, specifically, on the extension of the classification scheme of the Regional Manifestos Project. We propose a new domain on gender to measure partisan strategies in four of the main areas identified by the literature: welfare and the labor market, gender violence, equal representation and values and identity. Using this domain, we have generated new data on the 2019 regional elections in Spain, which we make available to the research community. Here we present the first descriptive results.

Resumen

Esta nota presenta una nueva propuesta para analizar las cuestiones de género en la competición partidista. A pesar de su creciente protagonismo en el debate público, apenas existen indicadores para medir énfasis y posición de los partidos en temas de género. Nuestra propuesta cubre esta laguna basándose en el análisis de contenido cuantitativo de programas electorales, y específicamente, en la extensión del esquema de clasificación del Regional Manifestos Project. Proponemos un nuevo dominio sobre género para medir las estrategias partidistas en cuatro de los principales ejes identificados por la literatura: bienestar y mercado laboral, violencia, representación paritaria y valores e identidad. Con ello hemos generado datos inéditos sobre las elecciones autonómicas de 2019 en España que ponemos a disposición de la comunidad investigadora. Aquí presentamos los primeros resultados descriptivos.

Citation

Cabeza Pérez, Laura; Gómez Fortes, Braulio; Pérez-Tirado, Irene (2023). "How to Measure Party Positions on Gender Issues: New Data for Analysing Political Agendas". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 181: 135-146. (doi: 10.5477/cis/reis.181.135)

Laura Cabeza Pérez: Universidad de Salamanca | laura.cabeza@usal.es

Braulio Gómez Fortes: Universidad de Deusto | braulio.gomez@deusto.es

Irene Pérez-Tirado: Universidad de Deusto | irene.pereztirado@deusto.es

INTRODUCTION

In recent years, gender inequality has decisively entered the public agenda and public debate, thanks, among other factors, to major demonstrations associated with International Women's Day and the spread of the so-called #MeToo movement. Political parties have reacted to this context by adapting their discourse to these new issues in electoral competition. In the search for electoral success, each party defines its positions and gives greater or lesser emphasis to different issues related to feminist mobilisation, such as gender violence, the wage gap, the glass ceiling, different types of families and reproductive rights.

The literature on party competition has looked closely at how different parties choose what issues to emphasise in their discourses and how they position themselves to gain the support of voters (Budge and Farlie, 1983). One of the tools most commonly used to convert political discourse into comparable data is the coding of electoral manifestos (Laver, 2014). Both, the *Manifesto Project* (MARPOR), for the national level, and the *Regional Manifestos Project* (RMP), for the sub-national level, have constructed valuable databases based on the quantitative content analysis of parties' electoral manifestos.

However, the current schemes for thematic classification in these projects do not specifically include categories related to gender and, therefore, is not possible to examine the importance political parties give to these issues and how they position themselves. Systematic research on how parties have integrated gender issues into their political agendas and electoral discourses is still lacking. In fact, regarding the analysis of electoral manifestos, the few existing studies have focused on extreme right populist parties (Akkerman, 2015; Lange and Mügge, 2015), on just a few par-

ties (Verge, 2006), or on very specific issues, such as gender violence (Fernández-Montes, 2020). Although these are relevant studies, literature providing empirical data and findings from a wider sample or of a longitudinal character is limited.

The gap is even wider in terms of the existence of studies and indicators regarding gender and policy on other than the national government level. This is concerning if we consider that Spain's autonomous regions have important competencies in the fight against gender inequality. In fact, not only are gender equality policies decentralised in Spain, and primarily the responsibility of regional governments, but the regions have been leaders in innovation in this sphere, acting as pioneers in introducing policies for equality that have subsequently been adopted on the national level (Alonso and Verge, 2014).

In this research note we present a new approach for filling this gap. Through the creation of a domain completely dedicated to gender in the RMP classification scheme, we propose the use of a tool that permits us to compare the emphasis and position of different political parties on gender issues in four main areas: the welfare state and labour market; protection against gender violence; equal representation and, values and gender identity. For now, this new addition to the RMP has been applied to the case of regional elections celebrated in Spain in 2019, generating new data that we present in this research note and which we make available to the research community in the project website: www.regionalmanifestos-project.com.

AN APPROACH FOR MEASURING PARTIES' PREFERENCES ON GENDER ISSUES

The *Regional Manifestos Project* (RMP) is a research project funded by the Spanish Gov-

ernment under the framework of the State Plan for R+D+I. It began in 2010 with the objective of providing comparative data for analysing party competition at the regional level. The RMP examines the preferences of political parties employing quantitative content analysis of their electoral manifestos using a methodology similar to that originally developed for the *Manifiesto Project*. The RMP classification scheme considers a total of 20 codes for territorial demands, and 84 codes for policy preferences organised in diverse domains that cover a wide range of issues, from environmental protections to economic policies, including immigration, financing of regional governments and the fight against corruption, to mention a few (see Alonso, Gómez and Cabeza, 2013).

Until now, the RMP classification scheme, as with the *Manifiesto Project*, has not included specific categories related to gender. References to these issues in electoral manifestos were classified under generic categories, mainly 503 (*Equality: Positive*), 603 (*Traditional Morality: Positive*), 604 (*Traditional Morality: Negative*) and 706 (*Non-economic Demographic Groups*). In response to this lack of objective data for analysing party positions on gender issues we have included a new domain entirely dedicated to gender in the RMP. The new domain is composed of a total of eight categories or codes divided into four main areas:

1. welfare and labour market policies;
2. protection against gender violence;
3. equal representation;
4. values and gender identity.

For each one of these areas, we have created two codes, one “positive” and one “negative”, to identify positions in favour of or against equality (Table 1). The complete definitions for each category can be consulted in the *Coding Handbook* available at www.regionalmanifestosproject.com.

TABLE 1. *The new gender domain in the RMP classification scheme*

801	Welfare and Labour Market Policies: Positive
802	Welfare and Labour Market Policies: Negative
803	Protection against Gender Violence: Positive
804	Protection against Gender Violence: Negative
805	Representation: Positive
806	Representation: Negative
807	Values and Gender Identity: Positive
808	Values and Gender Identity: Negative

Source: Coding Handbook, Regional Manifestos Project.

The reason for choosing these specific categories was based on two criteria. First, the new gender domain is aimed at comprehensively covering the issues that electoral manifestos actually address and that coincide with the core areas of government action identified in feminist studies (Mazur and Pollack, 2009). As a result, all references –positive or negative– to gender equality in party electoral manifestos can be placed in one of the proposed categories. Secondly, the new gender domain takes into account the multidimensional nature of gender issues. The literature has defined typologies of gender issues that are very similar to what we propose here, although under different names (Annesley, Engeli and Gains, 2015; Htun and Weldon, 2010). In general, these studies distinguish between class-based issues and status-based issues. Policies based on class, which are primarily aimed at women with fewer resources, are those that address the economic integration of women and the division of labour, while policies based on status, aimed at alleviating the subordinate position of women as a group, are those that address the integrity of women and their rights.

The first area in the gender domain looks at those welfare state policies aimed at fostering equality in the labour market and the equitable division of domestic and caregiving tasks between men and women. In

broad terms, it addresses issues that the literature has identified as class-based, including maternity and paternity leave, the provision of public day care services and assistance to dependent persons, as well as *co-responsibility* or policies to balance work and family life. The positive code (801) is applied to sentences/phrases in favour of policies for equality in these spheres. The negative code (802) is applied to references against these policies: opposition to their establishment, in favour of cutting budgetary items for their development, reticence regarding the incorporation of women in the labour market, etc.

The second, third and fourth areas cover the main sub-types of *status-based issues*. The second area focuses on issues related to violence, both gender violence (against women) and violence motivated by gender (sexual orientation). The positive code (803) includes favourable mentions of laws against gender violence, the protection and support of victims, and for stiffer penalties for crimes such as rape, sexual abuse or mistreatment of women or LGBTI people. The negative code (804) is applied when the party defends the abolition of laws against gender violence, considers it a private question or justifies or minimises the above crimes.

The third area focuses on equal representation. The positive code (805) is used when a party defends the establishment of gender quotas, criticises the under-representation of women in any sphere (political, administrative, business, culture, sport, etc.) or supports a greater balance between men and women in any sphere of public life. The negative code (806) is used when the party opposes the establishment or maintenance of gender quotas, laws for equality and the presence of women in any sphere.

Lastly, the fourth area refers to values and gender identity. The positive code

(807) includes positive references to gender equality, the end of discrimination based on sexual orientation, the feminist movement, new types of families, the promotion of the rights of LGBTI persons and the defence of bodily autonomy and reproductive rights (abortion, contraception, etc.). The negative code (808) is used for negative references to equality, feminism and gender ideology, education on matters of equality in schools and the reproductive rights of women and the rights of LGBTI persons (against marriage between two persons of the same sex, against abortion, etc.), among other issues.

As with other codes in the RMP classification scheme, users of the data can group the gender domain categories in function of their research objectives. For the moment, the new domain has been used to content-analyse party manifestos in the 2019 Spanish regional elections, permitting us to generate novel data. In the following section we present our initial descriptive results.

INITIAL DESCRIPTIVE RESULTS: GENDER ISSUES IN THE 2019 REGIONAL ELECTIONS IN SPAIN

The analysis we present is based on a total of 76 cases, in other words, all the parties that obtained representation in the regional parliaments of the 13 regions that had elections in May 2019¹ (and also including the Valencian Community, which moved its elections forward to 28 April). The number of parties varies from one region to another, but, in general, most are regional branches of traditional state-wide parties —the Spanish Socialist Workers Party (PSOE), the People's Party (PP) and the United Left (IU)—

¹ The only exception is the Agrupación Socialista Gomera (ASG) [Gomera Socialist Group], a party from the island of La Gomera that obtained three seats in the Parliament of the Canary Islands and whose electoral manifesto was not available.

and the so-called new parties —Podemos [We Can], Ciudadanos [Citizens Party] and Vox—, along with the main regionalist or non-state-wide parties (NSWP) that exist in each autonomous region.

It is not our aim in this research note to test any specific hypotheses on the factors that determine the positions of the parties on gender issues. On the contrary, the analysis presented here is of a descriptive nature and has a two-fold objective: to show the potential of the new data that we have generated and that we make available to the research community on our website and, to explore the degree of validity and reliability of that data, testing if the new gender domain in the RMP classification schema offers robust data.

The salience of gender issues: old versus new parties

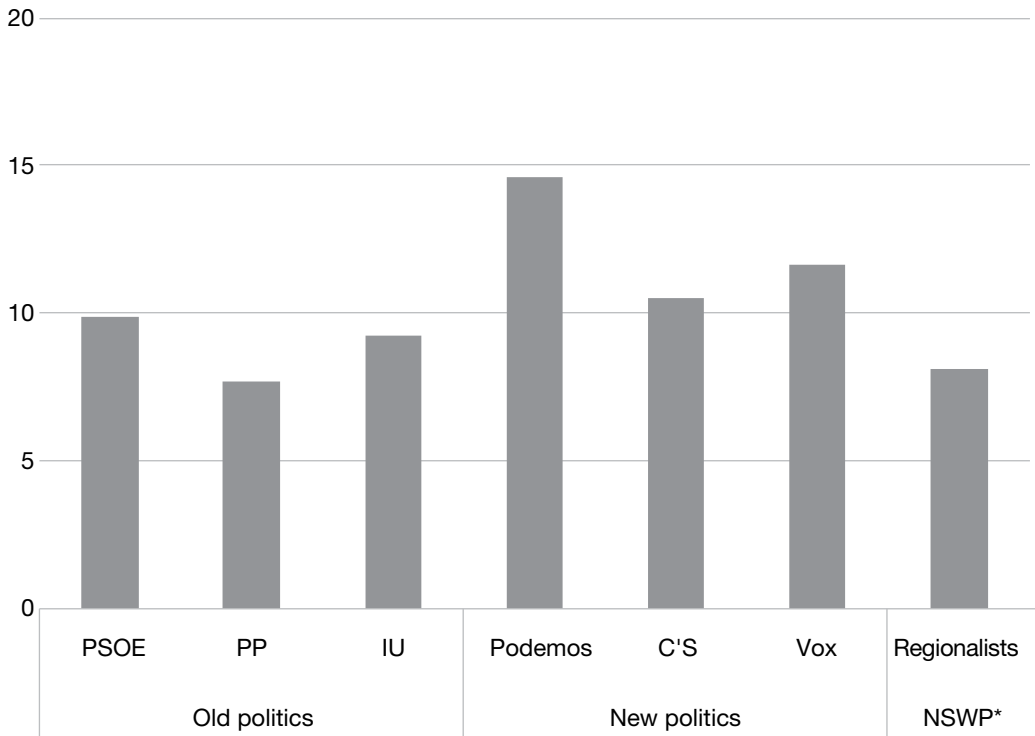
The first matter to consider is if gender issues are part of regional political agendas in Spain. On average, the parties dedicated 10.1% of their electoral manifestos to gender issues (see Table 1). In the majority of cases this refers to pro-feminist proposals (9.5% “positive” codes and 0.6% “negative” codes).

At the aggregate level, the differences among Spain’s autonomous regions in their emphasis on gender issues are not statistically significant, based on the results of an analysis of variance we carried out ($F(12, 63)=0.959$, $p=0.496$). In fact, variation does not depend so much on the autonomous region, but rather on the type of party (Graph 1). The new parties (Podemos, Ciudadanos and Vox) dedicated significantly more space in their manifestos to gender issues than both traditional parties (PSOE, PP and IU) and non-

state-wide parties (regionalist parties). The differences in the weight that parties gave to gender issues in their electoral manifestos are statistically significant, as the analysis of variance confirms ($F(6, 69)=5.333$, $p=0.000$).

These data seem credible. The literature suggests that new parties in advanced industrial democracies not only tend to embrace post-materialist values, such as equality, but that they function in a more democratic manner and are more likely than traditional parties to incorporate less powerful groups, such as women, among their members (Caul, 1999). In Spain, Podemos and Ciudadanos, contributed greater pluralism to the de facto bipartisan Spanish system and opened up “a window of opportunity for gender equality policies.” (Alonso and Lombardo, 2018: 84). For its part, Vox also dedicated more space to gender issues in its manifesto than the traditional parties (Graph 1), although taking opposite positions from those of Podemos and Ciudadanos. As with the majority of extreme right populist parties in Europe, Vox used its opposition to feminism as a central aspect of its political discourse (Bernárdez-Rodal, Requejo y Franco, 2020). In addition, it is also not surprising that non-state-wide parties dedicated an important part of their manifestos to demands of a territorial character and to the defence of regional identities, leaving less space for other issues.

In short, the data suggest that gender has clearly entered regional political agendas in Spain. Gender issues occupied an important part of electoral manifestos for all the parties included in the analysis. However, not all of them emphasised these issues to the same extent, with the same intensity and from a similar perspective.

GRAPH 1. *Emphasis on gender issues (salience score) by party (average for 13 Autonomous Regions)*

Note: * Non-state-wide parties.

Source: By authors based on data from the RMP (available at: www.regionalmanifestosproject.com).

Party positions on the gender scale: right versus left

It is possible to calculate party positions on a gender scale, both in general (overall position) and specifically for each one of the areas in the gender domain. Here we have chosen to use a very simple calculation, similar to that used to calculate positions on an ideological scale (left-right) or territorial scale (centre-periphery): we subtract

the salience score of “negative” codes from the salience score of “positive” codes. In this way, values greater than 0 on the scale indicate a pro-feminist position, while values below 0 would indicate an anti-feminist position. The theoretical range oscillates between -100 (for a manifesto completely dedicated to anti-feminist proposals) and 100 (for a manifesto completely dedicated to pro-feminist proposals).

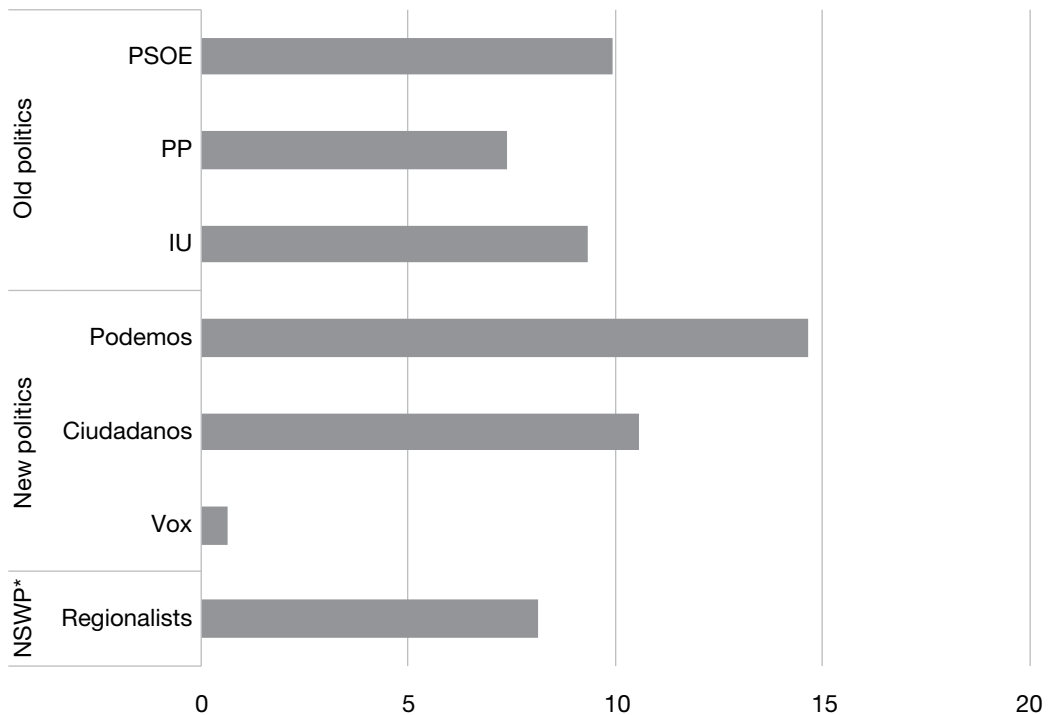
TABLE 2. *Descriptive statistics*

	Formulas	N	Min.	Max.	Avg.	Sta. Dev.
Gender: positive	c801+c803+c805+c807	76	0.10	22.30	9.51	4.10
Gender: negative	c802+c804+c806+c808	76	0	6.67	0.61	1.85
Overall gender salience	Positive + Negative	76	0.11	22.30	10.12	4.02
Overall gender position	Positive – Negative	76	-0.67	22.30	8.90	4.93
Welfare and labour market position	c801-c802	76	0.06	9.41	5.20	1.79
Gender violence position	c803-c804	76	-1.33	12.04	1.55	1.87
Equal representation position	c805-c806	76	0	1.55	0.36	0.38
Values and identity position	c807-c808	76	-5.33	11.65	1.79	3.02

Notes: The codes represent the percentage of quasi-sentences assigned to each political preference or issue, independent of territorial demands (level of government and preferences regarding the territorial distribution of competencies). Example: c801 = C00_801 + C01_801 + C02_801 + ... + C92_801.

Source: By authors based on data from the RMP (available at: www.regionalmanifestosproject.com).

GRAPH 2. *Position on the overall gender scale by party (average for 13 Autonomous Regions)*



Note: * Non-state-wide parties.

Source: By authors based on data from the RMP (available at: www.regionalmanifestosproject.com).

Graphs 2 and 3 show the positions of the parties on the overall scale and for each of the four concrete areas within the new gender domain. If the prior graph clearly reflected the division between old and new parties regarding the level of attention given to gender issues, graphs 2 and 3 show that within these two major blocks, the greatest differences in positioning respond to ideology. The old and new left are more feminist than the old and new right, respectively in other words, among the traditional parties, the PSOE and IU score higher than the PP on the overall gender scale. Similarly, in the block of new parties, Podemos scores higher than Ciudadanos and Vox (see Graph 2). A wide literature on ideology and gender exists that shows that left-wing parties name more women as candidates than right-wing parties (Duverger, 1955), have a greater proportion of women as parliamentarians (Caul, 1999) and are more responsive to demands for gender equality (Sacchet, 2008).

However, there are also studies that show that ideological differences on gender issues have faded and that support for women is no longer the exclusive territory of the left (Lovenduski and Norris, 1993). In this sense, the position of the parties on the scales for each one of the concrete areas within the new gender domain permits us to examine the effect of ideology more deeply (see Graph 3). Essentially, there are few partisan differences regarding positions related to welfare and labour market policies. Without exception, all the parties included in the analysis, independently of their ideology, adopt a positive position in this area. There is a broad consensus on issues within this dimension, such as the provision of public childcare services, policies for equality in employment and the equitable division of domestic and caregiving tasks between men and women. This finding is consistent with previous qualitative studies in Spain, which reveal how the Partido Popular has

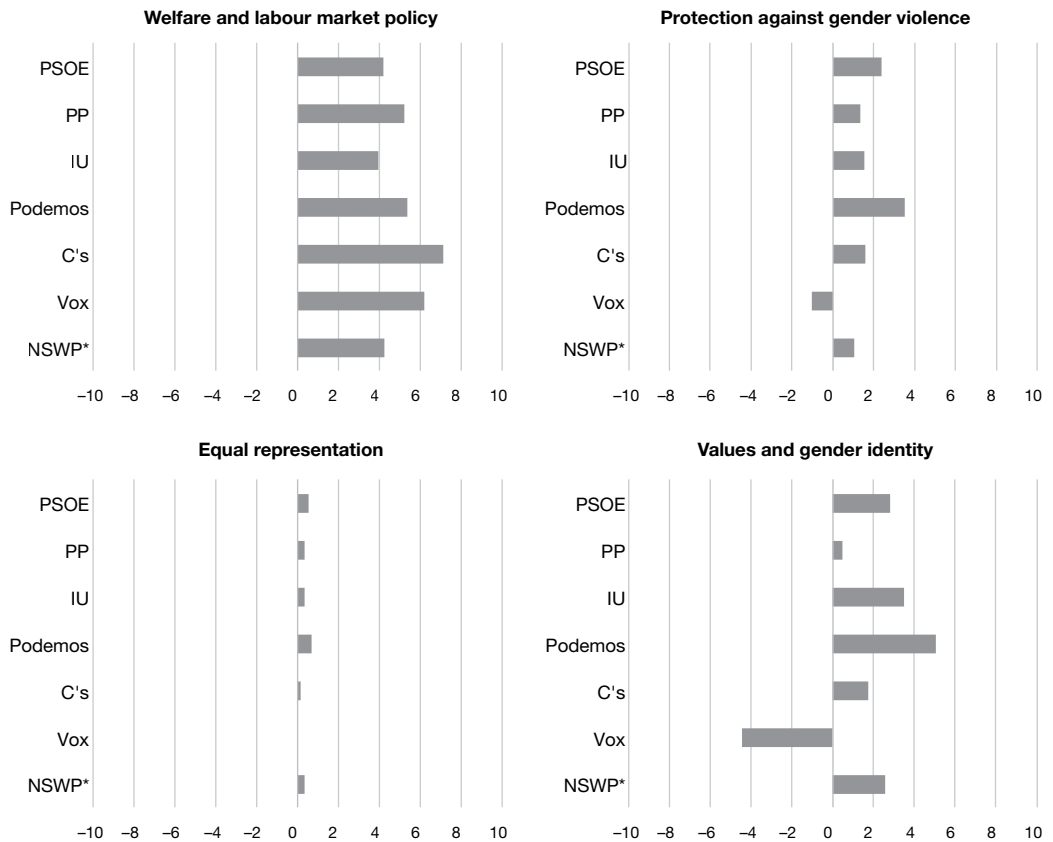
been moving toward the PSOE since the 1990s with a more progressive perspective on gender and family policies (León *et al.*, 2021). In fact, when the PP took power in 1996 for the first time in Spain, it followed the path of “de-familiarisation” opened up by the PSOE, investing in the public provision of childcare and promoting the entry of women into the labour market (Estévez-Abe and Naldini, 2016).

The extreme right-wing Vox party is not so far from the other Spanish parties in its position on welfare and the labour market. Although Vox has negative scores on the scales measuring protection against gender violence (-1.05), and values and gender identity (-4.5) for its regressive proposals in these spheres², this party turns out to be in favour of gender equality on the welfare and labour market scale (6.2).

While ideology does not seem to play an important role in support for policies of gender equality in the labour market, the differences between the left and right persist in the other dimensions. The ideological battle is mainly in the areas of protection against gender violence and, above all, in regard to values and identity, as can be seen in Graph 3. In fact, the positions of the parties regarding equal representation are in all the cases very close to 0; this is due to parties including very few references to issues such as gender quotas and parity in their electoral manifestos. The data in Table 3 confirms what Graph 3 suggests visually. On the one hand, it shows that there is no correlation between position on the left-right scale and position on the welfare and labour market scale. In this case, Pearson’s correlation coefficient is not statistically significant. On the other hand,

² In its programme, Vox defends abolishing the law providing measures of protection against gender violence. It is against proposed laws in defence of LGBT rights and demands the end of subsidies to feminist associations.

GRAPH 3. Position on each gender area by party (average for 13 Autonomous Regions)



Note: * Non-state-wide parties.

Source: By authors based on data from the RMP (available at: www.regionalmanifestosproject.com).

we can see that there is a close linear association between ideology and position in the other gender dimensions. In these three cases, the correlations are statistically significant and all negative, which implies that the further the right a party is situated on the political spectrum, the lower is their score in the dimensions of gender violence, equal representation and gender values and identity. In the latter dimension we find the highest correlation. The position on the scale regarding gender values and identity is strongly associated with party ideology, with the left most favourable to equality in this sphere.

The findings described here should be taken with caution. They are based on a limited number of cases in the context of a single country, Spain, characterised by a familism welfare state. As no similar data for other countries exists, it is difficult to make generalisations about how party type and ideology affect party preferences on gender issues. However, both the division between the old and new parties, as well as differences between left and right, are consistent with what we would expect to find based on the literature. We think that the reliability of the data indicates that the new gender domain in the RMP classification scheme is a valid measurement tool.

TABLE 3. *Correlation between ideology (RILE) and position on the gender scales³*

Dimension	Pearson Correlation
Welfare and labour market	0.139
Gender violence	-0.518***
Equal representation	-0.466***
Values and gender identity	-0.723***

Note: *** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$.

Source: By authors based on data from the RMP (available at: www.regionalmanifestosproject.com).

CONCLUSIONS

In this research note we have presented a new approach for measuring party positions on gender issues. Our approach is based on the creation of a domain completely dedicated to these issues within the Regional Manifestos Project classification scheme. The new domain allows us to obtain objective indicators of the emphasis and position of political parties in four fundamental gender dimensions: welfare and the labour market; protection against gender violence; equal representation and, values and gender identity. We make the data that we have generated from Spain's 2019 regional elections and that we have presented in this research note available to the research community. The initial descriptive analyses suggest that there are two decisive factors that impact party's agendas regarding gender: ideology and the division between old and new politics. Our findings are plausible and consistent with existing literature, which supports the validity of the data.

³ The RILE variable is the indicator most used to estimate the position of parties on the left-right scale (Budge, 2013). It ranges from -100 for an electoral programme exclusively dedicated to "left-wing" categories, to 100 for a programme that only contains "right-wing" categories.

In the future we will expand our collection of data to other points in time, permitting us to not only carry out transversal analyses (differences between parties and regions), but also longitudinal studies (variations over time). In addition, we hope to generate data from other countries for comparative purposes. We think that the new gender codes in the RMP classification scheme are likely to translate well between countries given that they are based on key areas of governmental action and the typologies of gender issues identified in the international literature (Mazur and Pollack, 2009; Htun and Weldon, 2010; Annesley, Engeli and Gains, 2015). Only by generating data from a significant number of cases and countries can we progress in studying how, when and why parties incorporate gender issues in their political agendas.

BIBLIOGRAPHY

- Akkerman, Tjitske (2015). "Gender and the Radical Right in Western Europe: A Comparative Analysis of Policy Agendas". *Patterns of Perjudice*, 49(1-2): 37-60.
- Alonso, Alba and Verge, Tània (2014). "Territorial Dynamics and Gender Equality Policies in Spain". *Fédéralisme Régionalisme*, 14. Available at: <https://popups.uliege.be/1374-3864/index.php?id=1365>, access October 5, 2022.
- Alonso, Alba and Lombardo, Emanuela (2018). "Gender Equality and De-Democratization Processes: The Case of Spain". *Politics and Governance*, 6(3): 78-89. doi: 10.17645/pag.v6i3.1419
- Alonso, Sonia; Gómez, Braulio and Cabeza, Laura (2013). "Measuring Centre-Periphery Preferences: The Regional Manifestos Project". *Regional and Federal Studies*, 23(2): 189-211. doi: 10.1080/13597566.2012.754351
- Annesley, Claire; Engeli, Isabelle and Gains, Francesca (2015). "The Profile of Gender Equality Issue Attention in Western Europe". *European Journal of Political Research*, 54(3): 525-542. doi: 10.1111/1475-6765.12095
- Bernárdez-Rodal, Asunción; Requeijo Rey, Paula and Franco, Yanna G. (2020). "Radical Right Parties and Anti-feminist Speech on In-

- stagram: Vox and the 2019 Spanish General Election". *Party Politics*, 28(2): 272-283. doi: 10.1177/1354068820968839
- Budge, Ian (2013). "The Standard Left-Right Scale". Available at: https://manifesto-project.wzb.eu/download/papers/budge_right-left-scale.pdf, acces October 5, 2022.
- Budge, Ian and Farlie, Dennis (1983). Party Competition – Selective Emphasis or Direct Confrontation? An Alternative View with Data. In: H. Daalder and P. Mair (eds.), *Western European Party Systems. Continuity and Change*. London: Sage Publications.
- Caul, Miki (1999). "Women's Representation in Parliament. The Role of Political Parties". *Party Politics*, 5(1): 79-98.
- Duverger, Maurice (1955). *The Political Role of Women*. Paris: UNESCO.
- Estévez-Abe, Margarita and Naldini, Manuela (2016). "Politics of Defamilialization: A Comparison of Italy, Japan, Korea and Spain". *Journal of European Social Policy*, 26(4): 327-343. doi: 10.1177/0958928716657276
- Fernández Montes, Lidia (2020). El tratamiento de la violencia de género en los programas electorales. PP, PSOE, CS y Podemos (2015-16). In: *Investigación joven con perspectiva de género V. Actas del V Congreso Internacional de Jóvenes Investigadorxs con perspectiva de género*. Madrid: Instituto de Estudios de Género, Universidad Carlos III de Madrid.
- Htun, Mala and Weldon, S. Laurel (2010). "When Do Governments Promote Women's Rights? A Framework for the Comparative Analysis of Sex Equality Policy". *Perspectives on Politics*, 8(1): 207-216. doi: 10.1017/S1537592709992787
- Lange, Sarah de and Mügge, Liza (2015). "Gender and Right-Wing Populism in the Low Countries: Ideological Variations across Parties and Time". *Patterns of Prejudice*, 49(1-2): 61-80. doi: 10.1080/0031322X.2015.1014199
- Laver, Michael (2014). "Measuring Policy Positions in Political Space". *Annual Review of Political Science*, 17: 207-223. doi: 10.1146/annurev-polisci-061413-041905
- León, Margarita; Pavolini, Emmanuele, Miró, Joan and Sorrenti, Antonino (2021). "Policy Change and Partisan Politics: Understanding Family Policy Differentiation in Two Similar Countries". *Social Politics: International Studies in Gender, State & Society*, 28(2): 451-476. doi: 10.1093/sp/jxz025
- Lovenduski, Joni and Norris, Pippa (1993). *Gender and Party Politics*. London: Sage.
- Mazur, Amy G. and Pollack, Mark A. (2009). "Gender and Public Policy in Europe: An Introduction". *Comparative European Politics*, 7: 1-11. doi: 10.1057/cep.2008.38
- Sacchet, Teresa (2008). Political Parties and Gender in Latin America: An Overview of Conditions and Responsiveness. In: A. M. Goetz (ed.), *Governing Women: Women's Political Effectiveness in Contexts of Democratization and Governance Reform*. New York: Routledge.
- Verge, Tània (2006). "Mujer y partidos políticos en España: las estrategias de los partidos y su impacto institucional, 1978-2004". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 115: 165-196.

RECEPTION: July 7, 2021

REVIEW: November 2, 2021

ACCEPTANCE: December 22, 2021