

cada vez más deja de ser «el otro» para formar parte del «nosotros», en el camino hacia un reconocimiento sano, mutuo, que permita el crecimiento, desarrollo y evolución de nuestras sociedades.

Sirin ADLBI SIBAI

M.^a Ángeles Cea D'Ancona

La activación de la xenofobia en España. ¿Qué miden las encuestas?

(Madrid, CIS, 2004)

Diversos trabajos de investigación desarrollados en la última década en España se han preocupado por analizar el asentamiento de actitudes racistas en la opinión pública a medida que se ha ido incrementando la población de personas extranjeras. Bien es cierto que los términos más utilizados son «racismo simbólico», «racismo moderno» o «racismo aversivo» para referirse a un síndrome actitudinal que se manifiesta en una postura de rechazo sutil hacia personas que forman parte del exogrupo en virtud de su nacionalidad u origen étnico. Este rechazo no se manifiesta en expresiones abiertas de odio racial u hostilidad, sino en diversas reacciones de incomodidad, disgusto, indiferencia, sensación de inseguridad, miedo, o también evaluando a los miembros del exogrupo (en este caso los inmigrantes económicos) como «muy diferentes a nosotros», juzgarles

responsables de problemáticas que *nos* afectan (como la delincuencia, la inseguridad ciudadana o la competencia «desleal» en el ámbito laboral) o creer que su integración en la sociedad de «acogida» es muy difícil de conseguir. La gran parte de los trabajos empíricos que analizan las actitudes hacia los inmigrantes en España (y también en países de nuestro entorno) llegan a concluir que el racismo manifiesto, que caracterizó otras épocas, ha dejado paso a formas de racismo sutil, probablemente porque las normas sociales que prescriben cómo comportarse ante los inmigrantes extranjeros condenan la expresión abierta del racismo en su forma clásica. Por ello, en un primer momento puede llamar la atención el título que ha escogido M.^a Ángeles Cea D'Ancona (profesora de Sociología en la Universidad Complutense de Madrid) para su texto: *La activación de la xenofobia en España*. Quizá «xenofobia», que literalmente significa «odio, repugnancia u hostilidad hacia los extranjeros» (según el Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española), sea un término demasiado rudo para situarse en la portada de un libro que pretende radiografiar las actitudes de los españoles en relación con la inmigración. Después de todo, remite a un rasgo negativo que a muy pocas personas les gusta asumir como propio. Sin embargo, el término xenofobia viene acompañado de otro (activación) y juntos forman un tándem de indudable interés para el científico social: cómo germinan o se gestan y evolucionan las actitudes hacia los inmigrantes.

El contenido del texto de M.^a Ángeles Cea D'Ancona recoge el estado de la cuestión en la investigación sociológica sobre el racismo en España

y en la Unión Europea. Se presenta un estudio riguroso sobre la medición del racismo y, también, sobre las técnicas analíticas más eficaces para el análisis de un constructo complejo y multivariado: la xenofobia. Para ello sitúa su «marco teórico», del que se deduce un modelo de medida y una operacionalización de las variables, en los estudios sobre prejuicio sutil y prejuicio manifiesto, de Pettigrew y Meertens, autores cuyo trabajo de 1995, publicado en la revista *European Journal of Social Psychology*, se ha convertido en un referente indispensable en todos aquellos investigadores interesados en analizar el fenómeno del racismo. El libro de Cea D'Ancona se compone de una introducción, tres capítulos, más las conclusiones y un apéndice (que actualiza algunos de los resultados al incorporar información sobre encuestas más recientes de los años 2003 y 2004). El texto tiene estructura de informe de investigación y, a nivel metodológico, se apoya de manera clara en la encuesta y en el análisis de datos de tipo multivariable, aunque también se presentan resultados de estudios de carácter cualitativo, en especial utilizando la técnica de los grupos de discusión.

En la introducción se indican los objetivos del trabajo de investigación: el análisis de la opinión pública ante la inmigración, tomando como referencia fundamental las encuestas específicas sobre inmigración y los barómetros mensuales realizadas por el CIS. Sin embargo, también se revisan de manera pormenorizada las encuestas nacionales y europeas elaboradas por CIREs/ASEP, CEMIRA, INJUVE, IMSERSO, Colectivo IOÉ y la Comisión Europea (eurobarómetros), lo que permite la validación de los resultados en muchos casos y, en otros, pasar a una fase de crítica metodológica por no hacerse frente de

manera eficaz a problemas como la formulación de los enunciados de las preguntas y categorías de respuesta o la deseabilidad social, uno de los principales problemas en la medición del racismo. Aunque no es un objeto específico de análisis, Cea D'Ancona también reflexiona (en ocasiones basando su juicio en estudios de análisis de contenido, tremendamente escasos en nuestro país) sobre el papel jugado por los medios de comunicación de masas en la «activación» de la xenofobia. De hecho, en la segunda página de la introducción del libro se advierte que la identificación de la inmigración como «problema» es cada vez frecuente en la opinión pública y que «a ello contribuye el aumento de noticias de carácter negativo o ambivalente sobre la inmigración en los medios de comunicación social» (p. X). Según este planteamiento, la capacidad de influencia de los medios de comunicación está permitiendo que la inmigración se convierta en un problema, desdibujando su verdadera naturaleza poliédrica, en tanto proceso o fenómeno social que contribuye a la riqueza social, cultural y económica.

En el capítulo primero (*Las encuestas de actitudes ante la inmigración en España y Europa*) contextualiza el estudio del racismo en el entorno de Europa desde un punto de vista histórico, señalando los principales hitos en la investigación sobre este tema en el continente y, de forma específica, en España. Así se advierte que la primera encuesta específica sobre inmigración y racismo realizada en España tuvo lugar en el año 1990 (estudio del CIS n.º 1882); además, hasta el año 1996 el CIS ha realizado un total de cinco encuestas sobre este asunto (los años 1991, 1993, 1995 y 1996, junto con la señalada anteriormente de 1990); también se in-

dica que el CIS, en sus barómetros mensuales, ha incluido preguntas específicas sobre inmigración en cuatro ocasiones (años 2000, 2001, 2002 y 2003). La existencia de encuestas con contenidos similares permite un primer análisis longitudinal de «tendencias» sobre las actitudes de los españoles ante la inmigración.

En el segundo capítulo (*Tipología de actitudes: entre la tolerancia, la ambivalencia y el rechazo*), Cea D'Ancona introduce un primer análisis de las actitudes hacia la inmigración tomando como referencia los datos del Eurobarómetro 53 del año 2000, lo que da lugar a una primera clasificación de los países que componían entonces la Unión Europea (15 en total) y se llega a una primera conclusión: España «queda clasificada como el segundo país de la Unión Europea más tolerante» (p. 14). Sin embargo, la autora considera que el Eurobarómetro 53 arroja graves deficiencias metodológicas, por lo que cabe poner en duda la validez de estos resultados. De ahí que, para conocer si realmente los españoles son tan tolerantes con la inmigración como se deduce del Eurobarómetro 53, se acometa un nuevo análisis a partir de los datos más recientes recabados por el CIS, en la encuesta específica sobre este tema de 1996 y en los barómetros en los que se incluían preguntas relevantes sobre inmigración y racismo (2000, 2001 y 2002). De este modo, se busca comprobar si durante un período marcado por el incremento de la población extranjera en España, también las actitudes hacia los inmigrantes han sufrido algún tipo de modificación. Se utilizan, y se combinan entre sí, técnicas de análisis multivariable como el análisis factorial de componentes principales (para extraer dimensiones latentes), el análisis de conglomerados (para crear tipologías de actitudes

hacia la inmigración, identificándose grupos de *tolerantes*, *ambivalentes* y *reacios*) y el análisis discriminante (para obtener la mejor combinación de variables latentes que ayudan a explicar mejor las diferencias entre los grupos identificados como *tolerantes*, *ambivalentes* y *reacios* a la inmigración). Un primer resultado a destacar de estos análisis es el aumento del grupo de encuestados clasificados como *reacios* a la inmigración (desde el 8% en junio de 1996 hasta el 28% en junio de 2002) y, por tanto, el incremento de las actitudes de rechazo hacia la población extranjera. También se pone de manifiesto que el CIS (en especial, el Barómetro de febrero de 2000) ha captado mejor que el Eurobarómetro 53 (realizado en abril-mayo de 2000) las actitudes de intolerancia hacia los inmigrantes.

El tercer capítulo (*Evolución de la xenofobia: análisis pormenorizado de las dimensiones en su medición mediante encuesta*) es el más voluminoso y en él se revisan las principales dimensiones de la xenofobia como constructo multivariado. En particular, se revisan las diversas dimensiones latentes explicativas de la xenofobia en España, extraídas mediante la aplicación de técnicas de análisis de datos multivariantes (análisis factorial de componentes principales). Son un total de diez factores latentes que se pueden identificar como diferentes indicadores de racismo con entidad propia (dado que se aplica el método de rotación ortogonal *varimax*): actitudes hacia los derechos sociales de los inmigrantes, actitudes hacia los derechos de ciudadanía, grado de sociabilidad con los inmigrantes, actitudes hacia la política migratoria, imagen tóxica negativa de la inmigración, discriminación étnica, postura hacia los partidos racistas, aceptación del inmigrante, violencia contra los inmigrantes y

temor al asentamiento de inmigrantes. En este tercer capítulo es donde se desarrolla un análisis más detallado de la xenofobia y de los factores que pueden explicarla. Para ello, la autora utiliza el análisis de varianza (tomando como referencia las puntuaciones estandarizadas en cada dimensión o componente) para comprobar en qué medida las actitudes de rechazo-aceptación del inmigrante se ven moduladas por las variables sociodemográficas (sexo, edad, estudios, ocupación, situación laboral, tipo de trabajo, clase social, ingresos económicos, ideología política, religiosidad y tamaño del hábitat de residencia) y la densidad de población inmigrante en la que residen los encuestados (Comunidad Autónoma de residencia).

En las conclusiones, Cea D'Ancona resume los principales resultados obtenidos al analizar las diferentes encuestas sobre actitudes hacia la inmigración en España. Se pone de manifiesto que el racismo crece en España, al tiempo que se ha consolidado como país de destino de inmigrantes económicos. También se observa la existencia de diferencias significativas en función de ciertas variables sociodemográficas: «el rechazo a la inmigración es más manifiesto en personas de más edad (en especial, en los jubilados), de menor nivel de estudios, ideológicamente ubicados a la derecha, en católicos practicantes y en personas de menor estatus social» (p. 288). El peso explicativo de dichas variables, tomando como referencia el porcentaje de varianza explicada (η^2), se sitúa entre el 2 y el 4% en la mayoría de los casos (aunque la variable *estudios* llega a explicar hasta el 9% de la varianza en algunas dimensiones). Por otro lado, se constata igualmente que todos los inmigrantes no son considerados igual, sufriendo

mayor rechazo los inmigrantes oriundos de Marruecos y siendo mejor valorados los procedentes de América Latina. También se observan diferencias en las actitudes hacia la inmigración entre encuestados residentes en regiones con alta y baja densidad de población inmigrante: «se comprueba el efecto diferencial de vivir en una determinada comunidad autónoma. En aquellas comunidades que han experimentado un mayor incremento de la población inmigrante en los últimos años, sobre todo marroquíes, el rechazo a la inmigración es más manifiesto (...). Parece que la experiencia de convivencia con minorías étnicas y culturales diferentes no implica, necesariamente, una mayor confraternidad de etnias y culturas diferentes. Al contrario, despierta sentimientos xenófobos alentados por prejuicios étnicos» (p. 288).

La autora concluye afirmando que será necesario seguir indagando empíricamente sobre los factores que propician o *activan* la xenofobia. En este sentido, en más de un pasaje del libro se plantean hipótesis interesantes, congruentes además con el desarrollo disciplinar en Comunicación, sobre la posible contribución de los medios de comunicación (en particular los medios informativos) en la activación de la xenofobia. Este planteamiento es convergente con perspectivas tan diversas como el Análisis Crítico del Discurso (donde una referencia indudable es Teun van Dijk) o con lo planteado desde las perspectivas *Agenda Setting* y la teoría del encuadre noticioso (*framing theory*). Estas dos últimas perspectivas teóricas basan su estrategia metodológica en el análisis de contenido (para examinar la cobertura y el tratamiento de la inmigración), en las encuestas (para conocer la relación entre consumo mediático y la percepción de los

problemas sociales) y en la investigación experimental, cuya relevancia estriba en que permite ir más allá de la descripción de los fenómenos, al analizar el impacto sociocognitivo de los encuadres noticiosos de la inmigración, al tiempo que se analizan los procesos o mecanismos que explican la influencia mediática.

En resumidas cuentas, el lector se encontrará con un excelente y riguroso texto sobre la medición del racismo, con gran cantidad de datos sobre su acelerada expansión (sin matices) en la sociedad española y sobre sus posibles determinantes, constituyendo una obra imprescindible para todos aquellos que trabajen un tema (el racismo) que nuevamente, y después de algo más de medio siglo de la publicación de *The nature of prejudice*, de Gordon W. Allport, renace con absoluta actualidad en las agendas científicas.

Juan José IGARTÚA PEROSANZ

Dirk Godenau y Vicente Manuel Zapata (coords.)

La inmigración irregular. Aproximación multidisciplinar

(Tenerife, Cabildo Insular de Tenerife, 2005)

Una de las principales preocupaciones que nuestro gobierno y la sociedad española tienen con relación al fenómeno de la inmigración es la que tiene que ver con la inmigración irregular. El desembarque de cayucos —antes pate-

ras— en nuestras casas a través de las pantallas de televisión no hace más que sumar día tras día inmigrantes irregulares a nuestro terror imaginario de que España llegue a su tope de asimilación de este y otro tipo de inmigración. Es evidente que esta inmigración es una parte del fenómeno, pero, tal y como se demuestra en esta publicación, ni es la totalidad de éste ni los cayucos representan a la inmigración irregular en nuestro país. Ni siquiera en Canarias. Conviene, por tanto, conocer con más rigor desde las ciencias sociales este tipo de flujo y hacerlo desde un análisis multidisciplinar. La propuesta que Godenau y Zapata Hernández nos hacen en el libro que coordinan corre precisamente en esa línea. De este modo, en esta obra se ha tratado de reunir distintos capítulos en los que se resumen los diferentes estados de la cuestión del estudio de las migraciones, y en particular de la inmigración irregular, desde la antropología, la economía, la sociología, la investigación jurídica, el trabajo social y las ciencias de la educación. A priori, podría parecer poco casual que esta publicación se haya coordinado precisamente desde la Universidad de La Laguna y que haya participado activamente el Observatorio de la Inmigración de Tenerife. Como sabemos, Canarias es hoy tristemente «noticiosa» por el número de personas que llegan a sus costas en embarcaciones precarias. Con todo, el estudio riguroso de las características del flujo migratorio que recibe Canarias pone de manifiesto que si bien hay personas que llegan a las islas por esos medios, éstas no representan a la mayoría de extranjeros que residen en el archipiélago. La inmigración irregular no representa la totalidad del fenómeno migratorio, pero es parte de él. Así, el principal flujo de inmigración de extran-