

The Climate Emergency in the 2019 Spanish Electoral Debates: A Functional Analysis of the Candidates' Discourse

La emergencia climática en los debates electorales españoles de 2019: un análisis funcional del discurso de los candidatos

David Vicente Torrico

Key words

Climate

- Debate
- Elections
- Emergency
- Spain

Palabras clave

Clima

- Debate
- Elecciones
- Emergencia
- España

Abstract

Electoral debates are unmissable events for candidates and voters in modern societies. In 2019, political leaders held a total of 5 debates in Spain. To date, environmental policy has been largely forgotten in this type of event. However, the growing concern at the social, media and political level means that there is a likelihood of them being included in the campaign. This study starts with a content analysis to identify the presence of environmental discourses in electoral debates and applies Functional Theory and Framing Theory to determine the content, form and framing used. The results showed a progressive inclusion of the climate emergency into electoral debates, described in terms of ideological confrontation and in economic terms.

Resumen

Los debates electorales representan una cita ineludible para candidatos y electorado en las sociedades modernas. En España se han celebrado un total de 5 encuentros entre los líderes políticos durante el año 2019. Hasta la fecha, la política medioambiental ha sido la gran olvidada en este tipo de eventos. Sin embargo, la creciente preocupación a nivel social, mediático y político permite augurar su incorporación a la campaña. Nuestra investigación parte del análisis de contenido para detectar la presencia de discursos medioambientales durante los debates, y aplica la teoría funcional y el *framing* para determinar el contenido, la forma y el encuadre utilizado. Los resultados demuestran una progresiva incorporación de la emergencia climática a los debates electorales, descrita en términos de enfrentamiento ideológico y en clave económica.

Citation

Vicente Torrico, David (2021). "The Climate Emergency in the 2019 Spanish Electoral Debates: A Functional Analysis of the Candidates' Discourse". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 175: 129-144. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.175.129>)

David Vicente Torrico: Universidad de Valladolid | david.vicente.torrico@uva.es

INTRODUCTION

The year 2019 saw a rebirth of environmental awareness. It was also a turbulent time in politics, with two general elections in barely seven months. Social movements had taken a leading role at a time of unprecedented climate action.

The driving force of a new generation, which is aware of the Earth's limits and of the need to urgently meet this challenge, has attracted the interest of the media. This resulted in an exponential increase in the media space given to climate change in 2019 (Fernández, 2019), and promoted important changes in its news coverage.

The climate summits held in New York and Madrid; the fires in the Amazon, Australia, California and the Canary Islands; the record-high temperatures in Europe during that summer; the floods in various areas of the Mediterranean basin; and the ecological collapse of the Mar Menor, among others have been prominently featured in the news stories in recent months.

This climate for political change and the profound changes in the media and social sphere beg the question as to whether the candidates to government in Spain included the climate emergency into their electoral discourse for the first time in Spanish history.

The study begins with a state-of-the-art review on electoral debates in Spain, which serves as a starting point to delimit the object of analysis: the electoral debates held in 2019. By using functional analysis and framing theory, the speeches made by the different participants is studied to check whether this topic was included in the agenda of the political narrative in a social and media context prone to awareness of the climate emergency, and if so, what kind of discursive parameters were used. Finally, the Spanish re-

sults were compared to the findings in similar studies for other countries worldwide, in order to assess the degree of acceptance of ecological awareness among national politicians.

THEORETICAL FRAMEWORK

The political discourse of modern democracies cannot be understood without the involvement of television, a great ally that has allowed candidates to reach out to broad sectors of the population practically from its birth. This phenomenon was baptised by Sartori as video-politics or televised politics (1998: 66) and has brought profound changes to parties' campaign strategy. While still resorting to the traditional methods such as using posters, having a presence in public squares, sending election communications and holding rallies, public events are only performed where cameras are present. This is based on the understanding, as Semetko stated (1996: 254), that most voters relate to parties through television, which becomes the political agora (Ramonet, 1997).

However, the one campaign event to which the parties devote special attention is the electoral debate, a dialectical battle between the candidates where they make their proposals known to the electorate directly, without the filter imposed by the media in their daily coverage. These events are greatly anticipated by the population and attract viewers in the millions. They are therefore crucial for parties to obtain votes, especially from those members of the public who are undecided about which candidate they will support (Mapelli, 2010).

In Spain, a total of 13 televised electoral debates have been held between the candidates in a run up to a general election (Quintas Froure, González Neira and Conde Vázquez, 2020: 86), the last three

of which took place in 2019, in the context of marked political instability. This figure is comparatively small considering those countries with a greater tradition in holding debates (Herrero and Benoit, 2009), and may account for the scarcity of research in the field by Spanish academics.

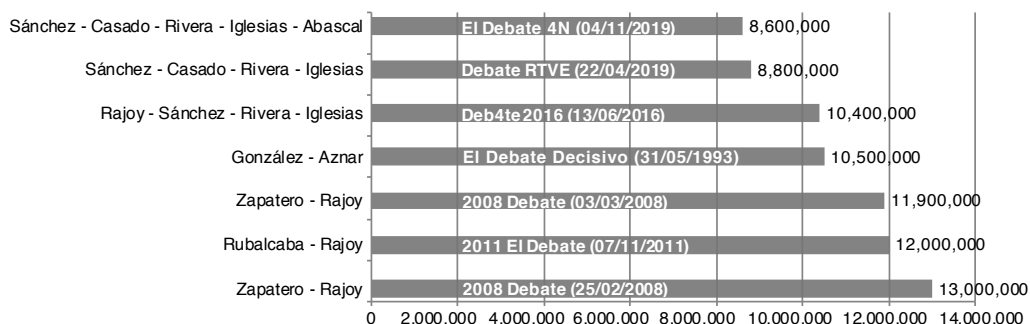
Although some authors have attributed the birth of this new format in Spain to the “face-to-face” debates between Felipe González and José María Aznar in May 1993 (Quintas Froufe and Quintas Froufe, 2010; Castromil and Rodríguez, 2019), it was in the early years of democracy in Spain that the first televised political battles were held. At that time, a television show called *La Clave* hosted an eight-way electoral debate, although the two main candidates to office, Felipe González (PSOE) and Manuel Fraga (AP), chose to send their deputies (Paniagua Rojano, 2004). It would not be until 2008, with José Luis Rodríguez Zapatero as candidate for re-election and Mariano Rajoy as opposition leader, that a political debate would be broadcast on television again. After almost 15 years, the hold-

ing of a new electoral debate was a milestone in the history of Spanish television. With audience figures of nearly 13 million, it was the most viewed event to date (Barlovento, 2019).

The emergence of new political formations in 2015, most notably Podemos and Ciudadanos, represented the end of the classic “face-to-face” event, and the exploration of new, more dynamic television formats which included more participants. In this way, the new parties sought to become legitimised through the cameras of Atresmedia, despite the absence of the then President of the Government, Mariano Rajoy, who was only prepared to debate with the leader of the opposition.

Given the breakdown of the two-party system and the institutional deadlock in Spain in 2019, two electoral campaigns and five televised debates have been held. This has faced a growing climate of distrust and political weariness among the population (Arceo, Álvarez and Serrano, 2020: 32), whose interest in debates has notably decreased, as can be seen in Figure 1 below:

FIGURE 1. *Viewing figures of electoral debates on Spanish television*



Source: STATISTA_ES (2019).

In addition to the obvious weariness caused by the holding of the general election twice in one year, with abstention rates rising to nearly 40% (Micovic, Alsina and Anaya, 2020: 190), the loss of interest in the most recent debates could also be related to the use of a tightly-controlled structure, in which the thematic blocks are agreed in advance, speaking time is limited and candidates' contributions are more like a succession of prefabricated speeches than a real confrontation of ideas, with little room for improvisation (Castromil and Rodríguez, 2019; Mapelli, 2010; Soengas Pérez, 2009).

The prior negotiation of the topics of discussion has been a characteristic of these debates, which has been at the root of the little attention paid to environmental degradation over the past decade, as demonstrated by the studies by Martínez Alier (2011) and Gutiérrez Hurtado (2016). On the contrary, when debates are organised, preference is clearly given to issues that entail ideological confrontation (Castromil and Rodríguez, 2020). This contrasts with electoral processes in English-speaking countries, where the environmental crisis is highly controversial, and opinions are still very polarised. In this regard, some studies have analysed meetings in the UK (Carter, 2015), Canada (Jones, 2008; Houle, 2014), the US (Mathiesen, 2016) and Australia (Gascoigne, 2008; Gurney, 2014), which have pointed to a partisan use of the climate issue (Carter, 2006).

The literature highlights two major aspects: on the one hand, the greatest environmental threat of our time is generally absent from the topics of debate; and on the other, the paucity of academic publications on this issue, as the elections that have been analysed correspond to periods in office that have already come to an end. The study proposed here seeks to provide an update for the state of the art on electoral debates in Spain, but also to ascertain

whether the rise in environmental awareness in the year of the election (CIS, 2018; European Commission, 2019; Real Instituto Elcano, 2019) and the narrative transformations driven by the media ecosystem have triggered the inclusion of the climate emergency in the discourse of government candidates.

OBJECTIVES AND HYPOTHESIS

The main objective that has guided this research, as noted in the introductory chapter, is to identify whether the climate emergency was included in the discourse of the candidates to the presidency of the Spanish Government during the electoral debates before the general election held in 2019.

Specifically, the arguments put forward by each of the participants will be analysed in order to identify which function predominates in the construction of the climate emergency narrative; this will include counting the number of attacks, defences and proposals made by the different political leaders, in accordance with the selected methodology.

A framing analysis will be used to provide a snapshot of the political debate surrounding the climate emergency, taking into account the content of the messages. The focus will be on whether the candidates' discourse addresses this problem from the point of view of causes, impacts and/or solutions.

The initial hypothesis is that the debates held in 2019 in Spain saw the definitive inclusion of the climate crisis into the electoral debates, with a marked predominance of proposals as opposed to reproaches and a mainly economic focus; it prevailed over proposals related to the consumption model, healthcare and security.

METHODOLOGY

The methodological design of this study started with a content analysis (Berelson, 1952) of the speeches made by the candidates for the Spanish presidency during the electoral debates held in 2019: *Debate a 4* (RTVE, 22 April 2019), *El debate decisivo* (Atresmedia, 23 April 2019), *Debate a 7* (RTVE, 1 November 2019), *Debate a 5* (Academia, 4 November 2019) and *La última oportunidad* (La Sexta, 7 November 2019).

The broadcasts were compiled, and all the arguments related to the climate crisis were transcribed in full, whether they were presented in the presentation slot, in the golden minute, or in any of the thematic blocks. A total of 64 fragments were obtained, as part of 32 speaking slots or speeches. They were catalogued according to the debate in which they appeared, the time when they were produced, their duration, and the participant who uttered them.

The treatment of the selected speeches was based on two theories about the objectives set out in the previous section: the Functional Theory of Political Campaign Discourse and Framing Theory or Framing.

Functional Theory relies on the research by the American William L. Benoit, who has dedicated a large part of his academic life to the analysis of electoral speeches during the different elections held in the United States. Perhaps for this reason, as Téllez, Muñiz and Ramírez (2010: 257) pointed out, its implementation outside of North America is still rare. Benoit (2007) started from the idea that campaign messages allow candidates to distinguish themselves from the other alternatives, to stand out as the most desirable option for the largest number of voters, and thus to win elections. The

content of their discourse could refer to their attributes and qualities, such as preparedness, honesty, and leadership, or focus on political aspects, such as past events, future plans and general goals. In addition, this theory provides a second level of analysis for each candidate's speeches, which could be in the form of a proposal or acclaim, an attack on their opponent, or a defence and reparation of their image.

Given the controversial nature of the climate crisis, Framing Theory (Goffman, 1974) was included in the methodological design. This approach reveals the process by which an issuer conveys a particular view of the facts, supporting their argument with ideas that provide a particular sense of reality. The classification proposed by Snow and Benford (1992) was used to study the different frames contained in the candidates' narratives. This classifies the different discourse frames by distinguishing between diagnosis, prognosis, and motivation.

Given that the focus of the study was on the political representation of the climate emergency, the categories proposed by Vicente Torrico (2019: 125) were used. In these, the author identifies the discourse about the (anthropogenic and natural) causes and impacts of climate change (on the ice, ocean, and land surface) using the diagnostic function; the provision of solutions (mitigation, prevention, and reaction) using the prognostic function; and the qualities, skills and abilities of the speaker (experience, proposals and values) with the motivation of the issuer of the message.

Table 1 below shows the methodological instrument that was specifically designed to meet the needs of the study's object: the presence, function and framing of the discourse on the climate emergency in the electoral debates.

TABLE 1. *Template for the analysis of messages*

Item code	Debate analysed	Candidate (Party)	Time codes		
Discourse	Past achievements	Form	Frame	Acclamation	Diagnostic
	Future plans			Attack	Prognostic
	Political ideals			Defence	Motivation
	Qualities and attributes				

Source: Developed by the author.

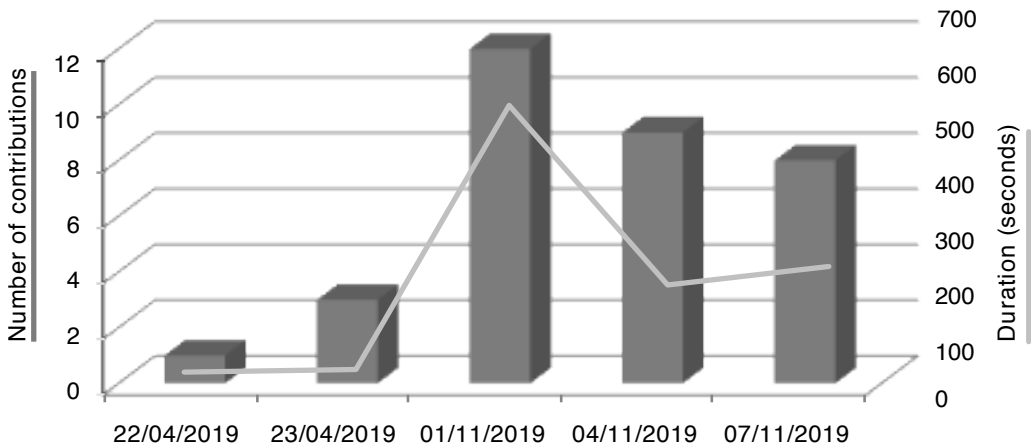
RESULTS

This section discusses the results obtained in the study of the contributions made by political representatives in the electoral debates held in 2019, taking into account their date and duration, their content and form and, lastly, the framework selected to refer to the climate emergency.

Chronology and duration of climate emergency messages

Firstly, the chronological analysis of the results revealed a progressive inclusion of the climate crisis into the agendas of the different political formations. Most of the speeches detected in this area took place in the meetings organised in November, as can be seen in the following Figure.

FIGURE 2. *Chronology of climate emergency speeches*



Source: Developed by the author.

During the first electoral process, a total of 4 speeches were counted, with an overall duration of less than one minute. In contrast, 29 speeches on the climate crisis were made in the run-up to the re-run of the elections, which means that more than 16 minutes were devoted to this issue.

The debate in which the climate crisis had the greatest presence was the one organised by *Televisión Española* on 1 November. All the spokespersons of the seven parliamentary groups participated. The inclusion of a specific block dedicated to climate change encouraged dialogue

on this issue, with a total of 12 speeches of 9 minutes in length. In contrast, the debate with the lowest number of study units was the one held on 22 April at the headquarters of the Academia de las Ciencias y las Artes de Televisión de España, the first of the series analysed, in which only one of the candidates mentioned the climate crisis, for just 26 seconds. The average length of the debates analysed was around 2 hours, while the average time dedicated to discussing the climate emergency barely exceeded 3 minutes, so it was only tangentially present in the pro-

grammes, at around 2.5 % of the broadcasting time.

With regard to the distribution of time according to political groupings, it should be noted that only the Partido Socialista Obrero Español, the Partido Popular, Ciudadanos and Unidas Podemos participated in all of the programmes. They therefore had a clear advantage over the other parties analysed, which had less television exposure. For example, Vox only participated in the November debates, and the leaders of Esquerra Republicana de Catalunya and the PNV were only featured in the *Debate a 7*.

TABLE 2. *Speeches and duration by political party*

	22/04/2019	23/04/2019	01/11/2019	04/11/2019	07/11/2019	TOTAL
PSOE	1 (0:26)	1 (0:02)	2 (0:50)	3 (1:50)	2 (0:45)	9 (3:53)
PP	0 (0:00)	0 (0:00)	2 (1:10)	3 (0:46)	1 (0:30)	6 (2:26)
Cs	0 (0:00)	1 (0:17)	2 (0:50)	0 (0:00)	2 (0:45)	5 (1:52)
UP	0 (0:00)	1 (0:13)	2 (1:00)	2 (0:45)	2 (0:45)	7 (2:43)
VOX	—	—	2 (2:30)	1 (0:15)	1 (1:15)	4 (4:00)
ERC	—	—	1 (1:45)	—	—	1 (1:45)
PNV	—	—	1 (0:55)	—	—	1 (0:55)

Source: Developed by the author.

Table 2 above shows that, despite not attending the first two debates, Vox was the political party that spent the most time talking about the climate, with a total of 4 minutes, closely followed by the Partido Socialista Obrero Español, which was the one with the highest number of speeches (9). The nationalist parties only spoke about this issue in one of their speaking slots, but their speech was longer than the average of the other parties' messages, which was around half a minute. The speech given by Gabriel Rufián (ERC) was particularly remarkable, which as almost two minutes long in a single block.

Moreover, the Partido Socialista Obrero Español was the only party to address the

climate emergency in all the debates analysed. The opposition parties, that is, the Partido Popular and Ciudadanos, did not address this issue in two of the debates studied here, and their speaking time was significantly lower in the overall count.

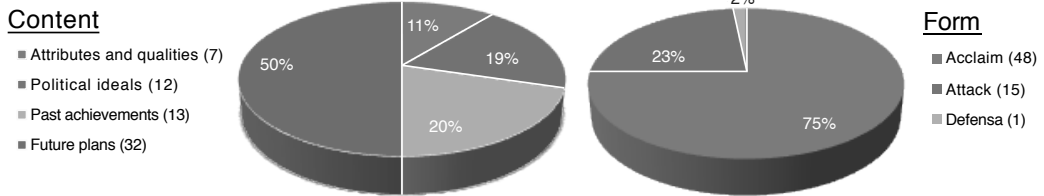
Beyond the quantitative data, which makes it possible to establish a hierarchy in terms of the parties' interest in including the climate emergency into their agendas, the electoral debates had a predetermined structure that had two particularly important points: the introduction and the closing speech, also known as the "golden minute". It is therefore necessary to point out the differences in this respect.

The first group to refer to the climate emergency outside the body of the debate was Unidas Podemos, at the meeting held on 23 April. They would later repeat this strategy, appealing to their desire for a green country in the closing minute of the last debate. The Partido Socialista Obrero Español made a similar appeal during the introduction stage of the third debate.

Content and form of climate emergency messages

In terms of message content, the study shows the predominance of political issues (90%), well ahead of party qualities and attributes (10%), as candidates mainly opted for acclaim (75%) as a way of addressing voters, as can be seen in the following image.

FIGURE 3. Classification of messages by content and form



Source: Developed by the author.

The attribution of qualities such as respect for the environment has become evident in the debates only prior to the re-run of the general election. It was mainly used by Vox (3), a party which participated for the first time in this type of event and used it as a form of self-introduction to its potential voters.

The Partido Socialista Obrero Español, which held the presidency on both occasions, used 2 speaking slots to showcase its leader-

ship in combating the climate crisis. The other parties that displayed their environmental values on this point were the Partido Popular and Ciudadanos, with 1 speech each.

The regional parties and Unidas Podemos, for their part, did not refer to the attributes and qualities of either their leaders or the values of the groups they represent in any of their speeches, as the following Table shows.

TABLE 3. Distribution of speeches on attributes and qualities

Attributes and qualities	PSOE	PP	Cs	UP	VOX	ERC	PNV	TOTAL
Acclamation	1	0	1	0	1	0	0	3
Attack	1	1	0	0	2	0	0	4
Defence	0	0	0	0	0	0	0	0

Source: Developed by the author.

The party headed by Santiago Abascal (Vox) used this function to attack left-wing parties and denounce the ideological appropriation of the climate change agenda and the lack of knowledge about environmental issues, to ultimately define itself as a “conservative party” (note the pun).

Iván Espinosa de los Monteros (Vox): I am astonished that we could not talk about illegal immigration because we were going to talk about climate change. It is something that is always imposed by the left, and the left is not talking about climate change.

The politicisation of the climate emergency was also pointed out by the spokespersons of the Partido Popular and Ciudadanos, Cayetana Álvarez de Toledo and Inés Arrimadas, respectively, both of whom denounced that it was interpreted as a left-wing issue and contrary to progress.

Cayetana Álvarez de Toledo (PP): On climate change, which they said everyone is now getting very flashy about, is actually the new agenda of the left with the new environmentalism. It is very good.

Inés Arrimadas (Cs): It is perfectly possible to make the care of the environment compatible with economic growth [...]. And no, you don't need to be a communist and hinder economic growth, or to say, as some have said, that capitalist economic growth is incompatible with environmental protection.

The Partido Socialista Obrero Español opposed this idea. Sánchez pointed out that the fight against climate change is one of his party's top priorities and accused the capitalist economic model of causing the collapse of the Mar Menor ecosystem.

María Jesús Montero (PSOE): Pedro Sánchez's government has shown clear signs that climate change is a priority for us.

Pedro Sánchez (PSOE): We are seeing it in the collapse of the economic model implemented by the Partido Popular in the Mar Menor in the Murcia region, where it has been in power for more than two decades.

The next function, in terms of the number of times it was used, was to do with political ideals and general goals desirable for the population. These types of claims were found in all political debates, particularly in the meeting with the parliamentary spokespersons held at the beginning of November (6) and in the meeting with the candidates of the 5 major parties (3).

The appeal to major environmental objectives was used on at least one occasion by all parties, although it was the Partido Socialista Obrero Español (5) that most often used this function in its speeches, ahead of Unidas Podemos (2), as the following statistics show.

TABLE 4. *Distribution of speeches on political ideals*

Political ideals	PSOE	PP	Cs	UP	VOX	ERC	PNV	TOTAL
Acclaim	5	1	1	2	1	1	1	12
Attack	0	0	0	0	0	0	0	0
Defence	0	0	0	0	0	0	0	0

Source: Developed by the author.

Political leaders agreed on this point, and noted that the climate emergency is real, as it is already being felt in our environment. They all called for immediate action so that both the country and the planet become green and sustainable. There were therefore no differences in the discourse around the general objectives.

Gabriel Rufián (ERC): The films that many of us have been watching for years always start in the same way, with a scientist who issues a warning, and nobody listens. Well, they are here, they are here. We only have one planet, and sometimes we act as if we had two or three.

Inés Arrimadas (Cs): Yes, there are many, many people concerned about the quality of the air their children breathe. Of course, climate change is something that we are already seeing in our country and on our planet. Yes, there are many people who are concerned about the overuse of plastic.

Aitor Esteban (PNV): I believe that there is no way back in the great green transformation; in fact, I think that Europe will be promoting it, and I believe that we must do so.

Pedro Sánchez (PSOE): We live in the middle of a climate emergency. It is no longer possible to talk about the economy, consumption, healthcare, and employment without talking about the limits of the environment.

Irene Montero (UP): I am here because I have three children and I want them to live in a country where they can breathe clean air [...]. We are going to continue fighting for Spain to be a feminist country, for it to be an ecological country.

Issues related to hard politics, that is, constructions based on past performance and proposals to be developed for the next term, were at the core of the debate, and their presence was a constant in all the blocs analysed.

With regard to policies implemented in the past, the discourse revolved around parties with experience in government. Thus, the Partido Socialista Obrero Español and the Partido Popular dominated this section with 5 references each, while the regionalist parties and Ciudadanos, which had a presence in city councils and regional coalition governments, only dedicated one speaking time slot to this issue.

TABLE 5. *Distribution of speeches on past achievements*

Past achievements	PSOE	PP	Cs	UP	VOX	ERC	PNV	TOTAL
Acclaim	4	1	1	0	0	0	1	7
Attack	1	4	0	0	0	1	0	6
Defence	0	0	0	0	0	0	0	0

Source: Developed by the author.

The most commonly used function to refer to the policies that had been implemented was through acclaim (7), by praising the government's performance. The socialist discourse showcased the valuable measures adopted during their 15 months in government, such as the Plan de Energía y Clima (Energy and Climate Plan) and the Estrategia de Transición Justa (Fair Transition Strategy).

Pedro Sánchez (PSOE): During the last 15 months, the Spanish Government has done unprecedented and very powerful work to fight climate change. We have approved an Energy and Climate Plan [...]. And we have approved a fair transition strategy for the mining basins and for the thermal power stations that are at risk of closure and their areas.

The debate on past performance also served as a spearhead for attacking political

rivals. It is within this context that the words of the Partido Popular's speakers should be interpreted, as they responded to their opponents by pointing out that their party was responsible for the major environmental advances to date.

Cayetana Álvarez de Toledo (PP): You should start by recognising that it was the PP in 1996, just look at the number of years that have elapsed, that was the first to create a Ministry of the Environment, which was headed by Isabel Tocino. And it was in 1997, in Spain, also with the PP in power, that party you say is so anti-green, that the Kyoto Protocol was signed. So, let's start with that, shall we? That would be the basic point to start discussing this issue.

Pablo Casado (PP): There are no lessons you can give us in environmental matters, Mr. Sánchez. We created the first Ministry of the Environment, we ratified Kyoto, we ratified Paris, we ratified the UN Millennium Development Goals. We are the ones who have enabled, for example, Mr. Arias Cañete to be the world leader in the fight against climate change.

Blocked proposals were also included in this space. Gabriel Rufián (ERC) blamed

the opposition for having blocked his Climate Emergency Law, while Adriana Lastra (PSOE) recalled the benefits of Madrid Central, now in question after the change of party in the capital's local government.

Gabriel Rufián (ERC): We proposed a Climate Emergency Law, as has already been presented in the Parliament of Catalonia, and an attempt was made to establish it, which, by the way, was taken to the Constitutional Court by the PP, PSOE and Ciudadanos.

Adriana Lastra (PSOE): One of those measures was Madrid Central, and here the three right-wing parties together wanted to reverse Madrid Central. This was a big mistake, as all international organisations have said, and therefore, what I ask you to do is to rectify and commit yourselves to rectify it for the sake of the health of the people in Madrid.

Plans for the future notably present in the discourse produced by the different political formations (32), and they were particularly prominent in the debates in which the main candidates did not participate, that is, those held on 1 and 7 November, with the parties' deputies occupying the lecterns in front of the cameras.

TABLE 6. *Distribution of speeches on future plans*

Future plans	PSOE	PP	Cs	UP	VOX	ERC	PNV	TOTAL
Acclaim	5	3	3	9	0	1	5	26
Attack	0	1	2	0	2	0	0	5
Defence	1	0	0	0	0	0	0	1

Source: Developed by the author.

The most proactive group was Unidas Podemos (9), followed by the Partido Socialista Obrero Español (6). Podemos made the creation of a public energy company its flagship measure. It alluded to this measure in all the meetings held in November. Podemos also stressed the need to impose green taxation, which punishes polluting

companies. This point was shared by the socialist party, which described it as a dissuasive measure and were committed to developing the plans already approved in previous months; they highlighted the benefits in terms of job creation and support for areas threatened by the change in the energy model, such as the mining basins.

Pablo Iglesias (UP): And finally, Article 128, the real patriotic article that everyone forgets: all the wealth of the country will be subordinated to the general interest. What do we propose to do? A public energy company that looks the electricity oligopoly in the face, serves to lower electricity bills, and serves to undertake an ecological transition by relying solely on renewables.

Irene Montero (UP): And those companies that are polluting should pay.

María Jesús Montero (PSOE): Environmental taxation that acts as a deterrent to behaviour that is harmful to people's health.

Pedro Sánchez (PSOE): We want to promote a fair ecological transition, I insist, in all those provinces and regions that are going to be affected by the paradigm shift in the energy model [...] and thus specifically avoid depopulation and face the demographic challenge.

All the opposition parties in the chamber considered that the new tax proposals would be a threat to the economy and employment, and they agreed on the need to reach a national consensus on the climate emergency.

Albert Rivera (Cs): Mr. Sánchez has forgotten that the PSOE's attack on diesel will benefit the rich. 17 million people, families, drivers [...]. Prepare your pockets, citizens, because if Sánchez gets to power, he will put his hand in your pockets.

Iván Espinosa de los Monteros (Vox): In Spain there are 17, 17 automobile production plants and many ancillary industries that make their living from this. There are hundreds of thousands of jobs that depend on this [...] and the mere explanation that you are going to ban diesel because of ecological measures, theoretically, is generating unemployment, is generating joblessness. You, in your ignorance, every time you speak, you make the price of bread rise.

Rocío Monasterio (Vox): It turns out that those you are going to penalise are precisely those who have no savings, the weakest, the working classes, and Vox's role is protecting all of them. First let's help them make the transition and then

we can sanction them. But you are first and foremost focused on sanctioning rather than helping.

Ana Pastor (PP): This is a responsibility of our generation towards future generations, and that is why I believe that we should reach a great agreement at parliamentary level to respect the environment and to make a transition, but always a respectful transition.

Inés Arrimadas (Cs): We need national agreements to talk about the environment. For 40 years we have seen the PP and PSOE say one thing in opposition and then never do anything in government. We need national agreements.

Frames used to refer to the climate crisis

The study of the frames used by the participants in the electoral debates held in 2019 in Spain can provide an accurate snapshot of how the climate crisis was defined by the political leaders.

The electoral discourse addressed this situation proactively. Proposing solutions occupied most of the screen time, specifically 61%. The second frame according to the number of repetitions was motivation, that is, a party's position on the threat and its predisposition to face it, which amounted accounted for 23% of the speeches made. The diagnostic frame was also prominent; this frame, related to how candidates pointed to the origin and consequences of the climate crisis, which were identified in 14% of the cases, as can be seen below.

Looking at the classification of these approaches by political formation, it can be seen that the parties with the greatest parliamentary representation were also the most likely to take a stance on the climate emergency. The Partido Socialista Obrero Español and the Partido Popular (4) accounted for more than half of the motivation frame. However, all political formations participated in the construction of this frame at some point.

TABLE 7. *Distribution of frames by political party*

Frame	PSOE	PP	Cs	UP	VOX	ERC	PNV	TOTAL
Motivation	4	4	1	2	2	1	1	15
Diagnosis	3	2	1	1	2	0	1	10
Prognosis	11	5	6	8	2	2	5	39

Source: Developed by the author.

The discourse on motivation was marked by the dialectical confrontation between the two main blocs that make up the Spanish political landscape. Conservative parties positioned themselves as defenders of the capitalist economic model and opposed the appropriation of the climate agenda by their opponents. In contrast, the progressive parties echoed social mobilisations and were committed to a change of energy paradigm to ensure sustainable development.

When discussing the diagnosis of the climate crisis, the public representatives emphasised the current consumption model, which is responsible for the high level of pollution, the abuse of plastic, the inefficient use of transport, and the overcrowding of cities and tourist areas. Only Vox blamed these problems on the current legislation, where bureaucratic hurdles prevent efficient use of resources.

There was also a high degree of consensus on the impact of the climate crisis among the different political parties. They considered it a cross-cutting problem, affecting consumption, employment and health.

The proposed solutions, contained in the prognostic frame, were presented in economic terms. Green taxation became the main battle horse of the five majority parties, as the measures announced by Unidas Podemos and the Partido Socialista Obrero Español met with opposition from the right-wing parties, who argued that taxes will generate more poverty and unemployment. Another point was raised concerning the economic sphere,

support in the energy transition, which ranged from the promise made by the government to invest in areas affected by the reduction in carbon emissions, such as the mining basins, to the demand for subsidies for the renewal of cars, promoted by Vox.

Concerning transport-related emissions, Unidas Podemos and the PNV defended the use of the railway as the backbone of the country, while Esquerra Republicana de Catalunya advocated the promotion of local businesses.

Finally, the leaders of the two main parties stressed the need to adopt national agreements on environmental issues that allowed them to face the climate challenge together, a demand supported by the candidates of Ciudadanos and Esquerra.

DISCUSSION AND CONCLUSION

The results confirmed the starting hypotheses: that the climate emergency has been included in the discourse of electoral debates broadcast on television as an economic issue that raises important conflicting questions between right-wing and left-wing blocs.

The main findings that support these assertions are presented below, and they are compared with the relevant literature.

H1. The chronological study showed that the climate crisis was gradually introduced in the Spanish political agenda. In the last elections, held in Novem-

ber, the number of speeches on this issue increased sevenfold, from 4 in the previous elections to 29 in the last. This development is also evident in terms of time devoted to this topic, as the cumulative number of speeches grew exponentially from one minute in April to 16 minutes in the most recent debates.

In addition to the statistical data, the qualitative study reflected the greater importance of the climate emergency in the repeat election, as this issue appeared once in the introductory speech and twice in the "golden" or closing minute. Moreover, of two of the debates held in November organised by television channels, included a specific block on climate change, thereby reinforcing the importance of the climate crisis among politicians and their voters.

This increased attention to environmental issues is new for Spain's electoral debates since climate change had been largely absent from recent campaigns, as Gutiérrez (2016: 142) pointed out. For this reason, despite the significant delay compared to other Western democracies, the inclusion of this issue in the political discourse must be considered a successful step in actions related to the climate emergency. This has been the case for more than a decade in Australia (Gascoigne, 2008) or Canada (Jones, 2008), where the climate issue already played a decisive role among candidates, or more recently in Great Britain (Carter, 2015), with the growth of the Green Party and David Cameron's environmentalist measures.

H2. The content and forms used by candidates to refer to the climate emergency revealed that this issue has become considerably politicised. Despite

the fact that acclaim was the most used technique, as Herrero and Benoit (2009: 70) noted, attacks from the conservative bloc were evident in all content variants, especially about plans for the future. The identification of this strategy used by the opposition coincided with the findings by Téllez, Muñiz and Ramírez (2010: 256).

In addition, the appropriation of the fight against the climate emergency by left-wing parties was specifically raised in the debates analysed here, in an exercise of political polarisation that was consistent with Ryan's (2017: 283) proposals.

H3. The most recurrent frame in political discourse is prognosis, and it appeared to be linked to the economic variable. This framework brings Spanish politics in line with debates in Canada (Houle, 2014) and Australia (Gurney, 2014), where the dialectical dispute has taken the form of a referendum on the economic and labour proposals by the party in power whether past or future.

It remains to be seen whether the political, media and social interest in this issue will be maintained in the next debate. Even if it is no longer in the candidates' agenda, the climate emergency is certainly here to stay.

BIBLIOGRAPHY

- Arceo Vacas, Alfredo; Serrano Villalobos, Olga and Álvarez Sánchez, Sergio (2020). "Frames of reference for the electoral Debates of the 2015 and 2016 general elections in Spain: credibility as the sustenance of satisfaction with politicians". *Zer*, 25(48): 105-125.
- Barlovento (2019). *Los debates electorales en TV (1993-2016)*. Madrid: Barlovento Comunicación.
- Benoit, William L. (2007). *Communication in Political Campaigns*. New York: Peter Lang Publishing.
- Berelson, Bernard (1952). *Content Analysis in Communications Research*. New York: The Free Press.

- Carter, Neil (2006). "Party Politicization of the Environment in Britain". *Party Politics*, 12(6): 747-767. doi: 10.1177/1354068806068599
- Carter, Neil (2015). "The Greens in the UK General Election of 7 May 2015". *Environmental Politics*, 24(6): 1055-1060. doi: 10.1080/09644016.2015.1063750
- Castromil, Antón and Rodríguez, Raquel (2019). "Del cara a cara a los debates a cuatro en España". In: Conde, E.; Fontenla, J. and Rúas, J. (eds.). *Debates electorales televisados: del antes al después*. La Laguna: Cuadernos Artesanos de Comunicación, pp. 24-47.
- CIS (2018). *Barómetro de noviembre 2018. Avance de resultados nº 3231*. Available at: http://datos.cis.es/pdf/Es3231mar_A.pdf, access November 22, 2019.
- European Commission (2019). *Eurobarómetro especial 490. Cambio climático*. Available at: https://data.europa.eu/euodp/es/data/dataset/S2212_91_3_490_ENG, access November 21, 2019.
- Fernández, Rogelio (2019). *Sigue la tendencia de récords: el mes de octubre de mayor cobertura histórica*. Available at: <https://comunicacambioclimatico.files.wordpress.com/2019/11/11.-resumen-octubre-2019.pdf>, access November 22, 2019.
- Gascoigne, Toss (2008). "Climate Change: 'The' Issue in the Australian National Election 2007?". *Science Communication*, 29(4): 522-531. doi: 10.1177/1075547008316306
- Goffman, Erving (1974). *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge: Harvard University Press.
- Gurney, Myra (2014). "Missing in Action? The Non-Climatic Change Debate of the 2013 Australian Federal Election". *Global Media Journal: Australian Edition*, 8(2): 1-21.
- Gutiérrez Hurtado, Javier (2016). "El debate electoral sobre el cambio climático". *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 136: 133-145.
- Herrero, Julio César and Benoit, William L. (2009). "Análisis funcional de los debates en las elecciones generales de 2008". *Zer*, 14(27): 61-81.
- Houle, David (2014). "Marketing politique et changements climatiques". *Political Marketing Politique*, 5(2): 11-14.
- Jones, Nicola (2008). "Green Issues Dominate Election. Climate Change Is High on Canadian Agenda". *Nature*, 455: 268-269. doi: 10.1038/455268a
- Mapelli, Giovanna (2010). "Políticos cara a cara: actividades de imagen en el debate electoral". In: Orletti, F. and Mariottini, M. (eds.). *(Des)cortesía en español. Espacios teóricos y metodológicos para su estudio*. Roma: Università degli Studi Roma, pp. 557-574.
- Martínez Alier, Joan (2011). "Un gran olvidado: el medio ambiente: elecciones y ecología". *Le Monde diplomatique en español*, 193: 1-3.
- Mathiesen, Karl (2016). "Polar Opposites in US Election". *Nature Climate Change*, 6(11): 979-981. doi: 10.1038/nclimate3145
- Micovic, Miljana; Alsina Leal, Adrià and Anaya Revuelta, Inmaculada (2020). "Análisis argumentativo de los debates electorales en la campaña 28-A: la construcción del enemigo". *Revista Latina de Comunicación Social*, 76: 189-207. doi: 10.4185/RLCS-2020-1443
- Paniagua Rojano, Francisco Javier (2004). "La nueva comunicación electoral en España". *Revista Latina de Comunicación Social*, 7(58): 1-14.
- Quintas Froufe, Natalia and Quintas Froufe, Eva (2010). "Cara a cara electoral televisado: análisis audiovisual de los debates presidenciales". *Miguel Hernández Communication Journal*, 1: 20-39.
- Quintas Froufe, Natalia; González Neira, Ana and Conde Vázquez, Erika (2020). "El interés de la audiencia española en la política televisada: de los debates electorales al politainment". *Communication and Society*, 33(3): 85-100. doi: 10.15581/003.33.3.85-100
- Ramonet, Ignacio (1997). *Un mundo sin rumbo. Las crisis de fin de siglo*. Madrid: Temas de Debate.
- Real Instituto Elcano (2019). *Los españoles ante el cambio climático*. Available at: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/cambio-climatico/encuesta-espanoles-ante-cambio-climatico-sep-2019, access November 21, 2019.
- Rodríguez Díaz, Raquel and Castromil, Antón R. (2020). "Elecciones 2015 y 2016 en España: el debate desde los temas a los 'meta-temas' de agenda". *Revista Latina de Comunicación Social*, 76: 209-227. doi: 10.4185/RLCS-2020-1444
- Ryan, Daniel (2017). "Política y cambio climático: explorando la relación entre partidos políticos y la problemática climática en Latinoamérica". *Ambiente and Sociedad*, 20(3): 277-294.
- Sartori, Giovanni (1998). *Homo Videns. La sociedad teledirigida*. Madrid: Taurus.
- Semetko, Holli A. (1996). "The Media". In: LeDuc, L.; Niemi, R. and Norris, P. (eds.). *Comparing De-*

- mocracies. Elections and Voting in Global Perspective*. London: Sage, pp. 254-279.
- Snow, David A. and Benford, Robert D. (1992). "Master Frames and Cycles of Protes". In: Morris, A. and McClurg, C. (eds.). *Frontiers in Social Movements Theory*. New Haven: Yale University Press, pp. 133-155.
- Soengas Pérez, Xosé (2009). "Los límites de la información en los debates pactados". *Revista Latina de Comunicación Social*, 12(64): 988-999.
- Téllez, Nilsa; Muñiz, Carlos and Ramírez, Jacobo (2010). "Función discursiva en los debates televisados. Un estudio transcultural de los debates políticos en México, España y Estados Unidos". *Palabra Clave*, 13(2): 251-270. doi: 10.5294/pacla.2010.13.2.2
- Vicente Torrico, David (2019). *El cambio climático en el cine. ¿Representación social o ficción argumental?* López Vidales, Nereida and Vicente Mariño, Miguel (dirs.), Valladolid: Universidad de Valladolid. [Doctoral thesis].

RECEPTION: December 17, 2019

REVIEW: May 6, 2020

ACCEPTANCE: June 25, 2020

La emergencia climática en los debates electorales españoles de 2019: un análisis funcional del discurso de los candidatos

*The Climate Emergency in the 2019 Spanish Electoral Debates:
A Functional Analysis of the Candidates' Discourse*

David Vicente Torrico

Palabras clave

Clima

- Debate
- Elecciones
- Emergencia
- España

Key words

Climate

- Debate
- Elections
- Emergency
- Spain

Resumen

Los debates electorales representan una cita ineludible para candidatos y electorado en las sociedades modernas. En España se han celebrado un total de 5 encuentros entre los líderes políticos durante el año 2019. Hasta la fecha, la política medioambiental ha sido la gran olvidada en este tipo de eventos. Sin embargo, la creciente preocupación a nivel social, mediático y político permite augurar su incorporación a la campaña. Nuestra investigación parte del análisis de contenido para detectar la presencia de discursos medioambientales durante los debates, y aplica la teoría funcional y el *framing* para determinar el contenido, la forma y el encuadre utilizado. Los resultados demuestran una progresiva incorporación de la emergencia climática a los debates electorales, descrita en términos de enfrentamiento ideológico y en clave económica.

Abstract

Electoral debates are unmissable events for candidates and voters in modern societies. In 2019, political leaders held a total of 5 debates in Spain. To date, environmental policy has been largely forgotten in this type of event. However, the growing concern at the social, media and political level means that there is a likelihood of them being included in the campaign. This study starts with a content analysis to identify the presence of environmental discourses in electoral debates and applies Functional Theory and Framing Theory to determine the content, form and framing used. The results showed a progressive inclusion of the climate emergency into electoral debates, described in terms of ideological confrontation and in economic terms.

Cómo citar

Vicente Torrico, David (2021). «La emergencia climática en los debates electorales españoles de 2019: un análisis funcional del discurso de los candidatos». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 175: 129-144. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.175.129>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

David Vicente Torrico: Universidad de Valladolid | david.vicente.torrico@uva.es

INTRODUCCIÓN

El año 2019 ha supuesto, además de un ejercicio convulso en lo político, con dos procesos electorales en apenas siete meses, el renacer de la conciencia ecologista. Los movimientos sociales han liderado una reivindicación en favor del medioambiente sin precedentes en nuestra historia.

El empuje de una nueva generación, consciente de los límites del planeta y de la necesidad de afrontar de manera urgente este desafío, ha atraído el interés de los medios de comunicación, cuyo espacio dedicado al cambio climático ha crecido de manera exponencial durante el último ejercicio (Fernández, 2019), y ha impulsado importantes modificaciones en su cobertura informativa.

Las cumbres del clima celebradas en Nueva York y en Madrid; los incendios del Amazonas, de Australia, de California y de Canarias; los récords de temperatura registrados en Europa durante el verano; las inundaciones en varios puntos de la cuenca del Mediterráneo; el colapso biológico del Mar Menor, etc., han protagonizado el relato medioambiental durante los últimos meses.

Teniendo en cuenta este clima de cambio político, pero también de profundas transformaciones en el ámbito mediático y social, cabe preguntarse si los candidatos al Gobierno de España han incorporado, por primera vez en la historia, la emergencia climática a su discurso electoral.

En esta investigación comenzamos con una revisión del estado de la cuestión en torno a la celebración de los debates electorales en España, que sirve como punto de partida para delimitar nuestro objeto de análisis: los debates electorales celebrados durante el año 2019. A través del análisis funcional y de la teoría de los encuadres, proponemos el estudio de los discursos pronunciados por los diferentes participantes para comprobar si, en un contexto social y mediático favorable a la lucha contra la emergencia

climática, el relato político ha apostado por incorporar este asunto a su agenda y, en caso de ser así, bajo qué tipo de parámetros discursivos. Por último, presentamos una comparativa de los resultados obtenidos en clave nacional frente a los hallazgos presentados en estudios similares que se han desarrollado en otras latitudes del planeta, a fin de comprobar el grado de aceptación de la conciencia ecológica entre los políticos nacionales.

MARCO TEÓRICO

El discurso político de las democracias modernas no puede entenderse sin la necesaria participación del medio televisivo, un gran aliado que, prácticamente desde su nacimiento, ha permitido a los candidatos acercarse a amplios sectores de la población. Este fenómeno, bautizado por Sartori como vídeo-política o política televisada (1998: 66), ha supuesto un profundo cambio en la estrategia de campaña de los partidos, que, sin abandonar los métodos tradicionales, como la pegada de carteles, su presencia en las plazas públicas, el envío de propaganda electoral o los mítines electorales, condicionan estos actos a la presencia de una cámara, conscientes de que, como afirma Semetko (1996: 254), la mayor parte del electorado se relaciona con los partidos a través de la televisión, que se convierte en el ágora central de la política (Ramonet, 1997).

No obstante, si hay un acontecimiento de campaña al que las formaciones dedican una especial atención ese es la celebración del debate electoral, un combate dialéctico entre los candidatos en el que dan a conocer sus propuestas sin el filtro que establecen los medios de comunicación en la cobertura diaria. Estos eventos generan una importante expectación entre la población, logrando congregar a audiencias millonarias, por lo que resultan cruciales para conseguir obtener el voto de los ciudadanos, especialmente entre aquellos que aún no se hayan decantado por ningún candidato (Mapelli, 2010).

En España se han celebrado hasta la fecha un total de 13 debates electorales televisados entre los candidatos al poder con motivo de unas elecciones generales (Quintas Froufe, González Neira y Conde Vázquez, 2020: 86), los 3 últimos durante el año 2019, en un contexto de marcada inestabilidad política. Esta cifra, que aún se encuentra alejada de países con una mayor tradición en este tipo de eventos (Herrero y Benoit, 2009), podría justificar la escasa tradición académica entre los investigadores españoles al respecto.

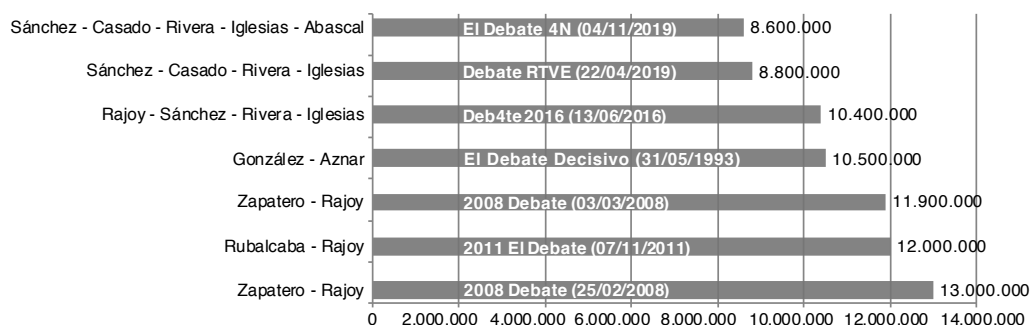
Si bien hay autores que atribuyen el nacimiento de este nuevo formato en nuestro país a los «cara a cara» entre Felipe González y José María Aznar en mayo de 1993 (Quintas Froufe y Quintas Froufe, 2010; Castromil y Rodríguez, 2019), sería preciso remontarse a los primeros años de la democracia para encontrar los primeros enfrentamientos políticos en un plató de televisión. Así, el programa *La Clave* albergaba un debate electoral a ocho bandas, aunque es preciso matizar que los dos grandes candidatos, Felipe González (PSOE) y Manuel Fraga (AP), optaron por enviar a sus segundos espadas (Paniagua Rojano, 2004). Habría que esperar hasta el año 2008, con José Luis Rodríguez Zapatero como candidato a la reelección y Ma-

riano Rajoy como líder de la oposición, para asistir a una nueva contienda televisada. Tras casi 15 años de espera, la celebración de un nuevo debate electoral supuso un hito en la historia de la televisión, con una audiencia cercana a los 13 millones, convirtiéndose en el más visto hasta la fecha (Barlovento, 2019).

La irrupción de nuevas formaciones políticas en el año 2015, con Podemos y Ciudadanos como máximos exponentes, representa el fin del clásico «cara a cara» y la exploración de nuevas fórmulas televisivas, más dinámicas y con más participantes. Con ello, los nuevos partidos buscan legitimarse a través de las cámaras de Atresmedia, pese a la ausencia del entonces presidente del gobierno, Mariano Rajoy, que seguía siendo partidario de debatir únicamente con el líder de la oposición.

Con la quiebra del bipartidismo y la situación de bloqueo institucional que experimenta España en el año 2019, hemos asistido a la celebración de dos campañas electorales y a un total de cinco debates televisados, en un creciente clima de desconfianza y hastío político entre los ciudadanos (Arceo, Álvarez y Serrano, 2020: 32), cuyo interés por la celebración de este tipo de programas ha descendido de manera notable, como se puede observar en la siguiente figura:

FIGURA 1. Audiencia de los debates electorales televisados en España



Fuente: STATISTA_ES (2019).

Además del evidente desgaste que ha supuesto la repetición de los comicios generales, con una abstención cercana al 40% (Micovic, Alsina y Anaya, 2020: 190), la pérdida del interés por los últimos debates podría estar también relacionada con la utilización de una estructura encorsetada, en la que los bloques temáticos son pactados de antemano, los turnos de palabra son limitados y las intervenciones se parecen más a una sucesión de discursos prefabricados que a una verdadera confrontación de ideas, con un escaso margen para la improvisación (Castromil y Rodríguez, 2019; Mapelli, 2010; Soengas Pérez, 2009).

Una de estas características, la de la negociación previa en torno a los temas de debate, ha sido el origen de la escasa atención al deterioro medioambiental durante la pasada década, como demuestran los trabajos de Martínez Alier (2011) y Gutiérrez Hurtado (2016). Por el contrario, la organización de este tipo de eventos otorga una clara preferencia a los asuntos de confrontación ideológica (Castromil y Rodríguez, 2020). Esta situación contrasta con los procesos electorales de los países anglosajones, donde este asunto genera una gran controversia y las opiniones se encuentran aún hoy muy polarizadas. En este sentido, nos referimos a las obras que analizan los encuentros de Reino Unido (Carter, 2015), Canadá (Jones, 2008; Houle, 2014), Estados Unidos (Mathiesen, 2016) y Australia (Gascoigne, 2008; Gurney, 2014), en las que se señala un uso partidista de la cuestión climática (Carter, 2006).

La literatura consultada pone de relieve dos importantes aspectos a tener en cuenta: por un lado, la ausencia generalizada de la mayor amenaza medioambiental de nuestra era en los temas de debate; y por otro, el escaso interés de la academia hacia este asunto, pues los comicios analizados corresponden a legislaturas ya finalizadas. Por tanto, el estudio que proponemos permitirá no solo actualizar el estado de

la cuestión, sino también comprobar si el auge de la conciencia ecologista que se ha producido durante este año (CIS, 2018; Comisión Europea, 2019; Real Instituto Elcano, 2019), así como las transformaciones narrativas impulsadas desde el ecosistema mediático, han impulsado la inclusión de la emergencia climática en el discurso de los candidatos al Gobierno.

OBJETIVOS E HIPÓTESIS

El principal objetivo que ha guiado esta investigación, como ya se ha apuntado en el capítulo introductorio, es verificar la inclusión de la emergencia climática en los discursos pronunciados durante los debates electorales por parte de los candidatos a la presidencia del Gobierno de España durante los comicios celebrados en el año 2019.

A nivel específico, analizamos los argumentos esgrimidos por cada uno de los participantes para, de acuerdo con la metodología seleccionada, comprobar qué función predomina en la construcción del relato sobre la emergencia climática, contabilizando el número de ataques, defensas y propuestas realizadas por los diferentes líderes políticos.

A continuación, y atendiendo al contenido de los mensajes, planteamos un análisis de encuadres para tratar de ofrecer una radiografía del debate político en torno a la emergencia climática. En este sentido, nuestra atención se centra en comprobar si el discurso de los candidatos aborda este problema desde el punto de vista de las causas, de los impactos o de las soluciones.

Nuestra hipótesis inicial sostiene que en los debates celebrados durante el año 2019 en España se ha producido la incorporación definitiva de la crisis climática a los debates electorales, con un marcado predominio de las propuestas frente a los reproches, y con un enfoque principalmente económico, por encima de otros relacionados con el modelo de consumo, la salud o la seguridad.

METODOLOGÍA

El diseño metodológico de esta investigación toma como punto de partida la realización de un análisis de contenido (Berelson, 1952) sobre los discursos pronunciados por los candidatos a la presidencia del Gobierno de España durante los debates electorales celebrados en el año 2019: *Debate a 4* (RTVE, 22/04/2019), *El debate decisivo* (Atresmedia, 23/04/2019), *Debate a 7* (RTVE, 01/11/2019), *Debate a 5* (Academia, 04/11/2019) y *La última oportunidad* (La Sexta, 07/11/2019).

Para el estudio se recopilaron las emisiones y se transcribieron de forma íntegra todos los argumentos relacionados con la crisis climática, ya sea en el turno de presentación, en el «minuto de oro» o en cualquiera de los bloques temáticos. De este modo, se han obtenido un total de 64 fragmentos, contenidos en 32 turnos de palabra o intervenciones, que han sido catalogados en base al debate en el que aparecen, el momento en el que fueron pronunciados, su duración y el participante que lo pronuncia.

El tratamiento de los discursos seleccionados se ha realizado en base a dos teorías que responden a los objetivos marcados en el capítulo anterior: la teoría funcional del discurso de campaña política y la teoría del encuadre o *framing*.

La teoría funcional parte de las investigaciones del norteamericano William L. Benoit, que ha dedicado gran parte de su vida académica al análisis de los discursos electorales durante los diferentes comicios celebrados en los Estados Unidos. Quizá por ello, como señalan Téllez, Muñiz y Ramírez (2010: 257), su implantación fuera del territorio norteamericano es todavía escasa. Benoit (2007) parte de la idea de que los mensajes pronunciados en campaña permiten a los candidatos distinguirse del resto de alternativas, alzarse como la opción más deseable para el mayor número de votantes y, con ello, ganar las elecciones. El contenido

del discurso puede hacer referencia a sus atributos y cualidades, como la preparación, la honestidad o el liderazgo, o bien centrarse en aspectos políticos, como los hechos pasados, los planes futuros o las metas generales. Además, esta teoría ofrece un segundo nivel de análisis en torno a cada intervención, que puede ser en forma de propuesta o aclamación, de ataque al contrincante o de defensa y reparación de imagen.

En último lugar, y al tratarse de un tema tan controvertido como la crisis climática, hemos incorporado a nuestro diseño metodológico la teoría del encuadre o *framing* (Goffman, 1974). Este planteamiento revela el proceso por el que un emisor transmite una visión particular de los hechos, apoyando su argumento en ideas que proporcionan un determinado sentido a la realidad. Para el estudio de los distintos encuadres presentes en el relato de los candidatos hemos acudido a la clasificación propuesta por Snow y Benford (1992), que clasifican los diferentes marcos del discurso distinguiendo entre diagnóstico, pronóstico y motivación.

Dado que nuestro objetivo se centra en la representación política de la emergencia climática, nos apoyamos en el uso de las categorías propuestas por Vicente Torrico (2019: 125), en las que el autor identifica el discurso acerca de las causas (antropogénicas y naturales) e impactos del cambio climático (sobre la superficie helada, oceánica y terrestre) con la función de diagnóstico; la enunciación de soluciones (mitigación, prevención y reacción) con el pronóstico, y las cualidades, habilidades y capacidades del interlocutor (experiencia, propuestas y valores) con la motivación del emisor del mensaje.

La siguiente tabla recoge, de manera simplificada, el instrumento metodológico que hemos diseñado de manera específica para dar respuesta al objeto de nuestro estudio: la presencia, función y encuadre del discurso relativo a la emergencia climática durante los debates electorales.

TABLA 1. Plantilla de análisis para el estudio de los mensajes

Código pieza	Debate analizado	Candidato (Partido)	Códigos tiempo
Discurso	Logros pasados	Aclamación	Diagnóstico
	Planes futuros	Ataque	Pronóstico
	Ideales políticos	Defensa	Motivación
	Cualidades y atributos		
	Forma	Encuadre	

Fuente: Elaboración propia.

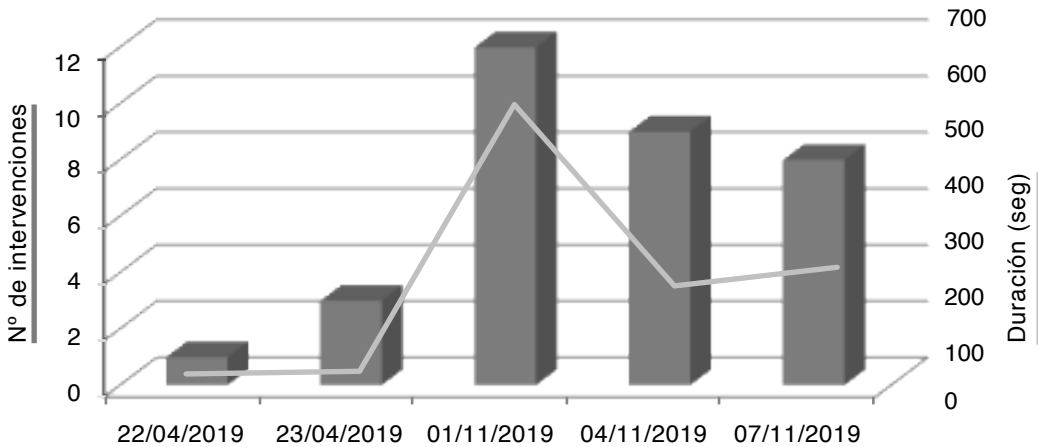
RESULTADOS

En este capítulo expondremos los resultados obtenidos a partir del estudio de las intervenciones realizadas por los representantes políticos durante los debates electorales celebrados en el año 2019, atendiendo a su fecha y duración, al contenido y su forma y, en último lugar, al encuadre seleccionado para referirse a la emergencia climática.

Cronología y duración de los mensajes sobre la emergencia climática

En primer lugar, y a partir de un análisis cronológico, los resultados revelan una progresiva incorporación de la crisis climática a las agendas de las diferentes formaciones políticas. Así, la mayor parte de las intervenciones detectadas en torno a esta temática tienen lugar en los encuentros organizados durante el mes de noviembre, como puede apreciarse en la siguiente figura.

FIGURA 2. Cronología de las intervenciones sobre la emergencia climática



Fuente: Elaboración propia.

Durante el primer proceso electoral se contabilizan un total de 4 intervenciones, con una duración inferior al minuto en el cómputo global. Por el contrario, durante las citas previas a la repetición de los comicios se detectan 29 discursos en torno a la crisis

climática, lo que supone dedicar más de 16 minutos al tratamiento de este problema.

El debate en el que nuestro tema de análisis tiene una mayor presencia es el organizado por *Televisión Española* el día 1 de noviembre, con la participación de los por-

tavoces de los siete grupos parlamentarios. La inclusión de un bloque específico dedicado al cambio climático favorece el diálogo en torno a este problema, con un total de 12 intervenciones y 9 minutos de duración. Por el contrario, la contienda que aporta un menor número de unidades de estudio es la celebrada el 22 de abril en la sede de la Academia de las Ciencias y las Artes de la Televisión de España, la primera de la serie analizada, y en la que tan solo uno de los candidatos hace mención a la crisis climática, durante apenas 26 segundos. En cualquier caso, la duración media de los debates analizados se establece en torno a las 2 horas, mientras que el tiempo medio dedicado a hablar de la emergencia climática apenas

supera los 3 minutos, por lo que su peso en los programas resulta aún muy secundario, en torno al 2,5% del tiempo de emisión.

En cuanto al reparto de tiempos en función de las formaciones políticas, debemos apuntar que tan solo Partido Socialista, Partido Popular, Ciudadanos y Unidas Podemos han participado en todos los programas. De este modo, parten con una evidente ventaja respecto al resto de formaciones analizadas, cuya exposición televisiva ha sido menor. Nos referimos a Vox, que únicamente participa en los debates de noviembre, y a los líderes de Esquerra Republicana de Catalunya y del Partido Nacionalista Vasco, cuya única aparición se produce en el *Debate a 7*.

TABLA 2. *Intervenciones y duración en función del partido político*

	22/04/2019	23/04/2019	01/11/2019	04/11/2019	07/11/2019	TOTAL
PSOE	1 (0:26)	1 (0:02)	2 (0:50)	3 (1:50)	2 (0:45)	9 (3:53)
PP	0 (0:00)	0 (0:00)	2 (1:10)	3 (0:46)	1 (0:30)	6 (2:26)
Cs	0 (0:00)	1 (0:17)	2 (0:50)	0 (0:00)	2 (0:45)	5 (1:52)
UP	0 (0:00)	1 (0:13)	2 (1:00)	2 (0:45)	2 (0:45)	7 (2:43)
VOX	—	—	2 (2:30)	1 (0:15)	1 (1:15)	4 (4:00)
ERC	—	—	1 (1:45)	—	—	1 (1:45)
PNV	—	—	1 (0:55)	—	—	1 (0:55)

Fuente: Elaboración propia.

La anterior tabla refleja que, pese a no asistir a los dos primeros debates, Vox es la formación política que más tiempo dedica a hablar de la cuestión climática, con 4 minutos, seguida de cerca por el Partido Socialista, que es el que más intervenciones acumula, con un total de 9. Los partidos nacionalistas suman un único turno de palabra, pero su duración se sitúa por encima de la media de los mensajes del resto de partidos, que se encuentra en torno al medio minuto.

En este sentido, destaca la participación de Gabriel Rufián (ERC), que alcanza casi los dos minutos en un único bloque.

Además, el Partido Socialista es la única formación que aborda la emergencia climática en todos los debates analizados. Los partidos de la oposición, es decir, Partido Popular y Ciudadanos, no tratan este tema en dos de las citas estudiadas, y su tiempo de intervención es sensiblemente inferior en el recuento global.

Más allá del dato cuantitativo, que permite establecer una jerarquía en cuanto al interés de los partidos por incorporar la emergencia climática a sus agendas, los debates electorales presentan una estructura predeterminada en la que hay dos momentos que gozan de una especial relevancia: la presentación y el cierre, también conocido como «minuto de oro». Por ello, resulta preciso señalar las diferencias en este aspecto.

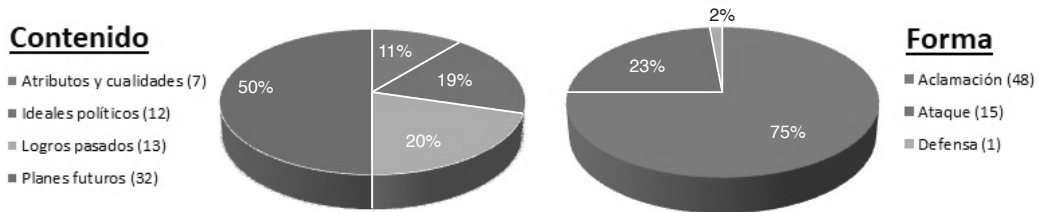
La primera formación en referirse a la emergencia climática fuera del corpus del debate es Unidas Podemos, en el encuentro celebrado el 23 de abril. Más tarde repetiría esta estrategia, al apelar al deseo de un país ecologista en el minuto de cierre del

último debate. El Partido Socialista, por su parte, realiza un llamamiento similar durante el turno de presentación del tercer debate.

Contenido y forma de los mensajes sobre la emergencia climática

En lo referente al contenido de los mensajes, el estudio demuestra el predominio de las cuestiones políticas (90%), muy por delante de las cualidades y atributos (10%) de los partidos, con unos candidatos que optan principalmente por la aclamación (75%) como forma de dirigirse hacia el electorado, como se aprecia en la siguiente imagen.

FIGURA 3. Clasificación de los mensajes en función de su contenido y forma



Fuente: Elaboración propia.

La atribución de cualidades como el respeto medioambiental se ha hecho patente de manera exclusiva en los debates previos a la repetición de comicios, y es utilizada principalmente por Vox (3), que participa por primera vez en este tipo de eventos y los utiliza como carta de presentación, para definirse ante sus posibles votantes.

El Partido Socialista, que ostenta la presidencia del Gobierno en ambas ocasiones, utiliza 2 turnos de palabra para dar a conocer su capacidad de liderazgo a la hora de

combatir la crisis climática. Las otras formaciones que exhiben sus valores medioambientales en este punto son el Partido Popular y Ciudadanos, con 1 intervención cada una.

Los partidos autonómicos y Unidas Podemos, por su parte, no han apelado en ninguna de sus intervenciones a los atributos y cualidades ni de sus líderes ni tampoco en cuanto a los valores de los grupos que representan, como muestra la siguiente tabla.

TABLA 3. Distribución de los discursos sobre atributos y cualidades

Atributos y cualidades	PSOE	PP	Cs	UP	VOX	ERC	PNV	TOTAL
Aclamación	1	0	1	0	1	0	0	3
Ataque	1	1	0	0	2	0	0	4
Defensa	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia.

La formación que encabeza Santiago Abascal hace uso de esta función para atacar a los partidos de izquierda, denunciando la apropiación ideológica de la agenda del cambio climático y la falta de conocimiento sobre los problemas medioambientales, para acabar definiéndose como un «partido conservador» (nótese el juego de palabras).

Iván Espinosa de los Monteros (Vox): Yo estoy asombrado porque no se podía hablar de inmigración ilegal porque íbamos a hablar del cambio climático. Es una cosa que impone siempre la izquierda, y la izquierda no está hablando de cambio climático.

La politización de la emergencia climática también es señalada por los portavoces del Partido Popular y de Ciudadanos, Cayetana Álvarez de Toledo e Inés Arrimadas, al denunciar que es interpretada como una cuestión de izquierdas y contraria al progreso.

Cayetana Álvarez de Toledo (PP): En el cambio climático, que decían que ahora todos se ponen muy campanudos, es la nueva agenda efectivamente de la izquierda con el nuevo ecologismo. Está muy bien.

Inés Arrimadas (Cs): Se puede compaginar perfectamente el cuidado del medio ambiente con el crecimiento económico [...]. Y no, no hace falta ser comunista y frenar el crecimiento económico ni decir, como ha dicho alguno, que es que el crecimiento económico capitalista es incompatible con la protección del medio ambiente.

Desde el Partido Socialista, por su parte, se oponen a esta idea señalando que la lucha contra el cambio climático es una de las máximas prioridades de su partido, y acusan al modelo económico capitalista de provocar el colapso del ecosistema del Mar Menor.

María Jesús Montero (PSOE): El Gobierno de Pedro Sánchez ha dado muestras claras de que para nosotros es una prioridad el cambio climático.

Pedro Sánchez (PSOE): Lo estamos viendo en el colapso del modelo económico que puso en marcha el Partido Popular en el Mar Menor en Murcia, donde ha gobernado más de dos décadas.

La siguiente función, atendiendo al número de veces que es utilizada, tiene que ver con los ideales políticos y las metas generales deseables para la población. Este tipo de proclamas está presente en todos los debates políticos, con una especial incidencia en la cita con los portavoces parlamentarios, a comienzos de noviembre (6), y en el encuentro con los candidatos de los 5 partidos mayoritarios (3).

La apelación a los grandes objetivos medioambientales ha sido utilizada en al menos una ocasión por todas las formaciones, si bien es el Partido Socialista (5) el que más veces recurre a esta función en su discurso, por delante de Unidas Podemos (2), como recogen las siguientes estadísticas.

TABLA 4. Distribución de los discursos sobre ideales políticos

Ideales políticos	PSOE	PP	Cs	UP	VOX	ERC	PNV	TOTAL
Aclamación	5	1	1	2	1	1	1	12
Ataque	0	0	0	0	0	0	0	0
Defensa	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia.

Los líderes políticos coinciden en este punto al señalar que nos encontramos ante una emergencia climática real, que ya se percibe en nuestro entorno y ante la que es preciso actuar de inmediato para alcanzar un país y un planeta que sea ecologista y sostenible. No se detectan, por tanto, diferencias en el discurso en torno a los objetivos generales.

Gabriel Rufián (ERC): Las películas que llevamos viendo durante años muchos de nosotros siempre empiezan igual, con un científico que avisa y nadie le hace caso. Pues ya están aquí, ya están aquí. Solamente tenemos un planeta, y a veces actuamos como si tuviéramos dos o tres.

Inés Arrimadas (Cs): Sí, hay muchísima gente preocupada por la calidad del aire que respiran sus hijos. Por supuesto que el cambio climático es una realidad que ya se está viendo en nuestro país y en nuestro planeta. Sí, hay mucha gente a la que le preocupa el uso exagerado del plástico.

Aitor Esteban (PNV): Yo creo que no hay camino atrás en la gran transformación verde, pero además es que Europa lo va a impulsar, y creo que debemos hacerlo.

Pedro Sánchez (PSOE): Vivimos en una emergencia climática. Ya no se puede hablar de economía, ni de consumo, ni de salud, ni tampoco de empleo, sin hablar de los límites del medio ambiente.

Irene Montero (UP): Estoy aquí porque tengo tres hijos y quiero que vivan en un país en el que respiren un aire limpio [...]. Vamos a seguir luchando porque España sea un país feminista, porque sea un país ecologista.

Las cuestiones relacionadas con la política dura, esto es, las construcciones basadas en las gestiones del pasado y las propuestas a desarrollar de cara a la siguiente legislatura, constituyen el eje central del debate, y su presencia va a ser una constante en todos los bloques analizados en nuestro trabajo.

Respecto a las políticas ejecutadas en el pasado, el discurso gira en torno a los partidos con experiencia de gobierno. De este modo, Partido Socialista y Partido Popular dominan en este apartado, con 5 menciones cada uno, mientras que las formaciones regionalistas y Ciudadanos, con presencia en ayuntamientos y gobiernos autonómicos de coalición, solo le dedican un turno de palabra a esta cuestión.

TABLA 5. Distribución de los discursos sobre logros pasados

Logros pasados	PSOE	PP	Cs	UP	VOX	ERC	PNV	TOTAL
Aclamación	4	1	1	0	0	0	1	7
Ataque	1	4	0	0	0	1	0	6
Defensa	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia.

La función más utilizada para referirse a las políticas implantadas es la aclamación (7), para ensalzar la experiencia de gobierno. Dentro de este apartado destaca el discurso socialista que pone en valor las medidas aplicadas durante los 15 meses de Gobierno, como son el Plan de Energía y Clima y la Estrategia de Transición Justa.

Pedro Sánchez (PSOE): Durante estos últimos 15 meses el Gobierno de España ha hecho cosas inéditas y muy potentes a favor de la lucha contra el cambio climático. Aprobamos un Plan de Energía y Clima [...]. Y hemos aprobado una estrategia de transición justa para las cuencas mineras y para esas centrales térmicas y sus comarcas que ven el riesgo de poder cerrarse.

El debate sobre las actuaciones pasadas también sirve como punta de lanza para atacar a los rivales políticos, y en este sentido deben interpretarse las palabras de los oradores del Partido Popular, que responden a sus contrincantes señalando que su formación es la responsable de los principales avances en materia medioambiental hasta la fecha.

Cayetana Álvarez de Toledo (PP): Ustedes empiecen por reconocer que fue el Partido Popular, en el año 1996, fíjese la cantidad de años que han pasado, fue el primero que creó un Ministerio de Medio Ambiente, que ocupaba la señora Isabel Tocino. Y fue en el 1997, España, también con el Partido Popular, ese partido tan antiverde según ustedes, que se firmó el Protocolo de Kyoto. Entonces, empecemos por eso, ¿no? Eso sería lo mínimo para empezar a discutir sobre esta materia.

Pablo Casado (PP): En materia medioambiental lecciones ninguna, señor Sánchez. Nosotros creamos el primer Ministerio de Medio Ambiente, ratificamos Kyoto, ratificamos París, los Objetivos de Desarrollo del Milenio de la ONU. Nosotros somos los que hemos permitido, por ejemplo, que el señor Arias Cañete sea el líder mundial contra el cambio climático.

Las propuestas bloqueadas también encuentran acomodo en este espacio. Así, Gabriel Rufián (ERC) culpa a la oposición de haber bloqueado su Ley de Emergencia Climática, mientras que Adriana Lastra (PSOE) recuerda los beneficios de Madrid Central, ahora en entredicho tras el cambio de color en el consistorio de la capital.

Gabriel Rufián (ERC): Nosotros proponemos una Ley de Emergencia Climática, como ya se ha presentado en el Parlament de Cataluña, y se intentó instaurar, por cierto, llevada al Tribunal Constitucional por parte del PP, PSOE y Ciudadanos.

Adriana Lastra (PSOE): Una de esas medidas era precisamente Madrid Central, y aquí las tres derechas juntas quieren revertir Madrid Central. Es un gran error, que lo han dicho todos los organismos internacionales y, por lo tanto, lo que les pido es que rectifiquen y que se comprometan a rectificar por la salud de los madrileños.

Los planes de futuro ocupan la mayor parte del discurso elaborado por las distintas formaciones políticas (32), y destacan especialmente en los debates en los que no participaron los principales candidatos, es decir, en los celebrados los días 1 y 7 de noviembre, con las subalternas de los partidos ocupando los atriles ante las cámaras.

TABLA 6. Distribución de los discursos sobre planes futuros

Planes futuros	PSOE	PP	Cs	UP	VOX	ERC	PNV	TOTAL
Aclamación	5	3	3	9	0	1	5	26
Ataque	0	1	2	0	2	0	0	5
Defensa	1	0	0	0	0	0	0	1

Fuente: Elaboración propia.

El grupo más proactivo es Unidas Podemos (9), seguido por el Partido Socialista (6). El partido morado convierte la creación de una empresa pública de energía en su medida estrella, ya que alude a ella durante todos los encuentros celebrados en noviembre. También resalta la necesidad de imponer una fiscalidad verde, que castigue a aquellas empresas que contaminan. Este punto es compartido por los socialistas, que lo califican como una medida disuasoria, y que apuestan por desarrollar los planes ya aprobados en los últimos meses, resaltando los beneficios en la creación de empleo y el apoyo a las zonas amenazadas por el cambio de modelo energético, como las cuencas mineras.

Pablo Iglesias (UP): Y por último, artículo 128, el artículo patriota de verdad del que todo el mundo se olvida: toda la riqueza del país estará subordinada al interés general. ¿Qué es lo que proponemos hacer? Una empresa pública de energía que mire a la cara al oligopolio eléctrico, sirva para bajar la factura de la luz y sirva para emprender una transición ecológica apostando solamente por las renovables.

Irene Montero (UP): Y que aquellas empresas que estén contaminando, paguen.

María Jesús Montero (PSOE): Una fiscalidad medioambiental que permita que sea disuasoria de conductas que son dañinas para la salud de las personas.

Pedro Sánchez (PSOE): Queremos impulsar una transición ecológica justa, e insisto, en todas aquellas provincias y en todas aquellas comarcas que se vayan a ver damnificados por el cambio de paradigma en el modelo energético [...]. Y evitar así, precisamente, la lucha contra la despoblación y el reto demográfico.

Los partidos que conforman la oposición en el hemicycle coinciden entre ellos al señalar las propuestas fiscales como una amenaza para la economía y el empleo, así como la necesidad de alcanzar un pacto de Estado que permita afrontar la emergencia climática de manera consensuada.

Albert Rivera (Cs): El señor Sánchez ha olvidado el dieselazo que para el PSOE deben ser los ricos. 17 millones de personas, de familias, de conductores [...]. Preparen el bolsillo, señores ciudadanos, porque como llegue Sánchez les va a meter la mano en el bolsillo.

Iván Espinosa de los Monteros (Vox): En España hay 17, 17 plantas de producción del automóvil y mucha industria auxiliar que vive de esto. Hay cientos de miles de puestos de trabajo que dependen de esto [...]. Y la mera explicación de que ustedes van a prohibir el diésel por medidas ecologistas, teóricamente, está generando desempleo, está generando paro. Ustedes, desde su desconocimiento, cada vez que hablan hacen que suba el pan.

Rocío Monasterio (Vox): Resulta que a los que penalizan precisamente son a los que no tienen ahorros, a los más débiles, a las clases trabajadoras, y Vox en lo que está es en proteger a todos ellos. Primero ayudémosles a hacer la transición y luego ya les sancionamos. Pero ustedes están en primero sancionar en vez de en ayudar.

Ana Pastor (PP): Esto es una responsabilidad de nuestra generación para las generaciones futuras, y por eso creo que a nivel parlamentario tendríamos que llegar a un gran acuerdo para el respeto al medio ambiente y para hacer una transición, pero que sea una transición respetuosa siempre.

Inés Arrimadas (Cs): Necesitamos pactos de Estado para hablar del medio ambiente. Llevamos 40 años viendo que el PP y el PSOE dicen una cosa en la oposición que nunca hacen en el Gobierno. Necesitamos acuerdos de Estado.

Encuadres utilizados para referirse a la crisis climática

El estudio de los encuadres utilizados por los participantes en los debates electorales celebrados durante el año 2019 en España permite conocer de una manera más precisa la manera en la que la crisis climática es definida por los dirigentes políticos.

De este modo, comprobamos que el discurso electoral aborda esta realidad desde un punto de vista proactivo, en el que la propuesta de soluciones ocupa la mayor parte del tiempo en pantalla, con un peso específico del 61%. El segundo marco según el número de repeticiones es la motivación, es decir, la definición de

la postura frente a la amenaza y su predisposición a afrontarla, que obtiene un 23%. En último lugar queda el encuadre de diagnóstico, en el que los candidatos señalan el origen y consecuencias de la crisis climática y que se identifica en el 14% de los casos, como vemos a continuación.

TABLA 7. Distribución de los encuadres en función de los partidos políticos

Encuadre	PSOE	PP	Cs	UP	VOX	ERC	PNV	TOTAL
Motivación	4	4	1	2	2	1	1	15
Diagnóstico	3	2	1	1	2	0	1	10
Pronóstico	11	5	6	8	2	2	5	39

Fuente: Elaboración propia.

Si atendemos a la clasificación de estos enfoques en función de las formaciones políticas analizadas comprobamos que los partidos con mayor representación parlamentaria son también los más proclives a la hora de posicionarse ante la emergencia climática. Así, socialistas y populares (4) acaparan más de la mitad del relato en torno a la motivación. No obstante, todas las formaciones políticas participan en algún momento de la muestra en la construcción de este encuadre.

El discurso en torno a la motivación está marcado por el enfrentamiento dialéctico entre los dos grandes bloques que configuran el panorama político español. Así, los partidos conservadores se postulan como defensores del modelo económico capitalista y se oponen a la apropiación de la agenda climática por parte de sus adversarios. En el lado contrario, las formaciones progresistas se hacen eco de las movilizaciones sociales y apuestan por un cambio de paradigma energético que garantice el desarrollo sostenible.

Respecto al diagnóstico de la crisis climática, los representantes públicos ponen

el acento en el modelo de consumo actual, responsable del alto grado de contaminación, del abuso del plástico, del uso ineficiente del transporte y de la masificación de las ciudades y zonas turísticas. Solamente Vox achaca estos problemas a la legislación vigente, en la que las trabas burocráticas impiden un uso eficiente de los recursos.

También se ha detectado un alto grado de consenso en torno a los impactos derivados de la crisis climática entre las distintas formaciones políticas. En este sentido, se habla de un problema transversal, que afecta al consumo, al empleo o a la salud.

La propuesta de soluciones, recogida en el marco de pronóstico, se presenta en clave económica. La fiscalidad verde se ha convertido en el principal caballo de batalla de las cinco formaciones mayoritarias, ya que las medidas anunciadas por Unidas Podemos y el Partido Socialista se han encontrado con la oposición de los partidos de derechas, que sostienen que los impuestos van a generar mayor pobreza y desempleo. Dentro del ámbito económico se plantea otro punto, el de las ayudas para

la transición energética, que varían desde la promesa formulada por el Gobierno de invertir en las zonas afectadas por la descarbonización, como las cuencas mineras, hasta la demanda de ayudas para la renovación del parque automovilístico, promovida por Vox.

En línea con este último argumento, el de las emisiones vinculadas al transporte, Unidas Podemos y el Partido Nacionalista Vasco defienden el uso del ferrocarril como eje vertebrador del país, mientras que Esquerra Republicana de Cataluña aboga por fomentar el comercio de proximidad.

Por último, los líderes de los dos principales partidos inciden en la necesidad de adoptar pactos de Estado en materia medioambiental que permitan afrontar en común el desafío climático, una demanda apoyada por los candidatos de Ciudadanos y Esquerra.

CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos permiten confirmar las hipótesis de partida que planteamos al comienzo de nuestro estudio: la emergencia climática se ha incorporado al discurso de los debates electorales televisados, y lo ha hecho como un tema económico que plantea importantes aristas entre los bloques de derechas e izquierdas.

A continuación exponemos los principales hallazgos que soportan estas afirmaciones y establecemos una comparativa con la literatura relacionada con el objeto de estudio.

H1. El estudio cronológico pone de manifiesto la progresiva implantación de la crisis climática en la agenda política española, ya que en los últimos comicios, celebrados en noviembre, se ha multiplicado por 7 el número de discursos en torno a esta materia, pasando de los 4 detectados en las anteriores elec-

ciones a los 29 de estas últimas. Esta evolución también se hace patente en el plano temporal, ya que el acumulado de las intervenciones crece de manera exponencial, desde el minuto de abril a los 16 recientes.

Además de los datos estadísticos, el estudio cualitativo refleja una mayor importancia de la emergencia climática en la repetición electoral, ya que este asunto aparece en una ocasión en el discurso de presentación y, por dos veces, en el «minuto de oro» o cierre. Por otro lado, dos de los debates celebrados en noviembre, los organizados por canales de televisión, incorporan un bloque específico sobre el cambio climático, reforzando con ello la importancia de la crisis climática entre los políticos y su electorado.

Este incremento en la atención hacia los problemas medioambientales supone un precedente en los debates electorales en España, ya que, como señala Gutiérrez (2016: 142), el cambio climático ha sido el gran ausente en las últimas campañas. Por ello, y pese al notable retraso respecto a otras democracias occidentales, la inclusión de la emergencia climática en el discurso político debe considerarse un paso acertado en la lucha contra esta amenaza. Así sucede desde hace más de una década en Australia (Gascoigne, 2008) o Canadá (Jones, 2008), donde la cuestión climática ya jugaba un papel decisivo entre los candidatos, o más recientemente en Gran Bretaña (Carter, 2015), con el crecimiento de Los Verdes y las medidas ecologistas de David Cameron.

H2. El contenido y las formas utilizadas por los candidatos para referirse a la emergencia climática revelan un importante nivel de politización en torno a este asunto. A pesar de que la aclamación es la técnica más utilizada, como señalan Herrero y Benoit (2009: 70), los

ataques del bloque conservador se hacen patentes en todas las variantes de contenido, especialmente en torno a los planes de futuro. Esta estrategia por parte de la oposición coincide con los hallazgos de Téllez, Muñiz y Ramírez (2010: 256).

Además, y de manera específica, en los debates analizados se plantea la apropiación de los partidos de izquierdas de la lucha contra la emergencia climática, en un ejercicio de polarización política que coincide con los planteamientos de Ryan (2017: 283).

H3. El encuadre más recurrente en el discurso político es el pronóstico, y aparece vinculado a la variable económica. Este marco sitúa a la política española en línea con los debates celebrados en Canadá (Houle, 2014) o Australia (Gurney, 2014), donde el duelo dialéctico adquiere el cariz de referéndum sobre las propuestas fiscales y laborales, ya sean pasadas o futuras, del partido que ostenta el poder.

Habrá que esperar al próximo debate para comprobar si se mantiene el interés político, mediático y social en torno a una amenaza climática que no desaparecerá aunque abandone la agenda de los candidatos.

BIBLIOGRAFÍA

- Arceo Vacas, Alfredo; Serrano Villalobos, Olga y Álvarez Sánchez, Sergio (2020). «Frames of reference for the electoral Debates of the 2015 and 2016 general elections in Spain: credibility as the sustenance of satisfaction with politician». *Zer*, 25(48): 105-125.
- Barlovento (2019). *Los debates electorales en TV (1993-2016)*. Madrid: Barlovento Comunicación.
- Benoit, William L. (2007). *Communication in Political Campaigns*. New York: Peter Lang Publishing.
- Berelson, Bernard (1952). *Content Analysis in Communications Research*. New York: The Free Press.
- Carter, Neil (2006). «Party Politicization of the Environment in Britain». *Party Politics*, 12(6): 747-767. doi: 10.1177/1354068806068599
- Carter, Neil (2015). «The Greens in the UK General Election of 7 May 2015». *Environmental Politics*, 24(6): 1055-1060. doi: 10.1080/09644016.2015.1063750
- Castromil, Antón y Rodríguez, Raquel (2019). «Del cara a cara a los debates a cuatro en España». En: Conde, E.; Fontenla, J. y Rúas, J. (eds.). *Debates electorales televisados: del antes al después*. La Laguna: Cuadernos Artesanos de Comunicación, pp. 24-47.
- CIS (2018). *Barómetro de noviembre 2018. Avance de resultados n.º 3231*. Disponible en: http://datos.cis.es/pdf/Es3231mar_A.pdf, acceso el 22 de noviembre de 2019.
- Comisión Europea (2019). *Eurobarómetro especial 490. Cambio climático*. Disponible en: https://data.europa.eu/euodp/es/data/dataset/S2212_91_3_490_ENG, acceso el 21 de noviembre de 2019.
- Fernández, Rogelio (2019). *Sigue la tendencia de récords: el mes de octubre de mayor cobertura histórica*. Disponible en: <https://comunicacambioclimatico.files.wordpress.com/2019/11/11.-resumen-octubre-2019.pdf>, acceso el 22 de noviembre de 2019.
- Gascoigne, Toss (2008). «Climate Change: “The” Issue in the Australian National Election 2007?». *Science Communication*, 29(4): 522-531. doi: 10.1177/1075547008316306
- Goffman, Erving (1974). *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge: Harvard University Press.
- Gurney, Myra (2014). «Missing in Action? The Non-Climate Change Debate of the 2013 Australian Federal Election». *Global Media Journal: Australian Edition*, 8(2): 1-21.
- Gutiérrez Hurtado, Javier (2016). «El debate electoral sobre el cambio climático». *Papeles de Relaciones Ecosociales y Cambio Global*, 136: 133-145.
- Herrero, Julio César y Benoit, William L. (2009). «Análisis funcional de los debates en las elecciones generales de 2008». *Zer*, 14(27): 61-81.
- Houle, David (2014). «Marketing politique et changements climatiques». *Political Marketing Politique*, 5(2): 11-14.
- Jones, Nicola (2008). «Green Issues Dominate Election. Climate Change Is High on Canadian Agenda». *Nature*, 455: 268-269. doi: 10.1038/455268a

- Mapelli, Giovanna (2010). «Políticos cara a cara: actividades de imagen en el debate electoral». En: Orletti, F. y Mariottini, M. (eds.). *(Des)cortesía en español. Espacios teóricos y metodológicos para su estudio*. Roma: Università degli Studi Roma, pp. 557-574.
- Martínez Alier, Joan (2011). «Un gran olvidado: el medio ambiente: elecciones y ecología». *Le Monde Diplomatique en español*, 193: 1-3.
- Mathiesen, Karl (2016). «Polar Opposites in US Election». *Nature Climate Change*, 6(11): 979-981. doi: 10.1038/nclimate3145
- Micovic, Miljana; Alsina Leal, Adrià y Anaya Revuelta, Inmaculada (2020). «Análisis argumentativo de los debates electorales en la campaña 28-A: la construcción del enemigo». *Revista Latina de Comunicación Social*, 76: 189-207. doi: 10.4185/RLCS-2020-1443
- Paniagua Rojano, Francisco Javier (2004). «La nueva comunicación electoral en España». *Revista Latina de Comunicación Social*, 7(58): 1-14.
- Quintas Froufe, Natalia y Quintas Froufe, Eva (2010). «Cara a cara electoral televisado: análisis audiovisual de los debates presidenciales». *Miguel Hernández Communication Journal*, 1: 20-39.
- Quintas Froufe, Natalia; González Neira, Ana y Conde Vázquez, Erika (2020). «El interés de la audiencia española en la política televisada: de los debates electorales al politainment». *Communication and Society*, 33(3): 85-100. doi: 10.15581/003.33.3.85-100
- Ramonet, Ignacio (1997). *Un mundo sin rumbo. Las crisis de fin de siglo*. Madrid: Temas de Debate.
- Real Instituto Elcano (2019). *Los españoles ante el cambio climático*. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/cambio-climatico/encuesta-espanoles-ante-cambio-climatico-sep-2019)
- elcano_es/zonas_es/cambio-climatico/encuesta-espanoles-ante-cambio-climatico-sep-2019, acceso el 21 de noviembre de 2019.
- Rodríguez Díaz, Raquel y Castromil, Antón R. (2020). «Elecciones 2015 y 2016 en España: el debate desde los temas a los “meta-temas” de agenda». *Revista Latina de Comunicación Social*, 76: 209-227. doi: 10.4185/RLCS-2020-1444
- Ryan, Daniel (2017). «Política y cambio climático: explorando la relación entre partidos políticos y la problemática climática en Latinoamérica». *Ambiente and Sociedade*, 20(3): 277-294.
- Sartori, Giovanni (1998). *Homo Videns. La sociedad teledirigida*. Madrid: Taurus.
- Semetko, Holli A. (1996). «The Media». En: LeDuc, L.; Niemi, R. y Norris, P. (eds.). *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*. London: Sage, pp. 254-279.
- Snow, David A. y Benford, Robert D. (1992). «Master Frames and Cycles of Protest». En: Morris, A. y McClurg, C. (eds.). *Frontiers in Social Movements Theory*. New Haven: Yale University Press, pp. 133-155.
- Soengas Pérez, Xosé (2009). «Los límites de la información en los debates pactados». *Revista Latina de Comunicación Social*, 12(64): 988-999.
- Téllez, Nilsa; Muñiz, Carlos y Ramírez, Jacobo (2010). «Función discursiva en los debates televisados. Un estudio transcultural de los debates políticos en México, España y Estados Unidos». *Palabra Clave*, 13(2): 251-270. doi: 10.5294/pacla.2010.13.2.2
- Vicente Torrico, David (2019). *El cambio climático en el cine. ¿Representación social o ficción argumental?* López Vidales, Nereida y Vicente Mariño, Miguel (dirs.), Valladolid: Universidad de Valladolid. [Tesis doctoral inédita].

RECEPCIÓN: 17/12/2019

REVISIÓN: 06/05/2020

APROBACIÓN: 25/06/2020