

Contexto económico y rentabilidad electoral de un ejecutivo autonómico en minoría: el Gobierno de la Junta de Andalucía en el periodo 2015-2018

The Economic Context and Electoral Yield of a Minority Regional Government: The Andalusia Government during the 2015-2018 Period

Ángel Cazorla Martín, Mateo Javier Hernández Tristán y Juan Montabes Pereira

Palabras clave

- Andalucía
- Elecciones autonómicas
- Rentabilidad electoral
- Voto económico

Key words

- Andalusia
- Regional Election
- Electoral Yield
- Economic Vote

Resumen

El presente trabajo tiene como objetivo determinar cuál ha sido la influencia del contexto económico sobre el comportamiento electoral de los andaluces en las elecciones autonómicas del 2 de diciembre de 2018. Para ello, mediante modelización con ecuaciones estructurales, se analiza la percepción de los andaluces respecto a la situación económica y si esta ha condicionado la respuesta electoral a un Gobierno en minoría parlamentaria, sostenido con el apoyo de Ciudadanos. Nuestras conclusiones y los posteriores resultados en las elecciones al Parlamento andaluz de 2018, evidencian un evidente desgaste para el partido que sustentaba el ejecutivo —PSOE—, así como para el principal partido de la oposición —PP—. Ciudadanos, como *support party*, duplicó sus apoyos, convirtiéndose junto a Vox en los dos únicos partidos que mejoraron sus resultados.

Abstract

The aim of this paper is to determine the influence that the state of the economy had on the electoral behaviour of Andalusians in the regional election held on 2 December 2018. Structural equation modelling was used to analyse the perception that Andalusians had of the economic situation and whether this determined their electoral response to a minority parliamentary government, sustained with the support of the Ciudadanos party. Both our findings and the subsequent results in the 2018 Andalusian Parliament election showed a clear erosion of the support for the incumbent PSOE party, as well as for the main opposition party (PP). Ciudadanos, which had acted as support party, doubled its electoral base and improved its results, as did Vox. They were the only two parties to improve their previous electoral results.

Cómo citar

Cazorla Martín, Ángel; Hernández Tristán, Mateo Javier; Montabes Pereira, Juan (2023). «Contexto económico y rentabilidad electoral de un ejecutivo autonómico en minoría: el Gobierno de la Junta de Andalucía en el periodo 2015-2018». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 181: 21-40. (doi: 10.5477/cis/reis.181.21)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Ángel Cazorla Martín: Universidad de Granada | acazorla@ugr.es

Mateo Javier Hernández Tristán: Universidad de Granada | mateoj@correo.ugr.es

Juan Montabes Pereira: Universidad de Granada | montabes@ugr.es

INTRODUCCIÓN

Las elecciones andaluzas del 2 de diciembre de 2018 conllevaron el inicio de un nuevo ciclo electoral en España (Andreu y Romero, 2019), que continuó con la celebración de cinco procesos a lo largo del año 2019 en los que se terminaron de dibujar importantes cambios en el sistema de partidos nacional y autonómico. La apertura de este nuevo ciclo se inició con las elecciones generales de abril de 2019 y los comicios municipales, europeos y autonómicos en trece comunidades en el mes de mayo de 2019. El ciclo se cerraría con la nueva convocatoria de elecciones generales en noviembre de 2019.

En clave de política andaluza, se debe destacar que estos comicios vinieron precedidos por la ruptura del acuerdo de legislatura entre PSOE-A y Ciudadanos en septiembre de 2018. Este hecho, unido a la estrategia de la presidenta de la Junta de Andalucía de alejar todo lo posible las elecciones andaluzas de las generales, precipitó el adelanto electoral. Todo ello, a pesar de que el desarrollo de gran parte de la legislatura 2015-2018 se sustentó en un clima de entendimiento general entre PSOE-A y Ciudadanos. Muestra de ello fue la aprobación de los presupuestos de 2016, 2017 y 2018, la presentación de 29 proyectos de ley, así como la aprobación de la mayoría de ellos a lo largo de la legislatura¹.

El Partido Socialista afrontó una campaña en clave andaluza, defendiendo su gestión, prometiendo nuevos avances en los derechos para la ciudadanía y lanzando un mensaje destinado a mantener los servicios públicos ante el riesgo de privatización de los mismos por parte de un Gobierno liderado por la derecha.

¹ Algunos de ellos, como la ley de formación profesional, la ley de juventud de Andalucía, o la ley de agricultura y ganadería no vieron finalmente la luz porque decayeron por la finalización de la legislatura.

Por su parte, en clave económica, este periodo coincide con una mejora evidente de las principales magnitudes económicas, en un contexto de alto escepticismo político y económico fruto de los efectos extensivos de la Gran Recesión iniciada en 2008.

En cuanto a las perspectivas demoscópicas, la mayoría de las encuestas (Trujillo y Montabes, 2019)² apuntaban a la posibilidad de un cambio de gobierno, ahondando en unas tendencias que ya dibujaban alteraciones importantes en el sistema de partidos andaluz (Aragón, 2020; Ramírez, 2021; Mo y Pereira, 2018; Rivera, Castro y Mo, 2021). A este respecto, tras las elecciones de 2015, se inicia un lento declive de los apoyos al PSOE-A (Ortega, García y Trujillo, 2013; Trujillo y Montabes, 2019), formación que, aun estando a la cabeza, ya lo hace lejos de una mayoría absoluta, a la vez que PP-A, Ciudadanos y Adelante Andalucía pugnan por afianzar la segunda posición³ de un sistema de partidos mucho más fragmentado y competido.

RENDICIÓN DE CUENTAS Y RENTABILIDAD ELECTORAL DE LOS GOBIERNOS

Aproximarse al concepto de rendición de cuentas (o *accountability*) desde una pers-

² Las publicaciones de encuestas en el transcurso del año, aunque variaban ligeramente en el nivel de apoyos, ofrecían la misma estructura en la proyección del porcentaje de voto, en la que no había alternativa de gobierno al que podría formar el PSOE-A, ya que la suma de PP y Cs estaba lejos de la mayoría absoluta. Los estudios posteriores al invierno o el CIS preelectoral ofrecían como novedad la posibilidad de la entrada en el Parlamento de la ultraderecha de Vox, aunque con una representación muy pequeña.

³ Así lo expresó el Estudio General de Opinión Pública de Andalucía (EGOPA invierno 2018), publicado en el inicio del año 2018, y en el que el PSOE-A obtendría el 34,1 %, siendo la formación más votada. En la segunda posición, se dibujaba un empate técnico entre Cs, con el 19,8 %, y el PP, con el 18,3 %. Podemos e IU aparecían en aquel trabajo por separado como cuarta y quinta fuerza política obteniendo un 10,5 % y 8,3 %.

pectiva general nos traslada forzosamente a la idea de control ciudadano o institucional sobre la acción política, en particular a la de los actores que tienen la responsabilidad de gobierno. Estaríamos, por tanto, ante la acción de transparencia, control y justificación del poder ejecutivo que no depende de la voluntad política del mismo, sino a la cual están obligados en función de los mecanismos legales que la garantizan (Schedler, 1999; Pruzzotti, 2007; Schedler, 2008; Hernández y Arciniegas, 2011; Ríos *et al.*, 2014).

De esta forma, para poder realizar de manera efectiva este control político, además de la dación de cuentas es imprescindible que el *accountability* cuente con mecanismos de sanción, que dependerán del tipo de control que se ejerza; es decir, *accountability* horizontal (O'Donnell, 2004) *social* o societal (Smulovitz y Peruzzotti, 2000; Peruzzotti, 2008) y *accountability* electoral (Schmitter y Karl, 1991; Powell, 2004).

De igual modo, para una correcta aplicación de la *accountability* electoral es fundamental que los ciudadanos traten de identificar con claridad a los responsables políticos, ya que si no es así su capacidad para rendir cuentas de las actuaciones de los partidos políticos mediante su voto en las elecciones estará distorsionada (Powell, 2000), cuestionando la tesis planteada por el modelo de elección racional, en la que se enuncia la idea de la capacidad de los ciudadanos para atribuir con exactitud y de forma racional las responsabilidades de los Gobiernos (Downs, 1957).

Desde una primera aproximación, es mucho más reconocible para los votantes la responsabilidad en los Gobiernos formados por un único partido y que cuenten con mayoría absoluta que en aquellos en los que el poder ejecutivo está dividido en varias formaciones políticas. Este sería el caso de los Gobiernos de coalición, o aquellos en los que, aunque esté formado por un único par-

tido, no cuente con el respaldo parlamentario suficiente para desarrollar sus políticas, como es el caso de los Ejecutivos en minoría (Lewis-Beck, 1988; Mershon, 1996; Boch, Díaz y Riba, 1999; Powell, 2000; Strom, Müller y Bergman, 2003; Bengtsson, 2004). En este sentido, podríamos formular la siguiente pregunta: ¿quién es responsable en un Gobierno sin mayoría parlamentaria como el andaluz en la legislatura 2015-2018?, ¿es el que gobierna, o es el que bloquea su acción de gobierno desde la oposición parlamentaria?

Tal y como hemos apuntado anteriormente, los Gobiernos minoritarios producen una elevada distorsión en los procesos de rendición de cuentas, ya que en este tipo de Ejecutivos siempre se podrá achacar a la oposición que no se aprueben las medidas planteadas en el Parlamento, en tanto que no cuentan con la mayoría para aprobarlas. Este tipo de actuación puede provocar que la responsabilidad de los efectos negativos de la gestión del Gobierno sea compartida por el Gobierno y la oposición, posicionando al ciudadano en la disyuntiva de identificar qué actor es el responsable del fracaso de las políticas. Con respecto a la responsabilidad y a sus rendimientos electorales, Rose y Mackie (1983), Strom (1990a) y Paldam (1991) ya apuntaron que los Gobiernos minoritarios desarrollaron una pérdida electoral más leve que los Gobiernos mayoritarios, lo que confirmaría que el elector reparte la responsabilidad entre el Gobierno y aquellos que bloquean su acción, incluso sancionado en mayor medida a aquellos que a pesar de no ostentar formalmente la responsabilidad del Ejecutivo sí bloquean o impiden la puesta en marcha de las medidas propuestas.

Por último, relacionados con la atribución de responsabilidad encontramos los estudios sobre *incumbency effect* (Polsby y Wildawsky, 1980; Rose y Mackie, 1983; Strom, 1990b; Reniu, 2004; Campbell, 2008;

Reniu, 2018) centrados en el análisis de los efectos en términos electorales que ha supuesto participación de un partido político en el Gobierno. Este proceso se realiza analizando la valencia (positiva o negativa) con respecto a los rendimientos electorales: positivo si formar parte del Ejecutivo ha supuesto un aumento del porcentaje de apoyo electoral en las elecciones que han dado fin al Gobierno o, por el contrario, negativo si la participación en el Ejecutivo ha supuesto un retroceso en el apoyo electoral.

Evans (2003) y Mayer (2006) identifican el submodelo económico, un nuevo enfoque derivado del paradigma racional que centra su interés en la medición de los indicadores económicos y su relación directa con la popularidad del Gobierno, así como su posible respaldo electoral. En esta relación, el elector premiará al partido o partidos (en el caso de una coalición de gobierno) si hay una evolución positiva de la economía y en cambio los castigará electoralmente si no es así. La hipótesis central de este modelo se basa en la dimensión «*accountability* electoral», es decir, la idea de que el electorado responsabiliza al Gobierno y a los actores políticos del estado de la economía y vota en función de su evolución. Desde esta perspectiva, los individuos son racionales y, por tanto, tienen capacidad para responsabilizar a los Gobiernos una vez que han evaluado su actuación. Si aprueban la gestión realizada por el Ejecutivo, terminarán premiando al responsable mientras que, por el contrario, si desaproveban la acción desarrollada por el Gobierno optarán por el castigo (Przeworski, Stokes y Manin, 1999).

El modelo económico establece dos dimensiones de análisis y toma de decisiones por parte del elector: voto retrospectivo, centrado en la evolución de la gestión pasada de la economía (Fiorina, 1981) y voto prospectivo (Key, 1961; Kramer, 1971; Kuklinski y West,

1981; Lewis-Beck y Skalaban, 1989), centrado en las perspectivas de gestión política futura, es decir, en función de qué partido o líder político consideren que mejor gestionará los asuntos públicos, en especial la economía.

No obstante, cuando la información disponible es imperfecta, el votante racional utilizará la información del pasado para formular sus expectativas con el fin de minimizar el riesgo de su elección (Jaime y Sáez, 2007) o realizará unos juicios económicos mediatizados por actitudes políticas preexistentes (Maravall y Przeworski, 1999).

Este modelo económico asume la capacidad de los ciudadanos para la *accountability*, es decir, la atribución de responsabilidad sobre quiénes son los encargados de la gestión de los asuntos públicos. Sin embargo, tal y como se ha apuntado anteriormente, existen multitud de factores que impiden que los ciudadanos puedan conocer con exactitud quién es el responsable último de la gestión política, rompiendo así con la hipótesis de que los ciudadanos son seres racionales, totalmente informados y con una enorme capacidad de conocer cuáles son los beneficios esperados de su elección (Anderson, 2000; Samuels, 2004; Bengtsson, 2004).

En este sentido, la teoría de la asimetría del voto económico (Bloom y Price, 1975) defiende la existencia de un mayor retroceso electoral para los partidos con responsabilidad de gobierno en los contextos de crisis económica, a la vez que mayores ventajas electorales para los partidos en el Ejecutivo en situaciones de crecimiento económico, hipótesis que sido contrastada por autores como Nannestad y Paldam (1997) y Belluci y Lewis-Beck (2011). Para el caso español, los estudios del voto económico en las elecciones generales de 1996, 2000 y 2011 (Fraile, 2002; Mora, 2017) apuntan a que primó en mayor medida el beneficio electoral para el partido en el Gobierno en

contextos favorables económicos, como en el caso de las elecciones generales de 2000, frente al desgaste en situaciones de crisis económica (elecciones generales de 1996 y 2011), donde el retroceso electoral también se debió a otras circunstancias, tales como la corrupción y el desgaste de los Gobiernos socialistas.

En el caso andaluz, se constata la preeminencia de componentes actitudinales sobre los económicos, aunque en el periodo 2008-2014 se activaron componentes de voto económico (Gómez, Cabeza y Palacios, 2013), especialmente en el caso del voto al Partido Popular (Cazorla, 2014) y el voto a nuevas formaciones (Rivera, Castro y Mo, 2021).

METODOLOGÍA

Ante tal diversidad de modelos explicativos, cada vez es más frecuente encontrar enfoques que rompen con la estanqueidad entre teorías y modelos, adentrándose en el estudio del comportamiento electoral de forma integrada, teniendo en cuenta la pluralidad de variables y defendiendo la multicausalidad del voto (Kramer, 1971; Lewis-Beck, 1988; Álvarez y Nagle, 1995; Sáez, 2002; Palmer y Whitten, 2011). En este sentido, en el estudio de los componentes del voto, está siendo cada vez más habitual recurrir a la explicación multivariable del comportamiento electoral, utilizando métodos y herramientas de análisis novedosas, al menos en el campo de las ciencias sociales, caso de los modelos de ecuaciones estructurales, presentes en trabajos como los de Soares y Rivera (2012), Rivera y Jaráiz (2016), Delgado y Cazorla (2017) o Jaráiz, Lagares y Pereira (2020).

Con el objeto de determinar los componentes en la evaluación contextual del Gobierno andaluz hemos trabajado con los datos del Estudio General de Opinión Pública

de Andalucía (EGOPA)⁴, en concreto, con el estudio EGOPA invierno 2018, encuesta inmediatamente anterior a las elecciones autonómicas andaluzas de diciembre de 2018.

Para la operacionalización de los efectos en términos electorales se ha utilizado el cálculo del rendimiento electoral neto (REN) y el rendimiento electoral relativo (RER) (Renui, 2004), mientras que para el análisis de los componentes contextuales en el rendimiento electoral del Gobierno y de la oposición se ha trabajado con técnicas de ecuaciones estructurales⁵ (SEM).

Siguiendo a Bollen y Paxton (1998) y Marôco (2010), en las fases de diseño, especificación y ajuste de los modelos SEM se ha procedido a realizar un análisis factorial exploratorio en el cual determinar el conjunto de variables significativas en la construcción del modelo final. Derivado de este análisis y de los test de normalidad univariante para cada una de las variables, se ha contemplado la utilización de una serie de componentes, que podemos dividir en contextuales-económicos, componentes evaluativos, componentes actitudinales y de liderazgo. Para cada uno de ellos se han creado cuatro constructos latentes denominados *Voto Económico*, *Evaluativo*, *Desafección* y *Adscripción*.

Los modelos se han completado con la inclusión de las valoraciones del total de los líderes políticos autonómicos, así como con el líder nacional de cada una de las formaciones. De igual modo, se han incluido como variables la autoubicación en la escala ideológica y la valoración de la situación general individual.

⁴ El Estudio General de Opinión Pública de Andalucía (EGOPA) es un barómetro de opinión que la Universidad de Granada, a través del Centro de Análisis y Documentación Política y Electoral de Andalucía, realiza en la comunidad autónoma andaluza. Se inició en el año 2001 a razón de dos oleadas por año, una en verano y otra en otoño o invierno. En la actualidad, representa la más larga serie histórica sobre opinión pública en Andalucía. <http://cadpea.ugr.es/>

⁵ SEM (Structural Equation Models).

Como variables dependientes hemos trabajado con la probabilidad de voto a cada uno de los partidos con representación en el Parlamento andaluz en el momento de la encuesta (PSOE, PP, Ciudadanos y Adelante Andalucía).

El objetivo de este modelo SEM es establecer las relaciones de causalidad y el ajuste con el modelo teórico propuesto mediante las covarianzas que se producen entre variables y constructos latentes. Las variables utilizadas en nuestro modelo han sido las siguientes:

TABLA 1. Variables modelos SEM

Constructo	Variable	Etiqueta	Tipo	Valores
Voto Económico	RETROSP_ANDA	Valoración de la situación económica pasada de Andalucía	Escala	1 - 5
	PROSPECT_AND	Valoración de la situación económica futura de Andalucía	Escala	1 - 5
	EGOTRÓPICO	Valoración económica personal	Escala	1 - 5
	SOCIOTRÓPICO	Valoración económica global de Andalucía	Escala	1 - 5
Evaluativa	VPOL_AND	Valoración de la situación política en Andalucía	Ordinal	1 - 5
	GOB_AND	Valoración del Gobierno andaluz	Ordinal	1 - 5
	ECO_PSOE	Valoración de la gestión económica del PSOE andaluz	Ordinal	1 - 5
	ECO_OP	Valoración de la gestión económica de la oposición	Ordinal	1 - 5
Actitudinales	IDENT_PARTIDO	Identificación con cada partido	Dicotómica	1- 0
	CER_PARTIDO	Cercanía con cada partido	Dicotómica	1- 0
	SIMP_PARTIDO	Simpatía por cada partido	Dicotómica	1- 0
Liderazgo	V_BONILLA	Valoración de José Manuel Moreno Bonilla	Escala	0 - 10
	V_SUSANA	Valoración de Susana Díaz	Escala	0 - 10
	V_MARIN	Valoración de Juan Marín	Escala	0 - 10
	V_MAILLO	Valoración de Antonio Maíllo	Escala	0 - 10
	V_TERESA	Valoración de Teresa Rodríguez	Escala	0 - 10
	V_SÁNCHEZ	Valoración de Pedro Sánchez	Escala	0 - 10
	V_RAJOY	Valoración de Mariano Rajoy	Escala	0 - 10
	V_RIVERA	Valoración de Albert Rivera	Escala	0 - 10
	V_IGLESIAS	Valoración de Pablo Iglesias	Escala	0 - 10
Desafección	SENT_NEGAT	Sentimientos negativos hacia la política	Ordinal	1-3
	PROB_POL_A	Política como problema para los andaluces	Dicotómica	1-0
	DEMO	Grado de satisfacción con la democracia	Ordinal	1-5
Voto	VOTO_PSOE	Probabilidad de voto al PSOE	Escala	0 - 10
	VOTO_PP	Probabilidad de voto al PP	Escala	0 - 10
	VOTO_CIUDADANOS	Probabilidad de voto a Ciudadanos	Escala	0 - 10
	VOTO_ADELANTE	Probabilidad de voto Adelante Andalucía	Escala	0 - 10
Ideología	IDEOLOG	Autoubicación en la escala ideológica	Escala	0 - 10
Situación personal	SIT_PER	Evaluación de la situación personal general	Ordinal	1-5

Fuente: Elaboración propia según los datos del EGOPA Invierno 2018.

PERCEPCIÓN POLÍTICA Y ECONÓMICA COMO MARCO CONTEXTUAL DEL GOBIERNO AUTONÓMICO ANDALUZ (2015-2018)

Ya hemos avanzado cómo, desde una perspectiva teórica de tipo racional-económica, el contexto en el cual se desarrolla una legislatura va a suponer el marco sobre el cual el votante desarrollará sus juicios políticos, permitiendo plasmar la evaluación que se realiza de Gobierno y oposición. Es por ello que, para el caso andaluz, resulta necesario establecer cuáles son los principales rasgos que definen este marco de gobierno.

El periodo de la X legislatura andaluza (marzo 2015-diciembre 2018) supuso una mejoría en valores absolutos de los principales indicadores económicos, principalmente el Producto Interior Bruto (PIB) y el PIB per cápita (o renta per cápita), así como la tasa de desempleo⁶.

Referido al primer gran indicador, la evolución del PIB, las cifras anuales en Andalucía para el periodo 2015-2018 ofrecen un crecimiento sostenido, alcanzando en esta última anualidad los 160 621 millones de euros y convirtiéndose en la mayor cifra de todo el histórico andaluz hasta esa fecha. Con respecto a la tasa de variación anual del PIB de Andalucía y la media nacional, en ambos indicadores se observa una tendencia similar, mostrando escasas diferencias.

Con respecto a la renta per cápita, en el periodo de análisis los andaluces mantienen la diferencia estructural negativa con respecto al PIB per cápita nacional. Tal es así que el crecimiento sostenido durante este periodo del PIB andaluz y del PIB nacional

provoca que en el inicio y el final de la legislatura la diferencia andaluza con respecto al PIB per cápita nacional (100 %) siga siendo importante y estable (74,3 %).

Finalmente, en lo referente a la tasa de desempleo⁷, en el periodo comprendido entre el segundo trimestre de 2015 y el cuarto trimestre de 2018, al igual que en el conjunto del país, se experimentó un paulatino descenso de estas cifras. La tasa de desempleo andaluza disminuye desde el 30,1 % (2T 2015) al 21,3 % (4T 2018), por otra parte, la cifra más baja desde finales del 2008. Además, al final de la legislatura la diferencia entre la tasa nacional y la andaluza alcanza también el punto más bajo del periodo, con un 6,8 %.

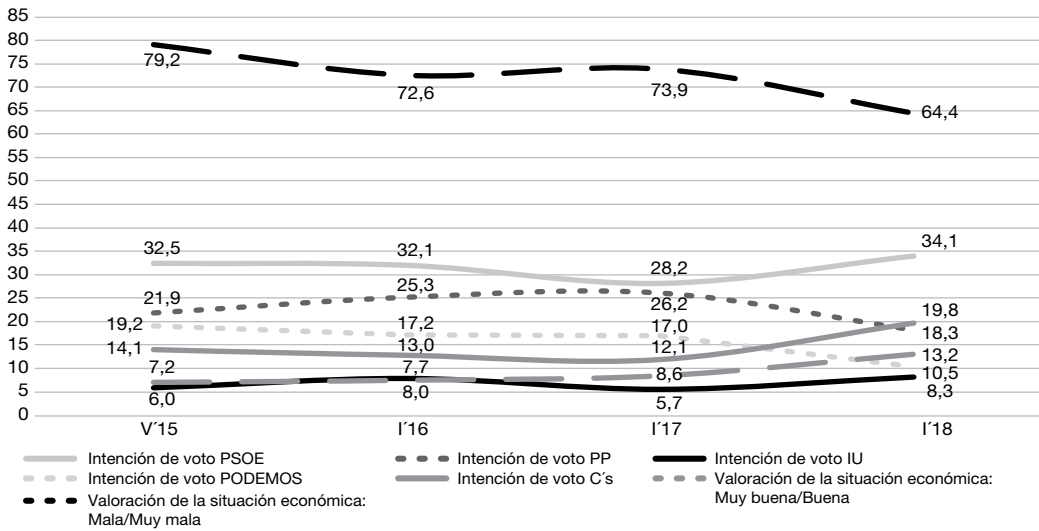
La traslación que de esta situación económica se hace a la opinión pública andaluza se caracteriza por una percepción general negativa de la evolución económica⁸. A pesar de que en el transcurso de la legislatura se va a producir una mejora constante de dicha evaluación, no va a poseer la suficiente intensidad como para que los andaluces realicen una valoración positiva de la misma al final del periodo. De hecho, a pesar de la mejora en la mayoría de los indicadores económicos, en el año 2018 tan solo un 13,2 % de los andaluces considera positiva la situación económica, manteniéndose una enorme distancia entre las percepciones diferenciales de la misma (50 %).

Con respecto a los problemas de los andaluces, el desempleo sigue siendo el principal de ellos, a bastante diferencia del resto. Sin embargo, debemos destacar cómo otros problemas relacionados con los servicios públicos, tales como la sanidad o la educación, aumentan paulatinamente, hasta el punto que la sanidad se convierte

⁷ Datos ofrecidos por la Encuesta de Población Activa (EPA) elaborada por el INE.

⁸ El 79,2 % de los andaluces la califica de Mala/Muy mala en el EGOPA invierno 2015 frente a un 7,2 % que la califica como Buena/Muy Buena.

⁶ Los datos de estas magnitudes han sido recopilados a través del Instituto Nacional de Estadística (INE).

GRÁFICO 1. Valoración de la situación económica de Andalucía e intención directa de voto

Fuente: EGOPA (2015-2018).

en el EGOPA invierno 2018 en el segundo problema para los andaluces⁹. Ligado a ello, se acentúa el empeoramiento de la valoración de la gestión del Ejecutivo andaluz y la reducción de confianza en la política económica del mismo, que alcanza en el EGOPA invierno 2018 sus peores valores¹⁰.

De igual modo, la percepción negativa de los andaluces respecto a la política económica del Gobierno andaluz también se extiende a la valoración general que se hace de los partidos de la oposición (excepto a Ciudadanos), ofreciendo unas valoraciones muy negativas, peores incluso que las del Ejecutivo y que se traducen en la proyección sobre su intención de voto, es-

pecialmente negativa para Partido Popular y para Adelante Andalucía (gráfico 1).

Ciudadanos, a pesar de su acuerdo de legislatura con el partido que ostenta la responsabilidad del Ejecutivo, es la única formación que obtiene una mejor percepción de sus propuestas económicas, hecho que también se reproduce en una mejor valoración de su labor de oposición, mostrando importantes diferencias con respecto al resto de formaciones políticas y llegando a superar los 30 puntos, siendo además el único partido que mejora sus datos conforme avanza la legislatura.

De igual modo, podemos observar cómo la clara mejoría económica percibida en el invierno de 2018¹¹ no solo no se refleja en el aumento de la intención directa de voto al partido con la responsabilidad de gobierno (PSOE-A), sino que esta alcanza la

⁹ En el EGOPA invierno 2018, la sanidad es un problema para el 34,6% de los andaluces, mientras que en el inicio de la legislatura lo era para el 18,6%.

¹⁰ En el EGOPA invierno 2018, el 78,6% de los andaluces confiaba poco o nada en la política económica del Gobierno andaluz (el 17,2% mucho o bastante) a la vez que el 52,7% consideraba la gestión del Gobierno andaluz como mala/muy mala (el 19,7% como buena/muy buena).

¹¹ En este último estudio se encuentran los datos más altos de percepción Buena/Muy buena de la economía (13,2%) y las cifras más bajas de los que consideran que la economía andaluza está Mal/Muy mal (64,4%).

cifra más baja del periodo de análisis. Todos los partidos de la oposición (excepto el mencionado caso de Ciudadanos) no rentabilizan este descenso en la intención de voto al PSOE-A, destacando las abultadas caídas de PP-A (-9,5 %) y Adelante Andalucía (-7,1 %) con respecto al EGOPA invierno 2017. Por el contrario, Ciudadanos será la única fuerza política que refuerce su porcentaje de voto y la valoración de su líder, Juan Marín, situación que se proyecta en una evidente mejora en los datos de intención directa de voto, aumentando en 2018 más de un 12 % con respecto a 2015, y convirtiéndose en el partido con mayor voto proyectado para las futuras elecciones de diciembre de 2018.

Al incremento en la intención directa de voto a Ciudadanos también se le añade un notable aumento en el nivel de simpatía hacia esta formación (gráfico 2).

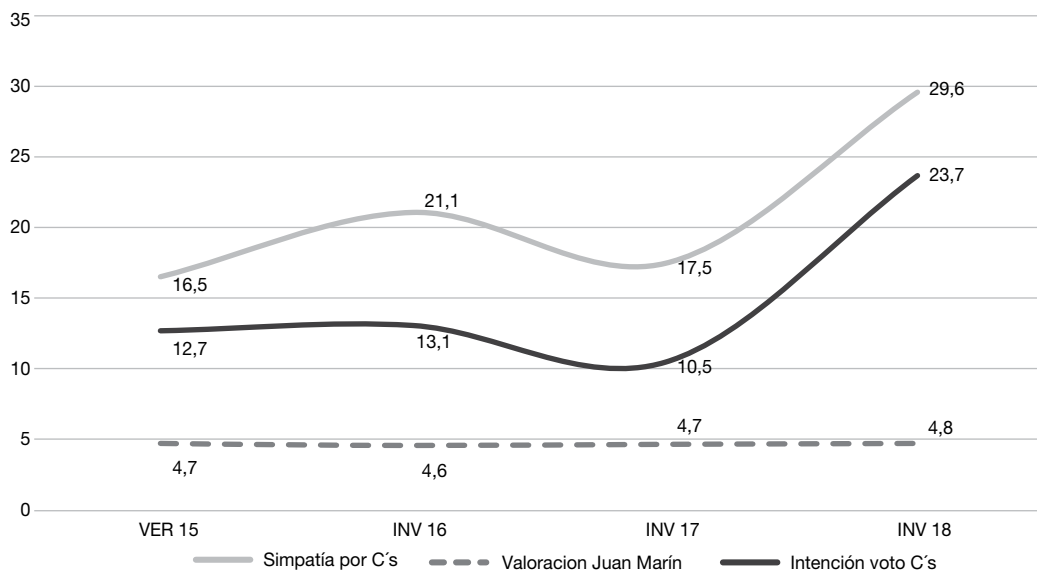
Por último, en consonancia con la tónica mostrada en otras variables, el líder andaluz

de Ciudadanos, Juan Marín, se convierte en el mejor valorado (4,76), posición que anteriormente ocupaba Susana Díaz y que en el invierno de 2018 pasa a ser relegada a la tercera posición (4,38), tras Antonio Maíllo, el líder de IULV-CA, con un 4,49 de valoración media.

LA RENTABILIDAD ELECTORAL EN LAS ELECCIONES ANDALUZAS DE 2018

En una legislatura donde las responsabilidades políticas han estado compartidas entre un Ejecutivo en minoría formado por un único partido (PSOE-A) y otra formación que le ofrecía el apoyo parlamentario (Ciudadanos), debemos destacar que los resultados de su rentabilidad electoral han sido opuestos, experimentando un comportamiento totalmente desigual con respecto al coste-beneficio atribuido por los electo-

GRÁFICO 2. Intención directa de voto a C's, valoración de Juan Marín y simpatía política hacia C's



Fuente: EGOPA (2015-2018).

TABLA 2. *Rentabilidad Electoral Neta (REN) y Rentabilidad Electoral Relativa (RER) de las formaciones políticas en el periodo 2015-2018*

Partido	2015	2018	REN (2015-2018)	RER (2015-2018)
PSOE-A	35,43	27,95	-7,48	-21,11
PPA	26,76	20,75	-6,01	-22,46
IULV-CA	6,92			
PA	1,53			
UPyD	1,93	0,18	-1,75	-90,67
C's	9,28	18,27	8,99	96,88
Podemos	14,84		-5,58	
Adelante Andalucía		16,18	-5,58	-25,64
Vox	0,45	10,97	10,52	2.337,78
Otros	3,31	5,7	2,39	72,21
Part.	63,90	58,65		

Notas: La REN de Adelante Andalucía se ha calculado restando los resultados de AA de 2018 a la suma de los resultados de Podemos e IU de 2015. Resultados en %.

Fuente: Elaboración propia.

res (tabla 2). Es así que mientras el PSOE-A retrocede claramente $-7,48\%$ ($-21,11\%$ en valores RER), Ciudadanos, un partido que tan solo presta su apoyo parlamentario, duplica sus votos con respecto al año 2015, mostrando un importante avance del $+8,99\%$ ($96,8\%$ en valores RER).

Tan intensa es esta diferencia en el comportamiento electoral entre ambas formaciones que de todo el histórico (1982-2018) de los valores RER, Ciudadanos experimenta entre las elecciones 2015-2018 el valor más alto, con el antes mencionado $96,8\%$ ¹².

Con respecto al PSOE-A, esta participación en el acuerdo de legislatura con Ciudadanos le ha supuesto el mayor retroceso

en valores REN y RER de entre las cuatro dinámicas coalicionales en las que ha participado: gobiernos de coalición con PA (1996-2000 y 2000-2004), con IU (2012-2015) y acuerdo de legislatura con Ciudadanos (2015-2018), quedando solo por delante el retroceso electoral que experimentó en su gobierno en solitario entre los años 1990-1994.

Con respecto al resto de formaciones, excepto Vox ($+10,52\%$ ($2337,78\%$ en valores RER)), todas sufren un fuerte retroceso. Así, el PP-A cosecha un $-6,01\%$ ($-22,46\%$ en valores RER); Adelante Andalucía un $-5,58\%$ ($-25,64\%$ en valores RER) y UPyD un $-1,75\%$ ($-90,67\%$ en valores RER).

MODELOS DE COMPONENTES DE VOTO

Una vez descrito el marco político, los principales rasgos de la opinión pública an-

¹² Excluimos a Vox de esta referencia, ya que, aunque su valor RER en el intervalo 2015-2018 es el más grande con diferencia ($2337,78\%$), se explica en gran medida al escaso resultado que cosechó en las elecciones andaluzas de 2015 ($0,45\%$).

daluz y la rentabilidad electoral para este Gobierno en el periodo 2015-2018, hemos avanzado en la construcción de un modelo multivariable en el cual testar las principales relaciones que se establecen entre las variables, constructos y nuestra variable dependiente, la probabilidad de voto a cada formación.

Entendemos que la rentabilidad electoral para cada una de estas formaciones se proyecta en el incremento o el descenso de la probabilidad de voto, a la vez que nos permite comprender de manera holística el conjunto de factores que explican este premio o castigo, así como las relaciones que se establecen entre los distintos componentes. Para ello, se han construido cuatro modelos de ecuaciones estructurales que muestran un buen ajuste global, expresado en las medidas de CFI¹³ y RMSEA¹⁴ (tabla 3).

TABLA 3. Medidas de ajuste para los modelos de voto en elecciones autonómicas de Andalucía 2018

	NFI	CFI	RMSEA
Modelo PSOE	0,98	0,92	0,07
Modelo PP	0,91	0,92	0,08
Modelo Ciudadanos	0,92	0,94	0,06
Modelo Adelante Andalucía	0,83	0,91	0,11

Fuente: Elaboración propia según datos del EGOPA Invierno 2018.

¹³ El índice de bondad de ajuste (CFI), es un índice de la variabilidad que es explicada por el modelo, oscilando sus valores entre el 0 (pobre ajuste) y el 1 (ajuste perfecto). Se aceptan valores cercanos o superiores a 0,90 como indicativos de un ajuste aceptable del modelo.

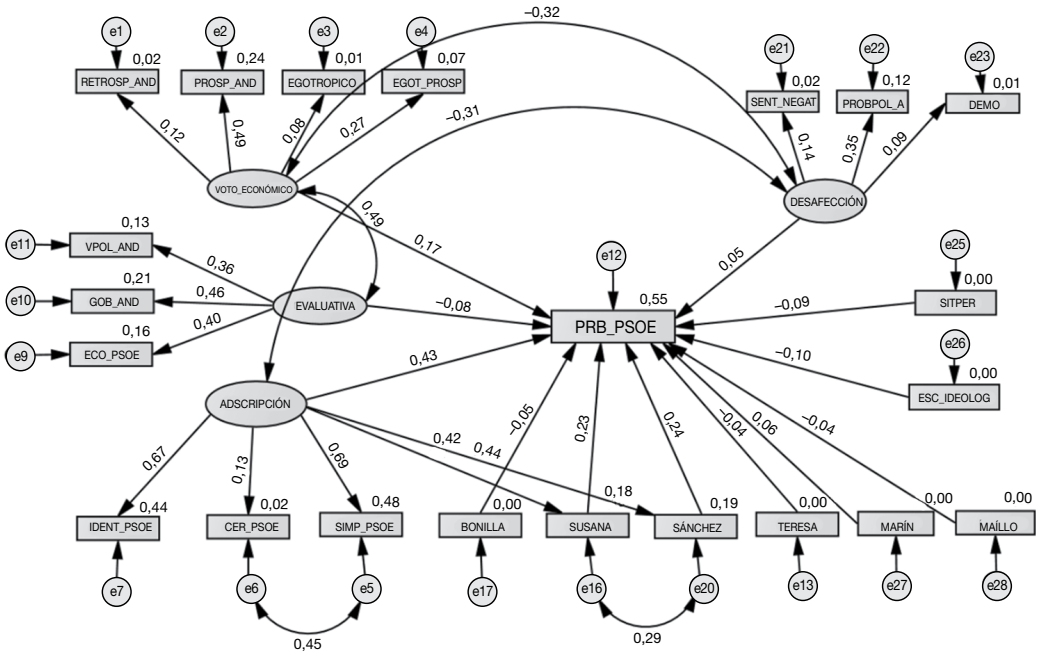
¹⁴ El índice de bondad de ajuste más robusto propuesto es el Error Medio Cuadrático de Aproximación (Steiger, 1990), RMSEA, por sus siglas en inglés. Cuando el RMSEA presenta valores menores a 0,10 se tiene una indicación de buen ajuste entre el modelo de medición y la estructura de los datos. Cuando los valores del RMSEA resultan menores a 0,05 el ajuste entre el modelo y los datos es considerado superior. Cuando los valores del RMSEA resultan menores a 0,01 el ajuste entre el modelo y los datos es sobresaliente.

Modelo PSOE-A

Para el primer caso, el partido que ostenta el gobierno, el PSOE-A (figura 1), el modelo muestra un $R^2 = 0,55$, destacando como principales variables explicativas el constructo latente *Adscripción* (0,43), compuesto por las tres variables que tradicionalmente explican la vinculación partidista; esto es, identificación, cercanía y simpatía política, siendo esta última la que mayor peso posee en el conjunto del constructo latente. No obstante, y como veremos en el resto de modelos, de los cuatro partidos analizados es el que menor peso de este componente presenta, a la vez que es el que muestra una relación más potente con el constructo *Desafección* (-0,31), en el sentido de que a mayor desafección menor adscripción a este partido, rompiendo con uno de los principales componentes que tradicionalmente han explicado la hegemonía socialista en Andalucía (Montabes y Ortega, 2008; Montabes, 2010; Cazorla, 2014).

El modelo explicita el deterioro de las bases de adscripción partidista hacia los socialistas en esta comunidad, no solo en esta relación entre adscripción y desafección, sino por los efectos directos e indirectos de la economía sobre la evaluación del Gobierno. De este modo, las motivaciones en clave económica inciden directamente en la probabilidad de voto al PSOE-A (0,17) de modo que a mejor valoración de la economía mayor probabilidad de voto a esta formación, aunque también mostrando su reverso en tanto que la mayoría de las valoraciones económicas en Andalucía son muy negativas. De igual modo, lo hacen indirectamente a través de su influencia sobre el constructo latente *Evaluativa*, que recoge los efectos de la valoración del Gobierno andaluz, la valoración de la situación política andaluza y la gestión económica del PSOE-A (0,49), constituyendo las valoraciones económicas positivas un claro refuerzo de esta dimensión evaluativa.

FIGURA 1. Componentes del voto al PSOE-A



Fuente: Elaboración propia según datos del EGOPA Invierno 2018.

No obstante, se observa una relación negativa entre los constructos *Voto Económico* y *Desafección* (-0,32) evidenciando la relación entre las valoraciones económicas negativas y el incremento de las actitudes de desafección, que actuarían, a su vez, de modo indirecto en la probabilidad de voto al partido en el Gobierno. Estos datos muestran que, si bien la economía actúa moderadamente como factor explicativo directo, sí que mediatiza de manera muy potente (0,49) la evaluación que se realiza del Gobierno y que, a su vez, actúa en sentido negativo hacia el voto (-0,08).

En lo que respecta al liderazgo, debemos señalar el peso tanto del liderazgo nacional de Pedro Sánchez (0,24) como el peso del liderazgo de la presidenta Susana Díaz (0,23), así como la relativa incidencia (en este caso negativa) de los liderazgos de la oposición en el voto socialista, tanto de José Manuel Moreno Bonilla (-0,05), como

de Teresa Rodríguez (-0,04) y de Antonio Maíllo (-0,04). No obstante, el dato más sorprendente es que, del total de líderes, sea Juan Marín, el líder de Ciudadanos y vicepresidente del Gobierno, el único que presente un peso positivo en el voto socialista (0,05), evidenciando esa rentabilidad electoral derivada de su labor de apoyo al Gobierno andaluz.

Por último, respecto a los demás componentes, debemos destacar el nulo peso de los componentes sociodemográficos y el relativo peso de la ideología (0,10) sobre el modelo final.

Modelo PP

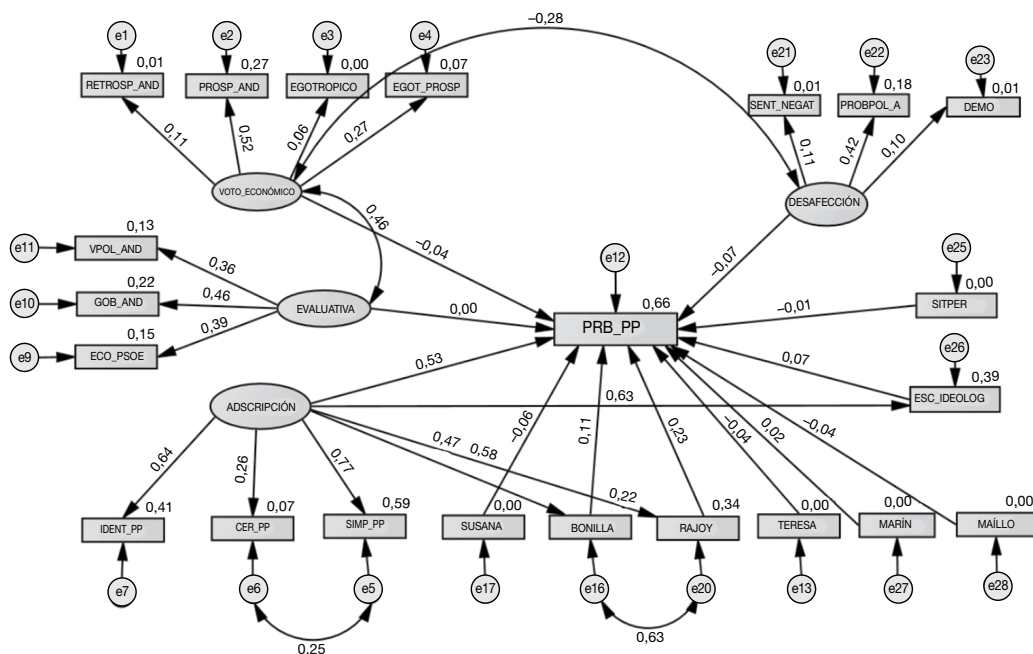
Por lo que respecta al principal partido en la oposición en Andalucía, el Partido Popular, el modelo muestra una alta capacidad explicativa, *pseudo R*² = 0,66, y en él se evi-

dencia el enorme peso que para los votantes populares posee el constructo latente adscripción. Este es el que mayor peso presenta en el modelo (0,53), superando el peso que posee para los socialistas en su relación directa con el voto. A diferencia de lo ocurrido con el modelo socialista, no se evidencia una relación directa tan fuerte entre el contexto económico y el voto (-0,4), aunque sí se mantiene la relación entre los constructos relativos al voto económico y evaluativo (0,46), en un sentido de que a peor percepción económica peor evaluación del Gobierno socialista, aunque con muy poca incidencia sobre el voto. También se produce la relación entre contexto económico y aumento de la desafección, proyectada en una reducción de la probabilidad de voto al PP (-0,07).

En lo referente al liderazgo, se observa un bajo peso del mismo en general, tan solo presente de manera significativa en el propio Juan Manuel Moreno (0,11) y, sobre todo, en el peso del liderazgo nacional de Mariano Rajoy (0,23). Con respecto a la oposición, el peso es débil en el caso de la presidenta de la Junta de Andalucía, Susana Díaz (-0,04), en el caso de Juan Marín (0,02) —de nuevo positivo— o de Teresa Rodríguez (-0,04) y de Antonio Maíllo (-0,04).

Un elemento novedoso en el caso del modelo para los populares andaluces es la fuerte relación entre ideología y adscripción (0,63), una relación que no se presentaba significativa para el modelo de voto socialista y que vemos que es realmente importante en el caso del Partido Popular.

FIGURA 2. Componentes del voto al PP



Fuente: Elaboración propia según datos del EGOPA Invierno 2018.

Modelo Ciudadanos

En el caso de Ciudadanos, la capacidad explicativa del modelo es muy alta, *pseudo* $R^2 = 0,80$, y, a tenor de los resultados del modelo SEM, podríamos afirmar que los principales componentes en el voto a esta formación son la *Adscripción* (0,83) y la relación entre el *Voto Económico* y la dimensión *Evaluativa* de la gestión del Gobierno andaluz (0,48). Para el caso del constructo latente *Adscripción*, podemos destacar que este posee una enorme fuerza e incidencia directa, sustentada más en la simpatía política (0,58) que en la identificación (0,37) y cercanía (0,33), hecho muy coherente con la caracterización de unos vínculos hacia un partido de reciente creación, cristalizados más en relaciones a corto que a largo plazo.

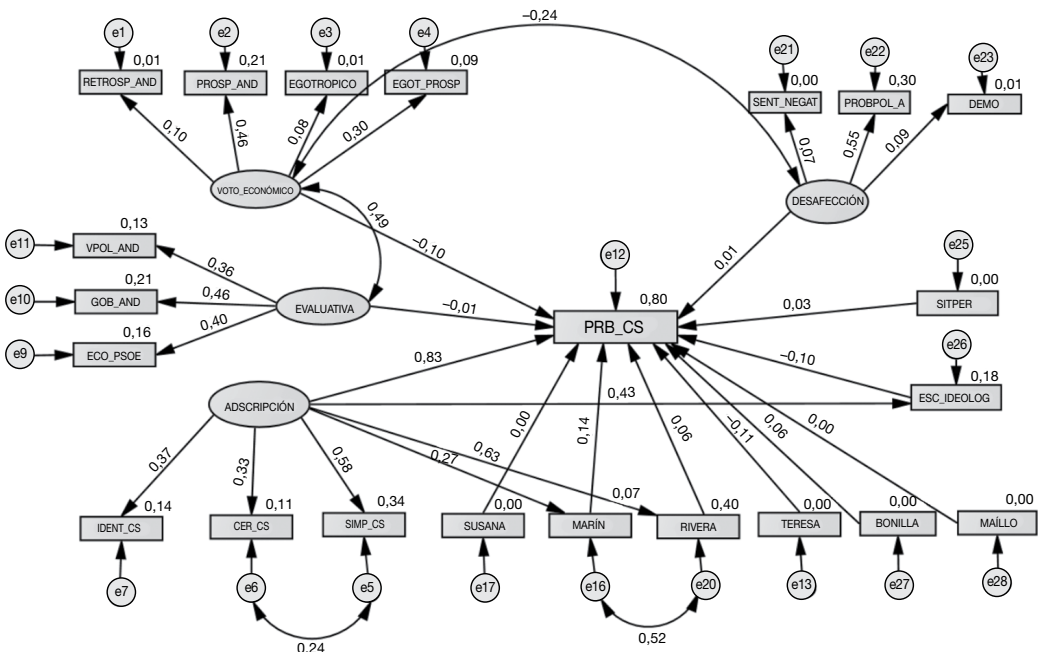
El otro gran elemento a destacar es el peso de los componentes económicos, de hecho es el modelo a partidos en el cual

el constructo latente *Voto Económico* se activa con mayor fortaleza, actuando de manera directa tanto sobre el voto (-0,10) como sobre el constructo latente *Evaluativo* (0,49). Es más, el sentido en las relaciones directas explicita un refuerzo del voto a Ciudadanos relacionado con la evaluación negativa en clave económica, principalmente prospectiva respecto a Andalucía (0,46).

De modo indirecto, también observamos cómo la evaluación negativa de la economía incide en el peso del constructo *Desafección* (-0,28). En este sentido, a peor valoración en clave económica más percepción de la política como problema en Andalucía, más presencia de sentimientos negativos hacia la política y peor valoración de la democracia.

A tenor de los resultados expuestos podríamos afirmar que se activa un voto en clave económica prospectiva basado en

FIGURA 3. Componentes del voto a Ciudadanos



Fuente: Elaboración propia según datos del EGOPA Invierno 2018.

una evaluación negativa de la situación económica, política y de la gestión económica del PSOE-A que beneficia claramente a Ciudadanos, a la vez que fortalece la hipótesis del castigo al principal partido en el Gobierno, el PSOE-A.

En lo que respecta a los distintos liderazgos, debemos destacar el relativo poco peso de la mayoría de líderes andaluces, incluida la presidenta del Gobierno. Sin embargo, a modo de refuerzo del voto, debemos destacar el peso del liderazgo de Juan Marín (0,14) y, como refuerzo negativo, el caso de Teresa Rodríguez (-0,11).

A diferencia de PSOE y PP, donde el liderazgo nacional era muy fuerte, especialmente en los populares, la relación directa del liderazgo de Albert Rivera es secundaria (0,06) primando más la del líder andaluz, aunque bien es cierto que en la relación de la adscripción sobre el liderazgo esta es más importante en el caso del líder nacional, Albert Rivera, (0,63) que en el caso de Juan Marín (0,27).

Modelo Adelante Andalucía

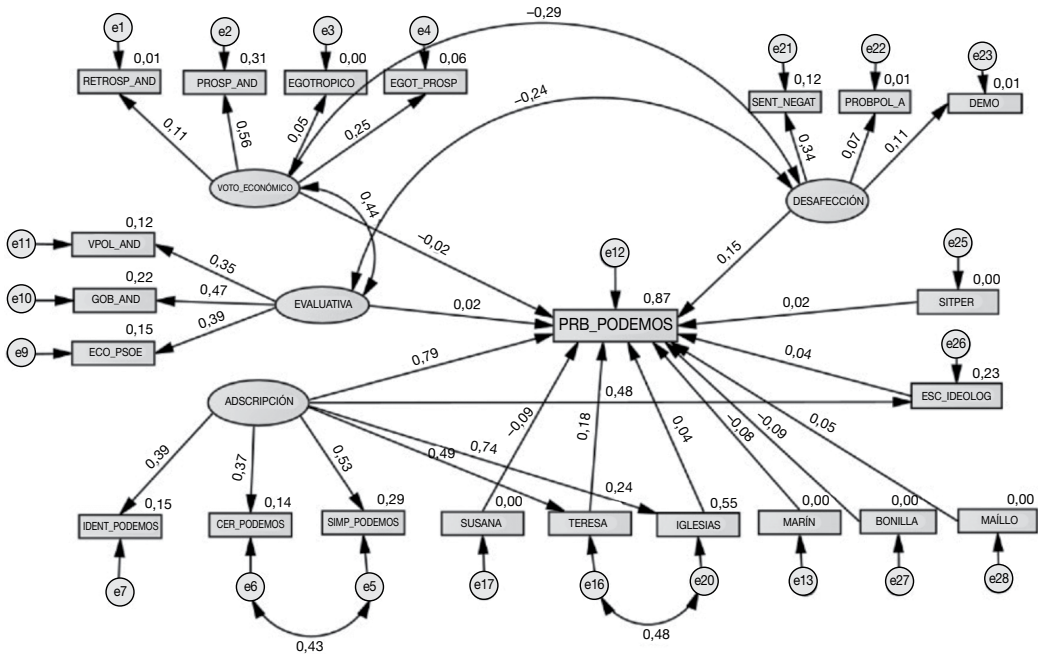
Por último, en el caso de Adelante Andalucía, el modelo también posee un nivel global de explicación muy alto, *pseudo* $R^2 = 0,87$, siendo de los cuatro partidos modelizados el que presenta mayor fortaleza y especificidad. Con carácter genérico, al igual que ocurría en el caso de Ciudadanos, se observa una activación directa del castigo en clave económica, aunque mucho más débil, reproduciendo las relaciones directas del *Voto Económico* sobre el voto (-0,02), de la covarianza entre este *Voto Económico* y la dimensión *Evaluativa* (0,44) que afecta al voto de manera indi-

recta (-0,02). De igual modo, se produce la relación entre la valoración negativa de la economía y el aumento de la desafección (-0,29), así como sobre el constructo *Evaluativa* y *Desafección* en idéntico sentido (-0,24). A este respecto, debemos destacar que es en el caso de Adelante Andalucía donde el constructo *Desafección* se activa de manera directa más potente sobre el voto (0,15), evidenciando la relación entre contexto, desafección y voto.

Por otra parte, la adscripción es el constructo latente que presenta mayor fortaleza (0,79) en el modelo global, con valores inferiores a Ciudadanos, pero superiores a PSOE y PP, refrendando la hipótesis del debilitamiento de los lazos de adscripción a los partidos tradicionales y la creación de una nueva vinculación partidista mucho más volátil en los partidos emergentes, sustentada más en un factor a corto plazo, como es la simpatía (0,53), frente a otros más sólidos, caso de la cercanía (0,37) y la identificación (0,39).

En lo referente al liderazgo, encontramos similitudes con el modelo del otro partido emergente, Ciudadanos, en el sentido de un mayor peso de los liderazgos nacionales en la relación con la adscripción y un menor peso de estos líderes con respecto a los autonómicos y el voto. En este sentido, el liderazgo de Teresa Rodríguez actúa como claro refuerzo sobre el voto a esta formación (0,18), frente al relativo poco peso de Pablo Iglesias (0,04), por debajo del peso de Antonio Maíllo (0,05), el líder de Izquierda Unida. El resto de los liderazgos actúan como refuerzo negativo del voto, presentando idéntico peso tanto Susana Díaz y Juan Manuel Moreno Bonilla como Juan Marín (-0,09).

FIGURA 4. Componentes del voto a Podemos/Adelante Andalucía



Fuente: Elaboración propia según los datos del EGOPA Invierno 2018.

CONCLUSIONES

El estudio de la incidencia de las percepciones y de la evolución de la economía sobre el comportamiento electoral se ha constituido en los últimos años en uno de principales focos de atención de las ciencias sociales. Desde la economía, la sociología, la psicología o la ciencia política se ha atendido con diferentes métodos y técnicas al estudio de este objeto, con el fin de avanzar en el conocimiento más profundo y detallado de los factores que inciden en el comportamiento político y electoral.

En el presente trabajo se analizan las circunstancias y consecuencias en el comportamiento electoral de los andaluces durante el periodo que abarca la X Legislatura del Parlamento de Andalucía. En esta, un Gobierno en minoría encabezado por el PSOE es apoyado por Ciudadanos, forma-

ción que se convierte en *support party* a lo largo de toda la legislatura y que mantiene parlamentariamente con sus acuerdos a este Gobierno. Esta alianza va a ser rentabilizada de manera desigual: de un modo positivo, tanto electoral como políticamente por el partido de apoyo, Ciudadanos; y negativamente por el partido gobernante, el PSOE-A, tal y como avanzamos en nuestro análisis y como demuestran los resultados de las elecciones autonómicas de 2 de diciembre de 2018.

El contexto económico del periodo analizado, 2015-2018, estará prioritariamente marcado por el mantenimiento de los efectos de la Gran Recesión, aunque en el caso andaluz este periodo va a presentar datos de evolución macroeconómica positivos. Sin embargo, estos datos de recuperación económica no se van a trasladar a la opinión pública, rompiendo la lógica del

premio-castigo en un contexto de alto escepticismo económico y político, que se va a materializar en el deterioro de los lazos tradicionales de adscripción partidista en Andalucía, especialmente en el caso del partido en el Gobierno (PSOE), duramente castigado en los comicios de 2018.

En términos de rentabilidad electoral, se produce una penalización al PSOE, a la vez que se premia al partido político que le ha apoyado en su labor parlamentaria, Ciudadanos. Premio que se expresa en el incremento de las valoraciones de su liderazgo, de su simpatía, de su intención directa de voto y de la probabilidad de voto. Esta realidad refuerza la idea de que la *vertical accountability* se ejecuta exclusivamente respecto al partido en el Gobierno, no en el que le ha apoyado en la labor legislativa.

En cuanto a los modelos explicativos, los resultados para los cuatro partidos muestran una serie de regularidades: la primera de ellas tiene que ver con el peso de la adscripción partidista como principal refuerzo del voto. En este sentido, se produce un incremento en su efecto para el caso de los partidos emergentes, Podemos y Ciudadanos. En ambos podemos hablar de un proceso de vinculación más a corto plazo, derivado de su reciente fundación y de la falta de cristalización de unos anclajes partidistas que necesitan de más tiempo para hacerse efectivos. Por el contrario, en el caso de los partidos tradicionales, se observa un efecto inverso, expresado en la pérdida de peso de la adscripción partidista como componente explicativo del voto, hecho especialmente significativo en el caso del PSOE-A, una formación política que tradicionalmente ha basado sus resultados electorales en Andalucía en los fuertes procesos de vinculación entre partido y electores.

La segunda tiene que ver con la relación que se establece entre las percepciones de la economía, la evaluación del Gobierno y el

incremento de las actitudes de desafección, trasladadas en clave de desafección punitiva hacia los dos partidos tradicionales, PSOE y PP, y como teórico refuerzo hacia el voto de los partidos emergentes, Ciudadanos y Podemos. Tan solo en el caso de Ciudadanos esta traslación se traducirá en un claro incremento de sus apoyos electorales, beneficiándose de una rentabilización de su labor de apoyo gubernamental que no solo no penaliza a este partido, sino que lo premia, tanto en la proyección de voto como en la valoración de su liderazgo.

El tercer aspecto está relacionado con el relativo efecto de los liderazgos regionales, patente en los cuatro partidos, siendo más sorpresivo en el caso del PSOE por el perfil de su candidata. En el caso de los partidos emergentes, Ciudadanos y Adelante Andalucía, se evidencia el mayor peso de los liderazgos nacionales en los procesos de adscripción, si bien el efecto de los líderes andaluces es más directo respecto al voto.

En definitiva, podemos hablar de que el contexto económico se ha trasladado a los procesos de rendición de cuentas en un Gobierno con *support party*, materializado en un castigo en clave económica al partido en el Gobierno. En este sentido, tanto a esta formación, el PSOE-A, como a su líder y ex-presidenta de la Junta, se les ha responsabilizado y penalizado electoralmente, ya sea con el cambio de voto o con la abstención.

Debemos señalar como principales causas de este castigo al mantenimiento de los efectos extensivos de la crisis iniciada en 2018, proyectados en el debilitamiento de los lazos y vínculos entre electores y partidos (especialmente hacia el partido encargado de gestionar esta crisis, el PSOE-A). Incluso, la mejora objetiva de la economía no ha podido aliviar este creciente escepticismo político y económico con respecto al partido en el Gobierno andaluz, escepticismo trasladado a una ciudadanía que deposita muchas de sus expectativas en clave prospectiva, principal-

mente hacia Ciudadanos, el gran beneficiado en clave contextual y de rentabilidad electoral en los comicios de 2 de diciembre de 2018.

BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez, R. Michael y Nagler, Jonathan (1995). «Economics, Issues and the Perot Candidacy: Voter Choice in the 1992 Presidential Election». *American Journal of Political Science*, 39(3): 714-744. doi: 10.2307/2111651
- Anderson, Christopher J. (2000). «Economic Voting and Political Context: A Comparative Perspective». *Electoral Studies*, 2-3(19): 151-170. doi: 10.1016/S0261-3794(99)00045-1
- Andreu Abela, Jaime y Romero Reche, Alejandro (2019). «Cambios en el comportamiento electoral en Andalucía. Análisis del ciclo electoral 2018-2019 (autonómicas, generales y municipales)». *Colección Actualidad*, 82: 1-34.
- Aragón Morales, Alba M. (2020). «Factores explicativos de estabilidad y cambio de voto al PSOE en las elecciones al Parlamento de Andalucía 2015-2018». *Política y Gobernanza. Revista de Investigaciones y Análisis Político*, 4: 5-42. doi: 10.30827/polygov.v0i4.15577
- Bellucci, Paolo y Lewis-Beck, Michael (2011). «A Stable Popularity Function? Cross-National Analysis». *European Journal of Political Research*, 50(2): 190-211. doi: 10.1111/j.1475-6765.2010.01926.x
- Bengtsson, Asa (2004). «Economic Voting: the Effect of Political Context, Volatility and Turnout on Voters Assignment of Responsibility». *European Journal of Political Research*, 43(5): 749-767. doi: 10.1111/j.0304-4130.2004.00173.x
- Bloom, Howard y Price, H. Douglas (1975). «Voter Response to Short-Run Economic Conditions: The Asymmetric Effect of Prosperity and Recession». *The American Political Science Review*, 4(69): 1240-1254. doi: 10.1111/j.0304-4130.2004.00173.x
- Boch, Agustí; Díaz, Aída y Riba, Clara (1999). «Las funciones de popularidad: Estado de la cuestión y principales debates». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 85: 171-198. doi: 10.2307/40184103
- Bollen, Kenneth y Paxton, Pamela (1998). «Interactions of Latent Variables in Structural Equation Models». *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 5(3): 267-293. doi: 10.1080/10705519809540105
- Campbell, James (2008). *American Campaign: U.S. Presidential Campaigns and the National Vote*. Texas: Texas A&M University Press.
- Cazorla Martín, Ángel (2014). *Los componentes del voto en Andalucía: un análisis del voto económico en el periodo 2008-2013*. Montabes Pereira, Juan (dir.), Granada: Universidad de Granada. [Tesis doctoral].
- Delgado Fernández, Santiago y Cazorla Martín, Ángel (2017). «El Partido Socialista Obrero Español: de la hegemonía a la decadencia». *Revista Española de Ciencia Política*, 44: 247-273. doi:10.21308/recp.44.10
- Downs, Anthony (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Evans, Jocelyn (2003). Issues and Space: Proximity and Directional Theories of Voting. En: J. Evans. *Voters and Voting: An Introduction*, (pp. 92-117). London: SAGE publications. doi: 10.4135/9781446216798.n5
- Fernández-Llebrez, Fernando (2015). «Elecciones autonómicas andaluzas: siete notas para un análisis». *Página Abierta*, 237: 6-9.
- Fiorina, Morris (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Fraile, Marta (2002). «El voto económico en las elecciones de 1996 y 2000». *Revista Española de Ciencia Política*, 6: 129-151.
- Gómez Fortes, Braulio; Cabeza, Laura y Palacios, Irene (2013). «Double Punishment for Regional and National Incumbents: the March 2012 Regional Election in Andalusia». *South European Society and Politics*, 18(4): 591-610. doi: 10.1080/13608746.2013.798139
- Hernández Quiñones, Andrés y Arciniegas Muñoz, Elizabeth (2011). El *accountability* desde una perspectiva comparada en América Latina: Estudios de caso. En: A. Hernández Quiñones y E. Arciniegas Muñoz (comps.). *Experiencias de accountability horizontal y social en América Latina: estudios de caso comparados en São Paulo, México DF, Caracas y Bogotá* (pp. 21-49). Bogotá: Ediciones Uniandes.
- Jaime, Antonio M. y Sáez, José L. (2007). «Atribución de la responsabilidad y voto económico. El caso de España». *El trimestre económico*, 294: 379-413. doi: 10.2307/20857118
- Jaráiz, Erika; Lagares, Nieves y Pereira, María (2020). «Emotions and Voting Decisions: Components of the Vote in the 2016 General Elections in Spain».

- Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 170: 115-136. doi: 10.5477/cis/reis.170.115
- Key, Valdimer O. (1961). *Public Opinion and American Democracy*. New York: Alfred A. Knopf.
- Kramer, Gerald H. (1971). «Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior, 1896-1964». *American Political Science Association*, 65(1): 131-143. doi: 10.2307/1955049
- Kuklinski, James H. y West, Darrel M. (1981). «Economic Expectations and Voting Behavior in United States House and Senate Elections». *American Political Science Association*, 75(2): 436-447. doi: 10.2307/1961376
- Lewis-Beck, Michael (1988). *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. Anna Arbor: University of Michigan Press
- Lewis-Beck, Michael y Skalaban, Andrew (1989). «Citizen Forecasting: Can Voters See into the Future?». *British Journal of Political Science*, 19(1): 146-153. doi: 10.1017/S000712340000538X
- Maravall, José M. y Przeworski, Adam (1999). «Reacciones políticas a la economía». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 87: 11-52. doi: 10.2307/40184172
- Marôco, João (2010). *Análise de equações estruturais: Fundamentos teóricos, software & aplicações*. ReportNumber, Lda.
- Mayer, Nonna (2006). «Qui vote pour qui et pourquoi? Les modèles explicatifs du choix électoral». *Pouvoirs. Revue Française d'Etudes Constitutionnelles et Politiques*, 120: 17-27.
- Mershon, Carol (1996). «The Costs of Coalition: Coalition Theories and Italian Governments». *The American Political Science Review*, 90(3): 534-554. doi: 10.2307/2082607
- Mo Groba, Diego y Pereira López, María (2018). «Los componentes del voto en las elecciones autonómicas de 2015-2016 en Andalucía, Cataluña, Galicia y País Vasco». *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 17(1): 55-88. doi: 10.15304/rips.17.1.4973
- Montabes Pereira, Juan (2010). Elecciones y opinión pública en Andalucía: concentración del voto y continuidades del sistema de partidos en Andalucía. En: P. Oñate Rubalcaba (coord.). *Treinta años de elecciones en España*, (pp. 145-170). Valencia: Tirant lo Blanch.
- Montabes Pereira, Juan y Ortega Villodres, Carmen (2008). «Elecciones 2008 en Andalucía: concentración y continuidad». *Colección Actualidad*, 27: 1-29.
- Montabes Pereira, Juan y Trujillo Cerezo, José M. (2015). «Análisis de las elecciones autonómicas andaluzas de 2015: Posibles causas y consecuencias del inicio del nuevo ciclo». *Más Poder Local*, 23: 56-64.
- Mora Rodríguez, Alberto (2017). *El voto económico y estudio de agendas en España: aproximación a sus efectos en las elecciones generales del 2000 y 2011*. Martínez Rodríguez, Antonia (dir.), Murcia: Universidad de Murcia. [Tesis doctoral].
- Nannestad, Peter y Paldam, Martin (1997). «From the Pocketbook of the Welfare Man: A Pooled Cross-Section Study of Economic Voting in Denmark, 1986-92». *British Journal of Political Science*, 1(27): 119-136.
- O'Donnell, Guillermo (2004). «Accountability horizontal: la institucionalización legal de la desconfianza política». *Revista Española de Ciencia Política*, 11: 11-31.
- Ortega Villodres, Carmen y Montabes Pereira, Juan (2011). «Identificación partidista y voto: las elecciones autonómicas en Andalucía (2004-2008)». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 134: 27-54. doi: 10.5477/cis/reis.134.27
- Ortega Villodres, Carmen; García Hípola, Giselle y Trujillo Cerezo, José M. (2013). «La influencia de la atmosfera política local sobre la conducta electoral. Un estudio del voto socialista en las elecciones locales andaluzas de 2011». *Revista Internacional de Sociología*, 71(3): 617-641. doi: 10.3989/ris.2012.04.16
- Paldam, Martin (1991). How Robust is the Vote Function? A Study of Seventeen Countries over Four Decades. En: H. Norpoth; M. S. Lewis-Beck y J-D Lafay. *Economics and Politics: The Calculus of Support*, (pp. 9-31). Michigan: University of Michigan Press.
- Palmer, Harvey y Whitten, Guy (2011). «Through Thick and Thin? The Dynamics of Government Support Across Income Groups During Economic Crises». *Electoral Studies*, 30(3): 427-437. doi: 10.1016/j.electstud.2010.11.008
- Polsby, Nelson y Wildawsky, Aaron (1980). *Presidential Elections*. New York: Charles Scribner's Sons.
- Powell, G. Bingham (2004). «The Chain of Responsiveness». *Journal of Democracy*, 15(4): 91-105. doi: 10.1353/jod.2004.0070
- Powell, G. Bingham y Whitten, Guy (2000). «A Cross-National Analysis of Economic Voting: Taking Account of the Political Context». *American Journal of Political Science*, 37(2): 391-414. doi: 10.2307/2111378

- Pruzzotti, Enrique (2007). «Rendición de cuentas, participación ciudadana y agencias de control en América Latina». *Paper* presentado en XVII Ordinary General Assembly OLACEFS, Santo Domingo: Organización Latinoamericana y del Caribe de Entidades Fiscalizadoras Superiores.
- Pruzzotti, Enrique (2008). «Marco conceptual de la rendición de cuentas». *Paper* presentado en technical committee OLACEFS. Buenos Aires: Organización Latinoamericana y del Caribe de Entidades Fiscalizadoras Superiores.
- Przeworski, Adam; Stoke, Susan y Manin, Bernard (1999). Elections, Accountability and Representation. En: A. Przeworski, S. C. Stokes y B. Manin (eds.). *Democracy, Accountability and Representation*, (pp. 27-28). New York: Cambridge University Press.
- Ramírez Dueñas, José M. (2021). «El fin de una etapa en Andalucía. Una explicación del resultado electoral de las elecciones autonómicas de 2018». *Revista de Estudios Regionales*, 2: 165-198.
- Reniu i Vilama, José M. (2004). «Hacia una tipología de los gobiernos autonómicos en España, 1980-2003». *Revista Catalana de Derecho Público*, 30: 27-56.
- Reniu i Vilama, José M. (2018). Los gobiernos de las Comunidades Autónomas. En: J. M. Reniu i Vilama (ed.). *Sistema Político Español*, (pp. 233-245). Barcelona: Huygens Editorial.
- Ríos Ramírez, Alejandra; Arbeláez Cortés, Alejandro; Suárez Valencia, María C. y Fuentes Vélez, Laura (2014). «Accountability: aproximación conceptual desde la filosofía política y la ciencia política». *Colombia Internacional*, 82: 261-288. doi: 10.7440/colombiaint82.2014.10
- Rivera, José M. y Jaráiz, Erika (2016). «Modelos de explicación y componentes del voto en las elecciones autonómicas catalanas de 2015». *Revista Española de Ciencia Política*, 42: 13-43. doi: 10.21308/recp.42.01
- Rivera, José M.; Castro Martínez, Paloma y Mo Groba, Diego (2021). «Emociones y extrema derecha: el caso de VOX en Andalucía»/«Emotions and the Far Right: The Case of Vox in Andalusia, Spain». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 176: 119-140. doi: 10.5477/cis/reis.176.119
- Rose, Richard y Mackie, Thomas (1983). Incumbency in Government: Asset Or Liability? En: H. Daalder y P. Mair. *Western European Parliaments: Continuity and Change*. London: Sage.
- Sáez Lozano, José L. (2002). «La decisión del elector: partidismo, racionalidad-economía y estructura social». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 98: 139-170. doi: 10.2307/40184442
- Samuels, David (2004). «Presidentialism and Accountability for the Economy in Comparative Perspective». *American Political Science Review*, 98(3): 425-436. doi: 10.1017/S000305540400125X
- Schedler, Andreas (1999). Conceptualizing Accountability. En: A. Schedler, L. Diamond y M. F. Plattner. *The Self-restraining State: Power and Accountability in New Democracies*, (pp. 13-28). London: Lynne Rienner.
- Schedler, Andreas (2008). *¿Qué es la rendición de cuentas?* México DF: Instituto Federal de Acceso a la Información Pública.
- Schmitter, Philippe C. y Terry Lynn, Karl (1991). «What Democracy Is...and Is Not». *Journal of Democracy*, 2(3): 75-88. doi: 10.1353/jod.1991.0033
- Smulovitz, Catalina y Peruzzotti, Enrique (2000). «Social Accountability in Latin America». *Journal of Democracy*, 11(4): 147-158. doi: 10.1353/jod.2000.0087
- Soares Costa, Patricio y Rivera Otero, José M. (2012). «¿Qué valoran los electores persuadibles en la decisión de votar?». *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 11(1): 39-62.
- Strom, Kaare (1990a). *Minority Government and Majority Rule*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Strom, Kaare (1990b). «A Behavioral Theory of Competitive Political Parties». *American Journal of Political Science*, 34(2): 565-598. doi: 10.2307/2111461
- Strom, Kaare; Müller, Wolfgang C. y Bergman, Torbjörn (2003). *Delegation and Accountability in Parliamentary Democracies*. New York: Oxford University Press. doi: 10.1111/1475-6765.00513
- Trujillo Cerezo, José M. y Montabes Pereira, Juan (2019). «Las elecciones autonómicas andaluzas de 2018: un resultado electoral imprevisto de consecuencias innovadoras en la gobernabilidad». *Más Poder Local*, 37: 44-53.

RECEPCIÓN: 06/09/2021

REVISIÓN: 02/11/2021

APROBACIÓN: 04/02/2022

The Economic Context and Electoral Yield of a Minority Regional Government: The Andalusia Government during the 2015-2018 Period

Contexto económico y rentabilidad electoral de un ejecutivo autonómico en minoría: el Gobierno de la Junta de Andalucía en el periodo 2015-2018

Ángel Cazorla Martín, Mateo Javier Hernández Tristán and Juan Montabes Pereira

Key words

- Andalusia
- Regional Election
- Electoral Yield
- Economic Vote

Palabras clave

- Andalucía
- Elecciones autonómicas
- Rentabilidad electoral
- Voto económico

Abstract

The aim of this paper is to determine the influence that the state of the economy had on the electoral behaviour of Andalusians in the regional election held on 2 December 2018. Structural equation modelling was used to analyse the perception that Andalusians had of the economic situation and whether this determined their electoral response to a minority parliamentary government, sustained with the support of the Ciudadanos party.

Both our findings and the subsequent results in the 2018 Andalusian Parliament election showed a clear erosion of the support for the incumbent PSOE party, as well as for the main opposition party (PP). Ciudadanos, which had acted as support party, doubled its electoral base and improved its results, as did Vox. They were the only two parties to improve their previous electoral results.

Resumen

El presente trabajo tiene como objetivo determinar cuál ha sido la influencia del contexto económico sobre el comportamiento electoral de los andaluces en las elecciones autonómicas del 2 de diciembre de 2018. Para ello, mediante modelización con ecuaciones estructurales, se analiza la percepción de los andaluces respecto a la situación económica y si esta ha condicionado la respuesta electoral a un Gobierno en minoría parlamentaria, sostenido con el apoyo de Ciudadanos.

Nuestras conclusiones y los posteriores resultados en las elecciones al Parlamento andaluz de 2018, evidencian un evidente desgaste para el partido que sustentaba el ejecutivo —PSOE—, así como para el principal partido de la oposición —PP—. Ciudadanos, como *support party*, duplicó sus apoyos, convirtiéndose junto a Vox en los dos únicos partidos que mejoraron sus resultados.

Citation

Cazorla Martín, Ángel; Hernández Tristán, Mateo Javier; Montabes Pereira, Juan (2023). «The Economic Context and Electoral Yield of a Minority Regional Government: The Andalusia Government during the 2015-2018 Period». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 181: 21-40. (doi: 10.5477/cis/reis.181.21)

Ángel Cazorla Martín: Universidad de Granada | acazorla@ugr.es

Mateo Javier Hernández Tristán: Universidad de Granada | mateoj@correo.ugr.es

Juan Montabes Pereira: Universidad de Granada | montabes@ugr.es

INTRODUCTION

The Andalusian election held on 2 December 2018 marked the beginning of a new electoral cycle in Spain (Andreu and Romero, 2019). This continued with the holding of five electoral processes throughout 2019, which resulted in important changes in the national and regional party system. The start of this new cycle began with the general election in April 2019 and the local, European and regional elections in thirteen autonomous regions in May 2019. This cycle would end with the call for a general election in November 2019.

In terms of Andalusian politics, it should be noted that this election was preceded by the breakdown of the previous partnership in government between PSOE-A and Ciudadanos in September 2018. The breakdown occurred despite the fact that there had been a general climate of understanding between PSOE-A and Ciudadanos for a large part of the 2015-2018 term of office. Proof of this was the approval of the 2016, 2017, and 2018 budgets, the presentation of 29 bills, as well as the approval of most of them throughout the legislature¹. Ultimately, the breakdown of the government partnership, together with the strategy of the president of the government of Andalusia to leave as long a period as possible between the Andalusian election and the general election, precipitated the holding of early elections.

The Socialist Party (PSOE) faced the campaign in the Andalusian election by defending its record in office, promising new advances in citizens' rights and

launching a message aimed at maintaining public services in the face of the risk of privatisation by a right-wing-led government.

In economic terms, this period coincided with a clear improvement in the main economic indicators, in a context of high political and economic scepticism resulting from the extensive effects of the Great Recession that had begun in 2008.

Most of the opinion polls (Trujillo and Montabes, 2019)² pointed to a potential change of government, furthering the trends that suggested that they might be significant alterations in the Andalusian party system (Aragón, 2020; Ramírez, 2021; Mo and Pereira, 2018; Rivera, Castro and Mo 2021). The 2015 elections marked the beginning of a slow decline in support for the PSOE-A (Ortega, García and Trujillo 2013; Trujillo and Montabes, 2019). While the party remained in the lead, it was a long way from having an absolute majority; the PP-A, Ciudadanos and Adelante Andalucía strived to become stronger and hold the second position³, as part of a much more fragmented and competitive party system.

² Whereas poll publications over the year forecast slight variations in the level of support, they provided the same structure in the projection of the percentage of the vote, in which there was no alternative government to the one that could be formed by the PSOE-A (as the combined total gained by PP and C's did not give them an absolute majority). Post-winter surveys and the pre-election CIS survey predicted that the far-right Vox might have some seats in Parliament, albeit with a very small representation.

³ This was expressed in the General Public Opinion Survey of Andalusia (EGOPA Winter 2018), published at the beginning of 2018, which pointed to the PSOE-A as being the most voted for party (34.1 % of the total vote). In second place, there was a technical tie between Cs, with 19.8 %, and the PP, with 18.3 %. Podemos and IU appeared in that study as separate entities in fourth and fifth places, obtaining 10.5 % and 8.3 %, respectively.

¹ Some of them, such as the Vocational Training Act, the Andalusian Youth Act, and the Agriculture and Livestock Act, did not finally see the light of day because they lapsed due to the end of the parliamentary term.

GOVERNMENT ACCOUNTABILITY AND ELECTORAL YIELD

A general approach to the concept of accountability necessarily involves the idea of citizen or institutional control over political action, in particular that of the actors who are responsible for government. This monitoring involves transparency, control and explanations regarding the actions of the executive power, which does not depend on political will but is legally required to comply with it (Schedler, 1999; Pruzzotti 2007; Schedler, 2008; Hernández and Arciniegas, 2011 and Ríos *et al.*, 2014).

In order to effectively carry out this political control, it is essential for accountability to include sanction mechanisms, which depend on the type of control exercised, i.e., horizontal accountability (O'Donnell, 2004) social or societal accountability (Smulovitz and Peruzzotti, 2000; Peruzzotti, 2008) and electoral accountability (Schmitter and Karl, 1991; Powell, 2004).

Similarly, a correct application of electoral accountability relies on citizens trying to clearly identify policy makers; otherwise, their ability to account for the actions of political parties through their vote in elections will be distorted (Powell, 2000). This challenges the thesis put forward by the rational choice model, which states that citizens are able to accurately and rationally attribute responsibility to governments (Downs, 1957).

At first sight, the accountability of single-party governments with an absolute majority is much more recognisable to voters than that of governments in which executive power is divided among several political formations. This would be the case of coalition governments or those which are formed by a single party but do not have sufficient parliamentary backing to carry out their poli-

cies, as was the case of minority executives (Lewis-Beck, 1988; Mershon, 1996; Boch, Díaz and Riba, 1999; Powell, 2000; Strom, Müller and Bergman, 2003; Bengtsson, 2004). At this point, the following question could be asked: who is responsible in a government that has no parliamentary majority (such as the Andalusian government in the 2015-2018 term of office), is it the party in government or is it the one that blocks its governmental action from the parliamentary opposition?

As noted above, minority governments greatly distort accountability processes, since in this type of government the opposition can always be blamed for not approving the measures proposed in parliament, given the government's lack of majority to be able to approve them. This may result in the responsibility for the negative effects of government action being shared between the government and the opposition, placing citizens in the dilemma of identifying which actor is responsible for the failure of policies. With respect to the electoral yields of accountability, Rose and Mackie (1983), Strom (1990a) and Paldam (1991) noted that minority governments suffer a smaller electoral loss than majority governments, which would confirm that the electorate attributed shared responsibility to both the government and those who block its action. This may even cause there to be a greater electoral punishment for those who, despite not being formally responsible for the executive, block or prevent the implementation of the proposed measures.

Regarding the attribution of responsibility, studies on the "incumbency effect" (Polsby and Wildawsky, 1980; Rose and Mackie, 1983; Strom, 1990b; Reniu, 2004; Campbell, 2008; Reniu, 2018) have focused on the analysis of the impact that an incumbent political party's actions

may have in electoral terms. This process is carried out by analysing the positive or negative valence with respect to electoral yield. This is positive if being part of the executive has brought an increase in the percentage of voters' support in the elections that ended the government or, conversely, negative if participation in the executive has meant a decline in electoral support.

Evans (2003) and Mayer (2006) identified the economic sub-model, a new approach derived from the rational paradigm that focuses on the measurement of economic indicators and their direct relationship to the popularity of a government, as well as its potential electoral support. In this relationship, voters reward the party or parties in question (in the case of a coalition government) if there were positive developments in the economy and electorally punish them if that is not the case. The central hypothesis of this model is based on the "electoral accountability" dimension, in other words, on the idea that the electorate holds the government and political actors responsible for the state of the economy and votes on the basis how it fares. From this perspective, individuals are rational and therefore have the capacity to hold governments accountable once they have assessed their performance. If they approve of the executive's role, they will ultimately reward those responsible, while if they disapprove of the government's action, they will punish those in government (Przeworski, Stokes and Manin, 1999).

The economic model establishes two dimensions of voter analysis and decision-making: retrospective voting, focused on how the economy was managed in the past (Fiorina, 1981); and prospective voting (Key, 1961; Kramer, 1971; Kuklinski and West, 1981; Lewis-Beck and Skalaban, 1989), focused on the prospects for future political man-

agement, that is, on which party or political leader they consider will best manage public affairs, especially the economy.

However, when the available information is deficient, the rational voter will use past information to create expectations in order to minimise the risk of their choice (Jaime and Sáez, 2007) or make economic judgements mediated by pre-existing political attitudes (Maravall and Przeworski, 1999).

This economic model assumes citizens' capacity for accountability, i.e., the attributing of responsibility to those in charge of managing public affairs. Nevertheless, as noted above, there are many factors that prevent citizens from knowing exactly who is ultimately responsible for political management. This would challenge the assumption that citizens are rational, fully informed beings with a great capacity to know what the expected benefits of their choice are (Anderson, 2000; Samuels, 2004; Bengtsson, 2004).

In this sense, the theory of the asymmetric effect of economic conditions on voting behaviour (Bloom and Price, 1975) defended that incumbent parties would suffer a greater electoral setback in contexts of economic crisis and they would also benefit from more electoral advantages in situations of economic growth, a hypothesis that has been verified by Nannestad and Paldam (1997) and Belluci and Lewis-Beck (2011). In Spain, studies on economic voting in the 1996, 2000 and 2011 general elections (Fraile, 2002; Mora, 2017) have suggested that the electoral yield for the incumbent party in favourable economic contexts was more significant, as was the case of the 2000 general election, in contrast to attrition in situations of economic crisis (1996 and 2011 general elections), where the electoral decline was also due to other circumstances, such

as corruption and the erosion of socialist governments.

The pre-eminence of attitudinal components over economic ones can be seen in the case of Andalusia, although in the period 2008-2014 economic voting components came into play (Gómez, Cabeza and Palacios, 2013), especially in the case of the vote for the Popular Party (Cazorla, 2014), and the vote for the new political parties (Rivera, Castro and Mo, 2021).

METHODOLOGY

Faced with such a diversity of explanatory models, it is increasingly common to find approaches that challenge the isolation between theories and models, and attempt to conduct a holistic study of voting behaviour. This involves taking into account the multiple variables involved and defending the idea that voting depends on a variety of factors (Kramer 1971; Lewis-Beck, 1988; Álvarez and Nagle, 1995; Sáez, 2002; Palmer and Whitten, 2011). It is therefore increasingly common in the study of voting components to use multivariate explanations of electoral behaviour, with methods and tools for analysis that are new (at least in the field of social sciences), such as structural equation modelling, which has been employed in the studies by Soares and Rivera (2012), Rivera and Jaráiz, 2016; Delgado and Cazorla (2017) and Jaráiz, Lagares and Pereira (2020).

In order to determine the components involved in the contextual evaluation of the Andalusian government, data from the General Public Opinion Survey of Andalusia (EGOPA)⁴ were used, specifically, from

the EGOPA winter 2018 survey, which was carried out immediately before the Andalusian regional election held in December 2018.

For the operationalisation of the effects in electoral terms, the calculation of the net electoral yield (NEY) and relative electoral yield (REY) were used (Reniu, 2004), while the analysis of the contextual components in the electoral performance of the government and the opposition was carried out using structural equation modelling (SEM)⁵.

Following Bollen and Paxton (1998) and Marôco (2010), an exploratory factor analysis was carried out during the design, specification and fit phases of the SEM models to determine the set of significant variables in the construction of the final model. Derived from this analysis and from the univariate normality tests for each of the variables, a series of components were considered which can be divided into contextual-economic components, evaluative components, attitudinal components and leadership components. Four latent constructs were created for each of them, named *Economic Voting*, *Evaluative*, *Disaffection* and *Allegiance*.

The models were completed by the inclusion of the evaluations of the total number of regional political leaders as well as the national leader of each of the political formations. Similarly, self-placement on the ideological scale and the assessment of the individual's general situation were included as variables.

The dependent variables used were the probability of voting for each of the parties represented in the Parliament of Andalusia

⁴ The University of Granada uses the Centre for Political and Electoral Analysis and Documentation of Andalusia to carry out the General Public Opinion Survey of Andalusia (EGOPA), an opinion barometer in

the Andalusian region. It started in 2001 at a rate of two waves per year, one in summer and the other either in autumn or winter. At present, it represents the longest historical series of public opinion surveys in Andalusia. <http://cadpea.ugr.es/>

⁵ SEM (Structural Equation Models).

at the time of the survey (PSOE, PP, Ciudadanos and Adelante Andalucía).

The aim of this SEM model was to establish causal relationships and the fit to

the proposed theoretical model through the covariances between variables and latent constructs. The variables used in the model were as follows:

TABLE 1. SEM model variables

Construct	Variable	Label	Type	Values
Economic Vote	RETROSP_ANDA	Assessment of the past economic situation in Andalusia	Scale	1 - 5
	PROSPECT_AND	Assessment of the economic situation in Andalusia in the future	Scale	1 - 5
	EGOTRÓPICO	Personal economic assessment	Scale	1 - 5
	SOCIOTRÓPICO	Overall economic assessment of Andalusia	Scale	1 - 5
Evaluative	VPOL_AND	Assessment of the political situation in Andalusia	Ordinal	1 - 5
	GOB_AND	Assessment of the Andalusian government	Ordinal	1 - 5
	ECO_PSOE	Assessment of the PSOE's economic management in Andalusia	Ordinal	1 - 5
	ECO_OP	Assessment of the economic management of the opposition	Ordinal	1 - 5
Attitudinal	IDENT_PARTIDO	Identification with each party	Dichotomous	1-0
	CER_PARTIDO	Closeness to each party	Dichotomous	1-0
	SIMP_PARTIDO	Sympathy for each party	Dichotomous	1-0
Leadership	V_BONILLA	Assessment of José Manuel Moreno Bonilla	Scale	0 - 10
	V_SUSANA	Assessment of Susana Díaz	Scale	0 - 10
	V_MARIN	Assessment of Juan Marín	Scale	0 - 10
	V_MAILLO	Assessment of Antonio Maíllo	Scale	0 - 10
	V_TERESA	Assessment of Teresa Rodríguez	Scale	0 - 10
	V_SANCHEZ	Assessment of Pedro Sánchez	Scale	0 - 10
	V_RAJOY	Assessment of Mariano Rajoy	Scale	0 - 10
	V_RIVERA	Assessment of Albert Rivera	Scale	0 - 10
Disaffection	V_IGLESIAS	Assessment of Pablo Iglesias	Scale	0 - 10
	SENT_NEGAT	Negative feelings towards politics	Ordinal	1 - 3
	PROB_POL_A	Politics as a problem for Andalusians	Dichotomous	1 - 0
Vote	DEMO	Degree of satisfaction with democracy	Ordinal	1 - 5
	VOTO_PSOE	Probability of voting for PSOE	Scale	0 - 10
	VOTO_PP	Probability of voting for PP	Scale	0 - 10
	VOTO_CIUADANOS	Probability of voting for Ciudadanos	Scale	0 - 10
Ideology	VOTO_ADELANTE	Probability of voting for Adelante Andalucía	Scale	0 - 10
	IDEOLOG	Self-positioning on the ideological scale	Scale	0 - 10
Personal Situation	SIT_PER	Assessment of the overall personal situation	Ordinal	1 - 5

Source: Prepared by the authors based on EGOPA Winter 2018 data.

POLITICAL AND ECONOMIC PERCEPTION AS A CONTEXTUAL FRAMEWORK FOR THE REGIONAL GOVERNMENT OF ANDALUSIA (2015-2018)

From a rational-economic theoretical perspective, it has been shown that the context in which a term of office takes place is the framework within which voters make their political judgements, allowing them to shape their evaluation of the government and the opposition. This is why it is necessary to establish the main features that defined this government framework in Andalusia.

The period of the 10th parliamentary term in Andalusia (March 2015-December 2018) saw an improvement in the absolute values of the main economic indicators, mainly Gross Domestic Product (GDP), GDP per capita (or income per capita) and unemployment rate⁶.

The annual GDP figures in Andalusia had a sustained growth in the 2015-2018 period, reaching 160 621 million euros in 2018, which was the highest figure in Andalusian history to that date. A similar trend could be seen in year-to-year GDP change in both Andalusia and the national average, with few differences.

With regard to per capita income in the period under analysis, people in Andalusia maintained the negative structural difference with respect to national GDP per capita. Thus, the sustained growth during this period of Andalusian GDP and national GDP meant that at the beginning and end of the parliamentary term the difference between the GDP per capita in Andalusia and national GDP per capita (100%) remained significant and stable (74.3%).

With regard to the unemployment rate⁷, the period between the second quarter of 2015 and the fourth quarter of 2018 saw a gradual decline in the figures in both Andalusia and in the country as a whole. The Andalusian unemployment rate decreased from 30.1% (Q2 2015) to 21.3% (Q4 2018), which was the lowest figure since the end of 2008. Moreover, at the end of the term, the difference between the national rate and the Andalusian rate had also reached the lowest point of the period, at 6.8%.

The way in which the Andalusian public translated this economic situation into opinion was characterised by a general negative perception of economic developments⁸. Although there was a constant improvement in this evaluation over the course of the parliamentary term, it was not sufficiently strong for Andalusians to assess it positively at the end of the period. In fact, despite the improvement in most economic indicators, in 2018 only 13.2% of Andalusians considered the economic situation to be positive, which represented a huge gap between the differential perceptions of the economic situation (50%).

With regard to the problems in Andalusia, unemployment continued to be perceived to be the main problem, far ahead of the rest. However, there were also other problems related to public services, such as health and education, which gradually increased in importance, to the extent that health became the second most important problem for Andalusians in the EGOPA winter 2018 wave⁹.

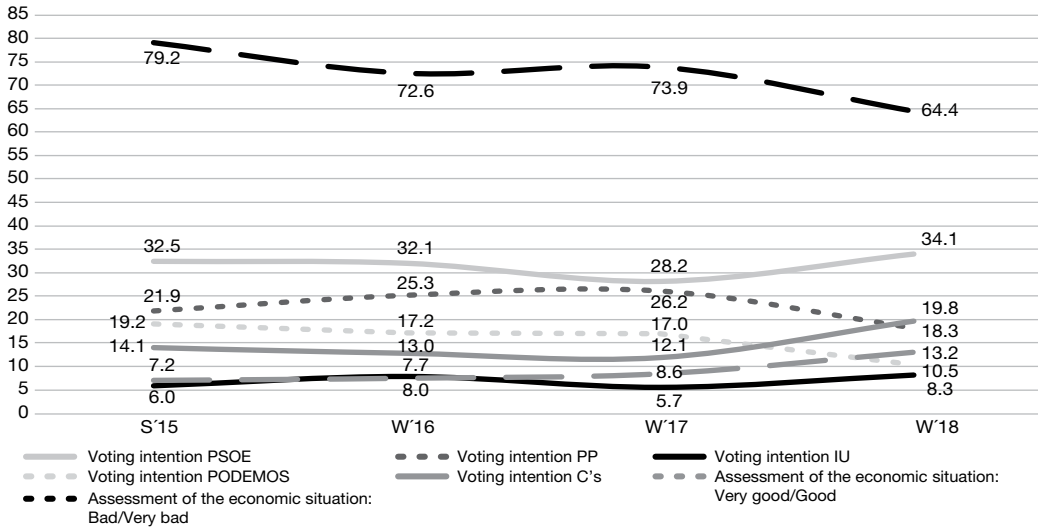
⁷ Data provided by the Labour Force Survey (EPA) compiled by the INE.

⁸ 79.2% of Andalusians rated it as Bad/Very bad in the EGOPA 2015 summer survey, compared to 7.2% who rated it as Good/Very good.

⁹ In the EGOPA 2018 winter survey, the healthcare system was a problem for 34.6% of Andalusians, compared to 18.6% at the beginning of the parliamentary term.

⁶ The data for these magnitudes were compiled by the National Statistics Institute (INE).

GRAPH 1. Assessment of the economic situation in Andalusia and direct voting intentions



Source: EGOPA (2015-2018).

In addition, the assessment of the Andalusian government’s management worsened, and as did trust in its economic policy, which reached its lowest values in the EGOPA 2018 winter wave¹⁰.

Similarly, Andalusians’ negative perception of the Andalusian government’s economic policy also extended to the general assessment of the opposition parties (except for Ciudadanos). The performance of opposition parties was assessed very negatively, even worse than the performance of the executive. This was reflected in the forecast of their voting intentions, especially negative for the Partido Popular and Adelante Andalucía (Graph 1).

Ciudadanos, despite its agreement to support the party in charge of the executive, was the only party whose economic proposals were perceived to be better. This perception also resulted in a better evaluation of the party’s opposition work, showing significant differences with respect to the rest of the political parties and reaching more than 30 points (to the extent that it was the only party that saw its data improve as the parliamentary term progressed).

Similarly, it could also be seen how the clear economic improvement perceived in the winter of 2018¹¹ was not only not reflected in an increase in direct voting intentions for the party in charge of government (PSOE-A), but also saw the lowest

¹⁰ In the EGOPA 2018 winter survey, 78.6% of Andalusians had little or no confidence in the government’s economic policy (17.2% had a lot or quite a lot of confidence), while 52.7% considered the management of the Andalusian government to be bad/very bad (19.7% considered it to be good/very good).

¹¹ The winter of 2018 survey reported the highest figures for a good/very good perception of the economy (13.2%), and the lowest figures for those who considered the Andalusian economy to be bad/very bad (64.4%).

figure for the period of analysis. Opposition parties (except for Ciudadanos) did not capitalise on this decline in the PSOE-A's intention to vote, highlighting the large losses experienced by PP-A (-9.5%) and Adelante Andalucía (-7.1%) with respect to the winter 2017 EGOPA. On the contrary, Ciudadanos was the only political force to strengthen its vote share and the assessment of its leader, Juan Marín. This situation was seen as an evident improvement in direct voting intention data, as it increased in 2018 by more than 12% compared to 2015, and became the party with the highest projected vote for the election that were held in December 2018.

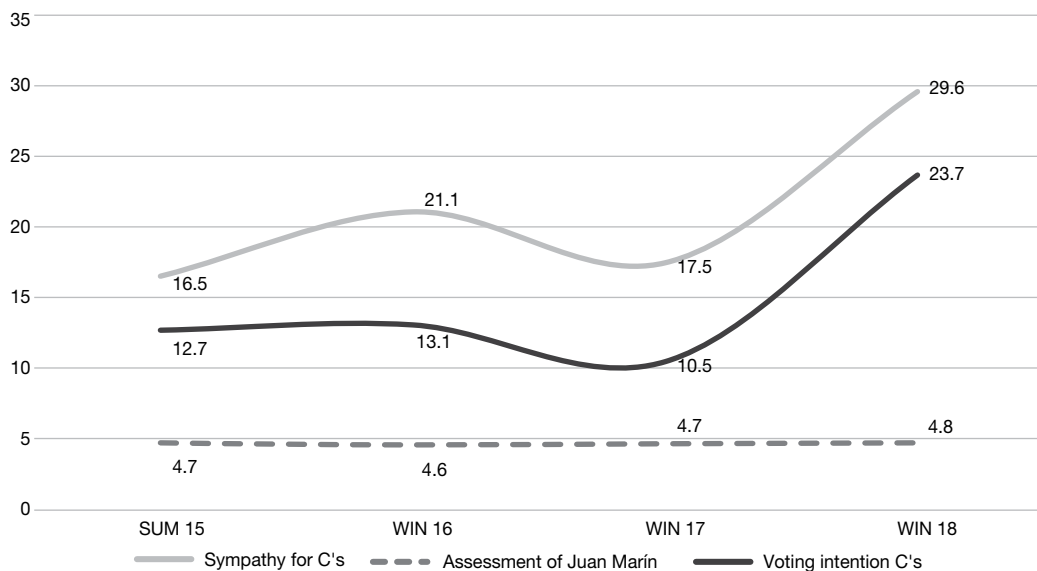
In addition to the increase in direct voting intentions towards Ciudadanos, there was also a notable increase in the level of sympathy towards this party (Graph 2).

Finally, in line with the trend shown in other variables, the leader of the Andalusian Ciudadanos party, Juan Marín, received the most positive assessment (4.76), a position which had been previously held by Susana Díaz, who was relegated to third place (4.38) in the winter of 2018, behind Antonio Maíllo, the leader of IULV-CA, with an average rate of 4.49.

ELECTORAL YIELD IN THE 2018 ANDALUSIAN ELECTIONS

In a parliamentary term in which political responsibilities had been shared between an executive in a minority government formed by a single party (PSOE-A) and another party that provided its parliamentary support (Ciudadanos), it should be noted that the results of their elec-

GRAPH 2. Direct voting intention for Ciudadanos (C's), assessment of Juan Marín and political sympathy towards C's



Source: EGOPA (2015-2018).

TABLE 2. *Net Electoral Yield (NEY) and Relative Electoral Yield (REY) of the political parties in the period 2015-2018*

Party	2015	2018	NEY (2015-2018)	REY (2015-2018)
PSOE-A	35.43	27.95	-7.48	-21.11
PPA	26.76	20.75	-6.01	-22.46
IULV-CA	6.92			
PA	1.53			
UPyD	1.93	0.18	-1.75	-90.67
C's	9.28	18.27	8.99	96.88
Podemos	14.84		-5.58	
Adelante Andalucía		16.18	-5.58	-25.64
Vox	0.45	10.97	10.52	2.337.78
Others	3.31	5.7	2.39	72.21
Part.	63.90	58.65		

Note: The NEY of Adelante Andalucía was calculated by subtracting the results of AA in 2018 from the sum of the results of Podemos and IU in 2015. Results in %.

Source: Developed by the authors.

toral yield were in the reverse, with totally unequal behaviour with respect to the cost-benefit attributed by voters (Table 2). Thus, while the PSOE-A clearly fell by -7.48% (with a relative electoral yield (REY) of -21.11%), Ciudadanos, a party that had only lent its parliamentary support, doubled its votes with respect to 2015, showing a significant increase of +8.99% (with a REY of 96.8%).

This difference in voting behaviour between both parties was so pronounced that Ciudadanos experienced the highest historical REY rates since 1982 between the 2015-2018 elections, with 96.8%¹².

With respect to the PSOE-A, the partnership with Ciudadanos in government resulted in the greatest setback in terms

of NEY and REY out of the four coalition dynamics in which it had participated: coalition governments with PA (1996-2000 and 2000-2004), with IU (2012-2015) and the partnership with Ciudadanos (2015-2018), with only the electoral setback experienced in its government as a single party between 1990-1994 being greater.

The remaining parties experienced a sharp decline, with the exception of Vox (+10.52% (REY of 2337.78%). Thus, the PP-A obtained -6.01% (REY of -22.46%), Adelante Andalucía -5.58% (REY of -25.64%) and UPyD -1.75% (REY of -90.67%).

VOTING COMPONENT MODELS

Now that the political framework has been described, including the main features of Andalusian public opinion and the elec-

¹² Vox was excluded from this reference, since, although its REY value in the 2015-2018 interval was the largest by far 2337.78%, this was largely explained by its low result in the 2015 Andalusian elections (0.45%).

toral yield for this government in the period 2015–2018, a discussion follows on the construction of a multivariate model to test the main relationships established between the variables, constructs and our dependent variable, the probability of voting for each party.

The electoral yield for these political parties is understood as a projected increase or decrease in the probability of voting for each of them. This also involves showing the holistic set of factors that explain the reward or punishment in electoral terms, as well as the relationships between the different components. Four structural equation models were constructed for this purpose that show an overall good fit, expressed in the CFI¹³ and RMSEA¹⁴ measures (Table 3).

TABLE 3. Fit measures for voting models in the Andalusian regional election held in 2018

	NFI	CFI	RMSEA
PSOE-A Model	0.98	0.92	0.07
PP Model	0.91	0.92	0.08
Ciudadanos Model	0.92	0.94	0.06
Adelante Andalucía Model	0.83	0.91	0.11

Source: Prepared by the authors based on EGOPA Winter 2018 data.

¹³ The Goodness of Fit Index (GFI) is a variability index that is explained by the model, with values ranging from 0 (poor fit) to 1 (perfect fit). Values close to or above 0.90 are accepted as indicating an acceptable model fit.

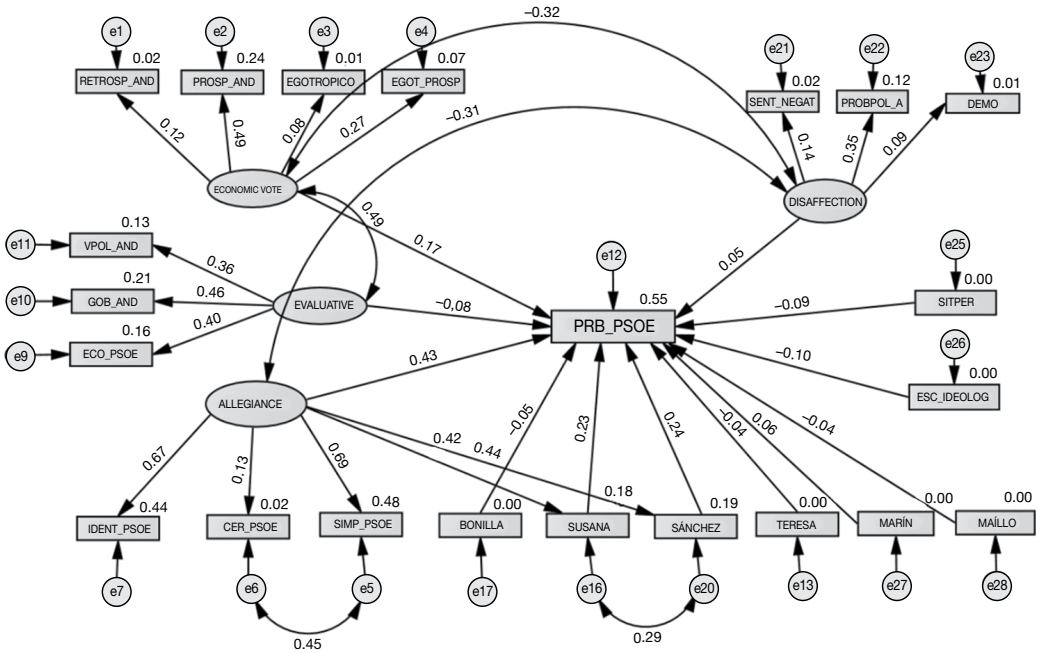
¹⁴ The most robust goodness-of-fit index proposed is the Root Mean Squared Error of Approximation, (RMSEA) (Steiger, 1990). When the RMSEA is less than 0.10, it indicates a good fit between the measurement model and the structure of the data. When the RMSEA values are less than 0.05, the fit between the model and the data is considered superior. When the RMSEA values are less than 0.01 the fit between the model and the data is considered to be excellent.

PSOE-A model

For the PSOE-A (Figure 1), the party in government, the model showed that $R^2 = 0.55$, the main explanatory variables being the latent construct *Allegiance* (0.43), composed of the three variables that traditionally explain attachment to a political party, that is, identification, closeness and political sympathy, the latter being the most important in the latent construct as a whole. However, as shown by the rest of the models, this component was the least important of the four parties analysed. It was also the one that showed the strongest relationship with the *Disaffection* construct (–0.31), in the sense that the greater the disaffection, the lower the allegiance to the four parties analysed. This meant a departure from one of the main components that have traditionally explained the socialist hegemony in Andalusia (Montabes and Ortega, 2008; Montabes, 2010; Cazorla, 2014).

The model shows the deterioration of the party allegiance bases towards the socialist party in this Region, not only in terms of the relationship between affiliation and disaffection, but also because of the direct and indirect effects of the economy on how the government was assessed. Economic motivations had a direct impact on the probability of voting for the PSOE-A (0.17); the more positive the assessment of the economy, the greater the probability of voting for the PSOE-A, although its reverse was that most economic assessments in Andalusia were very negative. Similarly, this happened indirectly through their influence on the latent *Evaluative* construct, which included the effects of the assessment of the Andalusian government, the evaluation of the Andalusian political situation, and the economic management of the PSOE-A (0.49), with positive economic evaluations clearly reinforcing this evaluative dimension.

FIGURE 1. Components of the PSOE-A vote



Source: Prepared by the authors based on EGOPA Winter 2018 data.

However, a negative relationship was observed between the *Economic Vote* and *Disaffection* (-0.32) constructs, showing the relationship between the negative assessments of the economy and an increase in attitudes of disaffection, which would, in turn, have an indirect impact on the probability of voting for the governing party. These data show that, although the economy had a moderate effect as a direct explanatory factor, it very strongly (0.49) mediated the assessment of the government and that it had a negative effect on the vote (-0.08).

With regard to leadership, the importance of both the national leadership of Pedro Sánchez (0.24) and the leadership of the then Andalusian president, Susana Díaz (0.23), as well as the relative (negative) impact of the opposition leaders on the socialist vote, of José Manuel Moreno

Bonilla (-0.05), Teresa Rodríguez (-0.04) and Antonio Maíllo (-0.04). However, the most surprising fact was that, of all the leaders, Juan Marín, the leader of Ciudadanos and vice-president of the government, was the only one who had a positive influence on the socialist vote (0.05), demonstrating the electoral yield derived from his support for the Andalusian government.

Finally, the socio-demographic components had negligible weight and ideology (0.10) had a relative weight on the final model.

PP Model

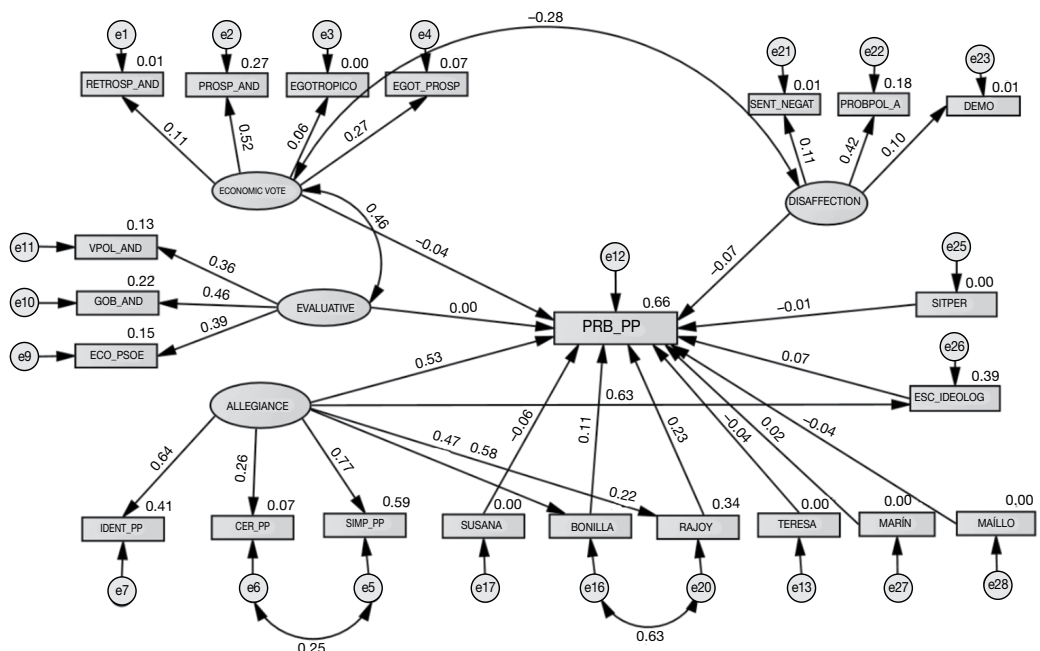
The PP was the main opposition party in Andalusia. The model showed a high explanatory power, *pseudo R*² = 0.66, which

showed the enormous importance that the latent construct of allegiance had for Partido Popular voters. This was the one of the most important in the model (0.53), exceeding that of the socialists in its direct relationship to intention to vote. In contrast to what happened with the PSOE model, the direct relationship between the economic context and vote was weaker (-0.4), although the relationship between the constructs relating to the economic and evaluative vote was maintained (0.46). Therefore, the worse the economic perception, the worse the assessment of the socialist government, although this had very little impact on the vote. There was also a relationship between the economic context and an increase in disaffection, which was projected in a reduction in the probability of voting for the PP (-0.07).

Little importance was given to leadership in general, only significant for Juan Manuel Moreno (0.11) and, above all, in terms of the importance given to Mariano Rajoy's national leadership (0.23). With respect to the opposition, there was little importance given to the president of the government of Andalusia, Susana Díaz (-0.04), Juan Marín (0.02) (again positive), Teresa Rodríguez (-0.04) and Antonio Maíllo (-0.04).

A new element in the case of the model for the Andalusian Popular Party was the strong relationship between ideology and allegiance (0.63), a relationship that was not significant for the Socialist voting model and was seen to be really important in the case of the Popular Party.

FIGURE 2. Components of the PP vote



Source: Prepared by the authors based on EGOPA Winter 2018 data.

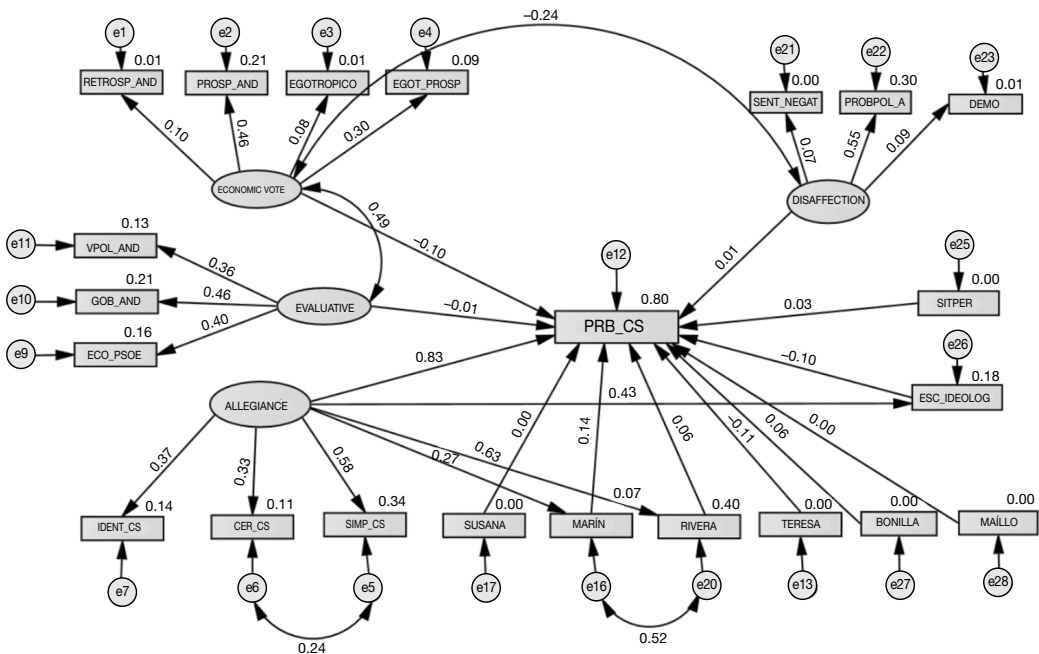
Ciudadanos Model

In the case of Ciudadanos, the explanatory capacity of the model was very high, *pseudo R*² = 0.80. Based on the results of the SEM model, it can be stated that the main components in the vote for this party were *Allegiance* (0.83) and the relationship between the *Economic Vote* and the *Evaluative* dimension of the management of the Andalusian government (0.48). *Allegiance*, a latent construct, had enormous strength and a direct impact, founded more on political sympathy (0.58) than on identification (0.37) and closeness (0.33). This was highly consistent with the characterisation of attachment to a recently created party, which crystallised more in short-term than long-term relationships.

The other outstanding element was the importance of the economic components. In fact, it was the party model in which the *Economic Vote* latent construct was most strongly activated, having an impact directly on both vote intentions (-0.10) and the *Evaluative* latent construct (0.49). Moreover, direct relationships showed that the reinforcement of the Ciudadanos vote was related to the negative economic assessment, mainly prospective with respect to Andalusia (0.46).

Indirectly, it can be seen how the negative evaluation of the economy affects the weight of the “Disaffection” (-0.28) construct. This meant that the worse the assessment of the economy, the greater the perception of politics as a problem in Andalusia, the greater the presence of

FIGURE 3. Components of the Ciudadanos vote



Source: Prepared by the authors based on EGOPA Winter 2018 data.

negative feelings towards politics, and the worse the assessment of democracy.

In light of the above results, it can be stated that a prospective economic vote was triggered based on a negative assessment of the economic and political situation and the economic management of the PSOE-A. This clearly benefited Ciudadanos, while strengthening the hypothesis that the main party in government (PSOE-A) was electorally punished.

As far as the different leaders were concerned, it is worth highlighting the relatively low importance of most Andalusian leaders, including the president of the government. However, Juan Marín's leadership had some importance in terms of strengthening vote intentions (0.14), whereas there was a negative strengthening of vote intentions in the case of Teresa Rodríguez (-0.11).

In contrast to the PSOE and PP, where national leadership was very strong (especially for the PP), the direct relationship of Albert Rivera's leadership was secondary (0.06), and the Andalusian leader took precedence. However, it is true that in there was a stronger relationship between allegiance and leadership in the case of the national leader, Albert Rivera, (0.63) than in the case of Juan Marín (0.27).

Adelante Andalucía Model

Finally, in the case of Adelante Andalucía, the model also had a very high overall explanatory power, *pseudo R*² = 0.87. It was the strongest and most specific of the four parties modelled. Generally speaking, it could be seen that there had been direct economic punishment (albeit much weaker than in the case of Ciudadanos), reproducing the direct relations of the *Economic Vote* on vote intentions

(-0.02); of covariance between *Economic Vote* and the *Evaluative Dimension* (0.44), which indirectly affected the vote (-0.02). There was also a relationship between the negative assessment of the economy and the increase in disaffection (-0.29), and similarly between the *Evaluative* and *Disaffection* constructs (-0.24). In this respect, it should be noted that for the Adelante Andalucía party the *Disaffection* construct had a more direct impact on vote intentions (0.15), demonstrating the relationship between context, disaffection and intention to vote.

Party affiliation was the latent construct that showed the greatest strength (0.79) in the overall model, with lower values than for Ciudadanos, but higher than for the PSOE and PP. This confirmed the hypothesis that traditional party allegiance was weakened; in the meantime, a new, much more volatile party attachment to the emerging parties was found, based more on a short-term factor such as sympathy (0.53), as opposed to other more solid factors such as closeness (0.37) and identification (0.39).

With regard to leadership, similarities were found with the model of the other emerging party, Ciudadanos, in the sense that national leadership had more importance in relation to allegiance, and these leaders were less important with respect to regional leaders and vote intentions. The leadership of Teresa Rodríguez clearly reinforced the vote for this party (0.18), compared to the relatively little importance given to Pablo Iglesias (0.04), below that of Antonio Maíllo (0.05), the leader of Izquierda Unida (0.05). The rest of the leaders had an impact in terms of a negative strengthening of vote intentions, with Susana Díaz, Juan Manuel Moreno Bonilla and Juan Marín (-0.09) having similar importance in this regard.

to public opinion, breaking the logic of reward-punishment in a context of high economic and political scepticism. This would materialise in the deterioration of the traditional ties of party allegiance in Andalusia, especially in the case of the governing party (PSOE), which was severely punished in the 2018 regional election.

In terms of electoral yield, the PSOE was penalised, while the political party that had supported it in its parliamentary work, Ciudadanos, was rewarded. This was expressed in increased ratings of its leadership, likeability, direct voting intention and likelihood to vote. This situation reinforces the idea that vertical accountability operates exclusively for the party in government, not for the party that supported it in its legislative action.

As for the explanatory models, the results for the four parties showed a number of regularities. The first of these had to do with the importance of partisan affiliation as the main factor for strengthening voting intentions. In this sense, there was an increase in its effect in the case of the emerging parties, Podemos and Ciudadanos. In both cases, there was a more short-term allegiance process, derived from their recent founding and the lack of party anchors that need more time to become effective. On the contrary, an inverse effect was seen in the case of the traditional parties, expressed in the loss of impact of party allegiance as an explanatory component of vote intention. This was particularly significant in the case of the PSOE-A, a political party that has traditionally based its electoral results in Andalusia on the strong linkage processes between party and voters.

The second was linked to the relationship between perceptions of the economy, the assessment of the government, and the increase in attitudes of disaffection, which resulted in punitive disaffection

towards the two traditional parties, PSOE and PP, and as a theoretical reinforcement of the vote for the emerging parties, Ciudadanos and Podemos. Only in the case of Ciudadanos did this translate into a clear increase in electoral support. This party benefited from its support for the party in government and was not penalised but rewarded, both in terms of vote projection and assessment of its leadership.

The third aspect is related to the relative effect of the regional leaders, which is evident in all four parties, but is more surprising in the case of the PSOE due to the profile of its candidate. In the case of the new parties, Ciudadanos and Adelante Andalucía, national leaders were clearly more important in terms of allegiance processes, although the effect of Andalusian leaders was more direct with respect to vote intention.

In short, it can be said that the economic context is transferred to the processes of accountability in a government with a support party, which was materialised in the economic punishment of the party in government. In this sense, both the PSOE-A and its leader and former president of the government of Andalusia were held responsible and electorally penalised, either by voters changing their vote or by abstaining.

The main causes of this punishment were the maintenance of the extensive effects of the crisis that began in 2018, which weakened the ties and links between voters and parties (especially towards the party in charge of managing this crisis, the PSOE-A). Even the objective improvement in the economy had not been able to alleviate this growing political and economic scepticism towards the Andalusian governing party. This scepticism led citizens to place many of their expectations mainly on Ciudadanos, the great beneficiary in terms of the context and electoral yield in the election held on 2 December 2018.

BIBLIOGRAPHY

- Álvarez, R. Michael and Nagler, Jonathan (1995). "Economics, Issues and the Perot Candidacy: Voter Choice in the 1992 Presidential Election". *American Journal of Political Science*, 39(3): 714-744. doi: 10.2307/2111651
- Anderson, Christopher J. (2000). "Economic Voting and Political Context: A Comparative Perspective". *Electoral Studies*, 2-3(19): 151-170. doi: 10.1016/S0261-3794(99)00045-1
- Andreu Abela, Jaime and Romero Reche, Alejandro (2019). "Cambios en el comportamiento electoral en Andalucía. Análisis del ciclo electoral 2018-2019 (autonómicas, generales y municipales)". *Colección Actualidad*, 82: 1-34.
- Aragón Morales, Alba M. (2020). "Factores explicativos de estabilidad y cambio de voto al PSOE en las elecciones al Parlamento de Andalucía 2015-2018". *Política y Gobernanza. Revista de Investigaciones y Análisis Político*, 4: 5-42.
- Belucci, Paolo and Lewis-Beck, Michael (2011). "A Stable Popularity Function? Cross-National Analysis". *European Journal of Political Research*, 50(2): 190-211. doi: 10.1111/j.1475-6765.2010.01926.x
- Bengtsson, Asa (2004). "Economic Voting: the Effect of Political Context, Volatility and Turnout on Voters Assignment of Responsibility". *European journal of political research*, 43(5): 749-767. doi: 10.1111/j.0304-4130.2004.00173.x
- Bloom, Howard and Price, H. Douglas (1975). "Voter Response to Short-Run Economic Conditions: The Asymmetric Effect of Prosperity and Recession". *The American Political Science Review*, 4(69): 1240-1254. doi: 10.1111/j.0304-4130.2004.00173.x
- Boch, Agustí; Díaz, Aída and Riba, Clara (1999). "Las funciones de popularidad: Estado de la cuestión y principales debates". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 85: 171-198. doi: 1. 10.2307/40184103
- Bollen, Kenneth and Paxton, Pamela (1998). "Interactions of Latent Variables in Structural Equation Models". *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 5(3): 267-293. doi: 10.1080/10705519809540105
- Campbell, James (2008). *American Campaign: U.S. Presidential Campaigns and the National Vote*. Texas: Texas A&M University Press.
- Cazorla Martín, Ángel (2014). *Los componentes del voto en Andalucía: un análisis del voto económico en el periodo 2008-2013*. Montabes Pereira, Juan (dir.), Granada: Universidad de Granada. [Doctoral Thesis].
- Delgado Fernández, Santiago and Cazorla Martín, Ángel (2017). "El Partido Socialista Obrero Español: de la hegemonía a la decadencia". *Revista Española de Ciencia Política*, 44: 247-273. doi:10.21308/recp.44.10
- Downs, Anthony (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Evans, Jocelyn (2003). Issues and Space: Proximity and Directional Theories of Voting. In: J. Evans. *Voters and Voting: An Introduction* (pp. 92-117). London: SAGE publications. doi: 10.4135/9781446216798.n5
- Fernández-Llebrez, Fernando (2015). "Elecciones autonómicas andaluzas: siete notas para un análisis". *Página Abierta*, 237: 6-9.
- Fiorina, Morris (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Fraile, Marta (2002). "El voto económico en las elecciones de 1996 y 2000". *Revista Española de Ciencia Política*, 6: 129-151.
- Gomez Fortes, Braulio; Cabeza, Laura and Palacios, Irene (2013). "Double Punishment for Regional and National Incumbents: the March 2012 Regional Election in Andalusia". *South European Society and Politics*, 18(4): 591-610. doi: 10.1080/13608746.2013.798139
- Hernández Quiñones, Andrés and Arciniegas Muñoz, Elizabeth (2011). El accountability desde una perspectiva comparada en América Latina: Estudios de caso. In: A. Hernández Quiñones and E. Arciniegas Muñoz (comps.). *Experiencias de accountability horizontal y social en América Latina: estudios de caso comparados en São Paulo, México DF, Caracas y Bogotá* (pp. 21-49). Bogotá: Ediciones Uniandes.
- Jaime, Antonio M. and Sáez, José L. (2007). "Atribución de la responsabilidad y voto económico. El caso de España". *El trimestre económico*, (294): 379-413. doi: 10.2307/20857118
- Jaráz, Erika; Lagares, Nieves and Pereira, María (2020). "Emotions and Voting Decisions: Components of the Vote in the 2016 General Elections in Spain". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 170: 115-136. doi: 10.5477/cis/reis.170.115
- Key, Valdimer O. (1961). *Public Opinion and American Democracy*. New York: Alfred A. Knopf.
- Kramer, Gerald H. (1971). "Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior, 1896-1964". *American*

- Political Science Association*, 65(1): 131-143. doi: 10.2307/1955049
- Kuklinski, James H. and West, Darrel M. (1981). "Economic Expectations and Voting Behavior in United States House and Senate Elections". *American Political Science Association*, 75(2): 436-447. doi: 10.2307/1961376
- Lewis-Beck, Michael (1988). *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. Anna Arbor: University of Michigan Press.
- Lewis-Beck, Michael and Skalaban, Andrew (1989). "Citizen Forecasting: Can Voters See into the Future?". *British Journal of Political Science*, 19(1): 146-153. doi: 10.1017/S000712340000538X
- Maravall, José M. and Przeworski, Adam (1999). "Reacciones políticas a la economía". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 87: 11-52. doi: 10.2307/40184172
- Marôco, João (2010). *Análise de equações estruturais: Fundamentos teóricos, software & aplicações*. ReportNumber, Lda.
- Mayer, Nonna (2006). "Qui vote pour qui et pour quoi? Les modèles explicatifs du choix électoral". *Pouvoir Revue française d'études constitutionnelles et politiques*, 120: 17-27.
- Mershon, Carol (1996). "The Costs of Coalition: Coalition Theories and Italian Governments". *The American Political Science Review*, 90(3): 534-554. doi: 10.2307/2082607
- Mo Groba, Diego and Pereira López, María (2018). "Los componentes del voto en las elecciones autonómicas de 2015-2016 en Andalucía, Cataluña, Galicia y País Vasco". *Revista De Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 17(1): 55-88. doi: 10.15304/rips.17.1.4973
- Montabes Pereira, Juan (2010). Elecciones y opinión pública en Andalucía: concentración del voto y continuidades del sistema de partidos en Andalucía. In: P. Oñate Rubalcaba (ed.). *Treinta años de elecciones en España*, (pp. 145-170). Valencia: Tirant lo Blanch.
- Montabes Pereira, Juan and Ortega Villodres, Carmen (2008). "Elecciones 2008 en Andalucía: concentración y continuidad". *Colección Actualidad*, 27: 1-29.
- Montabes Pereira, Juan and Trujillo Cerezo, José M. (2015). "Análisis de las elecciones autonómicas andaluzas de 2015: Posibles causas y consecuencias del inicio del nuevo ciclo". *Más Poder Local*, 23: 56-64.
- Mora Rodríguez, Alberto (2017). *El voto económico y estudio de agendas en España: aproximación a sus efectos en las elecciones generales del 2000 y 2011*. Martínez Rodríguez, Antonia (dir.), Murcia: Universidad de Murcia. [Doctoral Thesis].
- Nannestad, Peter and Paldam, Martin (1997). "From the Pocketbook of the Welfare Man: A Pooled Cross-Section Study of Economic Voting in Denmark, 1986-92". *British Journal of Political Science*, 1(27): 119-136.
- O'Donnell, Guillermo (2004). "Accountability horizontal: la institucionalización legal de la desconfianza política". *Revista Española de Ciencia Política*, 11: 11-31.
- Ortega Villodres, Carmen and Montabes Pereira, Juan (2011). "Identificación partidista y voto: Las elecciones autonómicas en Andalucía (2004-2008)". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 134: 27-54. doi: 10.5477/cis/reis.134.27
- Ortega Villodres, Carmen; García Hípola, Giselle and Trujillo Cerezo, José M. (2013). "La influencia de la atmosfera política local sobre la conducta electoral. Un estudio del voto socialista en las elecciones locales andaluzas de 2011". *Revista Internacional de Sociología*, 71(3): 617-641. doi: 10.3989/ris.2012.04.16
- Paldam, Martin (1991). How Robust is the Vote Function? A Study of Seventeen Countries over Four Decades. In: H. Norpoth, M. S. Lewis-Beck and J-D Lafay. *Economics and Politics: The Calculus of Support* (pp. 9-31). Michigan: University of Michigan Press.
- Palmer, Harvey and Whitten, Guy (2011). "Through Thick and Thin? The Dynamics of Government Support Across Income Groups During Economic Crises". *Electoral Studies*, 30(3): 427-437. doi: 10.1016/j.electstud.2010.11.008
- Polsby, Nelson and Wildavsky, Aaron (1980). *Presidential Elections*. New York: Charles Scribner's Sons.
- Powell, G. Bingham (2004). "The Chain of Responsiveness". *Journal of Democracy*, 15(4): 91-105. doi: 10.1353/jod.2004.0070
- Powell, G. Bingham and Whitten, Guy (2000). "A Cross-National Analysis of Economic Voting: Taking Account of the Political Context". *American Journal of Political Science*, 37(2): 391-414. doi: 10.2307/2111378
- Pruzzotti, Enrique (2007). Rendición de cuentas, participación ciudadana y agencias de control en América Latina. Paper presented at XVII Ordinary General Assembly OLACEFS, Santo Domingo: Organización Latinoamericana y del Caribe de Entidades Fiscalizadoras Superiores.

- Pruzzotti, Enrique (2008). Marco conceptual de la rendición de cuentas. *Paper presented at technical committee OLACEFS*. Buenos Aires: Organización Latinoamericana y del Caribe de Entidades Fiscalizadoras Superiores.
- Przeworski, Adam; Stoke, Susan and Manin, Bernard (1999). Elections, Accountability and Representation. In: A. Przeworski; S. C. Stokes and B. Manin (eds.). *Democracy, Accountability and Representation* (pp. 27-28). New York: Cambridge University Press.
- Ramírez Dueñas, José M. (2021). "El fin de una etapa en Andalucía. Una explicación del resultado electoral de las elecciones autonómicas de 2018". *Revista de Estudios Regionales*, 2: 165-198.
- Reniu i Vilama, José M. (2004). "Hacia una tipología de los gobiernos autonómicos en España, 1980-2003". *Revista catalana de derecho público*, 30: 27-56.
- Reniu i Vilama, José M. (2018). Los gobiernos de las Comunidades Autónomas. In: J. M. Reniu i Vilama (ed.). *Sistema Político Español*, (pp. 233-245). Barcelona: Huygens Editorial.
- Ríos Ramírez, Alejandra; Arbeláez Cortés, Alejandro; Suárez Valencia, María C. and Fuentes Vélez, Laura (2014). "Accountability: aproximación conceptual desde la filosofía política y la ciencia política". *Colombia Internacional*, 82: 261-288. doi: 10.7440/colombiaint82.2014.10
- Rivera, José Manuel and Jaráiz, Erika (2016). "Modelos de explicación y componentes del voto en las elecciones autonómicas catalanas de 2015". *Revista Española de Ciencia Política*, 42: 13-43. doi: 10.21308/recp.42.01
- Rivera Otero, José M.; Castro Martínez, Paloma and Mo Groba, Diego (2021). "Emociones y extrema derecha: el caso de VOX en Andalucía". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 176: 119-140. doi: 10.5477/cis/reis.176.119
- Rose, Richard and Mackie, Thomas (1983). Incumbency in Government: Asset Or Liability? In: H. Daalder and P. Mair. *Western European parstems: continuity and change*. London: Sage.
- Sáez Lozano, José L. (2002). "La decisión del elector: partidismo, racionalidad-economía y estructura social". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 98: 139-170. doi: 10.2307/40184442
- Samuels, David (2004). "Presidentialism and Accountability for the Economy in Comparative Perspective". *American Political Science Review*, 98(3): 425-436. doi: 10.1017/S000305540400125X
- Schedler, Andreas (1999). Conceptualizing Accountability. In: A. Schedler, L. Diamond and M. F. Plattner. *The Self-restraining State: Power and Accountability in New Democracies* (pp. 13-28). London: Lynne Rienner.
- Schedler, Andreas (2008). *¿Qué es la rendición de cuentas?* México DF: Instituto Federal de Acceso a la Información Pública.
- Schmitter, Philippe C. and Karl, Terry Lynn (1991). "What Democracy is...and Is Not". *Journal of Democracy*, 2(3): 75-88. doi: 10.1353/jod.1991.0033
- Smulovitz, Catalina and Peruzzotti, Enrique (2000). "Social Accountability in Latin America". *Journal of Democracy*, 11(4): 147-158. doi: 10.1353/jod.2000.0087
- Soares Costa, Patricio and Rivera Otero, José M. (2012). "¿Qué valoran los electores persuadibles en la decisión de votar?". *Revista de investigaciones políticas y sociológicas*, 11(1): 39-62.
- Strom, Kaare (1990a). *Minority Government and Majority Rule*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Strom, Kaare (1990b). "A Behavioral Theory of Competitive Political Parties". *American Journal of Political Science*, 34(2): 565-598. doi: 10.2307/2111461
- Strom, Kaare; Müller, Wolfgang C. and Bergman, Torbjörn (2003). *Delegation and Accountability in Parliamentary Democracies*. New York: Oxford University Press. doi: 10.1111/1475-6765.00513
- Trujillo Cerezo, José M. and Montabes Pereira, Juan (2019). "Las elecciones autonómicas andaluzas de 2018: un resultado electoral imprevisto de consecuencias innovadoras en la gobernabilidad". *Más Poder Local*, 37: 44-53.

RECEPTION: September 6, 2021

REVIEW: November 2, 2021

ACCEPTANCE: February 4, 2022