

Assignment of Custody after Divorce. Differences and Similarities in the Case of Dissolutions of Heterosexual and Homosexual Couples

Asignación de la custodia tras el divorcio. Diferencias y similitudes en el caso de disoluciones de parejas heterosexuales y homosexuales

Diego Becerril-Ruiz, José Jiménez-Cabello and José Manuel García-Moreno

Key words

- Consensus
- Custody
- Divorce
- Heterosexuals
- Homosexuals

Palabras clave

- Consenso
- Custodia
- Divorcio
- Heterosexuales
- Homosexuales

Abstract

Custody assignment after divorce is an increasingly recurrent area of study. The literature on this topic has tended to consider the dissolution of only heterosexual couples. Therefore, this article examines the influence of certain social variables and detects potential differences or similarities between heterosexual and homosexual couples in Spain. Quantitative methodology was used, along with descriptive and multivariate analyses, with data from the Annulments, Separations and Divorces Statistics (ENSD) of the Spanish National Statistics Institute (INE). The main conclusion reached is that shared custody is more commonly assigned in homosexual couples as compared to heterosexual ones. The number of children, the presence of conflict during the divorce proceedings and the specific Spanish autonomous community are variables that are key to understanding the assigned custody modality.

Resumen

La asignación de la custodia es un ámbito de estudio cada vez más recurrente. La literatura muestra que el interés por esta temática se ha centrado, principalmente, en disoluciones de parejas heterosexuales. El presente artículo pretende conocer, para el caso de España, cómo influyen determinadas variables sociales, y detectar posibles diferencias o similitudes, en el caso de parejas heterosexuales y homosexuales. Se utiliza metodología cuantitativa con análisis descriptivo y multivariante, usando la Estadística de Nulidades, Separaciones y Divorcios (ENSD) del Instituto Nacional de Estadística (INE). La conclusión principal es que la modalidad de custodia compartida está más presente en el caso de parejas homosexuales que en heterosexuales, siendo el número de hijos, la conflictividad en el proceso de divorcio y la comunidad autónoma (CC. AA.) claves para entender qué modalidad de custodia se asigna.

Citation

Becerril-Ruiz, Diego; Jiménez-Cabello, José and García-Moreno, José Manuel (2021). "Assignment of Custody after Divorce. Differences and Similarities in the Case of Dissolutions of Heterosexual and Homosexual Couples". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 176: 79-100. (doi: 10.5477/cis/reis.176.79)

Diego Becerril-Ruiz: Universidad de Granada | becerril@ugr.es

José Jiménez-Cabello: Universidad de Granada | josejicabello@ugr.es

José Manuel García-Moreno: Universidad de Málaga | jmgarciamoreno@uma.es

INTRODUCTION

Over recent decades, Spain has undergone unprecedented social changes, becoming one of the most advanced countries in the world. Along with major technological and scientific advances, it has also experienced intense social transformations, including an evolution in how humans cohabit, directly associated with these changes and adaptations. Both the country's social structure as well as its social institutions have undergone a metamorphosis over a very short time period (Torres-Albero, 2015).

Signs of this Spanish social transformation can be seen in demographic changes, with the intense incorporation of women in the labor market, the establishment and consolidation of new types of families, the secularization of society and the transformation of gender roles, among others. All of this has created a society that is completely distinct from that of 40 years ago (González and Requena, 2008). The family institution has also undergone significant changes in many ways, from its definition to its functions and configurations (Meil, 2003; Ayuso, 2019). Therefore, major modifications have been made in the regulatory framework of the same. Two changes are of special note: the 2005 Divorce Law and the legalization of homosexual marriage in the same year, resulting from and extending the transformation of the Spanish family in three specific aspects: the perception of the family breakup, the assignment of custody and the effects of the legalization of homosexual matrimony on custody assignment proceedings.

First, in general terms, the perception of the breakup of marriage has evolved, and divorce, specifically, has become increasingly more widely accepted in Spanish society. What was initially considered in a stigmatized manner has gone on to be considered a solution to unsatisfactory com-

mon life projects. Currently the option of divorce has been consolidated, with legal changes being extended to this process, without social rejection (Becerril, 2008).

Although the legalization of divorce is not the primary focus of this study, it is necessary to highlight Law 15/2005, of July 8, which modified the Civil Code and the Law on Civil Procedure in the area of separation and divorce in Spain, offering major advances in this area. Above all, it permitted the change from a model of distinct phases by which divorce could be attained, to another that eliminated the need for prior separation, thereby reducing the time required for this process.

In this transformation, Spain is one of the countries of the European Union that has verified changes in data on divorce (Becerril and Jiménez, 2019). It has recorded an increase, peaking in 2006, although since 2015, the numbers have been situated at less than 100,000 annual divorce procedures and has been progressively declining, with 95,254 divorces taking place in 2018. However, at this point we should clarify that although the evolution of divorce has been on the rise, a turning point was reached in 2005-2006 (with an increase from 72,848 to 126,952 divorces in this year). This may be due to a legal change (the possibility of accessing divorce without the need to first adopt a mandatory separation period). Thus, the increase may not be due to a higher number of couples choosing to divorce.

Second, when matrimonies are dissolved, there may be various consequences if the couple has children in common. This work examines the presence of children and the decision made regarding the determination of their custody. Law 15/2005 permitted the normalization of a situation that had already been recognized within the European framework (in Germany in 1997, Holland in 1998, Austria in 2001 and France in 2002): the introduction of shared custody.

The presence (or lack) of children is relevant in a large percentage of divorces in Spain and it may be highly determinant in the result of the divorce process, since it tends to be a significant source of conflict (Becerril, 2014; Jusselme, 2008). According to the Statistics on Annulments, Separations and Divorces (ENSD) of the Spanish National Statistics Institute (INE), in 2018, divorces involving dependent children represented 56.9% of all divorces, a figure that is quite similar in the country's neighboring countries, such as France, in which 53.7% of the matrimonies that divorced in 2017 had children in common (Ministry of Justice, 2018).

This study considers the custody of children; therefore, it is necessary to define this concept, as well as the relevant modalities existing in Spain. Custody refers to daily care, referring, therefore, to co-residence and the time and space shared between each parent and their minor children (Solsona, Spijker, and Ajenjo, 2017) or the legal situation resulting when a court, via sentence, grants the guardianship and custody of minor children to one or both parents, once the family unit has dissolved (Prieto, 2014). In Spain, the following custody modalities (Catalán, 2011, 2015) exist: the exclusive custody of one of the parents, shared custody, and situations in which the custody is granted to other individuals. This latter will not be considered in our study given that it is relevant in a very small percentage of cases (0.4% in 2018).

Third, another determinant aspect is the reform of the Civil Code, which included the legalization of homosexual matrimony in the Spanish legal order, making Spain the third country in the world to legalize this type of marriage. This led to the possibility of the custody and adoption of children by homosexual couples, future matrimonial dissolutions and the resulting custody assignment process for children, an aspect which has not received follow up attention.

These three changes lead to the study objective: to determine which social variables are related to the assignment of custody after divorces of homosexual and heterosexual matrimonies and the potential differences and similarities between the same. There has been a clear lack of analysis of homosexual matrimonies in Spain, from a sociological perspective. It should be noted that this lack of research is especially evident in the evolution of matrimonial break ups in this type of couples. This work aims to fill the gap in the field by this lack of studies. Therefore, and as a study hypothesis, it has been established that, regardless of matrimony type, the presence of minor or legally-aged dependent children, conflict in the divorce process and specific regulations of an autonomous community are variables influencing the custody modality assigned after the divorce proceeding.

The assignment of custody: an emerging reality

First, it is interesting to determine the distribution of custodies in divorce proceedings. According to data from the ENSD (INE), divorce has been linked to very high and majority percentages of exclusive maternal custody. Despite the 2005 reform, maternal custody remained above 80% until 2011. Since 2011, a significant decrease has been registered, down to 61% by 2018. Even so, exclusive maternal custody clearly dominates over the other modalities.

The main explanatory factor behind this is the historic role assigned to the maternal figure and women, in general, as the caregiver (Barrantes and Cubero, 2014). This would justify the fact that, since the mother is the one who should care for the minor children, she is also the one who should continue caring for them after divorce. Another justification is the fact that, even when the father participates and has a recognized

role, the mothers are the ones that tend to care for the children and therefore, will receive guardianship and custody.

It may even be considered that judges grant this exclusive maternal custody for the purpose of dispute resolution in non-consensual divorces. But, when analyzing the rulings of divorce sentences, we find that contentious divorces are becoming increasingly less frequent. The percentage of consensual divorces has increased in Spain, making up approximately two-thirds of all divorces (Flaquer, 2012). The most recent data from the ENSD confirms and reaffirms this upward trend, as concluded by Flaquer for 2012. In 2018, consensual divorces made up 77.7% of all divorces, while in 2010, this figure was 67.4%. That is, exclusive maternal custody continues to be the majority modality within a panorama of consensus, although decreasing somewhat in strength.

There is a clear diversity of variables that may be determinant in the assignment of custody. According to an extensive bibliographic review, the custody of children has been thoroughly analyzed from the perspective of disciplines such as law (Alascio, 2011; Alascio and Marín, 2007; Torres-Perea, 2011; Velasco, 2009; Viñas, 2012) or psychology (Catalán, 2015; Justicia, 2013; Yarnoz-Yaben, 2010). Likewise, there is an increasingly large group of studies on custody assignment in Spain, considered from a demographic and sociological perspective.

Most of the current studies in the area refer to marriage break ups. Initially, limited data was available on this topic, and they even referred to the Second Republic (Alberdi, 1979; Iglesias, 1977; Lezcano, 1979). But since the eighties, a trend began, although having limited continuity (Borrajo, 1989; López-Pintor and Toharia, 1989). During the nineties, accurate analyses were conducted on the biography of divorce and the consequences of the same

(Becerril, 1999), with the initial source of data being the 1991 Sociodemographic Survey. A few years later, the first analyses on divorce based on a more modern data source, the ENSD, appeared. For example, a very complete analysis of the evolution of divorce was conducted by Solsona and Simó (2007) who considered the sources, data and trends regarding divorce until this date. However, the ENSD did not offer information on the assignment of custody until 2007. Therefore, specific studies on this aspect began to appear after this date.

Of the early analyses including types of custody in Spain, those conducted by Spijker (2012) are noteworthy, since they considered the 2005 legal reform, citing the types of custody and their characteristics in a detailed work. In this analysis, there is an initial confirmation of some of the international hypotheses used. These include the hypothesis that younger parents who divorce are more likely to obtain shared custody. Similarly, it confirms that having two children is associated with a higher percentage of shared custody and that this may be granted, especially, in divorces by mutual agreement. Finally, joint divorce suits are found to facilitate shared custody, while individual suits filed by one party are associated with a higher probability of the filing parent receiving exclusive custody. It also cites other analyses conducted subsequently in Catalonia (Solsona, Brullet and Spijker, 2014) or on a national level (Becerril, 2014; Solsona, 2015).

During these years, an initial monography edited by Picontó (2012) is of special note. It groups together works of legal experts, sociologists and attorneys, offering diverse perspectives on shared custody. Flaquer's analysis (2012) considers the implications of shared custody and the liberalization resulting from the 2005 reform, which lacks the due measures of protection that should have been initiated. Custody would be examined in a subsequent work

by Flaquer (2015), considering shared, with the understanding that it is beneficial from the minor's perspective and verifying the importance of consensus in assigning this modality.

More recently, analyses on custody in Spain have been carried out in the social sciences (Becerril and Jiménez, 2016; Ruiz and Alcázar, 2017; Solsona, Spijker and Ajenjo, 2017). The objective of these works is to analyze the impact of new legislation in diverse autonomous communities on the assignment of custody, as well as the systemization and understanding of these changes with regard to the gender contract (Solsona, Spijker and Ajenjo, 2017), custody assignment criteria (Ruiz and Alcázar, 2017) or the reaffirmation of the relevance of consensus on custody assignment (Becerril and Jiménez, 2016). Many of these works have been recently highlighted in a coordinated work by Becerril and Venegas (2017), which considered diverse legal, political, sociological, demographic and association dimensions. This is the most up-to-date and complete work on custody following divorce.

For decades now, the custody of children following divorce has been a subject of study on an international level, associating diverse variables with its assignment. These variables include:

1) Age of the mother: The trend identified in Canada suggests that the probability of shared custody is high in very young mothers (younger than 20), decreases in twenty-year old mothers and those in their early thirties, only to increase in those over the age of 33 (Juby, Le Bourdais and Marcil-Gratton, 2005). Regarding the US, Cancian and Meyer (1998) came to similar conclusions, identifying that older mothers tended to be more likely to receive sole custody and that this was not as common in cases of younger mothers.

2) Number of children: Regarding this variable, the past results are disparate. In the US, Maccoby and Mnookin (1992) indicated that shared custody is more likely in couples with only one child, decreasing as the number of children increased. On the contrary, neither Cancian and Meyer (1998) nor Teachman and Polonko (1990) found a significant relationship for this variable in the US. In Canada, Juby, Le Bourdais and Marcil-Gratton (2005) concluded that it was more likely to be granted in cases of two children, although the significance level was low. A higher probability for shared custody with two children was confirmed by Chaussebourg, Carrasco and Lermenier (2009) in France.

3) Consensus or conflict: Shared custody is more likely in cases of low levels of conflict between the couple (Chaussebourg, Carrasco and Lermenier, 2009). For example, 81% of the shared custodies granted in France are in cases of mutual agreement (Jousselme, 2008).

4) Filing for divorce: In cases in which the woman files for divorce, there is a higher percentage of single-parent custody (Brinig and Allen, 2000). In reality, the mechanism is actually the reverse, that is, when the woman files for divorce, it tends to be because she has a very higher probability of gaining guardianship and custody of the children. Brinig and Allen examined distinct variables (such as power in the couple or economic earnings) concluding that, of all of the factors, the possibility of remaining with one's children is the most determinant one in filing for divorce.

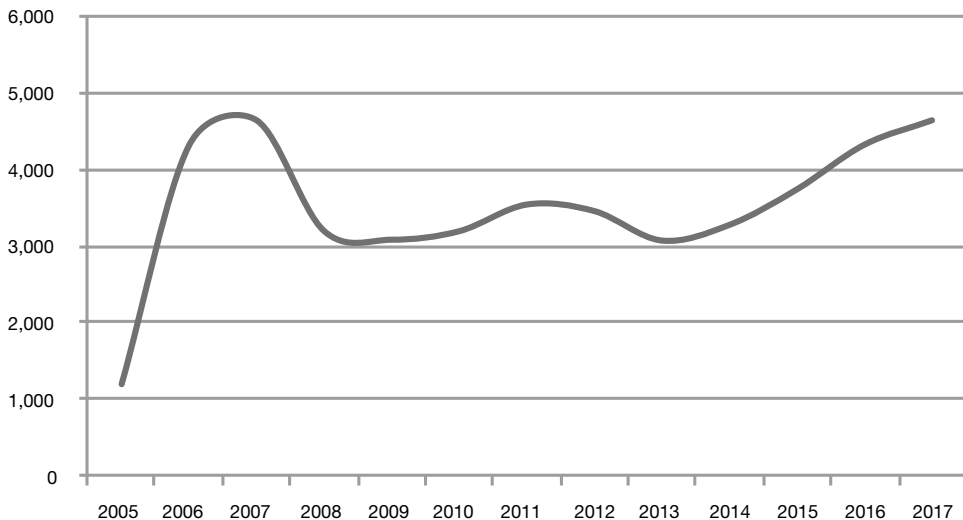
It should be specified that all of these studies refer only to heterosexual marriages, failing to consider what may occur in the case of homosexual couples.

Custody in homosexuals: the great unknown

As previously mentioned, Spanish society has experienced numerous transformations of late, with the approval of homosexual matrimony being one of these. Therefore, Law 13/2005 is of special relevance. It was approved by the Spanish government under the socialist party (PSOE) presided over by José Luis Rodríguez Zapatero, modifying the Civil Code in the area of the right to en-

gage in marriage and the resulting legalization of matrimony between homosexuals. This law ended a long and complex process in Spain of lawsuits and very diverse situations of homosexuality (Becerril and Jiménez, 2016). Since then, it has been observed that matrimonies between individuals of the same sex have been on the rise (Graph 1), although homosexuals are less likely to marry than heterosexuals (Cortina, 2016). This same law also opened up the possibility of adoption for homosexual couples.

GRAPH 1. Evolution of homosexual matrimonies

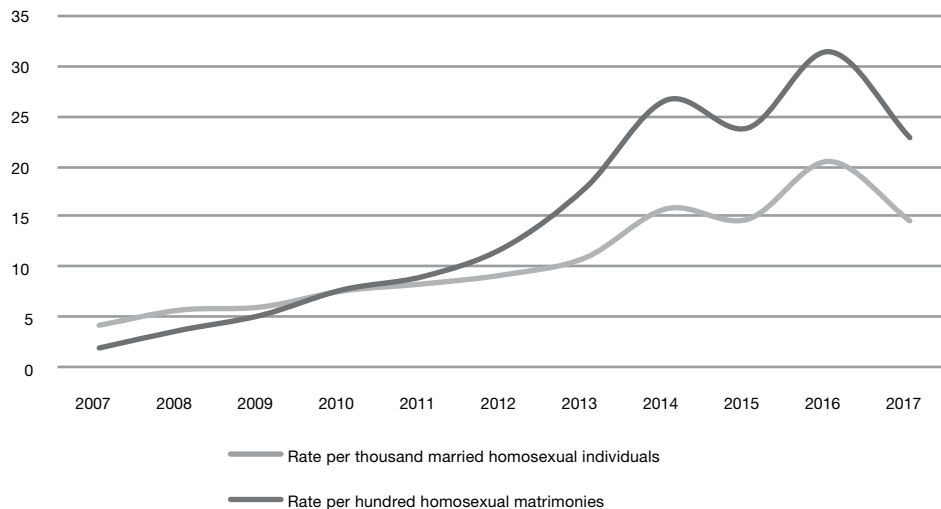


Source: Author's own creation based on data from the ENSD.

Similarly, and associated with the existence of an increased number of matrimonies, the number of divorces in homosexual couples has progressively increased. This is quite evident when considering the rates of matrimony and the married homosexual population in the analyzed period (Graph 2).

The divorce rate per 100 matrimonies continues to increase. While in 2007 this rate was 1.85, by 2012, it had reached 11.92 and in 2016, it was 31.50. In this last year, for every three matrimonies cele-

brated, one divorce took place, although it is true that this was an exceptionally high year for divorce and in 2017, this relationship decreased. As for the net rate of divorces per 1,000 married homosexual individuals, the registered trend indicates a gradual increase until 2014. In 2007, a rate of 4.13 was recorded, while in 2011, this rate had doubled (8.27) and it was five times higher by 2016 (20.51). This strong increase has been slowed down over the past year, as detected in the results from the previous rate.

GRAPH 2. *Evolution of the divorce rate in homosexuals*

Source: Author's own creation based on data from the ENSD.

Comparing the two measurements carried out, the common patterns are a strong increase in divorces, which is more moderate until 2013 but which increases considerably in 2014. As of 2014, there is a year of moderation and in 2016, peaks are reached for both rates, only to register a considerable decrease in 2017. By 2017, 13.60% of all of the homosexual matrimonies celebrated had been dissolved by divorce.

In terms of how these divorces take place, they are characterized by a high degree of formal agreement, with divorces by mutual agreement making up over 80% of all homosexual divorces, reaching a stable rate of 85% over very recent years (Becerril and Jiménez, 2016). The disaggregation according to sex does not reveal significant differences, with both men and women registering high percentages of consensus. Only 15% of homosexual divorces are settled in contentious trials.

When conducting a bibliographic search on studies of homosexual unions and the assignment of custody in Spanish populations, the results are negligible. When studies do appear, they tend to refer exclusively

to the marriages of this type of couples. Studies by Meil (2001) examined *de facto* relationships and included homosexuals in their results. And studies of the 2001 census and the Natural Population Movement (MNP) by Cortina and Cabré (2010) are also quite relevant. Among other things, these studies offer information on age differences, which tend to be greater in homosexual couples than in heterosexual ones. Furthermore, Cortina (2016) notes that in homosexual couples, it is more likely for both partners to work (70%) as compared to heterosexuals (50%), and the distribution of household tasks tends to be more equal in homosexuals.

The study by Capote and Nieto (2018) is also quite relevant, offering a precise view of this type of matrimonies, some of its main characteristics and evolution, highlighting the high level of homogamy in homosexual marriages, with respect to numerous variables (age, education, profession, civil status). Recently, Becerril and Jiménez (2016) examined the evolution of homosexual marriages, their break ups and certain details on the type of social variables that

potentially influence the assignment of custody when these matrimonies are dissolved. However, as these authors noted, the evolution of homosexual matrimonies, their dissolutions and issues related to their break ups have yet to be considered as a specific study objective in Spain. There is a variety of reasons for this: on the one hand, it may be due to the very short period of time since the legalization of these marriages and their subsequent dissolution; on the other hand, it may be because of their limited significance in the overall collection of matrimonial dissolutions.

The breakup of homosexual matrimonies has, however been the object of numerous international studies which have attempted to determine their primary characteristics. An analysis by Blumstein and Schwartz (1983), subsequently continued by Kurdek (1991, 1992), highlighted that homosexual couples have a higher rate of break ups, approximately double in the case of lesbians as compared to gays. More recently, it has been confirmed that male couples tend to remain together for longer periods of time than lesbian couples (Rothblum, Kimberly and Wickham, 2018). These authors examined couples for 12 years, controlling for variables such as relationship duration, education and income level or the custody of children, among others.

On the other hand, certain studies have detected a low level of conflict in the dissolutions of this type of couples (Goldberg and Allen, 2013). This leads to shared custody in a large majority of these cases (Gartrell *et al.*, 2011).

Indeed, the variables explaining the characteristics of homosexual relationship breakups have been examined much more often on an international level as compared to Spain. In this country, there is a clear deficit of empirical studies on the dissolution of this type of matrimonies and even more so, on the subsequent assignment of custody.

Some of these variables, which have already received international consideration, are examined in this article, using data from the ENSD. Others, such as income or education level of the partners, have not been verified, since they were not included in the cited statistics.

One very interesting aspect, although beyond the scope of this work, refers to the gender blind (Pereda and Tamarit, 2019; Ferrer and Bosch, 2019). This issue may be highly relevant here, since same sex couples do not have only one mother or father and therefore, the gender dimension, which can so clearly influence the assignment of parental custody, is not activated. Gender blindness may contribute to the fact that, when same sex couples with children divorce, judges do not reveal a preference to allocate custody to the mothers as opposed to the fathers, or vice versa. The judicial figure acquires notoriety in the processes of custody assignment, as revealed in diverse studies (Jiménez, Becerril and García, 2020; Becerril, 2008). In this type of matrimonies, gender blindness may be a crucial factor behind understanding the custody model that is ultimately granted.

The assignment of custody after homosexual divorce is a social reality that has yet to be addressed. Therefore, the overall objective of this study is to determine which variables influence the assignment of custody following divorce in homosexual and heterosexual couples in Spain, and potential differences or similarities in this assignment.

METHODS

After an opportune review of the state of the issue, the following hypothesis was established: regardless of matrimony type, the presence of minor or legally-aged dependent children, conflict in the divorce pro-

cess and specific regulations of an autonomous community are variables influencing the custody modality assigned in the divorce proceeding.

A qualitative method is used, specifically, the Annulments, Separations and Divorces Statistics (ENSD) of the Spanish National Statistics Institute (INE) is used. It provides data on annulments, separations and divorces occurring annually in Spain, including variables such as age of the spouses, number of children, nationality, type of custody, filing party, etc.

This source is limited, since the specific data on custody assignment for homosexual couples has been collected only since 2012. Therefore, a broader series cannot be created. However, given that the most significant transformations have taken place over recent years, it does provide a relatively extensive period for the study. This is not the case for the heterosexual couples (having a more extensive series), although in order to maintain comparability, the data for both groups was initiated in 2012.

As for the data analysis, first a descriptive analysis was performed to offer information in the most detailed manner possible. Likewise, the multivariate factorial analysis technique was used, along with a data reduction technique, working only with data from 2017¹. As Ferrán (1996) suggested, the factorial analysis is a technique that allows us to simply explain a reality by reducing the initial variables (normally in a high number) to a smaller set of dimensions (known as factors). This technique allows for an increased ease of interpretation of reality at the lowest cost possible, in terms of information loss, an essential

condition when selecting an analysis technique. To determine if this analysis is appropriate, Bartlett's test of sphericity was performed (allowing for the detection of the presence of a relationship between variables) as well as the KMO measure of sampling adequacy. Since this analysis serves as an initial approach to the variables influencing the custody modality assigned, and does not attempt to make predictive pretensions, this technique is appropriate, since it permits knowledge of how certain variables relate more to some and less to others (Kline, 1994; García, Gil and Rodríguez, 2000).

To calculate the correlation matrix, the Pearson's correlation coefficient was used, although distinct opinions exist with regard to its use. While it is true that multivariate analysis presents difficulties in terms of analyzing dichotomous variables, the need for data reduction is an urgent reality in the social sciences. Kubinger (2003) highlighted the need to apply tetrachoric correlation, a function that is not available in SPSS, instead of the Pearson coefficient, since it offers optimal results in terms of estimate magnitudes (Hoffman *et al.*, 2013). Researchers such as Bartholomew (1980), however, do not consider the use of Pearson's correlation coefficient to be problematic, since the estimates obtained based on asymmetric distribution are not severely altered if the adjustment index values are maintained at acceptable standards (0-0.08) (Jöreskog, 2001).

The principal components method is used to extract the factors. This allows for the summarizing of the majority of the initial information in the smallest possible number of factors. Finally, to facilitate interpretation beyond the initial factors, the final solution is rotated based on the initial extraction (Montoya, 2007). For this, Varimax rotation is used, permitting interdependence between the rotated factors. The selected variables are shown in Table 1.

¹ The statistical operations were only performed on those from 2017 given that upon applying the same techniques to each database since 2007, the results obtained from the factorial analysis followed the same pattern.

TABLE 1. *Variables used*

Variables	Values	Variables	Values
Presence of minor children	0-No 1,2,3 or more- Yes	Custody assigned	1) Exclusive modality 2) Shared modality
Presence of legally-aged dependent children	0-No 1,2,3 or more- Yes		
Autonomous community (existence of own law or not)	1) Andalusia, 2) Aragón, 3) Asturias, 4) I. Baleares, 5) Canarias, 6) Cantabria, 7) Castilla y León, 8) Castilla-La Mancha, 9) Catalonia, 10) Community of Valencia, 11) Extremadura, 12) Galicia, 13) Madrid, 14) Murcia, 15) Navarra, 16) Basque Country, 17) La Rioja, 18) Ceuta, 19) Melilla.		
Conflict in the divorce process	1) Consensual 2) Non-consensual		
Nationality of 1 st spouse	1) Spanish 2) Foreign		
Nationality of 2 nd spouse	1) Spanish 2) Foreign		
Age of 1 st spouse	18 to +65		
Age of 2 nd spouse	18 to +65		
Party filing for divorce	1) First spouse 2) Second spouse		

Source: Author's own creation based on the ENSD.

Subsequently, and to complement the results obtained in the factorial analysis, a correspondence analysis was performed. Although a specific application of the Principal Components Analysis (PCA) was quite useful in order to graphically visualize the shapes adopted by the relationships between the categories of variables used (Everitt and Wykes, 2001). The distinct operations were carried out using SPSS 20.0 statistical software.

RESULTS AND DISCUSSION

Below, the main results obtained are presented. First, all of the custodies assigned

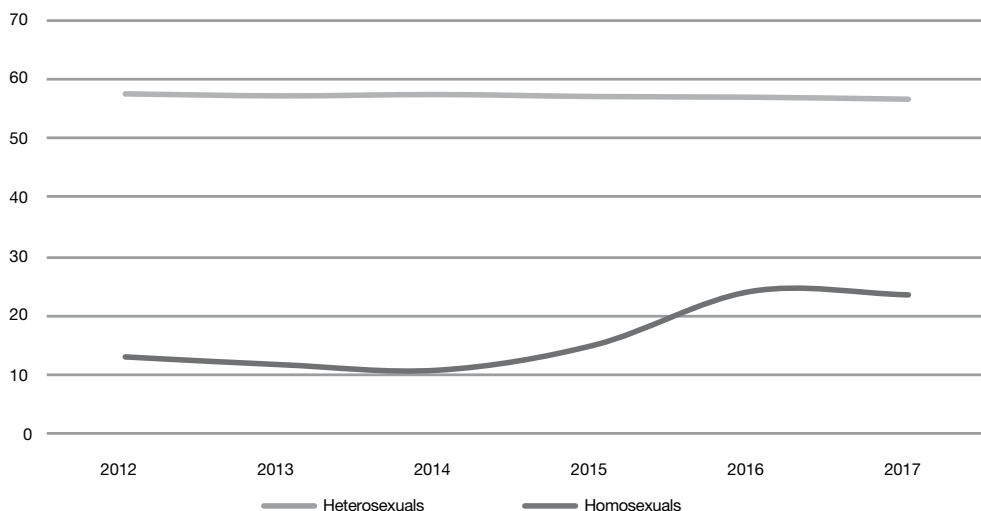
following the dissolution of the heterosexual and homosexual marriages are considered. The comparative series dates back to 2012, when data was first collected on the assignment of custody in homosexual divorces, and it continues until 2017.

While in the heterosexual divorces, the proportion of divorces with custody assignment is quite stable, in the case of homosexuals, it has increased significantly (10.3 percentage points) (Graph 3). This increase may be due to the fact that, over time, there are more homosexual marriages that have dissolved and, therefore, the number of those with children has also increased. It is expected that, in the future, the presence of children will continue

to increase in the divorces, as suggested by the trends observed in studies on homosexual marriages (Cortina, 2016). As for heterosexuals, a slight decrease has been seen (0.9 percentage points between 2012 and 2017). Although not highly signif-

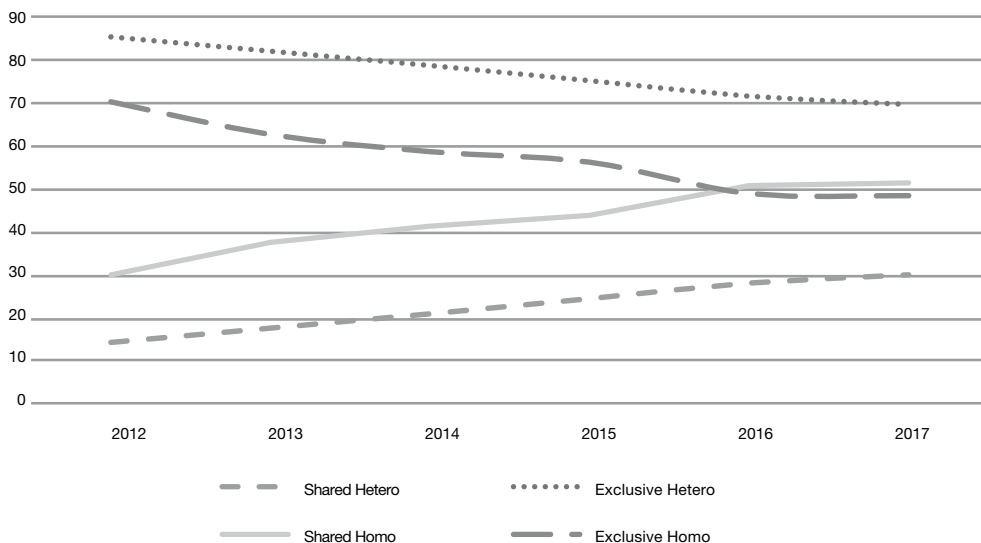
icant, it may be associated with the current Spanish demographic situation in which births and fertility are on the decline. A related issue is the modality of these custodies that is assigned: whether it is exclusive or shared.

GRAPH 3. *Percentage of divorces with assigned custodies out of the total divorces, according to matrimony type (2012-2017)*



Source: Author's own creation based on data from the ENSD.

GRAPH 4. *Evolution of the modality of the assigned custody after the dissolution of homosexual marriages as compared to that of heterosexual marriages (2012-2017)*



Source: Author's own creation based on data from the ENSD.

In the case of homosexuals, the shared custody modality has been increasing year after year, to the detriment of the exclusive modalities (Graph 4). Although the initial year, 2012, revealed the largest difference between the two modalities (70.0% exclusive custody as compared to 30.0% shared custody), the trend to close this gap has been on the rise, with 2016 being the turning point. It was in this year that the

shared modality surpassed the exclusive one (51.1% shared compared to 48.9% exclusive). This trend was more evident by 2017 when the shared modality reached 51.5%. This increasing trend in the shared modality has also been seen in heterosexual couples: between 2012 and 2017, there was an increase of 15.7 percentage points, with shared custody making up 30.3% of the total custodies in 2017.

TABLE 2. *KMO and Bartlett's tests. Homosexual custody*

Kaiser-Meyer-Olkin test for sampling adequacy		0.514
Bartlett's test of sphericity	Approx. Chi-square	1860.250
	GI	15.000
	Sig.	0.000
Kaiser-Meyer-Olkin test for sampling adequacy		0.678
Bartlett's test of sphericity	Approx. Chi-square	2956.136
	GI	15.000
	Sig.	0.000

Source: Author's own creation based on data from the ENSD (2017).

Given this differences, it would be interesting to determine which variables are related to the custody type that is assigned after divorce. Considering the factorial analysis performed and, specifically, the rotated components matrix, the presence of minor children, conflict, the presence of legally-aged dependent children and the existence of specific legislation in the autonomous community are variables related to the custody modality assigned for both sets (homosexual and heterosexual couples). It should be noted that, in both cases, the KMO statistic and the Bartlett test (Table 2) indicate the existence of sample suitability. The KMO statistic, which varies between 0 and 1, has a result of 0.504 in the case of homosexuals and of 0.578 in heterosexuals. In this case, these are adequate values² that

permit the avoidance of the error in which correlations between pairs of variables cannot be explained by other variables.

When considering the chart of total variance explained by each component, and which variables have been extracted, in the case of dissolved homosexual marriages, the four extracted components accumulate 68.5 of the variability of the original variables. For heterosexual couples, the same variables explain up to 60.6%, taking into account the same four components. Observing the rotated components matrix, for homosexuals (Table 4) it may be confirmed that the presence of minor or dependent children fits into the first component, with the presence of conflict (consensual or not) falling into the second, age of the spouses in the third and, finally, autonomous community in the fourth (whether or not there is specific legislation in the autonomous community related to the assignment of custody).

² As a measure, it tends to establish that values lower than 0.5 indicate that a factorial analysis should not be used with the sample data at hand (Fuente, 2011).

In the case of heterosexuals, only one difference is found. Once again, the presence of children (minor or legally-aged dependent children) is situated in the first component, and the presence of conflict (or not) appears in the second. However, for this

population, specific autonomous community regulation appears in the third component, with age of the spouses being the last component. Therefore, except for this difference, similarities are observed in how these variables influence custody assignment.

TABLE 3. Factorial analysis (rotated components matrix)

Variables	Homosexual dissolution				Heterosexual dissolution			
	Components				Components			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Autonomous community	0.147	-0.032	-0.141	0.851	0.080	0.238	0.744	0.209
Minor children	0.919	0.055	0.100	-0.003	0.860	0.023	0.087	0.113
Dependent children of legal age	0.901	0.007	0.108	0.005	0.740	0.115	0.208	0.210
Age of 1 st spouse	0.101	0.007	0.792	-0.071	0.080	0.076	0.308	0.410
Nationality of 1 st spouse	-0.102	0.015	0.055	0.050	0.091	0.258	0.312	0.289
Age of 2 nd spouse	0.108	0.052	0.820	0.051	-0.071	0.121	0.297	0.434
Nationality of 2 nd spouse	-0.281	0.184	0.237	0.611	0.119	0.372	0.313	0.295
Party filing for divorce	-0.001	-0.288	-0.057	0.033	0.301	0.258	0.360	0.310
Conflict	0.052	0.871	0.002	0.105	0.101	0.858	0.210	0.081

Note: Extraction method: principal components analysis.

Rotation method: Varimax with Kaiser normalization.

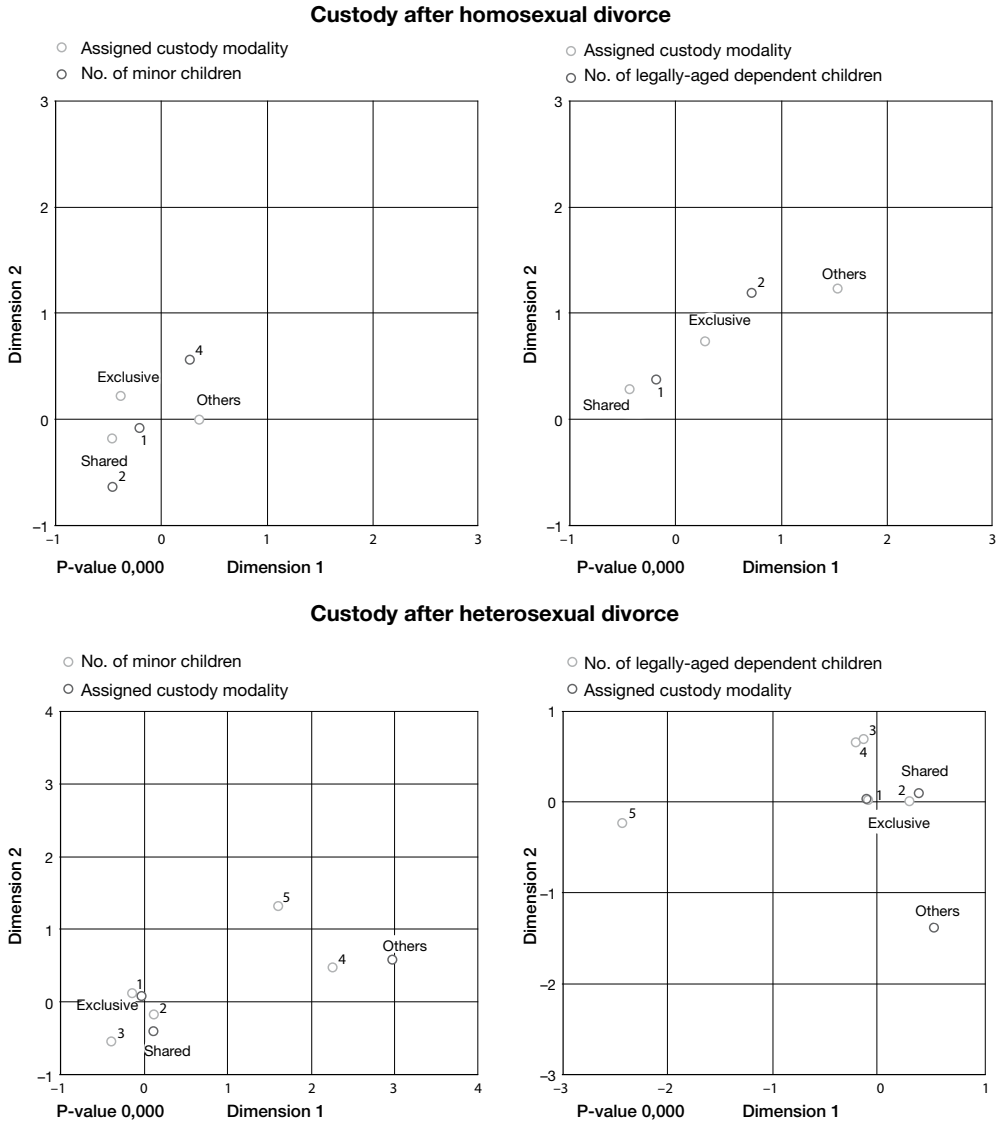
Source: Author's own creation based on data from the ENSD.

The appearance of these variables highlights their importance. The same has been verified in other studies considering the dissolution of heterosexual matrimonies (Cancian and Meyer, 1998; Maccoby and Mnookin, 1992). The existence (or not) of minor or legally-aged dependent children, as well as the number of the same, has been shown to be quite relevant.

As Graph 5 reveals, in homosexual couples, shared custody is the most frequent modality assigned to divorcing couples having a low number of children. More specifically, this is the case for couples with up to two children in the case of minors and for one in the case of a legally-aged dependent child. This may be due to the fact that the mean number of children in this type of matrimonies was ap-

proximately 1 between 2012 and 2017. In the case of the dissolution of heterosexual matrimonies, this scenario does not change considerably. In the case of minor children, shared custody is more likely when there are between two and three children, once again possibly related to the mean number of children for this type of matrimonies (which was found to be approximately 1.3 between 2012 and 2017). Furthermore, the shared custody modality also appears in the case of legally-aged dependent children, being the most common modality when there are two children in the family unit. Therefore, this variable appears to maintain its importance in the assignment of custody following the breakup of both homosexual and heterosexual marriages.

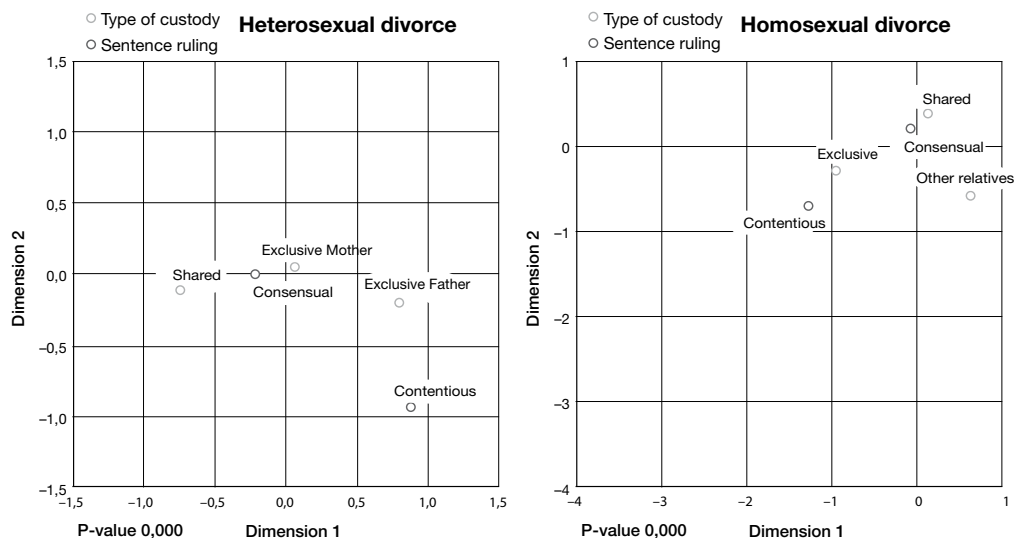
GRAPH 5. Correspondence analysis of type of custody according to the number of minor and legally-aged dependent children (2017)



Source: Author's own creation based on data from the ENSD.

On the other hand, the presence of conflict in the divorce proceeding also appears to be a determinant factor. It may be expected that, in consensual proceedings, the probabilities of establishing the shared custody modality will increase, to the detriment of the exclusive modality. Thus, the results of the factorial analysis indicate

that this variable is related to the type of custody assigned following the divorce. This coincides with the findings of Beceril and Jiménez (2016), who observed that in homosexual matrimonies, following their breakup (consensual or contentious), the custody modality granted for the children could vary.

GRAPH 6. Correspondence analysis of the type of custody and the existence of conflict in the divorce proceedings according to composition of the matrimony

Source: Author's own creation based on data from the ENSD.

In this case, the presence of conflict is essential (Graph 6). The existence of agreement or disagreement is a key factor. When considering divorce according to composition, homosexual or heterosexual, it is quite evident that, as the level of agreement increases, so does the incidence of shared custody. In the case of the former, there is an almost direct relationship. For the latter, the relationship is not as intense, although a slight increase in consensus of the dissolutions is accompanied by an equally slight decrease in exclusive custody, in favor of the shared modality (while consensual heterosexual divorces increased from 63.7% in 2007 to 77.7% in 2017, the shared custody modality registered an increase of 20.7 percentage points during the same period, reaching 30.3% of all assigned custodies in 2017). This is in line with the findings of Wilcox, Wolchik and Braver (1998), who suggested that shared custody is more likely when there are low levels of conflict or a higher degree of consensus between the members of the couple.

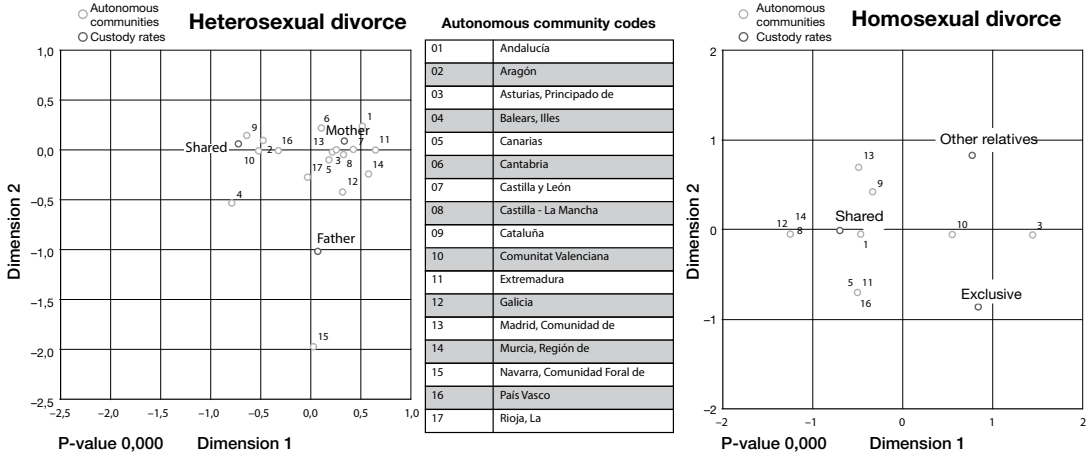
The existence of specific legislation in an autonomous community is another variable that should be considered when examining the custody modality assigned following divorce in homosexual and heterosexual couples (Graph 7). The results of the applied technique indicate that the existence (or not) of a specific law may be related with the custody modality that is assigned for both types of matrimony, although to a lesser extent for homosexual couples.

In the case of homosexuals, this variable has been found to have less importance than for heterosexuals. In divorced homosexuals, the age of the spouses is situated in the third component while the existence of specific regulations in the autonomous community is situated in the fourth. In heterosexual couples, however, this regional regulation is found to be more important than spouse age, being situated in the third component. This may be due to the fact that homosexual spouses tend to be younger at the time of the divorce as compared to their heterosexual counterparts (Cortina and Cabré, 2010; Esteve, Cortina

and Cabré, 2009) and there tends to be a greater age difference between spouses (Cortina, 2016). This difference is greater,

specifically in male-male matrimonies as compared to same sex female couples (Capote and Nieto, 2018).

GRAPH 7. Correspondence analysis of the type of custody and autonomous community, according to composition of the matrimony



Source: Author's own creation based on data from the ENSD.

After applying the referred techniques, it can be confirmed that the hypothesis “regardless of matrimony type, the presence of minor or legally-aged dependent children, conflict in the divorce process and specific regulations of an autonomous community are variables influencing the custody modality assigned in the divorce proceeding”, is validated. However, it should once again be mentioned that in the case of homosexuals, the age of the spouses takes on special relevance, which is not as important in the heterosexual case. Finally, variables such as nationality or the party filing for the divorce do not appear to be fundamental in the determination of the custody modality.

CONCLUSIONS

This article considers the assignment of custody following divorce in homosexual and heterosexual matrimonies, as well as the degree of influence of certain variables

on the process of this custody assignment. Specifically, it considers the number of minor and legally-aged dependent children, the existence of specific regulations in the autonomous community, the presence of conflict in the divorce proceedings and the nationality of the spouses. This work is of special interest, given that, although custody assignment following divorce has been analyzed by distinct disciplines on a national and international scope, in Spain, there is a clear lack of studies in this area with regard to homosexual matrimonies. Furthermore, no comparative is available based on the composition of the dissolved matrimonies.

The analysis suggests that the most common custody option granted in heterosexual divorces continues to be exclusive maternal custody, despite a decreasing trend in this modality. In the case of homosexual divorces, however, since 2016, shared custody has been the predominant modality assigned. And it was precisely in 2016 when, for the first time, shared custody became

the top option (51.0%), continuing to be so today. In the case of heterosexuals, shared custody is acquiring an increased relevance, currently situated at number three of the assigned modalities. However, this increase has been a slow and progressive process, and it continues to be quite distinct from the situation of homosexual couples.

On the other hand, it has been verified that certain social variables have a major influence on the assignment of custody. For both homosexuals and heterosexuals, it has been found that the presence of minor children, conflict, legally-aged dependent children, and specific regulations in the autonomous community are all relevant factors in determining the custody modality to be assigned. All of these variables have been shown to be decisive in diverse studies, such as those by Maccoby and Mnookin (1992), Kurdek (1991, 1992), Solsona, Spijker and Ajenjo (2017) or Jiménez and Becerril (2020).

Specifically, in the case of homosexuals, shared custody appears as the most common modality for divorcing matrimonies with a low number of children. In the case of minors, this “low number” refers to up to two children and in the case of legally-aged dependent children, one child. This is in line with the conclusions reached by Maccoby and Mnookin (1992) who indicated that shared custody is more likely in couples having only one child in common. A high degree of consensus in the divorce proceeding appears to favor the shared custody modality, as compared to exclusive custody. The level of consensus in divorces has remained at over 80% since 2008 in this type of matrimonies. Furthermore, it was in 2016 when the rate of shared custodies surpassed that of exclusive custodies, coinciding with the fact that consensual divorces made up over 90% of all of these divorces. It should be noted that shared custody is more likely in situations of low conflict (Chaussebourg, Carrasco and Lermenier, 2009).

For heterosexuals, this scenario varies, mainly with regard to on one variable: conflict (consensus or dissent). In the case of minor children, shared custody is more often to be granted in cases in which there are two to three children involved. This is almost identical in situations of legally-aged dependent children, in which this custody modality is more common when there are two children. Therefore, this variable appears to maintain its importance in the assignment of custody following the breakup of both homosexual and heterosexual matrimonies.

The main variation, however, is found with regard to the existence of consent and dissent. While in the case of homosexuals, a high presence of consent in the divorce contributed to shared custody being more common than exclusive custody, for heterosexuals, this is not necessarily the case. The degree of consensus in the latter is not as high, although over time, it has been on the rise, increasing from 63.7% in 2008 to 77.7% in 2017 (ENSD). Furthermore, the percentage of shared custody has also been rising, to the detriment of the exclusive custody modality, but this increase has been gradual and, in large part, it may have been promoted by legislation implemented by the diverse Spanish autonomous communities. This has given way to a decrease in exclusive maternal custody in these autonomous communities, in favor of shared custody.

The autonomous community variable appears to be more important in the case of heterosexual couples, as compared to homosexual matrimonies. For the latter, the age of the spouse appears to be more relevant. This may be due to the fact that the spouses tend to be younger at the time of divorce, as compared to heterosexual couples (ENSD).

This study has certain difficulties and limitations. First, it attempts to compare two populations, divorcing homosexual and heterosexual matrimonies, whose available data has certain inequalities. Not only are the collected variables distinct for many

years, but also, the volume of the data worked with is quite different. Also, the matrimonial and divorce behaviors of homosexual couples correspond to a contingent created at the historic time of its legalization, which included past stock. This may result in distinct characteristics for these couples, as compared to those recorded during a subsequent period of "normalization" of homosexual marriage/divorce. Second, only a limited number of variables are available for analysis. Those related to economic and education levels, ideological positioning, age of children, etc, were unavailable. Thus, the analysis, although extensive, is not as complete as would be desired.

Clearly, this social reality needs further study and understanding. The assignment of custody is a phenomenon that relates to multiple and varied disciplines, all of which are interrelated. Specifically, in the case of homosexuals, the current literature available is not very extensive and it tends to focus on marriage, as opposed to divorce. And even less so, on custody assignment. Therefore, this study seeks to examine a part of reality that is quite complex, referring to a topic that has yet to receive attention. Although the results are only applicable to the case of Spain, since the data was gathered from the Annulments, Separations and Divorces Statistics (ENSD) of the Spanish National Statistics Institute (INE), we believe that the methodology used and the results obtained may serve to guide researchers interested in this topic, at all levels. In the future, studies based on predictive analyses or qualitative techniques may help to extend the understanding of this phenomenon and allow us to learn more about this emerging social reality.

BIBLIOGRAPHY

- Alascio, Laura (2011). "La excepcionalidad de la custodia compartida impuesta (art. 92.8 CC)". *InDret: Revista para el Análisis del Derecho*, 2: 1-25.
- Alascio, Laura and Marín, Ignacio (2007). "Juntos pero no revueltos: La custodia compartida en el nuevo art. 92 CC". *InDret: Revista para el Análisis del Derecho*, 3: 1-23.
- Alberdi, Inés (1979). *Historia y sociología del divorcio*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Ayuso, Luis (2019). "Nuevas imágenes del cambio familiar en España". *Revista Española de Sociología*, 28(2): 269-287. doi: 10.22325/fes/res.2018.72
- Barrantes, Karla and Cubero, María (2014) "La maternidad como un constructo social determinante en el rol de la feminidad". *Wimb lu, Revista Electrónica de Estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad de Costa Rica*, 9(1): 29-42.
- Bartholomew, David (1980). "Factor Analysis for Categorical Data". *Journal of the Royal Statistical Society. Series B (Methodological)*, 42(3): 293-321.
- Becerril, Diego (1999). *Después del divorcio*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Becerril, Diego (2008). "La percepción social del divorcio en España" / "The Social Perception of Divorce in Spain". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 123: 187-208.
- Becerril, Diego (2014). "La custodia en los procesos de ruptura en España". In: Cairo, H. and Finkel, L. (eds.). *Actas del XI Congreso de Español de sociología. Crisis y cambio: Propuestas desde la sociología*. Madrid: Federación Española de Sociología, pp. 174-184.
- Becerril, Diego (2015). "La ruptura matrimonial en España". In: Torres, C. (ed.). *España 2015. Situación social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, pp. 344-350.
- Becerril, Diego and Jiménez, José (2016). "Acuerdos y desacuerdos: conflictividad en las rupturas de parejas homos y heterosexuales". In: Becerril, D. and Lozano, A. (eds.). *Sociología del conflicto en las sociedades contemporáneas*. Madrid: Dykinson, pp. 41-57.
- Becerril, Diego and Venegas, M. (eds.). (2017). *La custodia compartida en España*. Madrid: Dykinson.
- Becerril, Diego and Jiménez, José (2019). "Reformas legales y su efecto sobre las rupturas matrimoniales". *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 14(2): 287-311. doi: 10.14198/OBETS2019.14.2.01
- Blumstein, Philip and Schwartz, Pepper (1983). *American Couples*. New York: Morrow.

- Borrajó-Iniesta, Santiago (1989). *La ruptura matrimonial en España*. Madrid: Eudema.
- Brinig, Margaret and Allen, Douglas (2000). "These Boots are Made for Walking: Why Most Divorce Filers are Women". *American Law and Economics Review*, 2(1): 126-169. doi: 10.1093/aler/2.1.126
- Cancian, María and Meyer, Daniel (1998). "Who Gets Custody?". *Demography*, 35: 147-157. doi: 10.2307/3004048
- Capote, Alberto and Nieto, José (2018). "Análisis geográfico del matrimonio entre personas del mismo sexo en España: evolución, distribución y perfiles tras una década de legalidad". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 77: 368-397. doi: 10.21138/bage.2545
- Catalán, María (2011). *La custodia compartida*. Available at: <http://repositorio.ucam.edu/handle/10952/574>, access February 28, 2020.
- Catalán, María (2015). *Evaluación de custodia: Criterios psicológicos utilizados por los psicólogos forenses en la administración de justicia Murcia*. Martín Chaparro, M.^a Pilar (dir.), Murcia: Universidad de Murcia. [Doctoral Thesis].
- Chaussebourg, Laure; Carrasco, Valérie and Lermenier, Aurélie (2009). *Le divorce*. Paris: Ministère de la Justice.
- Cortina, Clara (2016). "Demografía de las parejas homosexuales en España". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 153: 3-22. doi: 10.5477/cis/reis.153.3
- Cortina, Clara and Cabré, Anna (2010). "Las uniones homosexuales en España. Una caracterización sociodemográfica a partir del censo de 2001". *Papers*, 3: 565-583. doi: 10.5565/rev/papers/v95n3.48
- Esteve, Albert; Cortina, Clara and Cabré, Anna (2009). "Long Term Trends in Marital Age Homogamy Patterns: Spain, 1922-2006". *Population*, 64(1): 173-202.
- Everitt, Brian and Wykes, Til (2001). *Diccionario de estadística para psicólogos*. Barcelona: Ariel.
- Ferrán, Magdalena (1996). *SPSS para Windows 95. Programación y análisis estadístico*. Madrid: McGraw-Hill.
- Ferrer, Victoria and Bosch, Esperanza (2019). "El género en el análisis de la violencia contra las mujeres en la pareja: de la 'ceguera' de género a la investigación específica del mismo". *Anuario de Psicología Jurídica*, 29: 69-76. doi: 10.5093/apj2019a3
- Flaquer, Luis (2012). "Liberalización sin protección: Un balance de los resultados de la aplicación de la Ley de divorcio de 2005". In: Picontó, T. (ed.). *La custodia compartida a debate*. Madrid: Dykinson, pp. 23-44.
- Flaquer, Luis (2015). "El avance hacia la custodia compartida o el retorno del padre tras una larga ausencia". In: Torres, C. (ed.). *España 2015. Situación social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, pp. 351-359.
- Fuente, Santiago (2011). *Análisis de componentes principales*. Available at: <https://bit.ly/3e623N8>, access February 2, 2020.
- García, Eduardo; Gil, Javier and Rodríguez, Gregorio (2000). *Análisis factorial*. Madrid: La Muralla.
- Gartrell, Nanette; Henny, Bos; Peyser, Heidi; Deck, Amalia and Rodas, Carla (2011). "Family Characteristics, Custody Arrangements, and Adolescent Psychological Wellbeing after Lesbian Mothers Break Up". *Family Relations*, 5: 572-585. doi: 10.1111/j.1741-3729.2011.00667.x
- Goldberg, Abbie and Allen, Katherine (2013). "Same-Sex Relationship Dissolution and LGB Stepfamily Formation: Perspectives of Young Adults with LGB Parents". *Family Relations*, 5: 529-544. doi: 10.1111/fare.12024
- González, Jesús and Requena, Miguel (2008). *Tres décadas de cambio social en España*. Madrid: Alianza
- Hoffman, Agustín; Stover, Juliana; Iglesia, Guadalupe de la and Fernández, Mercedes (2013). "Correlaciones policóricas y tetracóricas en estudios factoriales exploratorios y confirmatorios". *Ciencias psicológicas*, 7(2): 151-164.
- Iglesias de Ussel, Julio (1977). "Características familiares de la ruptura familiar en España". *Sociología y Psicología Jurídicas*, 135-148.
- Jiménez, José and Becerril, Diego (2020). "Main Characteristics Associated with the Assignment of Custodies After the Divorce". *Journal of Divorce & Remarriage*, 61(8): 615-635. doi: 10.1080/10502556.2020.1827344
- Jiménez, José; Becerril, Diego and García, José (2020). "La relación entre reformas legales y la asignación de la custodia compartida en España (2007-2017)". *Revista Española de Ciencia Política*, 53: 119-142. doi: 10.21308/recp.53.05
- Jöreskog, Karl (2001). *Analysis of Ordinal Variables 2. Cross-Sectional Data. Taller Structural Equa-*

- tion Modelling with Lisrel 8.51*. Friedrich Schiller Universitat, Jena. (Workshop).
- Jousselmane, Catherine (2008). "Residence alternee: Pour/Contre". *Archives de Pediatrie*, 15: 483-485. doi: 10.1016/S0929-693X(08)71805-0
- Juby, Heather; Le Bourdais, Celine and Marcil-Gratton, Nicole (2005). "Sharing Roles, Sharing Custody? Couples' Characteristics and Children's Living Arrangements at Separation". *Journal of Marriage and Family*, 67(1): 157-172. doi: 10.1111/j.0022-2445.2005.00012.x
- Justicia, María (2013). "Tipos de custodia, regimen de visitas e intervenci3n". In: Duarte, C.; Rosario, C. del; Cortes, D. and Daz, J. (eds.). *Violencia domestica, divorcio y adaptaci3n psicol3gica. De la dinamica familiar al desarrollo de los hijos*. Madrid: Piramide, pp. 301-327.
- Kline, Paul (1994). *An Easy Guide to Factor Analysis*. Newbury Park: Sage.
- Kubinger, Klaus (2003). "On Artificial Results Due to Using Factor Analysis for Dichotomous Variables". *Psychology Science*, 45(1): 106-110. doi: 10.1177/014662169101500105
- Kurdek, Lawrence (1991). "The Dissolution of Gay and Lesbian Couples". *Journal of Social and Personal Relationship*, 2: 265-278.
- Kurdek, Lawrence (1992). "Relationship Stability and Relationship Satisfaction in Cohabiting Gay and Lesbian Couples: A Prospective Longitudinal Test of the Contextual and Interdependence model". *Journal of Social and Personal Relationships*, 1: 125-142.
- Lezcano, Ricardo (1979). *El divorcio en la Segunda República*. Madrid: Akal.
- L3pez-Pintor, Rafael and Toharia, José (1989). *Separaci3n y divorcio en España*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social-Alianza: Madrid: Alianza Editorial.
- Maccoby, Eleanor and Mnookin, Robert (1992). *Dividing the Child: Social and Legal Dilemmas of Custody*. Cambridge: Harvard University Press.
- Meil, Gerardo (2001). "Nuevas formas de pareja: las parejas del mismo sexo". *Abaco: Revista de Cultura y Ciencias Sociales*, 29-30: 71-78.
- Meil, Gerardo (2003). *Las uniones de hecho en España*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociol3gicas.
- Ministère de la Justice (2018). *Statistiques de divorce*. Available at: <http://www.justice.gouv.fr/recherche.html>
- Montoya, Omar (2007). "Aplicaci3n del análisis factorial a la investigaci3n de mercados. Caso de estudio". *Scientia et Technica*, 1(35): 281-286. doi: 10.22517/23447214.5443.
- Pereda, Noemí and Tamarit, José (2019). "Ciegos ante la perspectiva de género o ciegos ante la evidencia empírica sobre la violencia en las relaciones de pareja? Comentario a Ferrer-Pérez, V. and Bosch-Fiol, E". *Anuario de Psicología Jurídica*, 29: 85-87. doi: 10.5093/apj2019a6
- Picont3, Teresa (2012). *La custodia compartida a debate*. Madrid: Dykinson.
- Poyatos, Gloria (2019). "Juzgar con perspectiva de género: una metodología vinculante de justicia equitativa". *IQUAL. Revista de Género e Igualdad*, 2: 1-21. doi: 10.6018/iQual.341501
- Prieto, Paula (2014). *Custodia compartida en Arag3n: Diferencias con otras Comunidades Aut3nomas y análisis jurisprudencial*. Zaragoza: Universidad de Zaragoza. Available at: <https://zaguan.unizar.es/record/15796?In=es>, access August 18, 2020.
- Rapoport, Benoit and Le Bourdais, Celine (2001). "Temps et formes padres familiales". *Loisir et société*, 2(24): 585-617.
- Rothblum, Esther; Balsam, Kimberly and Wickham, Robert (2018). "Longitudinal Predictors of Relationship Dissolution among Same-Sex and Heterosexual Couples". *Couple and Family Psychology: Research and Practice*, 6(4): 247-257. doi: 10.1037/cfp0000091
- Ruiz, Raúl and Alcázar, Rafael (2017). "Factores determinantes en la atribuci3n de la custodia compartida. Un estudio sociol3gico en los juzgados de familia". In: Becerril, D. and Venegas, M. (eds.). *La custodia compartida en España*. Madrid: Dykinson, pp. 109-124.
- Solsona, Montserrat (2015). "Divorcio, generaciones y género". In: Torres, C. (ed.). *España 2015. Situaci3n social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociol3gicas, pp. 117-126.
- Solsona, Montserrat and Sim3, Carles (2007). "Evoluci3n hist3rica del divorcio en España desde la aprobaci3n de la ley de 1981 hasta la reforma en 2004". In: Cabré, A. and Miret, P. (eds.). *La constituci3n familiar en España: Tendencias y factores*. Madrid: Fundaci3n BBVA, pp. 245-296.
- Solsona, Montserrat; Brullet, Carles and Spijker, Jeroen (2014). "Coparentalitat i cust3dia com-

- partida a Catalunya". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 60(2): 387-415. doi: 10.5565/rev/dag.137
- Solsona, Montserrat; Spijker, Jeroen and Ajenjo, Marc (2017). "Calidoscopio de la custodia compartida en las regiones de España". In: Becerril, D. and Venegas, M. (eds.). *La custodia compartida en España*. Madrid: Dykinson, pp. 45-72.
- Spijker, Jeroen (2012). "Trends in Custody Arrangements in Spain since the Divorce Reform of 2005". *Papers de Demografia*, 404: 1-64.
- Suso, Anabel; González, Inés; Pérez, Ana and Velasco, María (2012). *Análisis de los modelos de custodia derivados de las situaciones de separación y divorcio en España*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad.
- Teachman, Jay and Polonko, Karen (1990). "Negotiating Divorce Outcomes: Can We Identify Patterns in Divorce Settlements?". *Journal of Marriage and the Family*, 52: 129-139. doi: 10.2307/2579614
- Torres-Albero, Cristóbal (2015). *España 2015. Situación social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Torres-Perea, José (2011). "Custodia compartida: una alternativa exigida por la nueva realidad social". *Indret. Revista para el Análisis del Derecho*, 4: 1-60.
- Velasco, Víctor (2009). "La problemática del uso de la vivienda familiar en supuestos en custodia compartida: Reflexión comparativa España y EE. UU.". *Diario La Ley*, 7179(1): 45-64.
- Viñas, Dolores (2012). "Medidas relativas a los hijos menores en caso de ruptura. Especial referencia a la guarda". *Revista para el Análisis del Derecho*, 3: 2-55.
- Wilcox, Kathryn; Wolchik, Sharlene and Braver, Sandford (1998). "Predictors of Maternal Preference for Joint or Sole Legal Custody". *Family Relations*, 47(1): 93-101.
- Yarnoz-Yaben, Sagrario (2010). "Hacia la coparentalidad post-divorcio: Percepción del apoyo de la expareja en progenitores divorciados españoles". *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 10(2): 295-307.

RECEPTION: February 27, 2020

REVIEW: July 28, 2020

ACCEPTANCE: November 9, 2020

Asignación de la custodia tras el divorcio. Diferencias y similitudes en el caso de disoluciones de parejas heterosexuales y homosexuales

Assignment of Custody After Divorce. Differences and Similarities in the Case of Dissolutions of Heterosexual and Homosexual Couples

Diego Becerril-Ruiz, José Jiménez-Cabello y José Manuel García-Moreno

Palabras clave

- Consenso
- Custodia
- Divorcio
- Heterosexuales
- Homosexuales

Key words

- Consensus
- Custody
- Divorce
- Heterosexuals
- Homosexuals

Resumen

La asignación de la custodia es un ámbito de estudio cada vez más recurrente. La literatura muestra que el interés por esta temática se ha centrado, principalmente, en disoluciones de parejas heterosexuales. El presente artículo pretende conocer, para el caso de España, cómo influyen determinadas variables sociales, y detectar posibles diferencias o similitudes en el caso de parejas heterosexuales y homosexuales. Se utiliza metodología cuantitativa con análisis descriptivo y multivariante, usando la Estadística de Nulidades, Separaciones y Divorcios (ENSD) del Instituto Nacional de Estadística (INE). La conclusión principal es que la modalidad de custodia compartida está más presente en el caso de parejas homosexuales que en heterosexuales, siendo el número de hijos, la conflictividad en el proceso de divorcio y la comunidad autónoma (CC. AA.) claves para entender qué modalidad de custodia se asigna.

Abstract

Custody assignment after divorce is an increasingly recurrent area of study. The literature on this topic has tended to consider the dissolution of only heterosexual couples. Therefore, this article examines the influence of certain social variables and detects potential differences or similarities between heterosexual and homosexual couples in Spain. Quantitative methodology was used, along with descriptive and multivariate analyses, with data from the Annulments, Separations and Divorces Statistics (ENSD) of the Spanish National Statistics Institute (INE). The main conclusion reached is that shared custody is more commonly assigned in homosexual couples as compared to heterosexual ones. The number of children, the presence of conflict during the divorce proceedings and the specific Spanish autonomous community are variables that are key to understanding the assigned custody modality.

Cómo citar

Becerril-Ruiz, Diego; Jiménez-Cabello, José y García-Moreno, José Manuel (2021). «Asignación de la custodia tras el divorcio. Diferencias y similitudes en el caso de disoluciones de parejas heterosexuales y homosexuales». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 176: 79-100. (doi: 10.5477/cis/reis.176.79)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Diego Becerril-Ruiz: Universidad de Granada | becerril@ugr.es

José Jiménez-Cabello: Universidad de Granada | josejicabello@ugr.es

José Manuel García-Moreno: Universidad de Málaga | jmgarciamoreno@uma.es

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas España ha experimentado un cambio social sin precedentes, situándose como uno de los países más avanzados del mundo. A los grandes avances tecnológicos y científicos, se unen un amplio conjunto de transformaciones del mundo social, por lo que el ser humano de nuestro tiempo tiene como rasgo distintivo el convivir de forma directa con el cambio y la adaptación. Tanto la estructura social como las instituciones sociales han sufrido una metamorfosis en un periodo de tiempo reducido (Torres-Albero, 2015).

Signos de esa transformación social vivida en España son, por ejemplo, el cambio demográfico, la intensa incorporación de la mujer al mercado laboral, la instauración y consolidación de nuevas formas familiares, la secularización de la sociedad o la transformación de los roles de género, entre otros. Todos ellos nos presentan una sociedad totalmente diferente a la que podía observarse 40 años atrás (González y Requena, 2008). La institución familiar no ha permanecido al margen de estas transformaciones y ha vivido de forma central cambios en todos los sentidos, desde su definición hasta sus propias funciones y configuraciones (Meil, 2003; Ayuso, 2019), en un contexto en el que, además, se han producido importantes modificaciones en el marco normativo regulador. De entre todas se pueden destacar dos: la Ley del Divorcio de 2005 y la legalización del matrimonio homosexual en el mismo año, que surgen como resultado y que profundizan en la transformación de la familia española en tres aspectos concretos: la percepción de la ruptura familiar, la asignación de custodias y los efectos de la legalización del matrimonio homosexual en los procesos de asignación de custodia.

En primer lugar, ha evolucionado la percepción que se tiene respecto a la ruptura matrimonial en general y al divorcio

en particular, cada vez más aceptados en la sociedad española. Se ha transitado por diversas etapas que comprenden desde una visión estigmatizadora hasta entenderla como una solución a un proyecto de vida en común insatisfactorio. En el contexto actual se consolida la opción vital del divorcio y, además, se amplían sin rechazo social cambios legales en el proceso de disolución matrimonial (Becerril, 2008).

Si bien la legalización del divorcio en sí no es el eje central de esta investigación, es necesario resaltar como la Ley 15/2005, de 8 de julio, por la que se modifican el Código Civil y la Ley de Enjuiciamiento Civil en materia de separación y divorcio en España, supuso un avance en este terreno. Sobre todo, trajo consigo pasar de un modelo con diversas etapas a otro en el que se accede al divorcio sin necesidad de separación previa y donde se acortan los plazos temporales.

En este proceso de transformación, España es uno de los países de la Unión Europea donde se verifican cambios en los datos sobre divorcios (Becerril y Jiménez, 2019). Se registra un incremento con su punto álgido en 2006, si bien desde 2015 está por debajo de los 100.000 procesos y ha ido descendiendo progresivamente hasta alcanzar los 95.254 divorcios en 2018. En todo caso, debe realizarse una matización. Es cierto que la evolución de los divorcios ha sido ascendente, pero existe un punto de inflexión en el año 2005-2006 (de 72.848 a 126.952 divorcios). Esta pauta encuentra su causa en un cambio legal (posibilidad de acceso al divorcio sin recurrir necesariamente por un etapa de separación) y no tanto en la decisión de más parejas a divorciarse.

En segundo lugar, cuando se produce una ruptura matrimonial, las consecuencias derivadas de esta varían si existen hijos en la pareja. Así, esta investigación se centra precisamente en la presencia de hijos y, con ello, en la decisión en torno a quién corresponde la custodia de los mismos. Fue

precisamente la Ley 15/2005 la que permitió normalizar una situación que ya había sido reconocida en nuestro entorno europeo (Alemania en 1997, Holanda en 1998, Austria en 2001 o Francia en 2002): la introducción de la custodia compartida.

La presencia o no de hijos atañe a una parte importante de los divorcios en España y es muy determinante en el resultado del proceso de ruptura, pues puede constituir un elemento conflictivo significativo (Becerril, 2014; Joussemme, 2008). Como indica la Estadística de Nulidades, Separaciones y Divorcios (ENSD) del Instituto Nacional de Estadística (INE), en 2018 los divorcios con hijos dependientes son un 56,9% del total, dato, por otra parte, no muy alejado de países de nuestro entorno como es el caso de Francia, donde un 53,7% de los matrimonios que se divorciaron en 2017 lo hicieron con presencia de hijos (Ministère de la Justice, 2018).

Siendo el objeto de estudio la custodia de los hijos, es preciso definir el concepto así como las modalidades existentes en España. La custodia hace referencia al cuidado diario remitiendo, por tanto, a la coresidencia y al tiempo y espacio compartido entre cada progenitor y sus hijos menores (Solsona, Spijker y Ajenjo, 2017) o a la situación jurídica producida cuando un tribunal otorga, mediante sentencia, la guardia y custodia de los hijos menores de edad a uno o a ambos progenitores al cesar la convivencia familiar (Prieto, 2014). En España existen diferentes modalidades de custodia (Catalán, 2011, 2015): custodia exclusiva hacia uno de los progenitores, custodia compartida y situaciones donde la custodia es otorgada a otras personas. Estas últimas no serán objeto de estudio por nuestra parte, ya que son muy minoritarias (un 0,4% en 2018).

En tercer lugar, otro aspecto determinante a destacar fue la reforma del Código Civil que incorporó en el ordenamiento jurídico español la legalización del matrimonio homosexual, convirtiendo a España en

el tercer país del mundo que legalizaba este matrimonio. Esto, además, trae consigo la posibilidad de tenencia/adopción de hijos por parte de estas parejas, de futuras rupturas matrimoniales y de los consiguientes procesos de asignación de custodia de los hijos, aspecto este que no ha tenido seguimiento.

Estos tres cambios señalados conducen al objeto de estudio de este artículo: averiguar qué variables sociales se relacionan con la asignación de la custodia tras el divorcio de matrimonios homosexuales y heterosexuales, y conocer posibles diferencias y similitudes. Precisamente es en los matrimonios homosexuales donde se evidencia una importante carencia de análisis en España desde una óptica sociológica. Es destacable que esta falta de investigaciones se observa, especialmente, en la evolución de las disoluciones matrimoniales de este tipo de parejas. El presente trabajo tiene la intención de cubrir, en parte, la falta de resultados de investigación en este campo. Para ello, y como hipótesis de estudio se establece que, independientemente del tipo de matrimonio, la presencia de hijos menores o mayores dependientes, la conflictividad en el proceso de divorcio y la existencia de regulación propia en las comunidades autónomas (CC. AA. en adelante) son variables que afectan a la modalidad de custodia asignada en el divorcio.

Asignación de la custodia: una realidad emergente

Interesa, en primer lugar, conocer la distribución de las custodias en los procesos de divorcio. Según datos de la ENSD (INE), la existencia de divorcio ha ido ligada a porcentajes muy altos, y mayoritarios, de custodias exclusivas de la madre. A pesar de la reforma de 2005, las custodias maternas se mantienen por encima del 80% hasta 2011. Solo desde 2011 se registra un descenso más significativo, llegando a situarse

en 2018 en un 61%. Aun así, es evidente su supremacía sobre el resto de las modalidades.

El principal factor explicativo de este hecho sería el rol asignado históricamente a la figura materna, y a la mujer en general, como cuidadora (Barrantes y Cubero, 2014). Esto mismo justificaría que, como la madre debe cuidar de los menores, sea ella quien siga el cuidado una vez se produce el divorcio. Otra justificación es que, aun participando y reconociendo cierto papel a los padres, las madres son quienes en mayor medida se encargan de los cuidados de los hijos, por ello tienen la guarda y custodia.

Incluso podría pensarse, como explicación de esta mayoría materna, que el juez la otorga en los divorcios no consensuados como resolución de la disputa. Pero, si se analiza el fallo de las sentencias, los divorcios contenciosos son cada vez menos. La proporción de divorcios consensuados ha aumentado en España, representando en torno a dos tercios del total (Flaquer, 2012). Los datos más recientes de la ENSD confirman, y reafirman al alza, lo concluido por Flaquer para el año 2012. En 2018 los divorcios consensuados suponen un 77,7% del total mientras que en 2010 era un 67,4%. Es decir, la custodia exclusiva materna continúa siendo mayoritaria dentro de un panorama de consenso, si bien con menor fuerza.

Se vislumbra la diversidad de variables que pueden ser determinantes en la asignación de la custodia. Realizando una amplia revisión bibliográfica, la custodia de los hijos ha sido bastante analizada desde disciplinas como el derecho (Alascio, 2011; Alascio y Marín, 2007; Torres-Perea, 2011; Velasco, 2009; Viñas, 2012) o la psicología (Catalán, 2015; Justicia, 2013; Yarnoz-Yaben, 2010). Igualmente, comienza a aparecer un conjunto cada vez más amplio de investigaciones sobre la asignación de la custodia en España desde un punto de vista demográfico y sociológico.

La mayor parte de las investigaciones con las que se cuenta en la actualidad son de procesos de ruptura matrimonial. Al inicio con posibilidades limitadas de datos e incluso referidos a la Segunda República (Alberdi, 1979; Iglesias, 1977; Lezcano, 1979), si bien iniciando una tradición con escasa continuidad en los años ochenta del siglo pasado (Borrajó, 1989; López-Pintor y Toharia, 1989). En la década de los noventa hay análisis certeros sobre la biografía del divorcio y las consecuencias que supone (Becerril, 1999), si bien en estas primeras aproximaciones la fuente de datos es la Encuesta Sociodemográfica de 1991. Habrá que esperar algunos años para los primeros análisis sobre el divorcio que se basen en una fuente más moderna, la ENSD. Por ejemplo, un análisis muy completo sobre la evolución del divorcio es el realizado por Solsona y Simó (2007) donde se estudian las fuentes, datos y tendencias que el divorcio presentaba hasta esa fecha. No obstante, la ENSD no ofrece información de asignación de custodia hasta el año 2007, por lo que las investigaciones específicas de este aspecto aparecen con posterioridad a esta fecha.

Entre los primeros análisis que incluyen los tipos de custodia en España destaca el realizado por Spijker (2012) que, teniendo en cuenta la reforma legal acometida en 2005, desbroza los tipos de custodia y sus características en un detallado trabajo. En este análisis se encuentra la confirmación inicial a algunas de las hipótesis internacionales empleadas. Entre ellas, que los progenitores más jóvenes al divorciarse son quienes con mayor probabilidad obtendrán custodia compartida. Asimismo, confirma que tener dos hijos está asociado con mayor fuerza a la custodia compartida y se otorgará, especialmente, en procesos de mutuo acuerdo. Por último, la demanda de divorcio conjunta facilita la custodia compartida, mientras la demanda individual de cada parte está asociada, con mayor probabilidad, a la custodia exclusiva del progenitor que demande. En

esa misma dirección se muestran otros análisis realizados posteriormente en Cataluña (Solsona, Brullet y Spijker, 2014) o a nivel nacional (Becerril, 2014; Solsona, 2015).

En estos años destaca una primera monografía que edita Picontó (2012), donde agrupa trabajos de juristas, sociólogos o abogados que ofrecen diversas perspectivas sobre la custodia compartida. Es de destacar el análisis de Flaquer (2012) sobre las implicaciones de la custodia compartida y la liberalización que supuso la reforma de 2005, sin las debidas medidas de protección que deberían haberse iniciado. La custodia será objeto de estudio en un trabajo posterior de Flaquer (2015), donde analiza la custodia compartida, entendiendo que es beneficiosa desde la perspectiva del menor y verificando la importancia del consenso en la asignación de custodias compartidas.

Más recientemente los análisis sobre custodias han tenido un desarrollo en el campo de las ciencias sociales en España (Becerril y Jiménez, 2016; Ruiz y Alcázar, 2017; Solsona, Spijker y Ajenjo, 2017). El objetivo se centra en analizar el impacto de las nuevas legislaciones surgidas en diversas comunidades autónomas sobre las asignaciones de custodias, así como sistematizar y comprender estos cambios en relación al contrato de género (Solsona, Spijker y Ajenjo, 2017), los criterios de asignación de custodias (Ruiz y Alcázar, 2017) o reafirmar la relevancia que el consenso tiene sobre la asignación de custodias (Becerril y Jiménez, 2016). Muchos de estos trabajos han visto la luz recientemente, en una obra coordinada por Becerril y Venegas (2017), donde se han aunado diversas dimensiones jurídicas, políticas, sociológicas, demográficas y de asociaciones. Hasta el momento es la obra más actual y completa en torno a las custodias tras rupturas matrimoniales.

Sin embargo, a nivel internacional, hace décadas que la custodia de los hijos tras el divorcio es objeto de estudio, identificán-

dose diversas variables asociadas a la asignación sentenciada:

- 1) Edad de la madre: La tendencia identificada en Canadá es que la probabilidad de custodia compartida es alta en madres muy jóvenes (antes de los 20 años), descendiendo en las madres veinteañeras y en los primeros años de la treintena, para ascender de los 33 años en adelante (Juby, Le Bourdais y Marcil-Gratton, 2005). Para Estados Unidos, Cancian y Meyer (1998) concluyen de forma similar, identificando que las madres mayores suelen tener más la custodia única y no tanto las más jóvenes.
- 2) Número de hijos: Para esta variable los resultados previos son dispares. En Estados Unidos, Maccoby y Mnookin (1992) indican que la compartida es más probable en parejas con un solo hijo, disminuyendo su presencia conforme aumentan los hijos en común. Por el contrario, ni Cancian y Meyer (1998) ni Teachman y Polonko (1990) observan relación significativa de esta variable en Estados Unidos. En Canadá, Juby, Le Bourdais y Marcil-Gratton (2005) concluyen que es más probable en parejas de dos hijos, aunque a un nivel bajo de significación. La mayor probabilidad de los dos hijos lo confirman Chaussebourg, Carrasco y Lermenier (2009) en Francia.
- 3) Consenso o conflictividad: La custodia compartida es más probable en situaciones de baja conflictividad en la pareja (Chaussebourg, Carrasco y Lermenier, 2009). Así por ejemplo, el 81% de las custodias compartidas que se otorgan en Francia son por acuerdo (Jousselmé, 2008).
- 4) Demanda de divorcio: Si la mujer solicita el divorcio, obtiene en mayor medida la custodia monoparental (Brinig y Allen, 2000). En realidad el mecanismo es más bien a la inversa; esto es, que la mujer demanda el divorcio, mayoritariamente,

porque tiene una probabilidad muy superior de quedarse con la guarda y custodia. Brinig y Allen examinan distintas variables (como el poder en la pareja o las ganancias económicas) concluyendo que, de todos los factores, la posibilidad de quedarse con los hijos es el más determinante para solicitar el divorcio.

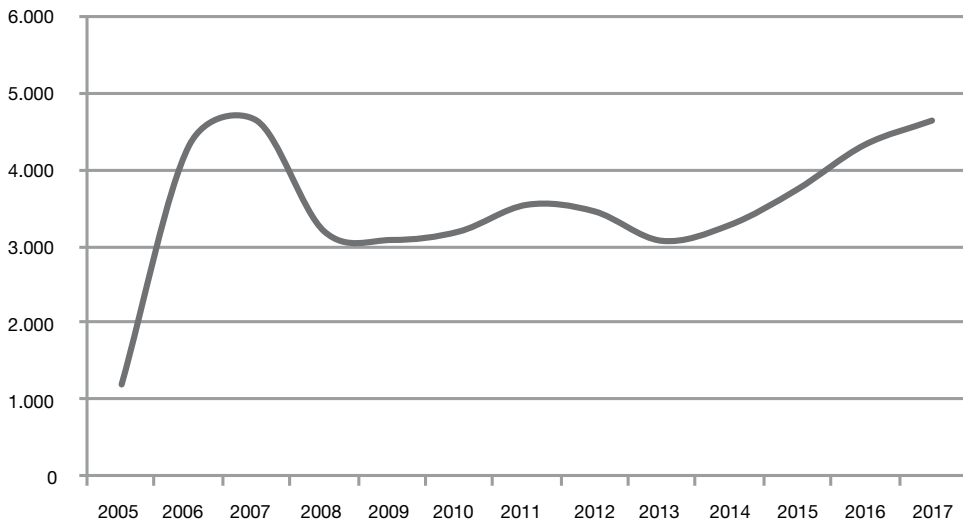
Hay que especificar que todas estas investigaciones están referidas a matrimonios heterosexuales, dejando de lado cuestiones relativas a lo que sucede en el caso de homosexuales.

La custodia en homosexuales: la gran desconocida

Como se señaló anteriormente, la sociedad española ha sufrido numerosas transformaciones, siendo la aprobación del matrimonio

homosexual una de ellas. En este sentido, es necesario destacar la Ley 13/2005, aprobada por el Gobierno del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) presidido por José Luis Rodríguez Zapatero, mediante la que se modifica el Código Civil en materia de derecho a contraer matrimonio y, que trae consigo la legalización del matrimonio entre personas homosexuales. Esta ley culmina en España un proceso complejo y largo de demandas y situaciones muy diversas de la homosexualidad (Becerril y Jiménez, 2016). Desde entonces, se observa cómo los matrimonios entre personas del mismo sexo han ido aumentando (gráfica 1), aunque cabe destacar que la predisposición al matrimonio de las parejas homosexuales es inferior a la de los heterosexuales (Cortina, 2016). Con esta misma ley se abrió también la posibilidad de que este tipo de parejas pudiesen adoptar.

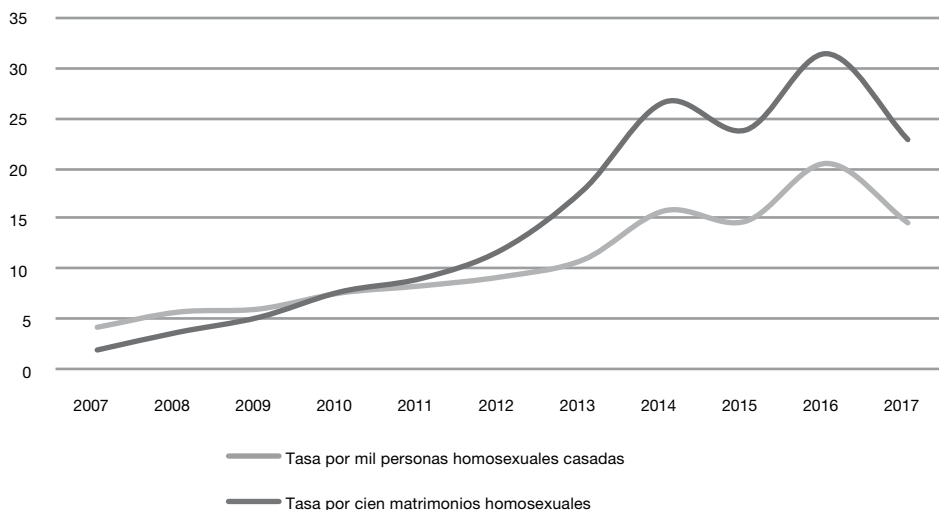
GRÁFICA 1. Evolución matrimonios homosexuales



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ENSD.

De la misma forma, y asociado a la existencia de más matrimonios, el número de divorcios de parejas homosexuales se ha elevado progresivamente. Esto puede verse

de forma nítida atendiendo a las tasas elaboradas según matrimonio y por población casada homosexual en el periodo analizado (gráfica 2).

GRÁFICA 2. Evolución de las tasas de disolución matrimonial en homosexuales

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ENSD.

Las disoluciones por cada 100 matrimonios no han cesado de aumentar. Si en 2007 eran 1,85, para 2012 se sitúan en 11,92 y alcanzan 31,50 en 2016. En este último año, por cada tres matrimonios celebrados existía una disolución, bien es verdad que fue un año excepcional y en 2017 descendió esta relación. En cuanto a la tasa neta de disoluciones por cada 1.000 personas casadas homosexuales, la tendencia registrada indica, igualmente, un ascenso paulatino hasta 2014. Si en 2007 registraba un 4,13, para 2011 se ha duplicado (8,27) y llega a quintuplicarse la tasa inicial en 2016 (20,51). Es un fuerte incremento que se ha visto frenado en el último año, como ya se había detectado en los resultados de la tasa anterior.

Comparando las dos mediciones realizadas, las pautas comunes son un fuerte aumento de las disoluciones, que es más moderado hasta 2013 pero que tiene un significativo aumento en 2014. A partir de 2014, hay un año de moderación y en 2016 se marcan los máximos de ambas tasas, para registrar una considerable caída en 2017. Esta evolución determina que, hasta el año 2017, se había disuelto el 13,60% del total de matrimonios homosexuales.

En cuanto a cómo se producen estos divorcios, son procesos que se caracterizan por un alto grado de acuerdo formal, ya que los divorcios de mutuo acuerdo siempre superan el 80% del total habiéndose estabilizado, en los últimos años, en un 85% (Becerril y Jiménez, 2016). La desagregación según sexo no muestra diferencias significativas, tanto varones como mujeres homosexuales registran un alto porcentaje de consenso. Únicamente un 15% de divorcios se dirimen en un juicio contencioso.

Cuando se realiza una búsqueda bibliográfica en España sobre estudios de uniones homosexuales referidos a la asignación de la custodia, la inexistencia es la pauta. Si aparecen trabajos que hacen referencia, de forma exclusiva, a las uniones de este tipo de parejas. De entre estos destaca Meil (2001) que estudió las uniones de hecho sin olvidar a las parejas homosexuales, o el realizado sobre el Censo de 2001 y el Movimiento Natural de Población (MNP) por Cortina y Cabré (2010). Gracias a esta investigación, se conoce, entre otros aspectos, que la diferencia de edad es mayor en las parejas homosexuales que en las heterosexuales. Por otra parte, Cortina (2016) señala que el porcentaje de parejas

donde ambos trabajan es mayor en homosexuales (70%) que en heterosexuales (50%), así como que el reparto de tareas es más igualitario entre homosexuales.

A destacar también el trabajo realizado por Capote y Nieto (2018) en el que se presenta una radiografía precisa sobre este tipo de matrimonios, algunas de sus características y evolución, destacando la alta homogamia entre los matrimonios homosexuales con respecto a multitud de variables (edad, instrucción, profesión o estado civil). Recientemente, Becerril y Jiménez (2016) presentan un trabajo sobre la evolución de los matrimonios homosexuales, sus rupturas y algunos detalles sobre qué tipo de variables sociales podrían influir en la asignación de la custodia tras la ruptura de este tipo de matrimonios. Sin embargo, como apuntan estos autores, hasta ahora no se ha abordado en España, como objeto específico, la evolución de los matrimonios homosexuales, sus disoluciones ni cuestiones relacionadas con sus rupturas. Varios pueden ser los motivos: por un lado, el corto espacio de tiempo desde la legalización de estos matrimonios y posterior disolución; por otro, su menor peso en el conjunto de las disoluciones matrimoniales.

Sobre las rupturas de matrimonios homosexuales, en el ámbito internacional sí se han realizado investigaciones que permiten conocer sus principales características. El análisis de Blumstein y Schwartz (1983), que más tarde continuó Kurdek (1991, 1992), destaca que las parejas homosexuales tienen mayor tasa de ruptura, siendo el doble en el caso de las lesbianas respecto a los gays. Más recientemente se sigue confirmando que las parejas masculinas del mismo sexo permanecen juntas más tiempo que las parejas lesbianas (Rothblum, Balsam y Wickham, 2018). Estos autores examinaron parejas durante 12 años, controlando variables como la duración de la relación, el nivel educativo y la renta o tenencia de hijos, entre otras.

Por otra parte, determinadas investigaciones detectan el bajo nivel de conflictividad en las disoluciones de este tipo de parejas (Goldberg y Allen, 2013). Esto determina que la mayor parte de las custodias sean compartidas (Gartrell *et al.*, 2011).

En definitiva, las variables que explican las características de las rupturas de parejas han sido bastante más estudiadas a nivel internacional que en España, quedando patente la falta de investigaciones empíricas a nivel español acerca de las disoluciones de este tipo de matrimonios y, menos aún, referidas a la asignación de custodias. Algunas de esas variables, que ya cuentan con refrendo internacional, son utilizadas en este artículo a partir de los datos de la ENSD. Otras, como el nivel de ingresos o el nivel educativo de los cónyuges, no pueden verificarse al no estar incluidas en la citada estadística.

Un aspecto muy interesante, si bien excede los objetivos de este trabajo, es el *gender blind* (Pereda y Tamarit, 2019; Ferrer y Bosch, 2019). Esta cuestión es relevante ya que en las parejas del mismo sexo no hay una única madre o padre y, por lo tanto, no se activa la dimensión de género que puede pesar e influir en la asignación de custodia parental. De esta forma, la ceguera de género parece contribuir a que, tras un divorcio entre dos cónyuges del mismo sexo con hijos, el juez no tenga que inclinarse por una madre en lugar de por un padre, o viceversa. La figura judicial adquiere notoriedad en los procesos de asignación de la custodia como demuestran diversos estudios (Jiménez, Becerril y García, 2020; Becerril, 2008). Para este tipo de matrimonios, el género ciego puede ser un factor crucial para comprender, de forma más específica, el modelo de custodia finalmente otorgado.

El análisis de la asignación de la custodia tras el divorcio homosexual es una realidad social no abordada, por lo que el objetivo general de esta investigación es averiguar, para el caso español, qué variables sociales influyen en la asignación de

la custodia tras el divorcio de matrimonios homosexuales y heterosexuales, y conocer posibles diferencias o similitudes.

MÉTODO

Tras la oportuna revisión del estado de la cuestión se establece como hipótesis que, independientemente del tipo de matrimonio, la presencia de hijos menores o mayores dependientes, la conflictividad en el proceso de divorcio y la existencia de regulación propia en la CC. AA. son variables que afectan a la modalidad de custodia que se asigna en caso de divorcio.

El método utilizado es de carácter cuantitativo. Concretamente, se utiliza la Estadística de Nulidades, Separaciones y Divorcios (ENSD), proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística (INE). La misma recoge datos referentes a las nulidades, separaciones y divorcios que se producen anualmente en España, incluyendo variables como la edad de los cónyuges, número de hijos, nacionalidad, tipo de custodia, demandante del proceso, etc.

La limitación de la fuente es que el dato específico de asignación de custodias, para matrimonios homosexuales, se recoge únicamente desde 2012. Esto hace inviable la elaboración de una serie más amplia. No obstante, dado que las transformaciones más significativas son de los últimos años, sí permite obtener un periodo relativamente extenso para el estudio. Esto no sucede en el caso de los heterosexuales (de quienes la serie es más amplia), aunque con el fin de mantener la comparabilidad, los datos de ambos grupos se inician en 2012.

En cuanto al análisis de los datos, se realiza en primer lugar un análisis descriptivo para poder ofrecer la información de la forma más detallada posible. Asimismo, se emplea la técnica multivariante del análisis factorial, técnica de reducción de datos, trabajando

solo con datos de 2017¹. Como señala Ferrán (1996), el análisis factorial es una técnica que nos permite explicar de forma más sencilla una realidad reduciendo variables iniciales (normalmente en número elevado) a un conjunto de dimensiones menor (que se conocen como factores). Esta técnica permitirá ganar facilidad para interpretar la realidad al menor coste posible en términos de pérdida de información, condición esencial para seleccionar una técnica de análisis. Para determinar que este análisis es el adecuado, se emplean tanto el test de esfericidad de Bartlett (que permite detectar la presencia de relación entre variables) como la medida KMO de adecuación de la muestra. Ya que este análisis pretende erigirse como un primer acercamiento a las variables que influyen en la modalidad de custodia que se asigna sin pretensiones predictivas, la utilización de esta técnica es apropiada porque permite conocer cómo unas variables se relacionan más entre sí y menos con otras (Kline, 1994; García, Gil y Rodríguez, 2000).

Para calcular la matriz de correlaciones se ha utilizado el coeficiente de correlación de Pearson, aunque hay diferentes opiniones con respecto a su uso. Si bien es cierto que el análisis multivariante presenta dificultades a la hora de analizar variables dicotómicas, la necesidad de reducción de datos es una realidad apremiante en ciencias sociales. Kubinger (2003) señala la necesidad de aplicar la correlación tetracórica, función no disponible en SPSS, en vez de la de Pearson, ya que ofrece resultados óptimos en cuanto a las magnitudes de las estimaciones (Hoffman *et al.*, 2013). No obstante, investigadores como Bartholomew (1980) no consideran la utilización del coeficiente de correlación de Pearson como un elemento tan problemático, ya que las estimaciones obtenidas a partir de

¹ Que las operaciones estadísticas se realicen, únicamente, sobre el año 2017 se debe a que aplicando las mismas técnicas a cada base de datos, desde 2007, los resultados del análisis factorial obtenidos siguen el mismo patrón.

variables con distribución asimétrica no son severamente alteradas si los valores del índice de ajuste se mantienen dentro de los estándares aceptados (0-0,08) (Jöreskog, 2001).

El método utilizado para extraer los factores es el de componentes principales. Este permite resumir la mayor parte de la información inicial en el menor número de factores

posibles. Por último, para facilitar la interpretación, más allá de los factores iniciales, trabajamos con una solución final rotada a partir de la extracción inicial (Montoya, 2007). Ante esto, se selecciona la rotación Varimax, que permite mantener la interdependencia entre los factores rotados. Las variables seleccionadas pueden observarse en la tabla 1.

TABLA 1. Variables utilizadas

Variables	Valores	Variables	Valores
Presencia de hijos menores	0-No 1,2,3 o más- Sí	Custodia asignada	1) Modalidad exclusiva 2) Modalidad compartida
Presencia de hijos mayores dependientes	0-No 1,2,3 o más- Sí		
Comunidad autónoma (CC. AA.) (existencia de ley propia o no)	1) Andalucía, 2) Aragón, 3) Asturias, 4) I. Baleares, 5) Canarias, 6) Cantabria, 7) Castilla y León, 8) Castilla-La Mancha, 9) Cataluña, 10) C. Valenciana, 11) Extremadura, 12) Galicia, 13) Madrid, 14) Murcia, 15) Navarra, 16) País Vasco, 17) La Rioja, 18) Ceuta, 19) Melilla.		
Conflictividad en el proceso de divorcio	1) Consensuado 2) No consensuado		
Nacionalidad 1.º cónyuge	1) Española 2) Extranjera		
Nacionalidad 2.º cónyuge	1) Española 2) Extranjera		
Edad 1.º cónyuge	18 hasta +65		
Edad 2.º cónyuge	18 hasta +65		
Demandante del proceso	1) Primer cónyuge 2) Segundo cónyuge		

Fuente: Elaboración propia a partir de la ENSD.

Posteriormente, y para complementar los resultados obtenidos tras el análisis factorial, se ha realizado un análisis de correspondencias, que, aunque es una aplicación particular del Análisis de Componentes Principales (ACP) ha sido de gran utilidad para ver gráficamente las formas que adoptan las relaciones entre las categorías de las variables utilizadas (Everitt y Wykes, 2001). Las distintas

operaciones especificadas se han realizado mediante el *software* estadístico SPSS 20.0.

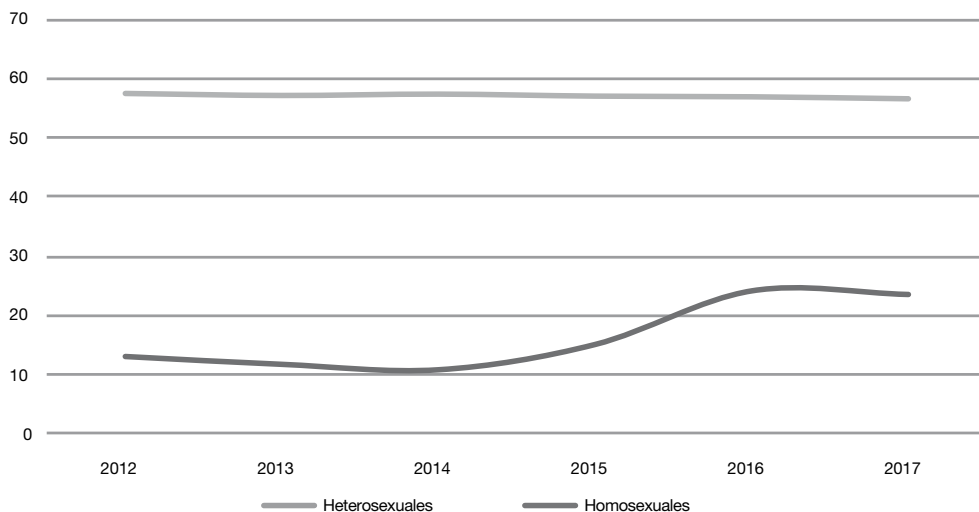
RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se procede a presentar los principales resultados obtenidos. En primer lugar, se aborda el total de custodias

asignadas tras la disolución de matrimonios heterosexuales y homosexuales. La serie comparativa abarca desde el año 2012,

cuando comienzan los datos sobre asignación de custodias en divorcios homosexuales, hasta el año 2017.

GRÁFICA 3. *Porcentaje de divorcios con custodias asignadas respecto al total de divorcios según tipo de matrimonio (2012-2017)*



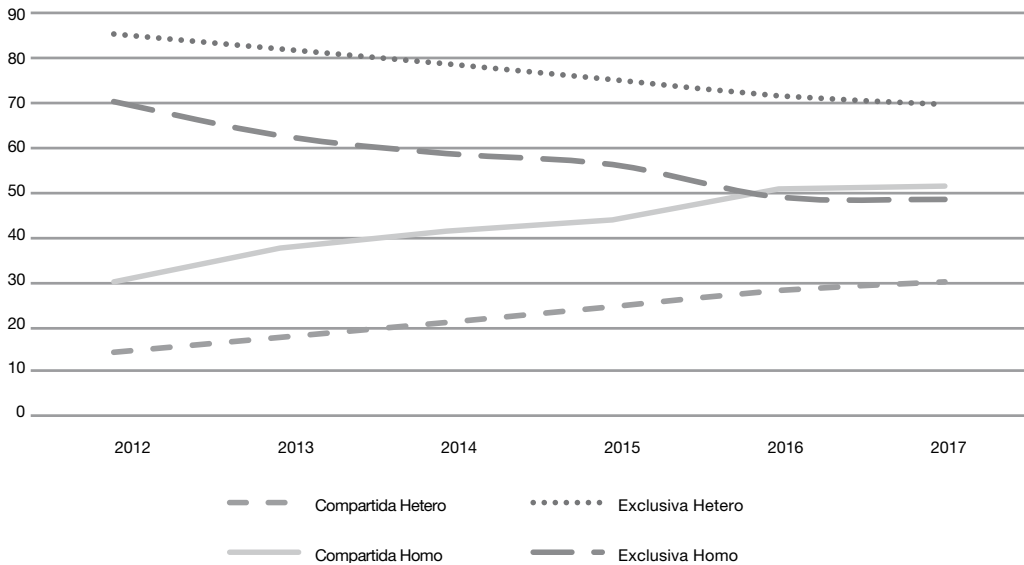
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ENSD.

Mientras en los divorcios heterosexuales la proporción de divorcios con asignación de la custodia es muy estable, en el caso de los homosexuales, ha ido aumentando de forma significativa (10,3 puntos porcentuales) (gráfica 3). Este aumento puede encontrar su origen en que, con el paso del tiempo, son más los matrimonios homosexuales que se han ido disolviendo y, por tanto, ha aumentado también el número de aquellos que lo hacen con la presencia de hijos/as. Es de esperar que, en el futuro, la presencia de hijos siga incrementándose en los divorcios como ha sido apuntado en las tendencias observadas en investigaciones sobre matrimonios homosexuales (Cortina, 2016). En cuanto a los heterosexuales, se muestra una ligera disminución (0,9 puntos porcentuales desde 2012 a 2017). Aun siendo poco significativa, puede estar asociada con la situación demográfica de España en la que la natalidad y fecundidad disminuyen. Cuestión derivada es cono-

cer a qué modalidad pertenecen estas custodias: exclusiva o compartida.

En el caso de los homosexuales, la modalidad de custodia compartida ha ido aumentando año tras año en detrimento de las modalidades exclusivas (gráfica 4). Si bien el año de partida, 2012, presenta la mayor diferencia entre ambas modalidades (70,0% la exclusiva por 30,0% la compartida), la tendencia hacia el acercamiento es un hecho, suponiendo el año 2016 el punto de ruptura o inflexión. Es en este momento cuando la modalidad compartida supera a la exclusiva (51,1% compartida por 48,9% exclusiva) confirmándose esta tendencia, de forma más clara, en 2017 donde la compartida alcanza el 51,5. El crecimiento de la modalidad compartida se registra también en las parejas heterosexuales: entre 2012 y 2017 se produce un aumento de 15,7 puntos porcentuales, alcanzando la compartida un 30,3% del total de custodias en 2017.

GRÁFICA 4. Evolución de la modalidad de custodia asignada tras la disolución de matrimonios homosexuales en comparación con los matrimonios heterosexuales (2012-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ENSD.

Ante esta diferencia, resulta interesante averiguar qué variables se relacionan con el tipo de custodia que se asigna tras el divorcio. Atendiendo al análisis factorial realizado y, concretamente, a la matriz de componentes rotados, la presencia de hijos menores, la conflictividad, la presencia de hijos mayores dependientes y la existencia de legislación propia en la CC. AA. aparecen como variables relacionadas con la modalidad de custodia asignada en ambos conjuntos (parejas homosexuales y heterosexuales). Cabe destacar que el estadístico KMO y la prueba de Bartlett (tabla 2) indican la existencia de adecuación de la muestra, en ambos casos. El estadístico KMO, que varía entre 0 y 1, arroja un resultado de 0,504 en el caso de los homosexuales y de 0,578 en el de heterosexuales. En este caso se está presente ante valores adecuados² que per-

miten evitar el error de que las correlaciones entre pares de variables no puedan ser explicadas por otras variables.

Atendiendo al cuadro de la varianza total explicada de cada componente, y cuáles son los que han sido extraídos, en el caso de las disoluciones matrimoniales homosexuales, los cuatro componentes extraídos acumulan el 68,5 de la variabilidad de las variables originales. Para los heterosexuales, la misma explica hasta el 60,6% teniendo en cuenta los mismos cuatro componentes. Observando la matriz de componentes rotados, para los homosexuales (tabla 4) puede confirmarse que la presencia de hijos menores o mayores dependientes se encuadra dentro del primer componente, quedando la conflictividad (consensuado o no) en el segundo, la edad de los cónyuges en el tercero y, por último, la CC. AA. en el cuarto (marca la existencia de legislación propia o no en materia de asignación de la custodia).

² Como medida, suele establecerse que los valores menores de 0,5 indican que no debe utilizarse el análisis factorial con los datos muestrales que se utilicen (Fuente, 2011).

TABLA 2. Prueba de KMO y Bartlett. Custodias heterosexuales

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,514
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	1860,250
	Gl	15,000
	Sig.	0,000
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,678
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	2956,136
	Gl	15,000
	Sig.	0,000

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ENSD (2017).

En el caso de los heterosexuales, se observa una única diferencia. Es idéntico que las variables hijos menores y mayores dependientes se sitúan en el primer componente, al igual que la existencia o no de conflicto lo hace en el segundo. Sin embargo, para esta población, la regula-

ción o no propia de cada CC. AA. se sitúa en el tercero, ocupando el último componente la edad de ambos miembros del matrimonio. De esta forma, y a excepción de esta diferencia, se observan similitudes en cómo este conjunto de variables influye en la asignación de la custodia.

TABLA 3. Análisis factorial (matriz de componentes rotados)

Variables	Disolución homosexual				Disolución heterosexual			
	Componentes				Componentes			
	1	2	3	4	1	2	3	4
CC. AA.	0,147	-0,032	-0,141	0,851	0,080	0,238	0,744	0,209
Hijos menores de edad	0,919	0,055	0,100	-0,003	0,860	0,023	0,087	0,113
Hijos mayores de edad dependientes	0,901	0,007	0,108	0,005	0,740	0,115	0,208	0,210
Edad 1.º cónyuge	0,101	0,007	0,792	-0,071	0,080	0,076	0,308	0,410
Nacionalidad 1.º cónyuge	-0,102	0,015	0,055	0,050	0,091	0,258	0,312	0,289
Edad 2.º cónyuge	0,108	0,052	0,820	0,051	-0,071	0,121	0,297	0,434
Nacionalidad 2.º cónyuge	-0,281	0,184	0,237	0,611	0,119	0,372	0,313	0,295
Demandante del proceso	-0,001	-0,288	-0,057	0,033	0,301	0,258	0,360	0,310
Conflictividad	0,052	0,871	0,002	0,105	0,101	0,858	0,210	0,081

Nota: Método de extracción: análisis de componentes principales.

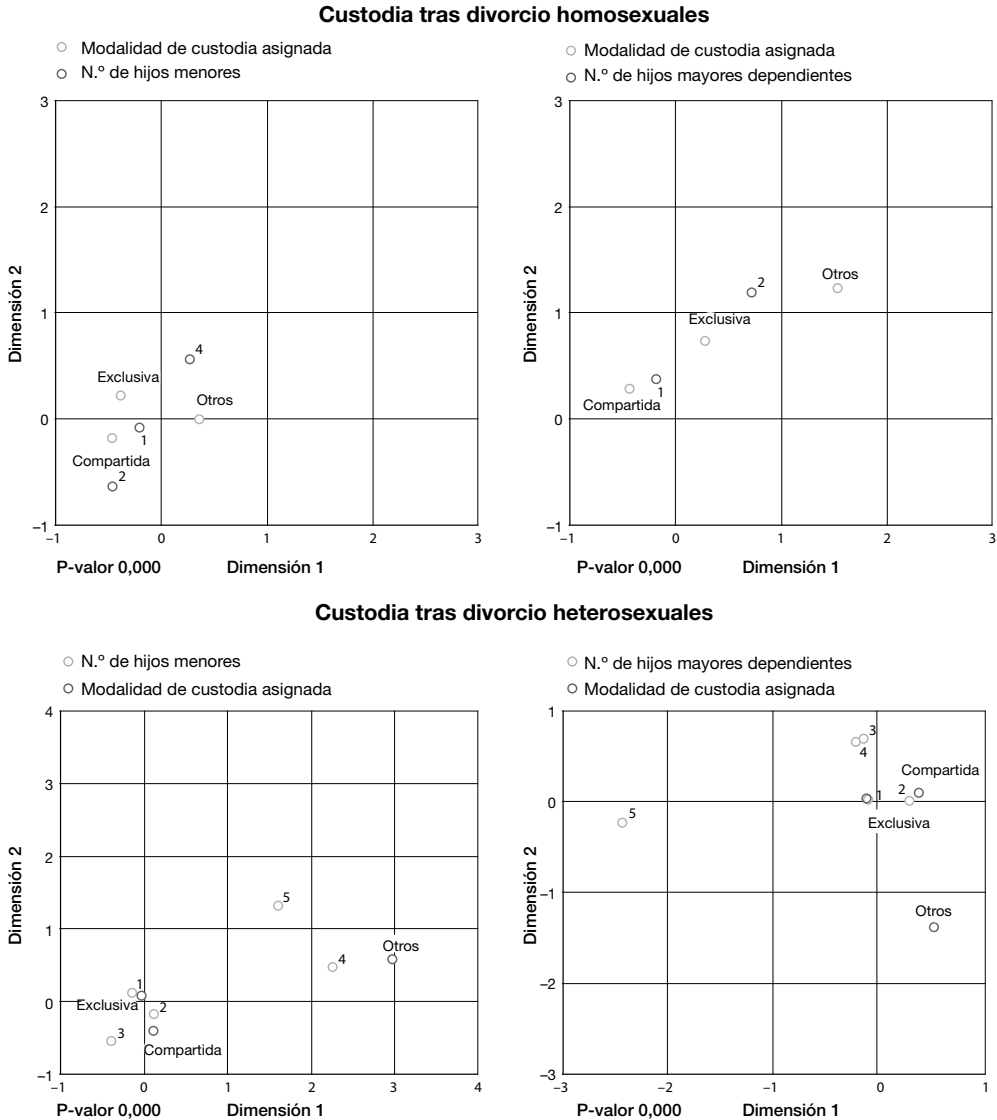
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ENSD.

La aparición de estas variables no hace más que constatar su importancia. La misma ha sido algo comprobada en diversas investigaciones aplicadas en disoluciones matrimo-

niales heterosexuales (Cancian y Meyer, 1998; Maccoby y Mnookin, 1992). La presencia o no de hijos menores o mayores dependientes así como su número es bastante importante.

GRÁFICA 5. Análisis de correspondencias del tipo de custodia según el número de hijos menores y mayores dependientes (2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ENSD.

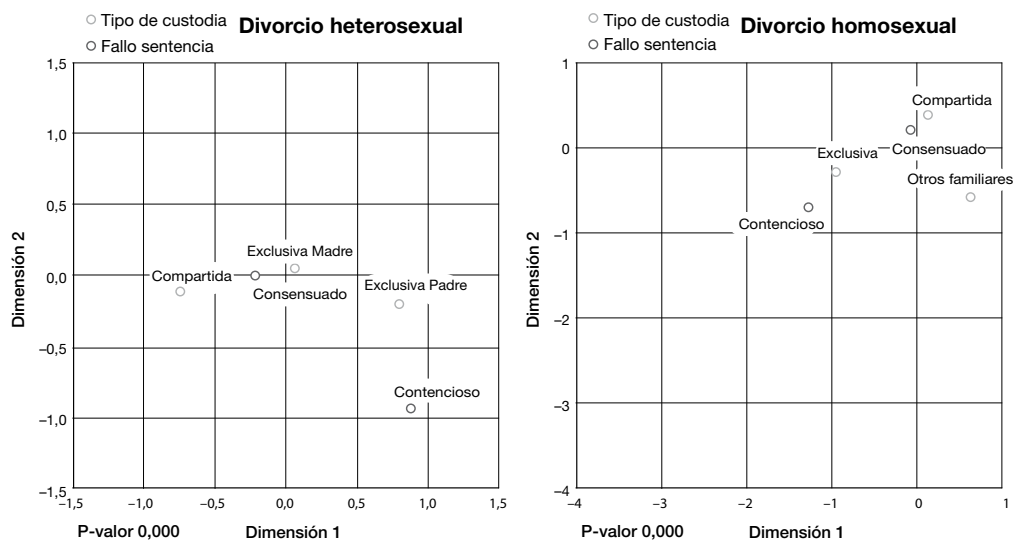
Según se representa en la gráfica 5, en los homosexuales la custodia compartida es más frecuente en aquellos matrimonios que se divorcian con la presencia de pocos hijos, concretamente hasta dos en el caso de que sean menores y hasta uno

si este es mayor dependiente. Esto puede deberse a que la media de número de hijos con el que este tipo de matrimonios se divorcia se acerca a 1 desde 2012 a 2017. Para la disolución de matrimonios heterosexuales este escenario no varía en ex-

ceso, ya que en el caso de hijos menores la custodia compartida tiene más incidencia cuando hay entre dos y tres hijos, algo que, de nuevo, encuentra relación con el número medio de hijos que tiene este tipo de matrimonios (situándose en torno a 1,3 desde 2012 hasta 2017). Además, la modalidad de custodia compartida se repite también con hijos mayores dependientes, siendo la más común cuando el número de hijos es de dos. De esta forma esta variable parece mantener su importancia en la asignación de la custodia tras la ruptura de matrimonios homosexuales y heterosexuales.

Por otro lado, la conflictividad del proceso de divorcio parece también un factor determinante. Es de esperar que, ante procesos consensuados, las probabilidades de establecer la modalidad de custodia compartida aumenten en detrimento de la exclusiva. De esta forma, los resultados del análisis factorial indican que esta variable está relacionada con el tipo de custodia asignada tras la ruptura matrimonial. Esto coincide con lo obtenido por Becerril y Jiménez (2016), quienes observaron como en los matrimonios homosexuales, según se haya producido la ruptura (consensuada o contenciosa), la custodia de los hijos puede variar.

GRÁFICA 6. Análisis de correspondencias del tipo de custodia y existencia de conflicto en el proceso de divorcio según composición del matrimonio



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ENSD.

En este caso la conflictividad es esencial (gráfica 6). La existencia de acuerdo o disenso se convierte en un factor clave. Si se tienen en cuenta los divorcios según su composición, homosexuales o heterosexuales, rápidamente se detecta cómo a mayor grado de acuerdo más presencia de custodia compartida. En el caso de los primeros existe, prácticamente, una relación directa.

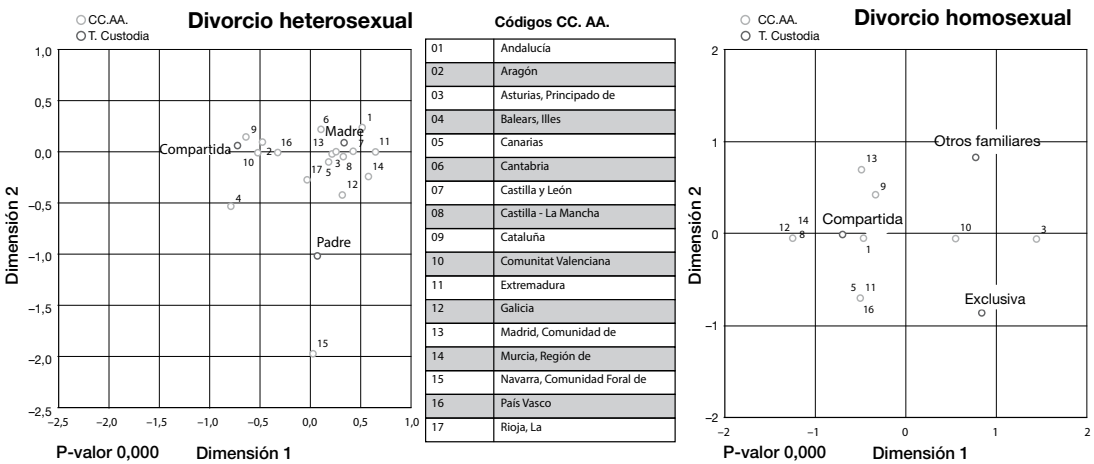
Para los segundos, no siendo esta tan evidente, puede observarse cómo el ligero aumento en el consenso de las disoluciones ha ido acompañado de un descenso igualmente ligero de la modalidad exclusiva en pro de la compartida (mientras los divorcios heterosexuales consensuados ascienden desde un 63,7% en 2007 a un 77,7% en 2017, la modalidad compartida registra un aumento de

20,7 puntos porcentuales en el mismo periodo, alcanzando en 2017 un 30,3% del total de custodias asignadas). Eso concuerda con lo comprobado por Wilcox, Wolchik y Braver (1998), donde parece que la custodia compartida es más probable cuando se experimentan baja conflictividad, o mayor consenso, entre los miembros de la pareja.

La existencia de legislación propia en la CC. AA. es otra de las variables a tener

en cuenta para comprender la modalidad de custodia que se asigna tras la disolución matrimonial de parejas homosexuales y heterosexuales (gráfica 7). Los resultados de la técnica aplicada indican que la existencia o no de ley propia está relacionada con la modalidad de custodia asignada para ambos tipos de matrimonios, aunque en menor medida para los homosexuales.

GRÁFICA 7. Análisis de correspondencias del tipo de custodia y CC. AA. según composición del matrimonio



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ENSD.

Es reseñable que para los homosexuales esta variable es menos importante en comparación con los heterosexuales. Para los divorciados homosexuales, la edad de los miembros de la pareja se sitúa en el tercer componente y la presencia de ley propia en la CC. AA. en el cuarto, mientras que para los heterosexuales la regulación autonómica es más importante que la edad de los cónyuges, situándose en el tercer componente. Esto puede deberse a que los miembros de parejas homosexuales tienen edades más jóvenes en el momento del divorcio que en el caso de las parejas heterosexuales (Cortina y Cabré, 2010; Esteve, Cortina y Cabré, 2009) y a que suele existir mayor diferencia de edad entre los cónyuges

(Cortina, 2016). Esta diferencia es mayor, concretamente, entre los matrimonios varón-varón que aquellos compuestos por mujeres (Capote y Nieto, 2018).

Tras la aplicación de las técnicas señaladas, puede confirmarse que la hipótesis establecida, «independientemente del tipo de matrimonio, la presencia de hijos menores o mayores dependientes, la conflictividad en el proceso de divorcio y la existencia de regulación propia, son variables relacionadas con la modalidad de custodia que se asigna», queda validada. Pese a ello señalar, de nuevo, que en el caso de los homosexuales la edad de los miembros de la pareja es bastante importante, cosa que no sucede de la misma forma en el caso de heterosexuales

les. Por último, variables como la nacionalidad o el demandante del proceso no se muestran fundamentales para comprender la modalidad de custodia que se asigna.

CONCLUSIONES

El presente artículo aborda la asignación de las custodias tras la disolución de matrimonios homosexuales y heterosexuales, así como el grado de influencia de determinadas variables sobre los procesos de asignación de dichas custodias. Concretamente, se atiende al número de hijos menores, hijos mayores dependientes, la existencia de ley propia por comunidad autónoma, la conflictividad en el proceso de divorcio y la nacionalidad de los cónyuges. El interés principal de esta investigación reside en que, si bien la asignación de la custodia de los hijos/as tras la disolución de matrimonios heterosexuales ha sido analizada por diferentes disciplinas en el ámbito nacional e internacional, en España no se encuentran estudios sobre el tema en los divorcios homosexuales. Tampoco existe una comparativa según la composición del matrimonio disuelto.

El análisis ha revelado que la opción mayoritaria otorgada tras los divorcios heterosexuales sigue siendo la exclusiva a la madre, aun a pesar de su descenso. Por el contrario, en el caso de los divorcios homosexuales se ha instaurado como modalidad predominante la custodia compartida desde 2016. Es en este año cuando por primera vez la modalidad compartida se sitúa como primera opción (51,0%) manteniéndose estable hasta la actualidad. En el caso de los heterosexuales, la custodia compartida ha ido adquiriendo cada vez mayor protagonismo hasta situarse actualmente en un tercio de las asignadas. Sin embargo, este ascenso ha sido lento y progresivo permaneciendo aún muy alejado de la realidad de las parejas homosexuales.

Por otra parte, se ha comprobado que determinadas variables de carácter social influyen de forma importante en la asignación de la custodia. En este caso, tanto para los homosexuales como para los heterosexuales puede confirmarse que la presencia de hijos menores, la conflictividad, la presencia de hijos mayores dependientes y la existencia de ley propia en la CC. AA. delimitan la modalidad de custodia que se asigna. Todas estas variables han sido comprobadas como decisivas en diversas investigaciones como las de Maccoby y Mnookin (1992), Kurdek (1991, 1992), Solsona, Spijker y Ajenjo (2017) o Jiménez y Becerril (2020).

Concretamente, en el caso de los homosexuales, parece que la custodia compartida está más relacionada con aquellos matrimonios que se divorcian con la presencia de pocos hijos. En el caso de que sean menores, hasta dos, y uno en el caso de ser mayor dependiente. Esto va en la línea de lo concluido por Maccoby y Mnookin (1992) cuando indicaron que la custodia compartida es más probable en parejas con un solo hijo. El alto nivel de consenso existente en el proceso de divorcio parece favorecer esta modalidad de custodia en lugar de la exclusiva. Los niveles de consenso en las disoluciones de este tipo de matrimonios se mantienen desde 2008 por encima del 80%. Además, es justo el año 2016 el primero en el que las custodias compartidas superan las exclusivas, hecho que coincide con que el porcentaje de divorcios consensuados supera el 90%. Conviene recordar que la custodia compartida es más probable en situaciones de baja conflictividad en la pareja (Chaussebourg, Carrasco y Lermenier, 2009).

Para los heterosexuales este escenario varía atendiendo, principalmente, a una variable: la conflictividad (consenso o disenso). En el caso de los hijos, la custodia compartida se otorga más cuando se tienen entre dos y tres hijos, en el caso de los menores. Esto, prácticamente, se repite en el caso de la presencia de hijos mayores dependientes, en la

que esta modalidad es más común cuando se tienen dos hijos. De tal forma, esta variable parece mantener su importancia en la asignación de la custodia tras la ruptura de matrimonios homosexuales y heterosexuales.

Sin embargo, la principal variación se encuentra en la existencia de consenso y disenso. Si en el caso de los homosexuales la existencia de alto consenso en el divorcio contribuye a que la custodia compartida se encuentre por delante de la exclusiva, con los heterosexuales esto no sucede. El nivel de consenso en estos últimos es menor, aunque ha ido aumentando con el paso del tiempo pasando de un 63,7% en 2008 hasta un 77,7% en 2017 (ENSD). Junto a esto, el porcentaje de custodia compartida ha ido ascendiendo en detrimento de la modalidad exclusiva, pero este crecimiento ha sido pausado y parece que, en gran parte, auspiciado por la puesta en marcha de legislación propia por parte de diversas CC. AA. Esto ha hecho que en esas CC. AA., principalmente, la modalidad exclusiva hacia la madre haya disminuido más en favor de la compartida.

Además, la variable CC. AA. parece ser más importante para el caso de los heterosexuales que los homosexuales. Para estos últimos, la edad de los cónyuges es más determinante. Esto puede estar relacionado con que la edad de los miembros que componen estos matrimonios suele ser más temprana al divorciarse que la de los matrimonios heterosexuales (ENSD).

La investigación presenta algunas dificultades y limitaciones. En primer lugar, se procede a realizar la comparación de dos poblaciones, disoluciones homosexuales y heterosexuales, de las que existen datos desiguales en la serie histórica disponible. No es solo que las variables recogidas han sido distintas en muchos años sino que el volumen de datos con el que se trabaja es muy distinto. A esto se añade que los comportamientos matrimoniales y de divorcio de los homosexuales corresponden a un contingente formado en un momento his-

tórico de legalización, que recogía un *stock* previo. Esta circunstancia puede determinar que las características de estas parejas sean diferentes a las que se registren en una posterior «normalización» del matrimonio/divorcio homosexual. En segundo lugar, las variables disponibles para el análisis son pocas. No se cuenta con variables de carácter económico, nivel educativo, posicionamiento ideológico, edad de los hijos, etc. Esto hace que el análisis, aun siendo amplio, no sea tan completo como se desea.

Con todo esto, se está ante una realidad social necesitada de estudio y comprensión. La asignación de la custodia es un fenómeno que entronca múltiples y muy variadas disciplinas necesitadas las unas de las otras. Concretamente, en el caso de los homosexuales, la literatura existente no es muy amplia y se centra, más bien, en los matrimonios y no en las disoluciones. Mucho menos en la asignación de la custodia. De esta forma, el presente estudio ha buscado mostrar una parte de una realidad bastante compleja y sobre un tema al que no se le ha prestado atención hasta el momento. Si bien los resultados son solo aplicables a la realidad española, ya que se hace uso de la Estadística de Nulidades, Separaciones y Divorcios (INE), entendemos que la metodología empleada y los resultados obtenidos pueden servir de orientación a investigadores, de todos los niveles, interesados en la temática. En un futuro, nuevas investigaciones con análisis predictivos o técnicas cualitativas podrán profundizar en la comprensión del fenómeno analizado y conocer mejor esta realidad social emergente.

BIBLIOGRAFÍA

- Alascio, Laura (2011). «La excepcionalidad de la custodia compartida Impuesta (art. 92.8 CC)». *InDret: Revista para el Análisis del Derecho*, 2: 1-25.
- Alascio, Laura y Marín, Ignacio (2007). «Juntos pero no revueltos: La custodia compartida en el nuevo art. 92 CC». *InDret: Revista para el Análisis del Derecho*, 3: 1-23.

- Alberdi, Inés (1979). *Historia y sociología del divorcio*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Ayuso, Luis (2019). «Nuevas imágenes del cambio familiar en España». *Revista Española de Sociología*, 28(2): 269-287. doi: 10.22325/fes/res.2018.72
- Barrantes, Karla y Cubero, María (2014). «La maternidad como un constructo social determinante en el rol de la feminidad». *Wimb lu, Revista Electrónica de Estudiantes de la Escuela de Psicología de la Universidad de Costa Rica*, 9(1): 29-42.
- Bartholomew, David (1980). «Factor Analysis for Categorical Data». *Journal of the Royal Statistical Society. Series B (Methodological)*, 42(3): 293-321.
- Becerril, Diego (1999). *Después del divorcio*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Becerril, Diego (2008). «La percepción social del divorcio en España» / «The Social Perception of Divorce in Spain». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 123: 187-208.
- Becerril, Diego (2014). «La custodia en los procesos de ruptura en España». En: Cairo, H. y Finkel, L. (eds.). *Actas del XI Congreso de Español de sociología. Crisis y cambio: Propuestas desde la sociología*. Madrid: Federación Española de Sociología, pp. 174-184.
- Becerril, Diego (2015). «La ruptura matrimonial en España». En: Torres, C. (ed.). *España 2015. Situación social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, pp. 344-350.
- Becerril, Diego y Jiménez, José (2016). «Acuerdos y desacuerdos: conflictividad en las rupturas de parejas homos y heterosexuales». En: Becerril, D. y Lozano, A. (eds.). *Sociología del conflicto en las sociedades contemporáneas*. Madrid: Dykinson, pp. 41-57.
- Becerril, Diego y Venegas, M. (eds.) (2017). *La custodia compartida en España*. Madrid: Dykinson.
- Becerril, Diego y Jiménez, José (2019). «Reformas legales y su efecto sobre las rupturas matrimoniales». *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 14(2): 287-311. doi: 10.14198/OBETS2019.14.2.01
- Blumstein, Philip y Schwartz, Pepper (1983). *American Couples*. New York: Morrow.
- Borrajó-Iñiesta, Santiago (1989). *La ruptura matrimonial en España*. Madrid: Eudema.
- Brinig, Margaret y Allen, Douglas (2000). «These Boots Are Made for Walking: Why Most Divorce Filers Are Women». *American Law and Economics Review*, 2(1): 126-169. doi: 10.1093/aler/2.1.126
- Cancian, María y Meyer, Daniel (1998). «Who Gets Custody?». *Demography*, 35: 147-157. doi: 10.2307/3004048
- Capote, Alberto y Nieto, José (2018). «Análisis geográfico del matrimonio entre personas del mismo sexo en España: evolución, distribución y perfiles tras una década de legalidad». *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 77: 368-397. doi: 10.21138/bage.2545
- Catalán, María (2011). *La custodia compartida*. Disponible en: <http://repositorio.ucam.edu/handle/10952/574>, acceso 28 de febrero de 2020.
- Catalán, María (2015). *Evaluación de custodia: Criterios psicológicos utilizados por los psicólogos forenses en la administración de justicia Murcia*. Martín Chaparro, M.^a Pilar (dir.), Murcia: Universidad de Murcia. [Tesis doctoral].
- Chaussebourg, Laure; Carrasco, Valérie y Lerménier, Aurélie (2009). *Le divorce*. Paris: Ministère de la Justice.
- Cortina, Clara (2016). «Demografía de las parejas homosexuales en España». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 153: 3-22. doi: 10.5477/cis/reis.153.3
- Cortina, Clara y Cabré, Anna (2010). «Las uniones homosexuales en España. Una caracterización sociodemográfica a partir del censo de 2001». *Papers*, 3: 565-583. doi: 10.5565/rev/papers/v95n3.48
- Esteve, Albert; Cortina, Clara y Cabré, Anna (2009). «Long Term Trends in Marital Age Homogamy Patterns: Spain, 1922-2006». *Population*, 64(1): 173-202.
- Everitt, Brian y Wykes, Til (2001). *Diccionario de estadística para psicólogos*. Barcelona: Ariel.
- Ferrán, Magdalena (1996). *SPSS para Windows 95. Programación y análisis estadístico*. Madrid: McGraw-Hill.
- Ferrer, Victoria y Bosch, Esperanza (2019). «El género en el análisis de la violencia contra las mujeres en la pareja: de la "ceguera" de género a la investigación específica del mismo». *Anuario de Psicología Jurídica*, 29: 69-76. doi: 10.5093/apj2019a3
- Flaquer, Luis (2012). «Liberalización sin protección: Un balance de los resultados de la aplicación de la Ley de divorcio de 2005». En: Picontó, T. (ed.). *La custodia compartida a debate*. Madrid: Dykinson, pp. 23-44.
- Flaquer, Luis (2015). «El avance hacia la custodia compartida o el retorno del padre tras una larga

- ausencia». En: Torres, C. (ed.). *España 2015. Situación social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, pp. 351-359.
- Fuente, Santiago (2011). *Análisis de componentes principales*. Disponible en: <https://bit.ly/3e623N8> acceso 02 de febrero de 2020.
- García, Eduardo; Gil, Javier y Rodríguez, Gregorio (2000). *Análisis factorial*. Madrid: La Muralla.
- Gartrell, Nanette; Henny, Bos; Peyser, Heidi; Deck, Amalia y Rodas, Carla (2011). «Family Characteristics, Custody Arrangements, and Adolescent Psychological Wellbeing after Lesbian Mothers Break Up». *Family Relations*, 5: 572-585. doi: 10.1111/j.1741-3729.2011.00667.x
- Goldberg, Abbie y Allen, Katherine (2013). «Same-Sex Relationship Dissolution and LGB Stepfamily Formation: Perspectives of Young Adults with LGB Parents». *Family Relations*, 5: 529-544. doi: 10.1111/fare.12024
- González, Jesús y Requena, Miguel (2008). *Tres décadas de cambio social en España*. Madrid: Alianza.
- Hoffman, Agustín; Stover, Juliana; Iglesia, Guadalupe, de la y Fernández, Mercedes (2013). «Correlaciones policóricas y tetracóricas en estudios factoriales exploratorios y confirmatorios». *Ciencias psicológicas*, 7(2): 151-164.
- Iglesias de Ussel, Julio (1977). «Características familiares de la ruptura familiar en España». *Sociología y Psicología Jurídicas*: 135-148.
- Jiménez, José y Becerril, Diego (2020). «Main Characteristics Associated with the Assignment of Custodies After the Divorce». *Journal of Divorce & Remarriage*, 61(8): 615-635. doi: 10.1080/10502556.2020.1827344
- Jiménez, José; Becerril, Diego y García, José (2020). «La relación entre reformas legales y la asignación de la custodia compartida en España (2007-2017)». *Revista Española de Ciencia Política*, 53: 119-142. doi: 10.21308/recp.53.05
- Jöreskog, Karl (2001). *Analysis of Ordinal Variables 2. Cross-Sectional Data. Taller Structural Equation Modelling with Lisrel 8.51*. Friedrich Schiller Universität, Jena. (Workshop).
- Jousselmane, Catherine (2008). «Résidence alternée: Pour/Contre». *Archives de Pédiatrie*, 15: 483-485. doi: 10.1016/S0929-693X(08)71805-0
- Juby, Heather; Le Bourdais, Celine y Marcil-Gratton, Nicole (2005). «Sharing Roles, Sharing Custody? Couples' Characteristics and Children's Living Arrangements at Separation». *Journal of Marriage and Family*, 67(1): 157-172. doi: 10.1111/j.0022-2445.2005.00012.x
- Justicia, María (2013). «Tipos de custodia, régimen de visitas e intervención». En: Duarte, C.; Rosario, C. del; Cortés, D. y Díaz, J. (eds.). *Violencia doméstica, divorcio y adaptación psicológica. De la dinámica familiar al desarrollo de los hijos*. Madrid: Pirámide, pp. 301-327.
- Kline, Paul (1994). *An Easy Guide to Factor Analysis*. Newbury Park: Sage.
- Kubinger, Klaus (2003). «On Artificial Results Due to Using Factor Analysis for Dichotomous Variables». *Psychology Science*, 45(1): 106-110. doi: 10.1177/014662169101500105
- Kurdek, Lawrence (1991). «The Dissolution of Gay and Lesbian Couples». *Journal of Social and Personal Relationships*, 2: 265-278.
- Kurdek, Lawrence (1992). «Relationship Stability and Relationship Satisfaction in Cohabiting Gay and Lesbian Couples: A Prospective Longitudinal Test of the Contextual and Interdependence Model». *Journal of Social and Personal Relationships*, 1: 125-142.
- Lezcano, Ricardo (1979). *El divorcio en la Segunda República*. Madrid: Akal.
- López-Pintor, Rafael y Toharia, José (1989). *Separación y divorcio en España*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social-Alianza Editorial.
- Maccoby, Eleanor y Mnookin, Robert (1992). *Dividing the Child: Social and Legal Dilemmas of Custody*. Cambridge: Harvard University Press.
- Meil, Gerardo (2001) «Nuevas formas de pareja: las parejas del mismo sexo». *Abaco: Revista de Cultura y Ciencias Sociales*, 29-30: 71-78.
- Meil, Gerardo (2003). *Las uniones de hecho en España*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Ministère de la Justice (2018). *Statistiques de divorce*. Disponible en: <http://www.justice.gouv.fr/recherche.html>
- Montoya, Omar (2007). «Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio». *Scientia et Technica*, 1(35): 281-286. doi: 10.22517/23447214.5443.
- Pereda, Noemí y Tamarit, José (2019). «¿Ciegos ante la perspectiva de género o ciegos ante la evidencia empírica sobre la violencia en las relaciones de pareja? Comentario a Ferrer-Pérez, V. y Bosch-Fiol, E.». *Anuario de Psicología Jurídica*, 29: 85-87. doi: 10.5093/apj2019a6

- Picotó, Teresa (2012). *La custodia compartida a debate*. Madrid: Dykinson.
- Poyatos, Gloria (2019). «Juzgar con perspectiva de género: una metodología vinculante de justicia equitativa». *IQUAL. Revista de Género e Igualdad*, 2: 1-21. doi: 10.6018/iQual.341501
- Prieto, Paula (2014). *Custodia compartida en Aragón: Diferencias con otras Comunidades Autónomas y análisis jurisprudencial*. Zaragoza: Universidad de Zaragoza. Disponible en: <https://zaguan.unizar.es/record/15796?ln=es>, acceso 18 de agosto de 2020.
- Rapoport, Benoit y Le Bourdais, Celine (2001). «Temps et formes padres familiares». *Loisir et société*, 2(24): 585-617.
- Rothblum, Esther; Balsam, Kimberly y Wickham, Robert (2018). «Longitudinal Predictors of Relationship Dissolution among Same-Sex and Heterosexual Couples». *Couple and Family Psychology: Research and Practice*, 6(4): 247-257. doi: 10.1037/cfp0000091
- Ruiz, Raúl y Alcázar, Rafael (2017). «Factores determinantes en la atribución de la custodia compartida. Un estudio sociológico en los juzgados de familia». En: Becerril, D. y Venegas, M. (eds.). *La custodia compartida en España*. Madrid: Dykinson, pp. 109-124.
- Solsona, Montserrat (2015). «Divorcio, generaciones y género». En: Torres, C. (ed.). *España 2015. Situación social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, pp. 117-126.
- Solsona, Montserrat y Simó, Carles (2007). «Evolución histórica del divorcio en España desde la aprobación de la ley de 1981 hasta la reforma en 2004». En: Cabré, A. y Miret, P. (eds.). *La constitución familiar en España: Tendencias y factores*. Madrid: Fundación BBVA, pp. 245-296.
- Solsona, Montserrat; Brullet, Carles y Spijker, Jeroen (2014). «Coparentalitat i custòdia compartida a Catalunya». *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 60(2): 387-415. doi: <http://dx.doi.org/10.5565/rev/dag.137>
- Solsona, Montserrat; Spijker, Jeroen y Ajenjo, Marc (2017). «Calidoscopio de la custodia compartida en las regiones de España». En: Becerril, D. y Venegas, M. (eds.). *La custodia compartida en España*. Madrid: Dykinson, pp. 45-72.
- Spijker, Jeroen (2012). «Trends in Custody Arrangements in Spain since the Divorce Reform of 2005». *Papers de Demografia*, 40(4): 1-64.
- Suso, Anabel; González, Inés; Pérez, Ana y Velasco, María (2012). *Análisis de los modelos de custodia derivados de las situaciones de separación y divorcio en España*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad.
- Teachman, Jay y Polonko, Karen (1990). «Negotiating Divorce Outcomes: Can We Identify Patterns in Divorce Settlements?». *Journal of Marriage and the Family*, 52: 129-139. doi: 10.2307/2579614
- Torres-Albero, Cristóbal (2015). *España 2015. Situación social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Torres-Perea, José (2011). «Custodia compartida: una alternativa exigida por la nuevarealidad social». *Indret. Revista para el Análisis del Derecho*, 4: 1-60.
- Velasco, Víctor (2009). «La problemática del uso de la vivienda familiar en supuestos en custodia compartida: Reflexión comparativa España y EE. UU.». *Diario La Ley*, 7179(1): 45-64.
- Viñas, Dolores (2012). «Medidas relativas a los hijos menores en caso de ruptura. Especial referencia a la guarda». *Revista para el Análisis del Derecho*, 3: 2-55.
- Wilcox, Kathryn; Wolchik, Sharlene y Braver, Sanford (1998). «Predictors of Maternal Preference for Joint or Sole Legal Custody». *Family Relations*, 47(1): 93-101.
- Yarnoz-Yaben, Sagrario (2010). «Hacia la coparentalidad post-divorcio: Percepción del apoyo de la ex pareja en progenitores divorciados españoles». *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 10(2): 295-307.

RECEPCIÓN: 27/02/2020

REVISIÓN: 28/07/2020

APROBACIÓN: 09/11/2020