
LA SOCIOLOGIA ACADEMICA

Josep A. Rodríguez

Universidad de Barcelona

1. ESTRUCTURA

La Sociología es todavía una ciencia joven, especialmente en España, pero está rápidamente entrando en su madurez. El proceso de consolidación universitario de la Sociología en España se hace con bastantes décadas de retraso a la consolidación de la Sociología en la universidad norteamericana o a la anglosajona. Su primera carrera completa e independiente no toma forma hasta 1974. El retraso comparativo podríamos buscarlo, entre otros múltiples factores (entre los que destaca el factor político), en el proceso de desarrollo social y económico de nuestro país¹. Tras la década de los sesenta nuestros niveles de desarrollo económico y social no sólo se asemejan mucho a los otros países occidentales avanzados sino que dan lugar a problemáticas que requieren de nuevos enfoques y soluciones. La Sociología se desarrolla con el desarrollo de su sociedad (más compleja, múltiple, y sometida a rápidos cambios) y en la actualidad empieza a ser capaz de convertirse en una alternativa explicativa a la mirada de temas a los que la compleja sociedad española se enfrenta en su pre-

¹ Normalmente se ha atribuido el retraso de la consolidación de la Sociología a la oposición del régimen franquista. A esa explicación debemos incorporar la dimensión de su «necesidad social». El desarrollo y complejización de la sociedad crea la necesidad de un nuevo paradigma explicativo de los fenómenos sociales. Esa nueva dimensión no adquiere suficiente fuerza en España hasta finales de la década de los sesenta.

sente y futuro. Su madurez tardía (y su incompleta consolidación) dificulta, sin embargo, su capacidad para responder a la creciente demanda de explicaciones y soluciones que la sociedad le plantea.

La creación de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid (1973) es el primer paso hacia la consolidación de una especialización académica autónoma. Sin embargo, no será hasta finales de la década de los ochenta en que se inicie un rápido crecimiento de facultades y carreras propias de Sociología. En la actualidad existen diez carreras completas de Sociología (en la UCM, UAB, UB, PV, UNED, Alicante, Granada, La Coruña, Deusto, y León XIII) en el marco de facultades independientes de Sociología (y Ciencia Política), a excepción de la nueva carrera de Sociología de la UB que se enmarca en la Facultad de Ciencias Económicas (que se configura de hecho como una facultad de ciencias sociales).

Existen departamentos y asignaturas de Sociología en prácticamente todas las universidades españolas. En términos globales existe una dependencia institucional importante de los departamentos de Sociología con respecto de las facultades de ciencias económicas, en las que se ha enmarcado una gran parte de la docencia sociológica durante las últimas décadas². Un número también alto de departamentos de Sociología se encuentran en las Facultades de Filosofía y Letras (y también de Geografía e Historia) y en menor medida en Facultades de Ingeniería (Agraria y Caminos) y Derecho. Aparte de la docencia en las carreras propias, se imparte Sociología en Bellas Artes, Ciencias Económicas, Ciencias de la Información, Filosofía y Letras, Ciencias de la Educación, Psicología, Ingenieros Agrónomos, Ingenieros de Caminos, Estadística, Marketing, Estudios Empresariales, Profesorado de EGB, Trabajo Social, y Graduado Social. A diferencia de otras ciencias concentradas en una única enseñanza, la Sociología extiende su influencia a un número importante de enseñanzas como mecanismo de supervivencia y expansión en una universidad que históricamente ha sido poco receptiva a la interpretación sociológica.

En poco más de una década el crecimiento de la Sociología académica ha sido enorme. De 1980 a 1988 el número de estudiantes prácticamente se dobla (tabla A) y el número de licenciados se sitúa por encima de los quinientos al año. El profesorado (titular) crece de forma importante. De 8 catedráticos en 1978 se pasa a 58 en 1992; y de 14 profesores adjunto/agregados en 1978 a 168 en 1990 (tabla B). La Sociología académica en los setenta se con-

² El rápido afianzamiento de las ciencias económicas, junto a la dependencia institucional de la Sociología con respecto de ellas, ha supuesto un claro dominio económico del ámbito de las ciencias sociales y ha frenado la configuración de la Sociología como ciencia autónoma. El fracaso de los modelos económicos y sus explicaciones de la realidad social están permitiendo que la Sociología articule un producto alternativo y compita con la economía por el dominio en la definición, explicación y planteamiento de soluciones a los fenómenos y problemáticas sociales. La creación de carreras y facultades propias de Sociología debe entenderse como parte del proceso político de construcción de la Sociología como profesión y su lucha con otras ciencias sociales para ampliar su espacio explicativo.

TABLA A

Estudiantes de Sociología y Ciencia Política

	<i>Matriculados</i>		<i>Licenciados</i>	
	<i>1980</i>	<i>1988</i>	<i>1980</i>	<i>1988</i>
Castilla-León	120	253	16	22
País Vasco	431	494	106	57
Catalunya	—	437	—	—
Madrid	4.330	6.336	454	453
	88,2%	84,3%	78,8%	85,2%
ESPAÑA	4.881	7.520	576	532

FUENTES: INE, Estadística de la enseñanza (varios años).

TABLA B

Profesores universitarios de Sociología

	<i>1978^a</i>	<i>1990^b</i>	<i>1992^c</i>
Catedráticos	8	43	58
Adjuntos/Agregados	14	168	sd
		Titulares Universidad	
TOTAL	22	211	sd

Basado en datos aportados por:

^a J. M. DE MIGUEL y M. MOYER, *Sociology in Spain* (Berkeley Hills, Ca.: Sage, 1979).

^b S. GINER y L. MORENO, *Sociología en España* (Madrid: CSCIC, 1990).

^c J. M. DE MIGUEL, *Catedráticos de Sociología de España 1992* (Universidad de Barcelona, mimeo, 1992).

sd: no disponemos de datos completos sobre el número de profesores titulares de universidad en 1992.

centraba en Madrid y en menor medida en Barcelona, con una presencia muy pequeña en el resto del país. El crecimiento de los últimos años consolida las posiciones dominantes de esas dos áreas pero se caracteriza especialmente por el gran crecimiento de la Sociología en el resto del país (tabla C). La Sociología académica deja de estar centrada en las capitales tradicionales del país para extenderse a todo el conjunto. El número de profesores en el conjunto del país (sin Barcelona y Madrid) se multiplica por más de veinte (23 los catedráticos y 20,5 los titulares de Universidad). La expansión de Madrid y Barcelona es mucho menor. En Madrid el número de catedráticos se multiplica por 4,7 y el de titulares por 9; y en Barcelona por 7 y 11,5, respectivamente. La estructura

TABLA C

Distribución de profesores de Sociología en la universidad pública

	<i>Catedráticos universidad</i>		<i>Titulares universidad</i>					
	1978	1992	1978	1990				
MADRID	6	75%	28	48,3%	10	71,4%	90	58,4%
UCM			21				70	
UAM			5				7	
UNED			2				12	
BARCELONA	1	12,5%	7	12,1%	2	14,3%	23	14,6%
UB			1				11	
UAB			6				12	
RESTO DE ESPAÑA	1	12,5%	23	39,6%	2	14,3%	41	25,9%
Alcalá			2				2	
Alicante			2				1	
País Vasco			2				8	
Córdoba			1				1	
Murcia			1				1	
Granada			1				1	
La Laguna			—				4	
Málaga			1				1	
Salamanca			1				—	
Santiago			1				5	
Sevilla			—				2	
Valencia			2				5	
Valladolid			—				3	
Oviedo			1				3	
Zaragoza			1				2	
Carlos III			1				—	
La Coruña			1				—	
CSIC			2				6	

Basado en datos aportados por:

J. M. DE MIGUEL y M. MOYER, *Sociology in Spain* (Berkeley Hills, Ca.: Sage, 1979).

S. GINER y L. MORENO, *Sociología en España* (Madrid: CSCIC, 1990).

J. M. DE MIGUEL, *Catedráticos de Sociología de España 1992* (Universidad de Barcelona, mimeo, 1992).

de la Sociología académica y los procesos de transformación configuran un producto (producción académica) específico. El dominio estructural del centro supone una gran influencia intelectual que se traduce en el dominio de una serie de aproximaciones y temáticas. La expansión de la Sociología en su conjunto, y especialmente de la periferia, comporta el desarrollo de aproximacio-

nes y temáticas diversas que amplían sustancialmente la capacidad interpretativa y el área de influencia de la Sociología.

Comparando los *currícula* de la primera carrera de Sociología (UCM) y el de la más reciente (UB) podemos constatar algunos de esos procesos (tabla D). La parte central de los *currícula* se mantiene relativamente estable. Métodos y Teoría ocupan la posición central seguidos de Estructura, Población y Política. Las enseñanzas de métodos amplían mucho su peso específico en la carrera, mientras que historia y economía (que eran centrales en 1974) y psicología social, antropología, y el área de América Latina reducen sustancialmente su contribución. Comparando ambos *currícula* observamos la expansión del número de áreas de conocimiento importantes. El área de problemas y políticas sociales pasa de ser una pequeña optativa a convertirse en uno de los ejes de la obligatoriedad. El gran cambio es la incursión de áreas novedosas como son la sociología de las organizaciones, la sociología del conocimiento y de la

TABLA D

Distribución de materias en el «currícula» de Sociología de la universidad pública

	1974 ^a		1992 ^b		
	Obligatorias (%)	Optativas (%)	Obligatorias (%)	Optativas (%)	
Teoría Sociología	11,1	2,4	14,3	2,4	
Métodos	16,7	2,4	21,4	7,3	
Estructura Sociología	11,1	2,4	10,7	—	
Historia Sociología	11,1	—	3,6	—	
Economía	11,1	—	3,6	4,9	
Población	11,1	14,6	10,7	2,4	
Sociología Política	5,5	12,2	10,7	12,2	
Sociología Trabajo	—	12,2	3,6	4,9	
Psicología Sociología	5,5	14,6	3,6	—	
Antropología	5,5	12,2	3,6	2,4	
América Latina	—	17,1	—	4,9	
Ciencias Administración	5,5		S. Organizaciones	3,6	7,3
Relaciones Internacionales ...	5,5				
Desviación	—	2,4	Problemas/política sociales	10,7	—
Religión	—	2,4	S. conocimiento	—	12,2
Educación	—	2,4			
Familia	—	2,4	Vida cotidiana	—	14,6
			Bienestar	—	14,6
TOTAL	18	41	28	41	

FUENTES: ^a *Curricula* de la Facultad de Sociología de la Universidad de Madrid (1974).

^b *Curricula* de la carrera de Sociología de la Universidad de Barcelona (1992).

producción de conocimiento, y los estudios relacionados con la vida cotidiana (familia, mujer, sexualidad, religión, sociolingüística) y con el bienestar individual y social (medio ambiente, salud, envejecimiento, ocio). Esas áreas (todavía en proceso de consolidación y legitimación intelectual) representan casi la mitad (46,7 por 100) de las enseñanzas optativas. Este cambio representa la nueva aproximación de la Sociología a la nueva sociedad y a las nuevas problemáticas. El bienestar individual y colectivo es el eje central de sociedad cada vez más complejas y organizadas.

2. EL CAMPO DE LA SOCIOLOGIA ACADEMICA

Siguiendo la aproximación estructuralista y utilizando las metodologías de análisis de redes, queremos analizar la organización de la sociología académica española. La tarea implica la medida de las relaciones entre las áreas de investigación y entre los departamentos universitarios por un lado, y encontrar la estructura de los sistemas de relaciones en ambas dimensiones por otro. Tanto la organización social de la Sociología (la estructura universitaria) como su producto cultural (la investigación) pueden ser sujetas a un análisis de datos sistemático. La parte social y la parte cultural son dos partes complementarias de un mismo proceso institucional y pueden estar estructuradas de forma sistemática en ciertos momentos y de forma incoherente en otros.

Los datos utilizados para este análisis proceden de la descripción y definición de la Sociología española realizada en el libro editado por S. Giner y L. Moreno, *Sociología en España*, con ocasión del último Congreso Mundial de Sociología realizado en Madrid en 1990. El libro incluye una definición y descripción de 42 áreas de trabajo sociológico realizadas por sociólogos destacados (y buenos conocedores) de cada una de las áreas. Como parte central de la descripción de cada una de las áreas de investigación sociológica se incluye un compendio de las obras centrales que dan cuerpo a ese área. Nuestro objetivo metodológico es el análisis de las relaciones estructurales existentes en cada campo de investigación y que vienen definidas por la producción académica de los diferentes departamentos universitarios.

Hemos codificado cada obra citada en relación a su autor. Hemos construido una matriz que contenía la información estructurada por área de investigación y por cada profesor universitario. Cada una de las celdas de la matriz tiene un número que representa el número de citas de cada uno de los 211 profesores (titulares de universidad y catedráticos de universidad) en cada uno de los 42 campos de trabajo. Con dicha matriz de datos se construyen matrices de proximidad/similitud que luego son procesadas por MDS para configurar el campo de la investigación sociológica en España y el campo de la Sociología académica.

Hemos construido dos matrices de proximidad/similitud. Una entre depar-

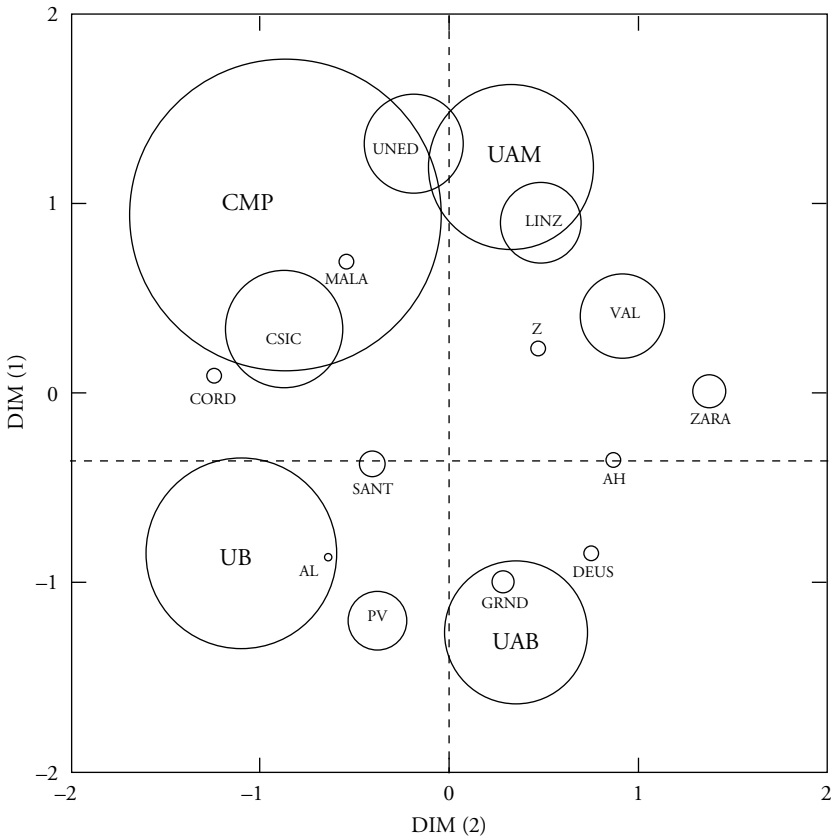
tamentos universitarios, que refleja la similitud/diferencias entre los departamentos universitarios en su producción científica (al ser citados en cada una de las áreas de investigación). La otra matriz refleja la proximidad/similitud entre las especialidades de la Sociología por la procedencia (autores académicos) de las obras que constituyen la especialidad. La proximidad/distancia entre las especialidades viene determinada por el número de autores comunes. MDS transforma las similitudes/diferencias entre cada par de departamentos o especialidades y las convierte en una distancia euclidiana comparable. MDS sitúa todas las variables en un espacio de dos dimensiones de tal forma que maximiza el encaje entre la medida de similitud para cada par de variables (departamentos en una matriz y especialidades en la otra) y sus distancias entre todas ellas en el gráfico escalar. Los gráficos reproducen la distancia entre cada par controlando por la distancia de cada variable con cada una de todas las demás variables. Es pues una medida de proximidad que indica relación entre pares (medida de cohesión), así como similitud en su comportamiento (equivalencia estructural) con respecto al resto de las variables (resto de departamentos, y resto de especialidades).

Para el análisis de la estructura de la organización de la Sociología académica hemos agrupado a los 211 profesores universitarios en sus respectivos departamentos (26 más el CSIC). Hemos incluido de forma individual al Profesor Juan Linz por su gran relevancia en la Sociología española (tanto en términos de producción científica como en términos de formación de muchos de los más destacados sociólogos académicos españoles). El resultado era una matriz de 28 variables (los departamentos universitarios) por 42 casos (las especialidades).

El gráfico A es la representación gráfica de la estructura de proximidad/distancia entre los departamentos según su dedicación a la investigación en las diversas especialidades. El gráfico contiene además información acerca de la dimensión/importancia de cada uno de los departamentos de acuerdo a su producción académica (número de citas que cada departamento recibe). El tamaño de las burbujas es la medida de su importancia. Un *cluster* jerárquico de la matriz de distancias entre cada punto generada por MDS nos permite corroborar matemáticamente el agrupamiento entre departamentos.

En el gráfico A constatamos la existencia de cuatro claros agrupamientos de departamentos (ceranos entre sí, y con una posición similar con respecto al resto de los departamentos, en función de su producción científica). La Universidad Complutense de Madrid es central, y con mayor envergadura tanto en su *cluster* como en el conjunto de la universidad española, en un *cluster* de proximidad en el que destaca la presencia e importancia de la UNED y el CSIC. La mayor dimensionalidad de UCM se debe en parte (además de la alta concentración de académicos) a que una parte importante de la obra de sus profesores más destacados es de carácter global y teórico. En el cuadrante superior de la derecha se agrupan la UAM, Valencia y Zaragoza. Juan Linz está

GRAFICO A

Departamentos de Sociología 1990

Z = La Laguna, Oviedo, Comillas, Sevilla y Valladolid.

Stress: 0,23542

Rsq: 0,61397

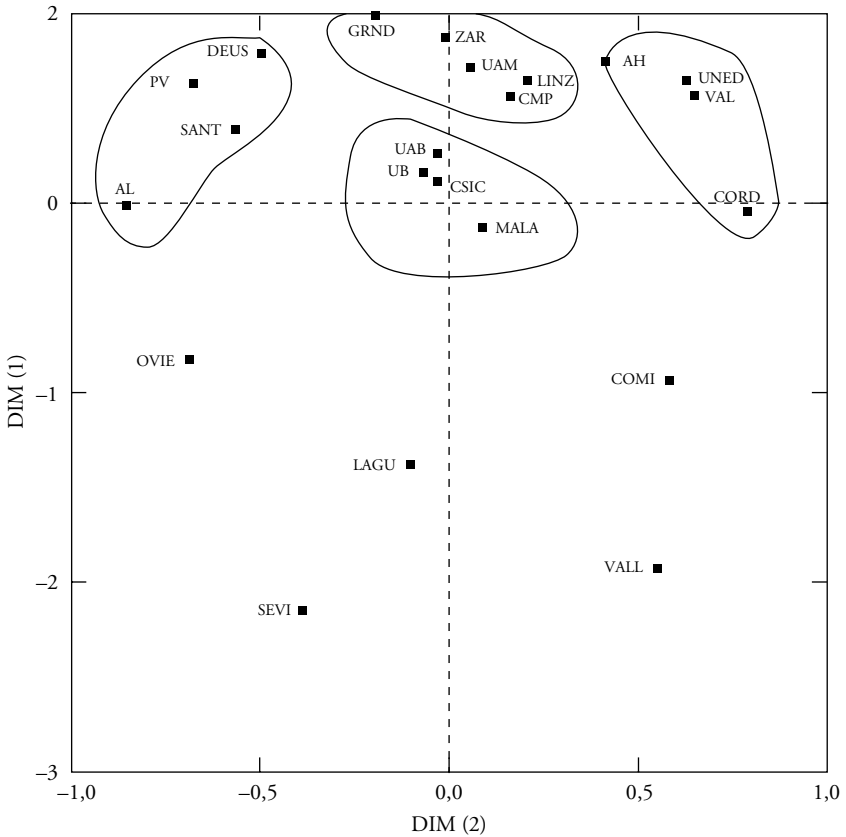
situado en estrecha relación con la UAM (que concentra a un alto número de sus discípulos catedráticos). Es importante destacar la relevancia de Linz, que a pesar de tener una obra ciertamente especializada tiene una gran influencia intelectual en el conjunto de la sociología española. En el cuadrante inferior del gráfico encontramos dos *cluster* alrededor cada una de las universidades de Barcelona. A la derecha, UAB está próxima (estructuralmente) a Granada y

Deusto. En el cuadrante de la izquierda, la UB está situada en una situación de proximidad estructural con respecto de Alicante y el País Vasco. Constatamos que cada uno de los *cluster* de departamentos gira alrededor de uno de los cuatro grandes departamentos universitarios (en términos de relevancia en las especialidades). Cada uno de los *cluster* (que coinciden con los cuadrantes del gráfico) representa un agrupamiento de departamentos por su similitud en su producción académica y su similitud en sus diferencias con respecto a la producción académica de los otros departamentos. Comprobamos de nuevo la centralidad en Madrid y Barcelona, a la vez que la distancia intelectual entre sus universidades centrales y autónomas. Cada una de esas cuatro universidades parecen ocupar una posición de referencia intelectual con respecto a un grupo de universidades.

Los departamentos se sitúan en el plano de dos dimensiones, formando una especie de círculo alrededor de la posición central, que no está ocupada por ningún departamento. No existe un departamento central en términos de centralidad intelectual. La alta diversidad de la producción académica parece evitar la centralidad. A pesar del claro dominio (en producción y citas) de un número pequeño de departamentos, ninguno de ellos ocupa un lugar referencial (de influencia intelectual) central.

Para analizar en mayor profundidad la estructura intelectual entre los departamentos universitarios construimos una matriz de coincidencia entre departamentos. Es una matriz simétrica en la que cada celda indica coincidencia o no coincidencia entre cada par de departamentos en su dedicación (ser citados) al menos a una misma área de trabajo. La representación gráfica generada por MDS (gráfico B) indica la marginalidad de Oviedo, La Laguna, Sevilla, Comillas, y Valladolid en la estructura de relaciones intelectuales de la Sociología. Forman un *cluster* (son estructuralmente equivalentes) caracterizado por no coincidir en su producción con ningún otro departamento. En la parte superior del gráfico se sitúan los departamentos que sí mantienen «relaciones» intelectuales. Un *cluster* jerárquico de la matriz de distancias entre puntos generada por MDS da lugar a cuatro agrupamientos. Tres de ellos forman un medio círculo que gira alrededor de un *cluster* que ocupa una posición central. El *cluster* formado por UAB, UB, CSIC y Málaga se sitúa en el centro de las relaciones de coincidencia intelectual entre los departamentos universitarios. Por encima encontramos al *cluster* formado por UAM, Linz, UCM, Zaragoza, y Granada. A la izquierda tenemos al *cluster* de Alicante, Santiago, País Vasco y Deusto; y en la derecha el *cluster* de Alcalá, UNED, Valencia y Córdoba. La proximidad entre departamentos (y su agrupamiento en *cluster*) indica su nivel de cohesión a la vez que su posición estructuralmente equivalente. El gráfico pone de manifiesto también la existencia de una estructura (invisible) de relaciones intelectuales muy compacta entre los departamentos del hemisferio superior. Al margen de los casos citados al principio, existe una tupida red de relaciones intelectuales entre los sociólogos académicos españoles. El alto nivel de cohesión que parece deducirse puede ser el resultado tanto

GRAFICO B

Relaciones de coincidencia intelectual entre departamentos

de su juventud y el alto nivel de similitud en las raíces y formación intelectual de los sociólogos españoles como del hecho de que no existe una férrea especialización. Los sociólogos españoles normalmente diversifican su producción intelectual entre diversas áreas. De ahí que se produzca una intensa comunicación (no necesariamente directa) entre sociólogos. Al contrario que ciertos modelos académicos en que el sociólogo parece limitarse a una área de investigación limitada, los sociólogos españoles comparten áreas de especialización. El menor desarrollo de las áreas facilita ese movimiento (al menos entre áreas colindantes). Esta situación permite un trasvase fluido de aproximaciones y metodologías entre áreas.

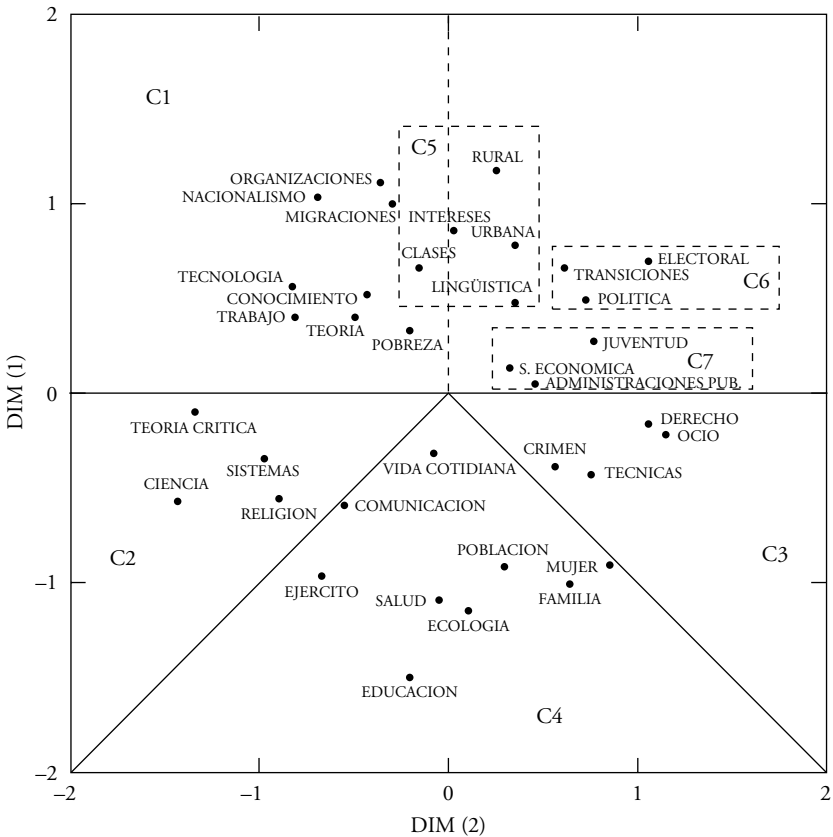
El análisis de la Sociología española, de la estructura de relaciones entre áreas de conocimiento e investigación, se realiza con un modelaje similar al análisis de la organización sociológica. La matriz de datos originales contiene en cada celda información del número de trabajos citados de cada académico español en cada área de especialización. A partir de ella construimos una matriz de proximidades entre cada par de las 42 áreas de especialización. En ella tenemos información de la similitud/diferencia entre las áreas según los académicos que las forman.

El gráfico C es la representación espacial de las distancias euclidianas entre áreas de investigación generadas por MDS. Constatamos que el campo de producción sociológica es muy compacto, con muy pocos *outliers* (lo que confirma la existencia de una red compacta de relaciones). Las áreas de conocimiento están situadas en forma de círculo girando alrededor del centro. Cercanas al centro del sistema sociológico encontramos las áreas de trabajo de sociología económica, estudios de administración pública, pobreza y vida cotidiana. Esas áreas se sitúan en el centro de influencia de la producción sociológica. No son necesariamente las áreas más productivas sino las de mayor influencia sobre otras. Reflejan la centralidad en la Sociología española de problemáticas propias de la sociedad española: el desarrollo económico, la pobreza, el aparato burocrático público y la vida cotidiana.

En el gráfico C constatamos la existencia de siete agrupamientos entre las especialidades. El *cluster* jerárquico de la matriz de distancias entre pares de puntos generada por MDS confirma los siete *clusters* de especialidades con alto nivel de cohesión y equivalencia estructural: proximidad y distancia entre especialidades. El *cluster* 1 agrupa a las especialidades (de carácter *global y estructural*) de organizaciones, migraciones, nacionalismos, nuevas tecnologías, conocimiento, trabajo, pobreza y teoría. El *cluster* 2 refleja la proximidad entre la teoría crítica, los estudios de sistemas, la sociología de la ciencia y la de la religión (conocimiento). En el *cluster* 3 observamos la proximidad entre la sociología jurídica y los estudios sobre crimen y ocio y las técnicas de investigación. El *cluster* 4 agrupa a las especialidades que trabajan la dimensión del *bienestar individual y colectivo*: vida cotidiana, comunicación, mujer, familia, población educación, ecología y salud. El *cluster* 5 representa la proximidad y equivalencia estructural entre elementos centrales de la *dinámica social* española estudiados por la sociología rural, urbana, la sociolingüística, y las investigaciones sobre clases sociales e intereses organizados. El *cluster* 6 agrupa a las especialidades que se han centrado en el *proceso político español*: política, electoral, transiciones. Y el *cluster* 7 sitúa en equivalencia a algunas de las áreas más influyentes de la Sociología española (a la que vez que temáticas muy importantes en el *desarrollo de la sociedad española*): estudios de juventud, la sociología económica, y los estudios de la Administración Pública. Los *clusters* 1, 5, 6 y 7 son muy compactos y muy cercanos al centro del campo de la sociología. Desarrollo, estructura, dinámica y política son los cuerpos centrales de la sociología española. El *cluster* más central es el 7, que denota la dedicación de la Sociología

GRAFICO C

*Distribución espacial de las áreas de investigación**



* MDS: proximidad/distancia entre áreas según dedicación de los sociólogos académicos.

FUENTE: Elaboración propia codificando y procesando estadísticamente información procedente de S. GINER y L. MORENO (eds.), *Sociología en España* (Madrid: CSIC, 1990).

española a una sociedad todavía joven, embarcada en el desarrollo económico, y caracterizada por la importancia de los aparatos públicos.

El gráfico D es la representación en dos dimensiones de las distintas euclidianas entre los *clusters* sociológicos. El diagrama de vectores confirma la *centralidad* del *cluster* 7 y la cercanía al centro de los *clusters* 6, 5 y 1. Observamos también el alto nivel de cohesión entre esos cuatro *clusters* (desarrollo, estructura, dinámica y

política) y el alto distanciamiento y aislamiento de los otros tres *clusters* de producción sociológica, especialmente del *cluster* 2 (teoría crítica, sistemas, ciencia, y religión). Las burbujas representan la *dimensión* del *cluster*: el número de profesionales y departamentos trabajando en sus áreas de investigación. El *cluster* más general y estructural (el c1) es el de mayor tamaño, concentra el número más alto de investigadores. Le siguen en importancia el *cluster* 5 (dinámica de la sociedad) y el *cluster* 4 (bienestar individual y colectivo). La dimensionalidad de los agrupamientos (*clusters*) de áreas de investigación queda reproducida en el gráfico de pastel (gráfico E).

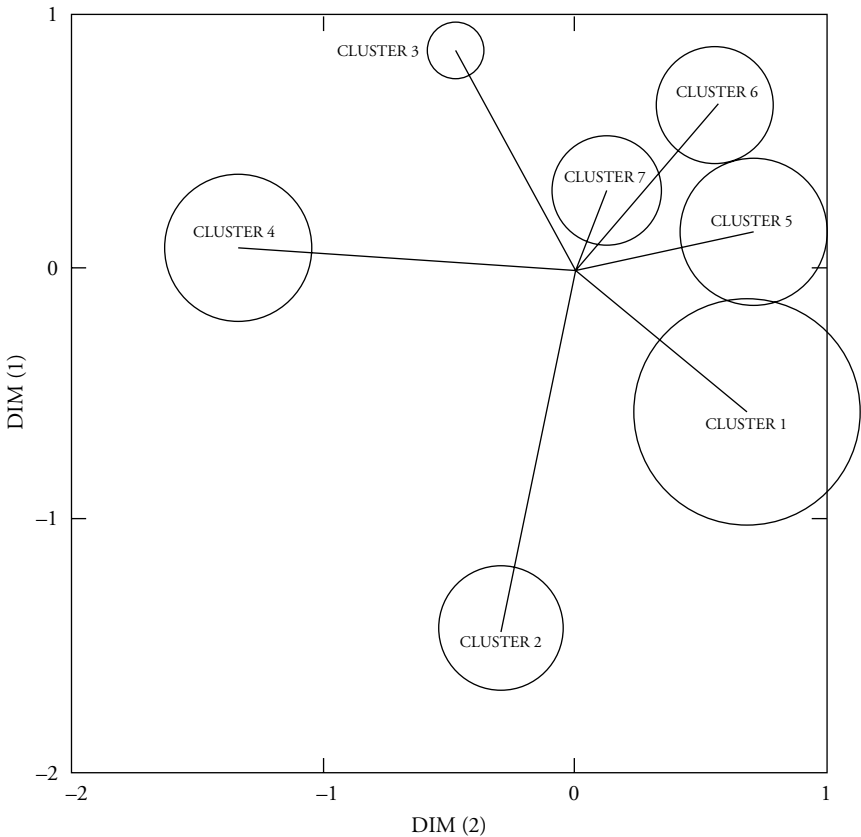
La utilización de los modelos analíticos de redes nos ha permitido analizar la estructura del campo de la Sociología académica española. La *organización social* de la Sociología gira alrededor de la universidades de las dos capitales españolas (Madrid y Barcelona). Esas cuatro universidades son el centro de referencia de cuatro agrupamientos de departamentos. No existe una clara centralidad en la estructura de la organización sociológica, más bien un distanciamiento muy equivalente entre los *clusters* con respecto del centro del campo. El campo de la organización sociológica es muy compacto (con un sector de universidades totalmente marginado de la estructura de relaciones) denotando un alto nivel de relaciones intelectuales entre los departamentos.

La *estructura del conocimiento* sociológico es relativamente muy compacta. Las especialidades forman una especie de denso círculo alrededor del centro. El centro del campo está ocupado por áreas de trabajo con influencia sobre la totalidad de la Sociología: pobreza, vida cotidiana, aspectos económicos, Administración Pública, y estudios de juventud. El centro de la Sociología está ocupado por los análisis de algunos de los aspectos centrales de la estructura y dinámica de la sociedad española. La producción de la Sociología se agrupa en siete *clusters* que representan posiciones estructuralmente equivalentes: siete campos de conocimiento. Junto a los campos centrales de análisis de la estructura, dinámica y política de la sociedad es de destacar la importancia novedosa del campo de conocimiento relacionado con el bienestar individual y colectivo (ecología, salud, vida cotidiana, mujer, familia, población, educación). Al igual que la sociedad española, la Sociología está madurando y aportando análisis y explicaciones a las nuevas temáticas sociales del bienestar. La Sociología española responde a las nuevas demandas y preocupaciones de la sociedad y empieza a asumir el liderazgo explicativo de áreas de la vida social dominadas interpretativamente por otras ciencias.

3. PRODUCCION SOCIOLOGICA

Para abordar el análisis de la producción sociológica española hemos utilizado como indicador los artículos publicados en la *Revista Española de In-*

GRAFICO D

*Centralidad, dimensión y equivalencia estructural de la Sociología**

* MDS: Representación espacial de las proximidades/distancias de los *clusters* áreas de conocimiento. Utilización de diagrama de vectores para unir los *clusters* generados por la matriz de distancias entre puntos (entre todas las áreas de conocimiento) generadas por MDS.

Áreas de investigación:

Cluster 1: Organizaciones, nacionalismo, migraciones, nuevas tecnologías, conocimiento, trabajo, teoría y pobreza.

Cluster 2: Teoría crítica, sistemas, ciencia y religión.

Cluster 3: Sociología jurídica, ocio, crimen y técnicas.

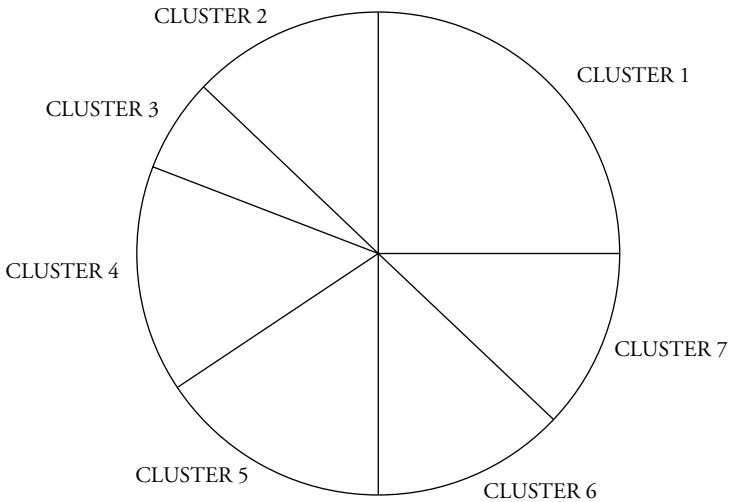
Cluster 4: Población, mujer, familia, vida cotidiana, educación, salud, ecología y comunicación.

Cluster 5: Sociología rural, urbana, intereses organizados y sociolingüística.

Cluster 6: Sociología electoral, política y transiciones políticas.

Cluster 7: Juventud, Administración Pública y Sociología económica.

GRAFICO E

Dedicación de departamentos a áreas de investigación*Áreas de investigación:*

Cluster 1: Organizaciones, nacionalismo, migraciones, nuevas tecnologías, conocimiento, trabajo, teoría y pobreza.

Cluster 2: Teoría crítica, sistemas, ciencia y religión.

Cluster 3: Sociología jurídica, ocio, crimen y técnicas.

Cluster 4: Población, mujer, familia, vida cotidiana, educación, salud, ecología y comunicación.

Cluster 5: Sociología rural, urbana, intereses organizados y sociolingüística.

Cluster 6: Sociología electoral, política y transiciones políticas.

Cluster 7: Juventud, Administración Pública y Sociología económica.

investigaciones Sociológicas (REIS) en sus últimos cinco años. En los últimos cinco años la REIS (del número 37 al 56) ha publicado 123 artículos. Hemos escogido la REIS por ser la más representativa y mejor revista de Sociología española. El análisis de lo publicado por la REIS, por supuesto, no representa la totalidad de la producción científica sociológica, aunque sí es una muy buena muestra de la producción de mejor calidad.

De los 123 artículos analizados, el 64 por 100 han sido realizados por sociólogos académicos en departamentos universitarios españoles. El resto ha sido escrito por sociólogos académicos en instituciones extranjeras, por sociólogos españoles no académicos, o por intelectuales de ciencias sociales próximas a la Sociología. Destaca la UCM como autora de casi un tercio de los artículos

(31,71 por 100), seguida a distancia por la UB (9,76 por 100) y el PV (8,13 por 100) (plot A). A este grupo central le sigue en cantidad la producción de la UAB (2,44 por 100), Santiago de Compostela (2,44 por 100), la UAM (1,63 por 100), Granada (1,63 por 100) y Valencia (1,63 por 100) (tabla E).

A pesar de ser el departamento que más artículos publica, la UCM no es el departamento más productivo (en términos de productividad publicada por la REIS). De entre los departamentos con mayor producción publicada por la REIS, los más productivos son Granada, el PV y la UB. Publican respectivamente un artículo por cada 1, 0,91 y 0,8 profesores (catedráticos y titulares). Santiago de Compostela y la UCM se sitúan en una posición intermedia en productividad: 1 artículo por cada 0,5 y 0,44 profesores, respectivamente. La

PLOT A

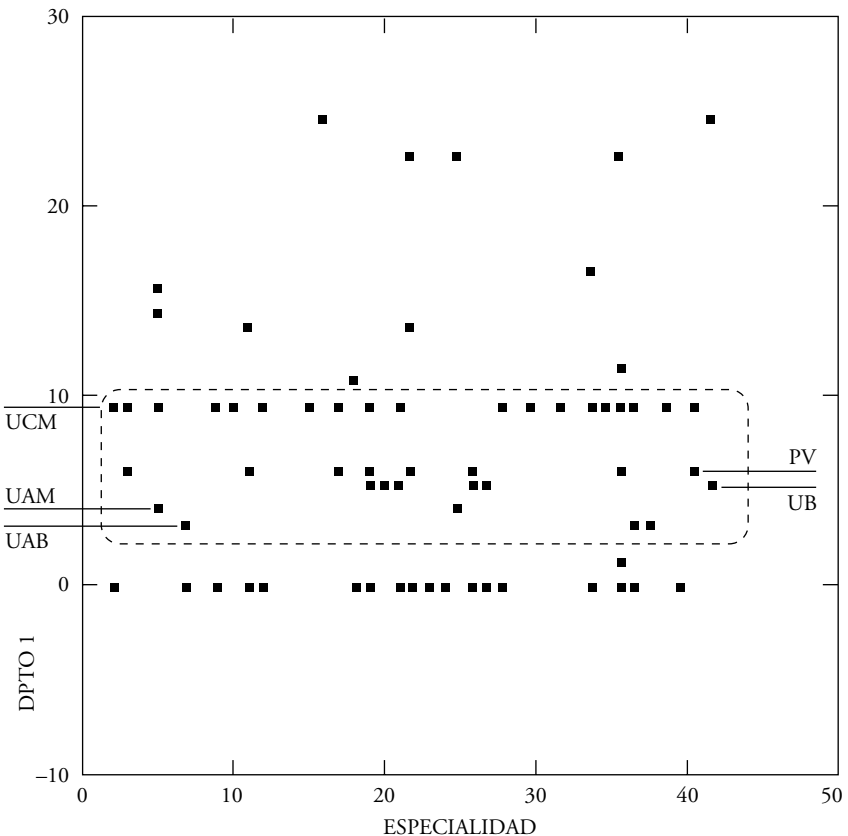
Publicaciones en la REIS según departamento y especialidad

TABLA E

*Algunas características de los artículos publicados por la REIS (1987-1991)
según departamentos*

	<i>Número de artículos</i>	<i>% sobre total 5 años</i>	<i>Artículos por profesor</i>	<i>% artículos un solo autor</i>
Alcalá de Henares	1	0,81	0,50	100
Universidad Autónoma Barcelona ..	3	2,44	0,20	66,7
Universidad Autónoma Madrid	2	1,63	0,17	100
Universidad Barcelona	12	9,76	0,80	91,7
Universidad País Vasco	10	8,13	0,91	80,0
Universidad Complutense Madrid .	39	31,71	0,44	94,8
Universidad Córdoba	1	0,81	0,50	0,0
Universidad Deusto	1	0,81	0,12	100
Universidad Granada	2	1,63	1,0	0,0
Universidad La Laguna	1	0,81	0,25	0,0
Universidad Málaga	1	0,81	1,0	100
Universidad Murcia	1	0,81	1,0	100
Universidad Santiago	3	2,44	0,50	66,67
Universidad Valencia	2	1,63	0,33	50,0
No sociólogos/no académicos Univer- sidad española	44	35,77		86,3
N	123			

UAM, la UAB y Valencia son los menos productivos relativamente. Publican un artículo por cada 0,17, 0,20 y 0,33 profesores, respectivamente.

La producción científica publicada es muy jerarquizada (como de hecho lo está también la investigación y el conocimiento). Frente a un 55 y 23 por 100 de artículos firmados por titulares y catedráticos de universidad, sólo un 16 por 100 de los trabajos proceden de sociólogos en formación (becarios, ayudantes, estudiantes en el extranjero) (tabla F).

La producción científica está muy individualizada. La gran mayoría de los artículos (el 85 por 100) son individuales y sólo el 15 por 100 tienen dos o más autores. Valencia, Santiago y la UAB destacan por el alto grado de trabajos coautorados: 50, 33 y 33 por 100, respectivamente. Tanto la UB como la UCM y la UAM están muy dominados por la producción individual (92, 95, y 100 por 100). La investigación es todavía un proceso muy individualizado y con muy poco trabajo en equipo.

Algo menos de la mitad de los artículos publicados son exclusivamente de discusión teórica (43 por 100), y algo más del 45 por 100 contienen datos y análisis de datos. De los artículos utilizando datos en el análisis, la mayoría son datos secundarios: un 76 por 100 estadísticas oficiales y un 14,5 por 100

TABLA F

Características de los artículos de la REIS (1987-1991)

	%		%
<i>Posición académica autores principales</i>		<i>Tipo de artículo</i>	
Becario (en España)	5,69	Exclusivamente teórico	43,1
Ayudante	4,07	Teórico y análisis de datos	30,1
En formación en extranjero	6,50	Análisis de datos	15,5
Asociado	1,63	Metodológico	1,6
Titular EU	0,0	Teórico y metodológico	5,7
Catedrático EU	0,0	Teórico e histórico	4,1
Titular universidad	55,28		
Catedrático universidad	22,76		
<i>Tipo de análisis estadístico</i>		<i>Fuentes de datos</i>	
Sencillo (tabulaciones)	30,9	Secundario: oficiales	34,15
Complejidad 1 (regresión, a. multiva- riable)	8,94	Secundario: encuestas	6,50
Complejidad 2 (a. factorial, estructu- ral, MDS)	4,07	Primarios: encuestas	4,07
Ninguno	56,1	Ninguno	55,28
<i>Ambito de referencia</i>		<i>% referencias españolas</i>	
España	42,28	De 0 a 25 %	53,66
Regional	0,0	De 25 a 49 %	25,74
Europa	5,69	De 50 a 75 %	15,45
USA	0,0	Más del 75 %	5,15
Mundo	7,32		
Comparativo	8,13		
Sociedad en general	36,59		

encuestas realizadas por otros. Sólo un 9 por 100 de los trabajos presentan resultados de encuestas propias. Estos datos son muy indicativos con respecto a varios procesos. En primer lugar se produce una sociología muy interpretativa y en menor medida analítica y medidora. La alta dependencia de datos oficiales (en la mayoría de los casos no diseñados por sociólogos) denota las dificultades para entender la realidad española con indicadores no apropiados. El bajo porcentaje de encuestas pone de manifiesto las dificultades de la profesión para construir sus propios mecanismos de colección de información. La marginalidad de la Sociología en el mercado científico y de dineros de investigación supone un grave hándicap para el desarrollo de aproximaciones e interpretaciones netamente sociológicas, y en definitiva son una barrera para el avance en el conocimiento de la realidad española. Los intentos de potenciar la investigación sociológica con instrumentos propios (como son el PBS y las encuestas mensuales del CIRES) todavía no se han traducido en un aumento considerable en el análisis de datos de la realidad.

A pesar de la gran insistencia en cursos metodológicos y estadísticos de los *curricula* de la Sociología, todavía el nivel de sofisticación en el análisis de datos es muy bajo. La mayoría de los trabajos publicados (56 por 100) no tienen ningún tipo de análisis de datos. En el 31 por 100 de los casos el análisis es sencillo (tipo tabulaciones) y sólo el 13 por 100 de los artículos utilizan análisis y modelos estadísticos algo más refinados (regresión lineal, análisis multivariable, análisis factorial, *cluster*, etc.). Aparte de los artículos de técnicas propiamente dichos, los trabajos con mayor sofisticación estadística corresponden a las áreas temáticas de población y a los estudios de clases y diferencias sociales. En ambos casos la mitad de los trabajos utilizan análisis estadísticos. Les siguen en complejidad estadística trabajos en las áreas de análisis electoral (33 por 100), de salud (27 por 100), y de familia (25 por 100 de los artículos).

Aunque hay muchos trabajos (36 por 100) que hablan de la sociedad en general (la mayoría de los trabajos teóricos), la mayoría de los artículos tienen una referencia a sociedades concretas. El 42 por 100 de los artículos se refiere a España; a Europa y al mundo se refieren el 5,7 y el 7,3 por 100, respectivamente. Es necesario notar el alto número de trabajos de tipo comparativo: el 8 por 100. Constatamos, pues, que la sociología española tiene un nivel considerable de referencia con respecto de otras sociedades (21 por 100 de los trabajos publicados).

El análisis de las referencias de los artículos pone de manifiesto una alta dependencia intelectual de la Sociología española con respecto del exterior. Casi el 54 por 100 de los trabajos publicados tienen menos de un 25 por 100 de referencias a trabajos españoles. Sólo el 5 por 100 tiene un nivel de referencia a investigación española superior al 75 por 100. Aquí se nota la formación en el extranjero de muchos de los más destacados sociólogos, y especialmente el dominio teórico y metodológico de la sociología norteamericana.

A pesar de una gran diversidad temática en la producción científica, una gran parte de la producción (57 por 100) se concentra en ocho áreas de conocimiento. Por orden de importancia numérica en los últimos cinco años de la REIS tenemos los artículos enmarcados en Sociología de la Salud, del Trabajo, Teoría, Electoral, Mujer, Política, Antropología y Sociología de la Ciencia. Les siguen los estudios del Nacionalismo, de Sociología del Conocimiento, de la Población, de la Familia, de la Transición, y de la propia Sociología (que representan en conjunto el 20 por 100 de los trabajos publicados) (tabla G).

No existen grandes diferencias entre las especialidades en términos del número de autores. La tendencia dominante es el trabajo individual aunque en las áreas de trabajo, mujer y salud alrededor del 15 por 100 de los artículos están firmados por más de un autor. En el área de salud y mujer encontramos una mayor presencia de sociólogos jóvenes así como autores no académicos, mientras que el resto de los principales campos de trabajo están dominados por la academia establecida (titulares y catedráticos). La producción sociológi-

TABLA G

Características de los trabajos por áreas principales de investigación*
(En porcentajes)

	A	B	C	D	E	F
Salud	12,2	86,7	33,3	13,3	26,7	20,0 (UCM) 33,3 (UB)
Trabajo	9,76	83,3	66,7	8,3	8,3	25,0 (UCM) 41,7 (a)
Teoría	8,9	90,9	72,7	9,1	0,0	63,6 (UCM) 27,3 (a)
Electoral	7,32	88,9	66,7	33,3	33,3	11,1 (PV) 77,8 (a)
Mujer	5,69	85,7	42,9	14,3	14,3	28,6 (UCM) 14,3 (a)
Política	4,88	100	50,0	16,7	0,0	16,7 (UCM) 83,3 (a)
Antropología	4,07	100	60,0	40,0	0,0	80,0 (UCM) 20,0 (a)
Ciencia	4,07	100	40,0	60,0	0,0	80,0 (UCM) 20,0 (PV)
Nacionalismo	4,07	80,0	100	0,0	20,0	40,0 (PV) 20,0 (a)

* Hemos escogido las nueve áreas con porcentajes más altos de publicación.

A: Porcentaje de artículos publicados con respecto del total.

B: Porcentaje de artículos de un solo autor.

C: Porcentaje de artículos cuyo autor principal es titular de universidad.

D: Porcentaje de artículos cuyo autor principal es catedrático de universidad.

E: Porcentaje de artículos con análisis estadístico con cierta complejidad (complejidad 1 + complejidad 2).

F: Porcentajes de artículos del área de los departamentos (entre paréntesis) con mayor influencia.

UCM: Universidad Complutense de Madrid.

UB: Universidad de Barcelona.

PV: Universidad del País Vasco.

a: Autores no sociólogos o sociólogos que no están en universidades españolas.

ca de la UCM es dominante en la mayoría de las especialidades más importantes. La sociología de la UCM domina los campos de trabajo de la teoría sociológica, mujer, antropología, y ciencia. Su presencia es además muy destacada en el área de salud, trabajo y política. Por departamentos destaca la influencia dominante de la UB en el área de Sociología de la salud y su presencia en el área de estudios de la mujer. Los sociólogos del PV destacan por su presencia dominante en los estudios publicados sobre el nacionalismo y su contribución en los estudios electorales y de la ciencia.

4. EL CAMPO SOCIAL DE LA PRODUCCION SOCIOLOGICA

En este apartado pretendemos analizar la organización social de la producción sociológica (al igual que hicimos con la organización social de la So-

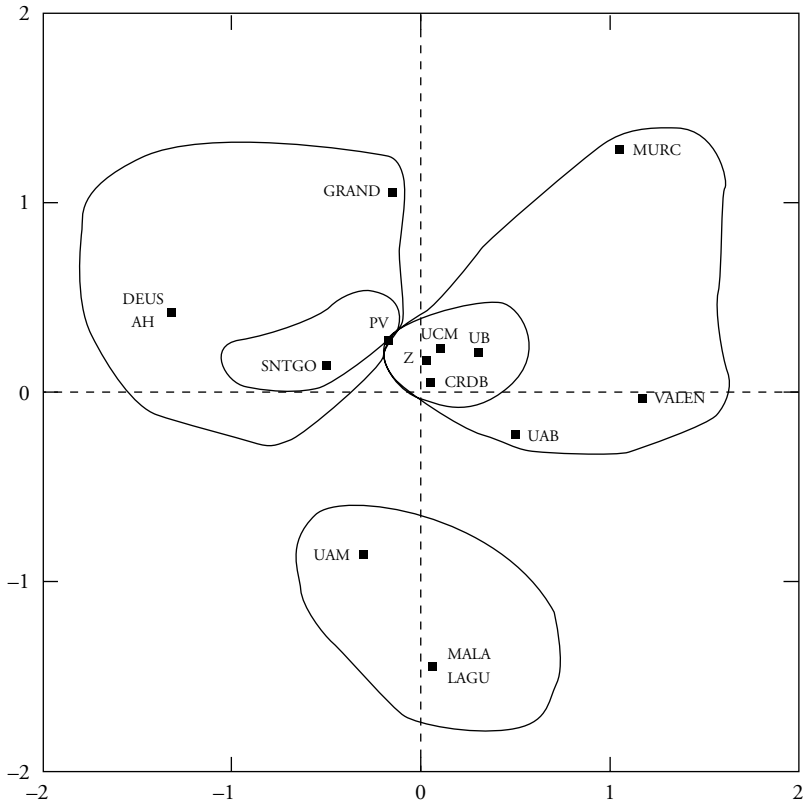
ciología) utilizando los datos correspondientes a los 123 artículos publicados por la REIS en los últimos cinco años. La producción sociológica publicada por la REIS genera un campo social (estructura social y estructura de relaciones) que representa la estructura de la producción. De hecho no tiene porque coincidir con la estructura social de la Sociología en general aunque, por supuesto, esperamos coincidencias, dado que es su producto. Mientras que la construcción del campo social de la Sociología fue realizada utilizando el sistema de influencias y obras básicas citadas al definir las diversas especialidades, el campo social de la producción sólo incorpora la producción científica más reciente. A pesar de la centralidad y categoría científica de la REIS y dado lo limitado del espacio temporal y del formato (artículos) una parte importante del cuerpo de la Sociología no queda incorporada. Es a pesar de todo un indicador muy interesante para conocer las tendencias dominantes en la producción científica actual.

Metodológicamente hemos seguido un proceso muy similar al realizado anteriormente. Hemos construido una matriz en la cual cada celda contiene información acerca del número de artículos publicado por cada departamento en cada especialidad. Hemos utilizado la misma codificación de especialidades, pero la codificación de los autores corresponde a su posición en el momento de la publicación. Con dicha matriz de datos hemos construido dos matrices de proximidad, una entre especialidades y otra entre departamentos. Luego hemos utilizado MDS para transformar las similitudes entre cada par de departamentos o especialidades en distancias euclidianas. MDS sitúa todas las variables en un espacio de dos dimensiones, de tal forma que maximiza el encaje entre la medida de similitud para cada par de variables (departamentos en una matriz y especialidades en la otra) y sus distancias entre todas ellas en el gráfico escalar. Los gráficos reproducen la distancia entre cada par, controlando por la distancia de cada variable con cada una de todas las demás variables. Es pues una medida de proximidad que indica relación entre pares (medida de cohesión), así como similitud en su comportamiento (equivalencia estructural) con respecto al resto de las variables (resto de departamentos, y resto de especialidades).

El gráfico F es la representación gráfica de la estructura especial en dos dimensiones de las proximidades/distancias entre los departamentos universitarios según su producción en las diversas especialidades. Un *cluster* jerárquico de la matriz de distancia entre cada punto generada por MDS no permite corroborar matemáticamente el agrupamiento (*clusters*) entre departamentos. Podemos apreciar la existencia de tres grandes agrupamientos, dos de los cuales incorporan dos *clusters* muy compactos. El agrupamiento situado en el cuadrante superior derecho gira alrededor del grupo central formado por la UCM, la UB, y Córdoba. El agrupamiento situado en el cuadrante superior izquierdo tiene como centro a Santiago y País Vasco. Podemos apreciar cómo el centro de la organización social de la producción está ocupado por los dos *clusters* compactos de UCM, UB y Córdoba (en la posición más central), por un lado,

GRAFICO F

Estructura social de los departamentos según la producción científica publicada en la REIS (1987-1991)



Z = Autores no pertenecientes a departamentos de Sociología de universidades españolas.

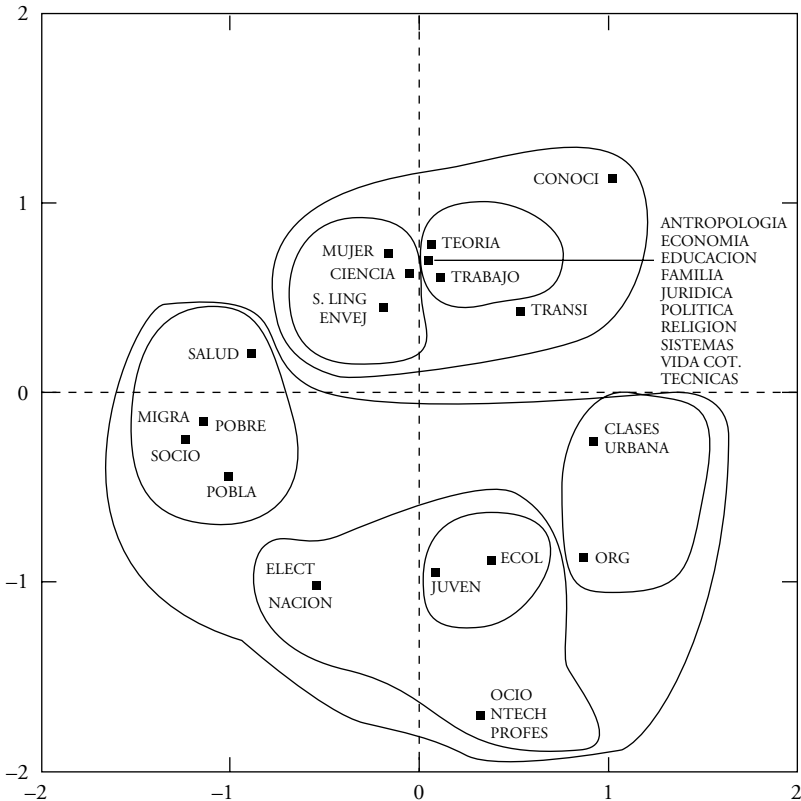
y PV y Santiago, por otro. Si incorporamos a UAB al círculo de influencia central (y en menor medida a UAM), podemos observar que el resto de departamentos giran equidistantemente alrededor del centro, formando una especie de círculo. Los departamentos del área central del gráfico no únicamente ocupan la posición central en la organización social de la producción sino que ocupan posiciones de producción estructuralmente equivalente (es decir, tienen una posición productiva similar). Coincide además, como hemos visto en páginas anteriores, con los departamentos más productivos (que más publican en la REIS). Los departamentos centrales concentran la mayor parte de la pro-

ducción y a la vez comparten áreas de investigación. Es el centro intelectual de la producción sociológica actual.

El gráfico G es la representación espacial de las distancias euclidianas entre las áreas de investigación generadas por MDS. Representa la equivalencia estructural entre especialidades según los departamentos que trabajan en ellas. Refleja también la cercanía intelectual (y comunicación) entre áreas. El centro de la representación no está ocupado por ninguna área de trabajo. No hay ninguna especialidad que sea central (no necesariamente más voluminosa) en la estructura social de la producción sociológica. Las áreas de conocimiento, ocio, nuevas tecnologías y profesiones están más alejadas del centro y más alejadas

GRAFICO G

*Estructura social de las áreas de investigación
REIS 1987-1991*



del resto de áreas. El resto de áreas se articula como un círculo girando más o menos equidistantemente del centro. A diferencia del gráfico C (que representaba las áreas de conocimiento e investigación de la Sociología en general), en la organización de la producción existe mucha más similitud entre áreas. Comprobamos la formación de *clusters* mucho más compactos. Confirma los resultados del gráfico F: la producción está más concentrada a la vez que varios departamentos coinciden en áreas de producción y un mismo departamento se dedica (y publica) a varias áreas de investigación.

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a mis amigos y colegas John Mohr, de la Universidad de California-Santa Bárbara y Mauro F. Guillén, del MIT, sus interesantes sugerencias e ideas.

A Juan Linz y Jesús M. de Miguel por sus siempre brillantes comentarios.

A Joanne M. Vitello por su imaginación.

A la UB y al PBS por sus generosas ayudas que me han permitido familiarizarme con las metodologías de redes.

A Omar G. Ponce de León por su inestimable colaboración codificando cinco largos años de la REIS.

A Montserrat Juan por su ayuda en la entrada de las matrices de datos.

Y a mis MAC que han aguantado.

REFERENCIAS

- BURT, R. (1982): *Toward a Structural Theory of Action* (New York: Academic Press).
- BURT, R., y MINOR, M. (1983): *Applied Network Analysis: A Methodological Introduction* (Beverly Hills, Ca.: Sage).
- CAPELL, Ch., y GUTERBOCK, T. (1992): «Visible Colleges: The social and conceptual structure of sociological specialties», *American Sociological Review*, vol. 57 (abril: 266-273).
- CASTILLO CASTILLO, J. (1988): «Apuntes para una historia de la sociología española», en G. D. Mitchell (ed.), *Historia de la Sociología* (Madrid: Labor).
- COLEGIO NACIONAL DE DOCTORES Y LICENCIADOS EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA (1989): *La sociología en las universidades españolas* (Madrid: ICNDLCCPPS).
- DÍEZ NICOLÁS, J. (1973): *Bibliografía de sociología en lengua castellana* (Granada: Universidad de Granada).
- ENNIS, J. G. (1992): «The social organization of sociological knowledge: Modeling the intersection of specialties», *American Sociological Review*, vol. 57 (abril: 259-265).
- GINER, S., y MORENO, L. (1990): *Sociología en España* (Madrid: CSIC).
- KNOKE, D. (1990): *Political Networks: The Structural Perspective* (New York: Cambridge University Press).
- KNOKE, D., y KUKLINSKI, J. (1982): *Network Analysis* (Beverly Hills, Ca.: Sage).
- LAUMANN, E., y KNOKE, D. (1987): *The Organizational State* (Madison: University of Wisconsin Press). Existe una crítica reciente en la *REIS* 59.
- LINZ, J. (1990): «Reflexiones sobre la sociedad española», en S. Giner (ed.), *España: Sociedad y Política* (Madrid: Espasa-Calpe).
- MIGUEL, A. de (1972): *Sociología o subversión* (Barcelona: Plaza & Janés).
- (1975): «Sociology in an authoritarian society: a pessimistic reflection on the case of Spain», en T. Bottomore (ed.), *Crisis and Contention in Sociology* (Londres: Sage).
- MIGUEL, A. de, y MARSAL, F. (1978): «El raquitismo de la enseñanza de las ciencias sociales en las universidades españolas», *Sistema*, 24-25.
- MIGUEL, J. M. de (1991): «La investigación en sociología hoy», *REIS*, 56, pp. 167-196.
- MIGUEL, J. M. de, y MOYER, M. (1979): *Sociology in Spain* (Beverly Hills, Ca.: Sage).
- RODRÍGUEZ, J. A. (1991): «Nuevas tendencias en la investigación sociológica», *REIS*, 56, pp. 203-218.
- SASTRE, V., et al. (1980): *Anuario de la sociología española* (Madrid: Euroamérica).
- SCOTT, J. (1991): *Social Network Analysis* (London: Sage).
- VARIOS AUTORES (1971): *Sociología española de los años setenta* (Madrid: Confederación Española de Cajas de Ahorro).
- WASSERMAN, S., y FAUST, K. (1994): *Social Network Analysis: Methods and Applications* (New York: Cambridge University Press, en prensa).
- WELLMAN, B., y BERKOWITZ, S. D. (1988): *Social Structures: A Network Approach* (New York: Cambridge University Press).

RESUMEN

El objetivo de este artículo es dibujar la estructura social de la sociología académica española aplicando técnicas de análisis de redes al estudio de la organización social de la sociología y su producto cultural a través de las relaciones entre áreas de investigación y departamentos universitarios. Uso MDS (escalado multidimensional) para estudiar el campo institucional del conocimiento sociológico y de la sociología académica, así como la organización social de la producción sociológica. Utilizo dos series de datos relacionales: una construida sobre la descripción exhaustiva de las 42 áreas de trabajo sociológico en España preparada para el Congreso Mundial de Sociología realizado en 1990 en Madrid, y la otra construida sobre el análisis de los artículos publicados durante un período de cinco años, de 1987 a 1991, para la *REIS*. El análisis está contextualizado, por un lado, en el proceso de construcción de la Sociología como disciplina académica durante la última década, y por otro, en las características de la producción sociológica actual. Mi objetivo no es únicamente mostrar el sistema de relaciones e influencias entre universidades y áreas de investigación y su impacto sobre el conocimiento y trabajo actual, sino también abrir la puerta al entendimiento de la Sociología como construcción social intentando explicar viejos y nuevos fenómenos sociales.

ABSTRACT

The goal of this paper is to draw the social structure of academic sociology in Spain applying network analysis techniques to the study of the social organization of sociology and of its cultural product through the relations between areas of research and university departments. Specifically I use MDS to study the institutional field of sociological knowledge and academic sociology as well as the social organization of the sociological production. I use two sets of relational data: one built upon the exhaustive description of the 42 areas of sociological work in Spain prepared for the latest World Congress of Sociology (Madrid 1990), and the other built upon the analysis of the articles published during the past five years by the leading Spanish journal of sociology (*REIS*). The analysis is contextualized within the process of construction of Sociology as an academic specialty during the past decades on one side, and the characteristics of the current sociological production on the other. My objective is not only to show the system of relations and influence between universities and areas of research and their impact on the current sociological knowledge and work, but also to open the door to the understanding of Sociology as a social construction attempting to address old and new social phenomena.