

Political Parties Beat Them All. Partisanship as the Key Factor Explaining Self-Placement on the Left-Right Scale: Evidence from Spain

*La hegemonía de los partidos políticos.
El partidismo como factor clave que explica la autoubicación
en la escala izquierda-derecha: evidencia desde España*

Eduarne Bartolomé Peral and Rafael Leonisio Calvo

Key words

Left-Right Scale

- Spain
- Ideology
- Partisanship
- Values

Palabras clave

Escala izquierda-derecha

- España
- Ideología
- Partidismo
- Valores

Abstract

Location on the left-right scale is one of the most widespread ways citizens use to express their political positions in western democracies. There is a large body of literature explaining the factors on which position on the scale is based, mainly, social structure, values and partisanship. This article focuses on citizens' positions on the left-right scale in Spain using the 2008 and 2017 waves of the European Values Study (EVS) to present a comprehensive explanatory model, including, to our knowledge, the widest spectrum for the value dimension examined to date. We conclude that partisanship is the most important factor in explaining self-positioning on the scale.

Resumen

La ubicación en la escala izquierda-derecha es una de las formas más extendidas que utilizan los ciudadanos para expresar sus posiciones políticas en las democracias occidentales. Existe una gran cantidad de literatura que explica los factores en los que se basa la posición en dicha escala, principalmente, la estructura social, los valores y el partidismo. Este artículo se centra en las posiciones de los ciudadanos en la escala izquierda-derecha en el contexto español utilizando las oleadas de 2008 y 2017 de la Encuesta Europea de Valores (EVS) para presentar un modelo explicativo completo para las posiciones izquierda-derecha, que incluye, a nuestro entender, el espectro más amplio de la dimensión de valores examinadas hasta la fecha, concluyendo que el partidismo es el factor más importante que explica el autoposicionamiento en la escala.

Citation

Bartolomé Peral, Eduarne and Leonisio Calvo, Rafael (2022). «Political parties beat them all. Partisanship as the Key Factor Explaining Self-Placement on the Left-Right Scale: Evidence from Spain». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 179: 21-38. (doi: 10.5477/cis/reis.179.21)

Eduarne Bartolomé Peral: Universidad de Deusto | eduarne.bartolome@deusto.es

Rafael Leonisio Calvo: UNED | rafael.leonisio@uned.es

INTRODUCTION

Ideological position is an important issue in political science, and there have been many studies analysing the factors that determine said positions. A large body of literature identifies several dimensions that explain citizens' ideological placements, but the content and relevance of these dimensions vary across studies. Most contributions to the explanation of left-right self-placement identify three main factors: social structure, value orientations and partisanship. With this study, we aim to measure the extent to which these dimensions explain left-right positions in Spain, with a particular focus on value orientations and partisanship. Value orientations are at the core of explanations of citizens' self-placements on the left-right spectrum in a substantive way (i.e., they give political content to that scale). Relevant studies, such as those by Inglehart and Klingemann (1976) and Fuchs and Klingemann (1990), argue that there is a value component to explaining these positions. In addition, Inglehart (1984) offers a breakdown of the value dimension into specific sub-dimensions, and Knutsen (1995, 1997 and 1999) provides systematic evidence of the value component and its effects on citizens' placements. According to Orriols and Balcells (2012: 393-394), ideology tends to reflect positions on a range of issues (not necessarily regarding values), and for Dinas (2012: 471), the left-right dimension is an "all-encompassing dimension that represents broad ideological stances, and encapsulates issue-specific preferences". In other words, ideological self-position on the left-right scale is a substantial component; it is not an empty box. However, we claim that, even if value orientations are very important predictors —and even more important than social structure—partisanship has the strongest explanatory capacity (and in some cases, as we will show later, it is almost the only factor).

We use the data on social structure, values and partisanship in the European Val-

ues Study (EVS) for Spain from the 2008 and 2017 waves to explain the ideological self-placement of the Spanish population. These two waves of the EVS offer the widest coverage on these issues, and we use the extensive information on the value dimension to test existing theories claiming the importance of the partisan component. As this analysis contains positions on a wide range of value issues, it can be taken as a test of the role of partisanship in ideological self-placement, which has gathered such strong support in the literature (Medina, 2015).

THE RELEVANCE OF THE LEFT-RIGHT SCALE

There is broad agreement among scholars that the left-right scale is, by far, the most effective and generalized mechanism to locate citizens' ideological positions in advanced European democracies (Dinas, 2012; Mair, 2007; Medina, 2015; Freire, 2006; Lewis-Beck and Costa Lobo, 2011; Knutsen, 1999, 1997; Fuchs and Klingemann, 1990; Inglehart and Klingemann, 1976), including Spain (Torcal and Chhibber 1995: 8; Vidal, 2018: 264; Simón 2020). Several reasons can be identified for this phenomenon, as described below.

The left-right scale is unidimensional and can reduce the complexity of the political world by organizing ideological preferences in one single spectrum (Dinas, 2012: 467-468). According to Inglehart and Klingemann (1976: 243), the left-right scale may even change and acquire a new set of meanings. According to Mair (2007: 208), the acceptability of left and right is associated with the 'sense and shape' it gives to a complex reality. As Mair points out (2007: 209), it is valid not only in old western democracies but also in the newer post-communist ones. Therefore, the so-called left-right schema (Fuchs and Klingemann, 1990) is seen as clear and comprehensive enough to include the great majority of European citi-

zens' positions (Mair, 2007: 209). In this way, as Fuchs and Klingemann indicate (1990), this schema serves the purpose of reducing complexity in an ever-changing political environment; it also provides orientation for individuals and facilitates communication for parties. According to these authors (Inglehart and Klingemann, 1976: 206), this schema is a symbol of the horizontal spatial dimension, which contributes to the success of this scale. Moreover, the scale represents positions on a set of issues using binary codes, capturing the political conflicts and cleavages in society (Lipset and Rokkan, 1967). As Knutsen argues (1999: 233), left-right semantics are able to incorporate many conflicts simultaneously along a single line, such as, among others, the secular vs. religious dimension, materialism vs. post-materialism, predominance of the individual vs. the role of the state and equality vs. the preservation of hierarchical order (Knutsen 1999; Inglehart and Klingemann, 1976: 258). According to Sani and Sartori (1983), the left-right scale encompasses orientations and attitudes on inequality, change, the Cold War divide, religion, hierarchy, order and business. Hooghe, Marks and Wilson (2002) show that there is a strong relationship between the conventional left/right scale and the so-called "GAL-TAN dimension", which "overshadows the left-right dimension", an argument supported by Kriesi (2010). Finally, according to Kriesi *et al.* (2006), the structural opposition between "winners" and "losers" in globalization is also represented on the left-right scale.

The inclusion of all positions along the left-right scale is seen by Knutsen (1995) and Eijk, Schmitt and Binder (2005) as a so-called "super issue". In Spain we find the left-right scale as a single dimension containing both socio-cultural and economic issues (Vidal, 2018: 264) or a wide range of issues (Orriols and Balcells, 2012), including the centre-periphery dimension (Simón, 2020, Dinas, 2012), which is particularly salient in Spanish politics (Mújica and Sánchez-Cuenca, 2006: 100; Barrios, Colomé and García, 2018; Ri-

vera, Mo and Colomé, 2019; Gómez, Alonso and Cabeza, 2019: 414-416).

Mair (2007: 215) identifies a series of developments that might affect the simplicity of the left-right scale. Phenomena such as: a) the emergence of a new left, b) the undermining of the traditional meanings of left and right, c) the priority of office-seeking over policy-seeking in electoral strategies, d) the new alignments of post-communist party systems and e) the rise of populism, are the most relevant developments that might impact the left-right dimension. However, Mair claims that, despite all of these developments that could compromise the comprehensiveness of the scale, the left-right dimension has a strong resilience and remains the reference for ideological self-placement. Data from the 2017 wave of the EVS for Spain show that 81.3% of respondents locate themselves on the left-right scale, which supports Mair's argument that left and right still provide the most comprehensive dimension for self-identification on a political spectrum.

Given the centrality of the left-right scale and its resilience in capturing citizens' ideological positions, our study aims to answer the following main questions: 1) what factors account for left-right self-placement in the case of Spain? and 2) do those factors change if we control for citizens' political sophistication?

IDEOLOGICAL SELF-PLACEMENT AND ITS COMPONENTS IN THE LITERATURE

As noted above, the literature generally identifies three main factors that explain positions on the left-right scale: social structure, values and partisanship. The importance of these ideological components varies across the literature. While some authors, such as Freire (2006), have focused on the relevance of social structure, others have emphasised partisanship (Medina, 2015: 776; Inglehart and Klingemann, 1976; Kutsen, 1995, 1997, 1999;

Eijk, Schmitt and Binder, 2005). The value dimension seems to be present and persistent in most studies covering left-right identification (Freire, 2006; Lewis-Beck and Costa Lobo, 2011; Medina, 2015; Knutsen, 1995), although, to our knowledge, none of these studies cover all available value dimensions. In this article, we include indicators for a wide range of value dimensions, using a more extensive number of variables than found in previous studies. The literature provides indicators for the religious-secular dimension (Inglehart, 1984; Knutsen, 1995; Medina, 2015: 783), materialism-postmaterialism (Inglehart and Klingemann, 1976; Knutsen, 1997), public ownership and state intervention in the economy and equality (Knutsen, 1997; Medina, 2015)¹. Other studies provide evidence of the effects of other value perspectives, such as attitudes towards homosexuality (Medina, 2015: 783). Thanks to the extensive data provided by the EVS, an indication of the growing interest in the value dimension in explaining self-placement on the left-right scale, we have also examined dimensions such as cultural vs. materialistic attitudes towards migration, gender values, authoritarianism, nationalism and attitudes towards the environment and development. Of course, these issues are not new and they have appeared in other studies, but to our knowledge this is the first time they are all included in one study. It is possible that certain omissions may have caused an artificial or inflated effect for other alternative explanations (social structure and partisanship). In addition, other factors are also important in explaining left-right positions. In this respect, Medina (2015: 780) considers specific positions on issues that are subjects of political debate at a particular moment in time, and Lewis-Beck and Costa Lobo (2011: 294) identify economic attitudes as one of the key dimensions in their study on Portugal.

¹ See the special issue edited by Sánchez-Cuenca and Dinas (2012) for an example of the use of a great amount of issues.

SOCIAL STRUCTURE

According to Eijk, Schmitt and Binder (2005: 171), the analysis of social structure and its effect on left-right self-placement is limited by the information social scientists access through survey data, particularly in terms of addressing relevant dimensions of social structure, such as class, religion, language and ethnicity, and the proxies used are not always the most adequate ones. These authors use variables such as household income, socioeconomic status or subjective social class, union membership and church attendance; however, these variables also present problems in terms of comparability, as they are defined in different ways across surveys and countries. Freire identifies three dimensions of what he calls social factors: socio-structural divisions, organizational expression and identity expression. These dimensions are strongly related to the concept of cleavage and the socio-political structuring and articulation of cleavages or social divisions (Freire, 2006: 361).

VALUE COMPONENT

There is limited agreement regarding the relevance and explanatory capacity of the social structure and partisanship dimensions, which are, to a certain extent, dependent on, among other factors, the available data. Regarding the relevance of value orientations, Knutsen (1995) argues that the classical order of cleavage politics is losing relevance in favour of value orientations. Inglehart (1984) identifies three main value orientations in order to explain ideological self-placement: religious-secular, left-right materialism and materialism-postmaterialism. According to cleavage theory (Lipset and Rokkan, 1967), ideological positions are articulated through political parties and represent the main divisions in society. In this perspective, cleavages are the result of the interactions of a functional and territorial axis and the

effects of national and industrial revolutions. In addition, the position on a specific cleavage reflects the specific gains or losses of a given group in a particular conflict or division, and reveals an objectively identifiable group with a clear group identity. According to Knutsen (1999), cleavages do not represent any conception or moral interpretation of society or history. However, the so-called “value cleavage” represents the worldviews of those individuals located on the same side of a cleavage in the sense that they share a “common life” and, therefore, certain values. For Knutsen (1999), the notion of cleavage entails the same dimensions under study in this article, namely, social structure, values and partisanship, but gives greater relevance to the value dimension. The reason for this is that, as a result of societal transformation and post-modernization, class identification and secularization have given way to a set of value orientations linked to materialism-postmaterialism, which has a stronger effect on citizens’ self-placement on the left-right scale (Inglehart, 1977). In this respect, as Bartolini and Mair (1990) point out, divisions in terms of social class, education, age, etc., which are based on materialist and post-materialist orientations, are not as rigid as class and religious cleavages.

Cognitive mobilization (Dalton, 1988) plays a relevant role in the saliency of values as the centre for left-right self-placement, in the sense that as citizens become more educated and cognitively sophisticated, they develop their preferences individually, rather than aligning themselves with a particular social class position.

PARTISANSHIP

Since the *American Voter* (Campbell *et al.*, 1960), the factors explaining citizens’ ideological positions have been a central question in political science, and partisanship has come to be considered a key factor (Converse, 1964) in explaining ideologi-

cal positions and their organization on the left-right spectrum (Laponce, 1981). The partisan component is, according to a good number of scholars (Eijk, Schmitt and Binder, 2005: 174; Inglehart and Klingemann, 1976; Knutsen, 1997: 195; Medina, 2015: 775), by far the strongest predictor of citizens’ left-right self-placement. Knutsen (1997: 195) argues that the partisan component, expressed as loyalty to or identifying with a party, acts as a shortcut, saving citizens the cost of becoming informed on all of the issues and dilemmas of everyday politics (Downs, 1957) and helps to reduce complexity. According to these approaches, party identification is the most relevant factor explaining left-right self-placement. In 1976, when Inglehart and Klingemann (1976: 243) first analysed these components, the left-right dimension in Europe was stronger than the liberal-conservative dimension in the United States. Moreover, as party identification is established early in citizens’ lives, they concluded that either left-right position and party identification are established simultaneously or left-right orientation is a consequence of party identification (Inglehart and Klingemann, 1976: 269). More recent contributions (Orriols and Balcells, 2012; Vidal, 2018; Simón, 2020; Galais and Serrano, 2020) have focused on the partisanship component to explain not only ideological positions but also polarization (Torcal and Comellas, forthcoming) and dealignment (Cordero and Montero, 2015).

According to Inglehart and Klingemann (1976: 270), the effect of the partisan component on left-right self-placement was four times greater than the value component. This finding refers to a partisanship based on traditional industrial societies’ party systems, when parties were anchored in old cleavage and conflict divisions. In this respect, Knutsen (1999: 241) studied whether the strength of party identification remained stable over time, even with new political parties contributing to new types of political polarization. He observed how the partisan com-

ponent lost relevance when associated with old parties in favour of the partisanship effect associated with new parties. However, he concluded that the relevance of the partisan component on left-right self-placement remained stable over time, with only some exceptions, strengthening the argument that the left-right dimension remains easy to understand and requires a stable landscape for orientation and communication purposes (Fuchs and Klingemann, 1990).

HYPOTHESES

Based on the theory review and coinciding with a large body of literature on the factors shaping ideological self-placements, our first hypothesis is that partisanship is the strongest and most important dimension for explaining positions on the left-right spectrum. Even if value domains are an important predictor of left-right self-placement, the explanatory capacity of values remains weaker than that of partisanship.

Thus, given the significant information on value dimensions provided in this article, our analysis works as a valid test, examining whether, in light of all of the available indicators for the value component, partisanship remains the strongest correlate for citizens' left-right self-placements. Therefore, our alternative hypothesis is that value components may have greater impact on left-right placements than partisanship. We tested the first hypothesis in two different moments in time using the 4th (2008) and 5th (2017) waves of the EVS in Spain. It is understood that the political context in Spain, as in many other societies across the western world, has undergone a transformation since the beginning of the economic crisis. In the case of Spain, the economic crisis also triggered a political crisis, characterized by, among other things, an increase in political distrust (above all towards national institutions and political parties) and, consequently, a loss of votes for

traditional parties (and, correlatively, the birth of new parties). Thus, in the 2008 elections, the two main Spanish parties, the People's Party (PP) and the Spanish Socialist Workers Party (PSOE), received 83.7% of the valid votes. In contrast, they received 50.7% in 2015, 55.7% in 2016, 45.4% in 2019 (April) and 48.8% again in 2019 (November). Two new state-wide parties (Podemos and Ciudadanos) appeared in 2015, collectively receiving 34.6% and 34.2% of the votes in 2015 and 2016, respectively. In April 2019, Vox, a new extreme-right party arose, and these three new parties collectively received 40.4% of the votes (36.2% in November).

In Spain, as in other European countries (primarily in Southern Europe), rapid economic deterioration was accompanied by increased political distrust. For example, while in May 2008, 35% of Spaniards thought that the political situation was bad or very bad, by the end of 2017, 73.4% thought so. Furthermore, in December 2017, almost 30% of Spaniards thought that politicians, political parties and politics in general were one of the three main problems in Spain (in 2008, less than 10% were of that opinion). Finally, after the economic crisis, trust in political parties decreased from 3.8 to 2.2 on a scale that ranged from 0 to 10 (Orriols and Cordero, 2016: 476).

Our second hypothesis addresses the importance of political efficacy on this relationship. We expect that those citizens who are more politically efficient—that is, those who are more interested in or more informed about politics—will rely less on partisanship and more on social structure and values than those less interested in or informed about politics. Theories of modernization (Inglehart, 1977; Inglehart and Welzel, 2005) argue that generalized access to education connected to decades of economic growth resulted in a process of cognitive mobilization (Dalton, 1988; Gabriel, 1990) in which citizens became more capable of understanding and interpreting economic and political informa-

tion and consequently became more autonomous and independent in their political views and judgments (Miller and Listhaug, 1995). In other words, individuals have come to rely more on their own opinions and perspectives in detriment to more institutionalised stances (Halman, Ester y De Moor, 1993). As a consequence, those who are less politically efficient, and therefore, less interested in politics, would tend to use partisanship or party preference as a shortcut for their left-right self-placement.

This relationship between political efficacy and the construction of political preference has been further developed by Sulitzeanu-Kenan and Halperin (2013), who argue that those who are more politically efficient tend to exhibit a higher degree of personal independence from fundamental values determining ideological placements when making political judgements and expressing preferences.

To recap, our main working hypotheses for this article are the following:

- H1: Among the three dimensions studied, namely, social structure, values and partisanship, the partisan component is the strongest and most relevant dimension for explaining positions on the left-right spectrum.
- H2: This predominant position of partisanship in shaping individual left-right positions will be conditioned by the level of political efficacy. That is, those citizens who are less politically efficient, i.e., less interested in or less informed on political matters, will tend to rely more on partisanship than those who exhibit higher interest in or knowledge about politics. In turn, those more interested and informed, will tend to rely relatively more than the latter on social structure and values for their individual position on the left-right scale.

DATA AND METHODS

We use data for Spain from the 2008 and 2017 waves of the EVS. Since we are interested in studying the weight of the value component in explaining citizens' left-right placements, EVS data offer very relevant and adequate information for this purpose, providing not only important variables for the social structure and partisanship dimensions but also a very extensive spectrum of value domains.

As noted above, the theoretical model specified for the purpose of this article identifies three main dimensions for the explanation of left-right self-placement: social structure, values and partisanship. We use EVS data because they provide good measures on all three dimensions, and in particular regarding the value dimension, as the survey covers a wide range of value-related issues. In addition, the 2008 and 2017 waves include value dimensions that are unusual in terms of the substantive elements of left-right self-placement and that have not been covered in previous studies.

Regarding social factors, and following Freire (2006), we selected the following variables: income, belonging to a religious organization, belonging to a trade union, confidence in the church, confidence in trade unions and confidence in major companies. The value dimension is composed of several sub-dimensions: perspective on the role of the state regarding distribution and economic responsibility, morality (abortion and tolerance of homosexuality), gender attitudes, materialism vs. post-materialism, authoritarian vs democratic values, national pride, the environment and migration (covering both cultural and material issues).

Regarding the role of the state, the following variables were included: position on individual versus state responsibility to provide for citizens and position on income equality vs. incentives for individual effort. For the morality variables, we used: justification of abortion and opinion on whether homosexual couples

would make equally good parents as heterosexual ones. The gender values were measured through the following variables: opinion on whether the family suffers when women have full-time jobs and opinion on giving priority to men when jobs are scarce; materialism and post-materialism indexes were also constructed. We measured authoritarian vs. democratic values by whether having a strong leader is considered the best way to govern the country, and we measured nationalism by national pride. Whether to give part of one's income to protect the environment was used as an indicator for environmental values, and immigration was measured through the following variables: opinion on giving priority to nationals when jobs are scarce, position on immigrants keeping their customs and opinion on whether immigrants bring crime². Unfortunately, we did not have the same indicators for partisanship for 2008 and 2017. While the EVS asked for vote intention in the former, it asked for party proximity in the latter. However, we believe these two variables are comparable. Partisanship has been measured in the literature through different types of indicators, such as party identification, proximity or appeal and voting, with this last indicator measured as voting intention or vote recall.

It is more difficult to measure partisanship using vote recall, as many who have voted do not necessarily have a true proximity or attraction to a particular party³. Party identification is a good measure, which we could define as "hard", and proximity would serve as a "softer" measure. After all, there are always fewer people identified with a political party than who feel close to one (at least in Spain). We can see the difference in these two approaches in the case of Spain. In 2004

(the last time the Centro de Investigaciones Sociológicas [CIS], asked this question), only 36.6% of Spaniards stated that they 'identified' with a political party. In contrast, in 2008 (a very similar political context), 52.9% stated they felt "close" to a political party⁴. Consequently, although in theory identification and proximity could be considered the same thing, empirically speaking that is not the case, as they measure different degrees of closeness. Proximity (as a "soft" measure) is closer to vote intention than to identification, as only the most firmly committed to a party tend to reveal their party choice. Actually, the percentage of individuals declaring themselves close to a party is normally very similar to the percentage of people who express vote intention. For example, the aforementioned figure of 52.9% of Spanish citizens close to a political party in 2008 is almost the same as the percentage of those with an intention of voting for a political party in the 2008 wave of the EVS in Spain (54.1%). In a nutshell, our argument is that vote intention (as measured in 2008 data) and proximity (as measured in 2017) are comparable for our purpose, as they measure very similar, if not the same, degree of partisanship.

For 2008, the political parties in Spain included in the analysis were the PSOE (centre-left), the PP (right), the IU (United Left, left), and two groups (left and right) of nationalist parties. For 2017, the same parties were present in the analysis plus Podemos (We can, left), and Ciudadanos (Citizens, centre-right). Descriptive statistics for all variables for 2017 are presented in table 1⁵. For details about the wording of survey questions and answer categories, please refer to the online appendix.

² For concrete operationalization see the appendix. Despite the large number of independent variables that we have handled in the analysis, we have not found any problems of collinearity. See full models in the online appendix.

³ To see an example of the difficulty of its measurement in the Spanish case see, for example, Ortega and Montabes (2011).

⁴ The CIS study numbers are 2572 for 2004 and 2757 for 2008. We can find similar numbers in 2009 with 46.2% of party sympathizers (see Calle and Roussias, 2012).

⁵ Due to space restrictions, we have not shown the descriptive statistics corresponding to the 2008 wave. See online appendix (table A10).

TABLE 1. *Descriptive statistics for 2017*

Variable	n	Mean	Std. Dev.	Min.	Max.
Left-Right	985	4.88	2.339	1	10
Age	1,212	51.332	17.691	19	98
Male (ref.: Female)	1,212	0.446	0.497	0	1
Religious denomination (ref.: No)	1,015	0.647	0.478	0	1
Born in Spain (ref.: No)	1,212	0.880	0.326	0	1
No studies (ref.: Secondary)	1,203	0.077	0.267	0	1
Primary school (ref.: Secondary)	1,203	0.187	0.390	0	1
Vocational training (ref.: Secondary)	1,203	0.168	0.374	0	1
University studies (ref.: Secondary)	1,203	0.177	0.381	0	1
Income1 (ref.: Income3)	1,212	0.178	0.383	0	1
Income2 (ref.: Income3)	1,212	0.235	0.424	0	1
Income4 (ref.: Income3)	1,212	0.102	0.303	0	1
Income5 (ref.: Income3)	1,212	0.083	0.276	0	1
Income DK/DA (ref.: Income3)	1,212	0.257	0.437	0	1
Belong religious org. (ref.: No)	1,204	0.069	0.253	0	1
Belong trade unions (ref.: No)	1,204	0.058	0.234	0	1
Confidence church	1,199	2.866	1.045	1	4
Confidence trade unions	1,174	2.961	0.833	1	4
Confidence major companies	1,170	2.731	0.843	1	4
Economic responsibility	1,175	6.116	2.692	1	10
Equalize incomes	1,179	5.266	2.905	1	10
Abortion	1,168	5.941	3.258	1	10
Gays adopt children	1,131	2.345	1.175	1	5
Working mother	1,199	2.989	0.913	1	4
Men's job priority_Agree (ref.: disagree)	1,206	0.113	0.316	0	1
Men's job priority_Neutral (ref.: disagree)	1,206	0.130	0.337	0	1
Postmaterialist values (ref.: mixed)	1,182	0.283	0.450	0	1
Materialist values (ref.: mixed)	1,182	0.212	0.409	0	1
Authoritarianism	1,102	3.152	0.933	1	4
Environmentalism	1,162	2.920	1.195	1	5
National pride_Proud (ref.: not proud)	1,212	0.798	0.402	0	1
National pride_DK/DA (ref.: not proud)	1,212	0.067	0.250	0	1
Job priority for nationals_Agree (ref.: disagree)	1,202	0.454	0.498	0	1
Job priority for nationals_Neutral (ref.: disagree)	1,202	0.171	0.376	0	1
Immigrants maintain customs	1,166	6.238	2.701	1	10
Immigrants increase crime	1,186	5.686	2.798	1	10
PSOE (ref.: none)	1,212	0.204	0.403	0	1
PP (ref.: none)	1,212	0.147	0.354	0	1
IU (ref.: none)	1,212	0.035	0.185	0	1
Podemos (ref.: none)	1,212	0.072	0.258	0	1
Ciudadanos (ref.: none)	1,212	0.083	0.275	0	1
Nationalist right (ref.: none)	1,212	0.024	0.153	0	1
Nationalist left (ref.: none)	1,212	0.030	0.170	0	1
Others (ref.: none)	1,212	0.039	0.193	0	1

Source: Spanish version of the European Values Survey (2017).

RESULTS

Table 2 shows four ordinary least square (OLS) models with self-placement on the left-right scale in 2017 in Spain as the dependent variable. In the first three, we regressed the dependent variable with three blocks of independent variables, which correspond to the components identified by the literature: social factors (model 1), values (model 2) and partisanship (model 3). Finally, in the last column we provide a full model with all of the independent variables together⁶. The results support our expectation that partisanship is the most relevant component of ideological self-placement (hypothesis 1); the adjusted R^2 in the third model is significantly higher (0.45) than in the first (0.30) and the second (0.27) models. Model 4 confirms this assertion. While some independent variables regarding social factors and values lose significance (age, belonging to unions, confidence in unions, abortion, gay adoption and post-materialist values), all party dummies are significant. In addition, the standardized beta-coefficients for the party dummies are the highest in model 4, above all regarding the PP and the PSOE⁷. The results indicate that the average citizen will place himself/herself 1.75 units to the right if he/she is closer to the People's Party and 1.19 units to the left if the Socialist Party appeals most to him/her. However, factors such as income, birth, belonging to a union, political position on state responsibility to provide for citizens⁸, immigration, the environment and abortion are not associated with ideological self-placement.

In spite of the dominance of partisanship, our results also reveal other important components of ideological self-placement on the left-right scale. Regarding social factors, religious belonging and trust in the church (in Spain, primarily Catholicism) are associated with more right-wing positions, such as trust in big companies. With respect to political values, giving priority to men over woman in jobs, authoritarian values (measured by preferences for strong leadership) and national pride (although only at 90% confidence) shift self-placement to the right. In contrast, being in favour of equalizing incomes is associated with more left-wing positions. We have to point out that if we remove trust in the church from model 4, the position on abortion remains significant. Therefore, data from table 2 shows that the left-right scale is a “super-issue”, containing different political positions: the classic economic understanding, which political scientists usually have in mind when they refer to this dimension; moral values, which have to do with religiosity; and authoritarianism and gender equality, which have to do with the materialist-postmaterialist dimension. However, our models have, above all, demonstrated that, although important, the “substantive” component of left-right self-placement is overshadowed by partisanship. While the full model moderately improves model 3 ($R^2 + 0.102$), it significantly increases the explanatory power of the other two (+0.244 and +0.281).

⁶ Every model is controlled by gender and age.

⁷ Data not shown. See table A1 in online appendix.

⁸ Which is coherent with the lack of partisan conflict over the welfare state in Spain (Fernández-Albertos and Manzano, 2012).

TABLE 2. OLS regression for self-placements on the left-right scale, 2017

Variable	Model 1 Social factors		Model 2 Values		Model 3 Partisanship		Model 4 Full	
Age	0.009*	(0.005)	0.010**	(0.005)	0.015***	(0.003)	0.004	(0.004)
Sex (Ref.: Woman)	0.095	(0.132)	-0.224	(0.150)	0.079	(0.112)	0.140	(0.123)
Religious denomination	0.570***	(0.159)					0.437***	(0.150)
Born in Spain	-0.179	(0.236)					0.079	(0.249)
Education								
No studies	-0.905***	(0.308)					-0.778***	(0.298)
Primary school	-0.333	(0.203)					-0.139	(0.189)
Vocational training	-0.300	(0.189)					-0.341**	(0.171)
University studies (Ref.: Secondary)	-0.175	(0.183)					0.102	(0.177)
Income								
1	0.265	(0.237)					0.318	(0.221)
2	0.442**	(0.216)					0.392**	(0.197)
4	0.402	(0.255)					0.241	(0.230)
5	-0.005	(0.273)					0.023	(0.253)
DK/DA (Ref.: 3)	0.314	(0.213)					0.177	(0.198)
Belong religious org.	0.444	(0.284)					0.290	(0.265)
Belong trade unions	-0.716***	(0.267)					-0.317	(0.241)
Confidence church	-0.832***	(0.082)					-0.395***	(0.084)
Confidence trade unions	0.218***	(0.082)					0.092	(0.080)
Confidence major companies	-0.456***	(0.086)					-0.285***	(0.082)
Economic responsibility			-0.021	(0.028)			0.001	(0.023)
Equalize incomes			0.130***	(0.026)			0.067***	(0.021)
Abortion			-0.104***	(0.027)			-0.025	(0.023)
Gays adopt children			0.268***	(0.075)			-0.022	(0.063)
Working mother			-0.042	(0.088)			0.030	(0.073)
Men's job priority								
Agree			0.219	(0.252)			0.506**	(0.203)
Neutral (Ref.: Disagree)			0.291	(0.260)			0.462**	(0.215)
Postmaterialism								
Postmaterialist			-0.761***	(0.181)			-0.245	(0.151)
Materialist (Ref.: Mix)			0.228	(0.194)			-0.196	(0.160)
Authoritarianism			-0.242***	(0.084)			-0.140**	(0.070)
Environmentalism			0.063	(0.069)			0.020	(0.057)
National pride								
Proud			0.993***	(0.217)			0.339*	(0.193)
DK/DA (Ref.: Not proud)			0.229	(0.394)			-0.059	(0.337)
Job priority for nationals								
Agree			-0.101	(0.198)			-0.043	(0.165)
Neutral (Ref.: Disagree)			0.188	(0.230)			0.192	(0.190)
Immigrants maintain customs			0.026	(0.029)			0.031	(0.024)
Immigrants increase crime			0.002	(0.030)			0.006	(0.025)
Partisanship								
PSOE					-1.418***	(0.156)	-1.192***	(0.178)
PP					2.459***	(0.175)	1.751***	(0.206)
IU					-2.551***	(0.285)	-1.624***	(0.329)
Podemos					-2.002***	(0.219)	-1.231***	(0.237)
Ciudadanos					0.629***	(0.206)	0.527**	(0.232)
Nationalist right					-1.290***	(0.346)	-0.970**	(0.380)
Nationalist left					-1.999***	(0.308)	-1.113***	(0.336)
Others (Ref.: None)					-1.342***	(0.298)	-0.735**	(0.349)
(Constant)	5.981***	(0.427)	3.789***	(0.665)	4.396***	(0.208)	5.616***	(0.692)
Adjusted R ²	0.302		0.265		0.454		0.546	
N	930		764		985		739	

Note: Standard errors are in parentheses. *p < 0.1; **p < 0.05; ***p < 0.01.

Source: Spanish version of the European Values Survey (2017).

However, the average effect of partisanship could be obscuring politically relevant heterogeneities. That is why, in order to better understand the larger effect of partisanship, we explored it across groups defined by their political interests. Specifically, we divided the sample into two groups according to their level of political interest, namely, those who are very and somewhat interested in politics (value 1) and those who are not very and not at all interested in politics (value 0), and we ran the same regression analyses for both groups. To save space, only the R^2 values of those regressions are shown in table 3 (see complete models in tables A2 and A3 in the online appendix)⁹. As can clearly be

seen, partisanship is more important in both subgroups, but some differences can be observed. For those interested in politics, partisanship is a complement, as their self-placement is strongly associated with social factors and values. In contrast, for those not interested in politics, partisanship is almost essential, and its weight is plainly stronger. Without political parties, the latter group would probably position themselves on the left-right scale in an inconsistent manner or would not locate themselves at all. These results support the argument found in the literature: party cues act as information shortcuts, which help voters make political choices (Bartels, 2000; Hellström, 2008; Amat, 2012).

TABLE 3. R^2 coefficients for models, according to levels of interest in politics, 2017

	Model 1 Social factors	Model 2 Values	Model 3 Partisanship	Model 4 Full
Very or somewhat interested	0.409	0.350	0.507	0.624
Not very or not at all interested	0.159	0.164	0.391	0.437

Source: Spanish version of the European Values Survey (2017).

When we ran the same models for the 2008 survey, we found a very similar picture, as shown in table 4. Again, partisanship (here measured as vote intention) is the most important component for self-placement on the left-right scale. If model 3 explains 41% of the variance, models 1 and 2 do not reach 20%. Again, model 4 confirms the idea, as the standardized beta-coefficients for the party dummies are the highest (see table A7 in the online appendix). The variables which remain significant are almost the same: confidence in major companies, authoritarian values, national pride, equalizing incomes and moral/religious values. However, regarding this last issue, instead of belonging to

and trust in the church, the significant independent variables are justification of abortion and the adoption of children by homosexual couples¹⁰. The most striking difference is the absence of significance for gender equality. A possible explanation for that difference in such a stable picture has to do with the discourse of the political elite. While in 2008, it was a not politicized issue, the emergence of Podemos as a relevant political party some years before the 2017 wave pushed gender equality to the top of the political agenda, not as a 'valence issue' but associated with left-wing positions on the political spectrum¹¹.

⁹ As robustness checks, we replicated the analysis using importance of politics in life (very and quite, value 1, and not very and not at all important, value 0), yielding the same results (for the replication of table 3 and both full models, see the online appendix tables A4, A5 and A6).

¹⁰ If we remove them, trust in the church and religious belonging become significant.

¹¹ This is true not only of Podemos. In July 2019, the Spanish vice-president, Carmen Calvo, said that feminism belonged to the left-wing (https://elpais.com/sociedad/2019/07/14/actualidad/1563131981_929492.html).

TABLE 4. OLS regression for self-placements on the left-right scale, 2008

Variable	Model 1 Social factors		Model 2 Values		Model 3 Partisanship		Model 4 Full	
Age	-0.003	(0.004)	-0.007**	(0.004)	0.003	(0.002)	-0.004	(0.004)
Sex (Ref.: Woman)	0.235**	(0.110)	-0.076	(0.120)	-0.113	(0.085)	-0.055	(0.105)
Religious denomination	0.453***	(0.138)					0.197	(0.129)
Born in Spain	0.211	(0.187)					-0.295	(0.243)
Education								
No studies	-0.446**	(0.191)					-0.391**	(0.179)
Primary school	0.005	(0.174)					0.061	(0.165)
Vocational training	-0.443**	(0.181)					-0.201	(0.167)
University studies (Ref.: Secondary)	0.029	(0.147)					-0.182	(0.135)
Income								
1	0.002	(0.215)					-0.073	(0.198)
2	0.051	(0.226)					0.058	(0.202)
4	0.015	(0.235)					0.014	(0.208)
5	-0.105	(0.230)					-0.161	(0.205)
DK/DA (Ref.: 3)	-0.062	(0.199)					-0.033	(0.181)
Belong religious org.	-0.180	(0.270)					-0.008	(0.238)
Belong trade unions	-0.357	(0.250)					0.079	(0.225)
Confidence church	-0.611***	(0.066)					-0.073	(0.067)
Confidence trade unions	0.325***	(0.070)					0.080	(0.065)
Confidence major companies	-0.278***	(0.069)					-0.151**	(0.064)
Economic responsibility			0.013	(0.026)			0.023	(0.022)
Equalize incomes			0.074***	(0.023)			0.070***	(0.020)
Abortion			-0.134***	(0.021)			-0.057***	(0.019)
Gays adopt children			0.205***	(0.048)			0.082**	(0.041)
Working mother			0.006	(0.071)			-0.060	(0.061)
Men's job priority								
Agree			0.027	(0.184)			0.011	(0.158)
Neutral (Ref.: Disagree)			-0.112	(0.206)			-0.165	(0.180)
Postmaterialism								
Postmaterialist			-0.397**	(0.182)			-0.248	(0.157)
Materialist (Ref.: Mix)			-0.125	(0.140)			-0.103	(0.119)
Authoritarianism			-0.332***	(0.068)			-0.203***	(0.059)
Environmentalism			0.027	(0.067)			0.010	(0.057)
National pride								
Proud			0.854***	(0.239)			0.614***	(0.218)
DK/DA (Ref.: Not proud)			0.297	(0.310)			0.094	(0.329)
Job priority for nationals								
Agree			0.062	(0.144)			0.144	(0.124)
Neutral (Ref.: Disagree)			-0.081	(0.198)			0.202	(0.170)
Immigrants maintain customs			-0.003	(0.025)			-0.005	(0.022)
Immigrants increase crime			-0.052**	(0.025)			-0.032	(0.022)
Partisanship								
PSOE					-1.196***	(0.106)	-1.073***	(0.137)
PP					1.848***	(0.117)	1.533***	(0.157)
IU					-2.032***	(0.192)	-1.560***	(0.235)
Nationalist right					0.345	(0.320)	1.043***	(0.378)
Nationalist left					-1.851***	(0.335)	-0.981**	(0.447)
Others (Ref.: None)					-0.100	(0.242)	0.098	(0.271)
(Constant)	5.981***	(0.427)	5.265***	(0.527)	4.635***	(0.131)	5.517***	(0.601)
Adjusted R ²	0.168		0.180		0.413		0.474	
N	1,081		950		1,257		877	

Note: Standard errors are in parentheses. * p < 0.1; **p < 0.05; ***p < 0.01.

Source: Spanish version of the European Values Survey (2008).

That is probably why positions in favour of gender equality are associated with more left-wing self-placement on the left-right axis in 2017. We can say more or less the same about immigration. The absence of significance of that issue in both surveys may be seen as surprising, but the possible explanation is, again, the lack of politicization of that issue in Spain (Sánchez-Cuenca and Dinas, 2012: 370), at least until 2017¹².

Finally, regarding the weight of partisanship for different groups of citizens divided by their interest in politics in 2008, we reach the same conclusion of the centrality of political parties in orienting self-placement on the left-right scale. Table 5 shows that for those not interested in politics (66% of Spaniards in 2008), partisanship explains three times more of self-placement on the left-right scale than social factors and political values (for complete models see tables A8 and A9 in the online appendix).

TABLE 5. *R*² coefficients for models, according to levels of interest in politics, 2008

	Model 1 Social factors	Model 2 Values	Model 3 Partisanship	Model 4 Full
Very and somewhat interested	0.296	0.253	0.491	0.556
Not very and not at all interested	0.121	0.141	0.358	0.410

Source: Spanish version of the European Values Survey (2008).

Based on the results in this article, we can claim that there is no significant variation between 2008 and 2017 in the effects of explanatory factors on left-right self-placement. After analysing the data for these two moments in time, we can conclude that our results are consistent with our initial hypothesis that partisanship is the strongest predictor for individual ideological self-placement on the left-right scale. In addition, partisanship is the dimension with the strongest explanatory capacity for those citizens who show limited or no interest in politics. Therefore, our second hypothesis claiming that lower political interest will be associated with a relatively weaker relevance of social structure and values in explaining individual ideological self-placement has also been confirmed.

CONCLUSIONS

The left-right scale is not a substantive scale, or, at least, it is not exclusively substantive. Although we can see that there are specific positions on issues underlying placements on the scale, partisanship has more explanatory power than all of those issues combined. The scale can be seen as merely a label, but it is determined by partisanship, and it might even be seen as a synonym for party. Although it is true that citizens place themselves on the left-right scale according to their values or social status, their proximity to political parties has greater influence.

We are conscious that the “elephant in the room” of our study is endogeneity. One could argue that if partisanship explains left-right position, it is also true that left-right position explains partisanship. However, the reversal of the direction of the relationship does not refute our main conclusion, as we are arguing that partisanship and self-position on the left-right scale are almost equiv-

¹² Unfortunately, our data do not cover the recent rise of Vox, a new extreme-right political party, which is trying to introduce the immigration issue on the political agenda.

alent for partisans. When a citizen positions him/herself on the left-right scale he/she is essentially stating which political party he/she prefers and vice versa. According to Fernández-Vázquez and Dinas (2012: 521), for many individuals there is an “assimilation” effect, i.e., an exaggeration of the congruence between the preferences of the citizen and those of the party they favour. They are referring to different issues, such as nationalism or immigration, but we could argue the same for the left-right scale.

Thus, knowing the position of an individual on the scale, we probably know his/her proximity to a political party, although not his/her position on concrete issues. However, the accuracy of this statement (on citizens’ placement and preferences) would be determined by the level of interest in politics this particular individual manifests. In other words, those less interested in politics would need the party shortcut in order to select their place on the left-right scale. Without parties, they would probably not place themselves on the scale or would do so in an inconsistent way.

This conclusion is not a very original one, as it is found in the literature. However, our contribution is having tested and validated it by including a wide spectrum of value dimensions—the widest, to our knowledge—in our analysis.

Social structure is also present in our analysis as an explanatory dimension, showing results which are very consistent with the literature. Moreover, the presence of a higher number of value orientations in the analysis has no effect on the relative effect of this dimension on left-right self-placement.

Citizens’ value orientations are relevant as an explanatory factor for left-right self-placement, as has been systematically explained in the literature, and their effects are stable over time. However, our data show that these effects, apart from being smaller than party proximity, are sensitive to citizens’

political efficacy and interest. This applies to all relevant dimensions explaining left-right self-placement, including partisanship. Political interest is, therefore, not a correlate for citizens’ placements on the left-right scale, but an important moderator of the effects of those dimensions.

BIBLIOGRAPHY

- Amat, Francesc (2012). “Party Competition and Preferences for Inter-Regional Redistribution in Spain”. *South European Society and Politics*, 17(3): 449-465.
- Barrios, Astrid; Colomé, Gabriel and García, Jonathan (2018). “El factor territorial y los nacionalismos”. In: Llera, F. J.; Baras, M. and Montabes, J. (eds.). *Las elecciones generales de 2015 y 2016*. Madrid: CIS.
- Bartels, Larry M. (2000). “Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996”. *American Journal of Political Science*, 44(1): 35-50.
- Bartolini, Stefano and Mair, Peter (1990). “Policy Competition, Spatial Distance and Electoral Instability”. *West European Politics*, 13(4): 1-16.
- Calle, Luis de la and Roussias, Nasos (2012). “How do Spanish Independents Vote? Ideology Vs. Performance”. *South European Society and Politics*, 17(3): 411-425.
- Campbell, Angus; Converse, Philip E.; Miller, Warren E. and Stokes, Donald E. (1960). *The American Voter*. New York: Wiley.
- Converse, Philip E. (1964). “The Nature of Belief Systems in Mass Publics”. In: Apter, D. (ed.). *Ideology and Its Discontents*. New York: The Free Press.
- Cordero, Guillermo and Montero, José R. (2015). “Against Bipartyism, towards Dealignment? The 2014 European Election in Spain”. *South European Society and Politics*, 20(3): 357-379.
- Dalton, Russell J. (1988). *Citizen Politics in Western Democracies: Public Opinion and Political Parties in the United States, Great Britain, West Germany, and France*. Chatham, New Jersey: Chatham House.
- Dinas, Elias (2012). “Left and Right in the Basque Country and Catalonia: The Meaning of Ideology in a Nationalist Context”. *South European Society and Politics*, 17(3): 467-485.

- Downs, Anthony (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper y Row.
- Eijk, Cees van der; Schmitt, Hermann and Binder, Tanja (2005). "Left-right Orientations and Party Choice". In: Thomsasen, J. (ed.). *The European Voter: A Comparative Study of Modern Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Fernández-Albertos, José and Manzano, Dulce (2012). "The Lack of Partisan Conflict Over the Welfare State in Spain". *South European Society and Politics*, 17(3): 427-447.
- Fernández-Vázquez, Pablo and Dinas, Elias (2012). "Projection Bias in the Survey Placement of Spanish Political Parties: Differences between National and Regional Parties". *South European Society and Politics*, 17(3): 519-531.
- Freire, André (2006). "Bringing Social Identities Back in: The Social Anchors of Left-Right Orientation in Western Europe". *International Political Science Review*, 27(4): 359-378.
- Fuchs, Dieter and Klingemann, Hans-Dieter (1990). "The Left-Right Schema: Theoretical Framework". In: Jennings, M. K. and van Deth, J. W. (eds.). *Continuities in Political Action. A Longitudinal Study of Political Orientations in Three Western Democracies*. Berlin and New York: Mouton de Gruyter.
- Gabriel, W. Oscar (1990). *Cambio social y cultura política: el caso de la República Federal de Alemania*. Barcelona: Gedisa.
- Galais, Carolina and Serrano, Ivan (2020). "The Effects of Regional Attachment on Ideological Self-placement: A Comparative Approach". *Comparative European Politics*, 18: 487-509.
- Gómez, Braulio; Alonso, Sonia and Cabeza, Laura (2019). "Conclusiones". In: Gómez, B.; Cabeza, L. and Alonso, S. (eds.). *En busca del poder territorial. Cuatro décadas de elecciones autonómicas en España*. Madrid: CIS.
- Halman, Loek; Ester, Peter and De Moor, Ruud (eds.) (1993). *The individualizing society: Value Change in Europe and North America*. Leiden: Brill.
- Hellström, Johan (2008). "Who Leads, Who Follows? Re-Examining the party-electorate Linkages on European Integration". *Journal of European Public Policy*, 15(8): 1127-1144.
- Hooghe, Liesbet; Marks, Gary and Wilson, Carole J. (2002). "Does Left/Right Structure Party Positions on European Integration?". *Comparative Political Studies*, 35(8): 965-989.
- Inglehart, Ronald (1977). *The Silent Revolution. Changing Values y Political Styles among Western Publics*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald (1984). *The Changing Structure of Political Cleavages in Western Society*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald and Klingemann, Hans-Dieter (1976). "Party Identification, Ideological Preference and the Left-Right Dimension among Western Publics". In: Budge, I.; Crewe, I. and Farlie, D. (eds.). *Party Identification and Beyond. Representations of Voting and Party Competition*. London: John Wiley.
- Inglehart, Ronald y Welzel, Christian (2005). *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Knutsen, Oddbjorn (1995). "Left-Right Materialist Values Orientations". In: Deth, J. W. van and Scarbrough, E. (eds.). *The Impact of Values*. Oxford: Oxford University Press.
- Knutsen, Oddbjorn (1997). "The Partisan and the Value-Based Component of Left-Right Self-Placement: A Comparative Study". *International Political Science Review*, 18(2): 191-225.
- Knutsen, Oddbjorn (1999). "Left-Right Party Polarization among the Mass Publics: A Comparative Longitudinal Study from Eight West European Countries". In: Narud, H. M. and Aalberg, T. (eds.). *Challenges to Representative Democracy: Parties, Voters and Public Opinion*. Bergen: Fagbokforlaget.
- Kriesi, Hanspeter (2010). "Restructuration of Partisan Politics and the Emergence of a New Cleavage Based on Values". *West European Politics*, 33(3): 673-685.
- Kriesi, Hanspeter; Grande, Edgar; Lachat, Romain; Dolezal, Martin; Bornschieer, Simon and Frey, Timotheos (2006). "Globalization and the Transformation of the National Political Space: Six European Countries Compared". *European Journal of Political Research*, 45(6): 921-956. doi: 10.1111/j.1475-6765.2006.00644.x
- Laponce, Jean A. (1981). *Left and Right. The Topography of Political Perceptions*. Toronto: University of Toronto Press.
- Lewis-Beck, Michael S. and Costa Lobo, Marina (2011). "Anchoring the Portuguese Voter: Panel Dynamics in a Newer Electorate". *Political Research Quarterly*, 64(2): 293-308.
- Lipset, Seymour M. and Rokkan, Stein (1967). "Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignments: An Introduction". In: Lipset, S. M.

- and Rokkan, S. (eds.). *Party System and Voter Alignments*. New York: Free Press.
- Mair, Peter (2007). "Left-Right Orientations". In: Dalton, R. J. and Klingemann, H-P. (eds.). *The Oxford Handbook of Political Behavior*. Oxford: Oxford University Press.
- Medina, Lucía (2015). "Partisan Supply and Voters' Positioning on the left-right Scale in Europe". *Party Politics*, 21(5): 775-790.
- Miller, Arthur y Listhaug, Ola (1990). "Political performance and institutional Trust". En: Norris, P. (ed.). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press.
- Mújica, Alejandro and Sánchez-Cuenca, Ignacio (2006). "Consensus and Parliamentary Opposition: The Case of Spain". *Government and Opposition*, 41(1): 86-108.
- Orriols, Lluís and Balcells, Laia (2012). "Party Polarisation and Spatial Voting in Spain". *South European Society and Politics*, 17(3): 393-409.
- Orriols, Lluís and Cordero, Guillermo (2016). "The Breakdown of the Spanish Two-Party System: The Upsurge of Podemos and Ciudadanos in the 2015 General Election". *South European Society and Politics*, 21(4): 469-492.
- Rivera, José M.; Mo, Diego and Colomé, Gabriel (2019). "Las identidades nacionales y el voto". In: Lagares, N.; Ortega, C. and Oñate, P. (eds.). *Las elecciones autonómicas de 2015 y 2016*. Madrid: CIS.
- Sánchez-Cuenca, Ignacio and Dinas, Elias (2012). "Introduction: Voters and Parties in the Spanish Political Space". *South European Society and Politics*, 17(3): 365-374.
- Sani, Giacomo and Sartori, Giovanni (1983). "Polarization, Fragmentation and Competition in Western Democracies". In: Daadler, H. and Mair, P. (eds.). *Western European Party Systems: Continuity and Change*. London: SAGE.
- Simón, Pablo (2020). "The Multiple Spanish Elections of April and May 2019: The Impact of Territorial and Left-Right Polarisation". *South European Society and Politics*, 25(3-4): 441-474.
- Sulitzeanu-Kenan, Raanan and Halperin, Eran (2013). "Making a Difference: Political Efficacy and Policy Preference Construction". *British Journal of Political Science*, 43(2): 299-322.
- Torcal, Mariano and Chhibber, Pradeep (1995). "Elites, 'cleavages' y sistema de partidos en una democracia consolidada: España (1986-1992)". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 69: 7-38.
- Torcal, Mariano and Comellas, Josep M. (2022). "Affective Polarization in Southern Europe and Spain in Comparative Perspective". *South European Society and Politics* (forthcoming).
- Vidal, Guillem (2018). "Challenging Business as Usual? The Rise of New Parties in Spain in Times of Crisis". *West European Politics*, 41(2): 261-286.

RECEPTION: October 13, 2020

REVIEW: March 22, 2021

ACCEPTANCE: June 8, 2021

ONLINE APPENDIX

TABLE A.1. OLS regression for self-placements on the left-right scale, 2017 (Full model)

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)	5.616	0.692		8.114	0.000		
Age	0.004	0.004	0.030	0.966	0.334	0.621	1.609
Sex (Ref.: Woman)	0.140	0.123	0.030	1.133	0.257	0.881	1.136
Religious denomination	0.437	0.150	0.091	2.923	0.004	0.635	1.576
Born in Spain	0.079	0.249	0.009	0.316	0.752	0.722	1.384
No studies	-0.778	0.298	-0.076	-2.613	0.009	0.735	1.361
Primary school	-0.139	0.189	-0.022	-0.732	0.464	0.672	1.488
Vocational training	-0.341	0.171	-0.057	-1.991	0.047	0.750	1.333
University studies	0.102	0.177	0.018	0.578	0.563	0.645	1.549
Income1	0.318	0.221	0.050	1.443	0.149	0.515	1.943
Income2	0.392	0.197	0.074	1.995	0.046	0.452	2.210
Income4	0.241	0.230	0.034	1.049	0.294	0.585	1.711
Income5	0.023	0.253	0.003	0.091	0.928	0.634	1.577
Income DK/DA	0.177	0.198	0.031	0.895	0.371	0.508	1.967
Belong religious org.	0.290	0.265	0.029	1.094	0.274	0.847	1.180
Belong trade unions	-0.317	0.241	-0.035	-1.316	0.189	0.881	1.136
Confidence church	-0.395	0.084	-0.175	-4.694	0.000	0.445	2.249
Confidence trade unions	0.092	0.080	0.033	1.158	0.247	0.757	1.322
Confidence major companies	-0.285	0.082	-0.101	-3.464	0.001	0.729	1.372
Economic responsibility	0.001	0.023	0.001	0.048	0.962	0.837	1.195
Equalize incomes	0.067	0.021	0.084	3.202	0.001	0.899	1.113
Abortion	-0.025	0.023	-0.034	-1.109	0.268	0.641	1.561
Gays adopt children	-0.022	0.063	-0.011	-0.353	0.724	0.647	1.546
Working mother	0.030	0.073	0.012	0.414	0.679	0.784	1.276
MenJobPriority_Agree	0.506	0.203	0.072	2.488	0.013	0.733	1.363
MenJobPriority_Neutral	0.462	0.215	0.062	2.148	0.032	0.747	1.338
Postmaterialist	-0.245	0.151	-0.048	-1.617	0.106	0.689	1.451
Materialist	-0.196	0.160	-0.035	-1.222	0.222	0.758	1.320
Authoritarianism	-0.140	0.070	-0.055	-1.992	0.047	0.801	1.248
Environmentalism	0.020	0.057	0.010	0.348	0.728	0.754	1.326
National pride_Proud	0.339	0.193	0.060	1.752	0.080	0.531	1.884
National pride_DK/DA	-0.059	0.337	-0.005	-0.175	0.861	0.669	1.495
JobNationals_Agree	-0.043	0.165	-0.009	-0.260	0.795	0.496	2.017
JobNationals_Neutral	0.192	0.190	0.032	1.008	0.314	0.628	1.593
Immigrants maintain customs	0.031	0.024	0.035	1.300	0.194	0.841	1.189
Immigrants increase crime	0.006	0.025	0.007	0.238	0.812	0.707	1.414
PSOE	-10.192	0.178	-0.218	-6.712	0.000	0.583	1.714
PP	10.751	0.206	0.282	8.509	0.000	0.561	1.783
IU	-10.624	0.329	-0.135	-4.936	0.000	0.818	1.223
Podemos	-10.231	0.237	-0.157	-5.185	0.000	0.674	1.484
Ciudadanos	0.527	0.232	0.068	2.270	0.024	0.688	1.454
Nationalist right	-0.970	0.380	-0.071	-2.552	0.011	0.800	1.250
Nationalist left	-10.113	0.336	-0.093	-3.311	0.001	0.784	1.276
Others	-0.735	0.349	-0.057	-2.108	0.035	0.839	1.192

Source: Spanish version of the European Values Survey (2017).

TABLE A.2. OLS regression for self-placements on the left-right scale, 2017 (Full model. Interested in politics. N = 404)

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)	5.592	1.044		5.356	0.000		
Age	0.008	0.006	0.048	1.240	0.216	0.611	1.636
Sex (Ref.: Woman)	0.147	0.172	0.029	0.855	0.393	0.840	1.191
Religious denomination	0.566	0.217	0.106	2.609	0.009	0.566	1.766
Born in Spain	0.481	0.377	0.046	1.277	0.202	0.723	1.382
No studies	-0.641	0.450	-0.051	-1.425	0.155	0.717	1.395
Primary school	-0.119	0.275	-0.016	-0.431	0.666	0.645	1.550
Vocational training	-0.280	0.257	-0.040	-1.091	0.276	0.711	1.406
University studies	0.098	0.230	0.017	0.424	0.672	0.588	1.699
Income1	0.198	0.337	0.027	0.588	0.557	0.442	2.261
Income2	0.327	0.293	0.054	1.114	0.266	0.391	2.559
Income4	0.270	0.332	0.035	0.812	0.417	0.491	2.038
Income5	-0.087	0.353	-0.010	-0.246	0.806	0.522	1.917
Income DK/DA	0.061	0.287	0.010	0.211	0.833	0.402	2.488
Belong religious org.	0.319	0.378	0.028	0.843	0.400	0.839	1.192
Belong trade unions	-0.212	0.306	-0.023	-0.695	0.488	0.836	1.196
Confidence church	-0.468	0.117	-0.195	-3.996	0.000	0.391	2.559
Confidence trade unions	0.202	0.109	0.069	1.855	0.064	0.684	1.463
Confidence major companies	-0.440	0.120	-0.143	-3.684	0.000	0.622	1.608
Economic responsibility	0.028	0.036	0.028	0.766	0.444	0.707	1.414
Equalize incomes	0.042	0.031	0.047	1.347	0.179	0.776	1.289
Abortion	0.000	0.033	0.000	-0.009	0.993	0.591	1.692
Gays adopt children	0.060	0.095	0.026	0.635	0.526	0.568	1.761
Working mother	-0.158	0.104	-0.054	-1.514	0.131	0.723	1.384
MenJobPriority_Agree	0.660	0.298	0.083	2.213	0.028	0.662	1.509
MenJobPriority_Neutral	0.830	0.293	0.105	2.834	0.005	0.675	1.481
Postmaterialist	-0.282	0.219	-0.051	-1.290	0.198	0.601	1.665
Materialist	-0.313	0.232	-0.051	-1.352	0.177	0.659	1.518
Authoritarianism	-0.143	0.103	-0.053	-1.391	0.165	0.655	1.528
Environmentalism	0.003	0.085	0.001	0.032	0.975	0.675	1.481
National pride_Proud	0.255	0.263	0.043	0.973	0.331	0.474	2.108
National pride_DK/DA	-0.051	0.447	-0.004	-0.114	0.909	0.657	1.521
JobNationals_Agree	-0.333	0.237	-0.064	-1.408	0.160	0.459	2.180
JobNationals_Neutral	-0.164	0.263	-0.024	-0.622	0.535	0.608	1.646
Immigrants maintain customs	0.058	0.033	0.060	1.721	0.086	0.773	1.294
Immigrants increase crime	0.005	0.036	0.006	0.144	0.885	0.629	1.591
PSOE	-1.445	0.261	-0.228	-5.535	0.000	0.551	1.816
PP	1.903	0.294	0.278	6.476	0.000	0.505	1.980
IU	-1.608	0.425	-0.132	-3.780	0.000	0.762	1.313
Podemos	-1.245	0.323	-0.152	-3.852	0.000	0.597	1.675
Ciudadanos	0.668	0.341	0.075	1.960	0.051	0.640	1.562
Nationalist right	-0.838	0.505	-0.060	-1.658	0.098	0.723	1.383
Nationalist left	-0.670	0.438	-0.055	-1.529	0.127	0.718	1.392
Others	-0.758	0.436	-0.061	-1.741	0.083	0.765	1.308

Source: Spanish version of the European Values Survey (2017).

TABLE A.3. OLS regression for self-placements on the left-right scale, 2017 (Full model. Not interested in politics. $N = 335$)

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)	5.012	0.952		5.263	0.000		
Age	0.005	0.006	0.041	0.737	0.462	0.552	1.811
Sex (Ref.: Woman)	-0.041	0.186	-0.010	-0.220	0.826	0.799	1.252
Religious denomination	0.264	0.213	0.065	1.240	0.216	0.618	1.618
Born in Spain	-0.330	0.354	-0.050	-0.932	0.352	0.586	1.706
No studies	-0.767	0.406	-0.095	-1.887	0.060	0.662	1.510
Primary school	-0.187	0.271	-0.037	-0.688	0.492	0.596	1.677
Vocational training	-0.474	0.238	-0.099	-1.992	0.047	0.682	1.466
University studies	0.332	0.302	0.056	1.098	0.273	0.645	1.551
Income1	0.410	0.292	0.078	1.401	0.162	0.540	1.851
Income2	0.429	0.267	0.096	1.610	0.109	0.473	2.113
Income4	0.162	0.328	0.026	0.495	0.621	0.619	1.617
Income5	0.367	0.382	0.047	0.962	0.337	0.691	1.446
Income DK/DA	0.115	0.290	0.022	0.395	0.693	0.557	1.795
Belong religious org.	0.744	0.389	0.092	1.910	0.057	0.721	1.387
Belong trade unions	-0.193	0.418	-0.021	-0.462	0.645	0.795	1.258
Confidence church	-0.161	0.127	-0.079	-1.269	0.205	0.437	2.288
Confidence trade unions	-0.097	0.130	-0.037	-0.745	0.457	0.688	1.454
Confidence major companies	-0.099	0.115	-0.040	-0.861	0.390	0.774	1.292
Economic responsibility	-0.035	0.033	-0.048	-1.068	0.286	0.818	1.223
Equalize incomes	0.074	0.031	0.109	2.367	0.019	0.794	1.259
Abortion	-0.070	0.032	-0.115	-2.192	0.029	0.617	1.622
Gays adopt children	-0.122	0.087	-0.072	-1.393	0.165	0.636	1.573
Working mother	0.318	0.106	0.142	3.011	0.003	0.759	1.318
MenJobPriority_Agree	0.407	0.288	0.070	1.415	0.158	0.697	1.434
MenJobPriority_Neutral	-0.193	0.339	-0.028	-0.570	0.569	0.695	1.440
Postmaterialist	-0.267	0.217	-0.061	-1.230	0.220	0.685	1.460
Materialist	-0.010	0.230	-0.002	-0.042	0.966	0.749	1.336
Authoritarianism	-0.059	0.101	-0.027	-0.589	0.556	0.827	1.209
Environmentalism	0.039	0.081	0.023	0.484	0.629	0.732	1.366
National pride_Proud	0.379	0.296	0.071	1.279	0.202	0.549	1.821
National pride_DK/DA	-0.225	0.543	-0.023	-0.414	0.679	0.569	1.758
JobNationals_Agree	0.209	0.242	0.052	0.861	0.390	0.457	2.190
JobNationals_Neutral	0.577	0.282	0.111	2.051	0.041	0.575	1.739
Immigrants maintain customs	0.005	0.035	0.007	0.151	0.880	0.769	1.300
Immigrants increase crime	0.005	0.035	0.006	0.130	0.897	0.697	1.435
PSOE	-0.895	0.241	-0.200	-3.719	0.000	0.581	1.720
PP	1.565	0.295	0.293	5.302	0.000	0.553	1.809
IU	-1.966	0.552	-0.168	-3.563	0.000	0.761	1.314
Podemos	-1.026	0.363	-0.140	-2.827	0.005	0.687	1.455
Ciudadanos	0.667	0.323	0.105	2.065	0.040	0.654	1.529
Nationalist right	-1.033	0.607	-0.079	-1.701	0.090	0.781	1.281
Nationalist left	-1.783	0.550	-0.152	-3.241	0.001	0.765	1.307
Others	-0.662	0.642	-0.047	-1.031	0.303	0.795	1.258

Source: Spanish version of the European Values Survey (2017).

TABLE A.4. *R² coefficients for models, according to importance of politics in life, 2017*

	Model 1 Social factors	Model 2 Values	Model 3 Partisanship	Model 4 Full
Very or quite important	0.401	0.341	0.498	0.611
Not very or not at all important	0.201	0.193	0.410	0.462

Source: Spanish version of the European Values Survey (2017).

TABLE A.5. OLS regression for self-placements on the left-right scale, 2017 (Full model. Politics very or quite important in life. N = 336)

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)	6.049	1.134		5.332	0.000		
Age	0.009	0.007	0.060	1.304	0.193	0.555	1.802
Sex (Ref.: Woman)	0.094	0.190	0.018	0.493	0.623	0.845	1.183
Religious denomination	0.454	0.249	0.086	1.823	0.069	0.525	1.906
Born in Spain	0.398	0.405	0.039	0.983	0.327	0.729	1.371
No studies	-0.960	0.540	-0.072	-1.777	0.077	0.703	1.423
Primary school	-0.331	0.304	-0.048	-1.089	0.277	0.595	1.680
Vocational training	-0.397	0.294	-0.057	-1.351	0.178	0.656	1.525
University studies	-0.090	0.262	-0.016	-0.341	0.733	0.561	1.782
Income1	0.207	0.378	0.026	0.549	0.584	0.509	1.964
Income2	0.160	0.303	0.028	0.527	0.599	0.416	2.405
Income4	0.146	0.361	0.019	0.405	0.686	0.526	1.902
Income5	-0.031	0.391	-0.004	-0.080	0.936	0.564	1.775
Income DK/DA	0.059	0.308	0.010	0.192	0.848	0.464	2.155
Belong religious org.	0.571	0.411	0.053	1.389	0.166	0.806	1.241
Belong trade unions	-0.300	0.345	-0.033	-0.869	0.385	0.815	1.227
Confidence church	-0.515	0.131	-0.213	-3.919	0.000	0.392	2.549
Confidence trade unions	0.212	0.123	0.072	1.729	0.085	0.675	1.481
Confidence major companies	-0.517	0.143	-0.165	-3.622	0.000	0.559	1.789
Economic responsibility	0.047	0.041	0.047	1.153	0.250	0.695	1.439
Equalize incomes	0.066	0.035	0.074	1.885	0.060	0.756	1.322
Abortion	0.022	0.040	0.026	0.553	0.581	0.510	1.963
Gays adopt children	0.044	0.104	0.019	0.420	0.675	0.565	1.769
Working mother	-0.053	0.119	-0.018	-0.444	0.657	0.697	1.435
MenJobPriority_Agree	0.278	0.329	0.037	0.846	0.398	0.620	1.614
MenJobPriority_Neutral	0.687	0.365	0.080	1.883	0.061	0.648	1.544
Postmaterialist	-0.192	0.246	-0.035	-0.780	0.436	0.590	1.694
Materialist	-0.243	0.245	-0.040	-0.992	0.322	0.702	1.424
Authoritarianism	-0.154	0.121	-0.056	-1.265	0.207	0.596	1.677
Environmentalism	-0.053	0.100	-0.023	-0.535	0.593	0.623	1.605
National pride_Proud	0.189	0.304	0.032	0.623	0.534	0.442	2.265
National pride_DK/DA	0.229	0.481	0.020	0.477	0.634	0.687	1.456
JobNationals_Agree	-0.024	0.276	-0.005	-0.087	0.930	0.437	2.287
JobNationals_Neutral	0.154	0.303	0.022	0.507	0.612	0.615	1.626
Immigrants maintain customs	0.043	0.038	0.045	1.116	0.265	0.723	1.383
Immigrants increase crime	-0.033	0.041	-0.035	-0.800	0.425	0.610	1.640
PSOE	-1.427	0.295	-0.236	-4.828	0.000	0.486	2.056
PP	1.646	0.332	0.237	4.958	0.000	0.506	1.977
IU	-1.856	0.462	-0.163	-4.021	0.000	0.707	1.415
Podemos	-1.261	0.366	-0.157	-3.445	0.001	0.556	1.800
Ciudadanos	0.610	0.412	0.062	1.480	0.140	0.653	1.530
Nationalist right	-1.690	0.543	-0.127	-3.114	0.002	0.697	1.435
Nationalist left	-1.232	0.459	-0.114	-2.686	0.008	0.649	1.542
Others	-0.677	0.529	-0.049	-1.280	0.202	0.791	1.264

Source: Spanish version of the European Values Survey (2017).

TABLE A.6. OLS regression for self-placements on the left-right scale, 2017 (Full model. Politics not very or not at all important in life. N = 402)

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)	4.968	0.937		5.301	0.000		
Age	0.001	0.006	0.010	0.211	0.833	0.597	1.675
Sex (Ref.: Woman)	0.122	0.174	0.029	0.703	0.482	0.805	1.242
Religious denomination	0.471	0.196	0.108	2.406	0.017	0.662	1.511
Born in Spain	-0.266	0.342	-0.036	-0.779	0.437	0.615	1.627
No studies	-0.727	0.379	-0.085	-1.919	0.056	0.689	1.451
Primary school	0.021	0.256	0.004	0.081	0.935	0.658	1.520
Vocational training	-0.238	0.223	-0.046	-1.066	0.287	0.726	1.378
University studies	0.217	0.257	0.037	0.847	0.397	0.688	1.452
Income1	0.446	0.285	0.083	1.567	0.118	0.477	2.098
Income2	0.614	0.275	0.124	2.235	0.026	0.434	2.305
Income4	0.400	0.311	0.061	1.284	0.200	0.587	1.702
Income5	0.399	0.351	0.053	1.135	0.257	0.627	1.595
Income DK/DA	0.211	0.272	0.040	0.775	0.439	0.497	2.011
Belong religious org.	0.128	0.369	0.014	0.348	0.728	0.782	1.278
Belong trade unions	-0.214	0.361	-0.024	-0.592	0.554	0.851	1.176
Confidence church	-0.259	0.116	-0.122	-2.236	0.026	0.447	2.235
Confidence trade unions	0.013	0.117	0.005	0.107	0.915	0.755	1.324
Confidence major companies	-0.120	0.108	-0.046	-1.106	0.269	0.764	1.308
Economic responsibility	-0.026	0.031	-0.034	-0.831	0.407	0.822	1.217
Equalize incomes	0.054	0.028	0.076	1.913	0.057	0.857	1.167
Abortion	-0.058	0.029	-0.088	-1.979	0.049	0.673	1.485
Gays adopt children	-0.086	0.086	-0.047	-1.001	0.318	0.617	1.621
Working mother	0.143	0.099	0.061	1.438	0.151	0.756	1.322
MenJobPriority_Agree	0.647	0.278	0.100	2.329	0.020	0.726	1.378
MenJobPriority_Neutral	0.141	0.277	0.021	0.509	0.611	0.757	1.321
Postmaterialist	-0.286	0.199	-0.062	-1.437	0.151	0.724	1.382
Materialist	0.026	0.228	0.005	0.114	0.909	0.701	1.427
Authoritarianism	-0.099	0.095	-0.043	-1.045	0.297	0.795	1.259
Environmentalism	0.057	0.075	0.032	0.762	0.446	0.752	1.330
National pride_Proud	0.491	0.263	0.090	1.867	0.063	0.576	1.737
National pride_DK/DA	-0.250	0.503	-0.024	-0.497	0.619	0.584	1.713
JobNationals_Agree	-0.057	0.222	-0.014	-0.259	0.796	0.486	2.057
JobNationals_Neutral	0.238	0.256	0.044	0.928	0.354	0.584	1.711
Immigrants maintain customs	0.021	0.031	0.027	0.674	0.501	0.856	1.169
Immigrants increase crime	0.029	0.033	0.039	0.893	0.372	0.692	1.444
PSOE	-1.003	0.234	-0.202	-4.280	0.000	0.601	1.665
PP	1.897	0.273	0.341	6.944	0.000	0.558	1.791
IU	-1.508	0.533	-0.116	-2.828	0.005	0.792	1.263
Podemos	-1.153	0.339	-0.150	-3.399	0.001	0.691	1.446
Ciudadanos	0.586	0.292	0.091	2.007	0.045	0.656	1.524
Nationalist right	-0.261	0.587	-0.018	-0.444	0.657	0.794	1.259
Nationalist left	-0.903	0.574	-0.063	-1.574	0.116	0.831	1.203
Others	-0.928	0.484	-0.078	-1.918	0.056	0.819	1.221

Source: Spanish version of the European Values Survey (2017).

TABLE A.7. OLS regression for self-placements on the left-right scale, 2008 (Full model)

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)	5.517	0.601		9.180	0.000		
Age	-0.004	0.004	-0.034	-1.044	0.297	0.554	1.806
Sex (Ref.: Woman)	-0.055	0.105	-0.014	-0.522	0.602	0.856	1.168
Religious denomination	0.197	0.129	0.043	1.522	0.129	0.754	1.326
Born in Spain	-0.295	0.243	-0.046	-1.213	0.226	0.421	2.377
No studies	-0.391	0.179	-0.069	-2.182	0.029	0.604	1.655
Primary school	0.061	0.165	0.011	0.371	0.711	0.711	1.406
Vocational training	-0.201	0.167	-0.033	-1.205	0.229	0.809	1.236
University studies	-0.182	0.135	-0.038	-1.345	0.179	0.755	1.325
Income1	-0.073	0.198	-0.015	-0.366	0.715	0.381	2.623
Income2	0.058	0.202	0.010	0.289	0.773	0.463	2.158
Income4	0.014	0.208	0.002	0.066	0.947	0.503	1.989
Income5	-0.161	0.205	-0.028	-0.787	0.431	0.473	2.114
Income DK/DA	-0.033	0.181	-0.007	-0.180	0.857	0.347	2.878
Belong religious org.	-0.008	0.238	-0.001	-0.034	0.973	0.891	1.122
Belong trade unions	0.079	0.225	0.009	0.353	0.725	0.899	1.112
Confidence church	-0.073	0.067	-0.036	-1.082	0.280	0.530	1.886
Confidence trade unions	0.080	0.065	0.033	1.231	0.219	0.840	1.190
Confidence major companies	-0.151	0.064	-0.061	-2.372	0.018	0.894	1.118
Economic responsibility	0.023	0.022	0.026	1.014	0.311	0.930	1.076
Equalize incomes	0.070	0.020	0.089	3.533	0.000	0.947	1.056
Abortion	-0.057	0.019	-0.096	-3.069	0.002	0.617	1.622
Gays adopt children	0.082	0.041	0.060	2.009	0.045	0.685	1.460
Working mother	-0.060	0.061	-0.027	-0.985	0.325	0.801	1.248
MenJobPriority_Agree	0.011	0.158	0.002	0.069	0.945	0.709	1.411
MenJobPriority_Neutral	-0.165	0.180	-0.025	-0.917	0.359	0.830	1.205
Postmaterialist	-0.248	0.157	-0.042	-1.575	0.116	0.835	1.198
Materialist	-0.103	0.119	-0.024	-0.866	0.387	0.807	1.239
Authoritarianism	-0.203	0.059	-0.092	-3.474	0.001	0.854	1.171
Environmentalism	0.010	0.057	0.005	0.175	0.861	0.909	1.101
National pride_Proud	0.614	0.218	0.110	2.810	0.005	0.391	2.556
National pride_DK/DA	0.094	0.329	0.013	0.286	0.775	0.289	3.461
JobNationals_Agree	0.144	0.124	0.036	1.164	0.245	0.620	1.613
JobNationals_Neutral	0.202	0.170	0.033	1.189	0.235	0.770	1.299
Immigrants maintain customs	-0.005	0.022	-0.006	-0.244	0.808	0.921	1.086
Immigrants increase crime	-0.032	0.022	-0.040	-1.497	0.135	0.823	1.215
PSOE	-1.073	0.137	-0.257	-7.814	0.000	0.555	1.802
PP	1.533	0.157	0.335	9.769	0.000	0.511	1.958
IU	-1.560	0.235	-0.188	-6.627	0.000	0.749	1.336
Nationalist right	1.043	0.378	0.073	2.756	0.006	0.866	1.155
Nationalist left	-0.981	0.447	-0.058	-2.193	0.029	0.872	1.146
Others	0.098	0.271	0.010	0.361	0.718	0.840	1.191

Source: Spanish version of the European Values Survey (2008).

TABLE A.8. OLS regression for self-placements on the left-right scale, 2008 (Full model. Interested in Politics. N = 379)

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)	6.638	0.970		6.845	0.000		
Age	-0.009	0.006	-0.068	-1.554	0.121	0.613	1.632
Sex (Ref.: Woman)	0.168	0.173	0.038	0.969	0.333	0.769	1.301
Religious denomination	0.296	0.202	0.061	1.467	0.143	0.683	1.465
Born in Spain	-0.481	0.376	-0.068	-1.281	0.201	0.412	2.427
No studies	-0.569	0.324	-0.075	-1.756	0.080	0.652	1.533
Primary school	-0.058	0.300	-0.008	-0.193	0.847	0.662	1.510
Vocational training	-0.172	0.274	-0.025	-0.627	0.531	0.745	1.342
University studies	-0.285	0.193	-0.060	-1.475	0.141	0.719	1.390
Income1	-0.044	0.364	-0.008	-0.121	0.904	0.301	3.323
Income2	-0.119	0.359	-0.019	-0.331	0.741	0.363	2.753
Income4	-0.207	0.371	-0.031	-0.558	0.577	0.377	2.650
Income5	-0.060	0.344	-0.010	-0.175	0.862	0.341	2.937
Income DK/DA	-0.008	0.326	-0.002	-0.026	0.979	0.251	3.982
Belong religious org.	-0.056	0.456	-0.005	-0.123	0.902	0.833	1.201
Belong trade unions	-0.408	0.320	-0.048	-1.275	0.203	0.818	1.223
Confidence church	-0.258	0.113	-0.113	-2.279	0.023	0.479	2.086
Confidence trade unions	0.161	0.103	0.062	1.563	0.119	0.755	1.324
Confidence major companies	-0.287	0.100	-0.109	-2.874	0.004	0.810	1.235
Economic responsibility	0.037	0.036	0.038	1.016	0.310	0.852	1.173
Equalize incomes	0.054	0.032	0.061	1.690	0.092	0.889	1.125
Abortion	-0.045	0.030	-0.067	-1.478	0.140	0.578	1.731
Gays adopt children	0.080	0.066	0.052	1.218	0.224	0.649	1.540
Working mother	-0.028	0.102	-0.011	-0.273	0.785	0.788	1.268
MenJobPriority_Agree	-0.193	0.259	-0.031	-0.746	0.456	0.690	1.450
MenJobPriority_Neutral	-0.053	0.315	-0.006	-0.168	0.867	0.795	1.258
Postmaterialist	-0.138	0.232	-0.023	-0.598	0.551	0.781	1.281
Materialist	-0.052	0.198	-0.010	-0.260	0.795	0.777	1.288
Authoritarianism	-0.217	0.096	-0.086	-2.261	0.024	0.807	1.238
Environmentalism	-0.081	0.090	-0.033	-0.898	0.370	0.897	1.115
National pride_Proud	0.127	0.312	0.022	0.406	0.685	0.395	2.533
National pride_DK/DA	-0.003	0.504	0.000	-0.006	0.995	0.284	3.515
JobNationals_Agree	0.399	0.204	0.090	1.954	0.052	0.553	1.809
JobNationals_Neutral	0.438	0.258	0.068	1.698	0.090	0.729	1.372
Immigrants maintain customs	0.045	0.037	0.046	1.220	0.223	0.828	1.208
Immigrants increase crime	-0.007	0.035	-0.008	-0.191	0.849	0.725	1.380
PSOE	-1.115	0.242	-0.240	-4.615	0.000	0.434	2.302
PP	1.592	0.270	0.320	5.887	0.000	0.399	2.508
IU	-1.719	0.362	-0.207	-4.743	0.000	0.618	1.619
Nationalist right	-0.228	0.647	-0.014	-0.352	0.725	0.756	1.323
Nationalist left	-1.881	0.667	-0.115	-2.820	0.005	0.711	1.407
Others	0.013	0.444	0.001	0.028	0.977	0.766	1.305

Source: Spanish version of the European Values Survey (2008).

TABLE A.9. OLS regression for self-placements on the left-right scale, 2008 (Full model. Not Interested in Politics. N = 498)

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)	4.540	0.784		5.790	0.000		
Age	0.003	0.005	0.031	0.604	0.546	0.452	2.213
Sex (Ref.: Woman)	-0.257	0.135	-0.071	-1.896	0.059	0.848	1.180
Religious denomination	0.136	0.171	0.031	0.793	0.428	0.754	1.326
Born in Spain	0.081	0.328	0.014	0.248	0.804	0.384	2.607
No studies	-0.352	0.217	-0.075	-1.625	0.105	0.550	1.817
Primary school	0.153	0.197	0.032	0.779	0.437	0.697	1.435
Vocational training	-0.207	0.214	-0.038	-0.969	0.333	0.781	1.280
University studies	-0.151	0.199	-0.030	-0.758	0.449	0.762	1.312
Income1	0.062	0.242	0.014	0.254	0.799	0.388	2.579
Income2	0.239	0.249	0.048	0.960	0.338	0.485	2.063
Income4	0.177	0.257	0.032	0.687	0.492	0.533	1.877
Income5	-0.247	0.263	-0.044	-0.939	0.348	0.550	1.818
Income DK/DA	-0.064	0.223	-0.016	-0.289	0.773	0.379	2.637
Belong religious org.	-0.107	0.279	-0.014	-0.382	0.702	0.857	1.166
Belong trade unions	0.836	0.331	0.092	2.524	0.012	0.894	1.118
Confidence church	0.021	0.084	0.012	0.244	0.807	0.521	1.918
Confidence trade unions	0.018	0.086	0.008	0.205	0.837	0.835	1.198
Confidence major companies	-0.041	0.085	-0.018	-0.477	0.633	0.870	1.149
Economic responsibility	0.004	0.029	0.005	0.125	0.901	0.903	1.108
Equalize incomes	0.062	0.025	0.089	2.453	0.015	0.894	1.118
Abortion	-0.057	0.024	-0.107	-2.414	0.016	0.608	1.644
Gays adopt children	0.050	0.053	0.040	0.930	0.353	0.647	1.545
Working mother	-0.048	0.076	-0.025	-0.623	0.534	0.751	1.332
MenJobPriority_Agree	0.086	0.204	0.018	0.420	0.675	0.657	1.522
MenJobPriority_Neutral	-0.278	0.222	-0.049	-1.251	0.212	0.782	1.279
Postmaterialist	-0.176	0.221	-0.030	-0.795	0.427	0.815	1.228
Materialist	-0.202	0.148	-0.053	-1.362	0.174	0.780	1.281
Authoritarianism	-0.216	0.074	-0.110	-2.897	0.004	0.825	1.212
Environmentalism	0.074	0.077	0.037	0.966	0.334	0.825	1.212
National pride_Proud	0.787	0.329	0.145	2.395	0.017	0.326	3.068
National pride_DK/DA	0.277	0.459	0.042	0.604	0.546	0.249	4.018
JobNationals_Agree	0.040	0.159	0.011	0.255	0.799	0.626	1.598
JobNationals_Neutral	0.090	0.230	0.016	0.389	0.697	0.740	1.351
Immigrants maintain customs	-0.033	0.027	-0.044	-1.218	0.224	0.909	1.100
Immigrants increase crime	-0.025	0.028	-0.034	-0.880	0.380	0.811	1.233
PSOE	-0.926	0.168	-0.246	-5.523	0.000	0.600	1.668
PP	1.457	0.197	0.346	7.400	0.000	0.543	1.841
IU	-1.244	0.322	-0.149	-3.860	0.000	0.795	1.258
Nationalist right	1.575	0.468	0.124	3.365	0.001	0.878	1.138
Nationalist left	-0.278	0.655	-0.016	-0.424	0.672	0.887	1.127
Others	0.162	0.345	0.018	0.470	0.639	0.824	1.213

Source: Spanish version of the European Values Survey (2008).

TABLE A.10. *Descriptive statistics for 2008*

Variable	n	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Left-Right	1,258	4.64	1.948	1	10
Age	1,497	47.85	19.361	18	98
Male (ref. = Female)	1,500	0.44	0.496	0	1
Religious denomination (ref. = No)	1,495	0.76	0.428	0	1
Born in Spain (ref. = No)	1,500	0.89	0.308	0	1
No studies (ref. = Secondary)	1,485	0.19	0.392	0	1
Primary school (ref. = Secondary)	1,485	0.16	0.370	0	1
Vocational training (ref. = Secondary)	1,485	0.12	0.315	0	1
University studies (ref. = Secondary)	1,485	0.18	0.380	0	1
Income1 (ref. = Income3)	1,500	0.21	0.412	0	1
Income2 (ref. = Income3)	1,500	0.12	0.328	0	1
Income4 (ref. = Income3)	1,500	0.10	0.302	0	1
Income5 (ref. = Income3)	1,500	0.10	0.304	0	1
Income DK/DA (ref. = Income3)	1,500	0.36	0.482	0	1
Belong religious org. (ref. = No)	1,494	0.04	0.206	0	1
Belong trade unions (ref. = No)	1,494	0.04	0.203	0	1
Confidence church	1,477	2.87	1.039	1	4
Confidence trade unions	1,328	2.77	0.819	1	4
Confidence major companies	1,343	2.79	0.801	1	4
Economic responsibility	1,418	5.59	2.247	1	10
Equalize incomes	1,4,6	4.96	2.494	1	10
Abortion	1,434	4.80	3.240	1	10
Gays adopt children	1,449	2.86	1.422	1	5
Working mother	1,460	1.91	0.868	1	4
Men's job priority_Agree (ref.: disagree)	1,473	0.17	0.371	0	1
Men's job priority_Neutral (ref.: disagree)	1,473	0.12	0.330	0	1
Postmaterialist values (ref.: mixed)	1,474	0.12	0.319	0	1
Materialist values (ref.: mixed)	1,474	0.33	0.468	0	1
Authoritarianism	1,302	3.28	0.879	1	4
Environmentalism	1,368	2.50	0.885	1	4
National pride_Proud (ref.: not proud)	1,500	0.84	0.366	0	1
National pride_DK/DA (ref.: not proud)	1,500	0.09	0.291	0	1
Job priority for nationals_Agree (ref.: disagree)	1,484	0.56	0.496	0	1
Job priority for nationals_Neutral (ref.: disagree)	1,484	0.15	0.354	0	1
Immigrants maintain customs	1,401	5.84	2.284	1	10
Immigrants increase crime	1,443	4.72	2.430	1	10
PSOE (ref.: none)	1,500	0.29	0.455	0	1
PP (ref.: none)	1,500	0.20	0.403	0	1
United Left IU (ref.: none)	1,500	0.05	0.215	0	1
Nationalist right (ref.: none)	1,500	0.01	0.128	0	1
Nationalist left (ref.: none)	1,500	0.01	0.125	0	1
Others (ref.: none)	1,500	0.04	0.199	0	1

Source: Spanish version of the European Values Survey (2008).

Original survey questions (name of variable in brackets)

Can you tell me your year of birth, please? (Age)

- Year in four digits, then recoded into age of respondent.

Sex of respondent (Sex)

- Female (0), Male (1).

Do you belong to a religious denomination? (Religious denomination)

- No (0), Yes (1).

Were you born in [Spain]? (Born in Spain)

- No (0), Yes (1).

What is the highest educational level that you have attained? (Education)

- No studies (1), Primary (2), Secondary (3), Vocational (4), University (5) (recoded from an original list of 23 categories).

Here is a list of incomes and we would like to know in what group your household is, counting all wages, salaries, pensions and other incomes that come in. Just give the letter of the group your household falls into, after taxes and other deductions (Income)

- 950 € or less (1), From 951 to 1,400 € (2), From 1,401 to 2,100 € (3), From 2,101 to 2,750 € (4), More than 2,750 € (5) (recoded from an original list of 21 categories).

Please look carefully at the following list of voluntary organizations and say which, if any, do you belong to?: Religious or church organizations (Belong Religious organization)

- No (0), Yes (1).

Please look carefully at the following list of voluntary organizations and say which, if

any, do you belong to? Trade union (Belong trade unions)

- No (0), Yes (1).

Please look at this card and tell me, for each item listed, how much confidence you have in them, is it a great deal, quite a lot, not very much or none at all?: Church (Confidence in Church)

- A great deal (1) Quite a lot (2) Not very much (3) None at all (4).

Please look at this card and tell me, for each item listed, how much confidence you have in them, is it a great deal, quite a lot, not very much or none at all? Trade Unions (Confidence trade unions)

- A great deal (1) Quite a lot (2) Not very much (3) None at all (4).

Please look at this card and tell me, for each item listed, how much confidence you have in them, is it a great deal, quite a lot, not very much or none at all? Major companies (Confidence major companies)

- A great deal (1) Quite a lot (2) Not very much (3) None at all (4).

On this card you see a number of opposite views on various issues. How would you place your views on this scale? (Economic responsibility)

- From 1 (Individuals should take more responsibility for providing for themselves) to 10 (The state should take more responsibility to ensure that everyone is provided for).

On this card you see a number of opposite views on various issues. How would you place your views on this scale? (Equalize incomes)

- From 1 (Incomes should be made more equal) to 10 (There should be greater incentives for individual effort).

Please tell me for each of the following whether you think it can always be justified, never be justified, or something in between, using this card: Abortion (Abortion)

- From 1 (never justifiable) to 10 (always justifiable).

How would you feel about the following statements? Do you agree or disagree with them?: Homosexual couples are as good parents as other couples (Gays adopt children)

- Agree strongly (1), Agree (2), Neither agree nor disagree (3) Disagree (4), Disagree strongly (5).

For each of the following statements I read out, can you tell me how strongly you agree or disagree with each. Do you strongly agree, agree, disagree, or strongly disagree?: All in all, family life suffers when the woman has a full-time job (Working mother)

- Agree strongly (1), Agree (2), Disagree (3), Disagree strongly (4).

For each of the following statements I read out, can you tell me how strongly you agree or disagree with each. Do you strongly agree, agree, disagree, or strongly disagree? (Men's Job Priority)

- Agree strongly (1), Agree (2), Neither agree nor disagree (3) Disagree (4), Disagree strongly (5).

People sometimes talk about what the aims of this country should be for the next ten years. On this card are listed some of the goals which different people would give top priority. Would you please say which one of these you, yourself, consider the most important? (Postmaterialism)

- A high level of economic growth (1), Making sure this country has strong defense forces (2), Seeing that people have more say about how things are done at

their jobs and in their communities (3), Trying to make our cities and countryside more beautiful (4). Recorded in materialist (those who select 1 and 2), post-materialist (3 and 4) and mixed (rest of combinations).

I'm going to describe various types of political systems and ask what you think about each as a way of governing this country. For each one, would you say it is a very good, fairly good, fairly bad or very bad way of governing this country?: Having a strong leader who does not have to bother with parliament and elections (Authoritarianism)

- Very good (1) Fairly good (2), Fairly bad (3), Very bad (4).

How much do you agree or disagree with each of these statements?: I would give part of my income if I were certain that the money would be used to prevent environmental pollution (Environmentalism)

- Agree strongly (1), Agree (2), Neither agree nor disagree (3) Disagree (4), Disagree strongly (5).

How proud are you to be a [spanish] citizen? (National Pride)

- Very proud (1), Quite proud (2), Not very proud (3), Not at all proud (4).

For each of the following statements I read out, can you tell me how strongly you agree or disagree with each. Do you strongly agree, agree, disagree, or strongly disagree? (Job priority for nationals)

- Agree strongly (1), Agree (2), Neither agree nor disagree (3) Disagree (4), Disagree strongly (5).

Please look at the following statements and indicate where you would place your views on this scale? (Immigrants maintain customs)

- From 1 (It is better if immigrants maintain their distinct customs and traditions) to 10 (It is better if immigrants do not maintain their distinct customs and traditions).

Please look at the following statements and indicate where you would place your views on this scale? (Immigrants increase crime)

- From 1 (Immigrants make crime problems worse) to 10 (Immigrants do not make crime problems worse).

Which (political) party appeals to you most? (Partisanship 2017)

- PSOE (1), PP (2), IU (3), Podemos (4), C's (5), Nationalist right (6), Nationalist left (7), Others (8), None (9) (recoded from an original list of 23 categories).

Which party would you vote for? (Partisanship 2008)

- PSOE (1), PP (2), IU (3), Nationalist right (4), Nationalist left (5), Others (6), None (7) (recoded from an original list of 21 categories).

La hegemonía de los partidos políticos. El partidismo como factor clave que explica la autoubicación en la escala izquierda-derecha: evidencia desde España

Political Parties Beat Them All. Partisanship as the Key Factor Explaining Self-Placement on the Left-Right Scale: Evidence from Spain

Edurne Bartolomé Peral y Rafael Leonisio Calvo

Palabras clave

Escala izquierda-derecha

- España
- Ideología
- Partidismo
- Valores

Key words

Left-Right Scale

- Spain
- Ideology
- Partisanship
- Values

Resumen

La ubicación en la escala izquierda-derecha es una de las formas más extendidas que utilizan los ciudadanos para expresar sus posiciones políticas en las democracias occidentales. Existe una gran cantidad de literatura que explica los factores en los que se basa la posición en dicha escala, principalmente, la estructura social, los valores y el partidismo. Este artículo se centra en las posiciones de los ciudadanos en la escala izquierda-derecha en el contexto español utilizando las oleadas de 2008 y 2017 de la Encuesta Europea de Valores (EVS) para presentar un modelo explicativo completo para las posiciones izquierda-derecha, que incluye, a nuestro entender, el espectro más amplio de la dimensión de valores examinadas hasta la fecha, concluyendo que el partidismo es el factor más importante que explica el autoposicionamiento en la escala.

Abstract

Location on the left-right scale is one of the most widespread ways citizens use to express their political positions in western democracies. There is a large body of literature explaining the factors on which position on the scale is based, mainly, social structure, values and partisanship. This article focuses on citizens' positions on the left-right scale in Spain using the 2008 and 2017 waves of the European Values Study (EVS) to present a comprehensive explanatory model, including, to our knowledge, the widest spectrum for the value dimension examined to date. We conclude that partisanship is the most important factor in explaining self-positioning on the scale.

Cómo citar

Bartolomé Peral, Edurne y Leonisio Calvo, Rafael (2022). «La hegemonía de los partidos políticos. El partidismo como factor clave que explica la autoubicación en la escala izquierda-derecha: evidencia desde España». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 179: 21-38. (doi: 10.5477/cis/reis.179.21)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Edurne Bartolomé Peral: Universidad de Deusto | edurne.bartolome@deusto.es

Rafael Leonisio Calvo: UNED | rafael.leonisio@uned.es

INTRODUCCIÓN

La posición ideológica es un tema muy relevante en la ciencia política, y los estudios que analizan los factores en los que se basan dichas posiciones no son escasos. Una gran cantidad de literatura identifica varias dimensiones que explican los posicionamientos ideológicos de los ciudadanos, pero el enfoque y la relevancia de esas dimensiones varían según los estudios. La mayoría de las contribuciones a la explicación de la autoubicación en el eje izquierda-derecha identifican tres factores relevantes: la estructura social, las orientaciones valorativas y el partidismo. Con este trabajo pretendemos identificar hasta qué punto estas dimensiones explican las posiciones de izquierda-derecha en España, con especial atención a las orientaciones valorativas y al partidismo. Las orientaciones de valor están en el centro de las explicaciones de los autoposicionamientos de los ciudadanos en el espectro izquierda-derecha de manera sustantiva (es decir, dando algún contenido político a esa escala). Trabajos relevantes, como los de Inglehart y Klingemann (1976) y Fuchs y Klingemann (1990), afirman que existe un componente valorativo para explicar estas posiciones. Además, Inglehart (1984) ofrece una decomposición de la dimensión valorativa en subdimensiones específicas, y Knutsen (1995, 1997, 1999) aporta pruebas sistemáticas del componente de valor y sus efectos en las posiciones de los ciudadanos. Según Orriols y Balcells (2012: 393-394), la ideología tiende a resumir las posiciones sobre una serie de cuestiones (no necesariamente valores) y para Dinas (2012: 471), la dimensión izquierda-derecha sería una «dimensión omnicompreensiva que representa posturas ideológicas amplias, y encapsula las preferencias específicas de cada uno». Es decir, la autoubicación ideológica en la escala izquierda-derecha tiene un componente sustancial. No es una caja vacía. Sin embargo, afirmamos que, aunque las orientaciones de

valores son predictores muy importantes —e incluso más importantes que la estructura social—, el partidismo proporciona la capacidad explicativa más fuerte (y en algunos casos, como demostraremos más adelante, es casi la única). Utilizamos la información sobre estructura social, valores y partidismo de los datos de la Encuesta Europea de Valores (EVS) para España de las oleadas de 2008 y 2017 para explicar el autoposicionamiento ideológico de la población española. Estas dos oleadas del EVS ofrecen la más amplia cobertura sobre estas cuestiones, y utilizamos la completa información sobre la dimensión de valores para realizar un *hard-test* sobre las teorías existentes que afirman la relevancia del componente partidista. Como este análisis contiene posiciones sobre una gama más amplia de cuestiones de valor, puede tomarse como una *hard-test* del papel del partidismo en la autoubicación ideológica, que ha reunido un fuerte consenso en la literatura (Medina, 2015).

LA RELEVANCIA DE LA ESCALA IZQUIERDA-DERECHA

Existe un consenso casi generalizado en el mundo académico de que la escala izquierda-derecha es, con diferencia, el mecanismo más eficaz y generalizado para localizar las posiciones ideológicas de los ciudadanos en las democracias europeas avanzadas (Dinas, 2012; Mair, 2007; Medina, 2015; Freire, 2006; Lewis-Beck y Costa Lobo, 2011; Knutsen, 1999, 1997; Fuchs y Klingemann, 1990; Inglehart y Klingemann, 1976), incluida España (Torcal y Chhibber, 1995: 8; Vidal, 2018: 264; Simón, 2020). Se pueden identificar varias razones para este fenómeno, como se describe a continuación.

La escala izquierda-derecha es unidimensional y puede reducir enormemente la complejidad del mundo político al organizar las preferencias ideológicas en un único espectro (Dinas, 2012: 467-468). Según Inglehart y

Klingemann (1976: 243), la escala izquierda-derecha puede incluso desarrollarse y adquirir un nuevo conjunto de significados. Según Mair (2007: 208), la «acceptabilidad de la izquierda y la derecha» está asociada a los significados de «sentido y forma» en una realidad compleja. Como señala Mair (2007: 209), es válido no solo en las antiguas democracias occidentales, sino también en las más recientes poscomunistas. Por lo tanto, el llamado esquema izquierda-derecha (Fuchs y Klingemann, 1990) se considera lo suficientemente claro y completo como para recoger la gran mayoría de las posiciones de los ciudadanos europeos (Mair, 2007: 209). De este modo, como indican Fuchs y Klingemann (1990), este esquema sirve para reducir la complejidad en un entorno político siempre cambiante; también proporciona orientación a los individuos y facilita la comunicación a los partidos. Según estos autores (Inglehart y Klingemann, 1976: 206), este esquema representa un símbolo de la dimensión espacial horizontal, que contribuye al éxito de esta escala. Además, la escala representa las posiciones sobre un conjunto de cuestiones mediante códigos binarios, que captan los conflictos y clivajes (*cleavages*) políticos de la sociedad (Lipset y Rokkan, 1967), como trabajo-capital y religioso-secular. Como afirma Knutsen (1999: 233), la semántica izquierda-derecha es capaz de incorporar muchas líneas de conflicto simultáneamente a lo largo de una misma línea espacial en términos de la dimensión secular vs. religiosa, materialismo vs. posmaterialismo, prevalencia del individuo vs. papel del Estado e igualdad vs. preservación del orden jerárquico (Knutsen, 1999; Inglehart y Klingemann, 1976: 258), entre otros. Según Saní y Sartori (1983), la escala izquierda-derecha abarca orientaciones y actitudes sobre la desigualdad, el cambio, la división de la Guerra Fría, la religión, la jerarquía, el orden y los negocios. Hooghe, Marks y Wilson (2002) muestran que existe una fuerte relación entre la escala convencional de izquierda/derecha y la llamada «di-

mensión GAL-TAN», que «eclipsa la dimensión de izquierda-derecha», un razonamiento apoyado por Kriesi (2010). Por último, según Kriesi *et al.* (2006), la oposición estructural entre «ganadores» y «perdedores» de la globalización sería también parte del contenido del esquema izquierda-derecha.

La suma de todas las posiciones a lo largo de la escala unilineal izquierda-derecha es vista por Knutsen (1995) y Eijk, Schmitt y Binder (2005) como un «super-*issue*»¹. En España encontraríamos el mismo patrón con la escala izquierda-derecha como una única dimensión que contiene tanto temas socio-culturales como económicos (Vidal, 2018: 264) o una gran variedad de temas (Orriols y Balcells, 2012), incluyendo la dimensión centro-periferia (Simón, 2020; Dinas, 2012), que es especialmente relevante en la política española (Mújica y Sánchez-Cuenca, 2006: 100; Barrios, Colomé y García, 2018; Rivera, Mo y Colomé, 2019; Gómez, Alonso y Cabeza, 2019: 414-416).

Por su parte, Mair (2007: 215) identifica una serie de acontecimientos que podrían difuminar la simplicidad de la escala izquierda-derecha. Fenómenos como: a) la aparición de la nueva izquierda, b) el debilitamiento de la distinción tradicional entre izquierda y derecha, c) la prioridad de la búsqueda de cargos sobre la búsqueda de políticas en las estrategias electorales, d) los nuevos alineamientos de los sistemas de partidos poscomunistas y e) el auge del populismo, son los acontecimientos más relevantes que podrían desdibujar la dimensión izquierda-derecha. Sin embargo, Mair afirma que, a pesar de todos los desarrollos que podrían comprometer la exhaustividad de la escala, la dimensión izquierda-derecha muestra una fuerte capacidad de resiliencia, ya que sigue siendo la dimensión referente en los autoemplazamientos ideológicos. Los datos de la oleada

¹ Véase el número especial coordinado por Sánchez-Cuenca y Dinas (2012) como ejemplo del uso de un gran número de temas o *issues*.

de 2017 de la EVS para España muestran que el 81,3% de los encuestados se ubican en la escala izquierda-derecha, lo que apoya la visión de Mair de que la izquierda-derecha sigue proporcionando el ámbito más completo de autoidentificación en un espectro político.

Dada la centralidad de la escala izquierda-derecha y su resistencia para captar las posiciones ideológicas de los ciudadanos, nuestro trabajo pretende responder a las siguientes preguntas de investigación: 1) ¿de qué factores depende la autoubicación izquierda-derecha en el caso de España? y 2) ¿cambian esos factores si controlamos por la sofisticación política de los ciudadanos?

LA AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA Y SUS COMPONENTES EN LA LITERATURA

Como se ha señalado anteriormente, la literatura identifica tradicionalmente tres factores principales que explican las posiciones en la escala izquierda-derecha: la estructura social, los valores y el partidismo. La relevancia de estos componentes ideológicos se ve de forma diferente en la literatura.

Mientras que algunos autores, como Freire (2006), se han centrado en la relevancia de la estructura social, otros han destacado la relevancia del partidismo (Medina, 2015: 776; Inglehart y Klingemann, 1976; Knutsen, 1995, 1997, 1999; Eijk, Schmitt y Binder, 2005). La dimensión valorativa parece estar presente y ser persistente en la mayoría de los estudios que cubren la identificación izquierda-derecha (Freire, 2006; Lewis-Beck y Costa Lobo, 2011; Medina, 2015; Knutsen, 1995), aunque, hasta donde sabemos, ninguno de estos estudios cubre todas las dimensiones de valor disponibles. En este artículo, incluimos indicadores para un ámbito más amplio de dimensiones de valores, que representan un número más extenso de variables que el que se ha cubierto en estudios anteriores. La literatura proporciona indicadores

para la dimensión religiosa-secular (Inglehart, 1984; Knutsen, 1995; Medina, 2015: 783), materialismo-posmaterialismo (Inglehart y Klingemann, 1976; Knutsen, 1997), propiedad pública e intervención del Estado en la economía e igualdad (Knutsen, 1997; Medina, 2015). Otros trabajos aportan pruebas de los efectos de otras perspectivas de valores, como las actitudes hacia la homosexualidad (Medina, 2015: 783). Además, gracias a los amplios datos proporcionados por la EVS, también hemos examinado otras dimensiones, como las actitudes culturales frente a los planteamientos materialistas hacia la migración, los valores de género, el autoritarismo, el nacionalismo y las actitudes hacia el medio ambiente y el desarrollo. Por supuesto, estas cuestiones no son nuevas y han aparecido en otros estudios, pero, que sepamos, es la primera vez que se incluyen todas juntas en un estudio. Por ello, ha ido surgiendo un interés creciente sobre la relevancia y el impacto de la dimensión de los valores en la explicación de la autoubicación en la escala izquierda-derecha. Una posibilidad que podríamos considerar es que algunas omisiones hayan provocado un efecto artificial o inflado de las explicaciones alternativas (estructura social y partidismo). Además, otros aspectos son relevantes para explicar las posiciones izquierda-derecha. En este sentido, Medina (2015: 780) considera relevantes las posiciones específicas sobre temas que son objeto de debate político en un momento determinado, y Lewis-Beck y Costa Lobo (2011: 294) identifican las actitudes económicas como una de las dimensiones clave en su estudio sobre Portugal.

ESTRUCTURA SOCIAL

Según Eijk, Schmitt y Binder (2005: 171), el análisis de la estructura social y su efecto en la autoubicación izquierda-derecha tienen algunas limitaciones en la información a la que acceden los científicos a través de los datos de las encuestas, sobre todo en lo que se re-

fiere al tratamiento de las dimensiones relevantes de la estructura social, como la clase, la religión, el idioma y la etnia, y los *proxies* utilizados no siempre son los más adecuados. Estos autores utilizan variables como los ingresos del hogar, el estatus socioeconómico o la clase social subjetiva, la pertenencia a un sindicato y la asistencia a la iglesia; sin embargo, estas variables también presentan problemas en términos de comparabilidad, ya que se han abordado de diferentes maneras en las distintas encuestas y países. Freire (2006: 361) identifica tres dimensiones de lo que denomina factores sociales: divisiones socioestructurales, expresión organizativa y expresión identitaria. Estas dimensiones están fuertemente relacionadas con el concepto de clivaje y la estructuración y articulación sociopolítica de los clivajes o divisiones sociales (Freire, 2006: 361).

COMPONENTE DE VALORES

Por su parte, la relevancia y capacidad explicativa de las dimensiones de estructura social y partidismo tienen un consenso limitado y dependen, en cierta medida, de los datos disponibles, entre otros factores. En cuanto a la relevancia de las orientaciones valorativas, Knutsen (1995) sostiene que el orden clásico de la política de clivaje (*cleavage politics*) está perdiendo relevancia en favor de las orientaciones de valor. Inglehart (1984) identifica tres orientaciones de valores principales para explicar las autopoiciones ideológicas: religioso-secular, materialismo izquierda-derecha y materialismo-posmaterialismo. Según la teoría de los *cleavages* (Lipset y Rokkan, 1967), las posiciones ideológicas se articulan a través de los partidos políticos y representan las principales divisiones de la sociedad. En este sentido, identifican el clivaje como resultado de las interacciones de un eje funcional y territorial y de los efectos de las revoluciones nacionales e industriales. Según esta teoría, la posición en un clivaje específico refleja las ganancias o pérdidas específicas de

un grupo determinado en un conflicto o división concreta e identifica a un grupo objetivamente identificable con una clara identidad de grupo. Según Knutsen (1999), los clivajes o fracturas sociales no representan ninguna concepción o interpretación moral de la sociedad o la historia. Sin embargo, el llamado «clivaje de valores» representa las visiones del mundo de las personas situadas en el mismo lado de un clivaje en el sentido de que comparten una «vida común» y, por tanto, unos valores. Para Knutsen (1999), la noción de clivaje implica las mismas dimensiones que se estudian en este artículo, es decir, la estructura social, los valores y el partidismo, pero da cierta relevancia a la dimensión de los valores. La razón de ello es que, como resultado de la transformación de la sociedad y la posmodernización, la identificación de clase y la secularización han dado paso a un conjunto de orientaciones de valor vinculadas al materialismo-posmaterialismo, que tiene un efecto más fuerte en la autoubicación de los ciudadanos en la escala izquierda-derecha (Inglehart, 1977). A este respecto, como señalan Bartolini y Mair (1990), las divisiones en términos de clase social, educación, generación, etc., que se basan en orientaciones materialistas y posmaterialistas, no son tan rígidas como las divisiones de clase y religión.

La movilización cognitiva (Dalton, 1988) desempeña un papel importante en la relevancia de los valores como centro de la autoubicación izquierda-derecha, en el sentido de que los ciudadanos se vuelven más educados y sofisticados cognitivamente y desarrollan sus preferencias individualmente, en lugar de alinearse con una posición de clase social concreta.

PARTIDISMO

Desde el *American Voter* (Campbell *et al.*, 1960), los factores que explican las posiciones ideológicas de los ciudadanos han sido centrales, y el partidismo ha sido un factor re-

currente desde los años sesenta (Converse, 1964) para explicar las posiciones ideológicas y su organización en el espectro izquierda-derecha (Laponce, 1981). El componente partidista de la ubicación izquierda-derecha es, según un buen número de estudiosos (Eijk, Schmitt y Binder, 2005: 174; Inglehart y Klingemann, 1976; Knutsen, 1997: 195; Medina, 2015: 775), con mucho, el predictor más fuerte de la autoubicación izquierda-derecha de los ciudadanos. Knutsen (1997: 195) afirma que el componente partidista se basa en la idea de que los ciudadanos tienden a sentirse leales o a identificarse con un partido como un atajo, que les ahorra el coste de informarse sobre todos los temas y dilemas de la política cotidiana (Downs, 1957) y contribuye a reducir la complejidad. Según estos planteamientos, la identificación partidista es el factor más relevante para explicar la autoubicación izquierda-derecha. En 1976, cuando Inglehart y Klingemann (1976: 243) analizaron por primera vez estos componentes, la dimensión izquierda-derecha en Europa era más fuerte que la dimensión liberal-conservadora en Estados Unidos. Además, como la identificación partidista se establece en una etapa temprana de la vida de los ciudadanos, concluyen que, o bien la posición de izquierda-derecha y la identificación partidista se establecen simultáneamente, o bien la orientación de izquierda-derecha es una consecuencia de la identificación partidista (Inglehart y Klingemann, 1976: 269). Contribuciones más recientes (Orriols y Balcells, 2012; Vidal, 2018; Simón, 2020; Galais y Serrano, 2020) se han centrado en el componente partidista para explicar no solo las posiciones ideológicas, sino también la polarización (Torcal y Comellas, de próxima publicación), por un lado, y el *dealignment*, o desvinculación política, por otro (Cordero y Montero, 2015).

Según Inglehart y Klingemann (1976: 270), el componente partidista tiene un efecto sobre la autoubicación izquierda-derecha cuatro veces más fuerte que el del componente valorativo. Este efecto explica el partidismo

basado en los sistemas de partidos de las sociedades industriales tradicionales, donde los partidos estaban anclados en las antiguas divisiones de clivaje y conflicto. A este respecto, Knutsen (1999: 241) estudia si la fuerza de la identificación partidista se mantiene estable a lo largo del tiempo, incluso con los nuevos partidos políticos que contribuyen a las nuevas líneas de polarización de la nueva política. Observa cómo el componente partidista pierde relevancia cuando se asocia a los viejos partidos en favor del efecto partidista asociado a los nuevos partidos. Sin embargo, concluye que la relevancia del componente partidista en la autoubicación izquierda-derecha se ha mantenido estable a lo largo del tiempo, con solo algunas excepciones, lo que refuerza el argumento de que la dimensión izquierda-derecha sigue siendo fácil de entender y requiere un panorama de visión estable con fines de orientación y comunicación (Fuchs y Klingemann, 1990).

HIPÓTESIS

Tal y como hemos expresado en el marco teórico y coincidiendo con una gran cantidad de literatura sobre los aspectos que conforman los autoposicionamientos ideológicos, nuestra primera hipótesis afirma que el partidismo es la dimensión más fuerte y relevante para explicar las posiciones en el espectro izquierda-derecha. Aunque los valores son un predictor muy relevante de la autoubicación izquierda-derecha, la capacidad explicativa de estos sigue siendo más débil que la del partidismo.

Así pues, dada la importante información sobre las dimensiones de valores que se proporciona en este artículo, nuestro análisis funciona como una prueba exigente que chequea si, a la luz de todos los indicadores disponibles para el componente de valores, el partidismo mantiene su relevancia como el correlato más fuerte para la autoubicación de los ciudadanos en la escala izquier-

da-derecha. Por lo tanto, nuestra hipótesis alternativa afirma que los componentes de valores pueden tener un mayor impacto en las posiciones izquierda-derecha que el partidismo. Comprobamos la primera hipótesis en dos momentos diferentes en el tiempo utilizando la 4.^a (2008) y 5.^a (2017) olas de la EVS en España. Es bien sabido que el contexto político español, como muchas otras sociedades del mundo occidental, ha experimentado una transformación desde el inicio de la crisis económica. Esta crisis económica, en el caso de España, ha supuesto también el inicio de una crisis política caracterizada, entre otras cosas, por un aumento de la desconfianza política (sobre todo hacia las instituciones nacionales y los partidos políticos) y, en consecuencia, una pérdida de votos para los partidos tradicionales (y, correlativamente, el nacimiento de nuevos partidos). Así, en las elecciones de 2008, los dos principales partidos españoles, Partido Popular (PP) y Partido Socialista Obrero Español (PSOE), obtuvieron el 83,7% de los votos válidos. En cambio, recibieron el 50,7% en 2015, el 55,7% en 2016, el 45,4% en 2019 (abril) y el 48,8% de nuevo en 2019 (noviembre). En 2015 aparecieron dos nuevos partidos de ámbito estatal (Podemos y Ciudadanos), que obtuvieron en conjunto el 34,6% y el 34,2% de los votos en 2015 y 2016, respectivamente. En abril de 2019, surgió un nuevo partido de extrema derecha, y estos tres nuevos partidos obtuvieron en conjunto el 40,4% de los votos (36,2% en noviembre).

En España, al igual que en otros países europeos (sobre todo del sur de Europa), el rápido deterioro económico fue acompañado de una mayor desconfianza política. Por ejemplo, en mayo de 2008, el 35,0% de los españoles pensaba que la situación política era mala o muy mala; sin embargo, a finales de 2017, esta respuesta era ya la dominante (73,4%). Además, en diciembre de 2017, casi el 30% de los españoles pensaba que los políticos, los partidos políticos

o la política en general eran uno de los tres principales problemas de España (en 2008, menos del 10% de la gente pensaba eso). Por último, tras la crisis económica, la confianza en los partidos políticos disminuyó de 3,8 a 2,2, en una escala que iba de 0 a 10 (Orriols y Cordero, 2016: 476).

Nuestra segunda hipótesis versa sobre la relevancia de la eficacia política en esta relación. Esperamos que aquellos ciudadanos que son más eficientes políticamente —es decir, aquellos que están más interesados o más informados sobre la política— dependan menos del partidismo y más de la estructura social y los valores que aquellos menos interesados o informados sobre la política. Las teorías de la modernización (Inglehart, 1977; Inglehart y Welzel, 2005) afirman que un acceso generalizado a la educación vinculado a décadas de crecimiento económico derivó en un proceso de movilización cognitiva (Dalton, 1988; Gabriel, 1990) en el que los ciudadanos se volvieron más capaces de comprender e interpretar la información económica y política y, en consecuencia, se han vuelto más autónomos e independientes en sus opiniones y juicios políticos (Miller y Listhaug, 1990) y confían más en sus opiniones y visiones individuales en detrimento de las posturas más institucionalizadas (Halman, Ester y De Moor, 1993). En consecuencia, quienes son menos eficaces políticamente y, por tanto, están menos interesados en la política, tenderían a utilizar el partidismo o la preferencia de partido como un atajo para sus autopoiciones en la escala izquierda-derecha.

Esta relación entre la eficacia política y la construcción de preferencias políticas ha sido desarrollada y justificada por Sulltzeanu-Kenan y Halperin (2013) al afirmar que aquellos más eficientes políticamente tienden a mostrar un mayor grado de independencia personal de los valores fundamentales que determinan los posicionamientos ideológicos a la hora de realizar juicios y preferencias políticas.

Recapitulando, nuestras principales hipótesis de trabajo para este artículo son las siguientes:

- H1: Entre las tres dimensiones estudiadas, a saber, estructura social, valores y partidismo, el componente partidista es la dimensión más fuerte y relevante para explicar las posiciones en la escala izquierda-derecha.
- H2: Esta posición predominante del partidismo en la configuración de las posiciones individuales de izquierda-derecha estará condicionada por el nivel de eficacia política. Aquellos ciudadanos menos eficaces políticamente, es decir, menos interesados o menos informados sobre los asuntos políticos, tenderán a apoyarse más en el partidismo que aquellos que muestran un mayor interés o conocimiento sobre la política. Correlativamente, los más interesados e informados, tenderán a confiar relativamente más que estos últimos en la estructura social y los valores para su posición individual en la escala izquierda-derecha.

DATOS Y METODOLOGÍA

En este artículo, utilizamos los datos para España de las oleadas de 2008 y 2017 de la EVS. Dado que nos interesa estudiar la relevancia del componente de valores en la explicación de los posicionamientos izquierda-derecha de los ciudadanos, los datos de la EVS ofrecen una información muy relevante y adecuada para este fin, proporcionando no solo variables relevantes para las dimensiones de estructura social y partidismo, sino también un espectro muy amplio de la dimensión de valores.

Como se ha señalado anteriormente, el modelo teórico especificado, a efectos de este artículo, identifica tres dimensiones principales de la explicación de las autoposiciones izquierda-derecha: la estructura social, los valores y el partidismo. Basándo-

nos en la literatura, utilizamos los datos de la EVS porque proporcionan buenas medidas en las tres dimensiones, especialmente en la dimensión de los valores, ya que abarca una amplia gama de elementos. Además, las oleadas de 2008 y 2017 incluyen aquellas dimensiones de valores que son inusuales en cuanto a los elementos sustantivos de la autoubicación izquierda-derecha y las que no están contempladas en estudios anteriores.

En cuanto a los factores sociales, y siguiendo a Freire (2006), seleccionamos las siguientes variables: ingresos, pertenencia a una organización religiosa, pertenencia a un sindicato, confianza en la Iglesia, confianza en los sindicatos y confianza en las grandes empresas. La dimensión de valores se compone de varias subdimensiones: visión sobre el papel del Estado en cuanto a la distribución y la responsabilidad económica, la moral (aborto y tolerancia a la homosexualidad), las actitudes de género, el materialismo frente al posmaterialismo, los valores autoritarios frente a los democráticos, el orgullo nacional, el medio ambiente y la migración (que abarca tanto cuestiones culturales como materialistas).

En cuanto al papel del Estado, se incluyeron las siguientes variables: posición sobre la responsabilidad individual frente a la del Estado de proporcionar medios a los ciudadanos y posición sobre la equiparación de los ingresos frente a los incentivos al esfuerzo individual. Para las variables de moralidad se utilizaron: justificación del aborto y opinión sobre si las parejas homosexuales serían igual de buenos padres que las heterosexuales. Los valores de género se midieron a través de las siguientes variables: opinión sobre si la familia sufre cuando las mujeres tienen un trabajo a tiempo completo y opinión sobre dar prioridad a los hombres cuando los trabajos son escasos; también se construyeron índices de materialismo y posmaterialismo. Medimos los valores autoritarios frente a los democráticos en función de si tener un líder fuerte es la mejor manera de gobernar el país, y medimos el naciona-

lismo en función del orgullo nacional. Se utilizó como indicador de los valores medioambientales el hecho de dar o no parte de los ingresos para proteger el medio ambiente, y la migración se midió a través de las siguientes variables: opinión sobre dar prioridad a los nacionales cuando escasean los puestos de trabajo, posición sobre que los inmigrantes mantengan sus costumbres y opinión sobre si los inmigrantes traen consigo la delincuencia². Lamentablemente, no disponíamos de los mismos indicadores de partidismo para 2008 y 2017. Mientras que la EVS preguntaba por la intención de voto en el primero, lo hacía por la proximidad al partido en el segundo. Sin embargo, creemos que no nos falta comparabilidad con estas dos variables. La dimensión del partidismo se ha medido en la literatura a través de diferentes tipos de indicadores, como la identificación partidista, la proximidad o atracción y el voto, midiéndose este último indicador como intención de voto o recuerdo de voto.

Es más difícil medir el partidismo utilizando el recuerdo de voto, ya que muchos de los que han votado no tienen necesariamente una verdadera proximidad o atracción por un partido concreto³. La identificación partidista es una buena medida, que podríamos definir como «dura», y la proximidad serviría como una medida más «blanda». Al fin y al cabo, siempre hay menos personas identificadas con un partido político que las que se sienten cercanas a él (al menos en España). Podemos ver la diferencia de estos dos enfoques en el caso de España. En 2004 (la última vez que el Centro de Investigaciones Sociológicas [CIS] hizo esta pregunta), solo el 36,6% de los españoles declaraba estar «identificado» con un partido político. En cambio, en 2008 (un con-

texto político muy similar), el 52,9% de ellos declaró «proximidad» a un partido político⁴. Por lo tanto, aunque en teoría la identificación y la proximidad podrían considerarse lo mismo, no es así empíricamente hablando, ya que miden diferentes grados de cercanía. La proximidad (como medida «suave») está más cerca de la intención de voto que de la identificación, donde solo los más convencidos revelarían su elección de partido. En realidad, el porcentaje de personas que se declaran próximas a un partido suele ser muy similar al porcentaje de personas que expresan intención de voto. Por ejemplo, la mencionada cifra del 52,9% de ciudadanos españoles cercanos a un partido político en 2008 es casi la misma que el porcentaje de los que tienen intención de votar a un partido político en la oleada de 2008 de la EVS en España (54,1%). En pocas palabras, nuestro argumento es que la intención de voto (medida en los datos de 2008) y la proximidad (medida en 2017) son comparables para nuestro propósito, ya que miden un grado de partidismo muy similar, si no el mismo. Por tanto, confiamos en la ausencia de problemas de comparabilidad al utilizar estas dos variables diferentes como *proxies* del partidismo.

En 2008 los partidos políticos en España incluidos en el análisis eran PSOE (centro-izquierda), PP (derecha), IU (Izquierda Unida, izquierda), y dos grupos (izquierda y derecha) de partidos nacionalistas. En 2017 están presentes en el análisis los mismos partidos más Podemos (izquierda), y Ciudadanos (centro-derecha). Las estadísticas descriptivas de todas las variables para 2017 se presentan en la tabla 1⁵. Para más detalles sobre la redacción de las preguntas y las categorías de respuesta, consúltese el apéndice en línea.

² Para la operacionalización concreta, véase el apéndice. A pesar del gran número de variables independientes que hemos manejado en el análisis, no hemos encontrado ningún problema de colinealidad. Véanse los modelos completos en el apéndice en línea.

³ Para ver un ejemplo de la dificultad de su medición en el caso español véase Ortega y Montabes (2011).

⁴ Los estudios del CIS son los números 2572 para 2004 y 2757 para 2008. Podemos encontrar cifras similares en 2009 con un 46,2% de simpatizantes de algún partido (véase Calle y Roussias, 2012).

⁵ Debido a las restricciones de espacio, no mostramos las estadísticas descriptivas correspondientes a la oleada de 2008. Véase el apéndice en línea (tabla A10).

TABLA 1. Estadísticos descriptivos para 2017

Variable	n	Media	Desv. St.	Min.	Máx.
Izquierda-derecha	985	4,88	2,33	1	10
Edad	1.212	51,33	17,69	19	98
Sexo (ref.: Mujer)	1.212	0,44	0,49	0	1
Denominación religiosa (ref.: No)	1.015	0,64	0,47	0	1
Nacimiento en España (ref.: No)	1.212	0,88	0,32	0	1
Sin estudios (ref.: Secundarios)	1.203	0,07	0,26	0	1
Estudios primarios (ref.: Secundarios)	1.203	0,18	0,39	0	1
FP (ref.: Secundarios)	1.203	0,16	0,37	0	1
Universitarios (ref.: Secundarios)	1.203	0,17	0,38	0	1
Ingresos1 (ref.: Ingresos3)	1.212	0,17	0,38	0	1
Ingresos2 (ref.: Ingresos3)	1.212	0,23	0,42	0	1
Ingresos4 (ref.: Ingresos3)	1.212	0,10	0,30	0	1
Ingresos5 (ref.: Ingresos3)	1.212	0,08	0,27	0	1
Ingresos NS/NC (ref.: Ingresos3)	1.212	0,25	0,43	0	1
Pertenencia org. religiosa (ref.: No)	1.204	0,06	0,25	0	1
Pertenencia sindicatos (ref.: No)	1.204	0,05	0,23	0	1
Confianza en Iglesia	1.199	2,86	1,04	1	4
Confianza en sindicatos	1.174	2,96	0,83	1	4
Confianza en grandes empresas	1.170	2,73	0,84	1	4
Responsabilidad económica	1.175	6,11	2,69	1	10
Igualar ingresos	1.179	5,26	2,90	1	10
Aborto	1.168	5,94	3,25	1	10
Homosexuales adoptar	1.131	2,34	1,17	1	5
Madre trabajadora	1.199	2,98	0,91	1	4
Prioridad trabajo hombre_acuerdo (ref.: desacuerdo)	1.206	0,11	0,31	0	1
Prioridad trabajo hombre_neutral (ref.: desacuerdo)	1.206	0,13	0,33	0	1
Valores posmaterialistas (ref.: mixto)	1.182	0,28	0,45	0	1
Valores materialistas (ref.: mixto)	1.182	0,21	0,40	0	1
Autoritarismo	1.102	3,15	0,93	1	4
Medioambientalismo	1.162	2,92	1,19	1	5
Orgullo nacional_orgullo (ref.: no orgullo)	1.212	0,79	0,40	0	1
Orgullo nacional_NS/NC (ref.: no orgullo)	1.212	0,06	0,25	0	1
Prioridad trabajo nacionales_acuerdo (ref.: des.)	1.202	0,45	0,49	0	1
Prioridad trabajo nacionales_neutral (ref.: des.)	1.202	0,17	0,37	0	1
Immigrantes mantener costumbres	1.166	6,23	2,70	1	10
Immigrantes incrementan crimen	1.186	5,68	2,79	1	10
PSOE (ref.: ninguno)	1.212	0,20	0,40	0	1
PP (ref.: ninguno)	1.212	0,14	0,35	0	1
IU (ref.: ninguno)	1.212	0,03	0,18	0	1
Podemos (ref.: ninguno)	1.212	0,07	0,25	0	1
Ciudadanos (ref.: ninguno)	1.212	0,08	0,27	0	1
Nacionalistas derecha (ref.: ninguno)	1.212	0,02	0,15	0	1
Nacionalistas izquierda (ref.: ninguno)	1.212	0,03	0,17	0	1
Otros (ref.: ninguno)	1.212	0,03	0,19	0	1

Fuente: European Values Survey para España (2017).

RESULTADOS

La tabla 2 muestra cuatro modelos OLS con la autoubicación en la escala izquierda-derecha en 2017 en España como variable dependiente. En los tres primeros, realizamos la regresión con tres bloques de independientes, que corresponden a los componentes identificados por la literatura: factores sociales (modelo 1), valores (modelo 2) y partidismo (modelo 3). Finalmente, en la última columna ofrecemos un modelo completo con todas las variables independientes juntas⁶. Los resultados apoyan la expectativa de que el partidismo es el componente más relevante de la autoubicación ideológica (hipótesis 1); la R^2 ajustada en el tercer modelo es significativamente mayor (0,45) que en el primero (0,30) y en el segundo (0,27). El modelo 4 confirma esta afirmación. Mientras que algunas variables independientes relativas a los factores y valores sociales pierden significación (edad, pertenencia a sindicatos, confianza en los sindicatos, aborto, adopción de homosexuales y valores posmaterialistas), todas las *dummies* de partido la mantienen. Además, los coeficientes beta estandarizados para las *dummies* de partido son los más elevados en el modelo 4, sobre todo en lo que respecta al PP y al PSOE⁷. Los resultados indican que el ciudadano medio se situará 1,75 unidades a la derecha si está más cerca del Partido Popular y 1,19 unidades a la izquierda si el Partido Socialista le atrae más. Sin embargo, factores como la renta, el nacimiento, la pertenencia a sindicatos y las posiciones políticas sobre la responsabilidad del Estado en la provisión de medios⁸, la inmigración, el

medio ambiente y el aborto no se asocian a la autoubicación ideológica.

A pesar del predominio del partidismo, nuestros resultados también reflejan otros componentes relevantes de la autoubicación ideológica en la escala izquierda-derecha. En cuanto a los factores sociales, la pertenencia religiosa y la confianza en la Iglesia (en España, mayoritariamente católica) se asocian con posiciones más derechistas, como la confianza en las grandes empresas. En cuanto a los valores políticos, dar prioridad a los hombres sobre las mujeres en los puestos de trabajo, los valores autoritarios (medidos por las preferencias por un liderazgo fuerte) y el orgullo nacional (aunque solo a un 90% de confianza) desplazan la autoubicación hacia la derecha. Por el contrario, estar a favor de la equiparación de los ingresos se asocia a posiciones más izquierdistas. Hay que señalar que, si eliminamos la confianza en la Iglesia del modelo 4, la posición sobre el aborto sigue siendo significativa. Por lo tanto, los datos de la tabla 2 muestran que la escala izquierda-derecha es un «super-issue», que contiene diferentes posiciones políticas: la clásica dimensión económica, que la politología suele tener en mente cuando se refiere a esta dimensión; los valores morales, que tienen que ver con la religiosidad; y el autoritarismo y la igualdad de género, que tienen que ver con la dimensión materialista-posmaterialista. Sin embargo, nuestros modelos han demostrado, sobre todo, que, aunque es importante, el componente «sustantivo» de la autoubicación en el eje izquierda-derecha queda ensombrecido por el partidismo. Mientras que el modelo completo mejora moderadamente el modelo 3 ($R^2 +0,102$), aumenta los otros dos (+0,244 y +0,281) de forma mucho más significativa.

⁶ Todos los modelos controlados por edad y género.

⁷ Datos no mostrados. Véase tabla A1 en el apéndice en línea.

⁸ Lo que es coherente con la falta de conflicto partidista sobre el estado del bienestar en España (Fernández-Albertos y Manzano, 2012).

TABLA 2. Regresiones OLS para la autoubicación en la escala izquierda-derecha, 2017

Variable	Modelo 1 Factores sociales		Modelo 2 Valores		Modelo 3 Partidismo		Modelo 4 Total	
<i>Edad</i>	0,009*	(0,005)	0,010**	(0,005)	0,015***	(0,003)	0,004	(0,004)
<i>Sexo</i> (Ref.: Mujer)	0,095	(0,132)	-0,224	(0,150)	0,079	(0,112)	0,140	(0,123)
<i>Denominación religiosa</i>	0,570***	(0,159)					0,437***	(0,150)
<i>Nacimiento en España</i>	-0,179	(0,236)					0,079	(0,249)
<i>Educación</i>								
Sin estudios	-0,905***	(0,308)					-0,778***	(0,298)
Primarios	-0,333	(0,203)					-0,139	(0,189)
FP	-0,300	(0,189)					-0,341**	(0,171)
Universitarios (Ref.: Secundarios)	-0,175	(0,183)					0,102	(0,177)
<i>Ingresos</i>								
1	0,265	(0,237)					0,318	(0,221)
2	0,442**	(0,216)					0,392**	(0,197)
4	0,402	(0,255)					0,241	(0,230)
5	-0,005	(0,273)					0,023	(0,253)
NS/NC (Ref.: 3)	0,314	(0,213)					0,177	(0,198)
<i>Pertenencia org. religiosa</i>	0,444	(0,284)					0,290	(0,265)
<i>Pertenencia sindicato</i>	-0,716***	(0,267)					-0,317	(0,241)
<i>Confianza en la Iglesia</i>	-0,832***	(0,082)					-0,395***	(0,084)
<i>Confianza en sindicatos</i>	0,218***	(0,082)					0,092	(0,080)
<i>Confianza en grandes empresas</i>	-0,456***	(0,086)					-0,285***	(0,082)
<i>Responsabilidad económica</i>			-0,021	(0,028)			0,001	(0,023)
<i>Igualar ingresos</i>			0,130***	(0,026)			0,067***	(0,021)
<i>Aborto</i>			-0,104***	(0,027)			-0,025	(0,023)
<i>Homosexuales adoptar</i>			0,268***	(0,075)			-0,022	(0,063)
<i>Madre trabajadora</i>			-0,042	(0,088)			0,030	(0,073)
<i>Prioridad trabajo hombre</i>								
Acuerdo			0,219	(0,252)			0,506**	(0,203)
Neutral (Ref.: Desacuerdo)			0,291	(0,260)			0,462**	(0,215)
<i>Posmaterialismo</i>								
Posmaterialista			-0,761***	(0,181)			-0,245	(0,151)
Materialista (Ref.: Mixto)			0,228	(0,194)			-0,196	(0,160)
<i>Autoritarismo</i>			-0,242***	(0,084)			-0,140**	(0,070)
<i>Medioambientalismo</i>			0,063	(0,069)			0,020	(0,057)
<i>Orgullo nacional</i>								
Orgullosa			0,993***	(0,217)			0,339*	(0,193)
NS/NC (Ref.: No orgullosa)			0,229	(0,394)			-0,059	(0,337)
<i>Prioridad trabajo nacionales</i>								
Acuerdo			-0,101	(0,198)			-0,043	(0,165)
Neutral (Ref.: Desacuerdo)			0,188	(0,230)			0,192	(0,190)
<i>Immigran. mantener costumbres</i>			0,026	(0,029)			0,031	(0,024)
<i>Immigran. incrementan crimen</i>			0,002	(0,030)			0,006	(0,025)
<i>Partidismo</i>								
PSOE					-1,418***	(0,156)	-1,192***	(0,178)
PP					2,459***	(0,175)	1,751***	(0,206)
IU					-2,551***	(0,285)	-1,624***	(0,329)
Podemos					-2,002***	(0,219)	-1,231***	(0,237)
Ciudadanos					0,629***	(0,206)	0,527**	(0,232)
Nacionalistas derecha					-1,290***	(0,346)	-0,970**	(0,380)
Nacionalistas izquierda					-1,999***	(0,308)	-1,113***	(0,336)
Otros (Ref.: Ninguno)					-1,342***	(0,298)	-0,735**	(0,349)
(Constante)	5,981***	(0,427)	3,789***	(0,665)	4,396***	(0,208)	5,616***	(0,692)
R ² ajustada	0,302		0,265		0,454		0,546	
N	930		764		985		739	

Nota: Errores típicos entre paréntesis. * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01.

Fuente: European Values Survey para España (2017).

Sin embargo, el efecto medio del partidismo podría estar ocultando heterogeneidades políticamente relevantes. Por eso, para entender mejor el efecto mayor de la afiliación partidista, lo exploramos a través de grupos definidos por sus intereses políticos. En concreto, dividimos la muestra en dos grupos según su nivel de interés político, a saber, los que están muy o algo interesados (valor 1) y los que no lo están mucho o nada interesados en la política (valor 0), y realizamos el mismo análisis de regresión para ambos grupos. Para ahorrar espacio, en el cuadro 3 solo se muestran los valores de R^2 de esas regresiones (véanse los cuadros completos de los modelos A2 y A3 en el apéndice en línea)⁹. Como puede verse claramente, el

partidismo es más importante en ambos subgrupos, pero se observan algunas diferencias. Para los interesados en la política, el partidismo es un complemento, ya que su autoubicación está fuertemente asociada a los factores sociales y valores. En cambio, para los que no se interesan por la política, el partidismo es casi esencial, y su peso es claramente mayor. Sin partidos políticos, este último grupo probablemente se posicionaría en la escala izquierda-derecha de forma errática o no se ubicaría en absoluto. Estos resultados refrendan una afirmación de la literatura: las claves partidistas actúan como atajos informativos, que ayudan a los votantes a tomar decisiones políticas (Bartels, 2000; Hellström, 2008: 1130; Amat, 2012).

TABLA 3. Coeficientes R^2 para los diferentes modelos, según diferentes niveles de interés por la política, 2017

	Modelo 1 Factores sociales	Modelo 2 Valores	Modelo 3 Partidismo	Modelo 4 Total
Mucho o bastante interés	0,409	0,350	0,507	0,624
No mucho o ningún interés	0,159	0,164	0,391	0,437

Fuente: European Values Survey para España (2017).

Cuando ejecutamos los mismos modelos para la encuesta de 2008, encontramos una imagen muy similar, como se muestra en la tabla 4. De nuevo, el partidismo (medido aquí como intención de voto) es el componente más importante para la autoubicación en la escala izquierda-derecha. Si el modelo 3 explica el 41% de la varianza, los modelos 1 y 2 no llegan al 20%. De nuevo, el modelo 4 confirma la idea, ya que los coeficientes beta estandarizados para las variables binarias de los partidos son los más elevados (véase la tabla A7 en el apéndice en línea). Las variables que si-

guen siendo significativas son casi las mismas: la confianza en las grandes empresas, los valores autoritarios, el orgullo nacional, la equiparación de rentas y los valores morales/religiosos. Sin embargo, respecto a esta última cuestión, en lugar de la pertenencia y la confianza en la Iglesia, las variables independientes significativas son la justificación del aborto y la adopción de niños por parejas homosexuales¹⁰. La diferencia más llamativa es la ausencia de significación para la igualdad de género. Una posible explicación de esa distorsión en un contexto tan estable tiene que ver con el discurso de la élite política. Mientras que en 2008 era un tema no politizado, la aparición de Podemos como partido político

⁹ Como prueba de robustez, replicamos el análisis utilizando la importancia de la política en la vida (muy y bastante, valor 1, y poco y nada importante, valor 0), arrojando los mismos resultados (para la réplica de la tabla 3 y ambos modelos completos, véanse las tablas A4, A5 y A6 del apéndice en línea).

¹⁰ Si los eliminamos, la confianza en la Iglesia y la pertenencia religiosa se vuelven significativas.

TABLA 4. Regresiones OLS para la autoubicación en la escala izquierda-derecha, 2008

Variable	Modelo 1 Factores sociales		Modelo 2 Valores		Modelo 3 Partidismo		Modelo 4 Total	
<i>Edad</i>	-0,003	(0,004)	-0,007**	(0,004)	0,003	(0,002)	-0,004	(0,004)
<i>Sexo</i> (Ref.: Mujer)	0,235**	(0,110)	-0,076	(0,120)	-0,113	(0,085)	-0,055	(0,105)
<i>Denominación religiosa</i>	0,453***	(0,138)					0,197	(0,129)
<i>Nacimiento en España</i>	0,211	(0,187)					-0,295	(0,243)
<i>Educación</i>								
Sin estudios	-0,446**	(0,191)					-0,391**	(0,179)
Primarios	0,005	(0,174)					0,061	(0,165)
FP	-0,443**	(0,181)					-0,201	(0,167)
Universitarios (Ref.: Secundarios)	0,029	(0,147)					-0,182	(0,135)
<i>Ingresos</i>								
1	0,002	(0,215)					-0,073	(0,198)
2	0,051	(0,226)					0,058	(0,202)
4	0,015	(0,235)					0,014	(0,208)
5	-0,105	(0,230)					-0,161	(0,205)
NS/NC (Ref.: 3)	-0,062	(0,199)					-0,033	(0,181)
<i>Pertenencia org. religiosa</i>	-0,180	(0,270)					-0,008	(0,238)
<i>Pertenencia sindicato</i>	-0,357	(0,250)					0,079	(0,225)
<i>Confianza en la Iglesia</i>	-0,611***	(0,066)					-0,073	(0,067)
<i>Confianza en sindicatos</i>	0,325***	(0,070)					0,080	(0,065)
<i>Confianza en grandes empresas</i>	-0,278***	(0,069)					-0,151**	(0,064)
<i>Responsabilidad económica</i>			0,013	(0,026)			0,023	(0,022)
<i>Igualar ingresos</i>			0,074***	(0,023)			0,070***	(0,020)
<i>Aborto</i>			-0,134***	(0,021)			-0,057***	(0,019)
<i>Homosexuales adoptar</i>			0,205***	(0,048)			0,082**	(0,041)
<i>Madre trabajadora</i>			0,006	(0,071)			-0,060	(0,061)
<i>Prioridad trabajo hombre</i>								
Acuerdo			0,027	(0,184)			0,011	(0,158)
Neutral (Ref.: Desacuerdo)			-0,112	(0,206)			-0,165	(0,180)
<i>Posmaterialismo</i>								
Posmaterialista			-0,397**	(0,182)			-0,248	(0,157)
Materialista (Ref.: Mixto)			-0,125	(0,140)			-0,103	(0,119)
<i>Autoritarismo</i>			-0,332***	(0,068)			-0,203***	(0,059)
<i>Medioambientalismo</i>			0,027	(0,067)			0,010	(0,057)
<i>Orgullo nacional</i>								
Orgullosa			0,854***	(0,239)			0,614***	(0,218)
NS/NC (Ref.: No orgullosa)			0,297	(0,310)			0,094	(0,329)
<i>Prioridad trabajo nacionales</i>								
Acuerdo			0,062	(0,144)			0,144	(0,124)
Neutral (Ref.: Desacuerdo)			-0,081	(0,198)			0,202	(0,170)
<i>Immigran. mantener costumbres</i>			-0,003	(0,025)			-0,005	(0,022)
<i>Immigran. incrementan crimen</i>			-0,052**	(0,025)			-0,032	(0,022)
<i>Partidismo</i>								
PSOE					-1,196***	(0,106)	-1,073***	(0,137)
PP					1,848***	(0,117)	1,533***	(0,157)
IU					-2,032***	(0,192)	-1,560***	(0,235)
Nacionalistas derecha					0,345	(0,320)	1,043***	(0,378)
Nacionalistas izquierda					-1,851***	(0,335)	-0,981**	(0,447)
Otros (Ref.: Ninguno)					-0,100	(0,242)	0,098	(0,271)
(Constante)	5,981***	(0,427)	5,265***	(0,527)	4,635***	(0,131)	5,517***	(0,601)
R ² ajustada	0,168		0,180		0,413		0,474	
N	1.081		950		1.257		877	

Nota: Errores típicos entre paréntesis. * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01.

Fuente: European Values Survey para España (2008).

relevante unos años antes de la oleada de 2017 situó la igualdad de género en la cima de la agenda política, no como un tema de consenso, sino asociado a posiciones de izquierda en el espectro político¹¹. Probablemente por eso las posiciones a favor de la igualdad de género se asocian a una mayor autoubicación de izquierda en el eje izquierda-derecha en 2017. Podemos decir más o menos lo mismo de la inmigración. La ausencia de significación de esa cuestión en ambas encuestas podría considerarse sorprendente, pero la posible explicación es, de nuevo, la falta de politización de ese tema en España (Sánchez-Cuenca y Dinás, 2012: 370), al menos hasta 2017¹².

Finalmente, en cuanto al peso del partidismo para los distintos grupos de ciudadanos divididos por su interés en la política en 2008, llegamos a la misma conclusión de la esencialidad de los partidos políticos en la orientación de la autoubicación de los ciudadanos en la escala izquierda-derecha. La tabla 5 muestra que, para los no interesados en la política (el 66% de los españoles en 2008), la explicación del partidismo es tres veces mayor que las relativas a los factores sociales y los valores políticos (para los modelos completos, las tablas A8 y A9 en el apéndice en línea).

TABLA 5. Coeficientes R^2 para los diferentes modelos, según diferentes niveles de interés por la política, 2008

	Modelo 1 Factores sociales	Modelo 2 Valores	Modelo 3 Partidismo	Modelo 4 Total
Mucho o bastante interés	0,296	0,253	0,491	0,556
No mucho o ningún interés	0,121	0,141	0,358	0,410

Fuente: European Values Survey para España (2008).

A partir de los datos mostrados en este artículo, podemos afirmar que no existe una variación significativa entre 2008 y 2017 de los efectos de los factores explicativos sobre la autoubicación izquierda-derecha. Después de analizar los datos para estos dos momentos en el tiempo, podemos concluir que nuestros resultados son consistentes con nuestra hipótesis inicial, que afirma que el partidismo es el predictor más fuerte para la autoubicación ideológica individual en la escala izquierda-derecha. Además, tal y como afirmaba nuestra segunda hipótesis,

el partidismo es una dimensión con incluso mayor capacidad explicativa para aquellos ciudadanos que muestran un interés limitado o nulo por la política. Por lo tanto, también se ha confirmado nuestra segunda hipótesis que afirmaba que un menor interés político estaría asociado a una relevancia relativamente menor de la estructura social y los valores para la explicación del autopsicionamiento ideológico individual.

CONCLUSIONES

La escala izquierda-derecha no es una escala sustantiva o, al menos, no es exclusivamente sustantiva. Aunque podemos ver que hay posiciones específicas sobre temas que subyacen a esas ubicaciones, el partidismo tiene más poder explicativo que todos esos temas juntos. Puede verse como una mera etiqueta, pero está deter-

¹¹ Esto es así no solo en el caso de Podemos. En julio de 2019, la vicepresidenta del Gobierno español, Carmen Calvo, dijo que el feminismo pertenecía a la izquierda (https://elpais.com/sociedad/2019/07/14/actualidad/1563131981_929492.html).

¹² Desafortunadamente, nuestros datos no cubren el reciente ascenso de Vox, un nuevo partido político de extrema derecha, que intenta introducir el tema de la inmigración en la agenda política.

minada por el partidismo, e incluso podría verse como un sinónimo de proximidad partidista transferido a la escala izquierda-derecha. Si bien es cierto que los ciudadanos se sitúan en la escala izquierda-derecha en función de sus valores o estatus social, lo hacen de forma más significativa en función de su proximidad a los partidos políticos.

Somos conscientes de que el «gran elefante en la habitación» de nuestro trabajo es la endogeneidad. Se podría argumentar que si el partidismo explica la posición izquierda-derecha, también es cierto que la posición izquierda-derecha explica el partidismo. Sin embargo, la inversión de la dirección de la relación no rompe nuestra conclusión principal, ya que argumentamos que el partidismo y la posición propia en la escala izquierda-derecha son casi equivalentes. Cuando un ciudadano se posiciona en la escala izquierda-derecha está diciendo qué partido político prefiere y viceversa. Según Fernández-Vázquez y Dinas (2012: 521), existiría en muchos individuos un efecto de «asimilación», es decir, una exageración de la congruencia entre las preferencias del ciudadano y las del partido que prefiere. Se refieren a cuestiones diferentes como el nacionalismo o la inmigración, pero podríamos argumentar lo mismo para la escala izquierda-derecha.

Así, conociendo, por tanto, la posición en la escala de una persona, probablemente podríamos saber su proximidad a un partido político, pero no su posición en algunos temas concretos. Sin embargo, esta afirmación (sobre la ubicación y las preferencias de los ciudadanos) estaría determinada por el nivel de interés en la política que este individuo concreto pueda manifestar. Así, los menos interesados en la política necesitarían de manera irremediable el atajo de los partidos para seleccionar su lugar en la escala izquierda-derecha. Sin partidos, probablemente, no se situarían en la escala o lo harían de forma errática.

Esta conclusión no es muy original, ya que está muy presente en la literatura. Sin embargo, nuestra contribución se basa en el hecho de haberla comprobado incluyendo en nuestro análisis un gran espectro de ítems referidos a la dimensión de valores —el más amplio hecho hasta ahora—, según nuestro conocimiento. La estructura social también está presente en nuestro análisis como dimensión explicativa, mostrando resultados muy coherentes con la literatura. Además, la presencia de un mayor número de orientaciones sobre valores en el análisis no tiene ningún efecto sobre el efecto relativo de esta dimensión en las autopercepciones izquierda-derecha.

Las orientaciones respecto a los valores de los ciudadanos son relevantes como factor explicativo de las autopercepciones izquierda-derecha, como se ha demostrado sistemáticamente en la literatura, y sus efectos son estables en el tiempo. Sin embargo, nuestros datos muestran que estos efectos, además de ser menores que los de la proximidad partidista, son sensibles a la eficacia e interés político de los ciudadanos. Este moderador se aplica a todas las dimensiones relevantes que explican las autopercepciones izquierda-derecha, incluido el partidismo. El interés político no es, por tanto, un correlato de las posiciones de los ciudadanos en la escala izquierda-derecha, sino un importante moderador de los efectos de esas dimensiones.

BIBLIOGRAFÍA

- Amat, Francesc (2012). «Party Competition and Preferences for Inter-Regional Redistribution in Spain». *South European Society and Politics*, 17(3): 449-465.
- Barrios, Astrid; Colomé, Gabriel y García, Jonatan (2018). «El factor territorial y los nacionalismos». En: Llera, F. J.; Baras, M. y Montabes, J. (eds.). *Las elecciones generales de 2015 y 2016*. Madrid: CIS.
- Bartels, Larry M. (2000). «Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996». *American Journal of Political Science*, 44(1): 35-50.

- Bartolini, Stefano y Mair, Peter (1990). «Policy Competition, Spatial Distance and Electoral Instability». *West European Politics*, 13(4): 1-16.
- Calle, Luis de la y Roussias, Nasos (2012). «How do Spanish Independents Vote? Ideology Vs. Performance». *South European Society and Politics*, 17(3): 411-425.
- Campbell, Angus; Converse, Philip E.; Miller, Warren E. y Stokes, Donald E. (1960). *The American Voter*. New York: Wiley.
- Converse, Philip E. (1964). «The Nature of Belief Systems in Mass Publics». En: Apter, D. (ed.). *Ideology and Its Discontents*. New York: The Free Press.
- Cordero, Guillermo y Montero, José R. (2015). «Against Bipartyism, towards Dealignment? The 2014 European Election in Spain». *South European Society and Politics*, 20(3): 357-379.
- Dalton, Russell J. (1988). *Citizen Politics in Western Democracies: Public Opinion and Political Parties in the United States, Great Britain, West Germany, and France*. Chatham, New Jersey: Chatham House.
- Dinas, Elias (2012). «Left and Right in the Basque Country and Catalonia: The Meaning of Ideology in a Nationalist Context». *South European Society and Politics*, 17(3): 467-485.
- Downs, Anthony (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper y Row.
- Eijk, Cees van der; Schmitt, Hermann y Binder, Tanja (2005). «Left-right Orientations and Party Choice». En: Thomsasen, J. (ed.). *The European Voter: A Comparative Study of Modern Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Fernández-Albertos, José y Manzano, Dulce (2012). «The Lack of Partisan Conflict Over the Welfare State in Spain». *South European Society and Politics*, 17(3): 427-447.
- Fernández-Vázquez, Pablo y Dinas, Elias (2012). «Projection Bias in the Survey Placement of Spanish Political Parties: Differences between National and Regional Parties». *South European Society and Politics*, 17(3): 519-531.
- Freire, André (2006). «Bringing Social Identities Back in: The Social Anchors of Left-Right Orientation in Western Europe». *International Political Science Review*, 27(4): 359-378.
- Fuchs, Dieter y Klingemann, Hans-Dieter (1990). «The Left-Right Schema: Theoretical Framework». En: Jennings, M. K. y Deth, J. W. van (eds.). *Continuities in Political Action. A Longitudinal Study of Political Orientations in Three Western Democracies*. Berlin y New York: Mouton de Gruyter.
- Gabriel, Oscar W. (1990). *Cambio social y cultura política : el caso de la República Federal de Alemania*. Barcelona: Gedisa.
- Galais, Carolina y Serrano, Ivan (2020). «The Effects of Regional Attachment on Ideological Self-placement: A Comparative Approach». *Comparative European Politics*, 18: 487-509.
- Gómez, Braulio; Alonso, Sonia y Cabeza, Laura (2019). «Conclusiones». En: Gómez, B.; Cabeza, L. y Alonso, S. (eds.). *En busca del poder territorial. Cuatro décadas de elecciones autonómicas en España*. Madrid: CIS.
- Halman, Loek; Ester, Peter y De Moor, Ruud (eds.) (1993). *The individualizing society: Value Change in Europe and North America*. Leiden: Brill.
- Hellström, Johan (2008). «Who Leads, Who Follows? Re-Examining the party-electorate Linkages on European Integration». *Journal of European Public Policy*, 15(8): 1127-1144.
- Hooghe, Liesbet; Marks, Gary y Wilson, Carole J. (2002). «Does Left/Right Structure Party Positions on European Integration?». *Comparative Political Studies*, 35(8): 965-989.
- Inglehart, Ronald (1977). *The Silent Revolution. Changing Values y Political Styles among Western Publics*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald (1984). *The Changing Structure of Political Cleavages in Western Society*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald y Klingemann, Hans-Dieter (1976). «Party Identification, Ideological Preference and the Left-Right Dimension among Western Publics». En: Budge, I.; Crewe, I. y Farlie, D. (eds.). *Party Identification and Beyond. Representations of Voting and Party Competition*. London: John Wiley.
- Inglehart, Ronald y Welzel, Christian (2005). *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Knutsen, Oddbjorn (1995). «Left-Right Materialist Values Orientations». En: Deth, J. W. van y Scarborough, E. (eds.). *The Impact of Values*. Oxford: Oxford University Press.
- Knutsen, Oddbjorn (1997). «The Partisan and the Value-Based Component of Left-Right Self-Placement: A Comparative Study». *International Political Science Review*, 18(2): 191-225.

- Knutsen, Oddbjorn (1999). «Left-Right Party Polarization among the Mass Publics: A Comparative Longitudinal Study from Eight West European Countries». En: Narud, H. M. y Aalberg, T. (eds.). *Challenges to Representative Democracy: Parties, Voters and Public Opinion*. Bergen: Fagbokforlaget.
- Kriesi, Hanspeter (2010). «Restructuration of Partisan Politics and the Emergence of a New Cleavage Based on Values». *West European Politics*, 33(3): 673-685.
- Kriesi, Hanspeter; Grande, Edgar; Lachat, Romain; Dolezal, Martin; Bornschieer, Simon y Frey, Timotheos (2006). «Globalization and the Transformation of the National Political Space: Six European Countries Compared». *European Journal of Political Research*, 45: 921-956. doi: 10.1111/j.1475-6765.2006.00644.x
- Laponce, Jean A. (1981). *Left and Right. The Topography of Political Perceptions*. Toronto: University of Toronto Press.
- Lewis-Beck, Michael S. y Costa Lobo, Marina (2011). «Anchoring the Portuguese Voter: Panel Dynamics in a Newer Electorate». *Political Research Quarterly*, 64(2): 293-308.
- Lipset, Seymour M. y Rokkan, Stein (1967). «Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignments: An Introduction». En: Lipset, S. M. y Rokkan, S. (eds.). *Party System and Voter Alignments*. New York: Free Press.
- Mair, Peter (2007). «Left-Right Orientations». En: Dalton, R. J. y Klingemann, H-P. (eds.). *The Oxford Handbook of Political Behavior*. Oxford: Oxford University Press.
- Medina, Lucía (2015). «Partisan Supply and Voters' Positioning on the left-right Scale in Europe». *Party Politics*, 21(5): 775-790.
- Miller, Arthur y Listhaug, Ola (1990). «Political performance and institutional Trust». En: Norris, P. (ed.). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press.
- Mújica, Alejandro y Sánchez-Cuenca, Ignacio (2006). «Consensus and Parliamentary Opposition: The Case of Spain». *Government and Opposition*, 41(1): 86-108.
- Orriols, Lluís y Balcells, Laia (2012). «Party Polarisation and Spatial Voting in Spain». *South European Society and Politics*, 17(3): 393-409.
- Orriols, Lluís y Cordero, Guillermo (2016). «The Breakdown of the Spanish Two-Party System: The Upsurge of Podemos and Ciudadanos in the 2015 General Election». *South European Society and Politics*, 21(4): 469-492.
- Rivera, José M.; Mo, Diego y Colomé, Gabriel (2019). «Las identidades nacionales y el voto». En: Lagares, N.; Ortega, C. y Oñate, P. (eds.). *Las elecciones autonómicas de 2015 y 2016*. Madrid: CIS.
- Sánchez-Cuenca, Ignacio y Dinas, Elias (2012). «Introduction: Voters and Parties in the Spanish Political Space». *South European Society and Politics*, 17(3): 365-374.
- Sani, Giacomo y Sartori, Giovanni (1983). «Polarization, Fragmentation and Competition in Western Democracies». En: Daadler, H. y Mair, P. (eds.). *Western European Party Systems: Continuity and Change*. London: SAGE.
- Simón, Pablo (2020). «The Multiple Spanish Elections of April and May 2019: The Impact of Territorial and Left-Right Polarisation». *South European Society and Politics*, 25(3-4): 441-474.
- Sulitzeanu-Kenan, Raanan y Halperin, Eran (2013). «Making a Difference: Political Efficacy and Policy Preference Construction». *British Journal of Political Science*, 43(2): 299-322.
- Torcal, Mariano y Chhibber, Pradeep (1995). «Elites, "cleavages" y sistema de partidos en una democracia consolidada: España (1986-1992)». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 69: 7-38.
- Torcal, Mariano y Comellas, Josep M. (2022) «Affective Polarization in Southern Europe and Spain in Comparative Perspective». *South European Society and Politics* (en preparación).
- Vidal, Guillem (2018). «Challenging Business as Usual? The Rise of New Parties in Spain in Times of Crisis». *West European Politics*, 41(2): 261-286.

RECEPCIÓN: 13/10/2020

REVISIÓN: 22/03/2021

APROBACIÓN: 08/06/2021

APÉNDICE EN LÍNEA

TABLA A.1. Regresiones OLS para la autoubicación en la escala izquierda-derecha, 2017 (Modelo completo)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típico	Beta			Tolerancia	FIV
(Constante)	5,616	0,692		8,114	0,000		
<i>Edad</i>	0,004	0,004	0,030	0,966	0,334	0,621	1,609
Sexo (Ref.: Mujer)	0,140	0,123	0,030	1,133	0,257	0,881	1,136
<i>Denominación religiosa</i>	0,437	0,150	0,091	2,923	0,004	0,635	1,576
<i>Nacimiento en España</i>	0,079	0,249	0,009	0,316	0,752	0,722	1,384
Sin estudios	-0,778	0,298	-0,076	-2,613	0,009	0,735	1,361
Primarios	-0,139	0,189	-0,022	-0,732	0,464	0,672	1,488
FP	-0,341	0,171	-0,057	-1,991	0,047	0,750	1,333
Universitarios	0,102	0,177	0,018	0,578	0,563	0,645	1,549
Ingresos1	0,318	0,221	0,050	1,443	0,149	0,515	1,943
Ingresos2	0,392	0,197	0,074	1,995	0,046	0,452	2,210
Ingresos4	0,241	0,230	0,034	1,049	0,294	0,585	1,711
Ingresos5	0,023	0,253	0,003	0,091	0,928	0,634	1,577
Ingresos NS/NC	0,177	0,198	0,031	0,895	0,371	0,508	1,967
<i>Pertenencia org. religiosa</i>	0,290	0,265	0,029	1,094	0,274	0,847	1,180
<i>Pertenencia sindicato</i>	-0,317	0,241	-0,035	-1,316	0,189	0,881	1,136
<i>Confianza en la Iglesia</i>	-0,395	0,084	-0,175	-4,694	0,000	0,445	2,249
<i>Confianza en sindicatos</i>	0,092	0,080	0,033	1,158	0,247	0,757	1,322
<i>Conf. grandes empresas</i>	-0,285	0,082	-0,101	-3,464	0,001	0,729	1,372
<i>Responsabilidad económica</i>	0,001	0,023	0,001	0,048	0,962	0,837	1,195
<i>Igualar ingresos</i>	0,067	0,021	0,084	3,202	0,001	0,899	1,113
<i>Aborto</i>	-0,025	0,023	-0,034	-1,109	0,268	0,641	1,561
<i>Homosexuales adoptar</i>	-0,022	0,063	-0,011	-0,353	0,724	0,647	1,546
<i>Madre trabajadora</i>	0,030	0,073	0,012	0,414	0,679	0,784	1,276
Trabajo hombre_acuerdo	0,506	0,203	0,072	2,488	0,013	0,733	1,363
Trabajo hombre_neutral	0,462	0,215	0,062	2,148	0,032	0,747	1,338
Posmaterialista	-0,245	0,151	-0,048	-1,617	0,106	0,689	1,451
Materialista	-0,196	0,160	-0,035	-1,222	0,222	0,758	1,320
<i>Autoritarismo</i>	-0,140	0,070	-0,055	-1,992	0,047	0,801	1,248
<i>Medioambientalismo</i>	0,020	0,057	0,010	0,348	0,728	0,754	1,326
Orgullo nacional_orgullosa	0,339	0,193	0,060	1,752	0,080	0,531	1,884
Orgullo nacional_NS/NC	-0,059	0,337	-0,005	-0,175	0,861	0,669	1,495
Trabajo nacionales_acuer.	-0,043	0,165	-0,009	-0,260	0,795	0,496	2,017
Trabajo nacionales_neutral	0,192	0,190	0,032	1,008	0,314	0,628	1,593
<i>Inmi. Mantener costumbres</i>	0,031	0,024	0,035	1,300	0,194	0,841	1,189
<i>Inmi. incrementan crimen</i>	0,006	0,025	0,007	0,238	0,812	0,707	1,414
PSOE	-1,192	0,178	-0,218	-6,712	0,000	0,583	1,714
PP	1,751	0,206	0,282	8,509	0,000	0,561	1,783
IU	-1,624	0,329	-0,135	-4,936	0,000	0,818	1,223
Podemos	-1,231	0,237	-0,157	-5,185	0,000	0,674	1,484
Ciudadanos	0,527	0,232	0,068	2,270	0,024	0,688	1,454
Nacionalistas derecha	-0,970	0,380	-0,071	-2,552	0,011	0,800	1,250
Nacionalistas izquierda	-1,113	0,336	-0,093	-3,311	0,001	0,784	1,276
Otros	-0,735	0,349	-0,057	-2,108	0,035	0,839	1,192

Fuente: European Values Survey para España (2017).

TABLA A.2. Regresiones OLS para la autoubicación en la escala izquierda-derecha, 2017 (Modelo completo. Interesados por la política. N = 404)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típico	Beta			Tolerancia	FIV
(Constante)	5,592	1,044		5,356	0,000		
<i>Edad</i>	0,008	0,006	0,048	1,240	0,216	0,611	1,636
<i>Sexo (Ref.: Mujer)</i>	0,147	0,172	0,029	0,855	0,393	0,840	1,191
<i>Denominación religiosa</i>	0,566	0,217	0,106	2,609	0,009	0,566	1,766
<i>Nacimiento en España</i>	0,481	0,377	0,046	1,277	0,202	0,723	1,382
Sin estudios	-0,641	0,450	-0,051	-1,425	0,155	0,717	1,395
Primarios	-0,119	0,275	-0,016	-0,431	0,666	0,645	1,550
FP	-0,280	0,257	-0,040	-1,091	0,276	0,711	1,406
Universitarios	0,098	0,230	0,017	0,424	0,672	0,588	1,699
Ingresos1	0,198	0,337	0,027	0,588	0,557	0,442	2,261
Ingresos2	0,327	0,293	0,054	1,114	0,266	0,391	2,559
Ingresos4	0,270	0,332	0,035	0,812	0,417	0,491	2,038
Ingresos5	-0,087	0,353	-0,010	-0,246	0,806	0,522	1,917
Ingresos NS/NC	0,061	0,287	0,010	0,211	0,833	0,402	2,488
<i>Pertenencia org. religiosa</i>	0,319	0,378	0,028	0,843	0,400	0,839	1,192
<i>Pertenencia sindicato</i>	-0,212	0,306	-0,023	-0,695	0,488	0,836	1,196
<i>Confianza en la Iglesia</i>	-0,468	0,117	-0,195	-3,996	0,000	0,391	2,559
<i>Confianza en sindicatos</i>	0,202	0,109	0,069	1,855	0,064	0,684	1,463
<i>Conf. grandes empresas</i>	-0,440	0,120	-0,143	-3,684	0,000	0,622	1,608
<i>Responsabilidad económica</i>	0,028	0,036	0,028	0,766	0,444	0,707	1,414
<i>Igualar ingresos</i>	0,042	0,031	0,047	1,347	0,179	0,776	1,289
<i>Aborto</i>	0,000	0,033	0,000	-0,009	0,993	0,591	1,692
<i>Homosexuales adoptar</i>	0,060	0,095	0,026	0,635	0,526	0,568	1,761
<i>Madre trabajadora</i>	-0,158	0,104	-0,054	-1,514	0,131	0,723	1,384
Trabajo hombre_acuerdo	0,660	0,298	0,083	2,213	0,028	0,662	1,509
Trabajo hombre_neutral	0,830	0,293	0,105	2,834	0,005	0,675	1,481
Posmaterialista	-0,282	0,219	-0,051	-1,290	0,198	0,601	1,665
Materialista	-0,313	0,232	-0,051	-1,352	0,177	0,659	1,518
<i>Autoritarismo</i>	-0,143	0,103	-0,053	-1,391	0,165	0,655	1,528
<i>Medioambientalismo</i>	0,003	0,085	0,001	0,032	0,975	0,675	1,481
Orgullo nacional_orgulloso	0,255	0,263	0,043	0,973	0,331	0,474	2,108
Orgullo nacional_NS/NC	-0,051	0,447	-0,004	-0,114	0,909	0,657	1,521
Trabajo nacionales_acuer.	-0,333	0,237	-0,064	-1,408	0,160	0,459	2,180
Trabajo nacionales_neutral	-0,164	0,263	-0,024	-0,622	0,535	0,608	1,646
<i>Inmi. Mantener costumbres</i>	0,058	0,033	0,060	1,721	0,086	0,773	1,294
<i>Inmi. incrementan crimen</i>	0,005	0,036	0,006	,144	0,885	0,629	1,591
PSOE	-1,445	0,261	-0,228	-5,535	0,000	0,551	1,816
PP	1,903	0,294	0,278	6,476	0,000	0,505	1,980
IU	-1,608	0,425	-0,132	-3,780	0,000	0,762	1,313
Podemos	-1,245	0,323	-0,152	-3,852	0,000	0,597	1,675
Ciudadanos	0,668	0,341	0,075	1,960	0,051	0,640	1,562
Nacionalistas derecha	-0,838	0,505	-0,060	-1,658	0,098	0,723	1,383
Nacionalistas izquierda	-0,670	0,438	-0,055	-1,529	0,127	0,718	1,392
Otros	-0,758	0,436	-0,061	-1,741	0,083	0,765	1,308

Fuente: European Values Survey para España (2017).

TABLA A.3. Regresiones OLS para la autoubicación en la escala izquierda-derecha, 2017 (Modelo completo. No interesados por la política. N = 335)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Estadísticos de colinealidad		
	B	Error típico	Beta	t	Sig.	Tolerancia	FIV
(Constante)	5,012	0,952		5,263	0,000		
<i>Edad</i>	0,005	0,006	0,041	0,737	0,462	0,552	1,811
<i>Sexo (Ref.: Mujer)</i>	-0,041	0,186	-0,010	-0,220	0,826	0,799	1,252
<i>Denominación religiosa</i>	0,264	0,213	0,065	1,240	0,216	0,618	1,618
<i>Nacimiento en España</i>	-0,330	0,354	-0,050	-0,932	0,352	0,586	1,706
Sin estudios	-0,767	0,406	-0,095	-1,887	0,060	0,662	1,510
Primarios	-0,187	0,271	-0,037	-0,688	0,492	0,596	1,677
FP	-0,474	0,238	-0,099	-1,992	0,047	0,682	1,466
Universitarios	0,332	0,302	0,056	1,098	0,273	0,645	1,551
Ingresos1	0,410	0,292	0,078	1,401	0,162	0,540	1,851
Ingresos2	0,429	0,267	0,096	1,610	0,109	0,473	2,113
Ingresos4	0,162	0,328	0,026	0,495	0,621	0,619	1,617
Ingresos5	0,367	0,382	0,047	0,962	0,337	0,691	1,446
Ingresos NS/NC	0,115	0,290	0,022	0,395	0,693	0,557	1,795
<i>Pertenencia org. religiosa</i>	0,744	0,389	0,092	1,910	0,057	0,721	1,387
<i>Pertenencia sindicato</i>	-0,193	0,418	-0,021	-0,462	0,645	0,795	1,258
<i>Confianza en la Iglesia</i>	-0,161	0,127	-0,079	-1,269	0,205	0,437	2,288
<i>Confianza en sindicatos</i>	-0,097	0,130	-0,037	-0,745	0,457	0,688	1,454
<i>Conf. grandes empresas</i>	-0,099	0,115	-0,040	-0,861	0,390	0,774	1,292
<i>Responsabilidad económica</i>	-0,035	0,033	-0,048	-1,068	0,286	0,818	1,223
<i>Igualar ingresos</i>	0,074	0,031	0,109	2,367	0,019	0,794	1,259
<i>Aborto</i>	-0,070	0,032	-0,115	-2,192	0,029	0,617	1,622
<i>Homosexuales adoptar</i>	-0,122	0,087	-0,072	-1,393	0,165	0,636	1,573
<i>Madre trabajadora</i>	0,318	0,106	0,142	3,011	0,003	0,759	1,318
Trabajo hombre_acuerdo	0,407	0,288	0,070	1,415	0,158	0,697	1,434
Trabajo hombre_neutral	-0,193	0,339	-0,028	-0,570	0,569	0,695	1,440
Posmaterialista	-0,267	0,217	-0,061	-1,230	0,220	0,685	1,460
Materialista	-0,010	0,230	-0,002	-0,042	0,966	0,749	1,336
<i>Autoritarismo</i>	-0,059	0,101	-0,027	-0,589	0,556	0,827	1,209
<i>Medioambientalismo</i>	0,039	0,081	0,023	0,484	0,629	0,732	1,366
Orgullo nacional_orgulloso	0,379	0,296	0,071	1,279	0,202	0,549	1,821
Orgullo nacional_NS/NC	-0,225	0,543	-0,023	-0,414	0,679	0,569	1,758
Trabajo nacionales_acuer.	0,209	0,242	0,052	0,861	0,390	0,457	2,190
Trabajo nacionales_neutral	0,577	0,282	0,111	2,051	0,041	0,575	1,739
<i>Inmi. Mantener costumbres</i>	0,005	0,035	0,007	0,151	0,880	0,769	1,300
<i>Inmi. incrementan crimen</i>	0,005	0,035	0,006	0,130	0,897	0,697	1,435
PSOE	-0,895	0,241	-0,200	-3,719	0,000	0,581	1,720
PP	1,565	0,295	0,293	5,302	0,000	0,553	1,809
IU	-1,966	0,552	-0,168	-3,563	0,000	0,761	1,314
Podemos	-1,026	0,363	-0,140	-2,827	0,005	0,687	1,455
Ciudadanos	0,667	0,323	0,105	2,065	0,040	0,654	1,529
Nacionalistas derecha	-1,033	0,607	-0,079	-1,701	0,090	0,781	1,281
Nacionalistas izquierda	-1,783	0,550	-0,152	-3,241	0,001	0,765	1,307
Otros	-0,662	0,642	-0,047	-1,031	0,303	0,795	1,258

Fuente: European Values Survey para España (2017).

TABLA A.4. *Coefficientes R^2 para los diferentes modelos, según importancia de la política en la vida, 2017*

	Modelo 1 Factores sociales	Modelo 2 Valores	Modelo 3 Partidismo	Modelo 4 Total
Muy o bastante importante	0,401	0,341	0,498	0,611
No mucho o nada importante	0,201	0,193	0,410	0,462

Fuente: European Values Survey para España (2017).

TABLA A.5. Regresiones OLS para la autoubicación en la escala izquierda-derecha, 2017 (Modelo completo. Política muy o bastante importante en la vida. N = 336)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típico	Beta			Tolerancia	FIV
(Constante)	6,049	1,134		5,332	0,000		
<i>Edad</i>	0,009	0,007	0,060	1,304	0,193	0,555	1,802
<i>Sexo (Ref.: Mujer)</i>	0,094	0,190	0,018	0,493	0,623	0,845	1,183
<i>Denominación religiosa</i>	0,454	0,249	0,086	1,823	0,069	0,525	1,906
<i>Nacimiento en España</i>	0,398	0,405	0,039	0,983	0,327	0,729	1,371
Sin estudios	-0,960	0,540	-0,072	-1,777	0,077	0,703	1,423
Primarios	-0,331	0,304	-0,048	-1,089	0,277	0,595	1,680
FP	-0,397	0,294	-0,057	-1,351	0,178	0,656	1,525
Universitarios	-0,090	0,262	-0,016	-0,341	0,733	0,561	1,782
Ingresos1	0,207	0,378	0,026	0,549	0,584	0,509	1,964
Ingresos2	0,160	0,303	0,028	0,527	0,599	0,416	2,405
Ingresos4	0,146	0,361	0,019	0,405	0,686	0,526	1,902
Ingresos5	-0,031	0,391	-0,004	-0,080	0,936	0,564	1,775
Ingresos NS/NC	0,059	0,308	0,010	0,192	0,848	0,464	2,155
<i>Pertenencia org. religiosa</i>	0,571	0,411	0,053	1,389	0,166	0,806	1,241
<i>Pertenencia sindicato</i>	-0,300	0,345	-0,033	-0,869	0,385	0,815	1,227
<i>Confianza en la Iglesia</i>	-0,515	0,131	-0,213	-3,919	0,000	0,392	2,549
<i>Confianza en sindicatos</i>	0,212	0,123	0,072	1,729	0,085	0,675	1,481
<i>Conf. grandes empresas</i>	-0,517	0,143	-0,165	-3,622	0,000	0,559	1,789
<i>Responsabilidad económica</i>	0,047	0,041	0,047	1,153	0,250	0,695	1,439
<i>Igualar ingresos</i>	0,066	0,035	0,074	1,885	0,060	0,756	1,322
<i>Aborto</i>	0,022	0,040	0,026	0,553	0,581	0,510	1,963
<i>Homosexuales adoptar</i>	0,044	0,104	0,019	0,420	0,675	0,565	1,769
<i>Madre trabajadora</i>	-0,053	0,119	-0,018	-0,444	0,657	0,697	1,435
Trabajo hombre_acuerdo	0,278	0,329	0,037	0,846	0,398	0,620	1,614
Trabajo hombre_neutral	0,687	0,365	0,080	1,883	0,061	0,648	1,544
Posmaterialista	-0,192	0,246	-0,035	-0,780	0,436	0,590	1,694
Materialista	-0,243	0,245	-0,040	-0,992	0,322	0,702	1,424
<i>Autoritarismo</i>	-0,154	0,121	-0,056	-1,265	0,207	0,596	1,677
<i>Medioambientalismo</i>	-0,053	0,100	-0,023	-0,535	0,593	0,623	1,605
Orgullo nacional_orgulloso	0,189	0,304	0,032	0,623	0,534	0,442	2,265
Orgullo nacional_NS/NC	0,229	0,481	0,020	0,477	0,634	0,687	1,456
Trabajo nacionales_acuer.	-0,024	0,276	-0,005	-0,087	0,930	0,437	2,287
Trabajo nacionales_neutral	0,154	0,303	0,022	0,507	0,612	0,615	1,626
<i>Inmi. Mantener costumbres</i>	0,043	0,038	0,045	1,116	0,265	0,723	1,383
<i>Inmi. incrementan crimen</i>	-0,033	0,041	-0,035	-0,800	0,425	0,610	1,640
PSOE	-1,427	0,295	-0,236	-4,828	0,000	0,486	2,056
PP	1,646	0,332	0,237	4,958	0,000	0,506	1,977
IU	-1,856	0,462	-0,163	-4,021	0,000	0,707	1,415
Podemos	-1,261	0,366	-0,157	-3,445	0,001	0,556	1,800
Ciudadanos	0,610	0,412	0,062	1,480	0,140	0,653	1,530
Nacionalistas derecha	-1,690	0,543	-0,127	-3,114	0,002	0,697	1,435
Nacionalistas izquierda	-1,232	0,459	-0,114	-2,686	0,008	0,649	1,542
Otros	-0,677	0,529	-0,049	-1,280	0,202	0,791	1,264

Fuente: European Values Survey para España (2017).

TABLA A.6. Regresiones OLS para la autoubicación en la escala izquierda-derecha, 2017 (Modelo completo. Política poco o nada importante en la vida. N = 402)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típico	Beta			Tolerancia	FIV
(Constante)	4,968	0,937		5,301	0,000		
<i>Edad</i>	0,001	0,006	0,010	0,211	0,833	0,597	1,675
<i>Sexo (Ref.: Mujer)</i>	0,122	0,174	0,029	0,703	0,482	0,805	1,242
<i>Denominación religiosa</i>	0,471	0,196	0,108	2,406	0,017	0,662	1,511
<i>Nacimiento en España</i>	-0,266	0,342	-0,036	-0,779	0,437	0,615	1,627
Sin estudios	-0,727	0,379	-0,085	-1,919	0,056	0,689	1,451
Primarios	0,021	0,256	0,004	0,081	0,935	0,658	1,520
FP	-0,238	0,223	-0,046	-1,066	0,287	0,726	1,378
Universitarios	0,217	0,257	0,037	0,847	0,397	0,688	1,452
Ingresos1	0,446	0,285	0,083	1,567	0,118	0,477	2,098
Ingresos2	0,614	0,275	0,124	2,235	0,026	0,434	2,305
Ingresos4	0,400	0,311	0,061	1,284	0,200	0,587	1,702
Ingresos5	0,399	0,351	0,053	1,135	0,257	0,627	1,595
Ingresos NS/NC	0,211	0,272	0,040	0,775	0,439	0,497	2,011
<i>Pertenencia org. religiosa</i>	0,128	0,369	0,014	0,348	0,728	0,782	1,278
<i>Pertenencia sindicato</i>	-0,214	0,361	-0,024	-0,592	0,554	0,851	1,176
<i>Confianza en la Iglesia</i>	-0,259	0,116	-0,122	-2,236	0,026	0,447	2,235
<i>Confianza en sindicatos</i>	0,013	0,117	0,005	0,107	0,915	0,755	1,324
<i>Conf. grandes empresas</i>	-0,120	0,108	-0,046	-1,106	0,269	0,764	1,308
<i>Responsabilidad económica</i>	-0,026	0,031	-0,034	-0,831	0,407	0,822	1,217
<i>Igualar ingresos</i>	0,054	0,028	0,076	1,913	0,057	0,857	1,167
<i>Aborto</i>	-0,058	0,029	-0,088	-1,979	0,049	0,673	1,485
<i>Homosexuales adoptar</i>	-0,086	0,086	-0,047	-1,001	0,318	0,617	1,621
<i>Madre trabajadora</i>	0,143	0,099	0,061	1,438	0,151	0,756	1,322
Trabajo hombre_acuerdo	0,647	0,278	0,100	2,329	0,020	0,726	1,378
Trabajo hombre_neutral	0,141	0,277	0,021	0,509	0,611	0,757	1,321
Posmaterialista	-0,286	0,199	-0,062	-1,437	0,151	0,724	1,382
Materialista	0,026	0,228	0,005	0,114	0,909	0,701	1,427
<i>Autoritarismo</i>	-0,099	0,095	-0,043	-1,045	0,297	0,795	1,259
<i>Medioambientalismo</i>	0,057	0,075	0,032	0,762	0,446	0,752	1,330
Orgullo nacional_orgulloso	0,491	0,263	0,090	1,867	0,063	0,576	1,737
Orgullo nacional_NS/NC	-0,250	0,503	-0,024	-0,497	0,619	0,584	1,713
Trabajo nacionales_acuer.	-0,057	0,222	-0,014	-0,259	0,796	0,486	2,057
Trabajo nacionales_neutral	0,238	0,256	0,044	0,928	0,354	0,584	1,711
<i>Inmi. Mantener costumbres</i>	0,021	0,031	0,027	0,674	0,501	0,856	1,169
<i>Inmi. incrementan crimen</i>	0,029	0,033	0,039	0,893	0,372	0,692	1,444
PSOE	-1,003	0,234	-0,202	-4,280	0,000	0,601	1,665
PP	1,897	0,273	0,341	6,944	0,000	0,558	1,791
IU	-1,508	0,533	-0,116	-2,828	0,005	0,792	1,263
Podemos	-1,153	0,339	-0,150	-3,399	0,001	0,691	1,446
Ciudadanos	0,586	0,292	0,091	2,007	0,045	0,656	1,524
Nacionalistas derecha	-0,261	0,587	-0,018	-0,444	0,657	0,794	1,259
Nacionalistas izquierda	-0,903	0,574	-0,063	-1,574	0,116	0,831	1,203
Otros	-0,928	0,484	-0,078	-1,918	0,056	0,819	1,221

Fuente: European Values Survey para España (2017).

TABLA A.7. Regresiones OLS para la autoubicación en la escala izquierda-derecha, 2008 (Modelo completo)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típico	Beta			Tolerancia	FIV
(Constante)	5,517	0,601		9,180	0,000		
<i>Edad</i>	-0,004	0,004	-0,034	-1,044	0,297	0,554	1,806
<i>Sexo (Ref.: Mujer)</i>	-0,055	0,105	-0,014	-0,522	0,602	0,856	1,168
<i>Denominación religiosa</i>	0,197	0,129	0,043	1,522	0,129	0,754	1,326
<i>Nacimiento en España</i>	-0,295	0,243	-0,046	-1,213	0,226	0,421	2,377
Sin estudios	-0,391	0,179	-0,069	-2,182	0,029	0,604	1,655
Primarios	0,061	0,165	0,011	,371	0,711	0,711	1,406
FP	-0,201	0,167	-0,033	-1,205	0,229	0,809	1,236
Universitarios	-0,182	0,135	-0,038	-1,345	0,179	0,755	1,325
Ingresos1	-0,073	0,198	-0,015	-0,366	0,715	0,381	2,623
Ingresos2	0,058	0,202	0,010	0,289	0,773	0,463	2,158
Ingresos4	0,014	0,208	0,002	0,066	0,947	0,503	1,989
Ingresos5	-0,161	0,205	-0,028	-0,787	0,431	0,473	2,114
Ingresos NS/NC	-0,033	0,181	-0,007	-0,180	0,857	0,347	2,878
<i>Pertenencia org. religiosa</i>	-0,008	0,238	-0,001	-0,034	0,973	0,891	1,122
<i>Pertenencia sindicato</i>	0,079	0,225	0,009	0,353	0,725	0,899	1,112
<i>Confianza en la Iglesia</i>	-0,073	0,067	-0,036	-1,082	0,280	0,530	1,886
<i>Confianza en sindicatos</i>	0,080	0,065	0,033	1,231	0,219	0,840	1,190
<i>Conf. grandes empresas</i>	-0,151	0,064	-0,061	-2,372	0,018	0,894	1,118
<i>Responsabilidad económica</i>	0,023	0,022	0,026	1,014	0,311	0,930	1,076
<i>Igualar ingresos</i>	0,070	0,020	0,089	3,533	0,000	0,947	1,056
<i>Aborto</i>	-0,057	0,019	-0,096	-3,069	0,002	0,617	1,622
<i>Homosexuales adoptar</i>	0,082	0,041	0,060	2,009	0,045	0,685	1,460
<i>Madre trabajadora</i>	-0,060	0,061	-0,027	-0,985	0,325	0,801	1,248
Trabajo hombre_acuerdo	0,011	0,158	0,002	0,069	0,945	0,709	1,411
Trabajo hombre_neutral	-0,165	0,180	-0,025	-0,917	0,359	0,830	1,205
Posmaterialista	-0,248	0,157	-0,042	-1,575	0,116	0,835	1,198
Materialista	-0,103	0,119	-0,024	-0,866	0,387	0,807	1,239
<i>Autoritarismo</i>	-0,203	0,059	-0,092	-3,474	0,001	0,854	1,171
<i>Medioambientalismo</i>	0,010	0,057	0,005	0,175	0,861	0,909	1,101
Orgullo nacional_orgullosos	0,614	0,218	0,110	2,810	0,005	0,391	2,556
Orgullo nacional_NS/NC	0,094	0,329	0,013	0,286	0,775	0,289	3,461
Trabajo nacionales_acuer.	0,144	0,124	0,036	1,164	0,245	0,620	1,613
Trabajo nacionales_neutral	0,202	0,170	0,033	1,189	0,235	0,770	1,299
<i>Immi. Mantener costumbres</i>	-0,005	0,022	-0,006	-0,244	0,808	0,921	1,086
<i>Immi. incrementan crimen</i>	-0,032	0,022	-0,040	-1,497	0,135	0,823	1,215
PSOE	-1,073	0,137	-0,257	-7,814	0,000	0,555	1,802
PP	1,533	0,157	,335	9,769	0,000	0,511	1,958
IU	-1,560	0,235	-0,188	-6,627	0,000	0,749	1,336
Nacionalistas derecha	1,043	0,378	,073	2,756	0,006	0,866	1,155
Nacionalistas izquierda	-0,981	0,447	-0,058	-2,193	0,029	0,872	1,146
Otros	0,098	0,271	,010	0,361	0,718	0,840	1,191

Fuente: European Values Survey para España (2008).

TABLA A.8. Regresiones OLS para la autoubicación en la escala izquierda-derecha, 2008 (Modelo completo. Interesados por la política. N = 379)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típico	Beta			Tolerancia	FIV
(Constante)	6,638	0,970		6,845	0,000		
<i>Edad</i>	-0,009	0,006	-0,068	-1,554	0,121	0,613	1,632
<i>Sexo (Ref.: Mujer)</i>	0,168	0,173	0,038	0,969	0,333	0,769	1,301
<i>Denominación religiosa</i>	0,296	0,202	0,061	1,467	0,143	0,683	1,465
<i>Nacimiento en España</i>	-0,481	0,376	-0,068	-1,281	0,201	0,412	2,427
Sin estudios	-0,569	0,324	-0,075	-1,756	0,080	0,652	1,533
Primarios	-0,058	0,300	-0,008	-0,193	0,847	0,662	1,510
FP	-0,172	0,274	-0,025	-0,627	0,531	0,745	1,342
Universitarios	-0,285	0,193	-0,060	-1,475	0,141	0,719	1,390
Ingresos1	-0,044	0,364	-0,008	-0,121	0,904	0,301	3,323
Ingresos2	-0,119	0,359	-0,019	-0,331	0,741	0,363	2,753
Ingresos4	-0,207	0,371	-0,031	-0,558	0,577	0,377	2,650
Ingresos5	-0,060	0,344	-0,010	-0,175	0,862	0,341	2,937
Ingresos NS/NC	-0,008	0,326	-0,002	-0,026	0,979	0,251	3,982
<i>Pertenencia org. religiosa</i>	-0,056	0,456	-0,005	-0,123	0,902	0,833	1,201
<i>Pertenencia sindicato</i>	-0,408	0,320	-0,048	-1,275	0,203	0,818	1,223
<i>Confianza en la Iglesia</i>	-0,258	0,113	-0,113	-2,279	0,023	0,479	2,086
<i>Confianza en sindicatos</i>	0,161	0,103	0,062	1,563	0,119	0,755	1,324
<i>Conf. grandes empresas</i>	-0,287	0,100	-0,109	-2,874	0,004	0,810	1,235
<i>Responsabilidad económica</i>	0,037	0,036	0,038	1,016	0,310	0,852	1,173
<i>Igualar ingresos</i>	0,054	0,032	0,061	1,690	0,092	0,889	1,125
<i>Aborto</i>	-0,045	0,030	-0,067	-1,478	0,140	0,578	1,731
<i>Homosexuales adoptar</i>	0,080	0,066	0,052	1,218	0,224	0,649	1,540
<i>Madre trabajadora</i>	-0,028	0,102	-0,011	-0,273	0,785	0,788	1,268
Trabajo hombre_acuerdo	-0,193	0,259	-0,031	-0,746	0,456	0,690	1,450
Trabajo hombre_neutral	-0,053	0,315	-0,006	-0,168	0,867	0,795	1,258
Posmaterialista	-0,138	0,232	-0,023	-0,598	0,551	0,781	1,281
Materialista	-0,052	0,198	-0,010	-0,260	0,795	0,777	1,288
<i>Autoritarismo</i>	-0,217	0,096	-0,086	-2,261	0,024	0,807	1,238
<i>Medioambientalismo</i>	-0,081	0,090	-0,033	-0,898	0,370	0,897	1,115
Orgullo nacional_orgullosa	0,127	0,312	0,022	0,406	0,685	0,395	2,533
Orgullo nacional_NS/NC	-0,003	0,504	0,000	-0,006	0,995	0,284	3,515
Trabajo nacionales_acuer.	0,399	0,204	0,090	1,954	0,052	0,553	1,809
Trabajo nacionales_neutral	0,438	0,258	0,068	1,698	0,090	0,729	1,372
<i>Inmi. Mantener costumbres</i>	0,045	0,037	0,046	1,220	0,223	0,828	1,208
<i>Inmi. incrementan crimen</i>	-0,007	0,035	-0,008	-0,191	0,849	0,725	1,380
PSOE	-1,115	0,242	-0,240	-4,615	0,000	0,434	2,302
PP	1,592	0,270	0,320	5,887	0,000	0,399	2,508
IU	-1,719	0,362	-0,207	-4,743	0,000	0,618	1,619
Nacionalistas derecha	-0,228	0,647	-0,014	-0,352	0,725	0,756	1,323
Nacionalistas izquierda	-1,881	0,667	-0,115	-2,820	0,005	0,711	1,407
Otros	0,013	0,444	0,001	0,028	0,977	0,766	1,305

Fuente: European Values Survey para España (2008).

TABLA A.9. Regresiones OLS para la autoubicación en la escala izquierda-derecha, 2008 (Modelo completo. Interesados por la política. N = 498)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típico	Beta			Tolerancia	FIV
(Constante)	4,540	0,784		5,790	0,000		
<i>Edad</i>	0,003	0,005	0,031	0,604	0,546	0,452	2,213
<i>Sexo (Ref.: Mujer)</i>	-0,257	0,135	-0,071	-1,896	0,059	0,848	1,180
<i>Denominación religiosa</i>	0,136	0,171	0,031	0,793	0,428	0,754	1,326
<i>Nacimiento en España</i>	0,081	0,328	0,014	0,248	0,804	0,384	2,607
Sin estudios	-0,352	0,217	-0,075	-1,625	0,105	0,550	1,817
Primarios	0,153	0,197	0,032	0,779	0,437	0,697	1,435
FP	-0,207	0,214	-0,038	-0,969	0,333	0,781	1,280
Universitarios	-0,151	0,199	-0,030	-0,758	0,449	0,762	1,312
Ingresos1	0,062	0,242	0,014	0,254	0,799	0,388	2,579
Ingresos2	0,239	0,249	0,048	0,960	0,338	0,485	2,063
Ingresos4	0,177	0,257	0,032	0,687	0,492	0,533	1,877
Ingresos5	-0,247	0,263	-0,044	-0,939	0,348	0,550	1,818
Ingresos NS/NC	-0,064	0,223	-0,016	-0,289	0,773	0,379	2,637
<i>Pertenencia org. religiosa</i>	-0,107	0,279	-0,014	-0,382	0,702	0,857	1,166
<i>Pertenencia sindicato</i>	0,836	0,331	0,092	2,524	0,012	0,894	1,118
<i>Confianza en la Iglesia</i>	0,021	0,084	0,012	0,244	0,807	0,521	1,918
<i>Confianza en sindicatos</i>	0,018	0,086	0,008	0,205	0,837	0,835	1,198
<i>Conf. grandes empresas</i>	-0,041	0,085	-0,018	-0,477	0,633	0,870	1,149
<i>Responsabilidad económica</i>	0,004	0,029	0,005	0,125	0,901	0,903	1,108
<i>Igualar ingresos</i>	0,062	0,025	0,089	2,453	0,015	0,894	1,118
<i>Aborto</i>	-0,057	0,024	-0,107	-2,414	0,016	0,608	1,644
<i>Homosexuales adoptar</i>	0,050	0,053	0,040	0,930	0,353	0,647	1,545
<i>Madre trabajadora</i>	-0,048	0,076	-0,025	-0,623	0,534	0,751	1,332
Trabajo hombre_acuerdo	0,086	0,204	0,018	0,420	0,675	0,657	1,522
Trabajo hombre_neutral	-0,278	0,222	-0,049	-1,251	0,212	0,782	1,279
Posmaterialista	-0,176	0,221	-0,030	-0,795	0,427	0,815	1,228
Materialista	-0,202	0,148	-0,053	-1,362	0,174	0,780	1,281
<i>Autoritarismo</i>	-0,216	0,074	-0,110	-2,897	0,004	0,825	1,212
<i>Medioambientalismo</i>	0,074	0,077	0,037	0,966	0,334	0,825	1,212
Orgullo nacional_orgullosa	0,787	0,329	0,145	2,395	0,017	0,326	3,068
Orgullo nacional_NS/NC	0,277	0,459	0,042	0,604	0,546	0,249	4,018
Trabajo nacionales_acuer.	0,040	0,159	0,011	0,255	0,799	0,626	1,598
Trabajo nacionales_neutral	0,090	0,230	0,016	0,389	0,697	0,740	1,351
<i>Inmi. Mantener costumbres</i>	-0,033	0,027	-0,044	-1,218	0,224	0,909	1,100
<i>Inmi. incrementan crimen</i>	-0,025	0,028	-0,034	-0,880	0,380	0,811	1,233
PSOE	-0,926	0,168	-0,246	-5,523	0,000	0,600	1,668
PP	1,457	0,197	0,346	7,400	0,000	0,543	1,841
IU	-1,244	0,322	-0,149	-3,860	0,000	0,795	1,258
Nacionalistas derecha	1,575	0,468	0,124	3,365	0,001	0,878	1,138
Nacionalistas izquierda	-0,278	0,655	-0,016	-0,424	0,672	0,887	1,127
Otros	0,162	0,345	0,018	0,470	0,639	0,824	1,213

Fuente: European Values Survey para España (2008).

TABLA A.10. Estadísticos descriptivos para 2008

Variable	n	Mean	Std. Dev.	Mín	Máx
Izquierda-Derecha	1.258	4,64	1,948	1	10
Edad	1.497	47,85	19,361	18	98
Sexo (ref.: = Mujer)	1.500	0,44	0,496	0	1
Denominación religiosa (ref.: = No)	1.495	0,76	0,428	0	1
Nacimiento en España (ref.: = No)	1.500	0,89	0,308	0	1
Sin estudios (ref.: = Secundarios)	1.485	0,19	0,392	0	1
Estudios primarios (ref.: = Secundarios)	1.485	0,16	0,370	0	1
FP (ref.: = Secundarios)	1.485	0,12	0,315	0	1
Universitarios (ref.: = Secundarios)	1.485	0,18	0,380	0	1
Ingresos1 (ref.: = Ingresos3)	1.500	0,21	0,412	0	1
Ingresos2 (ref.: = Ingresos3)	1.500	0,12	0,328	0	1
Ingresos4 (ref.: = Ingresos3)	1.500	0,10	0,302	0	1
Ingresos5 (ref.: = Ingresos3)	1.500	0,10	0,304	0	1
Ingresos NS/NC (ref.: = Ingresos3)	1.500	0,36	0,482	0	1
Pertenencia Org religiosa (ref.: = No)	1.494	0,04	0,206	0	1
Pertenencia sindicatos (ref.: = No)	1.494	0,04	0,203	0	1
Confianza en Iglesia	1.477	2,87	1,039	1	4
Confianza en sindicatos	1.328	2,77	0,819	1	4
Confianza en grandes empresas	1.343	2,79	0,801	1	4
Responsabilidad económica	1.418	5,59	2,247	1	10
Igualar ingresos	1.416	4,96	2,494	1	10
Aborto	1.434	4,80	3,240	1	10
Homosexuales adoptar	1.449	2,86	1,422	1	5
Madre trabajadora	1.460	1,91	0,868	1	4
Prioridad trabajo hombre_acuerdo (ref.: desacuerdo)	1.473	0,17	0,371	0	1
Prioridad trabajo hombre_neutral (ref.: desacuerdo)	1.473	0,12	0,330	0	1
Valores Posmaterialistas (ref.: mixto)	1.474	0,12	0,319	0	1
Valores Materialistas (ref.: mixto)	1.474	0,33	0,468	0	1
Autoritarismo	1.302	3,28	0,879	1	4
Medioambientalismo	1.368	2,50	0,885	1	4
Orgullo nacional_orgullo (ref.: no orgullo)	1.500	0,84	0,366	0	1
Orgullo nacional_NS/NC (ref.: no orgullo)	1.500	0,09	0,291	0	1
Prioridad trabajo nacionales_acuerdo (ref.: des.)	1.484	0,56	0,496	0	1
Prioridad trabajo nacionales_neutral (ref.: des.)	1.484	0,15	0,354	0	1
Inmigrantes mantener costumbres	1.401	5,84	2,284	1	10
Inmigrantes incrementan crimen	1.443	4,72	2,430	1	10
PSOE (ref.: ninguno)	1.500	0,29	0,455	0	1
PP (ref.: ninguno)	1.500	0,20	0,403	0	1
IU (ref.: ninguno)	1.500	0,05	0,215	0	1
Nacionalistas derecha (ref.: ninguno)	1.500	0,01	0,128	0	1
Nacionalistas izquierda (ref.: ninguno)	1.500	0,01	0,125	0	1
Otros (ref.: ninguno)	1.500	0,04	0,199	0	1

Fuente: European Values Survey para España (2008).

Preguntas originales de la encuesta (nombre de la variable entre paréntesis)

Podría decirme en qué año nació Ud., por favor: (Edad)

- Año en cuatro dígitos, recodificado a la edad del entrevistado.

Sexo del entrevistado (Sexo)

- Mujer (0), Hombre (1).

¿Pertenece Ud. a alguna religión? (Denominación religiosa)

- No (0), Sí (1).

¿Ha nacido Ud. en España? (Nacimiento en España)

- No (0), Sí (1).

¿Cuál es el nivel de estudios más alto que Ud. ha completado? (Educación)

- Sin estudios (1), Primarios (2), Secundarios (3), FP (4), Universitarios (5) (recodificados de una lista original de 23 categorías).

Aquí hay una lista de ingresos y nos gustaría saber en qué grupo está su hogar, contando todas las pagas, salarios, pensiones y otros ingresos que entran. Solo dé la letra del grupo en que su hogar se encuentra, tras descontar impuestos y otras deducciones (Ingresos)

- 950€ o menos (1), De 951 a 1.400€ (2), De 1.401 a 2.100€ (3), De 2.101 a 2.750€ (4), Más de 2.750€ (5) (recodificados de una lista original de 10 categorías).

Por favor lea atentamente la siguiente lista de organizaciones de voluntariado y diga a cuál de ellas pertenece, en caso de que pertenezca a alguna: Organizaciones religiosas o de Iglesia (Perteneencia org. religiosa)

- No (0), Sí (1).

Por favor, lea atentamente la siguiente lista de organizaciones de voluntariado y diga a cuál de ellas pertenece, en caso de que pertenezca a alguna: Sindicato (Perteneencia sindicatos)

- No (0), Sí (1).

Vea, por favor, esta tarjeta y dígame, para cada una de las instituciones de la lista, cuánta confianza tiene Ud. en ellas: mucha, bastante, no mucha o ninguna: Iglesia (Confianza en Iglesia)

- Mucha (1) Bastante (2) No mucha (3) Ninguna (4).

Vea, por favor, esta tarjeta y dígame, para cada una de las instituciones de la lista, cuánta confianza tiene Ud. en ellas: mucha, bastante, no mucha o ninguna: Sindicatos (Confianza en sindicatos)

- Mucha (1) Bastante (2) No mucha (3) Ninguna (4).

Vea, por favor, esta tarjeta y dígame, para cada una de las instituciones de la lista, cuánta confianza tiene Ud. en ellas: mucha, bastante, no mucha o ninguna: Las grandes empresas (Confianza en grandes empresas)

- Mucha (1) Bastante (2) No mucha (3) Ninguna (4).

En esta tarjeta tiene Ud. una serie de visiones opuestas sobre varios temas. ¿Cómo situaría Ud. sus opiniones en esta escala? (Responsabilidad económica)

- De 1 (Las personas deberían asumir individualmente más responsabilidades en cuanto a proveerse de medios de vida para sí mismos) a 10 (El Estado debería asumir más responsabilidades en cuanto a asegurarse de proporcionar medios de vida a todo el mundo).

En esta tarjeta tiene Ud. una serie de visiones opuestas sobre varios temas.

¿Cómo situaría Ud. sus opiniones en esta escala? (Igualar ingresos)

- De 1 (Los ingresos deberían ser más equitativos) a 10 (Debería haber mayores incentivos para el esfuerzo individual).

Dígame, por favor, para cada una de las siguientes cosas, si piensa que siempre se puede justificar, si no puede ser justificada nunca o que está entre un extremo y otro, utilizando esta tarjeta: Aborto (Aborto)

- De 1 (Nunca) a 10 (Siempre).

¿Qué es lo que piensa sobre las afirmaciones siguientes? ¿Está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con ellas?: Las parejas homosexuales son tan buenos padres como otras parejas (Homosexuales adoptar)

- Muy de acuerdo (1), De acuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) En desacuerdo (4), Muy en desacuerdo (5).

Para cada una de las afirmaciones que voy a leerle, dígame por favor su grado de acuerdo. ¿Está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo? Cuando una madre tiene un trabajo remunerado, los hijos sufren (Madre trabajadora)

- Muy de acuerdo (1), De acuerdo (2), En desacuerdo (3), Muy en desacuerdo (4).

Para cada una de las afirmaciones que voy a leerle, dígame, por favor, su grado de acuerdo. ¿Está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo? Cuando los puestos de trabajo escasean, los hombres deben tener más derecho a un trabajo que las mujeres (Prioridad trabajo hombre)

- Muy de acuerdo (1), De acuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) En desacuerdo (4), Muy en desacuerdo (5).

Se habla mucho hoy en día sobre cuáles deberían ser los objetivos de este país para

los próximos diez años. En esta tarjeta hay varios objetivos a los que diversas personas darían prioridad. ¿Podría decirme cuál, de entre estos, considera Ud. personalmente el más importante (Posmaterialismo)

- Un alto nivel de crecimiento económico (1), Asegurar que este país tenga unas Fuerzas Armadas importantes (2), Lograr que la gente pueda participar más en cómo se hacen las cosas en su lugar de trabajo y en su comunidad (3), Intentar que nuestras ciudades y nuestro campo sean más bonitos (4). Recodificadas en materialistas (quienes eligen 1 y 2), posmaterialistas (3 y 4) y mixtos (resto de combinaciones).

Le voy a describir varios tipos de sistemas políticos y pedirle su opinión sobre cada uno como manera de gobernar este país. Para cada uno, ¿diría Ud. que es una manera muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala de gobernar este país?: El tener un líder fuerte que no tenga que molestarse con Parlamento y elecciones (Autoritarismo)

- Muy buena (1) Bastante buena (2), Bastante mala (3), Muy mala (4).

¿Me puede decir si está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?: Daría parte de mis ingresos si tuviera la certeza de que mi dinero se iba a destinar a evitar la contaminación medioambiental (Medioambientalismo)

- Muy de acuerdo (1), De acuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) En desacuerdo (4), Muy en desacuerdo (5).

¿Hasta qué punto está Ud. orgulloso de ser ciudadano español? (Orgullo nacional)

- Muy orgulloso (1), Bastante orgulloso (2), No muy orgulloso (3), Nada orgulloso (4).

Para cada una de las afirmaciones que voy a leerle, dígame, por favor, su grado

de acuerdo. ¿Está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo? Cuando los puestos de trabajo escasean, los patronos deberían admitir antes a los españoles que a los inmigrantes extranjeros (Prioridad trabajo nacionales)

- Muy de acuerdo (1), De acuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) En desacuerdo (4), Muy en desacuerdo (5).

Por favor, mire las siguientes afirmaciones e indique dónde situaría su punto de vista en esta escala (Inmigrantes mantener costumbres)

- De 1 (Es mejor si los inmigrantes mantienen sus costumbres y tradiciones distintivas) a 10 (Es mejor que los inmigrantes no mantengan sus costumbres y tradiciones distintivas).

Por favor, mire las siguientes afirmaciones e indique dónde situaría su punto de

vista en esta escala (Inmigrantes incrementan crimen)

- De 1 (Los inmigrantes empeoran los problemas de delincuencia) a 10 (Los inmigrantes no empeoran los problemas de delincuencia).

¿Por qué partido político siente más simpatía? (Partidismo 2017)

- PSOE (1), PP (2), IU (3), Podemos (4), C's (5), Nacionalistas derecha (6), Nacionalistas izquierda (7), Otros (8), Ninguno (9) (recodificados de una lista original de 23 categorías).

¿Por qué partido votaría usted si se celebrasen elecciones mañana? (Partidismo 2008)

- PSOE (1), PP (2), IU (3), Nacionalistas derecha (4), Nacionalistas izquierda (5), Otros (6), Ninguno (7) (recodificados de una lista original de 21 categorías).