

# La construcción emocional de la identificación partidista. El caso de las elecciones generales de 2016 en España

*The Emotional Construction of Partisan Identification:  
The Case of the 2016 General Election in Spain*

Nieves Lagares, María Pereira y Erika Jaráiz

## Palabras clave

*Cleavages*

- Emociones
- Identificación partidista
- Liderazgo político
- Modelos de ecuaciones estructurales
- Partidos políticos

## Key words

*Cleavages*

- Emotions
- Partisan identification
- Political Leadership
- Structural Equation Modelling
- Political Parties

## Resumen

En el presente trabajo partiendo de los estudios clásicos respecto de la identificación partidista y de su evolución más reciente, realizamos un análisis, a través de modelos de ecuaciones estructurales, de los elementos que permitirían explicar la construcción de este concepto. Para ello hemos utilizado el *Estudio Político Elecciones Generales en España 2016. Emociones y comportamiento electoral*, realizado por el EIP-USC tras la celebración de las elecciones generales de 2016 en España. Los resultados permiten esbozar algunas cuestiones de gran interés, entre ellas la importancia de tres componentes como elementos centrales en la construcción de la identificación partidista: un componente emocional positivo hacia los partidos políticos y sus líderes, un componente estructural vehiculado a través del efecto de los *cleavages* y un componente de competición política, representado por el papel del liderazgo político.

## Abstract

In the present work, starting from classical studies regarding the partisan identification and its most recent evolution, we do an analysis, through structural equations modelling, of the elements that would allow to explain the construction of this concept. For this we have used the *Political Study General Elections in Spain 2016. Emotions and Electoral Behavior*, performed by the EIP-USC after the celebration of the General Elections of 2016 in Spain. The results allow you to outline some issues of great interest, including the importance of three components as central elements in the construction of partisan identification: a positive emotional component towards political parties and their leaders, a vehicle structural component through the effect of cleavages and a component of political competition, represented by the role of political leadership.

## Cómo citar

Lagares, Nieves; Pereira, María y Jaráiz, Erika (2022). «La construcción emocional de la identificación partidista. El caso de las elecciones generales de 2016 en España». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 179: 39-58. (doi: 10.5477/cis/reis.179.39)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

**Nieves Lagares:** Universidad de Santiago de Compostela | [mnieves.lagares@usc.es](mailto:mnieves.lagares@usc.es)

**María Pereira:** Universidad de Santiago de Compostela | [maria.pereira.lopez@usc.es](mailto:maria.pereira.lopez@usc.es)

**Erika Jaráiz:** Universidad de Santiago de Compostela | [erika.jaraz@usc.es](mailto:erika.jaraz@usc.es)

## INTRODUCCIÓN

Desde su introducción en el conocido trabajo de Campbell *et al.*, *The American Voter* (1960), la identificación partidista ha sido un concepto fundamental en el desarrollo de los estudios sobre comportamiento político y uno de los principales dentro de la ciencia política moderna. Pero tan importante es y ha sido su influencia, como complicada ha sido y sigue siendo su definición y consecuente medición.

Más allá de la idea de la decisión de voto construida a partir de elementos de corte psicossociológico (Campbell *et al.*, 1960), la concepción de una *partisan self-image* (Butler y Stokes, 1969) o la identificación con grupos secundarios (Miller y Shanks, 1996), la identificación se ha perfilado como un elemento fundamental a tener en cuenta en el análisis del comportamiento de voto. Pero, ¿cuál es el contenido de este concepto?, ¿qué elementos lo nutren?, y más aún, ¿cuál es el peso relativo de cada uno de ellos en su construcción?

Basado en estos interrogantes, este trabajo surge no solo de la reflexión de la literatura existente, sino también de algunos hallazgos en trabajos precedentes sobre el análisis del comportamiento de voto (Jaráiz, Lagares y Pereira, 2020; Baleato *et al.*, 2018; Pereira, García y Castro, 2019; Lagares, Pereira y Rivera, 2018; Mo y Pereira, 2018; Rivera y Jaráiz, 2016), en los cuales se presenta el efecto mediador que la identificación partidista ejerce sobre algunas variables en la construcción del comportamiento de voto. Por ello, el planteamiento en este artículo es indagar en los elementos que definen la identificación, pero desde un enfoque que va más allá de la visión racionalista, incorporando el componente afectivo, a través de las emociones que los votantes expresan hacia líderes y partidos.

## IDENTIFICACIÓN PARTIDISTA

En los años sesenta la denominada Escuela de Michigan incorpora la identificación partidista como la apertura de un nuevo espacio en el que los fundamentos psicossociológicos adquieren un importante valor a la hora de abordar el estudio del comportamiento electoral, definiéndola como «la percepción por parte del individuo de un sentimiento de unión personal hacia el partido de su preferencia» (Campbell *et al.*, 1960). El concepto se constituye como una identificación de tipo psicológico, que no implica necesariamente la existencia de una filiación formal a un partido político (Aguilar, 2008). La definición recoge aseveraciones hacia la proximidad emocional o el apego entre el individuo y el partido, contenidas en la utilización del término «unión».

Este marco interpretativo abrió un debate de gran calado que llegaría hasta la actualidad. Así, frente a los primeros trabajos donde se aboga por una comprensión de la identificación de carácter estructural y estable en el tiempo, respecto a la construcción que de ella hace el elector; se encuentran quienes, desde una visión revisionista, perseveran en demostrar que la identificación es maleable, en cuanto existe un factor de cambio que puede actuar sobre su estabilidad. Los trabajos en esta línea apuntarían como factores que afectarían directamente a dicha estabilidad, entre otros, a la evaluación retrospectiva del desempeño de los gobernantes (Fiorina, 1981; Brody y Rothenberg, 1988), a la valoración de los candidatos (Page y Jones, 1979), a la distancia que separa las posiciones de los partidos ante los *issues* de las posiciones de sus electores (Jackson, 1975; Franklin y Jackson, 1983) o al recuerdo de voto de estos (Markus y Converse, 1979).

Todos estos estudios se enmarcan en gran medida en el contexto estadounidense

y, de hecho, la adecuación de la identificación partidista al marco europeo ha sido cuestionada, generando cierta controversia (Butler y Stokes, 1969; Borre y Katz, 1973; Budge, Crewe y Farlie, 1976), en cierta medida por el efecto que otros trabajos centrados en los *cleavages* (Lipset y Rokkan, 1967) han tenido en esta tradición, mucho más sociologizada. Concretamente, el trabajo de Budge, Crewe y Farlie (1976) plas-maba una alta volatilidad en las lealtades partidistas y el voto.

Una de las cuestiones fundamentales de la exportación de la identificación como elemento central en la comprensión del comportamiento de voto, desde los sistemas políticos presidenciales como el estadounidense hacia los sistemas parlamentarios europeos (Berglund *et al.*, 2005), fue el hecho de si se mantenía o no dicha importancia y la estabilidad de la misma (Butler y Stokes, 1969; Kaase, 1976; Thomassen, 1976). La evidencia empírica recogida en estos trabajos demostró, inesperadamente, que el efecto de la identificación era más poderoso en el contexto europeo que en el estadounidense, en gran medida por el hecho de que los partidos políticos eran los principales actores del sistema y no los candidatos, para los que se identificaba un pequeño margen de actuación y, por tanto, de influencia en el desvío de preferencias de los votantes de un partido a otro.

En contraposición, Shively (1979) aludió, en su modelo funcional de la identificación partidista, al hecho de que esta sería menos operativa para los electores europeos que para los estadounidenses, planteando que se articula como un mecanismo de ahorro de costes<sup>1</sup>. Dicha interpretación llevaría a Dalton (1984) a plantear

como hipótesis de trabajo una disminución de su efecto, en cuanto los electores de sociedades industriales desarrolladas son capaces de llevar a cabo una «movilización cognitiva», gracias en parte, a la información que procede de los medios de comunicación, permitiendo a estos votantes tomar sus decisiones de una manera más informada.

Frente a los planteamientos racionalistas es posible encontrar trabajos que, desde una lógica sociológica, relacionan la identificación con el análisis retrospectivo por parte de los electores respecto de sus experiencias individuales o de las de sus antepasados con o hacia las organizaciones partidistas. Así, algunos trabajos señalan el efecto positivo en la construcción de la identificación de las actitudes de los votantes ante su pasado más reciente (Betchtel y Haimueller, 2011) o bien el efecto de las experiencias vividas por sus antepasados (Avdeenko, 2018). En la misma línea, pero en sentido contrario, se encuentra el trabajo de Eren Arbatli y Gomstsayan (2019) sobre el efecto de las evaluaciones retrospectivas de los descendientes en el mayor apoyo a determinados partidos, como consecuencia de experiencias basadas en el genocidio armenio.

Por otro lado, la dimensión afectiva del concepto original de identificación fue duramente criticada por los teóricos de la *rational choice*, quienes realizarían una interpretación meramente cognitiva y racional de aquel (Fiorina, 1981). Si bien la formulación emocional por parte de los investigadores de Michigan se redujo a interpretar la identificación como una «afinidad», «preferencia» o «sentido de ser» abriendo un marco interpretativo del voto a medio-largo plazo<sup>2</sup>, estudios como los de Burden y Klostad (2005)

<sup>1</sup> Para Shively (1979) la identificación sirve como un atajo para la toma de decisiones. Considera que, en el ámbito europeo, su función es ejercida por los partidos de clase o con vínculos religiosos.

<sup>2</sup> Pues se entiende que el apego hacia la organización partidista es un factor inmóvil y estable, que permanece prácticamente inmutable en el tiempo (Green y Palmquist, 1994).

ponen el foco sobre la reformulación de la pregunta de identificación y, por extensión, sobre la conceptualización y dimensión afectiva<sup>3</sup> del propio concepto. En su nueva propuesta de medición apuestan por dar mayor relevancia a la dimensión afectiva frente a la cognitiva, lo que provoca que en sus hallazgos obtengan resultados más orientados a la disposición emocional de la identificación partidista, propuesta que sería reforzada en el trabajo de Neely (2007). Estos nuevos enfoques contribuyen a aumentar la distinción entre los elementos cognitivos (razón) y afectivos en torno a la definición de este concepto (Burden y Klofstad, 2005; Greene, 2000, 2002, 2008; Roscoe y Christiansen, 2001; Weisberg y Greene, 2003; Weisberg y Hasecke, 1999).

Dentro de esta línea, los trabajos de Marcus y Mackuen (1993) muestran la existencia de emociones que fortalecerían o debilitarían el impacto de la identificación en la decisión de voto de los electores. Concretamente, establecen que la existencia de un estado emocional de ansiedad llevaría a los votantes a confiar menos en la identificación (o incluso a replantearse) a la hora de tomar su decisión de voto frente a otros componentes. Por su parte, cuando la política genera entusiasmo en los electores, estos prestarían menos atención y participarían más en campaña (Marcus y Mackuen, 1993). En consecuencia, ambas emociones, ansiedad y entusiasmo, serían importantes para definir la decisión de voto, pero generando efectos muy diferentes sobre el comportamiento de los electores.

<sup>3</sup> Las preguntas tradicionales de identificación presentes en los cuestionarios de investigación solicitan explícitamente a los encuestados que «piensen» en el partido por el que sienten más cercanía o es más próximo a sus ideas. En cambio, aquellos estudios que abogan por una formulación respecto de la simpatía que les genera un partido estarían apostando por una visión más emocional del concepto.

## OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

En esta primera aproximación a la construcción emocional de la identificación partidista se pretende determinar: a) cuáles son los componentes que ayudan a explicar la identificación por un determinado partido político; b) cuál es el peso relativo de cada uno de esos componentes en la explicación; y c) cuál es la importancia relativa que posee el componente emocional en la ecuación final. Estos objetivos nos han llevado a plantear, basándonos fundamentalmente en los trabajos que abogan por la importancia del componente afectivo de la identificación (Marcus y Mackuen, 1993), las siguientes hipótesis:

- H1: los componentes emocionales positivos (entusiasmo) hacia los partidos tienen un peso considerable en la explicación de la identificación con los mismos.
- H2: los componentes emocionales positivos (entusiasmo) hacia los líderes tienen un peso notable en la explicación de la identificación hacia las formaciones que representan.
- H3: existe una relación de complementariedad, expresada en términos de covariación, entre los componentes emocionales positivos expresados hacia los partidos y los componentes emocionales positivos expresados hacia los líderes de los mismos.
- H4: el autopoicionamiento ideológico de los votantes es un elemento fundamental en la explicación de la identificación, independientemente de la formación política hacia la cual se expresa.

Para llevar a cabo el análisis se ha diseñado un estudio de caso con un enfoque metodológico cuantitativo centrado en los cuatro principales partidos que obtuvieron representación parlamentaria en las elecciones generales celebradas en España en 2016. Los datos utilizados proceden del *Estu-*

*dio Político Elecciones Generales en España 2016. Emociones y Comportamiento Electoral (EPEGE2016. Emociones y Comportamiento Electoral)* realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas de la USC (EIP-USC) en el año 2017<sup>4</sup>. En este estudio se concede un valor fundamental a la medición del componente emocional que los ciudadanos expresan hacia los partidos y hacia sus líderes; de ahí su idoneidad como base para este análisis, asumiendo la importancia que el liderazgo pueda tener en la definición de la identificación con el partido (para más información, véase, Jaráiz, Lagares y Pereira, 2020).

La medición del componente emocional se sustenta en una batería compuesta por trece emociones sobre las cuales se miden tres cuestiones fundamentales: la presencia, la intensidad y la duración de la expresión emocional. Doce de las trece emociones analizadas se corresponden con la solución *ortogonal full set* planteada en la *Pilot Study ANES 1995* (Marcus, Neuman y MacKuen, 2000): orgullo, esperanza, entusiasmo, ansiedad, miedo, preocupación, enfado, resentimiento, disgusto, odio, desprecio y amargura; a la que se ha añadido una más, tranquilidad<sup>5</sup>. Siguiendo a los autores, las emociones pueden ser agrupadas en tres componentes emocionales: a) entusiasmo: tranquilidad, orgullo, esperanza y entusiasmo; b) ansiedad: miedo, disgusto, preocupación, enfado y ansiedad; y c) aversión: resentimiento, amargura, desprecio y odio.

El análisis ha sido construido a través del planteamiento y especificación de mo-

delos de ecuaciones estructurales (Kline, 2011; Kaplan, 2009). Se ha decidido optar por esta técnica dada la utilidad que algunos trabajos, ligados al estudio de las emociones en la política, han puesto de manifiesto (Marcus *et al.*, 2006; Marcus, Neuman y MacKuen, 2017).

## ANÁLISIS DE RESULTADOS

### Identificación partidista y emociones: una aproximación descriptiva

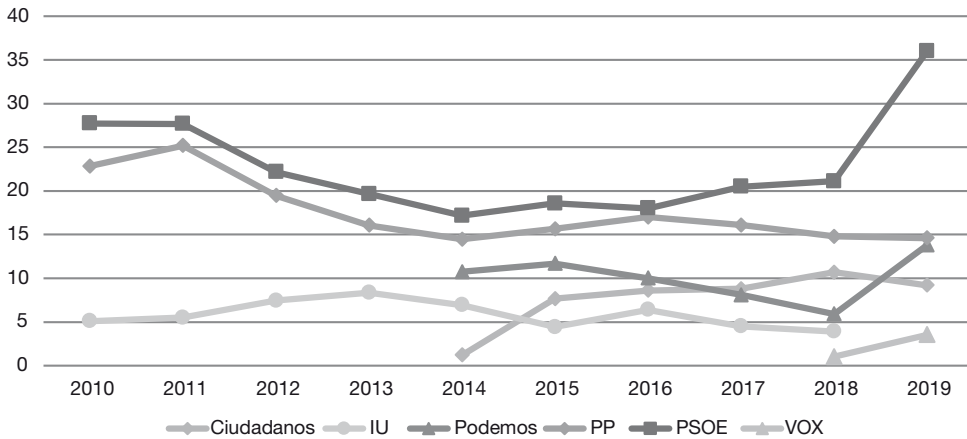
La identificación partidista en nuestro país ha sido un elemento constante en los estudios demoscópicos de carácter político llevados a cabo por los principales organismos de investigación<sup>6</sup>, independientemente de la fórmula que cada uno de ellos haya utilizado para su medición<sup>7</sup>; así como, en consecuencia, en gran parte de los estudios sobre comportamiento electoral publicados en el ámbito académico (Castillo, 1990; Gunther y Montero, 1994). Hay que destacar en este sentido los primeros trabajos que reflexionaron sobre la forma de medición de la identificación y su relación con el comportamiento de voto (Barnes *et al.*, 1985; Castillo, 1990), pasando por quienes han explorado la vertiente afectiva de la identificación y su relación con la ideología (Lloret *et al.*, 2009), o aquellos más recientes que también han puesto en valor la relación existente entre identificación e ideología en el ámbito autonómico (Ortega y Montabes, 2011).

<sup>4</sup> El estudio se realizó entre el 17 de mayo y el 21 de junio de 2017. Su universo es la población mayor de 18 años residente en España. Posee un tamaño muestral de 1.000 entrevistas, bajo el supuesto más desfavorable de  $p = q$ , con un error asociado de  $\pm 3,16\%$  y con afijación proporcional (cuotas de sexo, edad). El cuestionario fue administrado telefónicamente.

<sup>5</sup> Tal y como explican los autores, desde el año 1980, el estudio realizado por la ANES incluía únicamente cuatro emociones (dos positivas y dos negativas); en el año 1985 se amplió la batería a un total de doce, añadiendo un nuevo ítem positivo y siete negativos.

<sup>6</sup> Destacan en este sentido los trabajos llevados a cabo por el Centro de Investigaciones Sociológicas, el Institut de Ciències Polítiques i Socials, el Centre d'Estudis d'Opinió o el Euskobarómetro, entre otros.

<sup>7</sup> En algunos casos se ha optado por utilizar la expresión cercanía hacia un partido o formación, tanto de naturaleza nominal como métrica, grado de cercanía hacia los distintos partidos; en otros casos, la fórmula ha sido simpatía hacia los partidos políticos. En ambos casos el sentido último ha sido el mismo.

**GRÁFICO 1.** Evolución de la identificación partidista hacia los principales partidos políticos en España, 2010-2019 (%)

Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de Datos del CIS.

En el gráfico 1 se puede observar la evolución de la identificación hacia los principales partidos políticos españoles en los últimos nueve años, los datos proceden del banco de datos del CIS<sup>8</sup>. Como se puede observar, desde el año 2010 y hasta el año 2016, la evolución de la identificación hacia los partidos tradicionales con mayor representación (PP y PSOE) ha sufrido un importante descenso que comienza a cambiar en dicho año, pero solo en el caso del PSOE<sup>9</sup>. En el caso de IU, la evolución es mucho más uniforme, fruto, en gran medida, del propio ADN de los votantes de un partido fuertemente anclado ideológicamente en la izquierda.

Situación inversa es la que se puede observar en las nuevas formaciones que irrumpen en 2014, si bien también con diferencias entre Podemos y Ciudadanos, fruto

en parte de dos factores: las diferentes estrategias organizativas seguidas por cada uno de ellos, cuya explicación no es objeto de este trabajo, y las transferencias de votantes recibidas desde otros partidos políticos en cada caso. Mientras que en el primero, y en sintonía con lo observado en la evolución de la identificación del PSOE, en el período 2014-2015 la evolución de la formación morada presenta unos valores muy similares, en 2016 puede observarse una tendencia a la baja, que solo se modifica en la última medición, 2019, donde se produce un importante crecimiento de más de 14,9 puntos. Por el contrario, en el caso de Ciudadanos, y de forma complementaria a lo observado en el PP, se observa una clara tendencia al alza desde 2014 que se quiebra en la última medición.

A la vista de los datos, podemos hablar de una complementariedad entre viejas y nuevas formaciones en lo que a la evolución de la identificación se refiere, reflejo en gran medida del trasvase de flujos de votantes que se produciría entre las parejas: PSOE-Podemos y PP-Ciudadanos. Aun así, creemos oportuno poner en valor

<sup>8</sup> Dado que para algunos años había más de una medición, se ha considerado oportuno construir una media para cada año.

<sup>9</sup> Los datos de identificación en nuestro estudio son los siguientes: PP - 16,1%; PSOE - 23,7%; Podemos - 10,5%, Ciudadanos - 12,6% e IU - 8,1%.

una importante cuestión, la rapidez con la que se han construido y deconstruido las identificaciones partidistas hacia las nuevas formaciones en nuestro país en los últimos años, cuestión que podría reforzar el planteamiento respecto de la importancia de componentes psicológicos en su definición.

Ante esta situación, podemos pensar en la existencia en este proceso de construcción de la identificación, más allá de los componentes clásicos, de un elemento de carácter emocional. Para indagar en esta cuestión hemos optado por introducir en el análisis, como ya se ha avanzado en el anterior apartado, el papel de las emociones expresadas por los electores hacia los partidos y sus líderes. En la siguiente tabla mostramos la presencia emocional expresada por el total de la muestra (TM) y los votantes identificados (VI) hacia cada uno de los cuatro principales partidos y los líderes de estos (véase tabla 1).

Una de las primeras cuestiones a señalar es la escasa o nula presencia de emociones muy negativas en la percepción de los ciudadanos tanto hacia los líderes como hacia los partidos. En contraste con esta afirmación, es relevante la elevada presencia de emociones positivas tanto hacia los líderes como hacia las formaciones, independientemente de la identificación.

Por otro lado, y como cabría esperar en el caso de los resultados filtrados según la identificación del votante, hay una clara contraposición entre emociones positivas, negativas y muy negativas tanto hacia los partidos como hacia sus líderes, siendo notablemente elevados los porcentajes en el caso de las primeras, considerablemente menores en el caso de las segundas o incluso inexistentes, en el caso de las terceras.

En cuanto a las emociones positivas, y tanto si nos referimos al total de la muestra como al conjunto de los votantes iden-

tificados, la emoción que en mayor medida despiertan los partidos políticos es la esperanza, con valores en todos los casos por encima del 65%. Es oportuno señalar, que, si bien para el total de la muestra no se aprecia un patrón claro, en el caso de los votantes identificados observamos cómo es entre los votantes de los nuevos partidos donde en mayor medida se expresa la existencia de esta emoción, con porcentajes por encima del 84%. Le sigue con porcentajes de presencia, la tranquilidad, cuyos porcentajes tanto en el caso del total de la muestra como para los votantes identificados son mayores en el caso de los viejos partidos que en los nuevos.

Respecto a las emociones negativas, aquellas que definirían el componente emocional ansiedad, y centrándonos en el conjunto de la muestra, los mayores porcentajes de presencia se encuentran en la emoción enfado, independientemente del partido al que hagamos referencia, seguida de cerca por la preocupación. Y en este sentido sí es necesario establecer que, mientras que en el caso del PP los porcentajes son mayores en el caso del enfado, en los restantes partidos la tendencia se invierte y es la preocupación la que muestra porcentajes más elevados.

Respecto a las emociones muy negativas, aquellas que definen el componente emocional Aversión, los porcentajes son muy bajos o inexistentes, tanto en el caso de los partidos como de los líderes. La única excepción a esta pauta es la representada por el PP y por su líder, con porcentajes de presencia notablemente superiores a los presentados por el resto de las formaciones y/o líderes. Estos valores, unidos a los comentados respecto de las emociones que aluden a la ansiedad, estarían describiendo en gran medida el panorama por el que atravesaba el partido en ese momento, los juicios por los casos de corrupción y la desconfianza generada hacia esta cuestión entre la ciudadanía.

**TABLA 1.** Presencia de emociones hacia partidos y líderes en España 2016 (%)

		Rajoy	PP	Sánchez	PSOE	Iglesias	UP	Rivera	Cs
Orgullo	TM*	12,10	11,70	14,00	17,70	12,63	13,60	15,43	15,90
	VI**	44,70	45,91	32,91	40,17	40,38	45,19	32,52	35,48
Miedo	TM	22,00	27,40	18,30	14,20	37,98	37,00	8,88	8,90
	VI	5,70	5,70	8,12	7,26	8,65	9,62	2,44	2,42
Esperanza	TM	25,80	23,60	37,60	38,20	31,06	30,90	43,09	42,00
	VI	72,30	74,21	67,09	75,21	85,58	91,35	84,55	84,68
Ansiedad	TM	52,20	22,40	12,50	11,40	17,13	14,60	6,86	6,90
	VI	9,43	5,66	6,84	8,97	5,77	5,77	—	1,61
Entusiasmo	TM	11,80	11,20	19,00	19,90	19,94	19,20	24,02	22,50
	VI	43,40	42,14	41,88	48,29	56,73	58,65	50,41	50,00
Enfado	TM	56,40	55,30	31,40	33,30	32,67	30,40	16,35	16,90
	VI	28,93	25,79	22,22	26,07	11,54	11,54	3,30	4,03
Odio	TM	8,90	9,10	3,60	2,90	4,71	4,00	2,93	2,20
	VI	1,26	—	—	—	—	—	—	—
Desprecio	TM	19,40	19,80	8,70	7,70	11,22	9,60	6,16	6,30
	VI	2,52	0,63	1,28	1,28	0,96	—	—	1,61
Preocupación	TM	56,80	54,60	40,10	43,50	45,19	43,40	22,00	20,80
	VI	32,70	29,56	30,77	32,05	20,19	22,10	12,20	7,26
Tranquilidad	TM	24,60	21,90	17,40	19,10	13,53	13,00	27,85	24,40
	VI	71,70	69,18	33,33	42,31	37,50	38,46	54,47	44,35
Resentimiento	TM	16,80	15,00	8,40	8,80	8,82	8,50	4,54	4,50
	VI	5,66	4,40	4,70	5,98	1,92	3,85	—	—
Amargura	TM	18,50	17,90	9,10	10,50	10,02	9,80	4,94	5,20
	VI	3,14	3,14	3,42	6,84	2,88	1,92	—	—
Disgusto	TM	43,90	39,90	23,40	27,00	23,95	22,30	12,51	12,40
	VI	16,35	19,50	14,53	19,23	8,65	9,62	1,60	2,42

\* TM: datos extraídos para el total de la muestra.

\*\* VI: datos extraídos para los votantes identificados de cada partido o formación.

Fuente: Elaboración propia a partir del EPEGE2016. *Emociones y Comportamiento Electoral*.

En el caso de las emociones expresadas hacia los líderes, los patrones son muy similares o casi idénticos a los descritos para las formaciones políticas. En el caso de las emociones positivas de orgullo y esperanza, e independientemente de si aludimos al conjunto de la muestra o a los votantes identificados, los porcentajes son más elevados en el caso de los líderes, salvo dos

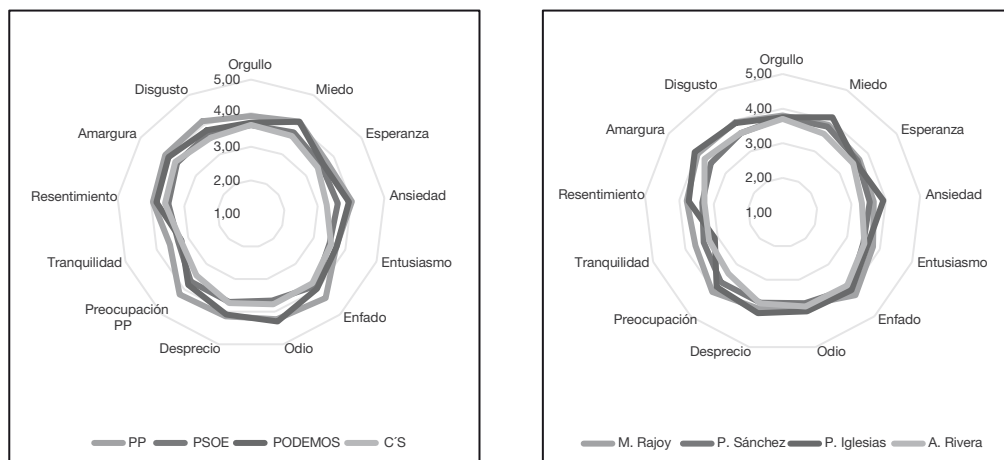
excepciones: el porcentaje de M. Rajoy en orgullo y el de P. Sánchez en esperanza para el conjunto muestral. En cambio, para la emoción tranquilidad, el patrón se invierte, siendo mayores los porcentajes en el caso de los líderes que de los partidos, con la excepción de P. Sánchez en ambos grupos y de P. Iglesias para los identificados con su formación.



En el caso de las emociones negativas para el conjunto muestral, observamos cómo, en general, los porcentajes de presencia emocional hacia los líderes son mayores que hacia los partidos. En relación con las emociones muy negativas, mientras que, en el caso del líder de UP, sus porcentajes son siempre mayores que los expresados hacia su formación, en el caso

del resto de tándems, existen diferencias. Con todo ello, podemos decir que no hay un patrón demasiado claro respecto a si la presencia emocional hacia los líderes es mayor que la expresada hacia los partidos para el conjunto de emociones individualmente; mas sí podríamos hablar de pautas en cuanto a los tres componentes emocionales.

**GRÁFICO 2.** *Intensidad de las emociones expresadas hacia los partidos y líderes en España 2016 (medias)*



Fuente: Elaboración propia a partir del EPEGE2016. *Emociones y Comportamiento Electoral*.

Para finalizar esta primera exploración, en el gráfico 2 se observan los valores de las intensidades emocionales percibidas por el conjunto muestral hacia los partidos y sus líderes<sup>10</sup>. En líneas generales e independientemente de si hablamos de líderes o partidos, las intensidades más elevadas son las que presentan las emociones negativas (enfado, preocupación) o muy negativas (odio); mientras que la tendencia se invierte cuando dichas intensidades son observadas teniendo en cuenta los votantes identificados, siendo las emociones positivas las que presentan valores más elevados.

En líneas generales no podemos determinar que exista un patrón diferenciado respecto a las intensidades emocionales expresadas hacia líderes y partidos, salvo en el caso de M. Rajoy y el PP, donde claramente las intensidades emocionales son superiores prácticamente en todas las emociones cuando se expresan hacia la formación. Algo que también sucede en el caso del tándem Podemos-Iglesias, pero con menor diferencial. Esta cuestión nos podría llevar a pensar en un menor efecto de tracción de estos líderes respecto a sus votantes que el que ejercerían otros líderes políticos analizados.

Si realizamos un análisis por líder, podemos observar cómo en el caso de M. Rajoy y A. Rivera las intensidades más elevadas son las de enfado, mientras que en el caso

<sup>10</sup> La intensidad solo se pregunta si previamente el entrevistado ha afirmado sentir la emoción concreta.

de P. Sánchez y P. Iglesias es el miedo. En cambio, en el caso de los partidos políticos, la emoción que presenta mayores niveles de intensidad es en todos los casos el enfado, salvo en el caso de Podemos, donde son el odio o el miedo.

En parte, estos resultados permiten sustentar una tendencia que se ha podido observar desde hace algunos años en la sociedad española: el crecimiento de la desconfianza hacia la clase política, la cual podría haber terminado por materializarse entre los electores en emociones de enfado, en especial hacia las formaciones tradicionales y candidatos; y del miedo hacia las nuevas formaciones y sus líderes.

### **Análisis multivariante de la identificación partidista**

Una vez realizada una aproximación descriptiva, se mostrarán a continuación los cuatro modelos ajustados (gráficos 3-6) para el análisis de la identificación partidista con el PP, PSOE, Unidos Podemos (UP) y Ciudadanos (Cs). Las variables dependientes son la identificación con cada una de las formaciones que concurren a las elecciones generales de 2016 en España<sup>11</sup>. Como variables independientes se han incluido: a) la intensidad de las emociones expresadas hacia los partidos y sus líderes, siguiendo los trabajos de Marcus (2000) y Marcus, Neuman y MacKuen (2000), bajo la perspectiva de la existencia de tres componentes emocionales: entusiasmo, ansiedad y aversión; b) los posicionamientos en las escalas ideológica e identitaria<sup>12</sup>; c) las valoraciones de

los líderes<sup>13</sup>; y d) las actitudes, en términos de valores hacia el multiculturalismo, la libertad/seguridad y el estado de bienestar<sup>14</sup>. Inicialmente se trabajó también con variables sociodemográficas, como es el caso del sexo o la edad, pero no resultaron estadísticamente significativas.

En la tabla 2 se presentan las medidas de ajuste global de los cuatro modelos especificados. Todos ellos cumplen los criterios que marcan las principales medidas de ajuste utilizadas habitualmente en este tipo de modelización, RMSEA, NFI y CFI, puesto que los valores se encuentran dentro de los intervalos definidos en la literatura de referencia (Kline, 2011).

El primero de los modelos que se presenta es el ajustado para el voto al PP (gráfico 3), con un nivel global de explicación, *pseudo R*<sup>2</sup> = 0,430. Como se puede comprobar, la variable que tiene un mayor efecto directo (0,290) y total (0,290)<sup>15</sup> sobre la identificación con esta formación es la valoración del líder del partido. Le sigue por

---

el 10 más a la derecha. En el posicionamiento en la escala identitaria, el 0 expresaría el mínimo nacionalismo (en términos de nacionalismo periférico) y el 10 el máximo nacionalismo.

<sup>13</sup> Las valoraciones de los líderes están expresadas en escalas 0-10, donde el 0 expresa una muy mala valoración y el 10 una muy buena valoración.

<sup>14</sup> Expresión de las variables: Grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones: 1) Que en un país convivan personas de diferente origen, cultura y religión /vs./ La presencia de inmigrantes puede poner en peligro los valores y la cultura del país (Multiculturalismo); 2) Considera que deberían mejorarse los servicios públicos y las prestaciones sociales, aunque haya que pagar más impuestos /vs./ Considera que habría que pagar menos impuestos, aunque eso signifique reducir servicios públicos y prestaciones sociales (Servicios) y 3) Considera que lo más importante es tener el máximo de libertad, aun perdiendo algo de seguridad /vs./ Considera que lo más importante es conseguir el máximo de seguridad, aun perdiendo algo de libertad (Libertad).

<sup>15</sup> En todos los casos, salvo excepciones que así se señalen en el texto, ponemos entre paréntesis los valores del efecto total de las variables. Se pueden consultar las tablas de los efectos totales de cada modelo en el apartado anexos.

---

<sup>11</sup> La variable identificación ha sido construida en cada modelo como una variable tipo *dummy* a partir de la variable original: «Dígame por favor, ¿cuál es el partido por el que Ud. siente más simpatía o es más cercano a sus ideas?».

<sup>12</sup> Ambas variables están medidas en un modelo de escala 0-10. En el caso del posicionamiento ideológico, el 0 expresa el posicionamiento más a la izquierda y

orden de importancia, en efecto directo, el posicionamiento ideológico en la escala izquierda-derecha (0,227). La siguiente variable sería el componente emocional «entusiasmo» hacia el PP (0,220), constructo que a su vez se relaciona intensamente

con el «entusiasmo» hacia el líder del partido (0,962), el cual no incide directamente sobre la identificación hacia la formación, pero sí indirectamente a través de la valoración que se expresa del líder, mostrando un efecto total de 0,131.

**TABLA 2.** Medidas de ajuste global de los modelos SEM

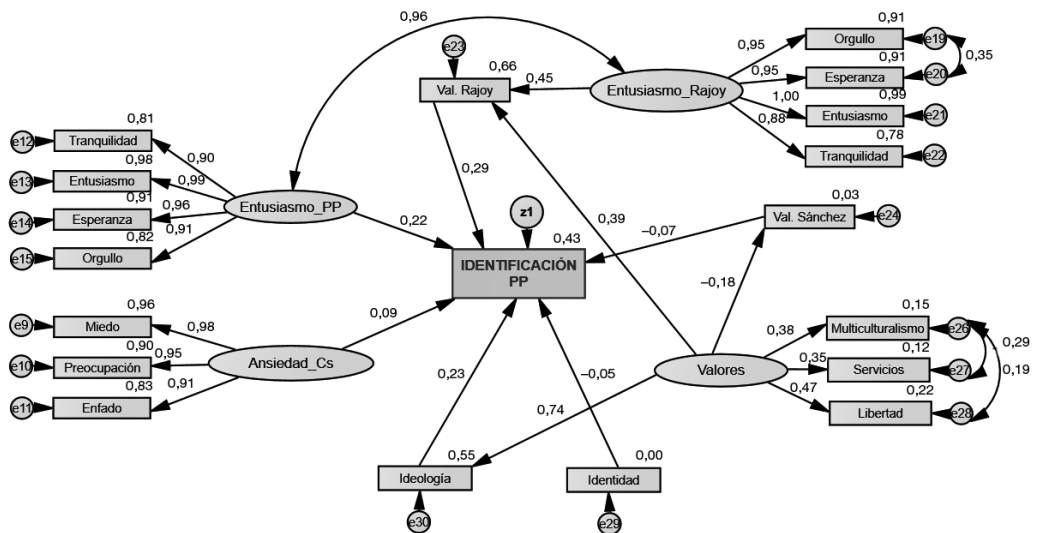
	NFI	CFI	RMSEA
Modelo PP	0,981	0,987	0,046 ( $p = 0,911$ )
Modelo PSOE	0,969	0,976	0,056 ( $p = 0,011$ )
Modelo Unidos Podemos	0,985	0,991	0,041 ( $p = 0,993$ )
Modelo Ciudadanos	0,988	0,994	0,033 ( $p = 0,998$ )

*Nota:* Valores de referencia Índice RMSEA: bueno:  $0 \leq RMSEA \leq 0,05$  con  $0,10 < p \leq 1,00$  y aceptable:  $0,05 \leq RMSEA \leq 0,08$  con  $0,05 < p \leq 0,10$ .

Índices incrementales NFI y CFI. NFI bueno:  $0,95 \leq NFI \leq 1,00$  y NFI aceptable:  $0,90 \leq NFI \leq 0,95$ . CFI bueno:  $0,97 \leq CFI \leq 1,00$  y CFI aceptable:  $0,95 \leq CFI \leq 0,97$ .

*Fuente:* Elaboración propia a partir del EPEGE2016. Emociones y Comportamiento Electoral.

**GRÁFICO 3.** Modelo SEM de la identificación partidista hacia el PP en 2016



*Fuente:* Elaboración propia a partir del EPEGE2016. Emociones y Comportamiento Electoral.

Con un efecto total más bajo, pero no por ello de menor interés para el análisis, resaltar la influencia directa que el componente emocional «ansiedad» hacia Ciudadanos (0,093) ejercería sobre la identificación hacia el PP,

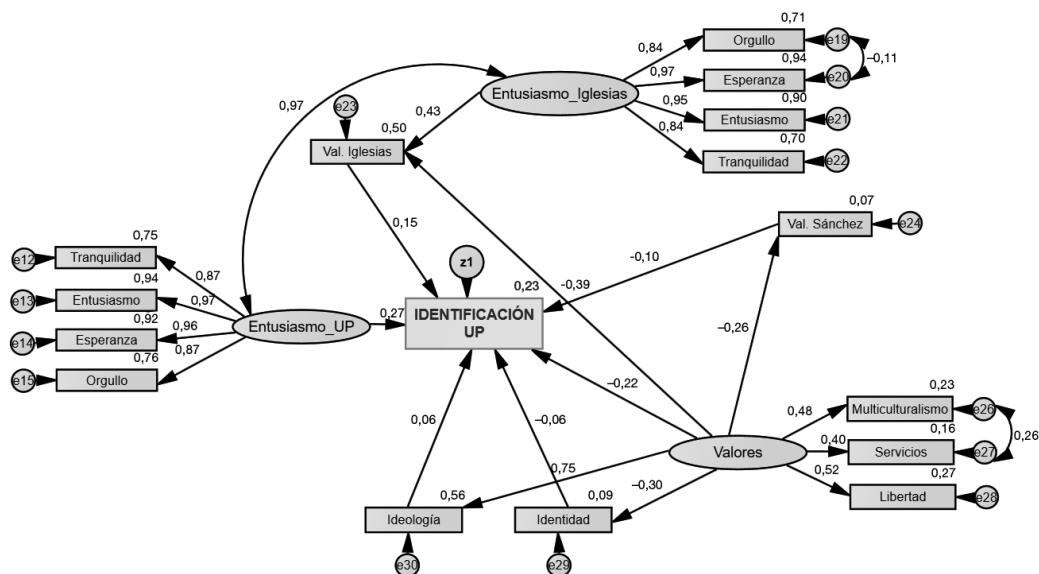
así como la valoración del líder del PSOE (-0,065) y el posicionamiento en la escala identitaria (-0,048). Por último, completan la explicación la identificación con el PP y el componente latente «valores», que incidi-



En el modelo planteado para la identificación con UP (*pseudo R<sup>2</sup> = 0,232*) se pueden observar algunas cuestiones ya planteadas en los modelos anteriores; es el caso del efecto directo que el componente «entusiasmo» con la formación estaría ejerciendo sobre la identificación (0,272), la valoración del líder de la formación (0,151), la valoración del líder socialista en sentido negativo (-0,100) o el efecto de los posiciona-

mientos en las escalas ideológica (0,065) e identitaria (-0,059). De nuevo, el efecto del componente «entusiasmo» hacia el líder estaría ejerciendo también efecto indirecto sobre la identificación, mediado por el efecto de la valoración del líder de la formación morada (0,431). Los dos componentes emocionales de «entusiasmo» (hacia el líder y el partido) presentan un nivel de covariación importante, concretamente de 0,973.

**GRÁFICO 5.** Modelo SEM de la identificación partidista hacia UP en 2016



Fuente: Elaboración propia a partir del EPEGE2016. Emociones y Comportamiento Electoral.

La modelización presenta algunas diferencias respecto a las anteriores. Por un lado, no aparecen componentes emocionales hacia otros partidos que contribuyan a la explicación. Y por otro, la variable latente «valores» sigue estando presente, pero ejerciendo un efecto no solo indirecto (0,033), sino también directo (0,220); y un efecto total sobre la identificación de -0,185, mostrando, por tanto, la misma tendencia que en los dos modelos anteriores, donde era la primera o segunda variable con un efecto total mayor.

Para finalizar el análisis, se presenta en el gráfico 6 el modelo de análisis de la identificación con Ciudadanos (*pseudo R<sup>2</sup> = 0,168*). En él se pueden observar muchos de los patrones ya mencionados. Así, el componente «entusiasmo» hacia la formación es la variable que ejerce un mayor efecto total sobre la identificación (0,254), seguido de la valoración de A. Rivera (0,244). El componente «entusiasmo» hacia el líder está presente, ejerciendo un efecto indirecto (0,587), mediado por la valoración de A. Rivera y con un efecto de covariación



Producto, en el caso de los primeros, del efecto que ejercen los componentes emocionales positivos hacia cada formación y su líder, tal y como se proponía en las hipótesis, y de los componentes emocionales negativos hacia formaciones de oposición. Contrariamente a lo que cabría esperar, en los nuevos partidos la identificación vendría definida en mayor medida por el efecto de los componentes emocionales positivos hacia el partido y/o su líder, y no por una construcción emocional antagonista hacia otros partidos o liderazgos.

En consecuencia, podemos afirmar que los componentes emocionales funcionan de forma diferente hacia las organizaciones que hacia sus líderes, puesto que, si en el caso de las primeras su efecto se traslada de forma directa y con una influencia notable a la identificación, en el caso de los segundos, su efecto es más elevado si cabe, con ciertas diferencias, aunque indirecto y mediado en todos los modelos por la valoración del líder del partido. Por tanto, podemos decir que todos los liderazgos presentan un fuerte componente emocional, complementando la intensidad de las emociones experimentadas hacia las organizaciones (H3).

Más allá de la importancia de los componentes emocionales, nos gustaría poner en valor el efecto del papel del posicionamiento ideológico sobre la explicación de la identificación (Rivera y Jaráiz, 2016; Delgado y Cazorla, 2017; Lagares, Pereira y Rivera, 2018; Pereira, García y Castro, 2019; Jaráiz, Lagares y Pereira, 2020), y que en gran medida se ha podido delimitar gracias a la técnica estadística utilizada. Esta afirmación (H4) permite conjugar dos tradiciones epistemológicas que en muchas ocasiones se han mostrado enfrentadas: la defensa de la ideología como un elemento definidor del voto, por un lado, y la de los partidarios de la identificación partidista, por el otro.

Otro elemento de valor, que también habíamos podido testar en trabajos previos sobre análisis del comportamiento de

voto (Lagares, Pereira y Rivera, 2018; Baleato *et al.*, 2018; Jaráiz, Lagares y Pereira, 2020), es la influencia que la variable latente «valores» ejerce sobre la identificación. Un efecto indirecto, mediado por la ideología en todos los casos y en alguno también por el posicionamiento identitario, y que presenta una influencia notable sobre la variable central de nuestro análisis.

Casi para terminar, como tan importante es lo que está presente como lo que no, nos gustaría dejar patente la ausencia de componentes emocionales muy negativos en los modelos; una tónica que ya habíamos podido observar en trabajos anteriores (Baleato *et al.*, 2018; Jaráiz, Lagares y Pereira, 2020) y que demuestra la «no patologización» que de la política realizan los ciudadanos, quienes construyen en positivo en mayor medida los afectos hacia aquella, que en negativo. También señalar que los componentes emocionales negativos están presentes de forma excepcional y que, cuando se muestran, estarían aludiendo a una sensación de amenaza o incertidumbre por parte del votante, tal y como señalan los trabajos de Marcus, Neuman y Mackuen (2000 y 2017); Marcus *et al.* (2006).

Y en esta lista de ausencias, tampoco podríamos olvidarnos de las variables sociodemográficas. Variables que, según ya se ha puesto de manifiesto en otras evidencias, han ido perdiendo paulatinamente peso en el análisis del comportamiento de voto (Rivera y Jaráiz, 2016; Lagares, Pereira y Rivera, 2018; Pereira y Lagares, 2019; Pereira, García y Castro, 2019), con la única excepción de la edad; en un proceso de «desociologización de la política» que tiene su máxima expresión en los procesos de toma de decisión.

Podemos afirmar que, según nuestro análisis, la identificación partidista estaría compuesta de tres componentes principales: por un lado un componente emocional, representado por las emociones positivas y también negativas expresadas hacia líderes y partidos; un segundo componente de

carácter estructural, vehiculado a través del efecto que ejercen los *cleavages* (ideología e identidad) sobre aquella y, finalmente, un tercer componente de competición/accción política, expresado en el impacto que el liderazgo ejerce. Tres componentes presentes en las cuatro modelizaciones y que ayudan a comprender un poco más este complejo concepto.

Finalmente, y teniendo presente los resultados obtenidos respecto al funcionamiento de los componentes emocionales en la explicación, hemos valorado la oportunidad que representaría en futuros análisis la introducción del estudio singular de las emociones hacia los líderes y hacia los partidos. Entendemos que, en ocasiones, el componente emocional en su conjunto no siempre genera efecto, pero sí lo puede generar una emoción singular; y que estas pueden, a su vez, cambiar según el contexto político o la situación vital de cada organización política y/o líder.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, Jesús (2008). «Identificación partidaria: apuntes teóricos para su estudio». *Polis*, 4(2): 15-46.
- Avdeenko, Alexandra (2018). «Long-term Evidence of Retrospective Voting: a Natural Experiment from the German Democratic Republic». *European Economic Review*, 103: 83-107. doi: 10.1016/j.euroecorev.2018.01.006
- Baleato, Jesús; Lagares, Nieves; Jaráiz, Erika y Pereira, María (2018). «Adding Emotions to the Equation: Polls and Votes in Catalonia Crisis». Paper presentado en APSA Annual Meeting. Boston, Massachusetts (USA).
- Barnes, Samuel H.; McDonough, Peter y López-Pina, Antonio (1985). «The Development of Partisanship in New Democracies: The Case of Spain». *American Journal of Political Science*, 29(4): 695-720. doi: 10.2307/2111177
- Bechtel, Michael M. y Hainmueller, Jens (2011). «How lasting is voter gratitude? An analysis of the short- and long-term electoral returns to beneficial policy». *American Journal of Political Science*, 55(4): 852-868. doi:10.1111/j.1540-5907.2011.00533.x
- Berglund, Frode; Holmberg, Sören; Schmitt, Hermann y Thomassen, Jacques (2005). «Party Identification and Party Choice». En: Thomassen, J. (ed.). *The European Voter: A Comparative Study of Modern Democracies*. Toronto: Oxford University Press. doi: 10.1093/0199273219.003.0005
- Borre, Ole y Katz, Daniel (1973). «Party Identification and Its Motivational Base in a Multi-Party System: A Study of the Danish General Election of 1971». *Scandinavian Political Studies*, 8: 69-111. doi: 10.1111/j.1467-9477.1973.tb00485.x
- Brody, Richard A. y Rothenberg, Lawrence S. (1998). «The Instability of Partisanship: An Analysis of the 1980 Presidential Election». *British Journal of Political Science*, 18: 445-465. doi: 10.1017/S0007123400005214
- Budge, Ian C.; Crewe, Ivor y Farlie, Dennis (1976). *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*. London: Wiley.
- Burden, Barry y Klofstad, Casey (2005). «Affect and Cognition in Party Identification». *Political Psychology*, 16(6): 869-886. doi: 10.1111/j.1467-9221.2005.00448.x
- Butler, David y Stokes, Donald E. (1969). *Political Change in Britain: Forces Shaping Electoral Choice*. New York: St. Martins Press.
- Campbell, Angus; Converse, Philip; Miller, Warren y Stokes, Donald E. (1960). *The American Voter*. New York: Wiley.
- Castillo, Pilar del (1990). «Aproximación al estudio de la identificación partidista en España». *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*, 70: 125-141.
- Dalton, Russell J. (1984). «Cognitive Mobilization and Partisan Dealignment in Advanced Industrial Democracies». *The Journal of Politics*, 46: 264-284. doi: 10.2307/2130444
- Delgado, Santiago y Cazorla, Ángel (2017). «El Partido Socialista Obrero Español: de la hegemonía a la decadencia». *Revista Española de Ciencia Política*, 43: 247-273. doi: 10.21308/recp.44.10
- Eren Arbatli, Cemal y Gomstsayan, David (2019). «Voting Retrospectively: Critical Junctures and Party Identification». *European Economic Review*, 119: 356-390. doi: 10.1016/j.euroecorev.2019.08.005
- Fiorina, Morris P. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Franklin, Charles H. y Jackson, John E. (1983). «The Dynamics of Party Identification». *Ameri-*



- can *Political Science Review*, 77: 957-973. doi: 10.2307/1957569
- Greene, Steven (2000). «The Psychological Sources of Partisan-leaning Independence». *American Politics Quarterly*, 28: 511-537. doi: 10.1177/1532673X00028004004
- Greene, Steven (2002). «The Social-psychological Measurement of Partisanship». *Political Behavior*, 24: 171-197. doi: 10.1023/A:1021859907145
- Greene, Steven (2008). «Gender and the Psychological Structure of Partisanship». *Women & Politics*, 22: 63-84. doi: 10.1300/J014v22n01\_03
- Green, Donald P. y Palmquist, Bradley (1994). «How Stable is Party Identification?». *Political Behavior*, 16(4): 437-466. doi: 10.1007/BF01498826
- Gunther, Richard y Montero, José R. (1994). «Los anclajes del partidismo: un análisis comparado del comportamiento electoral en cuatro democracias del sur de Europa». En: *Comportamiento político y electoral*. Madrid: CIS.
- Jackson, John E. (1975). «Issues, Party Choices and Presidential Votes». *American Journal of Political Science*, 19: 161-185. doi: 10.2307/2110431
- Jaráiz, Erika; Lagares, Nieves y Pereira, María (2020). «Emociones y decisión de voto. Los componentes de voto en las elecciones generales de 2016 en España»/«Emotions and Voting Decisions: Components of the Vote in the General Elections of 2016 in Spain». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 170: 115-136. doi: 10.5477/cis/reis.170.115
- Kaase, Martina (1976). «Party Identification and Voting Behaviour in the West German Election of 1969». En: Budge, I.; Crewe, I. y Farlie, D. (eds.). *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*. London: John Wiley & Sons.
- Kaplan, David (2009). *Structural Equation Modeling: Foundations and Extensions*. Thousand Oaks, California: Sage. (2.ª ed.). doi: 10.4135/9781452226576
- Kline, Robert B. (2011). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. New York: The Guilford Press.
- Lagares, Nieves; Pereira, María y Rivera, José M. (2018). «Diferencias y homogeneidades en el voto a Podemos y sus confluencias». En: Llera, F.; Baras, M. y Montabes, J. (eds.). *Las elecciones generales de 2015 y 2016*. Madrid: CIS.
- Lipset, Seymour M. y Rokkan, Stein (eds.) (1967). *Party Systems and Voter Alignments*. New York: Free Press.
- Lloret, Daniel; Lledó, Ana; Nieto, Maximiliano y Aldeguer, Bernabé (2009). «Coherencia entre identificación partidista e ideología política en un contexto electoral». *Psicología Política*, 38: 75-95.
- Marcus, George E. (2000). «Emotions in Politics». *Annual Review of Political Science*. Palo Alto, California: Annual Reviews. doi: 10.1146/annurev.polisci.3.1.221
- Marcus, George E. y Mackuen, Michael (1993). «Anxiety, Enthusiasm and Vote: the Emotional Underpinnings of Learnings and Involvement During Presidential Campaigns». *American Political Science Review*, 87: 688-701. doi: 10.2307/2938743
- Marcus, George E.; Neuman, W. Russell y MacKuen, Michael B. (2000). *Affective Intelligence and Political Judgment*. Chicago: University of Chicago Press.
- Marcus, George E.; Neuman, W. Russell y MacKuen, Michael B. (2017). «Measuring Emotional Response: Comparing Alternative Approaches to Measurement». *Journal of Political Science Research and Methods*, 5(4): 733-754. doi: 10.1017/psrm.2015.65
- Marcus, George E.; MacKuen, Michael; Wolak, Jennifer y Keele, Luke John (2006). «The Measure and Mismeasure of Emotion». En: Redlawsk, D. (ed.). *Feeling Politics: Emotion in Political Information Processing*. New York: Palgrave Macmillan.
- Markus, George B. y Converse, Philip E. (1979). «A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice». *American Political Science Review*, 73: 1055-1070. doi: 10.2307/1953989
- Miller, Warren E. y Shanks, Merrill J. (1996). *The New American Voter*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Mo, Diego y Pereira, María (2018). «Los componentes del voto en las elecciones autonómicas de 2015-2016 en Andalucía, Cataluña, Galicia y País Vasco». *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 17(1): 55-88. doi: 10.15304/rips.17.1.4973
- Neely, Francis (2007). «Party Identification in Emotional and Political Context: a Replication». *Political Psychology*, 28(6): 667-688. doi: 10.1111/j.1467-9221.2007.00599.x
- Ortega, Carmen y Montabes, Juan (2011). «Identificación partidista y voto: las elecciones autonómicas en Andalucía (2004-2008)». *Revista*

- Española de Investigaciones Sociológicas*, 134: 27-54. doi: 10.5477/cis/reis.134.27
- Page, Benjamin I. y Jones, Calvin C. (1979). «Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties, and the Vote». *American Political Science Review*, 73: 107. doi: 10.2307/1953990
- Pereira, María y Lagares, Nieves (2019). «Los anclajes tradicionales del voto en el contexto de la crisis y la nueva política». En: Lagares, N.; Ortega, C. y Oñate, P. (eds.). *Las elecciones autonómicas de 2015 y 2016* (pp. 243-280). Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Pereira, María; García, Adrián y Castro, Paloma (2019). «La protesta y el voto. ¿Cuánto hay de protesta en el voto a los nuevos partidos?». En: Llera F.; Baras, M. y Montabes, J. (eds.). *Las elecciones autonómicas de 2015 y 2016*. Madrid: CIS.
- Rivera, José M. y Jaráiz, Erika (2016). «Modelos de explicación y componentes del voto en las elecciones autonómicas catalanas de 2015». *Revista Española de Ciencia Política*, 42: 13-43. doi: 10.21308/recp.42.01
- Roscoe, D. D. y Christiansen, N. D. (2001). «Cognitive and Affective Components of Partisanship: an Examination of Intra-attitudinal Structure and Political Behaviour». Paper presentado en el Annual Meeting APSA, San Francisco.
- Shively, E. Phillips (1979). «The Development of Party Identification among Adults: Exploration of a Functional Model». *American Political Science Review*, 73: 1039-1054. doi: 10.2307/1953988
- Thomassen, Jacques (1976). «Party Identification as a Cross-national Concept: Its Meaning in the Netherlands». En: Budge, I.; Crewe, I. y Farlie, D. (eds.). *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*. London: John Wiley & Sons.
- Weisberg, Herbert F. y Greene, Steven (2003). «The Political Psychology of Party Identification». En: MacKuen, M. y Rabinowitz, G. (eds.). *Electoral Democracy*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Weisberg, Herbert F. y Hasecke, E. B. (1999). «What is Partisan Strength? A Social Identity Theory Approach». Paper presentado en el Annual Meeting APSA, Washington.

**RECEPCIÓN:** 12/02/2021

**REVISIÓN:** 28/04/2021

**APROBACIÓN:** 28/06/2021

## ANEXOS

TABLA 3. Efectos totales estandarizados del modelo SEM para la identificación partidista hacia el PP en 2016

	Comp. Entusiasmo Rajoy	Comp. Entusiasmo PP	Valores	Comp. Ansiedad Cs	Val. Rajoy	Val. Sánchez	Identidad	Ideología
Val. Rajoy	0,453	0,000	0,391	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Val. Sánchez	0,000	0,000	-0,182	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Ideología	0,000	0,000	0,744	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Libertad	0,000	0,000	0,466	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Servicios	0,000	0,000	0,351	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Multiculturalismo	0,000	0,000	0,381	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Miedo_Cs	0,000	0,000	0,000	0,982	0,000	0,000	0,000	0,000
Preocupación_Cs	0,000	0,000	0,000	0,947	0,000	0,000	0,000	0,000
Enfado_Cs	0,000	0,000	0,000	0,914	0,000	0,000	0,000	0,000
Tranquilidad_Rajoy	0,881	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Entusiasmo_Rajoy	0,997	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Esperanza_Rajoy	0,954	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Orgullo_Rajoy	0,955	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Tranquilidad_PP	0,000	0,901	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Entusiasmo_PP	0,000	0,988	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Esperanza_PP	0,000	0,956	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Orgullo_PP	0,000	0,905	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
IDENTIFICACIÓN PARTIDISTA PP	0,131	0,220	0,294	0,093	0,290	-0,065	-0,048	0,227

Fuente: Elaboración propia a partir del EPEGE2016. Emociones y Comportamiento Electoral.

TABLA 4. Efectos totales estandarizados del modelo SEM para la identificación partidista hacia el PSOE en 2016

	Comp. Entusiasmo Sánchez	Comp. Entusiasmo PSOE	Valores	Comp. Entusiasmo Cs	Val. Sánchez	Val. Iglesias	Val. Rajoy	Identidad	Ideología
Val. Sánchez	0,633	0,000	-0,256	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Val. Rajoy	0,000	0,000	0,517	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Identidad	0,000	0,000	-0,296	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Libertad	0,000	0,000	0,547	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Servicios	0,000	0,000	0,378	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Multiculturalismo	0,000	0,000	0,486	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Ideología	0,000	0,000	0,678	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Tranquilidad_Cs	0,000	0,000	0,000	0,977	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Entusiasmo_Cs	0,000	0,000	0,000	0,982	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Esperanza_Cs	0,000	0,000	0,000	0,954	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Tranquilidad_Sánchez	0,966	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Entusiasmo_Sánchez	0,980	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Esperanza_Sánchez	0,947	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Orgullo_Sánchez	0,942	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Tranquilidad_PSOE	0,000	0,977	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Entusiasmo_PSocialista	0,000	0,975	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Esperanza_PSOE	0,000	0,945	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Orgullo_PSOE	0,000	0,892	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
IDENTIFICACIÓN PARTIDISTA PSOE	0,112	0,579	-0,202	-0,278	0,177	-0,193	-0,155	-0,078	-0,147

Fuente: Elaboración propia a partir del EPEGE2016. Emociones y Comportamiento Electoral.

**TABLA 5.** Efectos totales estandarizados del modelo SEM para la identificación partidista hacia UP en 2016

	Comp. Entusiasmo UP	Valores	Comp. Entusiasmo Iglesias	Val. Iglesias	Val. Sánchez	Identidad	Ideología
Val. Iglesias	0,000	-0,387	0,431	0,000	0,000	0,000	0,000
Val. Sánchez	0,000	-0,261	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Identidad	0,000	-0,301	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Ideología	0,000	0,747	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Libertad	0,000	0,519	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Servicios	0,000	0,401	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Multiculturalismo	0,000	0,478	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Tranquilidad_Iglesias	0,000	0,000	0,838	0,000	0,000	0,000	0,000
Entusiasmo_Iglesias	0,000	0,000	0,951	0,000	0,000	0,000	0,000
Esperanza_Iglesias	0,000	0,000	0,970	0,000	0,000	0,000	0,000
Orgullo_Iglesias	0,000	0,000	0,842	0,000	0,000	0,000	0,000
Tranquilidad_POD	0,868	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Entusiasmo_POD	0,968	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Esperanza_POD	0,958	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Orgullo_POD	0,871	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
IDENTIFICACIÓN PARTIDISTA UP	0,272	-0,185	0,065	0,151	-0,099	-0,059	0,065

Fuente: Elaboración propia a partir del EPEGE2016. Emociones y Comportamiento Electoral.

**TABLA 6.** Efectos totales estandarizados del modelo SEM para la identificación partidista hacia Cs en 2016

	Comp. Entusiasmo Cs	Valores	Comp. Entusiasmo Rivera	Val. Rivera	Val. Rajoy	Val. Sánchez	Identidad	Ideología
Val. Rivera	0,000	0,095	0,587	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Val. Rajoy	0,000	0,722	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Val. Sánchez	0,000	-0,148	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Identidad	0,000	-0,298	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Ideología	0,000	0,762	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Libertad	0,000	0,501	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Servicios	0,000	0,365	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Multiculturalismo	0,000	0,391	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Tranquilidad_Rivera	0,000	0,000	0,923	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Entusiasmo_Rivera	0,000	0,000	0,965	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Esperanza_Rivera	0,000	0,000	0,959	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Orgullo_Rivera	0,000	0,000	0,915	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Tranquilidad-Cs	0,945	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Entusiasmo_Ciudadanos	0,950	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Esperanza-Cs	0,955	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Orgullo-Cs	0,953	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
IDENTIFICACIÓN PARTIDISTA Cs	0,254	-0,056	0,143	0,244	-0,061	-0,093	-0,065	0,104

Fuente: Elaboración propia a partir del EPEGE2016. Emociones y Comportamiento Electoral.

# The Emotional Construction of Partisan Identification: The Case of the 2016 General Election in Spain

*La construcción emocional de la identificación partidista.  
El caso de las elecciones generales de 2016 en España*

**Nieves Lagares, María Pereira and Erika Jaráiz**

## Key words

- Cleavages
- Emotions
- Partisan identification
- Political Leadership
- Structural Equation Modelling
- Political Parties

## Palabras clave

- Cleavages*
- Emociones
- Identificación partidista
- Liderazgo político
- Modelos de ecuaciones estructurales
- Partidos políticos

## Abstract

In the present study, building on classic studies regarding partisan identification and its recent evolution, we carry out an analysis based on structural equation modelling of the factors that explain the construction of the concept. To do this, we have used the *Political Study of the General Elections in Spain 2016: Emotions and Electoral Behaviour* carried out by the Political Research Group at the University of Santiago de Compostela after the 2016 General Election in Spain. The results have permitted us to identify certain issues of great interest, including the importance of three components as central elements in the construction of partisan identification: a positive emotional component felt toward political parties and their leaders, a structural component driven by the effect of *cleavages*, and a political competition component, represented by the role of political leadership.

## Resumen

En el presente trabajo partiendo de los estudios clásicos respecto de la identificación partidista y de su evolución más reciente, realizamos un análisis, a través de modelos de ecuaciones estructurales, de los elementos que permitirían explicar la construcción de este concepto. Para ello hemos utilizado el *Estudio Político Elecciones Generales en España 2016. Emociones y comportamiento electoral*, realizado por el EIP-USC tras la celebración de las elecciones generales de 2016 en España. Los resultados permiten esbozar algunas cuestiones de gran interés, entre ellas la importancia de tres componentes como elementos centrales en la construcción de la identificación partidista: un componente emocional positivo hacia los partidos políticos y sus líderes, un componente estructural vehiculado a través del efecto de los *cleavages* y un componente de competición política, representado por el papel del liderazgo político.

## Citation

Lagares, Nieves; Pereira, María and Jaráiz, Erika (2022). "The Emotional Construction of Partisan Identification: The Case of the 2016 General Election in Spain". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 179: 39-58. (doi: 10.5477/cis/reis.179.39)

**Nieves Lagares:** Universidad de Santiago de Compostela | mnieves.lagares@usc.es

**María Pereira:** Universidad de Santiago de Compostela | maria.pereira.lopez@usc.es

**Erika Jaráiz:** Universidad de Santiago de Compostela | erika.jaraz@usc.es

## INTRODUCTION

Since its introduction in the well-known work of Campbell *et al.*, *The American Voter* (1960), partisan identification has been a fundamental and principal concept in studies on political behaviour in modern political science. However, as important and influential as it has been, defining and measuring it continue to be complicated.

Beyond the idea of voter choice constructed based on psychological and sociological factors (Campbell *et al.*, 1960) and the conception of a *partisan self-image* (Butler and Stokes, 1969) or identification with secondary groups (Miller and Shanks, 1996), partisan identification has emerged as a key factor in analysing voter behaviour. But what is the content of the concept? What factors contribute to it, and what, exactly, is the relative weight of each in its construction?

Based on these questions, this study looks at the existing literature, as well as findings from prior studies by the authors on voter behaviour (Jaráiz, Lagares and Pereira, 2020; Baleato *et al.*, 2018; Pereira, García and Castro, 2019; Lagares, Pereira and Rivera, 2018; Mo and Pereira, 2018; Rivera and Jaráiz, 2016) in which the mediating effect of partisan identification on other factors in the construction of voter behaviour is examined. The approach in this article is to explore the elements that define identification, but from a perspective beyond a rationalist vision, incorporating an affective component by considering the emotions that voters express toward political leaders and parties.

## PARTISAN IDENTIFICATION

In the 1960s, the so-called Michigan School incorporated partisan identification into the analysis of voting behaviour, with social psychological factors given importance, de-

fining it as the individual's perception of a sense of personal attachment to the party of his or her choice (Campbell *et al.*, 1960). The concept is constituted as a type of psychological identification and does not necessarily imply the existence of formal membership in a political party (Aguilar, 2008). The definition includes assertions of emotional closeness or attachment between the individual and the party.

This interpretive framework initiated a deep debate that continues until today. Thus, compared to earlier work advocating an understanding of the construction of voters' identification that is structural and stable over time, a revisionist perspective emerged that has shown identification to be malleable, given the existence of a factor of change that can act on its stability. Studies along these lines point to factors that directly affect said stability, such as the retrospective evaluation of government performance (Fiorina, 1981; Brody and Rothenberg, 1988), candidate evaluations (Page and Jones, 1979), the distance that separates parties' positions on issues from the positions of their voters (Jackson, 1975; Franklin and Jackson, 1983) and vote recall (Markus and Converse, 1979).

These studies are overwhelmingly framed within the US context and, in fact, the adequacy of their conceptualisation of partisan identification for a European framework has been questioned, generating a certain controversy (Butler and Stokes, 1969; Borre and Katz, 1973; Budge, Crewe and Farlie, 1976), in particular, for the effect that other studies focused on *cleavages* (Lipset and Rokkan, 1967) have had on what is a much more *sociologized* European tradition. Concretely, the study by Budge, Crewe and Farlie (1976) found a high level of volatility in partisan loyalty and voting.

One of the fundamental issues in exporting partisan identification as a central factor in understanding voting behaviour from a presidential political system, such as in the

US, to European parliamentary systems (Berglund *et al.*, 2005), is the question of whether the importance or stability of identity is maintained or not (Butler and Stokes, 1969; Kaase, 1976; Thomassen, 1976). The empirical findings in these studies unexpectedly showed that the effect of identification was more powerful in the European context than in the US, to a great extent due to the fact that political parties were the main actors in the system and not candidates, the latter having a small margin for action and, therefore, influence in shifting voter preferences for one party or another.

In contrast, Shively (1979), in his functional model of partisan identification, argued that it would be less operative for European voters than US voters, suggesting that it is articulated as a cost saving mechanism<sup>1</sup>. This interpretation would lead Dalton (1984) to hypothesise a decline in its effect; as voters in developed industrial societies are capable of carrying out a “cognitive mobilization”, thanks in part to information provided by the media, permitting voters to make informed decisions.

In contrast to rationalist approaches, it is possible to find studies that, from a sociological perspective, relate identification to voters’ retrospective analysis of their individual experiences or those of prior generations with partisan organisations. Thus, some studies point to the positive effect of voters’ attitudes toward recent past experiences on the construction of identification (Betchtel and Haimueller, 2011), or to the effect of the experiences of prior generations (Avdeenko, 2018). Along the same lines, but in the opposite direction, we find the study by Eren Arbatlli and Gomtsayan (2019) on the effect of the retrospective evaluations of descendants in giving greater support to

specific parties as a consequence of experiences related to the Armenian genocide.

The affective dimension of the original concept of identification was harshly criticised by rational choice theorists, who provided a merely cognitive and rational interpretation of identification (Fiorina, 1981). Although the emotional aspect introduced by Michigan researchers was limited to the interpretation of identification as an “affinity”, “preference” and “sense of self”, opening up an interpretive framework for medium to long-term voting<sup>2</sup>; studies such as that by Burden and Klofstad (2005), focused on reformulating the question of identification and by extension, the conceptualisation and affective dimension<sup>3</sup> of the concept itself. In their new approach for measuring identification, they opted for giving greater importance to the affective dimension over the cognitive; which led them to results more oriented toward the emotional disposition of party identification, an approach that would be further strengthened in the study by Neely (2007). These new approaches contributed to increasing the distinction between cognitive (reason) and affective factors in the definition of identification (Burden and Klofstad, 2005; Greene, 2000, 2002, 2008; Roscoe and Christiansen, 2001; Weisberg and Greene, 2003; Weisberg and Hasecke, 1999).

Along these lines, the studies by Marcus and Mackuen (1993) revealed the existence of emotions that strengthen or weaken the impact of identification on voting decision. Concretely, they found that the existence of an emotionally anxious state led voters to trust less in identification (or to even rethink

<sup>1</sup> For Shively, identification serves as a shortcut for making decisions. He considers that in the European sphere it is associated with class based parties or those with religious connections.

<sup>2</sup> Understanding the attachment to a partisan organisation as an immobile and stable factor, which remains practically immutable over time (Green and Palmquist, 1994).

<sup>3</sup> The traditional questions about identification found in research questionnaires explicitly ask respondents to think of the party they feel most close to that is closest to their idea. In contrast, studies that favour a formulation regarding the sympathy a party generates are using a more emotional conceptualisation of identification.

it) when making their voting decision. In addition, when politics generated enthusiasm among voters, they paid less attention but participated more in electoral campaigns. As a result, both emotions, anxiety and enthusiasm, are important in determining the voting decision, but they have very different effects on voter behaviour.

## OBJECTIVES AND METHODOLOGY

In this initial approach to the emotional construction of partisan identification, we intend to determine: a) the components that help to explain identification with a specific political party; b) the relative weight of each of these components, and c) the relative importance of the emotional component on the final equation. These objectives lead us to propose, based fundamentally on studies that stress the importance of the affective component of identification (Marcus and Mackuen, 1993), the following hypotheses:

- H1: Positive emotional components (enthusiasm) toward political parties have considerable weight in explaining identification with them.
- H2: Positive emotional components (enthusiasm) toward political leaders have a notable weight in explaining identification with the formations they represent.
- H3: A complementary relationship exists, expressed in terms of covariation, between positive emotional components expressed toward parties and those expressed toward party leaders.
- H4: Voters' ideological self-placement is a fundamental factor in explaining identification, independently of the political formation with which they identify.

To carry out the analysis we have designed a case study using a quantitative methodological approach focused on the four main parties that obtained parliamentary representation in Spain's general elec-

tions in 2016. The data comes from the *Political Study of the General Elections in Spain 2016: Emotions and Electoral Behaviour* [Estudio Político Elecciones Generales en España 2016. Emociones y Comportamiento Electoral (EPEGE2016. Emociones y Comportamiento Electoral)] carried out by the Political Science Research Team of the University of Santiago de Compostela (EIP-USC) in 2017<sup>4</sup>. In this study central importance was given to measuring the emotional component that voters express toward parties and their leaders; hence, it's suitability as the basis for this analysis and for testing the assumption of the importance that leadership can have in the definition of party identification (for more information, see Jaráiz, Lagares and Pereira, 2020).

The emotional component is based on a series of thirteen emotions measured by the presence, intensity and duration of the expression of the emotion. Twelve of the thirteen emotions analysed correspond to the orthogonal full set solution raised in the ANES 1995 Pilot study (Marcus, Neumann and MacKuen, 2000): afraid, anxious, worried, angry, bitter, resentful, proud, hopeful, enthusiastic, disgusted, hatred and contempt, to which one more would be added, tranquillity<sup>5</sup>. Following the authors of that study, the emotions can be grouped into three emotional components: a) enthusiasm: tranquillity, proud, hopeful and enthusiastic; b) anxiety: afraid, disgusted, worried and anxious; and c) aversion: resentful, bitter, contempt and hatred.

<sup>4</sup> This study was carried out between the May 17th and June 21st, 2017. Its universe is the resident population in Spain 18 years of age and over. The sample consisted of 1,000 interviews, under the worst-case assumption of  $p = q$ , with an associated error of  $\pm 3.16\%$  and proportional allocation (sex and age). The questionnaire was administered via telephone.

<sup>5</sup> As the authors explain, starting in 1980, the study carried out by ANES only included four emotions (two positive and two negative); in 1985 the battery of emotions was widened to 12, adding one new positive item and seven negative ones.



The analysis is based on the results of structural equation models (Kline, 2011; Kaplan, 2009). We chose this technique, as its utility in studies of the emotions in politics has been demonstrated (Marcus *et al.*, 2006; Marcus, Neuman and MacKuen, 2017).

## RESULTS

### Partisan identification and emotions: a descriptive overview

Partisan identification has been a constant element in political opinion surveys carried out in Spain by important research bodies<sup>6</sup>, independent of the formulas they have used for its measurement<sup>7</sup>, as well as in many of the studies on electoral behaviour published academically (Castillo, 1990; Gunther and Montero, 1994). It is worth noting the first studies that reflected on measuring identification and its relationship to voting behaviour (Barnes *et al.*, 1985; Castillo, 1990), as well as those that first explored the affective dimension of identification and its relationship to ideology (Lloret *et al.*, 2009), or more recent studies that have also revealed a relationship between identification and ideology at the regional level in Spain (Ortega and Montabes, 2011).

In graph 1, based on the CIS database, we see the evolution of identification with Spain's main political parties in the last nine years<sup>8</sup>. As can be seen, from 2010 to 2016,

identification with the two parties traditionally with the greatest representation (the PP and the PSOE) underwent a significant decline; in the case of the PSOE, the decline from 2010 to 2011 is already quite evident<sup>9</sup>. In the case of the IU, the evolution is much more constant, a result, to a great extent, of the DNA of the voters for a party strongly anchored ideologically on the left.

The opposite situation can be seen for the new formations that emerged in 2014, although with differences between Podemos and Ciudadanos and a result in part of two factors: the different organisational strategies followed by these two formations, which is not a focus of this study, and the transfer of votes from different political parties in each case. While in the first case and along the line observed in the evolution of identification with the PSOE, in the 2014-2015 period, the evolution of Podemos followed very similar figures; in 2016 we can see a downward trend, which only changed in 2019, when we find a significant growth of 14.9 points. In contrast, for the case of Ciudadanos, and complementary to what we see for the PP, we see a clear upward trend starting in 2014, which only ended in 2019.

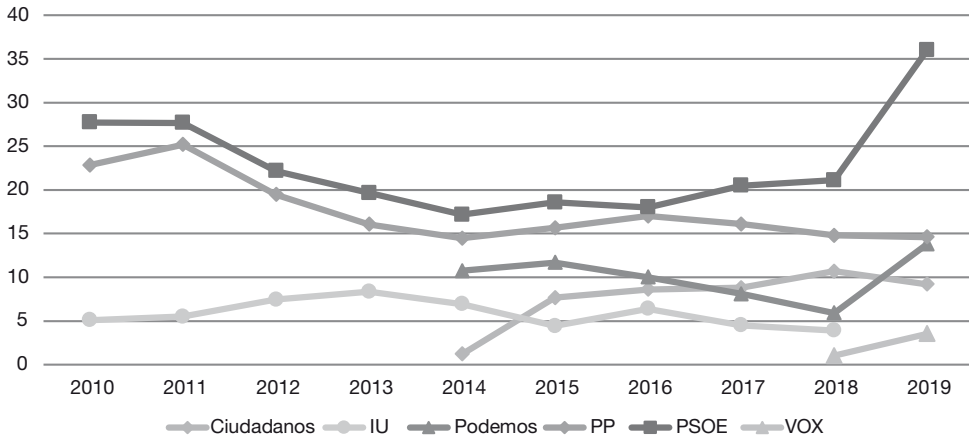
In view of the data, we can speak of a complementarity between old and new formations as far as the evolution of identification is concerned; a reflection, to a large extent, of the transfer of voter flows that took place between the pairings: from PSOE to Podemos and from PP to Ciudadanos. However, we believe it is necessary to highlight an important point: the rapidity with which partisan identification with these new formations was constructed and deconstructed, which may strengthen the argument of the role played by psychological components in its construction.

<sup>6</sup> The studies carried out by the Centre for Sociological Research [Centro de Investigaciones Sociológicas], the Institute of Government and Public Policy [Institut de Ciències Polítiques i Socials], the Centre for Opinion Studies [Centre d'Estudis d'Opinió] and the Euskobarómetro stand out.

<sup>7</sup> In some cases, the expression closeness to a party or party formation has been used; in other cases, the formula has been sympathy towards political parties. In both cases the ultimate meaning has been the same.

<sup>8</sup> As more than one measure exists for some years, we considered it appropriate to use an average for those years.

<sup>9</sup> The figures for our study are the following: PP – 16.1%; PSOE – 23.7%; Podemos – 10.5%; Ciudadanos – 12.6% and IU – 8.1%.

**GRAPH 1.** Evolution of partisan identification with the main political parties in Spain, 2010-2019 (%)

Source: By authors based on CIS database.

As a result, we need to look beyond the classic components in the process of the construction of partisan identification and consider the impact of emotional factors. To do so, we introduce the role of the emotions expressed by voters toward political parties and their leaders into the analysis. In the following table we show the emotions expressed by the total sample (TS) and by voters with partisan identification (VI) toward each of the four main parties and their leaders (Table 1).

One of the first results to note is the low or null presence of very negative emotions in the perception of voters toward both political parties and their leaders. This contrasts with the significant presence of positive emotions toward both the parties and their leaders, independent of partisan identification. In addition, and as would be expected in the case of results filtered by partisan identification, there is a clear distinction between positive, negative and very negative emotions towards parties and their leaders; the percentages being notably high in the case of the former, considerably lower in the case of the second, and even non-existent in the case of the latter.

Regarding the positive emotions, and in terms of both the total sample and voters with partisan identification, the emotion that

is most expressed toward political parties is hopeful, with values in all cases above 65%. It is worth noting that although we do not see a clear pattern for the total sample, in the case of voters with partisan identification we find that it is among the voters for the new parties where this emotion is most expressed, with percentages above 84%. This is followed by tranquillity, with percentages that are higher for the older parties for both the total sample and partisan voters.

Regarding the negative emotions, those that define the emotional component of anxiety, and looking at the total sample, the highest percentages are found specifically for anger, independent of the party referred to, followed closely by worried. However, it is necessary to point out that while in the case of the PP the percentages are highest in the case of anger, for the other parties it is worried that has higher percentages.

Regarding the very negative emotions, those which define the emotional component of aversion, the percentages are very low or inexistent for both parties and leaders. The only exception to this pattern is found for the PP and its leader, with notably higher percentages than those found for the rest of the political formations and

leaders. These values, when considered alongside the emotions that refer to anxiety, appear to reflect the party's situation

at the moment of the survey, indicating the mistrust among voters generated by cases of corruption.

**TABLE 1.** *Presence of emotions toward parties and leaders in Spain 2016 (%)*

		Rajoy	PP	Sánchez	PSOE	Iglesias	UP	Rivera	Cs
Pride	TS	12.10	11.70	14.00	17.70	12.63	13.60	15.43	15.90
	VI	44.70	45.91	32.91	40.17	40.38	45.19	32.52	35.48
Fear	TS	22.00	27.40	18.30	14.20	37.98	37.00	8.88	8.90
	VI	5.70	5.70	8.12	7.26	8.65	9.62	2.44	2.42
Hope	TS	25.80	23.60	37.60	38.20	31.06	30.90	43.09	42.00
	VI	72.30	74.21	67.09	75.21	85.58	91.35	84.55	84.68
Anxiety	TS	52.20	22.40	12.50	11.40	17.13	14.60	6.86	6.90
	VI	9.43	5.66	6.84	8.97	5.77	5.77	—	1.61
Enthusiasm	TS	11.80	11.20	19.00	19.90	19.94	19.20	24.02	22.50
	VI	43.40	42.14	41.88	48.29	56.73	58.65	50.41	50.00
Anger	TS	56.40	55.30	31.40	33.30	32.67	30.40	16.35	16.90
	VI	28.93	25.79	22.22	26.07	11.54	11.54	3.30	4.03
Hate	TS	8.90	9.10	3.60	2.90	4.71	4.00	2.93	2.20
	VI	1.26	—	—	—	—	—	—	—
Contempt	TS	19.40	19.80	8.70	7.70	11.22	9.60	6.16	6.30
	VI	2.52	0.63	1.28	1.28	0.96	—	—	1.61
Worry	TS	56.80	54.60	40.10	43.50	45.19	43.40	22.00	20.80
	VI	32.70	29.56	30.77	32.05	20.19	22.10	12.20	7.26
Tranquillity	TS	24.60	21.90	17.40	19.10	13.53	13.00	27.85	24.40
	VI	71.70	69.18	33.33	42.31	37.50	38.46	54.47	44.35
Resentment	TS	16.80	15.00	8.40	8.80	8.82	8.50	4.54	4.50
	VI	5.66	4.40	4.70	5.98	1.92	3.85	—	—
Bitterness	TS	18.50	17.90	9.10	10.50	10.02	9.80	4.94	5.20
	VI	3.14	3.14	3.42	6.84	2.88	1.92	—	—
Disgust	TS	43.90	39.90	23.40	27.00	23.95	22.30	12.51	12.40
	VI	16.35	19.50	14.53	19.23	8.65	9.62	1.60	2.42

\*TS: Data extracted from the total sample.

\*\*VI: Data extracted from voters that identify with each party or formation.

Source: By authors based on the study EPEGE2016: *Emociones y Comportamiento Electoral*.

In the case of the emotions expressed toward political leaders, the patterns are very similar or almost identical to those found for the political parties. In the case

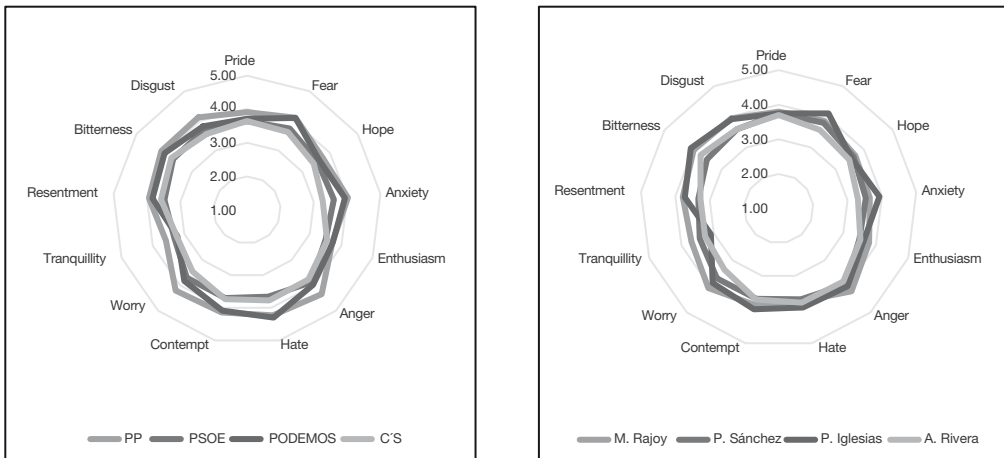
of the positive emotions of pride and hope, and independently of whether we are referring to the total sample or to voters with partisan identification, the percentages

are very high in the case of leaders, with two exceptions: the percentage expressing pride regarding Rajoy and hope regarding Sánchez for the overall sample. In contrast, for the emotion tranquility, the pattern is the reverse, the percentages being higher for the leaders than for the parties, with the exception being Sánchez for both the total sample and partisan voters, and Iglesias for those who identify with his formation.

Regarding the negative emotions for the total sample, we see how, in general, the percentages for the emotions expressed toward

the leaders are stronger than toward the parties. Regarding the very negative emotions, while in the case of the leader of Podemos, their percentages are always higher than those expressed toward his formation, in the case of the rest of the tandems, there are differences. As a result, we can say that there is no clear pattern regarding whether the emotions expressed toward the leaders are stronger than those expressed toward the parties for the totality of individual emotions, and this is even more the case in reference to the three emotional components.

**GRAPH 2.** Intensity of the emotions expressed toward the parties and leaders in Spain 2016 (averages)



Source: By authors based on the study EPEGE2016: *Emociones y Comportamiento Electoral*.

To conclude this initial exploration, in graph 2 we can see the values for the intensity of the emotions perceived for the total sample toward the parties and their leaders<sup>10</sup>. In general, and independently of whether we refer to leaders or their parties, the most intensely felt emotions are negative (anger, worried) and very negative ones (hate); while the trend is the reverse when we look at the intensity of emotions among

partisan voters; the emotions they feel most strongly are positive ones.

In general, we do not find the existence of a differentiated pattern regarding the intensity of emotions expressed toward leaders and parties, except in the case of Rajoy and the PP, where the intensity of emotions expressed toward the party is higher for practically all the emotions. The Podemos-Iglesias tandem follows in terms of intensity, but with less of a difference. These results could suggest that these leaders have less of an effect on their voters than the other party leaders analysed.

<sup>10</sup> Participants were only asked about the intensity of their emotions if they had stated they had felt a concrete emotion.

If we carry out an analysis by leader, we see how in the case of Rajoy and Rivera, the emotion with the highest level of intensity is anger, while in the case of Sánchez and Iglesias, it is fear. In the case of the political parties, the most intensely felt emotion is anger, with the exception of Podemos, where it is both hate and fear.

In part, these results support a trend that has been observed for some years in Spanish society: the growth of distrust towards the political class, which may have resulted in the emergence of anger among voters, especially towards traditional parties and candidates, and of fear, towards the new parties and their leaders.

### Multivariate analysis of partisan identification

Now that we have provided a brief descriptive analysis of the results, in what follows we will examine the four adjusted models (graphs 3 through 6) for the analysis of partisan identification with the PP, the PSOE, Unidos Podemos (UP) and Ciudadanos (Cs). The dependent variables are identification with each of the formations during Spain's 2016 general elections<sup>11</sup>. The independent variables are the following: a) the intensity of emotions expressed toward the parties and their leaders, following the studies of Marcus (2000) and Marcus, Neuman and MacKuen (2000), and based on three emotional components: enthusiasm, anxiety and aversion; b) location on ideological and nationalist identity scales<sup>12</sup>; c) evalua-

tion of leaders<sup>13</sup>; and d) attitudes, in terms of values toward multiculturalism, freedom/security and the welfare state<sup>14</sup>. We initially considered sociodemographic variables as well, such as sex and age, but they were not statistically significant.

Table 2 presents the results for the overall fit of the four models. All of them meet the criteria that frame the principal measures of fit commonly used in this type of modelling, RMSEA, NFI and CFI, as the values are found within the intervals defined in the reference literature (Kline, 2011).

The first model presented is the one adjusted for the PP vote (graph 3), with an overall level of explanation of *pseudo*  $R^2 = 0.430$ . As can be seen, the variable that has the greatest direct (0,290) and total effect (0,290)<sup>15</sup> on identification with this formation is the evaluation of the party leader. This is followed in direct effect by ideological positioning on the left-right scale (0,227). The next variable in importance is the emotional component, enthusiasm for the PP (0,220), which is closely related to enthusiasm for the party leader (0,962). The latter does not have direct impact on identification with the party, but does have an indirect impact through the evalua-

---

to a minimum nationalism and 10 refers to maximum nationalism.

<sup>13</sup> The assessment of leaders is expressed on a 0 to 10 scale, where 0 is a very low assessment and 10 is a very high assessment.

<sup>14</sup> Variables: Degree of agreement with the following statements: 1) That persons of different origin, culture and religion coexist in a country vs. The presence of immigrants can place the values and culture of a country in danger (Multiculturalism); 2) You think that public services and social benefits should be improved, even if it means paying more taxes vs. You think that we should pay less taxes even if it means reducing public services and social benefits (Services) and 3) You think that it is more important to have greater freedom, even if we lose security vs. You think that it is more important to have greater security even if it means losing some freedom (Freedom).

<sup>15</sup> In all the cases, with the exceptions pointed out in the text, we put the values for the total effect of the variables in parenthesis. The tables showing the total effects for each model can be consulted in the appendix.

---

<sup>11</sup> The identification variable was constructed as a dummy type variable in each model based on the original variable: Please tell us, for which party do you feel the greatest sympathy or feel closest to its ideas?

<sup>12</sup> Both variables are measured using a scale ranging from 0 to 10. In the case of ideological position, 0 is for the most left-wing position, and 10 is for the most right-wing. In terms of the scale measuring nationalist identity (referring to the peripheral nationalisms that emerge in Spain's autonomous communities), 0 refers

tion of the party leader, which has a total effect of 0,131.

With a lower total effect, but still relevant for the analysis, is the direct influence that the emotional component of anxiety toward Ciudadanos (0,093) had on identification with the PP, as well as the evaluation of the leader of the PSOE (-0,065) and positioning on the nationalist identity scale (-0,048).

Lastly, identification with the PP and the latent component “values” complete the analysis; the latter has an indirect impact through the mediation exercised by ideology (0,740), evaluation of the PP leader (0,508) and evaluation of the PSOE leader (-0,180), which converts it into the independent variable that has the greatest total effect (0,294) on partisan identification.

**TABLE 2.** Measures of overall fit for the SEM models

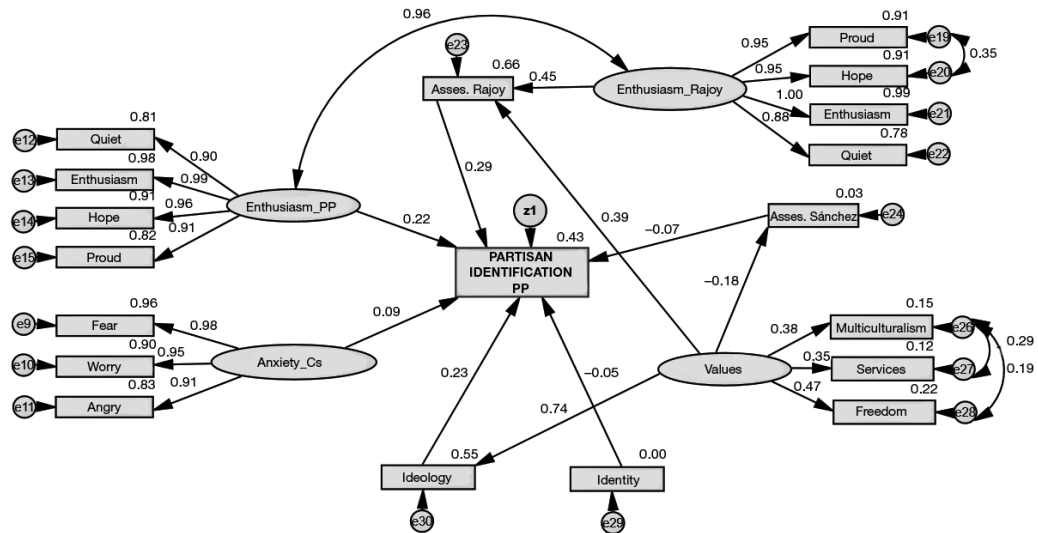
	NFI	CFI	RMSEA
Model PP	0.981	0.987	0.046 ( $p = 0.911$ )
Model PSOE	0.969	0.976	0.056 ( $p = 0.011$ )
Model Unidos Podemos	0.985	0.991	0.041 ( $p = 0.993$ )
Model Ciudadanos	0.988	0.994	0.033 ( $p = 0.998$ )

\* Reference values RMSEA Index: Good:  $0 \leq RMSEA \leq 0.05$  with  $0.10 < p \leq 1.00$  and Acceptable:  $0.05 \leq RMSEA \leq 0.08$  with  $0.05 < p \leq 0.10$ .

NFI and CFI incremental indexes. NFI good:  $0.95 \leq NFI \leq 1.00$  and NFI Acceptable:  $0.90 \leq NFI \leq 0.95$ . CFI good:  $0.97 \leq CFI \leq 1.00$  and CFI Acceptable:  $0.95 \leq CFI \leq 0.97$ .

Source: By authors based on the study EPEGE2016. *Emociones y Comportamiento Electoral*.

**GRAPH 3.** SEM model for partisan identification with the PP in 2016



Source: By authors based on the study EPEGE2016. *Emociones y Comportamiento Electoral*.

In graph 4 we present the adjusted model for explaining the composition of partisan identification with the PSOE (*pseudo*

$R^2 = 0.289$ ). In contrast to what we observe in the previous model, the variable that has the greatest weight is the emotional com-

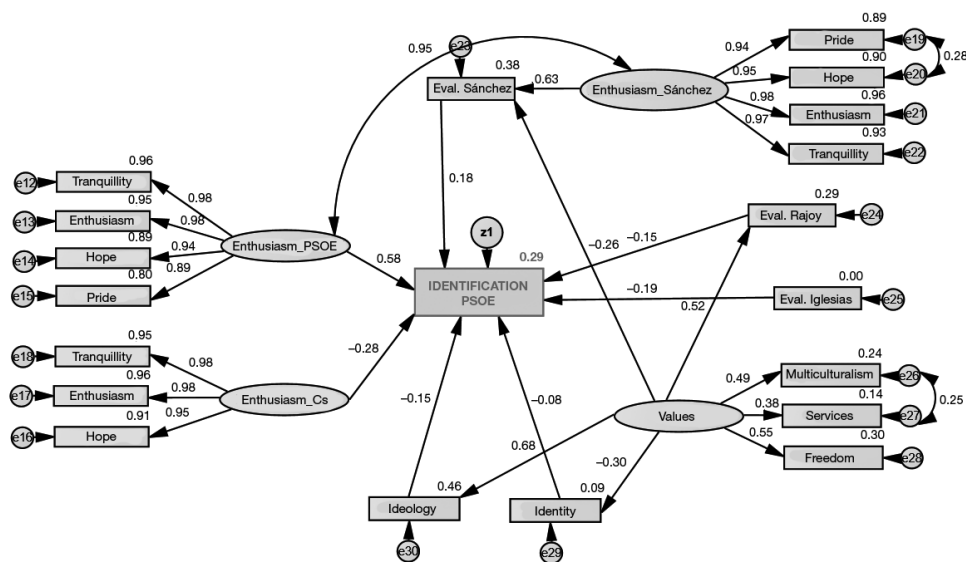
ponent of “enthusiasm” toward the PSOE (0.579), followed by, but in a negative sense, “enthusiasm” toward Ciudadanos (−0.278). Leadership also has a notable weight in the explanation; concretely, the variable that has the greatest direct and negative effect is evaluation of the UP leader (−0.193), followed by evaluation of the PSOE leader (0.177) and the PP leader (0.155). As with the previous model, positions on the ideological and nationalist identity scales also have a significant influence on the composition of identification with the Socialist Party, with total effects of −0.147 and −0.078, respectively.

As found with the previous model, the emotional component of “enthusiasm” to-

ward the party leader, Sánchez, has an important indirect effect on identification, exercised through its effect on the evaluation of the party leader and revealing a total effect of 0.112. Again, positive emotional components toward both the party and its leader have a high level of covariance (0.950).

Lastly, the latent variable, “values”, again has important indirect effects in the models through ideological (0.678) and nationalist positioning (−0.296) and the evaluations made of the Socialist leader (−0.2565) and the PP leader (0.517). Thus, this construct has a total effect (−0.202) that makes it the third most impactful variable in this case in its effect on identification.

GRAPH 4. SEM model for partisan identification with the PSOE in 2016



Source: By authors based on the study EPEGE2016. *Emociones y Comportamiento Electoral*.

In the model for identification with the UP (*pseudo R*<sup>2</sup> = 0.232), we see certain results that emerged in the previous models, such as the direct effect that the component of “enthusiasm” toward this formation has on identification (0.272), as well as evaluation of the UP leader (0.151), evaluation of the Socialist leader (−0.100) and positions on

the ideological (0.065) and nationalist identity (−0.059) scales. Again, the effect of the “enthusiasm” component toward the leader is also seen to have an indirect effect on identification, mediated by the effect of the evaluation of the leader (0.431). The two emotional components of “enthusiasm” have a high level of covariance, concretely, 0.973.





impact, exercising both an indirect (0.033) and direct effect (0.220); and a total effect on identification of  $-0.185$ , revealing, therefore, the same tendency as we find in the two previous models, in which it was the first or second variable with the greatest total effect.

To end our analysis, graph 6 shows the model for identification with Ciudadanos (*pseudo*  $R^2 = 0.168$ ). We can see many of the patterns already mentioned. Thus, the “enthusiasm” component toward the formation is the variable that has the largest total effect on identification (0.254), followed by the evaluation of Rivera (0.244). “Enthusiasm” toward the leader, mediated by the evaluation of Rivera, has an indirect effect (0.587), and with a notable covariation (0.972) with the component of “enthusiasm” toward the party.

Positions on the ideological and nationalist identity scales, also have a significant effect on identification, but in different directions in each case, positive for the former (0.104) and negative for the latter ( $-0.065$ ). The evaluations of Sánchez ( $-0.093$ ) and Rajoy ( $-0.061$ ) also have a direct effect on identification, in this case in terms of antagonism toward specific leaders. Lastly, we look at the impact of the latent variable, “values”, which, as found in the adjusted model for UP, has both a direct effect ( $-0.148$ ) and an indirect effect (0.092) on identification with Cs, as well as direct effects on the evaluations of the three leaders present in the models, Rivera (0.095), Sánchez ( $-0.148$ ) and Rajoy (0.722).

## CONCLUSIONS

Although this study is an initial approach to the role of emotions in the construction of partisan identity, and further studies that will allow us to compare our findings are needed, some valuable observations can be made.

The first is that partisan identification is seen, in the analysis, as a product with a marked affective character, which has also been found in regards to ideology in the study

by Lloret et al (2009). In addition, it is a conceptual construct that manages to explain more in the old or traditional parties (PP and PSOE) than in the new ones (UP and Cs).

Identification appears to be more complex in regards to the old parties than the new ones, and is to a great extent, the result of an emotional construction of the voters for each party. It is a product, in the former case of the impact that positive emotional components have on identification with each of the formations and their leaders, as we proposed in our hypotheses, and of the negative emotional components felt toward opposition formations. Contrary to what might be expected, in the new parties, identification is determined to a greater extent by positive emotional components toward a party and/or its leader rather than by antagonistic emotions toward the other parties and leaders.

As a consequence, we can state that the emotional components function differently in regard to the parties/formations versus their leaders; as in the former case they have a direct and significant effect on identification, while in the latter case, their effect though generally greater, is indirect and mediated in all the models by evaluation of the party leader. Therefore, we can say that all party leadership has a strong emotional component, complementing the intensity of the emotions felt toward the party formations (H3).

Along with the importance of the emotional components, we would like to emphasise the impact of ideological position in explaining partisan identification (Rivera and Jaráiz, 2016; Delgado and Cazorla, 2017; Lagares, Pereira and Rivera, 2018; Pereira, García and Castro, 2019; Jaráiz, Lagares and Pereira, 2020), which we have been able to determine thanks to the statistical technique we have used. This finding (H4) permits us to join together two epistemological traditions that have often been in confrontation: the defence of ideology as a defining factor in voting behaviour, and partisan identification.

Another interesting finding, which we have also found in previous studies analysing voter behaviour (Lagares, Pereira and Rivera, 2018; Baleato *et al.*, 2018; Jaráiz, Lagares and Pereira, 2020), is the influence that the latent variable, “values”, has on identification. It has an indirect effect, mediated in all the cases by ideology, and in some by position on the nationalist identity scale.

In addition, as what is not found may be as important as what is, we would like to highlight the absence of very negative emotional components in the models; something we had already observed in previous studies (Baleato *et al.*, 2018; Jaráiz, Lagares and Pereira, 2020), and which shows there is no “pathologisation” of politics by the citizenry, who, to a much greater extent, construct positive emotions toward politics than negative ones. It should also be noted that negative emotional components are exceptional and when they appear, they allude to a sense of menace or uncertainty held by the voter, as also found in the studies by Marcus, Neuman and Mackuen (2000 and 2017); Marcus *et al.* (2006).

Also absent from this study are socio-demographic factors, which, based on other studies, have been gradually losing weight in analyses of voter behaviour (Rivera and Jaráiz, 2016; Lagares, Pereira and Rivera, 2018; Pereira and Lagares, 2019; Pereira, García and Castro, 2019), the only exception being age. This process of a “de-sociologisation” of politics finds its maximum expression in analyses of decision-making processes.

Based on our analysis, we can state that partisan identification is composed of three main components: an emotional component that includes both positive and negative emotions expressed toward political leaders and parties; a second component of a structural nature, driven by the effect that *cleavages* (ideology and nationalist identity) exercise, and lastly, a third component of political competition/action, expressed

through the impact that leadership exercises. These three components are present in the four models and increase our understanding of this complex concept.

Lastly, and considering the results obtained regarding the functioning of the emotional components in the explanation, we have shown the value that the introduction of the specific study of emotions expressed toward political leaders and parties could have in future analyses. We understand that the overall emotional component may not, at times, generate an effect, but a single emotion may, in certain cases, do so; and this emotion, in turn, may change according to the political context or situation of each political formation and/or leader.

## BIBLIOGRAPHY

- Aguilar, Jesús (2008). “Identificación partidaria: apuntes teóricos para su estudio”. *Polis*, 4(2): 15-46.
- Avdeenko, Alexandra (2018). “Long-term Evidence of Retrospective Voting: a Natural Experiment from the German Democratic Republic”. *European Economic Review*, 103: 83-107. doi: 10.1016/j.eurocorev.2018.01.006
- Baleato, Jesús; Lagares, Nieves; Jaráiz, Erika and María Pereira (2018). “Adding Emotions to the Equation: Polls and Votes in Catalonia Crisis”. Paper presented at APSA Annual Meeting. Boston, Massachusetts (USA).
- Barnes, Samuel H.; McDonough, Peter and López-Pina, Antonio (1985). “The Development of Partisanship in New Democracies: The Case of Spain”. *American Journal of Political Science*, 29(4): 695-720. doi: 10.2307/2111177
- Bechtel, Michael M. and Hainmueller, Jens (2011). “How lasting is voter gratitude? An analysis of the short- and long-term electoral returns to beneficial policy”. *American Journal of Political Science*, 55(4): 852-868. doi: 10.1111/j.1540-5907.2011.00533.x
- Berglund, Frode; Holmberg, Sören; Schmitt, Hermann and Jacques Thomassen (2005). “Party Identification and Party Choice”. In: Thomassen, J. (ed.). *The European Voter: A Comparative Study of Modern Democracies*. Toronto: Oxford University Press. doi: 10.1093/0199273219.003.0005

- Borre, Ole and Katz, Daniel (1973). "Party Identification and Its Motivational Base in a Multi-Party System: A Study of the Danish General Election of 1971". *Scandinavian Political Studies*, 8: 69-111. doi: 10.1111/j.1467-9477.1973.tb00485.x
- Brody, Richard A. and Rothenberg, Lawrence S. (1998). "The Instability of Partisanship: An Analysis of the 1980 Presidential Election". *British Journal of Political Science*, 18: 445-465. doi: 10.1017/S0007123400005214
- Budge, Ian C.; Crewe, Ivor and Farlie, Dennis (1976). *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*. London: Wiley.
- Burden, Barry and Klofstad, Casey (2005). "Affect and Cognition in Party Identification". *Political Psychology*, 16(6): 869-886. doi: 10.1111/j.1467-9221.2005.00448.x
- Butler, David and Stokes, Donald E. (1969). *Political Change in Britain: Forces Shaping Electoral Choice*. New York: St. Martins Press.
- Campbell, Angus; Converse, Philip; Miller, Warren and Donald E. Stokes (1960). *The American Voter*. New York: Wiley.
- Castillo, Pilar del (1990). "Aproximación al estudio de la identificación partidista en España". *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*, 70: 125-141.
- Dalton, Russell J. (1984). "Cognitive Mobilization and Partisan Dealignment in Advanced Industrial Democracies". *The Journal of Politics*, 46: 264-284. doi: 10.2307/2130444
- Delgado, Santiago and Cazorla, Ángel (2017). "El Partido Socialista Obrero Español: de la hegemonía a la decadencia". *Revista Española de Ciencia Política*, 43: 247-273. doi: 10.21308/recp.44.10
- Eren Arbatli, Cemal and Gomtsayan, David (2019). "Voting Retrospectively: Critical Junc-tures and Party Identification". *European Economic Review*, 119: 356-390. doi: 10.1016/j.euroecorev.2019.08.005
- Fiorina, Morris P. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Franklin, Charles H. and Jackson, John E. (1983). "The Dynamics of Party Identification". *American Political Science Review*, 77: 957-973. doi: 10.2307/1957569
- Greene, Steven (2000). "The Psychological Sources of Partisan-leaning Independence". *American Politics Quarterly*, 28: 511-537. doi: 10.1177/1532673X00028004004
- Greene, Steven (2002). "The Social-psychological Measurement of Partisanship". *Political Behavior*, 24: 171-197. doi: 10.1023/A:1021859907145
- Greene, Steven (2008). "Gender and the Psychological Structure of Partisanship". *Women & Politics*, 22: 63-84. doi: 10.1300/J014v22n01\_03
- Green, Donald P. and Palmquist, Bradley (1994). "How Stable is Party Identification?". *Political Behavior*, 16(4): 437-466. doi: 10.1007/BF01498826
- Gunther, Richard and Montero, José R. (1994). "Los anclajes del partidismo: un análisis comparado del comportamiento electoral en cuatro democracias del sur de Europa". In: *Comportamiento político y electoral*. Madrid: CIS.
- Jackson, John E. (1975). "Issues, Party Choices and Presidential Votes". *American Journal of Political Science*, 19: 161-185. doi: 10.2307/2110431
- Jaráiz, Erika; Lagares, Nieves and Pereira, María (2020). "Emociones y decisión de voto. Los componentes de voto en las elecciones generales de 2016 en España". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 170: 115-136. doi: 10.5477/cis/reis.170.115
- Kaase, Martina (1976). "Party Identification and Voting Behaviour in the West German Election of 1969". In: Budge, I.; Crewe, I. and Farlie, D. (eds.). *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*. London: John Wiley & Sons.
- Kaplan, David (2009). *Structural Equation Modeling: Foundations and Extensions*. Thousand Oaks, CA: Sage (2nd. ed.). doi: 10.4135/9781452226576
- Kline, Robert B. (2011). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. New York: The Guilford Press.
- Lagares, Nieves; Pereira, María and Rivera, José M. (2018). "Diferencias y homogeneidades en el voto a Podemos y sus confluencias". In: Llera, F.; Baras, M. and Montabes, J. (eds.). *Las elecciones generales de 2015 y 2016*. Madrid: CIS.
- Lipset, Seymour M. and Rokkan, Stein (eds.) (1967). *Party Systems and Voter Alignments*. New York: Free Press.
- Lloret, Daniel; Lledó, Ana; Nieto, Maximiliano and Bernabé Aldeguer (2009). "Coherencia entre identificación partidista e ideología política en un contexto electoral". *Psicología Política*, 38: 75-95.
- Marcus, George E. (2000). "Emotions in Politics". *Annual Review of Political Science*. Palo Alto, CA: Annual Reviews. doi: 10.1146/annurev.polisci.3.1.221

- Marcus, George E. and Mackuen, Michael (1993). "Anxiety, Enthusiasm and Vote: the Emotional Underpinnings of Learnings and Involvement During Presidential Campaigns". *American Political Science Review*, 87: 688-701. doi: 10.2307/2938743
- Marcus, George E.; Neuman, W. Russell and MacKuen, Michael B. (2000). *Affective Intelligence and Political Judgment*. Chicago: University of Chicago Press.
- Marcus, George E.; Neuman, W. Russell and MacKuen, Michael B. (2017). "Measuring Emotional Response: Comparing Alternative Approaches to Measurement". *Journal of Political Science Research and Methods*, 5(4): 733-754. doi: 10.1017/psrm.2015.65
- Marcus, George E.; MacKuen, Michael; Wolak, Jennifer and Luke John Keele (2006). "The Measure and Mismeasure of Emotion". In: Redlawsk, D. (ed.). *Feeling Politics: Emotion in Political Information Processing*. New York: Palgrave Macmillan.
- Markus, George B. and Converse, Philip E. (1979). "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice". *American Political Science Review*, 73: 1055-1070. doi: 10.2307/1953989
- Miller, Warren E. and Shanks, Merrill J. (1996). *The New American Voter*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Mo, Diego and Pereira, María (2018). "Los componentes del voto en las elecciones autonómicas de 2015-2016 en Andalucía, Cataluña, Galicia y País Vasco". *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 17(1): 55-88. doi: 10.15304/riips.17.1.4973
- Neely, Francis (2007). "Party Identification in Emotional and Political Context: a Replication". *Political Psychology*, 28(6): 667-688. doi: 10.1111/j.1467-9221.2007.00599.x
- Ortega, Carmen and Montabes, Juan (2011). "Identificación partidista y voto: las elecciones autonómicas en Andalucía (2004-2008)". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 134: 27-54. doi: 10.5477/cis/reis.134.27
- Page, Benjamin I. and Jones, Calvin C. (1979). "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties, and the Vote". *American Political Science Review*, 73:107. doi: 10.2307/1953990
- Pereira, María; García, Adrián and Castro, Paloma (2019). "La protesta y el voto. ¿Cuánto hay de protesta en el voto a los nuevos partidos?". In: Llera, F.; Baras, M. and Montabes, J. (eds.). *Las elecciones autonómicas de 2015 y 2016*. Madrid: CIS.
- Pereira, María and Lagares, Nieves (2019). "Los anclajes tradicionales del voto en el contexto de la crisis y la nueva política". En: Lagares, Nieves; Ortega, Carmen y Oñate, Pablo (eds.). *Las elecciones autonómicas de 2015 y 2016*, (pp. 243-280). Madrid: CIS.
- Rivera, José M. and Jaráiz, Erika (2016). "Modelos de explicación y componentes del voto en las elecciones autonómicas catalanas de 2015". *Revista Española de Ciencia Política*, 42: 13-43. doi: 10.21308/recp.42.01
- Roscoe, D. D. and Christiansen, N. D. (2001). "Cognitive and Affective Components of Partisanship: an Examination of Intra-attitudinal Structure and Political Behaviour". Paper presented at the Annual Meeting APSA. San Francisco.
- Shively, E. Phillips (1979). "The Development of Party Identification among Adults: Exploration of a Functional Model". *American Political Science Review*, 73: 1039-1054. doi: 10.2307/1953988
- Thomassen, Jacques (1976). "Party Identification as a Cross-national Concept: Its Meaning in the Netherlands". In: Budge, I.; Crewe, I. and Farlie, D. (eds.). *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*. London: John Wiley & Sons.
- Weisberg, Herbert F. and Greene, Steven (2003). "The Political Psychology of Party Identification". In: MacKuen, M. and Rabinowitz, G. (eds.). *Electoral Democracy*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Weisberg, Herbert F. and Hasecke, E.B. (1999). "What is Partisan Strength? A Social Identity Theory Approach". Paper presented at the Annual Meeting APSA. Washington.

**RECEPTION:** February 12, 2021

**REVIEW:** April 28, 2021

**ACCEPTANCE:** June 28, 2021

## APPENDICES

**TABLE 3.** Total standardised effects of the SEM model for partisan identification with the PP in 2016

	Comp. Enthusiasm Rajoy	Comp. Enthusiasm PP	Values	Comp. Anxiety Cs	Eval. Rajoy	Eval. Sánchez	Identity	Ideology
Eval. Rajoy	0.453	0.000	0.391	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Eval. Sánchez	0.000	0.000	-0.182	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Ideology	0.000	0.000	0.744	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Freedom	0.000	0.000	0.466	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Services	0.000	0.000	0.351	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Multiculturalism	0.000	0.000	0.381	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Fear_Cs	0.000	0.000	0.000	0.982	0.000	0.000	0.000	0.000
Concern_Cs	0.000	0.000	0.000	0.947	0.000	0.000	0.000	0.000
Anger_Cs	0.000	0.000	0.000	0.914	0.000	0.000	0.000	0.000
Tranquillity_Rajoy	0.881	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Enthusiasm_Rajoy	0.997	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Hope_Rajoy	0.954	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Pride_Rajoy	0.955	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Tranquillity_PP	0.000	0.901	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Enthusiasm_PP	0.000	0.988	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Hope_PP	0.000	0.956	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Pride_PP	0.000	0.905	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
PARTISAN IDENTIFICATION PP	0.131	0.220	0.294	0.093	0.290	-0.065	-0.048	0.227

Source: By authors based on the study EPEGE2016. *Emociones y Comportamiento Electoral*.

**TABLE 4.** Total standardised effects of the SEM model for partisan identification with the PSOE in 2016

	Comp. Enthusiasm Sánchez	Comp. Enthusiasm PSOE	Values	Comp. Enthusiasm Cs	Eval. Sánchez	Eval. Iglesias	Eval. Rajoy	Identity	Ideology
Eval. Sánchez	0.633	0.000	-0.256	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Eval. Rajoy	0.000	0.000	0.517	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Identity	0.000	0.000	-0.296	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Freedom	0.000	0.000	0.547	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Services	0.000	0.000	0.378	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Multiculturalism	0.000	0.000	0.486	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Ideology	0.000	0.000	0.678	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Tranquillity_Cs	0.000	0.000	0.000	0.977	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Enthusiasm_Cs	0.000	0.000	0.000	0.982	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Hope_Cs	0.000	0.000	0.000	0.954	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Tranquillity_Sánchez	0.966	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Enthusiasm_Sánchez	0.980	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Hope_Sánchez	0.947	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Pride_Sánchez	0.942	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Tranquillity_PSOE	0.000	0.977	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Enthusiasm_PSOE	0.000	0.975	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Hope_PSOE	0.000	0.945	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Pride_PSOE	0.000	0.892	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
PARTISAN IDENTIFICATION PSOE	0.112	0.579	-0.202	-0.278	0.177	-0.193	-0.155	-0.078	-0.147

Source: By authors based on the study EPEGE2016. *Emociones y Comportamiento Electoral*.

**TABLE 5.** Total standardised effects of the SEM model for partisan identification with UP in 2016

	Comp. Enthusiasm UP	Values	Comp. Enthusiasm Iglesias	Eval. Iglesias	Eval. Sánchez	Identity	Ideology
Eval. Iglesias	0.000	-0.387	0.431	0.000	0.000	0.000	0.000
Eval. Sánchez	0.000	-0.261	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Identity	0.000	-0.301	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Ideology	0.000	0.747	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Freedom	0.000	0.519	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Services	0.000	0.401	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Multiculturalism	0.000	0.478	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Tranquillity_Iglesias	0.000	0.000	0.838	0.000	0.000	0.000	0.000
Enthusiasm_Iglesias	0.000	0.000	0.951	0.000	0.000	0.000	0.000
Hope_Iglesias	0.000	0.000	0.970	0.000	0.000	0.000	0.000
Pride_Iglesias	0.000	0.000	0.842	0.000	0.000	0.000	0.000
Tranquillity_POD	0.868	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Enthusiasm_POD	0.968	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Hope_POD	0.958	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Pride_POD	0.871	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
PARTISAN IDENTIFICATION UP	0.272	-0.185	0.065	0.151	-0.099	-0.059	0.065

Source: By authors based on the study EPEGE201. *Emociones y Comportamiento Electoral*.

**TABLE 6.** Total standardised effects of the SEM model for partisan identification with Cs in 2016

	Comp. Enthusiasm Cs	Values	Comp. Enthusiasm Rivera	Eval. Rivera	Eval. Rajoy	Eval. Sánchez	Identity	Ideology
Eval. Rivera	0.000	0.095	0.587	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Eval. Rajoy	0.000	0.722	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Eval. Sánchez	0.000	-0.148	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Identity	0.000	-0.298	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Ideology	0.000	0.762	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Freedom	0.000	0.501	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Services	0.000	0.365	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Multiculturalism	0.000	0.391	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Tranquillity_Rivera	0.000	0.000	0.923	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Enthusiasm_Rivera	0.000	0.000	0.965	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Hope_Rivera	0.000	0.000	0.959	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Pride_Rivera	0.000	0.000	0.915	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Tranquillity_Cs	0.945	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Enthusiasm_Ciudadanos	0.950	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Hope_Cs	0.955	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Pride_Cs	0.953	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
PARTISAN IDENTIFICATION Cs	0.254	-0.056	0.143	0.244	-0.061	-0.093	-0.065	0.104

Source: By authors based on the study EPEGE2016. *Emociones y Comportamiento Electoral*.