

The Influence of Education and Work Experience on Social Mobility: A Study of the Cohorts Born in Spain between 1926 and 1981

La influencia de la educación y de la experiencia laboral en la movilidad social: estudio de las cohortes nacidas entre 1926 y 1981 en España

Pedro López-Roldán and Sandra Fachelli

Key words

- Inequality
- Education
- Social Stratification
- Work Experience
- Social Fluidity
- Social Mobility

Palabras clave

- Desigualdad
- Educación
- Estratificación social
- Experiencia laboral
- Fluidez social
- Movilidad social

Abstract

The article provides the results of a research project on the influence that education and work experience have had on intergenerational social mobility in Spain, following the traditional analyses of mobility based on the OED (origin, education, and destination) triangle. The explanatory mechanisms of social fluidity (Breen, 2010) have been analysed by applying a new methodological approach that took into account cohort, period, and age (Vallet, 2020). The results are remarkable and show that, in addition to the influence of educational expansion and the reduced direct effect of class origins to explain the increase in social fluidity in Spain, it is important to consider the additional effect of work history, and therefore, of intragenerational dynamics.

Resumen

El artículo presenta los resultados de una investigación sobre la influencia de la educación y de la experiencia laboral en la movilidad social intergeneracional en España, siguiendo los tradicionales análisis de movilidad a partir del triángulo OED (origen social, educación y destino social). Se analizan los mecanismos explicativos de la fluidez social (Breen, 2010), aplicando una nueva aproximación metodológica que tiene en cuenta la cohorte, el período y la edad (Vallet, 2020). Los resultados son relevantes y muestran que, además de la influencia de la expansión educativa y la reducción del efecto directo de la clase de origen para explicar el aumento de la fluidez social en España, es importante considerar el efecto adicional de la trayectoria laboral, por tanto, de la dinámica intrageneracional.

Citation

López-Roldán, Pedro and Fachelli, Sandra (2022). "The Influence of Education and Work Experience on Social Mobility: A Study of the Cohorts Born in Spain between 1926 and 1981". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 179: 79-102. (doi: 10.5477/cis/reis.179.79)

Pedro López-Roldán: Universidad Autónoma de Barcelona | pedro.lopez.rolan@uab.es

Sandra Fachelli: Universidad Pablo de Olavide | sfachelli@upo.es

INTRODUCTION¹

This paper examines the influence of education and work experience on intergenerational social mobility. While education as a crucial mediating factor in the relationship between class of origin and class of destination has been analysed for years, this was furthered by the application of counterfactual models developed by Breen (2010). This analysis is particularly valuable in the context of Spain because, until a few years ago, there were no suitable statistical methods to fully assess the relative role of each part of the OED (social origin, educational attainment, and social destination) triangle over time. Progress has been made in this regard thanks to the development of Breen's new counterfactual approach, which has been used in a number of countries (Torche and Costa, 2010; Pfeffer and Hertel, 2015; Gil-Hernández, Marqués and Fachelli, 2017; López-Roldán and Fachelli 2018; Vallet, 2017; Fachelli, Marqués-Perales and López-Roldán, 2020; Breen and Müller, 2020).

Within this research context, this article advances existing knowledge by ex-

tending the analysis and considering age as proxy for work experience. Although this is an age-based approach, it is an important contribution to the integration of the effect of intragenerational mobility into the study of intergenerational mobility. The approach and methodology recently developed by Vallet (2017, 2020) was applied to the Spanish case by introducing the additional effect of age into the classic model of the OED triangle and performing an analysis of social fluidity using a model that takes into account cohort, period, and age. The originality of our contribution has been enhanced by the use of a dominance model in the analysis (Fachelli and López-Roldán, 2015).

The mobility analysis presented here is contextualised in a period of profound changes for Spain that involves a rapid transition from an agriculture-based society to a post-industrial society, without an intermediate industrialisation stage. The older cohorts were born in a period marked by the Civil War and autarchy, with very poor schooling levels. The 1960s marked a period of modernisation and industrialisation that were later overshadowed by the oil crisis and de-industrialisation processes. The transition to democracy and the incipient development of a welfare state characterised the 1980s, a decade that was also marked by the flexibility and deregulation of the labour market and the post-industrialisation process (Gil-Hernández, Bernardi and Luijckx, 2020). An important turning point was Spain's accession to the European Union in 1986. The 1993 crisis brought about a high level of unemployment, a drop in investment, and an increase in public debt that triggered a significant drop in GDP. The baby boom cohorts found this scenario at the time of entering the labour market, which then opened the way to a period of economic stabilisation and growth that characterised the 2000s. It was the people in the last cohorts of our sample who were faced with the great 2008 crisis

¹ We appreciate the invaluable help of Louis-André Vallet, with whom we shared long working sessions during our stay at the Observatoire du Changement Social de Sciences Po of Paris as part of the research process. This article was prepared under the auspices of two research projects. Project 1): INCASI, a European project that received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under Marie Skłodowska-Curie GA No 691004, coordinated by Dr Pedro López-Roldán. This article reflects only the authors' opinion. The Agency is not responsible for any use that may be made of the information contained in it. Project 2): A coordinated R&D&i Project of the Spanish Ministry of Science and Innovation and State Research Agency (AEI/10.13039/501100011033/), referencias PID2019-106548GB-C21 y PID2019-106548GA-C22, entitled "Dynamics of social mobility in Spain" (DINAMOS, <https://pagines.uab.cat/dinamos>) coordinated by the authors of the article. The first version of the research results was presented at Social Stratification Research Committee 28 within the XIX ISA World Congress of Sociology, in Toronto (Canada) (López-Roldán and Fachelli, 2018).

as they attempted to enter the labour market. In educational terms, the cohorts in the study have been affected by two reforms of the education system. The first reform, until 1970, were affected by the Moyano Act, whereas the education of the cohorts born between 1971 and 1982 was regulated by the General Education Act, which generalised compulsory education to the entire population from 6 to 14 years of age (Ortiz-Gervasi, 2010).

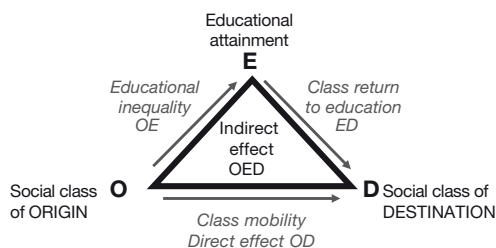
The body of the article first outlines the theoretical framework, the historical background in Spain, and the hypotheses. This is followed by an account of the methodology, the results obtained, and the conclusions.

THEORETICAL FRAMEWORK, HISTORICAL BACKGROUND IN SPAIN AND HYPOTHESES

The OED triangle

The model that relates social origin, education, and social destination is part of a long theoretical tradition in mobility studies that is often schematically represented as the OED triangle (Figure 1). The OED triangle is decomposed into its sides, and the interaction between the three variables makes it possible to analyse the direct effect of social origin on social destination, as well as the indirect effect mediated by education.

FIGURE 1. *The OED triangle*



Source: Own elaboration.

The first relation analyses the influence of origin on destination (OD) unmediated by education (direct effect), which accounts for economic, cultural and social capital class transmission. The second relation analyses the influence of origin on the education of individuals (OE) and accounts for the equality or inequality of educational opportunities. The third relation links the social position of individuals to their educational level (ED), which is called class return to education. The fourth relation is the compositional or interaction effect between the three variables (OED), which shows indirect differential effects of origin on class positions according to educational attainment.

This study incorporates the effect of birth cohort, survey period, and age effect as a proxy for work experience into the OED triangle analysis. It uses counterfactual models to determine the importance of the different explanatory mechanisms of social fluidity in Spain.

The diagram expressed in the OED triangle is part of a long theoretical tradition that has been developed in international sociological research. While the analysis will not be exhaustive, the main contributions that support this perspective will be outlined below.

Firstly, the relationship between origin and destination (OD) relies on the studies conducted by Sorokin, Lipset, and Zetterberg in the 1950s, as well as those by Blau and Duncan (1967), which gave rise to an important tradition on social mobility studies, including, among many others, Featherman, Lancaster and Hauser (1975), Erikson, Goldthorpe and Portocarero (1979), Grusky and Hauser (1984), and Erikson and Goldthorpe (1993). These authors used diverse quantitative methodologies, particularly focused on the analysis of mobility and log-linear models initially studied and developed by Goodman (1972).

Secondly, regarding the relationship between social origin and education (OE), the liberal-functionalist school holds that states are interested in promoting a political economy that could train their future workers. Two theories that were critical of functionalism explained educational inequalities based on origins: the theory of social reproduction, which highlights the importance of the school and the inherited cultural capital in the reproduction of social inequalities (Bourdieu and Passeron, 1977; Bowles and Gintis, 1976), and individualistic theories based on rational action (Boudon, 1973; Breen and Goldthorpe, 1997).

Thirdly, there are two sets of theories that account for the impact that education has on the social destination of individuals (ED). One set of theories encompasses those linked to the explanation of investment in education such as the theory of human capital, SBTC (Skill Biased Technical Change), and the premium for qualification theory. The other set of theories is comprised of critical theories that explain the weakening of educational credentials, such as the Job Competition Theory and the signalling theory (Fachelli, Marqués-Perales and López-Roldán, 2020).

Finally, Hout (1988) found a compositional effect when studying education as a mediator between origin and destination (OED), namely, the higher the educational level, the lower the influence of social origins, an interaction that only occurs with educational expansion.

Age, period, cohort and new contributions to the study of intergenerational social mobility

Debiasi (2018) holds that the effects of age, period, and cohort are given by the different nature of the relation that these time components have to the result analysed here. Following Ryder (1965), Debiasi defined age

effects as those that reflect the biological and social ageing processes that are internal to the individual; period effects as those that arise from events and changes that occur as time passes, affecting people of all ages (wars, famines, policy changes); and cohort effects as those that stem from differences between groups of people who experience a common initial event in the same unit of time.

The application of these concepts to studies of intergenerational social mobility will now be briefly reviewed.

The classic studies by Goldthorpe (1980), Erikson, Goldthorpe and Portocarrero (1979) and Erikson and Goldthorpe (1993) evaluated the changes in society taking the FJH (Featherman, Jones and Hauser) hypothesis as reference. The FJH hypothesis maintains that cohort relative mobility rates examined over time would become increasingly similar between countries with industrial societies, that is, with market economies and nuclear family systems.

The numerous contributions made to the analysis of social mobility focused on birth cohorts gradually started to incorporate periods. A pioneering study within this field that used periods was that by Hout (1988), which revealed that education was situated at the same “macro effect” level as those considered essential until then: industrialisation, the growth of the service economy, and political democracy.

Müller and Pollak (2004) conducted an analysis of three periods for Germany (1976-1980, 1982-1990, 1991-1999), but they also used cohorts. The cohort perspective enabled them to see the traces of German political and economic history in the last century. The main mechanisms responsible for increasing social fluidity in Germany worked through cohorts, either because of education or because of specific historical conditions.

Vallet (2004) performed a period analysis for the years 1970, 1977, 1985 and 1993. He reviewed numerous analyses carried out in France until then that had applied national frameworks, where a practically constant fluidity was observed. Using a framework adapted to CASMIN, he concluded that France was a fluid society, and that education played a central role.

Breen and Jonsson (2007) analysed social fluidity among Swedish men and women using a series of 24 annual surveys between 1976 and 1999. They found that fluidity changes were usually due to cohort rather than period effects. This occurred due to the successive replacement of older, less fluid cohorts by younger, more fluid cohorts.

Torche and Costa Ribeiro (2010) studied the change in intergenerational class mobility in the last quarter of a century in Brazil using several surveys conducted between the early 1970s and the late 1990s. They separated cohort from period and applied a counterfactual approach, whereupon they found an increase in fluidity linked more to period than to cohort replacement.

In a recent collaborative investigation, Breen and Müller (2020) applied counterfactual models and presented findings from the United States, Sweden, France, Germany, Switzerland, the Netherlands, Italy, and Spain. These results are summarised in Table 1, which specifically indicates if the authors used cohorts, period, and age.

TABLE 1. *Explanatory mechanisms of social fluidity*

Country (Author)	Effect of the explanatory mechanism on the last cohort								Analysis*			
	Educational expansion		Equalisation		Return to education		Class return		Cohort	Period	Age	
	Men	Women	Men	Women	Men	Women	Men	Women				
The Netherlands (Breen, Luijkx and Berkers)	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Yes	No	No
Sweden (Breen and Johnsson)	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Fluidity	No efecto	Fluidity	Fluidity	Fluidity	No effect	Yes	No	No
Germany (Pollak and Müller)	Fluidity	Fluidity	Fluidity	No effect	Fluidity	No effect	Fluidity	Fluidity	No effect	Yes	No	No
France (Vallet)	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Fluidity	No effect	Fluidez	Rigidity	Fluidity	Fluidity	Yes	Yes	Yes
Italy (Barone and Guetto)	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Rigidity	No effect	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Yes	Yes	No
Switzerland (Falcon)	Fluidity	Fluidity	Rigidity	Fluidity	No effect	Rigidity	Rigidity	No effect	No effect	Yes	Yes	No
Spain (Gil, Bernardi and Luijkx)	Fluidity	Fluidity	Rigidity	Rigidity	Rigidity	Rigidity	Fluidity	Fluidity	Fluidity	Yes	No	No
USA (Hertel and Pfeffer)	Fluidity	Rigidity	Rigidity	Rigidity	Rigidity	Fluidity	Fluidity	Rigidity	Rigidity	Yes	No	No

* According to the information provided by the authors in each chapter.

Source: Breen and Müller (2020).

This study reflects the contribution made by Vallet (2020), who carried out an innovative mobility analysis where the period and cohorts were controlled for and showed age effect. Through log-linear models, it considered each of the effects of the three temporal

variables and applied counterfactual models to observe how age affects the explanatory mechanisms of mobility in the OED triangle. In this way, having controlled for period and cohorts, age *per se* became an additional explanatory factor for social openness.

The ideas in this paper follow Vallet, and take a step beyond the general analysis model considered by Breen and Müller (2020) to study to what extent labour market experience additionally contributes to generating greater social fluidity in Spain. It is to be expected, as was the case in France, that an individual's lifetime employment history should also be significant in explaining social fluidity. This leads to the formulation of our general hypothesis, namely, that intergenerational social mobility is also determined by an effect linked to labour market experience, therefore, to considering that intragenerational mobility is also an explanatory factor of intergenerational mobility.

Research background in Spain. Specific hypotheses

Origin-destination research on in Spain has been mainly conducted by Carabaña (1999), Echeverría (1999), Salido (2001), Marqués-Perales and Herrera-Usagre (2010), Requena, Radl and Salazar (2015) and Fachelli and López-Roldán (2015, 2017). The direct effect, which can occur through the transfer of material resources such as the specific inheritance of assets; through cultural resources; or through social resources, net of education, has been less studied in Spain (Marqués-Perales and Gil-Hernández, 2015; Gil-Hernández, Marqués and Fachelli, 2017; López-Roldán and Fachelli, 2018; Gil-Hernández, Bernardi and Luijkx, 2020). Our first hypothesis is based on the latest findings reported above.

Hypothesis 1 holds that the associative relation between social origin and destination (OD) will decrease over time by cohort (C); that is, social fluidity will increase. This will be the case for both sexes, but especially for women. This trend is expected to be accentuated for older ages.

Research on educational inequalities, expressed in our theoretical perspective in the origin-education (OE) relation, on the con-

trary, has had a long history in Spain. However, most studies have failed to provide theoretical explanations for these inequalities due to the diversity of methods used (Fernández Mellizo-Soto, 2014). Our second hypothesis is formulated on the basis of the most recent results (Ballarino *et al.*, 2009; Gil-Hernández, Marqués and Fachelli, 2017; Gil-Hernández, Bernardi and Luijkx, 2020; Fachelli, Marqués-Perales and López-Roldán, 2020).

Hypothesis 2 maintains that the relation between social origin and education (OE) will remain constant over time by cohort (C), showing the persistence of educational inequality for both sexes. It is expected that the age effect will not modify these results, given the findings in relative mobility for Spain.

Regarding the education-destination (ED) relation, both Carabaña (1983) and San Segundo (1997) showed that educational investment paid off in terms of returns, despite the massive influx of new students. However, much of the current research has asserted that there are diminishing outcomes in education due to the considerable expansion of higher education since the 1970s and the limited creation of high-skilled jobs (Barone and Ortiz, 2011; Ortiz and Rodríguez-Menés, 2015; Bernardi and Ballarino, 2016; López-Roldán and Fachelli, 2019). Our third hypothesis is based on recent results (Gil-Hernández, Marqués and Fachelli, 2017, Gil-Hernández, Bernardi and Luijkx, 2020).

Hypothesis 3 maintains that the association between education and social destination (ED) will decrease over time by cohort (C), which will contribute to generating fluidity, and would be interpreted to mean that the labour market operates on a non-meritocratic basis. Age effect is expected to reproduce this trend among both men and women.

Regarding the mediation of education in the relation between origin and social destination (OED), Bernardi and Ballarino (2016) found that the intergenerational association is weaker among individuals who

reach university education compared to other educational groups. Similar conclusions have been obtained among Spanish and Catalan graduates (Fachelli and Navarro-Cendejas, 2015; Torrents and Fachelli, 2015; Carabaña and Fuente, 2016). Based on both this background and on recent research results (Gil-Hernández, Marqués and Fachelli, 2017; Gil-Hernández, Bernardi and Luijckx, 2020; Fachelli, Marqués-Perales and López-Roldán, 2020), the fourth hypothesis is formulated below.

Hypothesis 4 maintains that an OED interaction relation exists to the effect that the higher the educational level, the weaker the association between origin and destination, both among men and women, although this association will be weaker among women. Age effect is also expected to accentuate this trend.

Finally, based on the latest findings on intergenerational relative mobility in Spain, we propose hypothesis 5 in relation to the counterfactual mechanisms at play. It holds that educational expansion is the mechanism that most influences social fluidity and, to a lesser extent, direct effect for both sexes. Age effect as a proxy for work experience will operate as an additional explanatory factor for social fluidity. The rest of the mechanisms will remain constant or contribute to rigidity.

METHODOLOGY: DATA AND ANALYSIS DESIGN

To validate our hypotheses, three surveys were merged that considered the 30 to 64 year-old population: the 1991 Sociodemographic Survey (ESD) ($n = 64,406$), the 2005 Living Conditions Survey (ECU wich at European level is the EU-SILC) ($n = 12,678$) and the 2011 Living Conditions Survey ($n = 12,439$), including a total of 89,523 cases.

Five birth cohorts over the period from 1926 to 1981 were identified, with the fol-

lowing breakdown: 1926-1936, 1937-1947, 1948-1958, 1959-1969, 1970-1981.

The social class was constructed either using the current occupational category of the employed population, or the last one available for the unemployed population following the Erikson, Goldthorpe and Portocarero (EGP) schema (1979), including CASMIN, and the operationalisation proposed by Ganzeboom and Treiman (1996), which enables international comparison. Both the class of origin and the class of destination were measured by the Zárrega Occupational Classification (known by its initials in Spanish as "COZ") (Zárrega, 1991; Martínez García, 1999), ISCO-88 and ISCO-08. Given the sample size, eight categories could be considered, thus overcoming the limitation of 6 classes used in previous studies (Table 2).

For the class of origin, occupation was taken according to dominance (Fachelli and López-Roldán, 2015), that is, considering the occupational level of the respondent's father and mother that was higher when the respondent was between 12 and 16 years old.

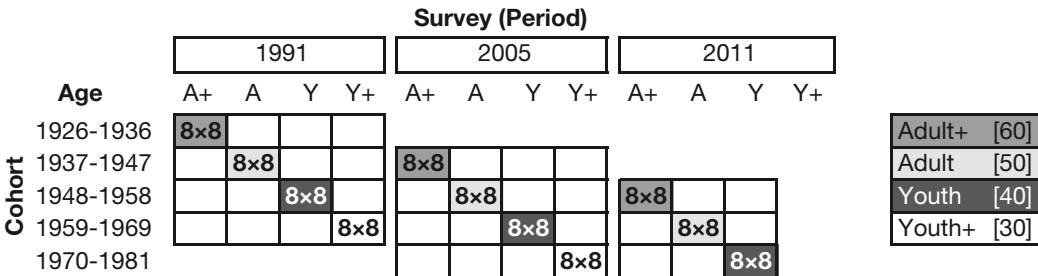
To consider work experience by age, we followed the design used by Vallet (2020) and took four age groups that can be located at different moments in time, as shown in Figure 2, between the crossing of the period (year when the survey was conducted) and the cohort. Thus, in the 1991 survey, people from the oldest cohort (who are approximately 60 years old), were identified by the label "adults+". This group was identified 14 years later, in the 2005 survey, in the cohort of those born between 1937 and 1947. In the 2011 survey, these adults can be found 6 years later, in the cohort of those born between 1948 and 1958. In the same staggered manner, groups of people who were around 50 years old at the time of the survey ("adults"), those around 40 ("youth") and those around 30 ("young+").

TABLE 2. Occupational class in eight categories following the EGP-CASMIN schema

Code	Label	Description
I	Service class	Higher-grade professionals, administrators, and officials; managers in large establishments; large proprietors
II	Service class	Lower-grade professionals, administrators, and officials; higher-grade technicians; rest of managers; supervisors of non-manual employees
IIIa	Routine non-manual employees	Routine non-manual employees in administration
IVab	Petty bourgeoisie	Small proprietors, artisans, etc. with or without employees
V+VI	Skilled workers	Lower-grade technicians; supervisors of manual workers; skilled manual workers
IIIb	Manual routine	Commerce; sales employees; other basic service workers
VIIa	Unskilled workers	Semi- and unskilled manual workers (not in agriculture)
VIIb+IVc	Rural classes	Semi- and unskilled manual workers in agriculture. Agricultural labourers and small producers. Self-employed agricultural workers

Source: Own elaboration.

FIGURE 2. Data design



Source: Own elaboration.

The education variable was then coded into four categories according to the ISCED-97 classification (*International Standard Classification of Education*): ISCED 0+1, no education or up to primary; ISCED 2, lower secondary; ISCED 3-4, upper secondary and post-secondary non-tertiary; ISCED 5A and 6, tertiary.

Thus, a 5-dimension contingency table was created that crosses the OED triangle by cohort and age (CAOED): of 8x8 class categories (OD) crossed by four educational levels (E), five cohorts (C) and four

age groups (A), analysing men and women separately².

To test our hypotheses, five analyses were carried out applying two types of techniques. A number of analyses were carried out, both for men and women, as follows:

1. OD relation by Cohort (C), Period (S) and Age (A).

² The table has not been attached given its size, since there are 80 OD tables of 64 cells each (8x8).

2. OE relation by Cohort (C), Period (S) and Age (A).
3. ED relation by Cohort (C), Period (S) and Age (A).
4. OED relation by Cohort (C), Period (S) and Age (A).
5. Contributions to the social fluidity of each explanatory mechanism: counterfactual models.

The first four entailed an analysis of the interdependence and interaction of the three sides of the OED triangle. Log-linear multiplicative models were applied (Xie, 1992; Erikson and Goldthorpe, 1993) to compare the associations in each relation

to ascertain and measure whether the trend was maintained, increased or decreased, using Unidiff coefficients (uniform differences).

The fifth analysis involved applying the counterfactual models developed by Breen (2010) using a path analysis to determine the contribution of the four explanatory mechanisms to the social fluidity of the OD relation.

All these analyses involved processing and contrasting 124 specific models using the LEM software (Vermunt, 1997). Table 3 details the models contrasted in the first four analyses. They served to evaluate Hypotheses 1 to 4, respectively.

TABLE 3. *Relations within the OED (origin-education-destination) triangle: models*

No.	Model	1. Origin-Destination relation (OD)	2. Unequal educational opportunities (OE)	3. Return to education (ED)	4. Interaction (OED)
1.	CSO CSD OD	Constant fluidity of the association between class of origin (O) and class of destination (D)	CSO CSE OE	CSE CSD ED	COE CD
2.	CSO CSD β_C OD	Unidiff: Variation of the constant pattern of association between Cohorts (C)	CSO CSE β_C OE	CSE CSD β_C ED	COE CD OD
3.	CSO CSD $\beta_C\beta_A$ OD	Unidiff: Variation of the constant pattern of association between Cohorts (C) and Age (A)	CSO CSE $\beta_C\beta_A$ OE	CSE CSD $\beta_C\beta_A$ ED	COE CD ED
4.	CSO CSD $\beta_C\beta_A\beta_S$ OD	Unidiff: Variation of the constant pattern of association between Cohorts (C), Age (A) and Period (S)	CSO CSE $\beta_C\beta_A\beta_S$ OE	CSE CSD $\beta_C\beta_A\beta_S$ ED	COE CD OD ED
5.	CSO CSD β_{CA} OD	Unidiff: Variation due to the effect of interaction between Cohort (C) and Age (A)	CSO CSE β_{CA} OE	CSE CSD β_{CA} ED	COE CD β_{E} OD ED

Source: Own elaboration following Vallet (2020).

To account for the fifth hypothesis, we used the counterfactual models that have been proposed to answer the question: how would mobility have changed over time (by cohorts) if each of the effects of the model had occurred: educational expansion, equal educational opportunities, return to education and class return? In addition, the age effect was analysed, that is, the proxy variable of work experience, to explore whether there was an additional effect on social mobility.

Counterfactual models sought to explain social fluidity, the global association of OD relations over time (C), considering the simulated COD table from which a Unidiff coefficient of the OD trend over time can be obtained. Six nested models were considered, which included the four mechanisms explained above. These models were analysed, first, for the cohorts (COD), and then also introducing the age effect (CAOD), both for men and women. The six models arose from the formulation of a base model into which relations were nested until the model was saturated, as follows (Figure 3):

1. In the *baseline model (Baseline)* a path analysis was performed on the COED categorical variables. Two equations assumed a constant counterfactual situation in which there has been no variation between the cohorts and the explanatory mechanisms considered over time. In other words, on the one hand, the level of education only depends on the class of origin (OE in equation 1); on the other hand, the class of destination depends on the birth cohort (CD in equation 2), on the class of origin, the level of education attained and the interaction between them (OED in equation 2). In the estimated COD table, the Unidiff model was adjusted to simulate the absence of a trend.
2. The educational expansion model (*Expand*) was then considered, which added

the CE association to the first equation above, that is, the variation in educational levels over time.

3. The third model used, educational opportunity equalisation (*Equalise*), added the COE interaction in the first equation to account for the reduction in educational inequality, thus measuring the additional variation that occurs in social fluidity; either rising if it is due to the democratisation process derived from access to education, or being stagnant or increasing in educational inequality.
4. The educational class return model (*EducReturn*) added the CED interaction to the second equation to show if higher educational levels can be expected to have higher occupational levels.
5. Adding the COD interaction to the second equation results in the class of origin return (*OriginReturn*) model, the direct effect of association between the class of origin and the class of destination on social fluidity.
6. Finally, the observed or saturated model (*Observed*) was obtained, which added COED to the second equation. In this way, the observed trends in social fluidity on cohorts were exactly reproduced.

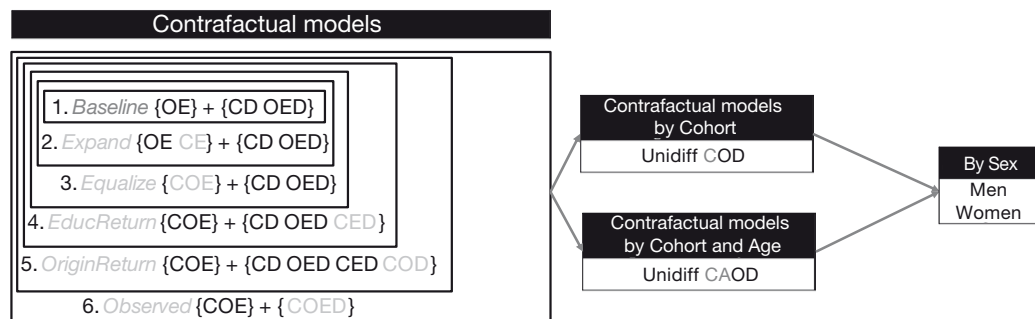
Each model corresponds to a counterfactual mobility table, where the interest lies in seeing the time trends of models 2, 3, 4 and 5. These models will be between baseline (model 1) and observed mobility (model 6), which saturates the data and coincides with model 5 above. The relative importance of each mechanism is assessed by looking at the proximity of each counterfactual trend to model 6.

Goodness of fit measures were both the BIC (*Bayesian Information Criterion*) and the probability associated with the L^2 statistic and the index of dissimilarity (Δ). The models were compared with each other, and

the significance of the difference was assessed by calculating the Chi² value given by the difference in their respective L² sta-

tistics, together with the lowest value of the BIC and the lowest value of the dissimilarity index.

FIGURE 3. *Nested representation of counterfactual models*



Source: Own elaboration following Vallet (2020).

RESULTS. MAIN MECHANISMS TO EXPLAIN THE INCREASE IN SOCIAL FLUIDITY OVER FIFTY-FIVE YEARS

Social mobility trends over time (OD)

Has there been social fluidity over time? Is it greater with age? This section addresses these questions by analysing whether Spain has experienced greater openness between cohorts, that is, a weaker association between class of origin and destination; and whether (older) people with more work experience have more inter-generational social fluidity than younger cohorts. The starting point (Table 4) was a constant fluidity model (model 1). We then analysed the model fit through the Unidiff coefficients (model 2) to see the change between the cohorts. Compared to this, model 3 examined whether the overall strength of the association has changed not only between cohorts, but also across work experience proxied by age on an independent and additive basis. Finally, two complementary models were estimated. Model 4 tested whether there was

any additional variation by period. Finally, model 5, beyond the mere additive combination of cohort and age effects, addressed whether there was an interaction between the two. In all the cases shown in the following tables, whether starting from the reference value 0 or 1, an increase in the Unidiff coefficients means an increase in the association between the variables (rigidity) while a decrease means a weakening of the association (fluidity).

Regarding men and in relation to model 1, model 2 detected a significant increase in social fluidity over the cohorts, since the differences between both models were statistically significant. Considering model 3, a significant improvement was observed with respect to the previous one, showing an additional effect of work experience. In this sense, the Unidiff age values clearly indicated that social fluidity tended to be greater when the respondents were older. Finally, adding the effect of the period in model 4 did not produce an improvement with respect to the previous model, while model 5 of interaction was not significant.

TABLE 4. Changes in the OD association by cohorts

Model	Men (n = 50,835)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	CSO CSD OD	1,034.85	490	0.000	4.23	-4,274.95
2.	CSO CSD β _C OD	995.50	486	0.000	4.24	-4,270.96
	Difference 1-2	39.36	4	0.000		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	1	0.965	0.930	0.868	0.825
3.	CSO CSD β _C β _A OD	981.95	483	0.000	4.21	-4,252.00
	Difference 2-3	13.55	3	0.004		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	0	-0.108	-0.163	-0.267	-0.315
		Adult+	Adult	Youth	Youth+	
	β _A	0	0.078	0.104	0.193	
4.	CSO CSD β _C β _A β _S OD	980.76	481	0.000	4.21	-4,231.52
	Difference 3-4	1.19	2	0.551		
5.	CSO CSD β _{CA} OD	978.70	480	0.000	4.20	-4,222.74
	Difference 3-5	3.25	3	0.355		

Model	Women (n = 38,688)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	CSO CSD OD	1,018.88	490	0.000	4.58	-4,157.13
2.	CSO CSD β _C OD	933.34	486	0.000	4.35	-4,200.42
	Difference 1-2	85.54	4	0.000		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	1	0.980	0.924	0.805	0.637
3.	CSO CSD β _C β _A OD	892.46	483	0.000	4.27	-4,209.61
	Difference 2-3	40.88	3	0.000		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	0	-0.186	-0.351	-0.509	-0.768
		Adult+	Adult	Youth	Youth+	
	β _A	0	0.187	0.321	0.376	
4.	CSO CSD β _C β _A β _S OD	882.93	481	0.000	4.25	-4,198.01
	Difference 3-4	9.53	2	0.009		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	0	-0.137	-0.250	-0.349	-0.504
		Adult+	Adult	Youth	Youth+	
	β _A	0	0.129	0.225	0.239	
		1991	2005	2011		
	β _S	0	-0.145	-0.088		
5.	CSO CSD β _{CA} OD	877.39	480	0.000	4.21	-4,192.99
	Difference 3-5	15.07	3	0.002		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _{CA}		Adult+	Adult	Youth	Youth+
		1.000	—	—	—	—
		0.617	0.999	—	—	—
		0.702	0.778	0.962	—	—
		—	0.643	0.752	0.911	—
		—	—	0.659	0.551	—

Source: Own elaboration with data from the ESD of 1991 and the ECV of 2005 and 2011.

As in the case of men, a better fit was found for women in model 3, but unlike men, higher levels of fluidity were observed both over time and as work experience increased; that is, younger generations and older workers were found to be more fluid. These results were consistent with the process of inclusion of women in the labour market, which has been important and has changed dramatically in the period analysed. The more complex models 4 and 5 also had a good fit. A moderate period effect was observed in model 4, with a tendency towards fluidity that was greater in 2005 than in 2011. These two years are before and after the 2008 crisis, respectively. Model 5 presented the interaction between cohort and age, where a weak interaction was found between the oldest respondents and their cohorts: the adults born between 1937-1947 experienced a slight change in relation to the rest of the ages and cohorts, which maintained a similar trend of greater fluidity by age as time went by. However, we chose model 3 because it is a more par-

simonious model and had a better BIC than models 4 and 5. Model 3 was also confirmed for the overall population.

Changes in unequal educational opportunities by cohorts (OE)

Table 5 presents the results of the analysis of the OE associative relation, to test whether or not social origin continues to affect the educational levels attained by each cohort. For men, model 1 showed that educational inequalities persisted by origin and that the rest of the models (taking into account cohort, age, and period) did not bring an improvement. Therefore, it can be concluded that unequal educational opportunities remained unchanged over time for males. We prefer this model to 3 because the BIC was higher. Although significant differences were shown, a clear trend was not observed. This conclusion was also applicable to women, which reaffirmed the persistence of educational inequalities by origin.

TABLE 5. *Changes in the OD association by cohorts*

Model	Men (n = 50,835)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	CSO CSE OE	645.97	280	0.000	3.28	-2,388.20
2.	CSO CSE β _C OE	638.44	276	0.000	3.25	-2,352.39
	Difference 1-2	7.53	4	0.110		
3.	CSO CSE β _C β _A OE	625.11	273	0.000	3.22	-2,333.21
	Difference 2-3	13.33	3	0.004		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	0	0.249	0.169	0.318	0.232
		Adult+	Adult	Youth	Youth+	
	β _A	0	-0.223	-1.554	-0.246	
4.	CSO CSE β _C β _A β _S OE	621.16	271	0.000	3.18	-2,315.49
	Difference 3-4	3.96	2	0.138		
5.	CSO CSE β _{CA} OE	606.75	270	0.000	3.18	-2,319.06
	Difference 3-5	18.37	3	0.000		
	β _{CA}		1991	2005	2011	
		1926-1936	1.000	—	—	
		1937-1947	1.033	1.158	—	
		1948-1958	0.991	1.057	1.240	

TABLE 5. *Changes in the OD association by cohorts (Continuation)*

Model	Men (n = 50,835)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
		1959-1969	1.091	1.280	0.942	
		1970-1981	—	0.951	1.106	
Model	Women (n = 38,688)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	CSO CSE OE	617.09	280	0.000	3.39	-2,340.63
2.	CSO CSE β _C OE	610.05	276	0.000	3.33	-2,305.42
	Difference 1-2	7.04	4	0.134		
3.	CSO CSE β _C β _A OE	606.52	273	0.000	3.30	-2,277.26
	Difference 2-3	3.53	3	0.317		
4.	CSO CSE β _C β _A β _S OE	600.88	271	0.000	3.29	-2,261.77
	Difference 3-4	5.64	2	0.060		
5.	CSO CSE β _{CA} OE	596.56	270	0.000	3.27	-2,255.53
	Difference 3-5	9.96	3	0.019		
	β _{CA}		<i>Adult+</i>	<i>Adult</i>	<i>Youth</i>	<i>Youth+</i>
		1926-1936	1.000	—	—	—
		1937-1947	0.890	1.013	—	—
		1948-1958	1.087	1.211	0.978	—
		1959-1969	—	1.074	1.238	1.068
		1970-1981	—	—	1.059	1.143

Source: Own elaboration with data from the ESD of 1991 and the ECV of 2005 and 2011.

Returns to education by class over time (ED)

The change in the overall strength of the association between level of education attained and class of destination shows the variations in the relative occupational advantages provided by education that can be observed across cohorts. A weaker relation involves fluidity and a stronger relation entails rigidity. A stronger relation would indicate meritocracy in the labour market (greater ED association), whereas a weaker relation would indicate a weakening of educational credentials.

Two opposite behaviours by sex can be seen in these results. For men, the results presented in Table 6 show that the association between educational attainment and class of destination remained constant and that no other model improved this result.

Therefore, no trend was observed that reinforced the hypothesis of the meritocratic model of the labour market, which would drive to differentiating education qualifications; neither was there a movement towards the weakening of educational credentials.

In the case of women, on the contrary, variations were found both by cohort and by age. Model 2 was the best, taking into account the best fit suggested by the BIC. This model showed that, although there was a positive impact of educational return in the first cohorts, there was an inclination towards educational credentials becoming devalued in the last two cohorts and, therefore, towards a non-meritocratic effect of job selection. This trend was observed in model 3, which was also significant. This added a moderate effect for age, that is, people with more work experience

depended less on their educational attainment and were able to claim “other merits” derived from seniority, such as professional

skills learned in the workplace, non-formal training, professional career, and social capital.

TABLE 6. *Changes in the OD association by cohorts*

Model	Men (n = 50,835)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	CSE CSD ED	1,426.22	280	0.000	4.93	-1,607.96
2.	CSE CSD β _C ED	1,424.49	276	0.000	4.92	-1,566.34
	Difference 1-2	1.72	4	0.786		
3.	CSE CSD β _C β _A ED	1,419.69	273	0.000	4.93	-1,538.63
	Difference 2-3	4.80	3	0.187		
4.	CSE CSD β _C β _A β _S ED	1,419.53	271	0.000	4.93	-1,517.12
	Difference 3-4	0.17	2	0.920		
5.	CSE CSD β _{CA} ED	1,418.35	270	0.000	4.93	-1,507.46
	Difference 3-5	1.34	3	0.720		

Model	Women (n = 38,688)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	CSE CSD ED	1,141.15	280	0.000	4.74	-1,816.57
2.	CSE CSD β _C ED	1,095.34	276	0.000	4.52	-1,820.13
	Difference 1-2	1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
		45.81	4	0.000		
	β _C	1	1.106	1.019	0.941	0.863
3.	CSE CSD β _C β _A ED	1,075.10	273	0.000	4.50	-1,808.68
	Difference 2-3	20.24	3	0.000		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	0	0.044	-0.116	-0.219	-0.324
		Adult+	Adult	Young	Young+	
	β _A	0	0.066	0.154	0.204	
4.	CSE CSD β _C β _A β _S ED	1,071.58	271	0.000	4.47	-1,791.07
	Difference 3-4	3.52	2	0.172		
5.	CSE CSD β _{CA} ED	1,070.92	270	0.000	4.48	-1,781.17
	Difference 3-5	4.18	3	0.242		

Source: Own elaboration with data from the ESD of 1991 and the ECV of 2005 and 2011.

The interaction between class of origin, class of destination and education (OED)

Table 7 introduces the fourth mechanism of the OED triangle. It shows that, for both men and women, the class of destination depends on the class of origin in a different way according to the level of education attained. This was shown in model 5, which should be preferred. This leads to the con-

clusion that, among men, the association between origin and destination was maintained at lower levels of education, whereas the association was only weaker at higher education levels. Something similar happened among women, although the association was weaker than among men, not only at higher levels of education but also in secondary and post-secondary education. This once again validated Hout’s findings.

TABLE 7. OED interaction

Model	Men (n = 50,835)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	COE CD	32,340.55	1.365	0.000	29.16	17,548.94
2.	COE CD OD	18,632.96	1.316	0.000	19.23	4,372.33
3.	COE CD ED	9,875.66	1.337	0.000	15.51	-4,612.53
4.	COE CD OD ED	2,938.93	1.288	0.000	7.02	-11,018.28
5.	COE CD β _E OD ED	2,868.56	1.284	0.000	6.97	-11,045.30
	Difference 4-5	70.37	4	0.000		
	β _E	ISCED 0	ISCED 1	ISCED 2	ISCED 3-4	ISCED 5-6
		1	1.186	1.217	1.058	0.748

Model	Women (n = 38,688)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	COE CD	28,685.06	1.365	0.000	31.70	14,266.18
2.	COE CD OD	20,054.30	1.316	0.000	23.90	6,153.02
3.	COE CD ED	5,908.33	1.337	0.000	13.37	-8,214.78
4.	COE CD OD ED	2,400.91	1.288	0.000	6.96	-11,204.60
5.	COE CD β _E OD ED	2,318.28	1.284	0.000	6.83	-11,244.98
	Difference 4-5	82.63	4	0.000		

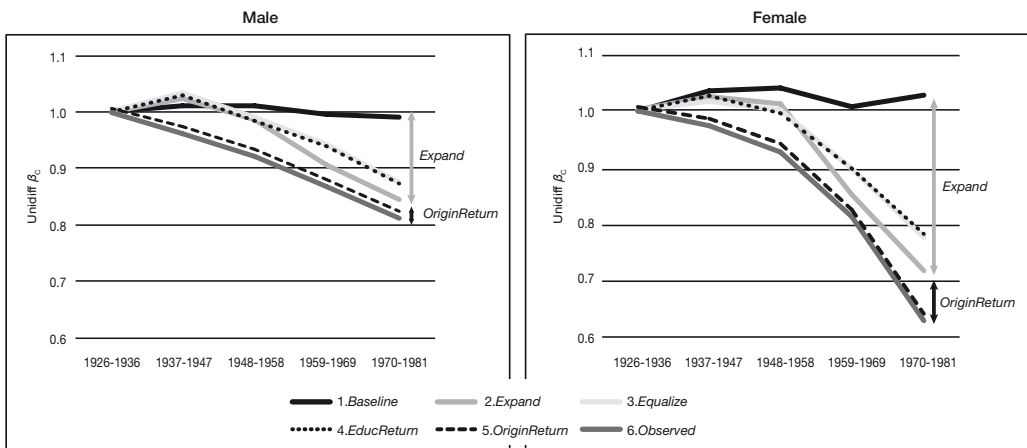
Source: Own elaboration with data from the ESD of 1991 and the ECV of 2005 and 2011.

The contribution of the different mechanisms to increased social fluidity over cohorts and considering work experience

Finally, the contribution of the different mechanisms to social fluidity can be succinctly expressed by the trend of the Unidiff coefficient over the cohorts and analysing the added effect of work experience. Six possible models

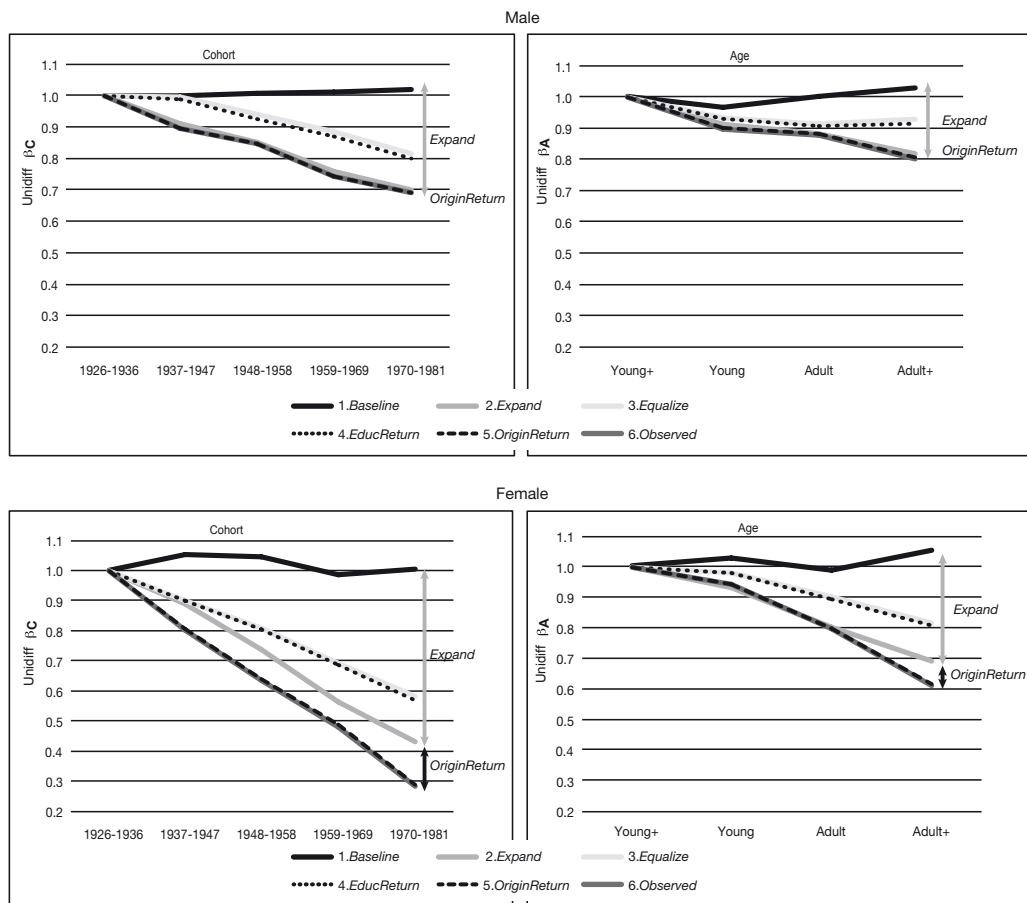
were considered between a baseline model and the saturated or observed model. The four mechanisms of interest were inserted between them, ordered from less complex to more complex: educational expansion (*Expand*), reduced educational inequality (*Equalise*), education return (*EducReturn*), and social origin return (*OriginReturn*).

FIGURE 4. Contribution of the four mechanisms to the increase in social fluidity across the cohorts



Source: Own elaboration with data from the ESD of 1991 and the ECV of 2005 and 2011.

FIGURE 5. Contribution of the four mechanisms to the increase in social fluidity across the cohorts, adding the age effect



Source: Own elaboration with data from the ESD of 1991 and the ECV of 2005 and 2011.

Figure 4 shows the Unidiff values of each mechanism over the five cohorts studied. If there were fluidity due to each and every one of the mechanisms, the lines would appear progressively ordered, as mentioned above, below the baseline that is located on the horizontal line of value 1. If there were rigidity, the lines could be arranged above the baseline or appear below, but in a position before the hierarchical order.

Firstly, it can be seen that there was a general trend towards social fluidity in Spain, both for men and women, although it was greater in the case of women, as we have shown in previous studies (Fachelli and

López-Roldán, 2015; Gil-Hernández, Marqués-Perales and Fachelli, 2017). The mechanisms that generated social fluidity can be seen in the double arrows represented in the figure. For both men and women, the main mechanism that explained social fluidity was educational expansion (the evolution of E through C). In both cases there was also a moderate effect due to class return, which is slightly weaker for males. On the contrary, both equalisation and return to education generated rigidity, that is, they accentuated social inequality by linking the class of destination to the class of origin.

The additive effect of age can then be added to this counterfactual analysis, assessed over time. In this way, the models are shown again, but reflecting the trends in social fluidity now calculated in the CAOD tables³, with an additive Unidiff structure in cohort and in age. Figure 5 shows the representation of these mechanisms across the cohorts and the additional effect of age, both for men and women.

The first line chart reiterates the above analysis by cohort. As can be seen, basically the same configuration was reproduced for men and women. The order of the mechanisms was maintained, and two variations of interest could be seen. One of them was that the observed fluidity effect increased, maintaining the higher level reached by women, and the effect of the return to the class of origin almost disappeared for men. When age was also considered in the model to evaluate the effect of the professional career, an additional effect towards fluidity could be seen; that is, when moving from younger to older ages, fluidity increased as a result of the accumulated work experience, which can be understood as an intragenerational trajectory that enhances social fluidity. This added effect of age was also stronger in the case of women than of men.

CONCLUSIONS

To conclude, we will compare our results with those from the international literature that have applied the same perspective and methodology, and will propose some directions for future research.

Table 8 summarises the five hypotheses formulated in the study and the results obtained in our analysis of mobility in Spain over a long period of time (1926 to 1981). Social classes have opened in Spain, in

the sense that the class of origin has had a smaller impact on the class of destination, especially for women, as confirmed by testing the first hypothesis, which reinforces the conclusions from previous research. In addition, regarding the first and most of the following hypotheses, we have confirmed the importance of incorporating an explanatory factor linked to work experience (and, therefore, to characteristics related to career and intragenerational mobility) into social mobility models. In this case, using age as a proxy for that career, it has been almost systematically shown that there is an added effect that contributes to social fluidity and promotes a “distancing” from the mark of class of origin.

If education is taken into account, the explanatory capacity of this variable to account for the reduction in social inequalities can be verified once again. In educational terms, however, it should be noted that the effect of unequal origins on educational attainment, the democratisation of education, has remained constant, thus corroborating the second hypothesis. But it has been confirmed once again that access to higher educational levels, especially in the case of women, reduces inequalities from the class of origin, as verified in the fourth hypothesis. This effect is even more pronounced the longer people have been in employment. In particular, reaching higher education levels means movement away from the class of origin. When the relation between education and the occupation achieved is analysed, the results are partially opposed to the expected initial hypothesis, which was fluidity for men and women. Men’s constancy results and women’s fluidity results lead to the conclusion that there is a trend towards a non-meritocratic labour market, where educational levels are relativised in their correspondence with occupational levels.

Finally, results will be reported regarding the fifth hypothesis on counterfactual models, where we sought to establish the contri-

³ These tables have not been included here, as they would reflect a situation similar to that explained in note 2.

bution of the explanatory mechanisms of social fluidity, following the research by Breen and Vallet. In the case of Spain, we have corroborated the key importance of educational expansion as the main mechanism to explain the reduction of class inequalities, together with a more moderate additional effect of origin on occupational destination, both for men and women. It was expected that the rest of the mechanisms would be constant over time or regressive with respect to equal

opportunities, unlike what happens in other countries. This is what we have confirmed when considering the reduction of educational inequalities and return to education; in both cases a rigidity effect was observed over time. This result is consistent with previous studies that used different data sources and variations on a common theoretical and methodological model (Gil-Hernández, Marqués-Perales and Fachelli, 2017; Breen and Müller, 2020).

TABLE 8. *Hypothesis testing*

Relations within the OED triangle			Hypotheses			Results		
			Constancy	Fluidity	Rigidity	Constancy	Fluidity	Rigidity
H1	OD	Cohorts		M < W		M < W		
		Age		M and W		M < W		
H2	OE	Cohorts	M and W		M and W			
		Age	M and W		M and W			
H3	ED	Cohorts		M and W	M	M		
		Age		M and W	M	M		
H4	OED	Cohorts		M < W		M < W		
		Age		M and W		M < W		

Counterfactual models			Hypotheses			Results		
			Constancy	Fluidity	Rigidity	Constancy	Fluidity	Rigidity
H5	Expand	Cohorts		M < W		M < W		
		Age		M < W		M < W		
	Equalize	Cohorts	M and W		M and W		M and W	
		Age	M and W		M and W		M and W	
	EducReturn	Cohorts	M and W		M and W		M and W	
		Age	M and W		M and W		M and W	
	OriginReturn	Cohorts	M and W		M and W		M < W	
		Age	M and W		M and W		M < W	

Source: Own elaboration.

Our study also considered age effect as a proxy for work experience. As proposed in our hypotheses, the results show that it is a factor that tends to increase the fluidity of the mechanisms at play as the career in the labour market progresses over time. Therefore, the same trends and conclusions of the model that did not consider age ef-

fect have been validated. Additionally, this result leads to conclude that career length and intragenerational mobility become more significant in the longer-term study of intergenerational mobility. In this way, our explanatory models would gain strength if both dynamics were considered theoretically and methodologically.

By comparing these results with the international findings on the explanatory mechanisms of social fluidity (Table 1), in addition to verifying the trend towards social fluidity in all countries, it can be concluded that the only pattern shared with the different cases studied is that of educational expansion. This tends to be the main source of fluidity in all the countries analysed except for US women. While the rest of the mechanisms oscillate in the different countries, there is a predominance of fluidity in the effects, especially due to educational equalisation.

Comparing our results with those of France (Vallet, 2020), where the same models have been applied, all of them share greater fluidity among women. However, the mechanisms that reduce inequalities are different in each case. In the French case, most of the mechanisms have a fluidity effect, in particular, the effects of equalisation and return to education, which in Spain are regressive. When we take into account work experience, behaviour is also consistent both in Spain and in France, as it is an additional factor of fluidity. However, in the case of France, there is greater fluidity among men, evidencing the gender-based obstacles to the development of professional careers, a phenomenon that is in the reverse in the Spanish case.

The results of this study represent a further step in the knowledge of intergenerational social mobility in Spain and in terms of comparison with the trends in other countries. A good part of the conclusions of previous research have become reinforced and new elements for study and reflection have been introduced. The main finding is to have tested the key role of people's employment trajectory in reducing class inequalities, an issue that had not been addressed in the analyses of social mobility in Spain to date. This opens up an exciting new direction for scholarship to explore the process of social change by combining intergenerational analysis with intragenerational analysis, provided that the data sources allow it.

BIBLIOGRAPHY

- Ballarino, Gabriele; Bernardi, Fabrizio; Requena, Miguel and Schadee, Hans (2009). "Persistent Inequalities? Expansion of Education and Class Inequality in Italy and Spain". *European Sociological Review*, 25(1): 123-138. doi: 10.1093/esr/jcn031
- Barone, Carlo and Ortiz, Luis (2011). "Overeducation among University Graduates: A Comparative Analysis of its Incidence and the Importance of Higher Education Differentiation". *Higher Education*, 61: 325-327. doi: 10.1007/s10734-010-9380-0
- Bernardi, Fabrizio and Ballarino, Gabriele (2016). "A Comparative Analysis of the Transmission of Socio-economic Inequalities". In: Bernardi, F. and Ballarino, G. (eds.). *Education, Occupation and Social Origin*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Blau, Peter M. and Duncan, Otis D. (1967). *The American Occupational Structure*. New York: Wiley.
- Boudon, Raymond (1973). *L'inégalité des chances, la mobilité sociale dans les sociétés industrielles*. Paris: Armand Colin.
- Bourdieu, Pierre and Passeron, Jean-Claude (1977). *Reproduction in Education, Society and Culture*. Beverly Hills: Sage.
- Bowles, Samuel and Gintis, Herbert (1976). *Schooling in Capitalist America: Educational Reform and the Contradictions of Economic*. London and Henley: Routledge and Kegan Paul.
- Breen, Richard (2010). "Educational Expansion and Social Mobility in the 20th Century". *Social Forces*, 89(2). 365-388. doi: 10.1353/sof.2010.0076
- Breen, Richard and Goldthorpe, John H. (1997). "Explaining Educational Differentials: Towards a Formal Rational Action Theory". *Rationality and Society*, 9(3): 275-305. doi: 10.1177/104346397009003002
- Breen, Richard and Jonsson, Jan O. (2007). "Explaining Change in Social Fluidity: Educational Equalization and Educational Expansion in Twentieth-century Sweden". *American Journal of Sociology*, 112(6): 1775-1810. Available at: <https://www.jstor.org/stable/10.1086/508790>
- Breen, Richard and Müller, Walter (2020). *Education and Intergenerational Social Mobility in Europe and the United States*. California: Stanford University Press.
- Carabaña, Julio (1983). *Educación, ocupación e ingresos en la España del siglo xx*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.
- Carabaña, Julio (1999). *Dos estudios sobre movilidad intergeneracional*. Madrid: Fundación Argentaria-Visor.

- Carabaña, Julio and Fuente Blanco, Gloria de la (2016). "Facultad por Facultad. Origen familiar y empleo de los licenciados en CCSS y Humanidades de la UCM en el año 2003". *Revista Complutense de Educación*, 27(3): 983-1001. doi: 10.5209/rev_RCED.2016.v27.n3.47104
- Debiasi, Enrico (2018). *Age-Period-Cohort Analysis: A Summary of Analytical Approaches and Results*. Available at: http://longpop-itn.eu/wp-content/uploads/2018/05/EDebiasi_Age-Period-Cohort-Analysis.pdf, access August 6, 2020.
- Echeverría, Javier (1999). *La movilidad social en España*. Madrid: Istmo.
- Erikson, Robert and Goldthorpe, John H. (1993). *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. New York: Oxford University Press.
- Erikson, Robert; Goldthorpe, John H. and Portocarero, Lucienne (1979). "Intergenerational Class Mobility in Three Western European Societies: England, France and Sweden". *British Journal of Sociology*, 30(4): 415-441. Available at: <https://www.jstor.org/stable/589632>
- Fachelli, Sandra and López-Roldán, Pedro (2015). "Are We More Mobile when the Invisible Half Is Accounted for? Analysis of Intergenerational Social Mobility in Spain in 2011 / ¿Somos más móviles incluyendo a la mitad invisible? Análisis de la movilidad social intergeneracional en España en 2011". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 150: 41-70. Available at: <https://www.jstor.org/stable/26478912>
- Fachelli, Sandra and Navarro Cendejas, José (2015). "Relationship between Social Origin and Labor Insertion of University Graduates". *E-Journal of Educational Research, Assessment and Evaluation*, 21(2). doi: 10.7203/relieve.21.2.7812
- Fachelli, Sandra and López-Roldán, Pedro (2017). "El efecto de la inmigración en la movilidad social intergeneracional en España". *Revista Española de Sociología*, 26(3).
- Fachelli, Sandra; Marqués-Perales, Ildefonso and López-Roldán, Pedro (2020). "El rol de la educación en la movilidad social en España". In: Salido, O. and Fachelli, S. (eds.). *Perspectivas y fronteras en el estudio de la desigualdad social: movilidad social y clases sociales en tiempos de cambio*. Madrid: CIS.
- Featherman, David L.; Lancaster, Jones F. and Hauser, Robert M. (1975). "Assumptions of Social Mobility Research in the US: The Case of Occupational Status". *Social Science Research*, 4(4): 329-360. doi: 10.1016/0049-089X(75)90002-2
- Fernández Mellizo-Soto, María (2014). "The Evolution of Inequality of Educational Opportunities: A Systematic Review of Analyses of the Spanish Case"/"La evolución de la desigualdad de oportunidades educativas: una revisión sistemática de los análisis del caso español". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 147: 107-120. doi: 10.5477/cis/reis.147.107
- Ganzeboom, Harry B. G. and Treiman, Donald J. (1996). "Internationally Comparable Measures of Occupational Status for the 1988 ISCO". *Social Science Research*, 25(3): 201-239. doi: 10.1006/ssre.1996.0010
- Gil-Hernández, Carlos J.; Marqués-Perales, Ildefonso and Fachelli, Sandra (2017). "Intergenerational Social Mobility in Spain Between 1956 and 2011: The Role of Educational Expansion and Economic Modernisation in a Late Industrialised Country". *Research in Social Stratification and Mobility*, 51: 14-27. doi: 10.1016/j.rssm.2017.06.002
- Gil-Hernández, Carlos J.; Bernardi, Fabrizio and Luijckx, Ruud (2020). "Intergenerational Social Mobility in Twentieth-Century Spain". In: Breen, R. and Müller, W. (eds.). *Education and Intergenerational Social Mobility in Europe and the United States*. California: Stanford University Press.
- Goldthorpe, John H. (1980). *Social Mobility and Class Structure in Modern Britain*. Oxford: Clarendon Press.
- Goodman, Leo A. (1972). "A General Model for the Analysis of Surveys". *American Journal of Sociology*, 77(6): 1035-1086. Available at: <https://www.jstor.org/stable/2776219>
- Grusky, David B. and Hauser, Robert M. (1984). "Comparative Social Mobility Revisited: Models of Convergence and Divergence in 16 Countries". *American Sociological Review*, 49(1): 19-38. doi: 10.2307/2095555
- Hout, Michael (1988). "More Universalism, Less Structural Mobility: The American Occupational Structure in the 1980s". *American Journal of Sociology*, 93: 1358-1400. Available at: <https://www.jstor.org/stable/2780817>
- López-Roldán, Pedro and Fachelli, Sandra (2018). "Mechanisms to Increase Social Fluidity over Cohorts and across Age. The Case of Spain". In: *Research Committee 28 Social Stratification*. Toronto: XIX ISA World Congress of Sociology. Available at: <https://isaconf.confex.com/isaconf/wc2018/webprogram/Paper91789.html>
- López-Roldán, Pedro and Fachelli, Sandra (2019). "Segmentación del empleo y apreciación de la educación en un modelo productivo anclado. Análisis comparativo entre España y Argentina". *Papers. Revista de Sociología*, 104(2): 159-202. doi:10.5565/rev/papers.2571

- Marqués-Perales, Ildefonso (2015). *La movilidad social en España*. Madrid: Catarata.
- Marqués-Perales, Ildefonso and Herrera-Usagre, Manuel (2010). "Are We More Mobile? New Evidence of Intergenerational Class Mobility in Spain during the Second Half of the 20th Century". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 131: 43-73.
- Marqués-Perales, Ildefonso and Gil-Hernández, Carlos J. (2015). "Social Origins and Over-Education of Spanish University Graduates: Is Access to the Service Class Merit-Based?"/"Origen social y sobreeducación en los universitarios españoles: ¿es meritocrático el acceso a la clase de servicio?". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 150: 89-112. doi: 10.5477/cis/reis.150.89
- Martínez-García, José S. (1999). "Adaptación de la escala de prestigio PRESCA2 a las ocupaciones de la Encuesta Sociodemográfica". In: Carabaña, J. (ed.). *Dos estudios sobre movilidad social*. Madrid: Fundación Argenteria-Visor.
- Müller, Walter and Pollak, Reinhard (2004). "Social Mobility in West Germany: The Long Arms of History Discovered". In Breen, R. (ed.). *Social Mobility in Europe*. Oxford: Oxford U. Press. doi: 10.1093/0199258457.003.0004
- Ortiz-Gervasi, Luis (2010). "Evaluation of the ISCED-97 for the Spanish System of Education". In: Schneider, S. L. (ed.). *The International Standard Classification of Education (ISCED-97). An Evaluation of Content and Criterion Validity in 14 European Countries*. Mannheim: Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung (MZES).
- Ortiz-Gervasi, Luis and Rodríguez-Menés, Jorge (2015). "The Positional Value of Education and its Effect on General and Technical Fields of Education: Educational Expansion and Occupational Returns to Education in Spain". *European Sociological Review*, 32(2): 216-237. doi: 10.1093/esr/jcv085
- Pfeffer, Fabian T. and Hertel, Florian R. (2015). "How Has Educational Expansion Shaped Social Mobility Trends in the United States?". *Social Forces*, 94(1): 143-180. doi: 10.1093/sf/sov045
- Requena, Miguel; Radl, Jonas and Salazar, Leire (2011). "Estratificación y clases sociales". In: *Informe España 2011. Una interpretación de su realidad social*. Madrid: Fundación Encuentro.
- Ryder, Norman B. (1965). "The Cohort as a Concept in the Study of Social Change". *American Sociological Review*, 30(6): 843-861. Available at: <https://www.jstor.org/stable/2090964>
- Salido Cortés, Olga (2001). *La movilidad ocupacional de las mujeres en España. Por una sociología de la movilidad femenina*. Madrid: CIS.
- San Segundo, María J. (1997). "Educación e ingresos en el mercado de trabajo español". *Cuadernos Económicos de ICE*, 63: 105-123. Available at: <http://www.revistasice.com/index.php/CICE/article/view/5786>
- Torche, Florencia and Costa Ribeiro, Carlos (2010). "Pathways of Change in Social Mobility: Industrialization, Education and Growing Fluidity in Brazil". *Research in Social Stratification and Mobility*, 28: 291-307. doi: 10.1016/j.rjssm.2010.03.005
- Torrents, Dani and Fachelli, Sandra (2015). "El efecto del origen social con el paso del tiempo: la inserción laboral de los graduados universitarios españoles durante la democracia". *Revista Complutense de Educación*, 29(2): 331-349. doi: 10.5209/rev_RCED.2015.v26.n2.43070
- Vallet, Louis-André (2004). "Change in Intergenerational Class Mobility in France from the 1970s to the 1990s and its Explanation: An Analysis Following the CASMIN Approach". In: Breen, R. (ed.). *Social Mobility in Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Vallet, Louis-André (2017). "Mobilité entre générations et fluidité sociale en France. Le rôle de l'éducation". *Revue de l'OFCE*, 150: 1-41.
- Vallet, Louis-André (2020). "Intergenerational Mobility and Social Fluidity in France over Birth Cohorts and Age: The Role of Education". In: Breen, R. and Müller, W. (eds.). *Education and Intergenerational Social Mobility in Europe and the United States*. Stanford: Stanford University Press.
- Vermunt, Jeroen K. (1997). *LEM 1.0: A General Program for the Analysis of Categorical Data*. Tilburg: Tilburg University.
- Xie, Yu (1992). "The Log-multiplicative Layer Effect Model for Comparing Mobility Tables". *American Sociological Review*, 57: 380-395.
- Zárraga, José L. (1991). *Encuesta Sociodemográfica*. Madrid: INE.

RECEPTION: August 6, 2020

REVIEW: February 24, 2021

ACCEPTANCE: June 8, 2021

La influencia de la educación y de la experiencia laboral en la movilidad social: estudio de las cohortes nacidas entre 1926 y 1981 en España

*The Influence of Education and Work Experience on Social Mobility:
A Study of the Cohorts Born in Spain between 1926 and 1981*

Pedro López-Roldán y Sandra Fachelli

Palabras clave

- Desigualdad
- Educación
- Estratificación social
- Experiencia laboral
- Fluidez social
- Movilidad social

Key words

- Inequality
- Education
- Social Stratification
- Work Experience
- Social Fluidity
- Social Mobility

Resumen

El artículo presenta los resultados de una investigación sobre la influencia de la educación y de la experiencia laboral en la movilidad social intergeneracional en España, siguiendo los tradicionales análisis de movilidad a partir del triángulo OED (origen social, educación y destino social). Se analizan los mecanismos explicativos de la fluidez social (Breen, 2010), aplicando una nueva aproximación metodológica que tiene en cuenta la cohorte, el período y la edad (Vallet, 2020). Los resultados son relevantes y muestran que, además de la influencia de la expansión educativa y la reducción del efecto directo de la clase de origen para explicar el aumento de la fluidez social en España, es importante considerar el efecto adicional de la trayectoria laboral, por tanto, de la dinámica intrageneracional.

Abstract

The article provides the results of a research project on the influence that education and work experience have had on intergenerational social mobility in Spain, following the traditional analyses of mobility based on the OED (origin, education, and destination) triangle. The explanatory mechanisms of social fluidity (Breen, 2010) have been analysed by applying a new methodological approach that took into account cohort, period, and age (Vallet, 2020). The results are remarkable and show that, in addition to the influence of educational expansion and the reduced direct effect of class origins to explain the increase in social fluidity in Spain, it is important to consider the additional effect of work history, and therefore, of intragenerational dynamics.

Cómo citar

López-Roldán, Pedro y Fachelli, Sandra (2022). «La influencia de la educación y de la experiencia laboral en la movilidad social: estudio de las cohortes nacidas entre 1926 y 1981 en España». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 179: 79-102. (doi: 10.5477/cis/reis.179.79)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Pedro López-Roldán: Universidad Autónoma de Barcelona | pedro.lopez.rolدان@uab.es

Sandra Fachelli: Universidad Pablo de Olavide | sfachelli@upo.es

INTRODUCCIÓN¹

En este trabajo estudiamos la influencia de la educación y de la experiencia laboral en la movilidad social intergeneracional. En el análisis de la relación entre origen y destino de clase, la inclusión de la mediación de la educación es un factor crucial que se viene estudiando hace años, pero que alcanza un nuevo estímulo con la aplicación de modelos contrafácticos desarrollados por Breen (2010). Queremos destacar la relevancia de este análisis para el caso de España dado que, hasta hace pocos años, no existían métodos estadísticos adecuados para evaluar completamente el papel relativo de cada parte del triángulo OED (origen social, educación y destino social) en el tiempo. Gracias al desarrollo del nuevo enfoque contrafactual de Breen que se ha ido aplicando en unos pocos países (Torche y Costa, 2010; Pfeffer y Hertel, 2015; Gil-Hernández, Marqués y Fachelli, 2017; López-Roldán y Fachelli, 2018; Vallet, 2017; Fachelli, Marqués-Perales y López-Roldán, 2020; Breen y Müller, 2020) hemos podido avanzar en ese sentido.

En este contexto de investigación este artículo supone un avance al extender el

análisis considerando la edad como *proxy* de la experiencia laboral, lo que supone una contribución relevante con el objetivo de integrar en el estudio de la movilidad intergeneracional el efecto de la movilidad intrageneracional, aunque esta sea una aproximación a través de la edad. Aplicamos para el caso de España el enfoque y la metodología recientemente desarrollados por Vallet (2017, 2020) al introducir en el modelo clásico del triángulo OED el efecto adicional de la edad y realizar un análisis de la fluidez social con un modelo donde se tiene en cuenta la cohorte, el período y la edad. Además, nuestra aportación es original al considerar en el análisis un modelo de dominancia (Fachelli y López-Roldán, 2015).

El análisis de movilidad que presentamos se contextualiza en un período de profundos cambios para España que muestra su rápida transición entre una sociedad basada en la agricultura y una sociedad posindustrial, sin un estadio intermedio y arraigado de industrialización. Las cohortes mayores nacieron en un período marcado por la Guerra Civil y la autarquía, con muy escasos niveles de escolarización. Los años sesenta marcaron un período de modernización e industrialización que quedó luego opacado por la crisis del petróleo y la desindustrialización. La transición a la democracia y el desarrollo incipiente de un estado de bienestar caracterizaron los años ochenta, marcados también por la flexibilización y desregulación del mercado laboral y el proceso de posindustrialización (Gil-Hernández, Bernardi y Luijckx, 2020). Un punto importante de inflexión fue el acceso de España a la Unión Europea en 1986. La crisis de 1993 dejó un alto nivel de desempleo, una caída de la inversión y un aumento de la deuda pública que dibujó una importante caída del PIB. Las cohortes del *baby boom* encontraron al momento de insertarse laboralmente este panorama, que luego abrió paso a una estabilización y crecimiento económico que caracterizaron a

¹ Agradecemos la inestimable ayuda de Louis-André Vallet para la realización de esta investigación, con quien compartimos largas sesiones de trabajo en la estancia realizada en el Observatoire du Changement Social de Sciences Po de París. Este artículo se elaboró en el contexto de dos proyectos de investigación: 1) INCASI, un proyecto europeo que recibió fondos del programa de investigación e innovación Horizon 2020 de la Unión Europea en virtud de Marie Skłodowska-Curie GA No 691004, coordinado por el Dr. Pedro López-Roldán —este artículo refleja solo la opinión del autor y la Agencia no es responsable del uso que pueda hacerse de la información que contiene—; y 2) I+D+i Proyecto Coordinado del Ministerio de Ciencia e Innovación y la Agencia Estatal de Investigación (AEI/10.13039/501100011033/), referencias PID2019-106548GB-C21 y PID2019-106548GA-C22, con el título «Dinámicas de movilidad social en España» (DINAMOS, <https://pagines.uab.cat/dinamos>) coordinado por los autores del artículo. Una primera versión de los resultados de este trabajo se presentó en el Research Committee 28 de Social Stratification en el contexto del XIX ISA World Congress of Sociology de Toronto (Canadá) (López-Roldán y Fachelli, 2018).

los 2000. Fueron las personas de las últimas cohortes de nuestra muestra las que se encontraron en torno a su inserción laboral con la gran crisis de 2008. En términos educativos nuestras cohortes están afectadas por dos reformas del sistema. Las primeras, hasta 1970, lo hicieron bajo la Ley Moyano y las cohortes nacidas entre 1961 y 1982 por la Ley General de Educación que generalizó la educación obligatoria para toda la población de 6 a 14 años (Ortiz-Gervasi, 2010).

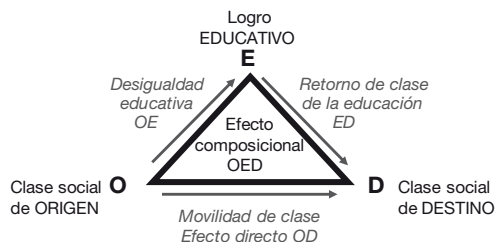
En el desarrollo del artículo presentamos, en primer lugar, el marco teórico, los antecedentes en España y las hipótesis, para dar cuenta a continuación de la metodología, los resultados obtenidos y las conclusiones.

MARCO TEÓRICO, ANTECEDENTES EN ESPAÑA E HIPÓTESIS

El triángulo OED

El modelo que relaciona origen social, educación y destino social tiene una larga tradición teórica en los estudios de movilidad que se suele representar esquemáticamente como en el gráfico 1, identificando el triángulo OED, cuya descomposición de sus lados y la interacción entre las tres variables nos permitirá analizar tanto el efecto directo del origen social sobre el destino social como el efecto indirecto mediado por la educación.

GRÁFICO 1. El triángulo OED



Fuente: Elaboración propia.

La primera relación analiza la influencia del origen sobre el destino (OD), sin que medie la educación (efecto directo), dando cuenta de la transmisión económica, cultural y de capital social de las clases. La segunda relación analiza la influencia del origen en la educación de los individuos (OE) y da cuenta de la igualdad o desigualdad de oportunidades educativas. La tercera vincula la posición social de los individuos con su nivel educativo (ED), relación denominada retorno de clase a la educación. Y finalmente, una cuarta relación es el efecto composicional o de interacción entre las tres variables (OED), evidenciando efectos diferenciales indirectos del origen sobre las posiciones de clase según el nivel educativo alcanzado.

El trabajo que presentamos incorpora al análisis del triángulo OED el efecto de la cohorte de nacimiento, el período de la encuesta y el efecto edad, como *proxy* de la experiencia laboral, utilizando modelos contrafácticos para determinar la importancia de los diferentes mecanismos explicativos de la fluidez social en España.

El esquema expresado en el triángulo OED tiene una larga tradición teórica que se ha ido acumulando en la investigación sociológica internacional. No podemos ser exhaustivos, pero sí mencionaremos los aportes principales que respaldan esta perspectiva.

En primer lugar, debemos referenciar la relación origen y destino social (OD) a partir de los estudios de Sorokin, de Lipset y Zetterberg en la década de los años cincuenta, así como los de Blau y Duncan (1967), que generaron una importante tradición sobre estudios de movilidad social, entre muchos otros: Featherman, Lancaster y Hauser (1975), Erikson, Goldthorpe y Portocarero (1979), Grusky y Hauser (1984), o Erikson y Goldthorpe (1993), autores que utilizaron metodología cuantitativa diversa, pero donde sobresale el análisis de las matrices de movilidad y modelos log-lineales estudiados y desarrollados inicialmente por Goodman (1972).

En segundo lugar, referenciamos la relación entre origen social y educación (OE). Desde la perspectiva de la escuela liberal-funcionalista, se sostenía que los Estados estarían interesados en impulsar una economía política que desarrollara la formación de sus futuros trabajadores. Dos fueron las teorías críticas al funcionalismo que explicaron las desigualdades educativas de origen: la teoría de la reproducción social, que señala la importancia de la escuela y del capital cultural heredado en la reproducción de las desigualdades sociales (Bourdieu y Passeron, 1977; Bowles y Gintis, 1976), y las teorías individualistas basadas en la acción racional (Boudon, 1973; Breen y Goldthorpe, 1997).

En tercer lugar, hay dos conjuntos de teorías que dan cuenta del impacto que tiene la educación en el destino social de los individuos (ED). Por un lado, aquellas vinculadas a la explicación de la inversión en educación como la teoría del capital humano, la SBTC (*Skill Biased Technical Change*) y la teoría de la prima por cualificación, y, por otro lado, las teorías críticas que explican el debilitamiento de las creenciales educativas, como la teoría de la competición por el empleo (*Job Competition Theory*) y la teoría de la señalización (Fachelli, Marqués-Perales y López-Roldán, 2020).

Por último, al estudiar la educación como mediadora entre origen y destino (OED), Hout (1988) encontró un efecto composicional: a medida que el nivel educativo es mayor, la influencia del origen social tiende a declinar, interacción que solamente se da con la expansión educativa.

Edad, período, cohorte y nuevos aportes al estudio de la movilidad social intergeneracional

Debiasi (2018) sostiene que los efectos de la edad, del período y de la cohorte están

dados por la naturaleza diferente de la relación que estos componentes del tiempo tienen con el resultado que estemos analizando. Define, siguiendo a Ryder (1965), los efectos de la edad como aquellos que reflejan los procesos biológicos y sociales del envejecimiento que son internos al individuo; los efectos de período como aquellos que surgen de eventos y cambios que ocurren a medida que pasa el tiempo, que afectan a personas de todas las edades (guerras, hambrunas, cambios de política) y, finalmente, los efectos de cohorte se derivan de las diferencias entre los grupos de personas que pasan por un evento inicial común en la misma unidad de tiempo.

Haremos un breve repaso de la aplicación de estos conceptos a estudios de movilidad social intergeneracional.

Los estudios más clásicos de Goldthorpe (1980), Erikson, Goldthorpe y Portocarrero (1979) y Erikson y Goldthorpe (1993) evalúan los cambios en la sociedad tomando como referencia la hipótesis FJH (Featherman, Jones y Hauser) que sostiene que en el curso del desarrollo de las sociedades industriales, esto es, con economías de mercado y sistemas de familia nuclear, las tasas relativas de movilidad examinadas a través del tiempo (de las cohortes) se volverían cada vez más parecidas entre estos países.

Los numerosos aportes realizados al análisis de movilidad social centrados en cohortes de nacimiento fueron incorporando el período. Un estudio pionero dentro de este campo que utilizó períodos fue el de Hout (1988) que reveló que la educación se sitúa al mismo nivel de «macro efecto» que los considerados hasta ese momento fundamentales: industrialización, el crecimiento de la economía de servicios y la democracia política.

En el estudio de Müller y Pollak (2004) se opta por realizar un análisis usando tres

períodos para Alemania (1976-1980, 1982-1990, 1991-1999), pero también utilizan cohortes. Es la perspectiva de cohorte la que permite a los autores ver las huellas de la historia política y económica alemana en el siglo pasado. Los principales mecanismos responsables de aumentar la fluidez social en Alemania funcionan a través de cohortes, ya sea por la educación o por condiciones históricas específicas.

Vallet (2004) realiza un análisis de período para los años 1970, 1977, 1985 y 1993 revisando la gran cantidad de análisis realizados hasta ese momento en Francia con esquemas nacionales, donde se observaba una fluidez prácticamente constante pero, utilizando un esquema adaptado a CASMIN, concluye que Francia es una sociedad fluida y que la educación jugó un papel central.

Breen y Jonsson (2007) analizan la fluidez social entre hombres y mujeres suecos utilizando una serie de 24 encuestas anuales entre los años 1976 y 1999. Ellos en-

cuentran que los cambios en la fluidez normalmente se deben a efectos de cohorte y no de período. Esto se produce debido al reemplazo sucesivo de cohortes más antiguas y menos fluidas por cohortes más jóvenes y fluidas.

Por su parte, Torche y Costa Ribeiro (2010) estudian el cambio en la movilidad de clase intergeneracional en el último cuarto de siglo en Brasil utilizando varias encuestas realizadas entre principios de los años setenta y finales de los noventa; separan la cohorte del período y aplican un enfoque contrafactual, encontrando un aumento de la fluidez vinculado en mayor medida al período que al reemplazo de cohortes.

En una investigación colaborativa reciente, Breen y Müller (2020), aplicando los modelos contrafácticos, presentan los hallazgos de Estados Unidos, Suecia, Francia, Alemania, Suiza, Holanda, Italia y España. Los resultados sintéticos se presentan en la tabla 1 y se especifica si los autores utilizan cohortes, período y edad.

TABLA 1. *Mecanismos explicativos de la fluidez social*

País (Autor/a)	Efecto del mecanismo explicativo en la última cohorte								Análisis*		
	Expansión educativa		Ecuilización		Retorno de la educación		Retorno de clase		Cohorte	Período	Edad
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres			
Holanda (Breen, Luijckx y Berkers)	Fluidez	Fluidez	Fluidez	Fluidez	Fluidez	Fluidez	Fluidez	Fluidez	Sí	No	No
Suecia (Breen y Jonsson)	Fluidez	Fluidez	Fluidez	Fluidez	No efecto	Fluidez	Fluidez	No efecto	Sí	No	No
Alemania (Pollak y Müller)	Fluidez	Fluidez	Fluidez	No efecto	Fluidez	No efecto	Fluidez	No efecto	Sí	No	No
Francia (Vallet)	Fluidez	Fluidez	Fluidez	Fluidez	No efecto	Fluidez	Rigidez	Fluidez	Sí	Sí	Sí
Italia (Barone y Guetto)	Fluidez	Fluidez	Fluidez	Fluidez	Rigidez	No efecto	Fluidez	Fluidez	Sí	Sí	No
Suiza (Falcon)	Fluidez	Fluidez	Rigidez	Fluidez	No efecto	Rigidez	Rigidez	No efecto	Sí	Sí	No
España (Gil, Bernardi y Luijckx)	Fluidez	Fluidez	Rigidez	Rigidez	Rigidez	Rigidez	Fluidez	Fluidez	Sí	No	No
EE.UU. (Hertel y Pfeffer)	Fluidez	Rigidez	Rigidez	Rigidez	Rigidez	Fluidez	Fluidez	Rigidez	Sí	No	No

* Según la información brindada por los autores en cada capítulo.

Fuente: Breen y Müller (2020).

En nuestro estudio consideramos la aportación de Vallet (2020) quien realiza un análisis de movilidad con un diseño innovador donde se controla el período y las cohortes viendo el efecto que ejerce la edad. A través de modelos log-lineales contempla cada uno de los efectos de las tres variables temporales y aplica los modelos contrafácticos para poder observar cómo la edad afecta a los mecanismos explicativos de la movilidad en el triángulo OED. La edad *per se*, habiendo controlado el período y las cohortes, se convierte en un factor explicativo adicional de la apertura social.

Proponemos, siguiendo a Vallet, dar un paso más allá del modelo de análisis general considerado en Breen y Müller (2020) para estudiar, en el caso de España, hasta qué punto la experiencia en el mercado de trabajo contribuye adicionalmente a generar una mayor fluidez social. Cabe esperar, como sucede en Francia, que la trayectoria laboral que experimenta una persona a lo largo de su vida sea un elemento relevante adicional para explicar la fluidez social, lo que nos permite formular como hipótesis general que la movilidad social intergeneracional está también determinada por un efecto ligado a la experiencia en el mercado de trabajo y, por tanto, a considerar que la movilidad intrageneracional es también un factor explicativo de la movilidad intergeneracional.

Antecedentes de investigación en España e hipótesis específicas

Las investigaciones sobre origen-destino en España se deben principalmente a los aportes de Carabaña (1999), Echeverría (1999), Salido (2001), Marqués-Perales y Herrera-Usagre (2010), Requena, Radl y Salazar (2015) y Fachelli y López-Roldán (2015, 2017). El efecto directo, que puede darse a través de la transferencia de recursos ma-

teriales como la herencia concreta de bienes, a través de recursos culturales o a través de recursos sociales, neto de educación, ha sido menos estudiado en España (Marqués-Perales y Gil-Hernández, 2015; Gil-Hernández, Marqués y Fachelli, 2017; López-Roldán y Fachelli, 2018; Gil-Hernández, Bernardi y Luijkx, 2020). En base a estos últimos hallazgos formulamos la primera hipótesis.

La hipótesis 1 sostiene que la relación de asociación entre origen y destino social (OD) disminuirá en el tiempo según la cohorte (C), es decir, aumentará la fluidez social. Ello operará para ambos sexos, pero sobre todo para las mujeres. Y cabe esperar que esta tendencia se acentúe en las edades más avanzadas.

La investigación sobre desigualdades educativas, expresada en nuestra perspectiva teórica en la relación origen-educación (OE), por el contrario, sí que tiene una larga historia en España. No obstante, la mayoría de los estudios no han proporcionado explicaciones teóricas sobre la evaluación de estas desigualdades por la diversidad de métodos utilizados (Fernández Mellizo-Soto, 2014). En base a los resultados más recientes (Ballarino *et al.*, 2009; Gil-Hernández, Marqués y Fachelli, 2017; Gil-Hernández, Bernardi y Luijkx, 2020; Fachelli, Marqués-Perales y López-Roldán, 2020), formulamos la segunda hipótesis.

La hipótesis 2 sostiene que la relación entre origen social y educación (OE) se mantendrá constante en el tiempo según la cohorte (C) mostrando persistencia de la desigualdad educativa para ambos sexos. Se espera que el efecto edad no modifique estos resultados dados los hallazgos en movilidad relativa para España.

Respecto a la relación educación-destino (ED), tanto Carabaña (1983) como San Segundo (1997) mostraron que las inversiones educativas dieron frutos en términos de retornos, a pesar de la afluencia masiva

de nuevos estudiantes. Sin embargo, gran parte de la investigación actual afirma que hay rendimientos decrecientes en la educación debido a la expansión considerable de la educación superior desde los años setenta y la creación limitada de empleos altamente calificados (Barone y Ortiz, 2011; Ortiz y Rodríguez-Menés, 2015; Bernardi y Ballarino, 2016; López-Roldán y Fachelli, 2019). En base a resultados recientes (Gil-Hernández, Marqués y Fachelli, 2017; Gil-Hernández, Bernardi y Luijckx, 2020), formulamos la tercera hipótesis.

La hipótesis 3 sostiene que la asociación entre educación y destino social (ED) disminuirá en el tiempo según la cohorte (C), lo que contribuirá a generar fluidez, que sería interpretada como un funcionamiento no meritocrático del mercado de trabajo. Y en este caso, se espera que el efecto edad reproduzca esta tendencia tanto en varones como en mujeres.

Respecto del análisis sobre la mediación de la educación en la relación entre origen y destino social (OED), Bernardi y Ballarino (2016) encontraron que la asociación intergeneracional es más débil entre los individuos que alcanzan la educación universitaria en comparación con otros grupos educativos. Conclusiones similares se han obtenido entre los graduados nacionales y catalanes (Fachelli y Navarro-Cendejas, 2015; Torrents y Fachelli, 2015; Carabaña y Fuente, 2016). En función de estos antecedentes y los resultados recientes de investigación (Gil-Hernández, Marqués y Fachelli, 2017; Gil-Hernández, Bernardi y Luijckx, 2020; Fachelli, Marqués-Perales y López-Roldán, 2020), se formula la cuarta hipótesis.

La hipótesis 4 sostiene que se dará una relación de interacción OED de tal manera que a mayor nivel educativo la asociación entre origen y destino disminuye, tanto en varones como en mujeres, aunque más intensamente entre ellas. Se espera además que el efecto edad acentúe esta tendencia.

Por último, con respecto a los mecanismos contrafácticos, en base a los últimos hallazgos sobre movilidad relativa intergeneracional en España, planteamos la hipótesis 5 que sostiene que para ambos sexos la expansión educativa es el mecanismo que más influye en la fluidez social y, en menor medida, el efecto directo. El efecto de la edad, como *proxy* de la experiencia laboral, actuaría como un factor explicativo adicional de la fluidez social. El resto de los mecanismos se mantendrían constantes o contribuirían a la rigidez.

METODOLOGÍA: DATOS Y DISEÑO DE ANÁLISIS

Para dar cuenta de nuestras hipótesis utilizamos la fusión de tres encuestas considerando la población de 30 a 64 años: la Encuesta Sociodemográfica (ESD) de 1991 (n = 64.406), la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV que a nivel europeo es la EU-SILC) de 2005 (n = 12.678) y la de 2011 (n = 12.439), un total de 89.523 casos.

Hemos distinguido cinco cohortes de nacimiento que abarca el período 1926 a 1981, con esta división: 1926-1936, 1937-1947, 1948-1958, 1959-1969, 1970-1981.

La clase social se ha construido con la categoría ocupacional actual de los empleados/as o la última disponible para los desempleados/as siguiendo el criterio EGP-CASMIN de Erikson, Goldthorpe y Portocarero (1979) y la operacionalización propuesta por Ganzeboom y Treiman (1996) que permite la comparación internacional. Tanto la clase de origen como la de destino se miden mediante la Clasificación Ocupacional Zárraga (COZ) (Zárraga, 1991; Martínez-García, 1999), ISCO-88 e ISCO-08. El tamaño de la muestra nos permite considerar 8 categorías superando así la limitación de 6 clases de estudios anteriores (tabla 2).

TABLA 2. Clase ocupacional en 8 categorías siguiendo el esquema de EGP-CASMIN

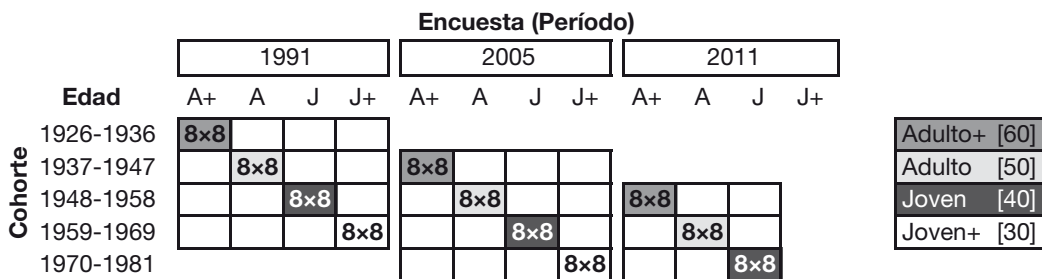
Código	Etiqueta	Descripción
I	Clase de servicio	Profesionales de nivel superior, administradores y funcionarios; gerentes en grandes establecimientos; grandes propietarios
II	Clase de servicio	Profesionales de grado inferior, administradores y funcionarios; técnicos de grado superior; resto de gerentes; supervisores de empleados no manuales
IIIa	Rutina no manual	Empleados no manuales de rutina en la Administración
IVab	Pequeña burguesía	Pequeños propietarios, artesanos, etc., con empleados o sin empleados
V+VI	Trabajadores cualificados	Técnicos de grado inferior; supervisores de trabajadores manuales; trabajadores manuales cualificados
IIIb	Rutina manual	Comercio; personal de ventas; otros trabajadores de servicios de base
VIIa	Trabajadores no cualificados	Trabajadores semi y no cualificados manuales (no en la agricultura)
VIIIb+IVc	Clases rurales	Trabajadores semi y no cualificados en la agricultura. Agricultores y pequeños productores. Trabajadores agrícolas por cuenta propia

Fuente: Elaboración propia.

En el caso de la clase de origen, se toma la ocupación siguiendo un criterio de dominancia (Fachelli y López-Roldán, 2015), es decir, la mayor ocupación entre el padre y la madre cuando el encuestado/a tenía entre 12 y 16 años.

Para considerar la experiencia laboral a través de la edad hemos seguido el diseño de Vallet (2020) y tomamos 4 grupos de edad que se pueden ubicar en diferentes momentos del tiempo, como se muestra en el gráfico 2, entre el cruce del período (año de realización de la encuesta) y de la cohorte. Así, en la encuesta de 1991

se identifican con la etiqueta «adulto+» a las personas de la cohorte más antigua que tienen alrededor de 60 años. Este grupo se identifica 14 años después, en la encuesta de 2005, en la cohorte de nacidos entre 1937 y 1947. En la encuesta de 2011 a estos adultos los encontraremos 6 años después, en la cohorte de nacidos entre 1948 y 1958. De la misma manera escalonada se identifican los grupos de personas con alrededor de 50 años en el momento de la encuesta («adulto»), los que tendrían alrededor de 40 («joven») y los que tienen alrededor de 30 («joven+»).

GRÁFICO 2. Diseño de los datos

Fuente: Elaboración propia.

Por último, la variable de educación se codifica según la clasificación ISCED-97 (*International Standard Classification of Education*) en 4 categorías: ISCED 0+1, sin educación o hasta primaria; ISCED 2, secundaria baja; ISCED 3-4, secundaria superior y postsecundaria no terciaria; ISCED 5A y 6, terciario.

Así pues, se trabaja con una tabla de contingencia de 5 dimensiones que cruza el triángulo OED por cohorte y edad (CAOED): de 8x8 categorías de clase (OD) cruzadas por 4 niveles educativos (E), 5 cohortes (C) y 4 grupos de edad (A), analizando por separado varones y mujeres².

Para contrastar nuestras hipótesis se realizan 5 análisis aplicando dos tipos de técnicas. Los análisis que se realizan, tanto para varones como para mujeres, son los siguientes:

1. Relación OD según Cohorte (C), Período (S) y Edad (A).
2. Relación OE según Cohorte (C), Período (S) y Edad (A).
3. Relación ED según Cohorte (C), Período (S) y Edad (A).
4. Relación OED según Cohorte (C), Período (S) y Edad (A).
5. Contribuciones a la fluidez social de cada mecanismo explicativo: modelos contrafácticos.

Los cuatro primeros suponen un análisis de interdependencia de los tres lados del triángulo OED más la interacción, donde se aplican modelos log-lineales multiplicativos (Xie, 1992; Erikson y Goldthorpe, 1993) que nos permiten contrastar en cada relación la constancia, atenuación o acentuación de las asociaciones y medir la fuerza de esa tendencia en el tiempo con los coeficientes Unidiff (diferencias uniformes).

El quinto análisis supone aplicar los modelos contrafácticos desarrollados por

Breen (2010) con un análisis del camino para determinar la contribución de los cuatro mecanismos explicativos a la fluidez social de la relación OD.

Todos estos análisis suponen procesar y contrastar 124 modelos específicos con el *software* LEM (Vermunt, 1997). En la tabla 3 se detallan los modelos contrastados en los cuatro primeros análisis. Con ellos evaluamos, respectivamente, las hipótesis 1 a 4.

Para dar cuenta de la quinta hipótesis utilizamos los modelos contrafácticos que se plantean para responder a la siguiente pregunta: ¿cómo habría cambiado la movilidad en el tiempo (según cohortes) si se hubiera dado cada uno de los efectos del modelo: expansión educativa, igualdad de oportunidades educativas, retorno de la educación y retorno de clase? A esta cuestión se suma el análisis del efecto de la edad, es decir, la variable *proxy* de la experiencia laboral, para preguntarnos si existe un efecto adicional en la movilidad social.

Con los modelos contrafácticos buscamos explicar la fluidez social, la asociación global de la relación OD a lo largo del tiempo (C), considerando la tabla simulada COD de donde se obtiene un coeficiente Unidiff de la tendencia de OD en el tiempo. Se consideran seis modelos anidados, que incluyen los cuatro mecanismos explicados. Estos modelos se analizan, primero, para las cohortes (COD), y luego introduciendo además el efecto edad (CAOD), tanto para varones como para mujeres. Los seis modelos surgen de la formulación de un modelo base al que se van anidando relaciones hasta alcanzar el modelo saturado de la forma siguiente (gráfico 3):

1. En el modelo de base (*Baseline*) se realiza un análisis del camino con las variables categóricas COED, con dos ecuaciones asumiendo una situación contrafactual de constancia en la que no ha habido variación en el tiempo entre las cohortes y los mecanismos explicativos considerados. Es decir, por un lado, el nivel de

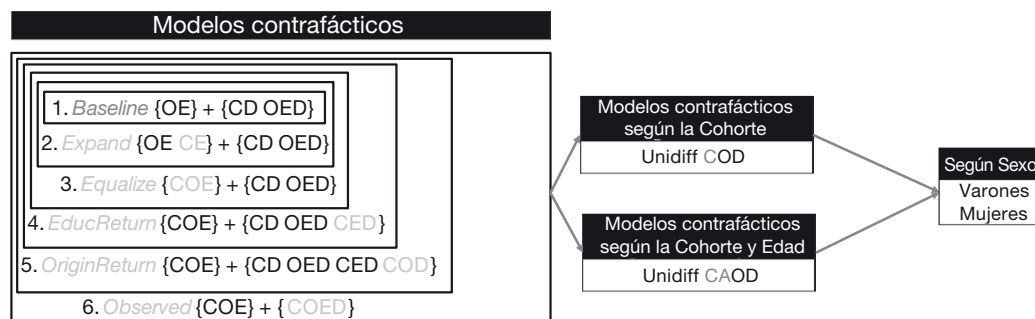
² La tabla no se adjunta dada su dimensión, pues son 80 tablas OD de 64 celdas cada una (8x8).

- educación solo depende de la clase de origen (OE en la ecuación 1); por otro, la clase de destino depende de la cohorte de nacimiento (CD en la ecuación 2), así como de la clase de origen, del nivel de educación alcanzado y de su interacción (OED en la ecuación 2). En la tabla COD estimada se ajusta el modelo Unidiff para simular la ausencia de tendencia.
- En segundo lugar, se considera el modelo de expansión educativa (*Expand*), que añade la asociación CE en la primera ecuación anterior, es decir, la variación en el tiempo de los niveles educativos.
 - Un tercer modelo, de igualdad de oportunidades educativas (*Equalize*), añade la interacción COE en la primera ecuación para tener en cuenta la reducción de la desigualdad educativa, midiendo así la variación adicional que se produce en la fluidez social: de aumento si se debe al proceso de democratización derivado del acceso a la educación, o bien de estancamiento o incremento de las desigualdades educativas.
 - El modelo de retorno educativo de clase (*EducReturn*) añade la interacción CED en la segunda ecuación para mostrar si a mayor nivel educativo cabe esperar un mayor nivel ocupacional.
 - Si añadimos la interacción COD en la segunda ecuación obtenemos el modelo de retorno de clase de origen (*OriginReturn*), el efecto directo de asociación entre la clase de origen y la clase de destino en la fluidez social.
 - Por último, se obtiene el modelo observado o saturado (*Observed*), que añade COED en la segunda ecuación; de esta forma, se reproducen exactamente las tendencias observadas en la fluidez social sobre cohortes.

TABLA 3. Modelos de las relaciones del triángulo OED (origen-educación-destino)

N.º	Modelo	1. Relación Origen-Destino (OD)	2. Desigualdad de oportunidades educativas (OE)	3. Retorno de la educación (ED)	4. Interacción (OED)
1.	CSO CSD OD	Fluidez constante de la asociación entre clase de origen (O) y clase de destino (D).	CSO CSE OE	CSE CSD ED	COE CD
2.	CSO CSD β_C OD	Unidiff: variación del patrón de asociación constante entre Cohortes (C).	CSO CSE β_C OE	CSE CSD β_C ED	COE CD OD
3.	CSO CSD $\beta_C\beta_A$ OD	Unidiff: variación del patrón de asociación constante entre Cohortes (C) y Edad (A).	CSO CSE $\beta_C\beta_A$ OE	CSE CSD $\beta_C\beta_A$ ED	COE CD ED
4.	CSO CSD $\beta_C\beta_A\beta_S$ OD	Unidiff: variación del patrón de asociación constante entre Cohortes (C), Edad (A) y Período (S).	CSO CSE $\beta_C\beta_A\beta_S$ OE	CSE CSD $\beta_C\beta_A\beta_S$ ED	COE CD OD ED
5.	CSO CSD β_{CA} OD	Unidiff: variación por el efecto de interacción entre Cohorte (C) y Edad (A).	CSO CSE β_{CA} OE	CSE CSD β_{CA} ED	COE CD β_E OD ED

Fuente: Elaboración propia siguiendo a Vallet (2020).

GRÁFICO 3. Representación anidada de los modelos contrafactuales

Fuente: Elaboración propia siguiendo a Vallet (2020).

Cada modelo configura una tabla de movilidad contrafactual donde el interés reside en ver las tendencias en el tiempo de los modelos 2, 3, 4 y 5, los cuales se situarán entre la línea de base (modelo 1) y la movilidad observada (modelo 6) que satura los datos y coincide con el modelo 5 previo. La importancia relativa de cada mecanismo se evalúa observando la proximidad de cada tendencia contrafactual al modelo 6.

En todos los análisis, como principales medidas de bondad de ajuste, observamos tanto el BIC (*Bayesian Information Criterion*) como la probabilidad asociada al estadístico L^2 y el índice de disimilitud (Δ). Los modelos se comparan entre sí evaluando la significación de la diferencia mediante el cálculo del valor Chi^2 dado por la diferencia en sus L^2 respectivos, junto al menor valor del BIC y el menor valor del índice de disimilitud.

RESULTADOS. MECANISMOS FUNDAMENTALES PARA EXPLICAR EL AUMENTO DE LA FLUIDEZ SOCIAL DURANTE CINCUENTA Y CINCO AÑOS

Tendencias de movilidad social en el tiempo (OD)

¿Se ha dado fluidez social en el tiempo?
¿Es mayor con la edad? Este apartado

se dedica a responder estas preguntas al analizar si España ha experimentado una mayor apertura entre cohortes, es decir, una asociación más débil entre la clase de origen y la de destino, y si las personas con mayor experiencia laboral (de mayor edad) experimentan más fluidez social intergeneracional que las cohortes más jóvenes. Para ello (tabla 4) se parte de un modelo de fluidez constante (modelo 1). Luego, analizamos el ajuste del modelo a través de los coeficientes Unidiff (modelo 2) para ver el cambio entre las cohortes. En comparación con este, el modelo 3 examina si la fuerza general de la asociación ha variado no solo entre las cohortes, sino también y de manera independiente y aditiva, a través de la experiencia laboral representada por la edad. Finalmente, se estiman dos modelos complementarios. El modelo 4 prueba si, además, existe alguna variación adicional según el período. El modelo 5, por último, más allá de la combinación aditiva simple de efecto de cohorte y de edad, plantea si existe interacción entre ambas. En todos los casos de las tablas que siguen, ya sea partiendo del valor de referencia 0 o 1, un aumento de los coeficientes Unidiff significa aumento de la asociación entre las variables (rigidez) mientras que una disminución significa debilitamiento de la asociación (fluidez).

TABLA 4. Cambios en la asociación OD por cohortes

Modelo	Varones (n = 50.835)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	CSO CSD OD	1.034,85	490	0,000	4,23	-4.274,95
2.	CSO CSD β _C OD	995,50	486	0,000	4,24	-4.270,96
	Diferencia 1-2	39,36	4	0,000		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	1	0,965	0,930	0,868	0,825
3.	CSO CSD β _C β _A OD	981,95	483	0,000	4,21	-4.252,00
	Diferencia 2-3	13,55	3	0,004		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	0	-0,108	-0,163	-0,267	-0,315
		Adulto+	Adulto	Joven	Joven+	
	β _A	0	0,078	0,104	0,193	
4.	CSO CSD β _C β _A β _S OD	980,76	481	0,000	4,21	-4.231,52
	Diferencia 3-4	1,19	2	0,551		
5.	CSO CSD β _{CA} OD	978,70	480	0,000	4,20	-4.222,74
	Diferencia 3-5	3,25	3	0,355		
Modelo	Mujeres (n = 38.688)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	CSO CSD OD	1.018,88	490	0,000	4,58	-4.157,13
2.	CSO CSD β _C OD	933,34	486	0,000	4,35	-4.200,42
	Diferencia 1-2	85,54	4	0,000		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	1	0,980	0,924	0,805	0,637
3.	CSO CSD β _C β _A OD	892,46	483	0,000	4,27	-4.209,61
	Diferencia 2-3	40,88	3	0,000		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	0	-0,186	-0,351	-0,509	-0,768
		Adulto+	Adulto	Joven	Joven+	
	β _A	0	0,187	0,321	0,376	
4.	CSO CSD β _C β _A β _S OD	882,93	481	0,000	4,25	-4.198,01
	Diferencia 3-4	9,53	2	0,009		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	0	-0,137	-0,250	-0,349	-0,504
		Adulto+	Adulto	Joven	Joven+	
	β _A	0	0,129	0,225	0,239	
		1991	2005	2011		
	β _S	0	-0,145	-0,088		
5.	CSO CSD β _{CA} OD	877,39	480	0,000	4,21	-4.192,99
	Diferencia 3-5	15,07	3	0,002		
			Adulto+	Adulto	Joven	Joven+
	β _{CA}	1926-1936	1,000	—	—	—
		1937-1947	0,617	0,999	—	—
		1948-1958	0,702	0,778	0,962	—
		1959-1969	—	0,643	0,752	0,911
		1970-1981	—	—	0,659	0,551

Fuente: Elaboración propia con los datos de la ESD de 1991 y la ECV de 2005 y 2011.

En cuanto a los varones y con relación al modelo 1, el modelo 2 detecta un aumento significativo de la fluidez social sobre las cohortes, pues las diferencias entre ambos modelos son estadísticamente significativas. Considerando el modelo 3, se observa una mejora significativa con respecto al anterior, evidenciando un efecto adicional de la experiencia laboral. En este sentido, los valores Unidiff de la edad revelan muy claramente que la fluidez social tiende a ser mayor cuando los encuestados tienen mayor edad. Finalmente, el hecho de sumar el efecto del período en el modelo 4 no produce una mejora con respecto al modelo anterior, mientras que el modelo 5 de interacción no resulta significativo.

Como en el caso de los varones, las mujeres muestran un mejor ajuste en el modelo 3 pero, a diferencia de los varones, ellas muestran mayores niveles de fluidez tanto a lo largo del tiempo como a medida que aumenta la experiencia laboral, es decir, las generaciones más jóvenes y las trabajadoras más adultas son más fluidas. Estos resultados son coherentes con el proceso de inclusión de la mujer al mercado laboral, que ha sido importante y que ha cambiado vertiginosamente en el período analizado. Observamos que los modelos más complejos 4 y 5 también ajustan. Por un lado, en el modelo 4, se observa un efecto período moderado con una tendencia hacia la fluidez, mayor en 2005 que en 2011, años que corresponden a antes y después del inicio de la crisis de 2008.

El modelo 5 presenta la interacción entre cohorte y edad donde se verifica una débil interacción entre las más adultas y sus cohortes: las adultas nacidas entre 1937-1947 muestran un ligero cambio con relación al resto de edades y cohortes que mantienen una tendencia similar de mayor fluidez por edad a medida que pasa el tiempo. No obstante, elegimos el modelo 3 por resultar un modelo más parsimonioso y con un mejor BIC que los modelos 4 y 5. A su vez, el modelo 3 lo hemos confirmado para la población total.

Cambios en la desigualdad de oportunidades educativas por cohortes (OE)

La tabla 5 presenta los resultados del análisis de la relación de asociación OE, para probar si el origen social sigue afectando o no los niveles educativos alcanzados por cada cohorte. Para los varones, el modelo 1 muestra que las desigualdades educativas persisten según origen y que el resto de los modelos, al tener en cuenta la cohorte, la edad y el período, no introducen una mejora. Por tanto, concluimos que las desigualdades de oportunidades educativas permanecen invariables en el tiempo para los varones. Preferimos este modelo al 3 pues el BIC es superior, y aunque se muestran diferencias significativas, no se observa una tendencia clara del fenómeno. Esta misma conclusión se verifica en el caso de las mujeres, reafirmando la persistencia de las desigualdades educativas según origen.

TABLA 5. Cambios en la asociación OE por cohortes

Modelo	Varones (n = 50.835)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	CSO CSE OE	645,97	280	0,000	3,28	-2.388,20
2.	CSO CSE β _C OE	638,44	276	0,000	3,25	-2.352,39
	Diferencia 1-2	7,53	4	0,110		
3.	CSO CSE β _C β _A OE	625,11	273	0,000	3,22	-2.333,21
	Diferencia 2-3	13,33	3	0,004		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	0	0,249	0,169	0,318	0,232

TABLA 5. Cambios en la asociación OE por cohortes (continuación)

Modelo	Varones (n = 50.835)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
		<i>Adulto+</i>	<i>Adulto</i>	<i>Joven</i>	<i>Joven+</i>	
	β_A	0	-0,223	-1,554	-0,246	
4.	CSO CSE $\beta_C \beta_A \beta_S$ OE	621,16	271	0,000	3,18	-2.315,49
	Diferencia 3-4	3,96	2	0,138		
5.	CSO CSE β_{CA} OE	606,75	270	0,000	3,18	-2.319,06
	Diferencia 3-5	18,37	3	0,000		
	β_{CA}		1991	2005	2011	
		<i>1926-1936</i>	1,000	—	-	
		<i>1937-1947</i>	1,033	1,158	-	
		<i>1948-1958</i>	0,991	1,057	1,240	
		<i>1959-1969</i>	1,091	1,280	0,942	
		<i>1970-1981</i>	-	0,951	1,106	
Modelo	Mujeres (n = 38.688)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	CSO CSE OE	617,09	280	0,000	3,39	-2.340,63
2.	CSO CSE β_C OE	610,05	276	0,000	3,33	-2.305,42
	Diferencia 1-2	7,04	4	0,134		
3.	CSO CSE $\beta_C \beta_A$ OE	606,52	273	0,000	3,30	-2.277,26
	Diferencia 2-3	3,53	3	0,317		
4.	CSO CSE $\beta_C \beta_A \beta_S$ OE	600,88	271	0,000	3,29	-2.261,77
	Diferencia 3-4	5,64	2	0,060		
5.	CSO CSE β_{CA} OE	596,56	270	0,000	3,27	-2.255,53
	Diferencia 3-5	9,96	3	0,019		
	β_{CA}		<i>Adulto+</i>	<i>Adulto</i>	<i>Joven</i>	<i>Joven+</i>
		<i>1926-1936</i>	1,000	—	—	—
		<i>1937-1947</i>	0,890	1,013	—	—
		<i>1948-1958</i>	1,087	1,211	0,978	—
		<i>1959-1969</i>	—	1,074	1,238	1,068
		<i>1970-1981</i>	—	—	1,059	1,143

Fuente: Elaboración propia con los datos de la ESD de 1991 y la ECV de 2005 y 2011.

Los retornos de la educación por clase en el tiempo (ED)

El cambio en la fuerza general de la asociación entre el nivel de educación alcanzado y la clase de destino nos muestra las variaciones de las ventajas ocupacionales relativas proporcionadas por la educación que observamos a lo largo de las cohortes. Una disminución de la relación supone fluidez y un aumento de la rigidez. En este último caso se evidenciaría la meritocracia en el mercado laboral (mayor

asociación ED); en el primer caso, supondría un debilitamiento de las credenciales educativas.

En nuestros resultados se aprecian dos comportamientos opuestos según el sexo. En el caso de los varones los resultados que se presentan en la tabla 6 muestran que la asociación entre el nivel de educación alcanzado y la clase de destino se mantiene constante y que ningún otro modelo mejora ese resultado. Por tanto, podemos sostener que no se observa una ten-

dencia que refuerce la hipótesis del modelo meritocrático del mercado de trabajo, que esté traccionando para diferenciar los títu-

los educativos, pero tampoco se observa un movimiento hacia el debilitamiento de las credenciales educativas.

TABLA 6. Cambios en la asociación ED por cohortes

Modelo	Varones (n = 50.835)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	CSE CSD ED	1.426,22	280	0,000	4,93	-1.607,96
2.	CSE CSD β _C ED	1.424,49	276	0,000	4,92	-1.566,34
	Diferencia 1-2	1,72	4	0,786		
3.	CSE CSD β _C β _A ED	1.419,69	273	0,000	4,93	-1.538,63
	Diferencia 2-3	4,80	3	0,187		
4.	CSE CSD β _C β _A β _S ED	1.419,53	271	0,000	4,93	-1.517,12
	Diferencia 3-4	0,17	2	0,920		
5.	CSE CSD β _{CA} ED	1.418,35	270	0,000	4,93	-1.507,46
	Diferencia 3-5	1,34	3	0,720		
Modelo	Mujeres (n = 38.688)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	CSE CSD ED	1.141,15	280	0,000	4,74	-1.816,57
2.	CSE CSD β _C ED	1.095,34	276	0,000	4,52	-1.820,13
	Diferencia 1-2	1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
		45,81	4	0,000		
	β _C	1	1,106	1,019	0,941	0,863
3.	CSE CSD β _C β _A ED	1.075,10	273	0,000	4,50	-1.808,68
	Diferencia 2-3	20,24	3	0,000		
		1926-1936	1937-1947	1948-1958	1959-1969	1970-1981
	β _C	0	0,044	-0,116	-0,219	-0,324
		Adult+	Adult	Young	Young+	
	β _A	0	0,066	0,154	0,204	
4.	CSE CSD β _C β _A β _S ED	1.071,58	271	0,000	4,47	-1.791,07
	Diferencia 3-4	3,52	2	0,172		
5.	CSE CSD β _{CA} ED	1.070,92	270	0,000	4,48	-1.781,17
	Diferencia 3-5	4,18	3	0,242		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la ESD de 1991 y la ECV de 2005 y 2011.

En el caso de las mujeres, por el contrario, muestran variaciones tanto por cohorte como por edad. A la hora de elegir el mejor modelo optaríamos por el modelo 2 teniendo en cuenta el mejor ajuste que sugiere el BIC. Este modelo mostraría que, si bien en las primeras cohortes hay un impacto positivo del retorno educativo, en las últimas dos cohortes se observa una inclinación hacia la devaluación de las credenciales educativas y, por tanto, un efecto no meritocrático de

la selección de los puestos de trabajo. Esta misma tendencia se observa en el modelo 3, que también es significativo, añadiendo un efecto moderado por la edad; esto es, las personas con mayor experiencia laboral dependen menos de los niveles educativos alcanzados y pueden hacer valer «otros méritos» derivados de la antigüedad como son las competencias profesionales aprendidas en el puesto de trabajo, la formación no formal, la carrera profesional o el capital social.

La interacción entre la clase de origen, la de destino y la educación (OED)

En la tabla 7 se presenta el cuarto mecanismo del triángulo OED que demuestra que, tanto para varones como para mujeres, la clase de destino depende de la clase de origen de forma diferenciada según el nivel de educación alcanzado. Así se pone de manifiesto en el modelo 5 que es el que debe preferirse y

de donde se concluye que, entre los varones, la asociación entre origen y destino se mantiene en los niveles inferiores de educación, mostrando un debilitamiento solo en el nivel superior. Algo parecido sucede entre las mujeres, pero estas logran un debilitamiento mayor que los varones y no tan solo en el nivel superior de educación sino también en bachillerato y postsecundaria, validando, una vez más, los hallazgos de Hout (1988).

TABLA 7. La interacción OED

Modelo	Varones (n = 50.835)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	COE CD	32.340,55	1.365	0,000	29,16	17.548,94
2.	COE CD OD	18.632,96	1.316	0,000	19,23	4.372,33
3.	COE CD ED	9.875,66	1.337	0,000	15,51	-4.612,53
4.	COE CD OD ED	2.938,93	1.288	0,000	7,02	-11.018,28
5.	COE CD β _E OD ED	2.868,56	1.284	0,000	6,97	-11.045,30
	Diferencia 4-5	70,37	4	0,000		
		ISCED 0	ISCED 1	ISCED 2	ISCED 3-4	ISCED 5-6
	β _E	1	1,186	1,217	1,058	0,748

Modelo	Mujeres (n = 38.688)	L ²	gl	p	Δ(%)	BIC
1.	COE CD	28.685,06	1.365	0,000	31,70	14.266,18
2.	COE CD OD	20.054,30	1.316	0,000	23,90	6.153,02
3.	COE CD ED	5.908,33	1.337	0,000	13,37	-8.214,78
4.	COE CD OD ED	2.400,91	1.288	0,000	6,96	-11.204,60
5.	COE CD β _E OD ED	2.318,28	1.284	0,000	6,83	-11.244,98
	Diferencia 4-5	82,63	4	0,000		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la ESD de 1991 y la ECV de 2005 y 2011.

Revelando la contribución de los diferentes mecanismos al aumento de la fluidez social sobre las cohortes y considerando la experiencia laboral

Finalmente vamos a observar la contribución de los diferentes mecanismos de la fluidez social que se expresa de manera sintética a través de la tendencia del coeficiente Unidiff a lo largo de las cohortes y analizando el efecto añadido de la experiencia laboral. Consideramos seis modelos posibles, entre un modelo de base y el modelo saturado u observado, donde se in-

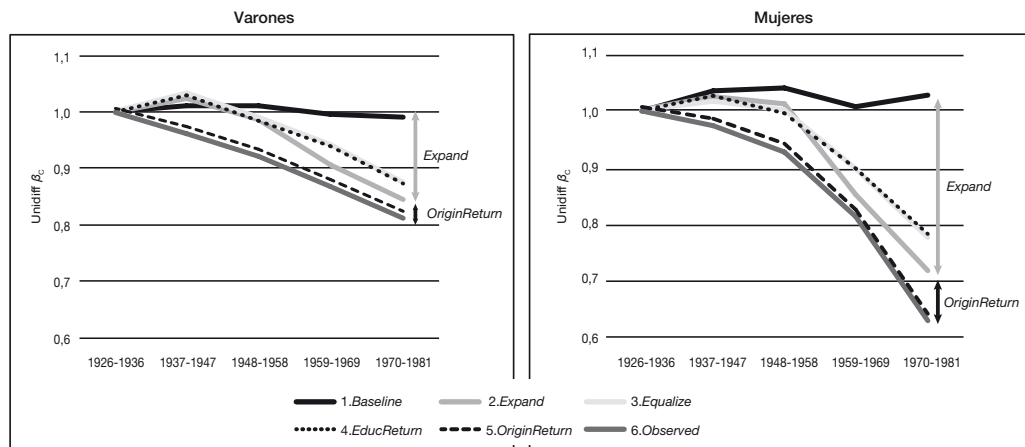
tercalan los cuatro mecanismos de interés, progresivamente más complejos, en este orden: expansión educativa (*Expand*), reducción de la desigualdad educativa (*Equalize*), retorno de la educación (*EducReturn*) y retorno del origen social (*OriginReturn*).

En el gráfico 4 se representan los valores de Unidiff de cada mecanismo a lo largo de las cinco cohortes estudiadas. Si hubiera fluidez debida a todos y cada uno de los mecanismos, las líneas aparecerían ordenadas progresivamente, de la forma comentada, por debajo de la línea de base que se sitúa en la línea horizontal del valor 1. Si hubiera rigidez las líneas

se podrían disponer por encima de la línea de base o bien aparecer por debajo,

pero en una posición anterior al orden jerárquico.

GRÁFICO 4. Contribución de los cuatro mecanismos al incremento de fluidez social a lo largo de las cohortes



Fuente: Elaboración propia con los datos de la ESD de 1991 y la ECV de 2005 y 2011.

En España observamos, en primer lugar, una tendencia general hacia la fluidez social, tanto para varones como para mujeres, aunque es mayor en el caso de las mujeres, como hemos podido poner de manifiesto en trabajos anteriores (Fachelli y López-Roldán, 2015; Gil-Hernández, Marqués-Perales y Fachelli, 2017). En segundo lugar, vemos los mecanismos generadores de la misma (las dobles flechas representadas en el gráfico). Tanto para varones como para mujeres el principal mecanismo que explica esta fluidez social es la expansión educativa (la evolución de E a través de C). En ambos casos también existe un efecto moderado debido al retorno de clase, algo menor en el caso de los varones. Por el contrario, tanto la ecualización como el retorno de la educación generan rigidez, es decir, acentúan la desigualdad social al vincular la clase de destino con la de origen.

A este análisis contrafáctico, valorado a través del tiempo, le añadimos seguidamente el efecto aditivo de la edad. Así, presentamos de nuevo los modelos, pero reflejando las

tendencias en fluidez social calculadas ahora en las tablas de CAOD³ con una estructura aditiva de Unidiff en la cohorte y en la edad. El gráfico 5 muestra la representación de estos mecanismos a lo largo de las cohortes y el efecto adicional de la edad, tanto para varones como para mujeres.

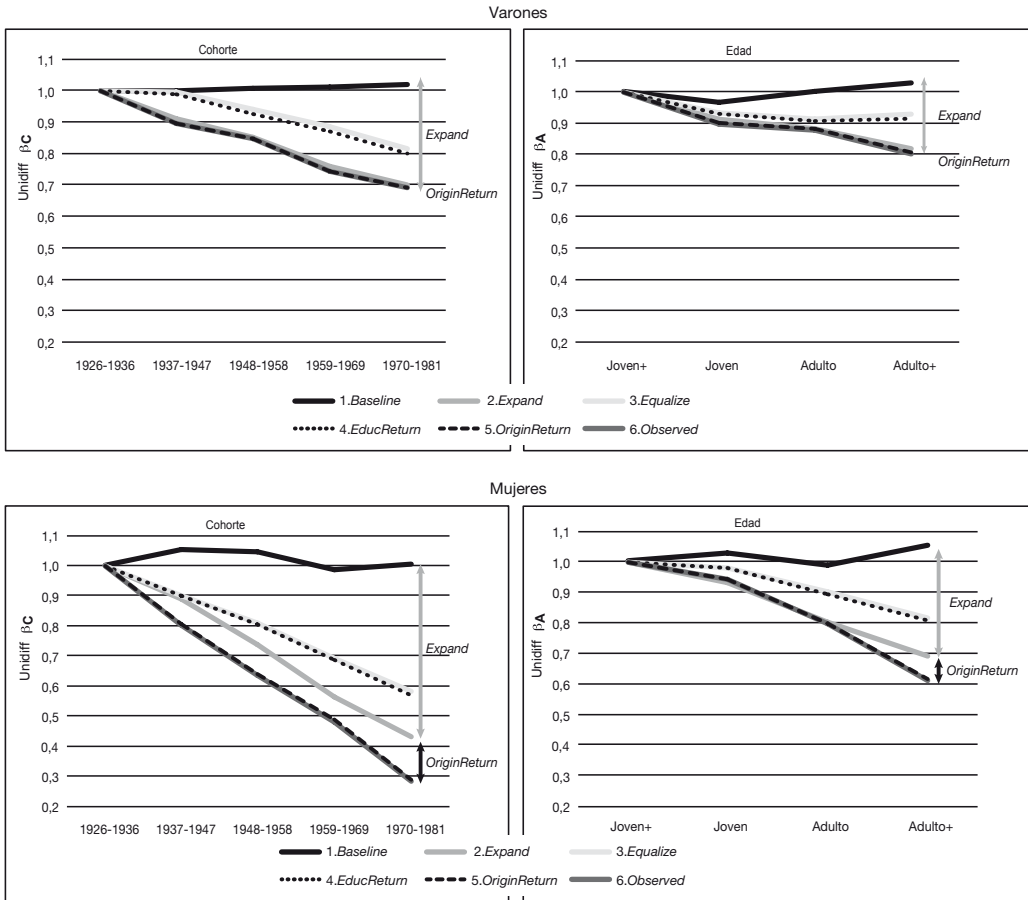
El primer gráfico de líneas reitera el análisis anterior por cohorte. Como se puede observar, se reproduce básicamente la misma configuración para varones y mujeres. El orden de los mecanismos se mantiene y se aprecian dos variaciones de interés. Por un lado, aumenta el efecto de fluidez observada, manteniendo el mayor nivel que alcanzan las mujeres, y casi desaparece el efecto del retorno de la clase de origen en el caso de los varones. Cuando se considera además en el modelo la edad para evaluar el efecto de la carrera profesional, se constata un efecto adicional hacia la fluidez; esto es,

³ Estas tablas no se presentan pues implica una situación semejante a la explicitada en la nota 2.

a medida que se pasa de las edades más jóvenes a las más adultas, aumenta la fluidez social producto de la acumulación de experiencia laboral, lo que podemos entender como una

trayectoria intrageneracional que potencia la fluidez social. Además, este efecto añadido de la edad es más intenso en el caso de las mujeres que en el de los varones.

GRÁFICO 5. Contribución de los cuatro mecanismos al incremento de fluidez social a lo largo de las cohortes añadiendo el efecto edad



Fuente: Elaboración propia con los datos de la ESD de 1991 y la ECV de 2005 y 2011.

CONCLUSIONES

Para concluir comparamos nuestros resultados con los conocidos en la literatura internacional que ha aplicado esta misma perspectiva y metodología, y planteamos algunas líneas de trabajo futuro.

La tabla 8 sintetiza las cinco hipótesis planteadas y los resultados obtenidos

en nuestro análisis de la movilidad en España en un período largo de tiempo (1926 a 1981). Ante todo, destaca que en nuestro país ha habido una apertura de clases en el sentido que las clases de origen han ido determinando en menor medida las clases de destino, sobre todo para las mujeres, como se ha podido comprobar en el contraste de la primera hipótesis reforzando

conclusiones de investigaciones anteriores. Además, en esta y en la mayor parte de las siguientes hipótesis hemos podido constatar la relevancia de incorporar a los modelos de movilidad social un factor explicativo vinculado con la experiencia laboral y, por tanto, de características relacionadas con la trayectoria y la movilidad intrageneracional. Utilizando en este caso la edad como *proxy* de esa carrera laboral, evidenciamos de forma casi sistemática la existencia de un efecto añadido que contribuye a la fluidez social y que propicia un «alejamiento» de la marca de clase de origen.

Cuando tenemos en cuenta la educación podemos comprobar, una vez más, la capacidad explicativa de esta variable para dar cuenta de los procesos de atenuación de las desigualdades sociales. En términos educativos hay que resaltar, no obstante, que la desigualdad de orígenes sobre el logro educativo, la democratización

de la educación, se ha mantenido constante, corroborando así la segunda hipótesis. Pero se confirma de nuevo que el acceso a niveles educativos más altos, sobre todo en el caso de las mujeres, conlleva la reducción de las desigualdades de la clase de origen, como se comprueba en la hipótesis cuarta, y más aún cuanto más tiempo se lleve ocupado/a. En particular, alcanzar niveles de educación superior significa lograr desvincularse de las marcas de origen. Finalmente, cuando analizamos la relación de la educación y la ocupación alcanzada obtenemos resultados parcialmente contrapuestos a la hipótesis inicial esperada que era fluidez para varones y mujeres. El resultado de constancia para los varones y fluidez para las mujeres nos conduce a concluir la tendencia hacia un mercado laboral no meritocrático donde los niveles educativos se relativizan en su correspondencia con los niveles ocupacionales.

TABLA 8. *Contrastación de las hipótesis*

	Relaciones Triángulo OED		Hipótesis			Resultados		
			Constancia	Fluidez	Rigidez	Constancia	Fluidez	Rigidez
H1	OD	Cohortes Edad		V < M V y M		V < M V < M		
H2	OE	Cohortes Edad	V y M V y M		V y M V y M			
H3	ED	Cohortes Edad		VyM VyM	V V	M M		
H4	OED	Cohortes Edad		V < M V y M		V < M V < M		
	Modelos contrafácticos		Hipótesis			Resultados		
			Constancia	Fluidez	Rigidez	Constancia	Fluidez	Rigidez
H5	<i>Expand</i>	Cohortes Edad		V < M V < M			V < M V < M	
	<i>Equalize</i>	Cohortes Edad	V y M V y M		V y M V y M			V y M V y M
	<i>EducReturn</i>	Cohortes Edad	V y M V y M		V y M V y M			V y M V y M
	<i>OriginReturn</i>	Cohortes Edad	V y M V y M		V y M V y M		V < M V < M	

Fuente: Elaboración propia.

Por último, damos cuenta de la quinta hipótesis sobre los modelos contrafácticos donde buscamos establecer, siguiendo los trabajos de Breen y Vallet, la contribución de los mecanismos explicativos de la fluidez social. Corroboramos para el caso de España la importancia central de la expansión educativa como principal mecanismo explicativo de la reducción de las desigualdades de clase junto a un efecto adicional más moderado del origen sobre el destino ocupacional, tanto para varones como para mujeres. Esperábamos que el resto de los mecanismos fueran constantes en el tiempo o regresivos respecto a la igualdad de oportunidades, a diferencia de lo que sucede en otros países. Así lo hemos constatado cuando consideramos la reducción de las desigualdades educativas o el retorno a la educación, en ambos casos se observa un efecto de rigidez en el tiempo. Es un resultado que coincide con trabajos previos utilizando diferentes fuentes de datos y variaciones sobre un modelo teórico y metodológico común (Gil-Hernández, Marqués-Perales y Fachelli, 2017; Breen y Müller, 2020).

En nuestro estudio consideramos además el efecto de la edad como *proxy* de la experiencia laboral. Los resultados muestran, como planteábamos en nuestras hipótesis, que se trata de un factor que tiende a aumentar la fluidez de los mecanismos que actúan en este sentido a medida que crece la trayectoria profesional en el mercado de trabajo. Por tanto, por un lado, se validan las mismas tendencias y conclusiones del modelo que no consideró el efecto de la edad. Por otro lado, este resultado es relevante pues nos conduce a concluir la importancia que adquiere la trayectoria laboral y la movilidad intrageneracional en el estudio a más largo plazo de la movilidad intergeneracional, por lo que nuestros modelos explicativos ganarían fuerza si se consideraran ambas dinámicas teórica y metodológicamente.

Dialogando con los hallazgos internacionales sobre los mecanismos explicati-

vos de la fluidez social (tabla 1), concluimos, además de constatar la tendencia hacia la fluidez social en todos los países, que el único patrón común a los distintos casos estudiados es el de la expansión educativa, que en todos los países analizados tiende a ser la principal fuente de fluidez, con la única excepción de las mujeres estadounidenses. El resto de los mecanismos es oscilante según el país con un predominio de la fluidez de los efectos, especialmente debido a la ecualización educativa.

Comparando nuestros resultados con los de Francia (Vallet, 2020), donde se han aplicado los mismos modelos que presentamos en este trabajo, todos ellos comparten la mayor fluidez femenina. Sin embargo, los mecanismos que reducen las desigualdades son distintos según cada caso. En el caso francés la mayor parte de los mecanismos tienen un efecto de fluidez, en particular, los efectos de ecualización y retorno de la educación que en España son regresivos. Cuando tenemos en cuenta la experiencia laboral, también se aprecia un comportamiento coincidente, pues tanto en España como en Francia es un factor adicional de fluidez. No obstante, en el caso de Francia, la mayor fluidez se produce entre los varones, evidenciando los obstáculos diferenciados por género al desarrollo de las carreras profesionales, fenómeno que se da en forma inversa en el caso español.

Los resultados de la investigación que hemos presentado suponen un paso más en el conocimiento de la movilidad social intergeneracional de España y para la comparación internacional, donde se refuerzan buena parte de las conclusiones de trabajos anteriores e introducen nuevos elementos para el estudio y la reflexión. El hallazgo principal es haber contrastado la relevancia de la trayectoria laboral de las personas en la atenuación de las desigualdades de clase, tema que no ha sido abordado en nuestro país en los análisis de movilidad

social. Se abre así una línea de investigación de interés para dar cuenta del proceso de cambio social combinando el análisis intergeneracional con el análisis intrageneracional, siempre que las fuentes de datos lo permitan.

BIBLIOGRAFÍA

- Ballarino, Gabriele; Bernardi, Fabrizio; Requena, Miguel y Schadee, Hans (2009). «Persistent Inequalities? Expansion of Education and Class Inequality in Italy and Spain». *European Sociological Review*, 25(1): 123-138. doi: 10.1093/esr/jcn031
- Barone, Carlo y Ortiz, Luis (2011). «Overeducation among University Graduates: A Comparative Analysis of its Incidence and the Importance of Higher Education Differentiation». *Higher Education*, 61: 325-327. doi: 10.1007/s10734-010-9380-0
- Bernardi, Fabrizio y Ballarino, Gabriele (2016). «A Comparative Analysis of the Transmission of Socio-economic Inequalities». En: Bernardi, F. y Ballarino, G. (eds.). *Education, Occupation and Social Origin*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Blau, Peter M. y Duncan, Otis D. (1967). *The American Occupational Structure*. New York: Wiley.
- Boudon, Raymond (1973). *L'inégalité des chances, la mobilité sociale dans les sociétés industrielles*. Paris: Armand Colin.
- Bourdieu, Pierre y Passeron, Jean-Claude (1977). *Reproduction in Education, Society and Culture*. Beverly Hills: Sage.
- Bowles, Samuel y Gintis, Herbert (1976). *Schooling in Capitalist America: Educational Reform and the Contradictions of Economic*. London y Henley: Routledge y Kegan Paul.
- Breen, Richard (2010). «Educational Expansion and Social Mobility in the 20th Century». *Social Forces*, 89(2): 365-388. doi: 10.1353/sof.2010.0076
- Breen, Richard y Goldthorpe, John H. (1997). «Explaining Educational Differentials: Towards a Formal Rational Action Theory». *Rationality and Society*, 9(3): 275-305. doi: 10.1177/104346397009003002
- Breen, Richard y Jonsson, Jan O. (2007). «Explaining Change in Social Fluidity: Educational Equalization and Educational Expansion in Twentieth-century Sweden». *American Journal of Sociology*, 112(6): 1775-1810. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/10.1086/508790>
- Breen, Richard y Müller, Walter (2020). *Education and Intergenerational Social Mobility in Europe and the United State*. California: Stanford University Press.
- Carabaña, Julio (1983). *Educación, ocupación e ingresos en la España del siglo xx*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.
- Carabaña, Julio (1999). *Dos estudios sobre movilidad intergeneracional*. Madrid: Fundación Argenta-Visor.
- Carabaña, Julio y Fuente Blanco, Gloria de la (2016). «Facultad por Facultad. Origen familiar y empleo de los licenciados en CCSS y Humanidades de la UCM en el año 2003». *Revista Complutense de Educación*, 27(3): 983-1001. doi: 10.5209/rev_RCED.2016.v27.n3.47104
- Debiasi, Enrico (2018). *Age-Period-Cohort Analysis: A Summary of Analytical Approaches and Results*. Disponible en: http://longpop-itn.eu/wp-content/uploads/2018/05/EDebiasi_Age-Period-Cohort-Analysis.pdf, acceso 6 de agosto de 2020.
- Echeverría, Javier (1999). *La movilidad social en España*. Madrid: Istmo.
- Erikson, Robert y Goldthorpe, John H. (1993). *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. New York: Oxford University Press.
- Erikson, Robert; Goldthorpe, John H. y Portocarero, Lucienne (1979). «Intergenerational Class Mobility in Three Western European Societies: England, France and Sweden». *British Journal of Sociology*, 30(4): 415-441. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/589632>
- Fachelli, Sandra y López-Roldán, Pedro (2015). «¿Somos más móviles incluyendo a la mitad invisible? Análisis de la movilidad social intergeneracional en España en 2011» / «Are We More Mobile when the Invisible Half Is Accounted for? Analysis of Intergenerational Social Mobility in Spain in 2011». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 150: 41-70. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/26478912>, acceso 27 de abril de 2022.
- Fachelli, Sandra y Navarro Cendejas, José (2015). «Relationship between Social Origin and Labor Insertion of University Graduates». *E-Journal of*

- Educational Research, Assessment and Evaluation*, 21(2). doi: 10.7203/relieve.21.2.7812
- Fachelli, Sandra y López-Roldán, Pedro (2017). El efecto de la inmigración en la movilidad social intergeneracional en España. *Revista Española de Sociología*, 26(3).
- Fachelli, Sandra; Marqués-Perales, Ildefonso y López-Roldán, Pedro (2020). «El rol de la educación en la movilidad social en España». En: Salido, O. y Fachelli, S. (eds.). *Perspectivas y fronteras en el estudio de la desigualdad social: movilidad social y clases sociales en tiempos de cambio*. Madrid: CIS.
- Featherman, David L.; Lancaster, Jones F. y Hauser, Robert M. (1975). «La evolución de la desigualdad de oportunidades educativas: una revisión sistemática de los análisis del caso español» / «Assumptions of Social Mobility Research in the US: The Case of Occupational Status». *Social Science Research*, 4(4): 329-360. doi: 10.1016/0049-089X(75)90002-2
- Fernández Mellizo-Soto, María (2014). «La evolución de la desigualdad de oportunidades educativas: una revisión sistemática de los análisis del caso español» / «The Evolution of Inequality of Educational Opportunities: A Systematic Review of Analyses of the Spanish Case». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 147: 107-120. doi: 10.5477/cis/reis.147.107
- Ganzeboom, Harry B. G. y Treiman, Donald J. (1996). «Internationally Comparable Measures of Occupational Status for the 1988 ISCO». *Social Science Research*, 25(3): 201-239. doi: 10.1006/ssre.1996.0010
- Gil-Hernández, Carlos J.; Marqués-Perales, Ildefonso y Fachelli, Sandra (2017). «Intergenerational Social Mobility in Spain Between 1956 and 2011: The Role of Educational Expansion and Economic Modernisation in a Late Industrialised Country». *Research in Social Stratification and Mobility*, 51: 14-27. doi: 10.1016/j.rssm.2017.06.002
- Gil-Hernández, Carlos J.; Bernardi, Fabrizio y Luijkx, Ruud (2020). «Intergenerational Social Mobility in Twentieth-Century Spain». En: Breen, R. y Müller, W. (eds.). *Education and Intergenerational Social Mobility in Europe and the United States*. California: Stanford University Press.
- Goldthorpe, John H. (1980). *Social Mobility and Class Structure in Modern Britain*. Oxford: Clarendon Press.
- Goodman, Leo A. (1972). «A General Model for the Analysis of Surveys». *American Journal of Sociology*, 77(6): 1035-1086. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/2776219>, acceso 27 de abril de 2022.
- Grusky, David B. y Hauser, Robert M. (1984). «Comparative Social Mobility Revisited: Models of Convergence and Divergence in 16 Countries». *American Sociological Review*, 49(1): 19-38. doi: 10.2307/2095555
- Hout, Michael (1988). «More Universalism, Less Structural Mobility: The American Occupational Structure in the 1980s». *American Journal of Sociology*, 93: 1358-1400. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/2780817>, acceso 27 de abril de 2022.
- López-Roldán, Pedro y Fachelli, Sandra (2018). «Mechanisms to Increase Social Fluidity over Cohorts and across Age. The Case of Spain». En: *Research Committee 28 Social Stratification*. Toronto: XIX ISA World Congress of Sociology. Disponible en: <https://isaconf.confex.com/isaconf/wc2018/webprogram/Paper91789.html>, acceso 27 de abril de 2022.
- López Roldán, Pedro y Fachelli, Sandra (2019). «Segmentación del empleo y apreciación de la educación en un modelo productivo anclado. Análisis comparativo entre España y Argentina». *Papers. Revista de Sociología*, 104(2): 159-202. doi: 10.5565/rev/papers.2571
- Marqués-Perales, Ildefonso (2015). *La movilidad social en España*. Madrid: Catarata.
- Marqués-Perales, Ildefonso y Herrera-Usagre, Manuel (2010). «Are We More Mobile? New Evidence of Intergenerational Class Mobility in Spain during the Second Half of the 20th Century». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 131: 43-73.
- Marqués-Perales, Ildefonso y Gil-Hernández, Carlos J. (2015). «Origen social y sobreeducación en los universitarios españoles: ¿es meritocrático el acceso a la clase de servicio?» / «Social Origins and Over-Education of Spanish University Graduates: Is Access to the Service Class Merit-Based?». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 150: 89-112. doi: 10.5477/cis/reis.150.89
- Martínez-García, José S. (1999). «Adaptación de la escala de prestigio PRESCA2 a las ocupaciones de la Encuesta Sociodemográfica». En: Carabaña, J. (ed.). *Dos estudios sobre movilidad social*. Madrid: Fundación Argentaria-Visor.

- Müller, Walter y Pollak, Reinhard (2004). «Social Mobility in West Germany: The Long Arms of History Discovered». En: Breen, R. (ed.). *Social Mobility in Europe*. Oxford: Oxford U. Press. doi: 10.1093/0199258457.003.0004
- Ortiz-Gervasi, Luis (2010). «Evaluation of the ISCED-97 for the Spanish System of Education». En: Schneider, S. L. (ed.). *The International Standard Classification of Education (ISCED-97). An Evaluation of Content and Criterion Validity in 14 European Countries*. Mannheim: Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung (MZES).
- Ortiz-Gervasi, Luis y Rodríguez-Menés, Jorge (2015). «The Positional Value of Education and its Effect on General and Technical Fields of Education: Educational Expansion and Occupational Returns to Education in Spain». *European Sociological Review*, 32(2): 216-237. doi: 10.1093/esr/jcv085
- Pfeffer, Fabian T. y Hertel, Florian R. (2015). «How Has Educational Expansion Shaped Social Mobility Trends in the United States?». *Social Forces*, 94(1): 143-180. doi: 10.1093/sf/sov045
- Requena, Miguel; Radl, Jonas y Salazar, Leire (2011). «Estratificación y clases sociales». En: *Informe España 2011. Una interpretación de su realidad social*. Madrid: Fundación Encuentro.
- Ryder, Norman B. (1965). «The Cohort as a Concept in the Study of Social Change». *American Sociological Review*, 30(6): 843-861. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/2090964>, acceso 27 de abril de 2022.
- Salido Cortés, Olga (2001). *La movilidad ocupacional de las mujeres en España. Por una sociología de la movilidad femenina*. Madrid: CIS.
- San Segundo, María J. (1997). «Educación e ingresos en el mercado de trabajo español». *Cuadernos Económicos de ICE*, 63: 105-123. Disponible en: <http://www.revistasice.com/index.php/CICE/article/view/5786>
- Torche, Florencia y Costa Ribeiro, Carlos (2010). «Pathways of Change in Social Mobility: Industrialization, Education and Growing Fluidity in Brazil». *Research in Social Stratification and Mobility*, 28: 291-307. doi: 10.1016/j.rssm.2010.03.005
- Torrents, Dani y Fachelli, Sandra (2015). «El efecto del origen social con el paso del tiempo: la inserción laboral de los graduados universitarios españoles durante la democracia». *Revista Complutense de Educación*, 29(2): 331-349. doi: 10.5209/rev_RCED.2015.v26.n2.43070
- Vallet, Louis-André (2004). «Change in Intergenerational Class Mobility in France from the 1970s to the 1990s and its Explanation: An Analysis Following the CASMIN Approach». En: Breen, R. (ed.). *Social Mobility in Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Vallet, Louis-André (2017). «Mobilité entre générations et fluidité sociale en France. Le rôle de l'éducation». *Revue de l'OFCE*, 150: 1-41.
- Vallet, Louis-André (2020). «Intergenerational Mobility and Social Fluidity in France over Birth Cohorts and Age: The Role of Education». En: Breen, R. y Müller, W. (eds.). *Education and Intergenerational Social Mobility in Europe and the United States*. Stanford: Stanford University Press.
- Vermunt, Jeroen K. (1997). *LEM 1.0: A General Program for the Analysis of Categorical Data*. Tilburg: Tilburg University.
- Xie, Yu (1992). «The Log-multiplicative Layer Effect Model for Comparing Mobility Tables». *American Sociological Review*, 57: 380-395.
- Zárraga, José L. (1991). *Encuesta Sociodemográfica*. Madrid: INE.

RECEPCIÓN: 06/08/2020

REVISIÓN: 24/02/2021

APROBACIÓN: 08/06/2021