
EL EFECTO DE LOS ENTREVISTADORES SOBRE LAS RESPUESTAS DE LOS ENTREVISTADOS

Francisco Alvira Martín y Emilio Martínez Ramos

En noviembre de 1983 se llevó a cabo un experimento como complemento al curso que desarrollaba en el Centro de Investigaciones Sociológicas Emilio Martínez Ramos, director de Emopública¹. Utilizando el cuestionario que se adjunta, se efectuaron un total de 200 entrevistas entre los dos Institutos: el CIS y Emopública. Cada uno seleccionó dos entrevistadores cuya ideología se inclinaba a la derecha y dos que se inclinaban a la izquierda y se escogieron dos barrios madrileños, uno con el voto predominante de izquierdas (Carabanchel) y otro con el voto predominante de centro o de derecha (Salamanca). De esta manera, cada instituto tenía dos entrevistadores de cada tendencia y realizaba 100 entrevistas en total, es decir, 25 por entrevistador, dividiéndolos en 50 entrevistas en cada barrio seleccionado. Obviamente en cada uno de los barrios había un entrevistador de izquierdas y otro de derechas por cada Instituto. Al final de este análisis se presentan las tablas básicas de los resultados, tomando como variables independientes:

¹ Era un seminario sobre la realización del trabajo de campo y en él se dedicaban unas sesiones al problema del posible sesgo introducido por los entrevistadores en la aplicación del cuestionario. Este seminario formó parte de un conjunto de cursos de tipo metodológico desarrollados en el C.I.S. durante el año académico 1983-1984, dirigidos por Francisco ALVIRA MARTÍN.

- el tipo de entrevistador (dos niveles);
- el Instituto (dos niveles), y
- el barrio (dos niveles).

La selección del *tipo de entrevistador* fue llevada a cabo por los jefes de campo de los respectivos Institutos y cabe preguntarse si realmente la clasificación en entrevistador de izquierdas o derechas está correctamente efectuada. La evidencia existente parece apoyar la tesis de que tanto en un instituto como en otro los entrevistadores clasificados de izquierdas estaban claramente más a la izquierda que los clasificados como de derechas². Lo que no implica que el criterio de asignación a izquierdas o derechas sea el mismo en ambos institutos.

Una posible asociación entre tipo de entrevistador e ideología —por ejemplo— no deja claro cuál sea el mecanismo a través del que se está produciendo la influencia del entrevistador en el entrevistado. Puede ser que esté funcionando la aquiescencia o la deseabilidad social, o simplemente que el entrevistador ponga en marcha un mecanismo de percepción selectiva.

La introducción del centro o Instituto como variable independiente está justificada por el hecho de que cada Instituto desarrolla sus propias normas para la realización del trabajo de campo, normas que podrían tener un impacto en los resultados. En este ejemplo existe una característica importante que diferencia ambos Institutos: El CIS es un Instituto oficial, que es por tanto identificado con la Administración y el Gobierno socialistas. Emopública se presenta como una empresa privada en principio independiente.

Por último, el *Barrio* es una variable independiente con matices específicos. Se espera —puesto que así se ha hecho el diseño— que haya relación entre Barrio y gran parte de las respuestas del cuestionario. La ausencia de relación implicaría que el experimento estaba mal hecho.

La relación entre las variables

Un análisis lógico del cuestionario permite plantear dos hipótesis, sustanciadas ambas por los conocimientos existentes, que, sin embargo, llevan a resultados empíricos distintos.

Las preguntas del cuestionario pueden dividirse en dos bloques:

1. De una parte, preguntas sobre temas políticos (P.3, P.4 y P.5), relativamente cercanos al entrevistado.
2. Por otra parte, temas sobre Centroamérica (P.6 a P.10, inclusive) que normalmente quedan muy lejanos del entrevistado.

² Ni que decir tiene que los entrevistadores no eran conscientes de esta clasificación ni del objetivo último del experimento.

Puesto que los entrevistadores han sido clasificados en izquierdas o derechas, cabe partir de la hipótesis de que el posible efecto de éstos sobre las respuestas de los entrevistados se manifestará en el bloque de preguntas políticas; pero cabe también partir de la hipótesis de que el posible impacto de los entrevistadores sólo se manifestará en preguntas que requieran respuestas poco pensadas o cristalizadas por parte de los entrevistados (bloque de preguntas sobre Centroamérica). Las preguntas del bloque político plantean temas que después de ocho años de elecciones suelen estar relativamente cristalizadas en el entrevistado.

Hemos escogido dos preguntas de ambos bloques como representativas para estudiar ambas hipótesis. Los resultados aparecen en los cuadros 1 y 2 para el seguimiento de las noticias de Latinoamérica y la autoubicación ideológica, respectivamente. Las cifras que aparecen en los cuadros son números absolutos, pero dada la estructura del experimento, son directamente traducibles a porcentajes.

Al examinar las tres variables independientes y las diferentes respuestas, se aprecian obviamente diferencias que pudieran sugerir relación entre ellas. Estas diferencias pueden deberse en principio al azar, por lo que procede hacer algún *test* de significatividad. Estos son los resultados para los diferentes cruces utilizando el *ji-cuadrado*.

	<i>X</i> ² obtenido	<i>X</i> ² crítico
<i>Seguimiento de noticias de Latinoamérica:</i>		
Instituto	*	7,815
Entrevistador	3,98	7,815
Barrio	10,21	7,815
<i>Autoubicación ideológica:</i>		
Instituto	1,4	14,067
Entrevistador	5,01	14,067
Barrio	11,61	14,067

* No se calcula porque, a la vista de las cifras del cuadro 1, será menor de 3,98.

Sólo en el caso de «Barrio» y «Seguimiento de noticias sobre Latinoamérica» cabe hablar de relación. Resulta sorprendente no encontrar relación entre «Barrio» e «Ideología», puesto que era ése el punto de partida del experimento aun cuando el *X*² obtenido se acerque al *X*² crítico³.

³ Ludgerio Espinosa ha planteado en el análisis de estas relaciones dos cuestiones interesantes:

- 1.^o El problema de las casillas vacías que pueden invalidar la utilización del *test* del *ji-dos*.
- 2.^o El problema sustantivo de la diferencia entre autoubicarse en la escala y

CUADRO 1

¿Cómo ha seguido Vd. las noticias de los conflictos armados en Centroamérica?

	Instituto		Entrevistador		Barrio		TOTAL
	CIS	EMO.	Dchas.	Izdas.	Dchas.	Izdas.	
Muy de cerca	24	23	20	27	32	15	47
Algo de cerca	36	35	41	30	36	35	71
Poco	12	17	16	13	12	17	29
Nada	28	25	23	30	20	33	53
TOTAL	100	100	100	100	100	100	200

CUADRO 2

Autoubicación ideológica

		Instituto		Entrevistador		Barrio		TOTAL
		CIS	EMO.	Dchas.	Izdas.	Dchas.	Izdas.	
Extrema izqda.	1	1	2	1	2	—	3	3
	2	20	19	19	20	18	21	39
	3	14	12	11	15	10	16	26
	4	15	17	13	19	15	17	32
	5	14	17	17	14	19	12	31
	6	15	16	20	11	22	9	31
Extrema dcha.	7	—	—	—	—	—	—	—
NS/NC		21	17	19	19	16	22	38
TOTAL		100	100	100	100	100	100	200

En cualquier caso, lo que resulta importante es que no parece haber relación entre entrevistador e Instituto de una parte y autoubicación ideológica o seguimiento de noticias de Latinoamérica.

no hacerlo. Según esto la pregunta —o mejor, las respuestas— deberían transformarse en dos variables:

— de una parte, aquellos que se autoubican y su autoubicación en la escala;

— de otra, una variable con dos niveles (se autoubican/no se autoubican).

Respecto a la primera cuestión se deduce que habría que omitir la categoría 7 (extrema derecha) al hacer el test; respecto a la segunda, es cuando menos cuestionable el razonamiento sustantivo, pero siguiéndolo sólo se descubre relación entre barrio y autoubicación para los que sí se autoubican.

Obviamente (véanse Rosemberg, 1968; M. Rosemberg, *The logic of Survey analysis*, Basic Books, 1968, y H. Hyman, *Diseños o análisis de encuestas*, Amorrortu, 1968, entre otros), la no existencia de relaciones bivariadas no significa que no puedan aparecer éstas al introducir terceras —o en su caso cuartas— variables. Conviene, sin embargo, poner de relieve que el diseño experimental hace que barrio, entrevistador e instituto sean ortogonales y, por tanto, lo que pueden aparecer son efectos interactivos o moduladores de unas variables sobre otras. Es decir, dado que dentro de cada instituto se utilizaron entrevistadores de derechas y de izquierdas y se hicieron el mismo número de entrevistas para cada barrio de derechas y de izquierdas, no puede haber relación ni entre instituto y tipo de entrevistador (los dos institutos utilizan dos de derechas y dos de izquierdas) ni entre barrio e instituto (los dos institutos hacen el mismo número de entrevistas en cada tipo de barrio), ni entre barrio y tipo de entrevistador (en el barrio de derechas hay cuatro entrevistadores, dos de derechas y dos de izquierdas, y lo mismo sucede en el barrio de izquierdas).

Lo que sí podría suceder sería que hubiera relación entre barrio e ideología para un determinado instituto o para un determinado tipo de entrevistador, mientras que para el otro no lo hubiera (modulación o interacción) o que al hacer el análisis controlando por una tercera variable —barrio, entrevistador o instituto— sugiera una relación antes oculta o suprimida.

En los cuadros 3 y 4 se utiliza el barrio como variable de control para estudiar la posible relación entre Instituto y entrevistador de una parte y autoubicación ideológica y seguimiento de noticias de latinoamérica de otra.

CUADRO 3

Seguimiento de las noticias sobre Latinoamérica

	Barrio de derechas				Barrio de izquierdas			
	CIS	EMO.	Entrevistador derechas	Entrevistador izquierdas	CIS	EMO.	Entrevistador derechas	Entrevistador izquierdas
Muy de cerca	18	14	15	17	6	9	5	10
Algo	15	21	20	16	21	14	21	14
Poco	5	7	7	5	7	10	9	8
Nada	12	8	8	12	16	17	15	18
TOTAL	50	50	50	50	50	50	50	50
	X ² =2,64		X ² =1,69		X ² =2,55		X ² =3,39	

Se utiliza barrio como variable controlada a la vista de que el hallazgo de relación entre barrio y cualquier respuesta del cuestionario resultaría trivial por partir el experimento precisamente de esa relación.

CUADRO 4

Autoubicación ideológica

	Barrio de derechas				Barrio de izquierdas			
	CIS	EMO.	Entrevistador derechas	Entrevistador izquierdas	CIS	EMO.	Entrevistador derechas	Entrevistador izquierdas
Extrema izquierda ... 1	—	—	—	—	1	2	1	2
... .. 2	10	8	9	9	10	11	10	11
... .. 3	4	6	4	6	10	6	7	9
... .. 4	5	10	6	9	10	7	7	10
... .. 5	8	11	10	9	6	6	7	5
... .. 6	12	10	14	8	13	6	6	3
Extrema derecha ... 7	—	—	—	—	—	—	—	—
NS/NC	11	5	7	9	10	12	12	10
TOTAL	50	50	50	50	50	50	50	50
	$X^2=5,19$		$X^2=2,75$		$X^2=3,08$		$X^2=2,68$	

Este es el resumen de las pruebas de ji-dos de dichos cuadros.

		X^2 obtenido	X^2 crítico ($P=.05$)
<i>Seguimiento de noticias de Lationamérica:</i>			
Instituto	{ Barrio derechas	2,64	7,815
	{ Barrio izquierdas	2,55	7,815
Entrevistador	{ Barrio derechas	1,69	7,815
	{ Barrio izquierdas	3,39	7,815
<i>Autoubicación ideológica:</i>			
Instituto	{ Barrio derechas	5,19	14,067
	{ Barrio izquierdas	3,08	14,067
Entrevistador	{ Barrio derechas	2,75	14,067
	{ Barrio izquierdas	2,68	14,067

Al controlar el barrio sigue sin haber relación entre entrevistador e instituto de una parte y dos preguntas representativas del cuestionario utilizado. Parece que estos datos reafirman los anteriores y su interpretación es clara: los resultados obtenidos por el CIS y Emopública en este experimento y en estas preguntas no difieren más de lo que lo harían por azar; de la misma manera las diferencias aparentes y mínimas entre las respuestas que han dado a los entrevistadores de derechas y las que se han dado a los entrevistadores de izquierdas caen dentro de las diferencias que se obtendrían por mero azar.

Una inspección cuidadosa de las tablas que se presentan al final hace sobresalir dos preguntas para las que las respuestas podrían estar influidas por las variables instituto y/o entrevistador. Son estas preguntas la intención de voto en primer lugar y la pregunta 5 en lo que se refiere a la cercanía o lejanía respecto de Manuel Fraga.

En el caso de la intención de voto hay claramente relación entre barrio y entrevistador y el voto declarado. En cambio, el ji-dos obtenido para la variable instituto no es significativo (15,49 frente a 16,91 con un alfa igual a 0,05). En este último caso y a la vista de las diferencias entre CIS y Emopública en lo que respecta al No Sabe y No Votará una participación del ji-dos arroja los siguientes resultados:

	<i>G.L.</i>	<i>X²</i>	<i>X² crítico</i>
Subtabla partidos	6	7,61	12,59
Subtabla voto definido/voto no definido ...	3	7,88	7,81
TOTAL	9	15,49	16,91

Habría pues que seguir profundizando en las relaciones entre parte de las respuestas a esta pregunta y la variable instituto.

En lo que respecta a la variable «cercanía-lejanía respecto de M. Fraga» hay relación entre barrio y entrevistador y dicha variable. No hay, sin embargo, con instituto. Ahora bien, al realizar el análisis de la relación entre entrevistador y «cercanía a Fraga» controlando la variable instituto, aparece un claro efecto interactivo. Los resultados son los siguientes:

	<i>Cercanía a M. Fraga</i>	<i>X² obtenido</i>	<i>X² crítico</i>
Entrevistador	CIS	9,75	9,488
	Emopública	6,845	9,488

La relación entre entrevistador y la «cercanía-lejanía de Fraga» viene mediatizada por el instituto, de modo que es real en el caso del CIS, pero dicha relación no se da en el caso de Emopública. Este efecto interactivo obviamente no suprime el efecto principal existente entrevistador → «cercanía de Fraga».

Análisis multivariable de las relaciones

Continuar este tipo de análisis con introducción de terceras o cuartas variables, que es una de las maneras de hacer análisis multivariable, resulta difícil si se quiere introducir una cierta complejidad y estimar los efectos de cada variable y cada efecto interactivo. Por ello, hemos utilizado dos tipos de análisis:

1. Análisis de regresión con variables dicotómicas.
2. Análisis log-lineal utilizando diferentes modelos.

Análisis de regresión con variables dicotómicas

Para evitar problemas de interpretación y de cálculo de coeficientes, sólo se han utilizado las respuestas a dos preguntas:

- la autoubicación ideológica, y
- la cercanía-lejanía de Fraga.

Ambas son variables ordinales que pueden considerarse variables continuas.

Las variables independientes utilizadas son las tres que interesan:

- Instituto (0: CIS; 1: Emopública).
- Barrio (0: Derechas; 1: Izquierdas).
- Entrevistador (0: Derechas; 1: Izquierdas).

Estos han sido los resultados en una regresión múltiple paso a paso:

Ideología	R^2 explicado	
Barrio	0,051	
Entrevistador	0,001	* : No significativo
Instituto	0,015	* : No significativo

Los resultados coinciden con los obtenidos en el apartado anterior a pesar de que en este análisis se han excluido los No Sabe y No Contesta en la va-

riable dependiente. No parece existir un efecto de sesgo ni del entrevistador ni del Instituto.

<i>Cercanía-lejanía de Fraga</i>	<i>R² explicado</i>
Barrio	0,082
Entrevistador	0,056
Instituto	Nada

Existe un efecto del *barrio* y del *entrevistador*, pero no del instituto. Este resultado también coincide con el que se obtiene mediante un proceso de elaboración de variables similar al utilizado en el apartado anterior. El análisis de regresión, sin embargo, no revela efectos interactivos a no ser que previamente se haya descubierto e introducido en la ecuación de la forma adecuada.

Modelos log-linear

Puesto que no existen restricciones en lo que respecta a la variable dependiente, al menos no las que marca el análisis de regresión, se ha efectuado un análisis de tres variables distintas:

- la intención de voto (V);
- la autoubicación ideológica (I);
- cercanía-lejanía de Fraga (F).

Y, como siempre, las variables independientes son:

- barrio (B);
- entrevistador (E);
- instituto (C).

Veamos el análisis de la variable *intención de voto*.

El cuadro recoge un *test* de asociación parcial entre factores (véase el subprograma «*Multiway Contingency Analysis*» del BMD), de tal modo que los correspondientes valores de *LR cuadrado* y sus probabilidades indican *donde sí* hay asociación parcial.

a) Existe *un efecto de V* que indica simplemente que la intención de voto no se distribuye entre las diferentes categorías de un modo equiprobable, mientras sí sucede así en E (entrevistador), B (barrio) y C (centro o instituto).

b) Existe además una asociación entre VE y VB, es decir, una relación entre voto y entrevistador y voto y barrio. No hay relación, como es lógico, entre EB, EC y BC, dado el diseño experimental efectuado.

<i>Efecto</i>	<i>G.L.</i>	<i>L. R. cuadrado</i>	<i>Probabilidad</i>
V	4	22,48	0,0002
E	1	0	0,9461
B	1	0	0,9461
C	1	0	0,9461
VE	4	15,29	0,0041
VB	4	23,89	0,0001
VC	4	7,89	0,0958
EB	1	0,40	0,5294
EC	1	0,20	0,6522
BC	1	0,04	0,8377
VEB	4	2,38	0,666
VEC	4	6,23	0,1827
VBC	4	8,59	0,0722
EBC	1	0	0,950
VEBC	4	4,29	0,3687

c) Existe, asimismo, una asociación VBC que si trabajamos con una $p=0,05$ está justo en el límite y que por ello debemos explorar.

A la vista de estos resultados tentativos, cabe plantearse varios modelos. Hemos elegido tres.

- Modelo VBC.
- Modelo VB.
- Modelo VE.

Puesto que los modelos log-lineal son modelos jerárquicos, el primer modelo implica:

1. Efecto interactivo VBC.
2. Asociaciones parciales entre VC y VB.
3. Efectos principales de V, C y B.
4. Una constante.

De la misma manera deben interpretarse los otros modelos. El modelo VBC incluye, o es más amplio que, el modelo VB, mientras que el modelo VE es un modelo distinto. Los resultados fueron:

<i>Modelo</i>	<i>G.L.</i>	<i>L. R. cuadrado</i>	<i>Probabilidad</i>
VBC	20	28,99	0,0879
VB	30	45,94	0,0315
VE	30	54,70	0,0038

Es evidente que los modelos VB y VE no explican adecuadamente los datos obtenidos. El modelo VBC podría ser el modelo adecuado, puesto que los datos obtenidos partiendo de dicho modelo presentan unas diferencias respecto de los resultados realmente obtenidos que podrían deberse al azar.

Aunque deberíamos probar otros modelos, de aceptar el modelo VBC tendríamos:

1. Hay relación entre barrio e intención de voto (BV).
2. Hay relación entre centro y voto (CV), es decir, cada Instituto obtiene resultados que difieren más allá de lo que permite el azar.
3. Hay un efecto interactivo entre barrio y centro, de un lado, e intención de voto, de otro (VBC). El efecto del centro sobre la intención de voto depende del tipo de barrio.

Un análisis de los efectos estimados revela que el efecto del barrio sobre la intención de voto es alto en el caso del voto a AP y al PSOE, mientras que el efecto del centro sobre el voto lo es en «otros partidos» y en el «no sabe/no contesta». Emopública obtiene un número de «otros partidos» mucho mayor que el CIS y en cambio éste obtiene un número de NS/NC desproporcionado.

Hagamos ahora un análisis de la variable *ideología*. Los resultados obtenidos con ella como variable dependiente son los siguientes:

<i>Efecto</i>	<i>G.L.</i>	<i>L. R. cuadrado</i>	<i>Probabilidad</i>
I	5	33,10	0
E	1	0	1
B	1	0,19	0,66
C	1	0,09	0,7693
IE	5	4,23	0,5166
IB	5	8,91	0,1125
IC	5	0,56	0,9897
EB	1	0,02	0,8915
EC	1	0,18	0,6697
BC	1	0,29	0,5902
IEB	5	0,38	0,9958
IEC	5	19,96	0,0013
IBC	5	4,82	0,4377
EBC	1	0,29	0,5925
IEBC	5	1,41	0,9320

Aparte del efecto de I, que es significativo pero trivial a efectos del análisis que estamos efectuando, sólo hay un efecto significativo, el efecto interactivo, es decir, la interacción entre *centro, entrevistador e ideología*.

Este ha sido el modelo escogido para su contrastación, el modelo IEC, que implica:

- a) Efecto interactivo IEC.
- b) Relación entre IC, EC.
- c) Efectos principales de I, C, E y una constante.

El ajuste de este modelo ha resultado en un LR cuadrado de 16,10 que con 24 grados de libertad da una probabilidad de 0,8843. Es, por tanto, un modelo aceptable que implica, como ya se ha señalado, que hay relación entre ideología y centro/entrevistadores y que, además, hay un *efecto interactivo* entrevistador \times centro e ideología. El análisis de los efectos estimados permite comprobar que es precisamente el *efecto interactivo* el efecto más importante. En el caso de *Emopública*, los entrevistadores de derechas logran respuestas de autoubicación ideológica más a la derecha, mientras que los entrevistadores de izquierdas reciben respuestas más hacia la izquierda; en el caso del CIS es justo al revés⁴.

Cercanía-lejanía de Fraga. Estos son los resultados obtenidos por esta variable:

<i>Efecto</i>	<i>G.L.</i>	<i>L.R. cuadrado</i>	<i>Probabilidad</i>
F	4	27,95	0
E	1	0,04	0,8348
B	1	0,82	0,3661
C	1	0,24	0,6266
FE	4	13,43	0,0094
FB	4	12,36	0,0149
FC	4	3,08	0,5442
EB	1	0,02	0,8792
EC	1	0,05	0,8797
BC	1	0,01	0,9210
FEB	4	2,38	0,6661
FEC	4	12,40	0,0146
FBC	4	4,78	0,3111
EBC	1	0	0,9752
FEBC	4	1,94	0,7462

Existe relación entre «cercanía-lejanía de Fraga» y entrevistador (FE) y también entre dicha variable y barrio (FB); asimismo hay una relación interactiva entre entrevistador y centro, de una parte, y cercanía-lejanía de Fraga.

⁴ Dejo las explicaciones sustantivas de por qué se producen estos efectos a la imaginación del lector y me centro sencillamente en asegurarme de que estos efectos sean reales y no se deban a fluctuaciones aleatorias.

El contraste de estos tres modelos produce el siguiente resultado:

<i>Modelos</i>	<i>G.L.</i>	<i>L. R. cuadrado</i>	<i>Probabilidad</i>
FEC	20	21,70	0,357
FE	30	30,50	0,1923
FB	30	36,79	0,1835

Los tres modelos presentan un buen ajuste a los datos observados, pero es evidente que hay que elegir un modelo. Entre FEC y FE elegiríamos FE por un principio de simplicidad, dado que FE está ennidado («*nested*») en FEC, mientras que no hay manera de elegir entre FB y FE. Habría que probar otros modelos jerárquicos que incluyeran ambos efectos y analizar los resultados.

A modo de resumen

Una primera aproximación a los resultados del experimento permite apreciar las diferencias entre entrevistadores, centros, etc., y lleva a creer inmediatamente en la introducción de sesgos por parte de los entrevistadores y/o centros. Al utilizar tests de significación para dejar a un lado las fluctuaciones aleatorias, estas diferencias aparentes se presentan en muchos casos como falsas o, mejor dicho, perfectamente atribuibles al azar.

El proceso de elaboración de las relaciones entre las diferentes variables permite cualificar esta aparente ausencia de sesgos. Sí que hay *sesgos*, pero éstos se producen sólo en preguntas muy concretas y además están enmascarados por el efecto de terceras variables, es decir, ante todo hay efectos interactivos.

La utilización del análisis log-lineal permite llegar a la conclusión de que:

- sí que hay efectos —sesgos— entre las diferentes variables
- y los efectos interactivos son, además, los más importantes.

Por último, queremos hacer hincapié en una serie de aspectos:

1. El análisis efectuado no ha pretendido ser exhaustivo, sino sólo ilustrar el camino y, además, mostrar la existencia de sesgos.

2. Los sesgos existentes —en su mayoría de tipo interactivo— no son muy grandes desde el punto de vista de la magnitud del error introducido.
3. Por último, quiero recoger una idea de María del Carmen de la Cruz: un experimento con ocho entrevistadores escogidos no puede producir resultados similares a los obtenidos en una encuesta real con 100 ó 200 entrevistadores que difieren entre sí no sólo en su ideología, sino también en su experiencia práctica y otras muchas variables. La propia selección de los entrevistadores, probablemente ha menoscabado la validez externa de este experimento, pero la fuerza del argumento sigue siendo muy grande: ¿si con entrevistadores seleccionados se producen sesgos, qué pasará cuando no sean entrevistadores seleccionados! ⁵

⁵ La teoría clásica de la encuesta parte del supuesto de que los sesgos introducidos por los entrevistadores al aumentar éstos en número se transforman en errores aleatorios al compensarse unos con otros. Es evidente que esta hipótesis debería investigarse empíricamente.

	TOTAL	Instituto		Entrevistador	
		CIS	Emo- pública	De derechas	De izquierdas
TOTAL	200	100	100	100	100
<i>Situación del país:</i>					
Muy buena	1	0	1	0	1
Buena	17	7	10	8	9
Regular	75	37	38	26	49
Mala	59	32	27	34	25
Muy mala	45	22	23	31	14
No sabe, no contesta	3	2	1	1	2
<i>Hace un año:</i>					
Mejor	30	18	14	11	19
Igual	83	43	40	45	38
Peor	77	30	42	40	37
No sabe, no contesta	9	6	3	4	5
<i>Votó primer lugar:</i>					
AP-PDP-UL	49	28	23	31	18
PDL	5	1	4	4	1
CDS	3	0	3	2	1
PSOE	58	31	27	27	31
PCE	5	2	3	4	1
Independientes	4	2	2	3	1
Otros	2	0	2	2	0
No votará	31	12	19	12	19
No sabe	31	22	9	8	23
No contesta	11	4	7	6	5
<i>Votó segundo lugar:</i>					
AP-PDP-UL	15	8	7	13	2
PDL	30	12	18	17	13
CDS	15	10	5	9	8
PSOE	16	8	8	14	2
PCE	13	5	8	4	9
Independientes	2	0	2	1	1
No votará	16	10	6	8	8
No sabe	15	8	7	4	11
No contesta	1	1	0	0	1

NOTA: Las cifras son números absolutos.

	TOTAL	Instituto		Entrevistador	
		CIS	Emo- pública	De derechas	De izquierdas
TOTAL	200	100	100	100	100
<i>Simpatía:</i>					
AP-PDP-UL	8	3	5	3	5
CDS	1	0	1	1	0
PSOE	13	5	8	3	10
Independientes	1	0	1	0	1
No votará	4	0	4	2	2
No sabe	18	12	6	7	11
No contesta	15	8	9	8	9
<i>Voto+simpatía:</i>					
AP-PDP-UL	53	29	24	31	22
PDL	5	1	4	4	1
CDS	4	0	4	3	1
PSOE	68	30	32	29	39
PCE	5	2	3	4	1
Independientes	4	2	2	3	1
Otros	2	0	2	2	0
No votará	32	12	20	12	20
No sabe	15	12	3	5	10
No contesta	11	6	5	6	5
<i>Escala de ideología:</i>					
Extrema izquierda	3	1	2	1	2
2	39	20	19	19	20
3	26	14	12	11	15
Centro	32	15	17	13	19
5	31	14	17	17	14
6	31	15	16	20	11
No sabe, no contesta	38	21	17	19	19

NOTA: Las cifras son números absolutos.

	TOTAL	Instituto		Entrevistador	
		CIS	Emo- pública	De derechas	De izquierdas
TOTAL	200	100	100	100	100
<i>M. Fraga:</i>					
Muy cercano	18	9	9	11	7
Cercano	47	21	26	31	10
Equidistante	40	24	16	19	21
Distante	19	10	9	11	8
Muy distante	58	28	30	19	39
No sabe, no contesta	18	8	10	9	9
<i>F. González:</i>					
Muy cercano	17	10	7	9	8
Cercano	67	38	31	35	32
Equidistante	60	31	29	28	32
Distante	25	11	14	13	12
Muy distante	14	5	9	6	8
No sabe, no contesta	17	7	10	9	8
<i>S. Carrillo:</i>					
Muy cercano	3	0	3	1	2
Cercano	6	4	2	3	3
Equidistante	27	21	6	16	11
Distante	49	26	23	19	30
Muy distante	98	41	57	52	46
No sabe, no contesta	17	8	9	9	8
<i>Conflictos Centroamérica:</i>					
Muy de cerca	47	24	23	20	27
Algo de cerca	71	36	35	41	30
Poco de cerca	29	12	17	16	13
Nada de cerca	53	28	25	23	30
<i>Conflicto Granada:</i>					
Mucho	40	18	22	15	25
Algo	77	37	40	37	40
Poco	47	25	22	30	17
Nada	35	18	18	17	18
No contesta	1	1	0	1	0

NOTA: Las cifras son números absolutos.

	TOTAL	Instituto		Entrevistador	
		CIS	Emo- pública	De derechas	De izquierdas
TOTAL	200	100	100	100	100
<i>Razones invasión 1:</i>					
Rescate	8	3	5	6	2
Dominación	43	22	21	17	26
Reinst. democracia	4	2	2	3	1
Expansión soviética	45	15	30	28	17
Intromisión	19	12	7	10	9
Utilizar fuerza	16	9	7	9	7
Todas	1	1	0	0	1
No sabe	62	34	28	25	37
<i>Razones invasión 2:</i>					
Rescate	8	3	5	3	5
Dominación	14	8	6	6	8
Reinst. democracia	11	3	8	8	3
Expansión soviética	23	13	10	14	9
Intromisión	19	10	9	7	12
Utilizar fuerza	42	19	23	28	14
No sabe	23	6	17	5	18
<i>Total razones:</i>					
Rescate	16	6	10	9	7
Dominación	57	30	27	23	34
Reinst. democracia	15	5	10	11	4
Expansión soviética	67	28	39	42	25
Intromisión	38	22	16	17	21
Utilizar fuerza	58	28	30	37	21
<i>Opinión invasión:</i>					
Aprueba mucho	7	1	6	4	3
Algo	9	3	6	4	5
Desaprueba algo	24	6	18	13	11
Desaprueba mucho	48	10	38	25	23
Le da igual	26	6	20	13	13
No contesta	12	12	0	4	8

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Barrio de derechas

	<i>Instituto</i>			<i>Entrevistador</i>	
	<i>TOTAL</i>	<i>CIS</i>	<i>Emo- pública</i>	<i>De derechas</i>	<i>De izquierdas</i>
TOTAL	100	50	50	50	50
<i>Simpatía:</i>					
AP-PDP-UL	4	1	3	1	3
CDS	1	0	1	1	0
PSOE	3	1	2	2	1
Independientes	1	0	1	0	1
No votará	2	0	2	0	2
No sabe	10	6	4	5	5
No contesta	7	4	3	3	4
<i>Voto + simpatía:</i>					
AP-PDP-UL	40	24	16	23	17
PDL	3	1	2	2	1
CDS	3	0	3	2	1
PSOE	21	8	13	9	12
PCE	3	1	2	3	0
Independientes	1	0	1	0	1
Otros	1	0	1	1	0
No votará	12	6	6	3	9
No sabe	9	6	3	4	5
No contesta	7	4	3	3	4
<i>Escala de ideología:</i>					
2	18	10	8	9	9
3	10	4	8	4	6
Centro	15	5	10	6	9
5	19	8	11	10	9
6	22	12	10	14	8
No sabe, no contesta	16	11	5	7	9
<i>Situación del país:</i>					
Buena	12	5	7	8	8
Regular	37	17	20	12	25
Mala	27	13	14	18	9
Muy mala	21	13	8	13	8
No sabe, no contesta	3	2	1	1	2
<i>Hace un año:</i>					
Mejor	17	10	7	6	11
Igual	39	16	23	23	16
Peor	40	22	18	20	20
No sabe, no contesta	4	2	2	1	3

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Barrio de derechas

	TOTAL	Instituto		Entrevistador	
		CIS	Emo- pública	De derechas	De izquierdas
TOTAL	100	50	50	50	50
<i>Voto en primer lugar:</i>					
AP-PDP-UL	38	23	15	23	15
PDL	3	1	2	2	1
CDS	2	0	2	1	1
PSOE	19	7	12	8	11
PCE	3	1	2	3	0
Independientes	1	0	1	0	1
Otros	1	0	1	1	0
No votará	11	6	5	3	8
No sabe	15	9	6	8	4
No contesta	7	3	4	3	4
<i>Voto en segundo lugar:</i>					
AP-PDP-UL	8	4	4	6	2
PDL	26	12	14	14	12
CDS	6	3	3	4	2
PSOE	10	5	5	9	1
PCE	5	2	3	0	5
Independientes	1	0	1	1	0
No votará	4	2	2	1	3
No sabe	6	4	2	2	4

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Barrio de derechos

	TOTAL	Instituto		Entrevistador	
		CIS	Emo- pública	De derechas	De izquierdas
TOTAL	100	50	50	50	50
<i>M. Fraga:</i>					
Muy cercano	13	7	6	7	6
Cercano	32	17	15	21	11
Equidistante	23	13	10	11	12
Distante	7	2	5	4	3
Muy distante	21	9	12	6	15
No sabe, no contesta ...	4	2	2	1	3
<i>F. González:</i>					
Muy cercano	5	3	2	3	2
Cercano	30	11	19	18	12
Equidistante	33	22	11	19	18
Distante	15	7	6	4	6
Muy distante	12	5	7	4	8
No sabe, no contesta ...	5	2	3	1	4
<i>S. Carrillo:</i>					
Muy cercano	2	0	2	1	1
Cercano	1	1	0	1	0
Equidistante	13	11	2	8	5
Distante	16	8	8	6	10
Muy distante	64	28	36	33	31
No sabe, no contesta ...	4	2	2	1	3
<i>Conflictos Centroamérica:</i>					
Muy de cerca	32	18	14	15	17
Algo de cerca	36	15	21	20	16
Poco de cerca	12	5	7	7	5
Nada de cerca	20	12	8	8	12
<i>Conflicto Granada:</i>					
Mucho	26	11	15	9	17
Algo	43	21	22	23	20
Poco	11	4	7	8	3
Nada	19	13	6	9	10
No contesta	1	1	0	1	0

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Barrio de derechas

	<i>Instituto</i>			<i>Entrevistador</i>	
	<i>TOTAL</i>	<i>CIS</i>	<i>Emo- pública</i>	<i>De derechas</i>	<i>De izquierdas</i>
TOTAL	100	50	50	50	50
<i>Razones invasión 1:</i>					
Rescate	6	3	3	5	1
Dominación	19	8	11	7	12
Reinst. democracia	2	1	1	1	1
Expansión soviética	28	10	18	15	13
Intromisión	11	5	6	5	6
Utilizar fuerza	8	6	2	4	4
Todas	1	1	0	0	1
No sabe	23	14	9	11	12
<i>Razones invasión 2:</i>					
Rescate	5	2	3	0	5
Dominación	6	3	3	1	5
Reinst. democracia	8	3	9	6	2
Expansión soviética	17	9	8	9	8
Intromisión	5	2	3	3	2
Utilizar fuerza	24	10	14	14	10
No sabe	9	3	6	2	7
<i>Total razones:</i>					
Rescate	11	5	6	6	6
Dominación	25	11	14	8	17
Reinst. democracia	10	4	6	7	6
Expansión soviética	44	19	25	24	20
Intromisión	16	7	9	8	8
Utilizar fuerza	32	16	16	18	14
<i>Opinión invasión:</i>					
Aprueba mucho	7	1	6	4	3
Algo	9	3	8	4	5
Desaprueba algo	11	2	9	7	4
Desaprueba mucho	21	2	19	10	11
Le da igual	11	3	8	7	4
No contesta	6	6	0	2	4

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Barrio de izquierdas

		Instituto		Entrevistador	
		CIS	Emo- pública	De derechas	De izquierdas
TOTAL	100	50	50	50	50
<i>Situación del país:</i>					
Muy buena	1	0	1	0	1
Buena	5	2	3	2	3
Regular	38	20	18	14	24
Mala	32	19	13	16	16
Muy mala	24	9	15	18	6
<i>Hace un año:</i>					
Mejor	13	6	7	5	6
Igual	44	27	17	22	22
Peor	37	13	24	20	17
No sabe, no contesta	5	4	1	3	2
<i>Voto en primer lugar:</i>					
AP-PDP-UL	11	3	8	8	3
PDL	2	0	2	2	0
CDS	1	0	1	1	0
PSOE	39	24	15	19	20
PCE	2	1	1	1	1
Independientes	3	2	1	3	0
Otros	1	0	1	1	0
No votará	20	6	14	9	11
No sabe	16	13	3	2	14
No contesta	4	1	3	3	1
<i>Voto segundo lugar:</i>					
AP-PDP-UL	7	4	3	7	0
PDL	4	0	4	3	1
CDS	9	7	2	5	4
PSOE	6	3	3	5	1
PCE	8	3	5	4	4
Independientes	1	0	1	0	1
No votará	12	8	4	7	5
No sabe	9	4	5	2	7
No contesta	1	1	0	0	1
<i>Simpatía:</i>					
AP-PDP-UL	4	2	2	2	2
PSOE	10	4	6	1	9
No votará	2	0	2	2	0
No sabe	8	6	2	2	6
No contesta	8	2	6	3	5

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Barrio de izquierdas

	TOTAL	Instituto		Entrevistador	
		CIS	Emo- pública	De derechas	De izquierdas
TOTAL	100	50	50	50	50
<i>Voto + simpatía:</i>					
AP-PDP-UL	13	5	8	8	5
PDL	2	0	2	2	0
CDS	1	0	1	1	0
PSOE	47	26	19	20	27
PCE	2	1	1	1	1
Independientes	3	2	1	3	0
Otros	1	0	1	1	0
No votará	20	6	14	9	11
No sabe	6	6	0	1	5
No contesta	4	2	2	3	1
<i>Escala de ideología:</i>					
Extrema izquierda	3	1	2	1	2
2	21	10	11	10	11
3	16	10	6	7	9
Centro	17	10	7	7	10
5	12	6	6	7	5
6	9	3	6	6	3
No sabe, no contesta	22	10	12	12	10

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Barrio de izquierdas

	TOTAL	Instituto		Entrevistador	
		CIS	Emo- pública	De derechas	De izquierdas
TOTAL	100	50	50	50	50
<i>M. Fraga:</i>					
Muy cercano	5	2	3	4	1
Cercano	15	4	11	10	5
Equidistante	17	11	6	8	9
Distante	12	8	4	7	5
Muy distante	37	19	18	13	24
No sabe, no contesta	14	6	6	8	6
<i>F. González:</i>					
Muy cercano	12	7	5	6	6
Cercano	37	25	12	17	20
Equidistante	27	9	18	13	14
Distante	10	4	6	4	6
Muy distante	2	0	2	2	0
No sabe, no contesta	12	5	7	6	4
<i>S. Carrillo:</i>					
Muy cercano	1	0	1	0	1
Cercano	5	3	2	2	3
Equidistante	14	10	4	8	6
Distante	33	18	15	13	20
Muy distante	34	13	21	19	15
No sabe, no contesta	13	6	7	8	5
<i>Conflictos Centroamérica:</i>					
Muy de cerca	15	6	9	5	10
Algo de cerca	35	21	14	21	14
Poco de cerca	17	7	10	9	8
Nada de cerca	33	16	17	15	18
<i>Conflicto Granada:</i>					
Mucho	14	7	7	6	8
Algo	34	16	18	14	20
Poco	36	21	15	22	14
Nada	16	6	10	8	8

NORA: Las cifras son números absolutos.

Barrio de izquierdas

	<i>TOTAL</i>	<i>Instituto</i>		<i>Entrevistador</i>	
		<i>CIS</i>	<i>Emo- pública</i>	<i>De derechas</i>	<i>De izquierdas</i>
TOTAL	100	50	50	50	50
<i>Razones invasión 1:</i>					
Rescate	2	0	2	1	1
Dominación	24	14	10	10	14
Reinst. democracia	1	1	1	2	0
Expansión soviética	17	5	12	13	4
Intromisión	8	7	1	5	3
Utilizar fuerza	8	3	5	5	3
No sabe	39	20	19	14	25
<i>Razones invasión 2:</i>					
Rescate	3	1	2	3	0
Dominación	8	5	3	5	3
Reinst. democracia	3	0	3	2	1
Expansión soviética	6	4	2	5	1
Intromisión	14	8	6	4	10
Utilizar fuerza	18	9	9	14	4
No sabe	14	3	11	3	11
<i>Total razones:</i>					
Rescate	5	1	4	4	1
Dominación	32	19	13	15	17
Reinst. democracia	5	1	4	4	1
Expansión soviética	23	9	14	18	5
Intromisión	22	15	7	9	13
Utilizar fuerza	26	12	14	19	7
<i>Opinión invasión:</i>					
Desaprueba algo	13	4	9	6	7
Desaprueba mucho	27	8	19	15	12
Le da igual	15	3	12	6	9
No contesta	6	6	0	2	4

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Muestra CIS

	Entrevistador		
	TOTAL	De derechas	De izquierdas
TOTAL	100	50	50
<i>Situación del país:</i>			
Buena	7	2	5
Regular	37	12	25
Mala	32	20	12
Muy mala	22	15	7
No sabe, no contesta	2	1	1
<i>Hace un año:</i>			
Mejor	16	6	10
Igual	43	23	20
Peor	35	18	17
No sabe, no contesta	6	3	3
<i>Voto en primer lugar:</i>			
AP-PDP-UL	26	15	11
PDL	1	0	1
PSOE	31	19	12
PCE	2	2	0
Independientes	2	2	0
No votará	12	3	9
No sabe	22	6	16
No contesta	4	3	1
<i>Voto en segundo lugar:</i>			
AP-PDP-UL	8	8	0
PDL	12	5	7
CDS	10	7	3
PSOE	8	7	1
PCE	5	3	2
No votará	10	7	3
No sabe	8	1	7
No contesta	1	0	1
<i>Simpatía:</i>			
AP-PDP-UL	3	0	3
PSOE	5	1	4
No sabe	12	4	8
No contesta	6	4	2

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Muestra CIS

	<i>TOTAL</i>	<i>Entrevistador</i>	
		<i>De derechas</i>	<i>De izquierdas</i>
TOTAL	100	50	50
 <i>Voto + simpatía:</i>			
AP-PDP-UL	29	15	14
PDL	1	0	1
PSOE	36	20	16
PCE	2	2	0
Independientes	2	2	0
No votará	12	3	9
No sabe	12	4	8
No contesta	6	4	2
 <i>Escala de ideología:</i>			
Extrema izquierda	1	1	0
2	20	13	7
3	14	5	9
Centro	15	3	12
5	14	4	10
6	15	12	3
No sabe, no contesta	21	12	9

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Muestra CIS

	<i>Entrevistador</i>		
	<i>TOTAL</i>	<i>De derechas</i>	<i>De izquierdas</i>
TOTAL	100	50	50
<i>M. Fraga:</i>			
Muy cercano	9	7	2
Cercano	21	11	10
Equidistante	24	10	14
Distante	10	8	2
Muy distante	28	10	18
No sabe, no contesta	8	4	4
<i>F. González:</i>			
Muy cercano	10	7	3
Cercano	36	19	17
Equidistante	31	11	20
Distante	11	6	5
Muy distante	5	3	2
No sabe, no contesta	7	4	3
<i>S. Carrillo:</i>			
Cercano	4	3	1
Equidistante	21	12	9
Distante	26	8	18
Muy distante	41	23	18
No sabe, no contesta	8	4	4
<i>Conflictos Centroamérica:</i>			
Muy de cerca	24	11	13
Algo de cerca	36	23	13
Poco de cerca	12	6	6
Nada de cerca	28	10	18
<i>Conflicto Granada:</i>			
Mucho	18	10	8
Algo	37	16	21
Poco	25	14	11
Nada	19	9	10
No contesta	1	1	0

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Muestra CIS

	<i>Entrevistador</i>		
	<i>TOTAL</i>	<i>De derechas</i>	<i>De izquierdas</i>
TOTAL	100	50	50
<i>Razones invasión 1:</i>			
Rescate	3	3	0
Dominación	22	8	14
Reinst. democraci	2	2	0
Expansión soviética	15	9	6
Intromisión	12	7	5
Utilizar fuerza	9	5	4
Todas	1	0	1
No sabe	34	14	20
<i>Razones invasión 2:</i>			
Rescate	3	1	2
Dominación	8	3	5
Reinst. democracia	3	2	1
Expansión soviética	13	9	4
Intromisión	10	4	6
Utilizar fuerza	19	11	8
No sabe	6	3	3
<i>Total razones:</i>			
Rescate	6	4	2
Dominación	30	11	19
Reinst. democracia	5	4	1
Expansión soviética	28	18	10
Intromisión	22	11	11
Utilizar fuerza	28	16	12
<i>Opinión invasión:</i>			
Aprueba mucho	1	0	1
Algo	3	1	2
Desaprueba algo	6	3	3
Desaprueba mucho	10	4	6
Le da igual	6	4	2
No contesta	12	4	8

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Muestra EMOPUBLICA

	<i>Entrevistador</i>		
	<i>TOTAL</i>	<i>De derechas</i>	<i>De izquierdas</i>
TOTAL	100	50	50
<i>Situación del país.</i>			
Muy buena	1	0	1
Buena	10	6	4
Regular	38	14	24
Mala	27	14	13
Muy mala	23	16	7
No sabe, no contesta	1	0	1
<i>Hace un año:</i>			
Mejor	14	5	9
Igual	40	22	18
Peor	42	22	20
No sabe, no contesta	3	1	2
<i>Voto en primer lugar:</i>			
AP-PDP-UL	23	16	7
PDL	4	4	0
CDS	3	2	1
PSOE	27	8	19
PCE	3	2	1
Independientes	2	1	1
Otros	2	2	0
No votará	19	9	10
No sabe	9	2	7
No contesta	7	3	4
<i>Voto en segundo lugar:</i>			
AP-PDP-UL	7	5	2
PDL	18	12	6
CDS	5	2	3
PSOE	8	7	1
PCE	8	1	7
Independientes	2	1	1
No votará	6	1	5
No sabe	7	3	4

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Muestra EMOPUBLICA

	<i>Entrevistador</i>		
	<i>TOTAL</i>	<i>De derechas</i>	<i>De izquierdas</i>
TOTAL	100	50	50
 <i>Simpatía:</i>			
AP-PDP-UL	5	3	2
CDS	1	1	0
PSOE	8	2	6
Independientes	1	0	1
No votará	4	2	2
No sabe	6	3	3
No contesta	9	2	7
 <i>Voto + simpatía:</i>			
AP-PDP-UL	24	16	8
PDL	4	4	0
CDS	4	3	1
PSOE	32	9	23
PCE	3	2	1
Independientes	2	1	1
Otros	2	2	0
No votará	20	9	11
No sabe	3	1	2
No contesta	5	2	3
 <i>Escala de ideología:</i>			
Extrema izquierda	2	0	2
2	19	6	13
3	12	6	6
Centro	17	10	7
5	17	13	4
6	16	8	8
No sabe, no contesta	17	7	10

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Muestra EMOPUBLICA

	<i>Entrevistador</i>		
	<i>TOTAL</i>	<i>De derechas</i>	<i>De izquierdas</i>
TOTAL	100	50	50
 <i>M. Fraga:</i>			
Muy cercano	9	4	5
Cercano	26	20	6
Equidistante	16	9	7
Distante	9	3	6
Muy distante	30	9	21
No sabe, no contesta	10	5	5
 <i>F. González:</i>			
Muy cercano	7	2	5
Cercano	31	16	15
Equidistante	29	17	12
Distante	14	7	7
Muy distante	9	3	6
No sabe, no contesta	10	5	5
 <i>S. Carrillo:</i>			
Muy cercano	3	1	2
Cercano	2	0	2
Equidistante	6	4	2
Distante	23	11	12
Muy distante	57	29	28
No sabe, no contesta	9	5	4
 <i>Conflictos Centroamérica:</i>			
Muy de cerca	23	9	14
Algo de cerca	35	18	17
Poco de cerca	17	10	7
Nada de cerca	25	13	12
 <i>Conflicto Granada:</i>			
Mucho	22	5	17
Algo	40	21	19
Poco	22	16	6
Nada	16	8	6

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Muestra EMOPUBLICA

	<i>Entrevistador</i>		
	<i>TOTAL</i>	<i>De derechas</i>	<i>De izquierdas</i>
TOTAL	100	50	50
 <i>Razones invasión 1:</i>			
Rescate	5	3	2
Dominación	21	9	12
Reinst. democracia	2	1	1
Expansión soviética	30	19	11
Intromisión	7	3	4
Utilizar fuerza	7	4	3
No sabe	28	11	17
 <i>Razones invasión 2:</i>			
Rescate	5	2	3
Dominación	6	3	3
Reinst. democracia	8	6	2
Expansión soviética	10	5	5
Intromisión	9	3	6
Utilizar fuerza	23	17	6
No sabe	17	2	15
 <i>Total razones:</i>			
Rescate	10	5	5
Dominación	27	12	15
Reinst. democracia	10	7	3
Expansión soviética	39	24	15
Intromisión	16	6	10
Utilizar fuerza	30	21	9
 <i>Opinión invasión:</i>			
Aprueba mucho	6	4	2
Aprueba algo	6	3	3
Desaprueba algo	18	10	8
Desaprueba mucho	38	21	17
Le da igual	20	9	11

NOTA: Las cifras son números absolutos.

Cuestionario utilizado

P. 1. Para empezar, ¿cómo calificaría usted la situación general del país: Muy buena, buena, regular, mala o muy mala? (17)

- Muy buena 1
- Buena 2
- Regular 3
- Mala 4
- Muy mala 5
- No sabe, no contesta 9

P. 2. Hablando en términos globales, ¿diría usted que la situación general del país es mejor, igual o peor que hace un año? (18)

- Mejor 1
- Igual 2
- Peor 3
- No sabe, no contesta 9

P. 3. Imagínese que los partidos que se presentan en su *municipio* son los incluidos en esta tarjeta. Quiere mirarla detenidamente y decirme (*Tarjeta A*):

- A) ¿A qué partido votaría usted si las elecciones fueran mañana mismo?
- B) ¿Y a cuál votaría en segundo lugar en el caso de que por cualquier circunstancia no pudiera votar al partido que me acaba de decir?

	<i>Primer lugar</i>	<i>Segundo lugar</i>	<i>Sim- patía</i>
<i>Nacional:</i>	(19-20)	(21-22)	(23-24)
AP-PDP-UL 01	01	01	01
PDL 02	02	02	02
CDS 03	03	03	03
PSOE 04	04	04	04
PCE 05	05	05	05
● Candidatura de indepen- dientes 06	06	06	06
<i>Otros (especificar):</i>	26	26	26
● No votaré 77	77	77	77
● No sabe 88	88	88	88
● No contesta 99	99	99	99

P. 3. En cualquier caso, ¿me podría decir con qué partido simpatiza más?

P. 4. Se suele decir que una persona es de derechas o de izquierdas para conocer su posición política. En esta tarjeta figura una escala del 1 al 7, en la que el 1 es la extrema izquierda y el 7 es la extrema derecha. ¿Me puede decir con cuál de las posiciones se siente más identificado? (Tarjeta B) (25)

Ext. izqda.	Izqda.	Centro izqda.	Centro	Centro dcha.	Dcha.	Ext. dcha.	N/S N/C
1	2	3	4	5	6	7	9

P. 5. Por favor, respecto a los siguientes líderes que le voy a citar, ¿me puede indicar su grado de cercanía a los mismos? (Tarjeta C)

	Muy cercano	Cercano	Ni cercano Ni distante	Distante	Muy distante	NS/NC	
● Manuel Fraga	1	2	3	4	5	9	(26)
● Felipe González	1	2	3	4	5	9	(27)
● Santiago Carrillo	1	2	3	4	5	9	(28)

Vamos a hablar ahora de temas internacionales

P. 6. ¿Cómo ha seguido usted (muy de cerca, algo, poco o nada) las noticias de los conflictos armados en Centroamérica? (29)

- Muy de cerca 1
- Algo 2
- Poco 3
- Nada 4

P. 7. ¿Me puede decir, por favor, en qué países de Centroamérica hay en estos momentos conflictos armados? (Entrevistador: No sugiera ningún país y señale todos los que le digan.) (30)

- Belice 1
- Costa Rica 2
- El Salvador 3
- Honduras 4
- Guatemala 5
- Nicaragua 6
- Panamá 7
- México 8
- En todos 9
- ¿Algún otro?

P. 8. ¿Ha oído o leído mucho, algo, poco o nada del reciente conflicto en la isla de Granada en el Caribe? (31)

- Mucho 1
- Algo 2
- Poco 3
- Nada 4

P. 9. Una fuerza combinada de tropas de Estados Unidos, Jamaica, Dominica y otras islas del Caribe han intervenido en la isla de Granada. En su opinión, ¿cuál de las razones que aparecen en esta tarjeta ha sido *la más importante* para los Estados Unidos al tomar esta decisión?
(Entrevistador: Presentar Tarjeta B y obtener una sola respuesta. En el supuesto de que el entrevistado no responda ninguna de ellas y espontáneamente dé otra razón, escribala en "otras razones".

	1. ^o <i>razón</i>	2. ^o <i>razón</i>
	(32)	(33)
● Rescatar ciudadanos de Estados Unidos en peligro	1	1
● Aumentar la dominación de los Estados Unidos en el Caribe	2	2
● Restaurar el orden y la democracia en Granada	3	3
● Frenar la expansión de la influencia de Cuba y la Unión Soviética en el Caribe.	4	4
● Un ejemplo más de la intromisión de los Estados Unidos en los asuntos internos del Caribe y de los países de Latinoamérica	5	5
● Demostrar su voluntad de utilizar la fuerza militar cuando considera que sus intereses están amenazados	6	6
● Otras razones:		
● Todas	8	8
● No sabe	9	9

P. 11 a. ¿Y la segunda razón más importante?

-
- P. 10. Cuál es su opinión sobre la acción de los Estados Unidos en la isla de Granada: ¿La aprueba usted mucho, la aprueba algo, la desaprueba mucho o le da igual? (34)
- Aprueba mucho 1
 - Aprueba algo 2
 - Desaprueba algo 3
 - Desaprueba mucho 4
 - Le da igual 5

DATOS DE CLASIFICACION

- A. 1. Sexo: (35)
- Hombre 1
 - Mujer 2
- A. 2. Edad: (36-37)
- A. 3. ¿Cuál es su ocupación actual?
 ¿Y la del cabeza de familia?
- Ocupación del entrevistado (detallar) (38-39)

 - Ocupación del cabeza de familia (detallar) (40-41)

- A. 4. ¿Podría decirme los ingresos mensuales que por todos los conceptos entran en el hogar? Fíjese bien que no me interesa que me diga la cantidad, sino el número correspondiente al tramo en el cual están comprendidos. (42)
 (Tarjeta de Ingresos.)

CRITICA DE LIBROS