

El método de escenarios en la estimación de resultados electorales. Una aplicación al caso de Castilla y León

*Using the Scenario Method for Predicting Electoral Results:
The Case of Castilla y León*

Antonio Alaminos Chica

Palabras clave

Castilla y León
• Encuestas de opinión pública
• Estimación de voto
• Método de escenarios

Key words

Castilla y León
• Public Opinion Polls
• Vote Prediction
• Scenario Method

Resumen

Esta investigación aplica la metodología de escenarios a la estimación electoral. Para ello se sistematizan a partir de dos parámetros, el efecto del tiempo y la incorporación de incertidumbre, los modelos de estimación demoscópica más habituales en España. La combinación de los dos parámetros configura un conjunto de escenarios que permite conocer estructuras y patrones electorales existentes en la opinión pública, así como efectuar un análisis de sensibilidad y robustez de las estimaciones del apoyo electoral a los partidos. Aplicado empíricamente por el CIS a las elecciones autonómicas de Castilla y León con finalidad diagnóstica, se observa la existencia de singularidades provinciales en el ajuste de modelos, así como la elevada sensibilidad de sus estimaciones según la interacción entre los parámetros definidos por las dinámicas de cambio y la incertidumbre.

Abstract

This study uses the scenario methodology for predicting electoral results. The most common models for estimating opinion polls in Spain have been systematised on the basis of two parameters, the effect of time and the incorporation of uncertainty. The combination of the two parameters shapes a series of scenarios that provide insight into existing electoral structures and patterns in public opinion. It also makes it possible to conduct a sensitivity and robustness analysis of the estimates of electoral support for political parties. This was empirically applied by the CIS to the regional election in Castilla y León for diagnostic purposes and showed the existence of singular model fits by province. The estimates were very sensitive to the interaction between the parameters defined by the dynamics of change and uncertainty.

Cómo citar

Alaminos Chica, Antonio (2022). «El método de escenarios en la estimación de resultados electorales. Una aplicación al caso de Castilla y León». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 178: 173-182. (doi: 10.5477/cis/reis.178.173)

ANTECEDENTES

Más allá de la anécdota periodística, las estimaciones electorales constituyen una herramienta fundamental para conocer la realidad social. Una estimación electoral es el resultado de un modelo, y todo modelo está enmarcado en un conjunto de afirmaciones o preguntas que se denomina teoría. Al igual que coloquialmente alguien afirma «yo sobre eso tengo mi teoría y creo que lo que pasa es...», desde el método científico los investigadores parten de una teoría (en ocasiones contrastada por experiencias empíricas previas) y la aplican para estudiar la realidad social. Una estimación electoral, en tanto que modelo de medición, puede evaluarse metodológicamente mediante escenarios, variando los parámetros de referencia y estudiando la variabilidad de sus resultados. Se obtiene un conjunto de estimaciones que muestran la relación entre las presunciones teóricas y la realidad social sobre la que se aplica. Por ello, en una estimación es tan importante el proceso como el resultado, al ser en el testado empírico donde se exploran los efectos de la realidad social sobre los modelos.

El Centro de Investigaciones Sociológicas desarrolla una constante labor de investigación metodológica para optimizar la calidad de sus mediciones de apoyo electoral a partidos (Departamento de Investigación, 2019a y 2019b). En esa lógica, incorporó a finales de la década de los años ochenta un modelo desarrollado para resolver los sesgos procedentes de la deseabilidad social y sus efectos sobre la ocultación de voto. El modelo del lago Constanza, diseñado según las premisas teóricas de la espiral del silencio propuestas por Noelle von-Neumann: las personas tienden a silenciar aquellas opiniones que creen tendrán una recepción desfavorable por parte de los demás. El modelo von-Neumann mide el apoyo electoral que en un momento concreto recibe una formación po-

lítica, ajustando la intención de voto según unos presupuestos teóricos que avalan las transformaciones de los datos. No es científicamente aceptable la transformación de los datos exclusivamente por consideraciones genéricas basadas en experiencias empíricas previas. Alterar la información que procede de la sociedad solamente es aceptable desde un marco teórico que dé cuenta y explique las razones para hacerlo. Así, Noelle von-Neumann buscó la razón de la diferencia sistemática entre recuerdo de voto en las elecciones generales alemanas y los resultados reales en la explicación sociológica y no en un error en la metodología de encuestas *per se*. El modelo incorporado por el CIS a finales de los años ochenta del siglo pasado permanece como una de las metodologías aplicada para la estimación (medición) del apoyo electoral que reciben los partidos. En ese sentido, es importante establecer la diferencia entre medición (estimación electoral) y predicción (prospectiva electoral).

MEDICIÓN Y PROSPECTIVA

La medición mediante encuestas experimenta errores procedentes de la inferencia estadística, pero también, y muy significativamente, como consecuencia de la existencia de fuentes de error no aleatorios procedentes de la estructura de la sociedad (espacial o socialmente), así como otros sesgos que proceden del diseño de cuestionario o de las reacciones de las personas entrevistadas. La consecuencia es que los estimados muestrales obtenidos a partir de una muestra acostumbran a ser sometidos a transformaciones. Por ejemplo, la ponderación transforma un estimado muestral (porcentaje de intención de voto a un partido) en una estimación electoral (porcentaje modificado de la intención de voto) y en dicho proceso la conexión causal entre estimado muestral y estimado electoral debe ser explícita y fundamentada.

Una actividad diferenciada es la prospectiva electoral, cuyo objetivo es modelar las dinámicas que dan forma a los electorados. En determinadas condiciones sociopolíticas, con una elevada estacionariedad, la medición (estimaciones coyunturales) y la prospectiva se solapan. Cuando se produce una elevada inercia en los electorados cabe prever que su movilización futura, cuando llegue el momento de las elecciones, sea en gran parte equivalente a la medición coyuntural. Por ejemplo, el modelo Noelle-Neumann de ponderación por recuerdo de voto es, en la práctica, un modelo de medición (estimación electoral) que, dadas las condiciones electorales de Alemania antes de la reunificación, funcionaba con bastante eficacia como modelo de prospectiva.

La metodología de prospectiva electoral utiliza el análisis de procesos, series temporales y otros similares que introducen en la medición un patrón dinámico. Solamente en periodos de elevada estabilidad e inercia pueden funcionar los modelos de estimación como modelos de prospectiva. Incluso los modelos de prospectiva exigen procesos monotónicos, volviéndose inoperantes en situaciones de crisis inesperadas o cambios sustantivos en la oferta de representación política. Estos modelos prospectivos se evalúan en función de los resultados electorales.

Otra diferencia habitual entre medición (estimación electoral) y predicción (pronóstico) es la participación electoral. Las mediciones se expresan como voto válido sin indicar participación, mostrando el apoyo electoral imputable a cada partido en cada momento, tal y como hace el Centro de Investigaciones Sociológicas. Por el contrario, estimar participación es propio de metodologías prospectivas. Se presenta aquí parte de la labor de diagnóstico efectuada para la estimación electoral de Castilla y León en enero de 2022, aplicando procedimientos de ponderación, imputación y filtrado. Las diferentes especificaciones se han testado empíricamente mediante el método de escenarios.

EL MÉTODO DE ESCENARIOS EN LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE FEBRERO DE 2022 EN CASTILLA Y LEÓN

El conjunto de escenarios viene definido por dos dimensiones: la dimensión temporal (inercia de los comportamientos pasados, intenciones presentes y expectativas sobre el futuro) y la de incertidumbre (grado de decisión en las preferencias). Es la combinación entre ellas la que configura los modelos de medición utilizados.

En la dimensión temporal se definen tres escenarios según la relación entre la preferencia política actual de la persona entrevistada con sus comportamientos pasados y su expectativa respecto al futuro. Así, su relación con el pasado (tal y como afirma que fue), su posición en el presente (qué preferencia manifiesta) y su disposición actual a movilizarse en el futuro. Los tres tiempos dan forma a tres escenarios que basculan según: a) la inercia del pasado, b) la decisión sobre el presente y c) la probabilidad de movilización futura valorada desde el presente. Estos tres escenarios han sido aplicados al diseño de la estimación electoral de Castilla y León¹.

Es importante destacar que no es un conjunto de escenarios sobre el futuro, sino un conjunto de escenarios que estiman el apoyo electoral de las formaciones políticas tanto en función a su elección explícita como potencial. En ese sentido, el pasado se incorpora como elemento de regulación de inercia en el presente y control del cambio; el presente define el parámetro central sobre el que se articula el apoyo potencial, y el fu-

¹ En el barómetro se utilizan los tres escenarios, si bien en el caso del pasado se incluyen dos escenarios más que actúan modulando la intensidad de la inercia del pasado: modelo Noelle-Neumann (inercia total conservando el pasado); modelo V89, modulando el efecto del pasado según coeficientes comunes a todos los partidos (efecto cuestionario), y modelo V108, que emplea coeficientes únicos para cada partido (efecto del cambio de opinión sobre el pasado).

turo es una expectativa valorada desde el presente. Es un futuro tal y como se percibe desde el presente, de tal forma que se convierte en un elemento definitorio más de este. No habla del futuro, sino del futuro visto desde la realidad que se vive en ese momento. El reconocimiento del futuro como indicador de un estado presente es una noción clave. El futuro visto desde las condiciones del presente es una característica más para tener en cuenta tanto en la intención de voto explícita como en la potencial.

Un caso equivalente al futuro es la función del pasado. No expresa una medición del pasado (como las expectativas sobre el futuro no lo son del futuro) y sí una interpretación personal de lo sucedido. Una interpretación personal que se ve afectada por diferentes factores tanto metodológicos como sociales. En definitiva, sobre la definición del presente pesa tanto la memoria del pasado (incluyendo sus distorsiones y cambios) como la expectativa del futuro.

La segunda dimensión que parametriza los modelos es la incertidumbre. Partiendo desde el estimado muestral de intención de voto, sus sucesivas transformaciones responden a la incorporación de teoría. No existe necesariamente una relación directa entre la cantidad de presunciones y las modificaciones que experimente el estimado muestral de base. Así, por ejemplo, las intenciones de voto pueden verse afectadas mínimamente por la imputación de simpa-

tía o de cercanía a partidos en condiciones de voto decidido elevado. Será precisamente la mayor o menor variabilidad que experimenta el estimado en función a imputaciones de afinidad la que actúe como un indicador de un clima electoral y de la estabilidad o militancia de sus apoyos sociales.

No obstante, lo que sí es metodológicamente inequívoco es que la incorporación de afinidades sobre el estimado base de intención de voto implica incrementar la incertidumbre que contiene la medición. Cuanta más presunción teórica se introduzca mediante operaciones técnicas en la estimación, mayor es su distanciamiento de la medición muestral base. Algo que se hace evidente en los modelos que incorporan la duda entre partidos como elemento operativo de la medición del apoyo electoral de un partido. En los modelos utilizados en este análisis de escenarios, la incorporación de la duda de voto entre partidos, primero, y la integración operativa del voto multicategórico después, muestran el nivel más elevado de incertidumbre incorporado a la medición. Así, se parte de la intención directa de voto (modelo M_0) y se va incorporando incertidumbre en base a imputación probabilística y filtrado (modelos M_1 , M_2), duda entre partidos (modelos M_{1_pd} , M_{2_pd}) y voto multicategórico (M_{1_pdt} , M_{2_pdt}). Cuanto más elevado es el subíndice mayor incertidumbre asume la estimación. El cuadro 1 muestra la configuración de los escenarios y los modelos que definen.

CUADRO 1. Escenarios de estimación electoral de las elecciones autonómicas de Castilla y León 2022

		Orientación temporal		
		A_1 Pasado (inercia)	B Presente	C Futuro (probabilidad)
	M_0	$M_0_A_1$	M_0_B	M_0_C
	M_1	$M_1_A_1$	M_1_B	M_1_C
Incertidumbre	M_2	$M_2_A_1$	M_2_B	M_2_C
	M_{1_pd}	$M_{1_pd_A_1}$	$M_{1_pd_B}$	$M_{1_pd_C}$
	M_{2_pd}	$M_{2_pd_A_1}$	$M_{2_pd_B}$	$M_{2_pd_C}$

Fuente: Elaboración propia.

Dadas las circunstancias que concurren en las elecciones de Castilla y León de febrero de 2022, con una reconfiguración potencial de la oferta política (aparición de agrupaciones de electores y crisis de partidos como Ciudadanos) no se han aplicado los escenarios de mayor volatilidad con voto multicategorico (M1_pdt, M2_pdt). La estimación electoral, en tanto que medición, responde al establecimiento de principios teóricos que dan forma a los escenarios que especifican los modelos y son dichos presupuestos los que permiten evaluar las condiciones de aplicación. En ese sentido, la falta de información sobre la oferta política emergente (España Vaciada) introduce un elemento que limita la operativización de la medición de voto multicategorico. Como se advertía anteriormente, el método de escenarios permite un doble conocimiento. Por una parte, el referido a las condiciones de aplicabilidad de los modelos y, por otra, el estudio de las estructuras de opinión y de los apoyos electorales. Vamos en ese sentido a efectuar seguidamente ambos análisis.

ANÁLISIS

Tras generar los conjuntos de estimaciones para cada una de las provincias de Castilla y León, se ha efectuado un análisis de varianza bifactorial en el que la atribución de varianza explicada no depende del orden de entrada de los factores, dado que el número de casos por casilla es homogéneo. Se ajusta, en ese sentido, al diseño experimental propuesto en su momento por Ronald Fisher.

Una primera observación del análisis de los escenarios es que, en el caso de Castilla y León en 2022, la variabilidad provincial del apoyo electoral que reciben los partidos políticos (tabla 1) influye de forma decisiva (y evidente) en el diferente funcionamiento de los escenarios y los modelos.

Tal es la influencia de la circunscripción sobre el comportamiento electoral, que procede su introducción como factor conjunto en el análisis de varianza de los modelos. De hecho, el análisis constata algo que se evidenciaría posteriormente en los resultados electorales de cada provincia: la diversidad y especificidad del apoyo político que reciben los diferentes partidos políticos en cada circunscripción. En ese sentido, siendo una única convocatoria electoral, son varios los electorados que muestran un perfil provincial muy específico. Y esta es una diversidad que afecta de forma diferenciada a las dimensiones (tiempo e incertidumbre), aquí consideradas como factores. En ese sentido, los escenarios (tiempo) y los modelos (incertidumbre) se ven afectados y condicionados fuertemente por los perfiles provinciales, aun cuando su capacidad de transformación de los estimados es tan significativa que se sobrepone al condicionamiento que representa la variabilidad provincial.

Por ejemplo, considerando el solo efecto de los «escenarios temporales» sobre las estimaciones, se detectan tres situaciones. En la primera, los partidos emergentes como España Vaciada y otros, carecen de recuerdo de voto por lo que su escenario articulado sobre el pasado es, en términos dinámicos, inerte. En una segunda, con otros partidos con recuerdo de voto, como PSOE, PP o Ciudadanos, no se aprecian diferencias significativas en sus conjuntos de estimaciones. En definitiva, tanto los frenos como los incrementos causados por el recuerdo del pasado son pocos significativos. De hecho, considerados los coeficientes de ponderación Noelle-Neumann, son todos muy próximos a 1. Asimismo, la disposición a la movilización tampoco representa modificaciones estadísticamente significativas. En ese sentido, las inercias del pasado o las expectativas del futuro muestran poca influencia en la variabilidad de los estimados electorales.

TABLA 1. Estimaciones medias de apoyo electoral a Vox según efectos de los escenarios temporales

		Vox		
		N	Subconjunto para alfa = 0,05	
Escenario			1	2
HSD Tukey ^a	Presente	45	9,3%	
	Futuro	45	9,6%	
	Pasado Noelle-Neumann	45		10,4%
	Sig.		0,5	1,000
Scheffe ^a	Presente	45	9,3%	
	Futuro	45	9,6%	
	Pasado Noelle-Neumann	45		10,4%
	Sig.		0,5	1,000

^a Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

Fuente: Estudio CIS ECIS3348 Preelectoral de Castilla y León. Conjunto de estimaciones según los escenarios.

TABLA 2. Estimaciones medias de apoyo electoral a Unidas Podemos según efectos de los escenarios temporales

		Unidas Podemos		
		N	Subconjunto para alfa = 0,05	
Escenario			1	2
HSD Tukey ^a	Pasado Noelle-Neumann	45	6,4%	
	Presente	45		7,9%
	Futuro	45		8,1%
	Sig.		1,000	0,8
Scheffe ^a	Pasado Noelle-Neumann	45	6,4%	
	Presente	45		7,9%
	Futuro	45		8,1%
	Sig.		1,000	0,8

^a Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

Fuente: Estudio CIS ECIS3348 Preelectoral de Castilla y León. Conjunto de estimaciones según los escenarios.

En tercer lugar, en el caso de Castilla y León, son dos los partidos sobre los que la ponderación por el recuerdo implica diferencias estadísticamente sustantivas en la estimación de su posible apoyo electoral. En el caso de Vox, como se aprecia en la tabla 1, la conservación de la inercia le favorece con un 10,45% de estimación media, obteniendo estimaciones menores en el caso de pivotar la medición sobre el

presente o considerar la disposición a la movilización. En el caso de Unidas Podemos, la dimensión temporal actúa en sentido contrario, como muestra la tabla 2, donde la conservación de inercia frena su crecimiento con una estimación media del 6,4% en caso de fuerte inercia, encontrando sus mejores estimaciones (del 8,1%) considerando la disponibilidad potencial a la movilización. Este elemento es

muy significativo, dado que Podemos se presenta a las elecciones en coalición con Izquierda Unida. Es conocido por experiencia empírica que las coaliciones electorales entre partidos rara vez implican una suma neta de los electorados de cada uno de ellos. Que en sus resultados electorales sean determinantes las expectativas de movilización implica un riesgo elevado en dichas estimaciones.

Se observa cómo en el caso del apoyo electoral de Vox las inercias del pasado muestran una fuerte influencia en sus estimaciones electorales, mientras que en el caso de Unidas Podemos esta influencia procede de la expectativa de movilización futura. Ambos factores son definitorios de la estimación de apoyo electoral a estos dos partidos, más allá de la variabilidad que aporta la circunscripción provincial.

Aun cuando la influencia de los escenarios temporales sea especialmente significativa en los dos partidos anteriores, para el conjunto de los partidos, considerada la variabilidad provincial, es conveniente efectuar dos análisis de varianza bifactorial que controlen el efecto provincial en combinación con los escenarios y los modelos empleados. Un diseño de tres factores no es adecuado dado el número de observaciones disponibles (los niveles de las variables de control son 9 para las provincias, 3 para los escenarios y 5 modelos de incertidumbre, con una combinación de 135,

lo que excede ampliamente el número de distribuciones de estimación). El análisis controlando el efecto de la provincia se ha efectuado para los partidos con presencia en todas ellas. Del análisis se aprecia que existe interacción entre la provincia y los modelos (recordemos que reflejan la incorporación de mayor o menor incertidumbre) y entre la provincia y los escenarios (inercias temporales).

Lo primero a destacar es que los escenarios y los modelos, en tanto que instrumentos de medición, son sensibles a las particularidades propias de cada electorado provincial. Así, el efecto del modelo empleado sobre las estimaciones depende claramente de los electorados específicos de cada provincia. O, lo que es lo mismo, el efecto diferencial de los modelos sobre las estimaciones viene condicionado por las características electorales de la provincia. En ese sentido, podría ser el caso de darse efectos independientes de los modelos, los escenarios o las características propias de cada provincia, sin que se diese interacción entre dichos factores. Es decir, que actuaran de forma independiente cada uno respecto a la influencia de los demás. Sin embargo, el análisis muestra que no es el caso y se detecta interacción (es decir, reforzamiento o debilitación del efecto de los modelos o los escenarios sobre las estimaciones) entre las dos dimensiones y la variable territorial.

TABLA 3. Resumen de efectos e interacciones variable territorial y dimensiones temporal e incertidumbre. Coeficiente eta parcial al cuadrado

	Provincia (escenario)	Provincia (modelo)	Escenario	Modelo	Provincia *Modelos	Provincia *Escenarios
PSOE	0,97	0,97	0,07	0,15	0,49	0,41
PP	0,96	0,97	0,13	0,47	No significativa	0,25
Vox	0,77	0,74	0,40	0,28	No significativa	0,26
Ciudadanos	0,79	0,97	No significativa	0,88	No significativa	0,51
UP	0,95	0,83	0,78	No significativa	No significativa	0,41

Fuente: Elaboración propia. Estudio CIS ECIS3348 Preelectoral de Castilla y León. Conjunto de estimaciones según los escenarios.

La tabla 3 muestra, mediante análisis de varianza de dos factores, el efecto que producen sobre las estimaciones de cada partido la variable territorial provincial y los escenarios, así como la variable territorial provincial y de modelos de incertidumbre. Como coeficiente se utiliza el coeficiente eta parcial al cuadrado que mide la proporción de varianza explicada por una variable, considerando la varianza total restante después de controlar la varianza explicada por otras variables en el modelo.

En primer lugar hay que destacar el alto ajuste (controlada la variabilidad provincial) entre la dimensión temporal (escenarios) y los modelos utilizados (incertidumbre), y la variabilidad de las estimaciones de los diferentes partidos. En el caso de las estimaciones del PSOE (eta parcial al cuadrado de 0,97 con los escenarios y los diferentes modelos), del PP (0,96 de ajuste con los escenarios y 0,97 según los diferentes modelos) o de UP (0,95 escenarios y 0,83 modelos), con una varianza total explicada algo menor de Vox (eta parcial al cuadrado de 0,77 con los escenarios y 0,74 con los diferentes modelos) y de Ciudadanos (0,79 de ajuste con los escenarios y 0,97 según los diferentes modelos). En definitiva, un ajuste significativo de las distribuciones de estimación con los escenarios y los modelos controlando por la variabilidad provincial.

En términos de cada factor, como se comentaba al inicio de este apartado, la influencia de los escenarios (peso del pasado, presente o expectativas sobre el futuro) es más elevada para el caso de las estimaciones de Vox (pasado) con un eta parcial cuadrada de 0,40 y Unidas Podemos (futuro) con un eta parcial cuadrada de 0,78. En términos aplicados implica que para Vox un elemento clave de su estimación es el recuerdo de comportamientos pasados y en el caso de Unidas Podemos sus estimaciones dependen de las expectativas de movilización futura.

El PSOE es el partido cuyo apoyo electoral estimado depende tanto de las inercias temporales como de los modelos de incertidumbre. Y esto tanto en un sentido neto como en interacción con la heterogeneidad provincial. En otras palabras, su estimación tiene dependencia de los modelos (previsión de incertidumbre, eta parcial cuadrada de 0,15) y de los escenarios (volatilidad del pasado y de la movilización futura, con una eta parcial cuadrada de 0,07) incluso controlando la diversidad provincial (interacción provincia*modelos con eta parcial cuadrada de 0,49 e interacción provincia*escenarios con eta parcial cuadrada de 0,41). No obstante, la principal fuente de variabilidad de las estimaciones procede del microclima territorial, de forma que la interacción entre las provincias (marco territorial) y los modelos y escenarios afecta sensiblemente a la estabilidad de las estimaciones de apoyo electoral.

Para las estimaciones de Ciudadanos, la mayor variabilidad controlada la provincia, procede de los modelos (incorporación de incertidumbre mediante imputación) con una eta parcial cuadrada de 0,88, mientras que los escenarios por sí solos no son significativos para establecer diferencias entre estimaciones. Esto implica que tanto las probabilidades de movilización como la inercia del pasado les afecta en menor medida en términos generales. Sin embargo, considerada la interacción provincial con los escenarios, estos adquieren un peso significativo (eta parcial cuadrada de 0,51) para explicar la diversidad de las estimaciones de Ciudadanos. En otras palabras, el apoyo electoral a Ciudadanos experimenta un fuerte efecto desde la diversidad territorial, donde la influencia de las inercias del pasado, las intenciones presentes o las expectativas de movilización tienen un peso significativamente muy diferente según la provincia.

Este efecto sustantivo de los escenarios definidos por la memoria electoral de cada

provincia se detecta para todos los demás partidos. Sin significación estadística para la interacción entre modelos y provincia en las estimaciones del PP, Vox o UP, sí aparece para la interacción provincial con los escenarios (memoria y expectativas). Para UP la interacción entre provincia y escenarios temporales explica la variabilidad en las estimaciones electorales con una eta parcial cuadrada de 0,41, de 0,26 para Vox, y de 0,25 para el PP. Las variabilidades observadas en las estimaciones del Partido Popular, una vez controladas las variabilidades provinciales, vienen explicadas especialmente por los efectos de los modelos. La incorporación de incertidumbres (eta parcial cuadrada de 0,47) tiene un peso mayor que el efecto de los escenarios temporales (0,13).

CONCLUSIONES PROVISIONALES Y FUTUROS DESARROLLOS

Desde el punto de vista metodológico, los conjuntos de estimaciones generados con los tres escenarios temporales y los cinco modelos de incertidumbre reflejan con gran sensibilidad la variabilidad provincial, de tal modo que las estimaciones expresan correctamente la heterogeneidad de las circunscripciones. Este hecho es importante en la medida en que el análisis de varianza muestra medias significativamente diferentes para todos los partidos al comparar sus estimaciones entre provincias. En algunas provincias los escenarios (el tiempo) tienen un efecto mayor sobre las estimaciones, mientras que en otras serán los elementos de incertidumbre (indecisión) los más determinantes en la variabilidad de las estimaciones. Por ello, la flexibilidad de los modelos para ajustar su medición es una propiedad muy útil precisamente debido a la fuerte heterogeneidad de los electorados de Castilla y León en función a su ubicación territorial.

Una segunda observación procede de la fuerte interacción entre los escenarios y las provincias para todos los partidos y especialmente para PSOE, Ciudadanos y UP. En términos de procedimientos, implica que las modulaciones por el recuerdo y la potencial movilidad electoral futura son muy diferentes según la provincia. Entre ellos, el partido con una estimación de voto más estable es el PSOE, dada la importante y significativa estructuración de sus apoyos en las dos dimensiones consideradas, controlando incluso la interacción de variable territorial (provincias). Esta afirmación se ha confirmado tras la celebración de las elecciones, donde la estimación del apoyo electoral al PSOE ha variado en décimas respecto a la estimación de esos apoyos un mes antes.

En el caso del PP y Vox las inercias de comportamientos pasados se mantienen activas en el recuerdo de voto (coeficientes más bajos y homogéneos en todas las provincias de la comparación entre recuerdo y resultados en las anteriores elecciones). En este caso, de los resultados electorales finales se ha extraído una consecuencia operativa con relación a las inercias del pasado. Dada la importancia del pasado sobre la estimación de Vox, y en la medida que la campaña electoral diseñada y desarrollada por la derecha ha sido en clave nacional, los escenarios de inercia de este partido deberían haber tomado como referencia su último resultado electoral conocido, aun cuando procediese de unas elecciones generales de noviembre de 2019. Por lo general, la experiencia del voto dual y de los comportamientos electorales diferenciados según el tipo de convocatoria (local, autonómica, general o europea) aconseja establecer el parámetro temporal de referencia en la última elección equivalente a la estudiada. Sin embargo, dadas las condiciones específicas de esta campaña electoral, en las que el partido gobernante en la autonomía establece un discurso fuerte contra el gobierno nacional, cabría pensar que las inercias del pasado de un partido como Vox, un

partido de ámbito nacional en crecimiento, estarían más influidas por sus últimos resultados electorales en la comunidad, aun siendo en elecciones generales.

En Castilla y León la principal fuente de varianza procede de las provincias. Esto implica obviamente que existen diferencias entre ellas, pero sobre todo indica la existencia de estructuras de apoyo electoral muy diferenciadas. Esta diversidad se ejemplifica en la actualidad con el surgimiento de agrupaciones de electores de referente territorial que se presentan como opciones de presentación política con identidad propia. A las ofertas políticas de XÁvila y UPL se añaden diferentes iniciativas agrupadas por una denominación común (España Vacía) que añaden un nombre de provincia como identificador y anclaje cognitivo. La lectura en términos de investigación social es clara: los datos electorales obtenidos a nivel regional deben contener y recoger la fuerte variabilidad provincial o no serán lo suficientemente representativos. En términos de escenarios de estimación electoral, se hace imprescindible la significación provincial de los estudios. No solo por ser la unidad para repartir los escaños, sino porque las estructuras de apoyo electoral son sensiblemente diferentes. Por ello, otra consecuencia que se extrae de la diversidad provincial de la estructura de apoyos electorales, así como del efecto diferenciado de la memoria y la incertidumbre sobre las estimaciones, es la previsible variabilidad en los repartos de escaños.

Por último, cabe observar cómo las estimaciones efectuadas en su momento permiten interpretar los resultados electorales finales. La campaña electoral de Izquierda Unida ha tenido como principal protagonista a uno

de los dos partidos en coalición, Podemos. De hecho, la cara más visible y candidato procedía de Podemos, no produciéndose una sinergia en campaña entre los dos partidos. En la medida que su estimación de apoyo electoral dependía fuertemente del escenario de futuro (expectativas de movilización), este no se ha realizado, posiblemente por la dificultad de dirigirse a dos electorados diferenciados en una campaña electoral.

En conclusión, el método de escenarios permite identificar, en el marco de una medición coyuntural del apoyo electoral a partidos, la importancia y el efecto de los dos parámetros más utilizados en las estimaciones: el tiempo (memoria) y la incertidumbre (imputación). La diversidad territorial y el juego diferente que adquieren los parámetros anteriores en cada una de ellas describen una estructura de electorados que requieren un tratamiento específico. La ausencia de pasado en formaciones como Soria Ya hace que su estimación se apoye sobre modelos (imputación de incertidumbre), mientras que las formaciones como XÁvila y UPL, dada su implantación provincial, escapan a la comparación con los demás partidos considerados. En ese sentido, las presentes conclusiones están referidas a los partidos con implantación nacional.

REFERENCIAS

- Departamento de Investigación (2019a). *Nota metodológica de las elecciones de abril de 2019*. Madrid: CIS.
- Departamento de Investigación (2019b). *Nota metodológica de las elecciones de noviembre de 2019*. Madrid: CIS.

RECEPCIÓN: 17/02/2022

APROBACIÓN: 07/03/2022