

La evolución de la desigualdad de oportunidades educativas: una revisión sistemática de los análisis del caso español

The Evolution of Inequality of Educational Opportunities: A Systematic Review of Analyses of the Spanish Case

María Fernández Mellizo-Soto

Palabras clave

Desigualdad educativa

- Investigación en educación
- Estratificación social
- Desigualdad social
- Oportunidades educativas
- Sociología de la educación

Key words

Educational Inequalities

- Educational Research
- Social Stratification
- Social Inequality
- Educational Opportunities
- Sociology of Education

Resumen

Este trabajo revisa de forma sistemática los estudios que se han realizado hasta la fecha sobre la evolución de la Desigualdad de Oportunidades Educativas (DOE) en España. Para ello, se contrasta lo existente en España con los estudios internacionales en este campo, tanto desde un punto de vista sustantivo como metodológico. Se han detectado tres características de los estudios españoles: 1) heterogeneidad de planteamientos metodológicos; 2) falta de acuerdo sobre la evolución de la DOE en España, incluso con los mismos datos; 3) déficit de explicaciones teórico-analíticas sobre las tendencias apreciadas. Por ello, se concluye señalando que en el futuro se deben acometer en España más estudios que analicen la evolución de la DOE que cumplan, al menos, estos dos requisitos: que se ajusten mejor al debate internacional en este campo y, sobre todo, que hagan un esfuerzo no solo por distinguir tendencias, sino por tratar de explicarlas.

Abstract

This article reviews in a systematic way the research of the evolution of Inequality of Educational Opportunities (IEO) in Spain undertaken to date. To accomplish this objective, Spanish studies are compared to international ones, both in methodological and substantive terms. Three characteristics have been observed in the existing research of the Spanish case: 1) methodological heterogeneity; 2) lack of agreement about the evolution of IEO, even with the same data; 3) deficit of theoretical and analytical explanations of tendencies. Finally, this article calls for more research of IEO in Spain that, on the one hand, is linked with international debates and, on the other hand, aims not only at describing tendencies but also at explaining them.

Cómo citar

Fernández Mellizo-Soto, María (2014). «La evolución de la desigualdad de oportunidades educativas: una revisión sistemática de los análisis del caso español». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 147: 107-120. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.147.107>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es> y <http://reis.metapress.com>

María Fernández Mellizo-Soto: Universidad Complutense de Madrid | mfmellizosoto@edu.ucm.es

INTRODUCCIÓN: OBJETIVO, METODOLOGÍA Y RELEVANCIA DE LA REVISIÓN SISTEMÁTICA¹

El estudio de la Desigualdad de Oportunidades Educativas (a partir de ahora DOE) cuenta con bastante tradición en las ciencias sociales. Tratar de medir y captar el efecto que el origen social de los alumnos tiene en su logro educativo ha sido un programa de investigación bastante común en sociología y, de forma más reciente, en economía. Los sociólogos especializados en estratificación social han dedicado mucho tiempo y esfuerzo a desentrañar el papel de la educación en los procesos de movilidad social, concediendo una especial atención a las dinámicas de traslación de la condición social de los padres en el logro educativo de sus hijos. Los economistas llegaron más tarde al debate, pero de igual forma, desde hace unas décadas, se plantean si los estudiantes se enfrentan en igualdad de condiciones a la escuela, y cómo afecta su origen social a su progresión en la educación.

Sociólogos y, en menor medida, economistas, se han preguntado también cómo evolucionan estas desigualdades en la educación; si la DOE tiende a permanecer en el tiempo, o si en cambio puede variar con el paso de los años. Analizar la evolución de la DOE permite saber si, con los años, las sociedades, al menos en lo que respecta al acceso a la educación, se hacen más móviles

desde un punto de vista social o no; si las oportunidades de los estudiantes de diferentes orígenes sociales de alcanzar el máximo nivel educativo se hacen más o menos iguales, o no cambian al pasar el tiempo.

El propósito de este artículo es revisar de una manera sistemática los estudios que se han realizado hasta la fecha sobre la evolución de la DOE en España. Para ello, se van a contrastar con los estudios internacionales en este campo, tanto desde un punto de vista sustantivo como metodológico. Ello nos permitirá conocer cómo los diferentes estudios del caso español responden a planteamientos y cuestiones analizadas más allá de nuestras fronteras. Y también servirá para poner de relieve los desafíos de la investigación sobre la evolución de la DOE en España.

Revisar los estudios de la evolución de la DOE en España es relevante por varios motivos. En primer lugar, aunque algunos de los estudios contemplados presentan una breve revisión de la literatura española sobre este tema, en ninguno de ellos, por razones de espacio, se realiza una revisión sistemática, exhaustiva y actualizada de los trabajos dedicados a esta cuestión como la que aquí se acomete. En segundo lugar, es interesante no solo hacer una relación de los trabajos realizados hasta la fecha sobre la evolución de la DOE en España, sino analizarlos desde una perspectiva internacional, huyendo así de un enfoque exclusivamente local del caso español. Interesa, por tanto, además de documentar los estudios realizados para España, ver cómo contribuyen a los debates sustantivos y metodológicos planteados en la arena internacional. En tercer lugar, proceder de esta forma nos permite detectar de una manera eficaz qué tipo de análisis deben ser acometidos en el futuro para poner en conexión de una manera más efectiva el caso español con la literatura internacional sobre la evolución de la DOE a lo largo del tiempo.

En las últimas décadas, los estudios internacionales sobre la evolución de la DOE

¹ Investigación financiada por el proyecto de investigación del Plan Nacional de I+D CIEDES [CSO2011-30179-C02-01]. Este trabajo ha sido en parte realizado como Visiting Research Scholar en la Universidad de Princeton (Woodrow Wilson School of Public and International Affairs) entre agosto y diciembre de 2012, gracias a una beca de movilidad del MEC. Agradezco enormemente los comentarios y sugerencias de Julio Carabaña y José S. Martínez García a una versión anterior de este trabajo. Asimismo, agradezco los comentarios de dos evaluadores anónimos de la revista y las sugerencias del propio consejo editorial. No obstante, solo la autora es responsable del contenido de este artículo.

han aumentado significativamente; esta eclosión de análisis ha dado lugar a un buen número de innovaciones metodológicas y teóricas, aunque desde un punto de vista empírico existe un debate, todavía no resuelto, sobre si la DOE se ha mantenido estable o ha disminuido durante buena parte del siglo XX. Las contribuciones que se han revisado proceden de lo que se denomina «sociología analítica o científica», actualmente el enfoque dominante en los estudios sobre evolución de la DOE². Para una revisión internacional de la evolución de la DOE desde este tipo de enfoque véanse Breen y Jons-son (2005) y Goldthorpe (2007)³.

El estudio de la desigualdad de oportunidades educativas tiene bastante tradición en España, en la sociología desde hace bastante tiempo (Lerena, 1976; Carabaña, 1979, 1983), y en economía de forma más reciente (Peraita y Sánchez, 1998; Calero, 2006). Sin embargo, el estudio de la evolución de la DOE en el tiempo no se ha acometido de forma frecuente en España; los economistas apenas han prestado atención a la evolución salvo muy recientemente, y son relativamente pocos los sociólogos que se han embarcado en esta empresa⁴. Hay que señalar que algunos de estos estudios no tenían como objetivo principal analizar la evolución de la DOE, sino que, a veces de forma colateral, se han producido resultados en este área. Por tanto, muchos de estos estudios no se ajustan exactamente a los patrones de la investigación internacional en este campo. Otros estudios, en cambio, sí que perseguían analizar la evolución de la DOE en España, aunque, como veremos, son muy heterogé-

neos en cuanto a su metodología y sus resultados, y la mayoría no ofrece explicaciones teórico-analíticas de los patrones de permanencia o cambio en la DOE.

Desde un punto de vista metodológico, se ha tratado de hacer una revisión de los estudios de la manera más sistemática posible, con el propósito de evitar sesgos subjetivos en la revisión (Torgerson, 2003)⁵. Los textos que se incluyen en la revisión son aquellos publicados desde principios de los años ochenta, escritos en español o en inglés, y que utilizan datos cuantitativos y técnicas estadísticas de análisis⁶. Se ha hecho una búsqueda bibliográfica amplia, utilizando tanto bases de datos bibliográficas como la consulta a expertos en la materia.

El resto del artículo se estructura de la siguiente forma. El apartado segundo se centra en los aspectos metodológicos de los estudios sobre la evolución de la DOE acometidos en España. En el tercer apartado se muestra la evidencia disponible sobre la evolución de la DOE en nuestro país. El cuarto apartado describe las teorías que los estudiosos del caso español utilizan para explicar la persistencia o el cambio en la DOE. Finalmente, se incluyen unas conclusiones que ponen el acento en los desafíos de la investigación sobre las dinámicas de desigualdad de oportunidades educativas en España.

² En España, se ha dedicado más atención a los enfoques «culturalistas», más próximos a la figura de Pierre Bourdieu.

³ Para los desarrollos más recientes, véanse Breen *et al.* (2009) y Breen (2010).

⁴ En ocasiones, los estudios analizan el caso español en relación con el caso italiano (Ballarino *et al.*, 2009; Di Paolo, 2012).

⁵ Sin embargo, el propósito de esta revisión no es obtener índices cuantitativos de la magnitud del efecto de cada estudio, ni la utilización de técnicas estadísticas para integrar dichos efectos (sobre meta-análisis, véase Card, 2012). Al revisar estudios sobre la evolución de un fenómeno, la obtención sintética de un índice asociado a cada estudio no resulta adecuada. Además, el propósito de esta revisión no es solo obtener un índice integrado del efecto, sino profundizar en las semejanzas y diferencias metodológicas, teóricas y sustantivas de los estudios revisados.

⁶ Se ha optado, por razones de espacio, por excluir de la revisión estudios que se centran en otras variables, más allá del nivel socioeconómico, que pueden afectar a la DOE, como el género, la etnia o el tipo de familia. También se excluyen, por el mismo motivo, los análisis sobre desigualdad en el rendimiento educativo.

TABLA 1. Metodología en los estudios sobre la evolución de la DOE en España

Referencia (ordenada por año de publicación)	Variable dependiente	Variable independiente de origen social	Método estadístico	Datos	Número de casos del análisis	Fuente (organismo y año de realización)
Carabaña (1985)	Acceso a educación superior	Clase social de los padres (ocupacional)	Estadística descriptiva	Estadística educativa	—	Estadística de la enseñanza en España (INE 1976-1977 y 1979-1980)
Carabaña (1993)*	Nivel educativo (transiciones)	Clase social de los padres	Estadística descriptiva	Censo	—	Censo de 1970 y de 1981 (INE)
Torres Mora (1994)	Acceso a educación superior	Clase social de los padres (ocupacional)	Estadística descriptiva	Censo	—	Censo de 1970 y de 1981 (INE)
Peruga y Torres Mora (1997)	Nivel educativo (transiciones)	Clase social de los padres (ocupacional) Nivel educativo de los padres	Logit	Transversales	nd	Encuesta sociodemográfica (INE 1991)
Calero y Bonal (1999)	Nivel educativo (transiciones)	Clase social de los padres (ocupacional)	Estadística descriptiva	Censo	—	Censo de 1981 y de 1991 (INE)
Carabaña (1999)	Nivel de estudios (escala continua)	Nivel educativo de los padres Prestigio profesional de los padres	Regresión lineal: mínimos cuadrados ordinarios	Transversales	100.000	Encuesta sociodemográfica (INE 1991)
Petrongolo y San Segundo (2002)	Permanecer en la educación tras la educación obligatoria	Educación de los padres Ocupación del padre	Logit, binomial y multinomial	Transversales en 3 momentos del tiempo	6.699 (encuesta 1987), 6.860 (encuesta 1991) y 6.150 (encuesta 1996)	EPA (INE 1987, 1991 y 1996)
Martínez García (2002)	Años escolarización Nivel educativo (transiciones)	Clase social de los padres (ocupacional) Nivel educativo de los padres Prestigio profesional de los padres	Regresión lineal: Mínimos cuadrados ordinarios Logit condicional	Transversales	110.920	Encuesta sociodemográfica (INE 1991)
Carabaña (2004a; 2004b; 2007a; 2007b)	Acceso a educación secundaria superior Acceso y finalización de educación superior	Clase social de los padres (ocupacional) Nivel educativo de los padres	Estadística descriptiva	Transversales	100.000 la sociodemográfica 2.360 casos la EPA	Encuesta sociodemográfica (INE 1991) y EPA (2002)

Martínez García (2007)	Acceso a educación secundaria superior	Clase social de los padres (ocupacional)	Estadística descriptiva	Transversales en varios momentos del tiempo	44.805	EPA (INE varias encuestas entre 1977 y 2004)
Ballarino et al. (2009)	Nivel educativo (transiciones)	Clase social de los padres (ocupacional)	Logit acumulativo	Transversales	102.763	Encuesta sociodemográfica (INE 1991)
Martínez García y Merino (2011)	Acceso a Formación Profesional	Clase social de los padres (ocupacional)	Logit	Transversales en varios momentos del tiempo	209.883	EPA (INE 1977-2011)
Di Paolo (2012)	Años de escolarización Nivel educativo (transiciones)	Educación de los padres Índice de status socioeconómico de los padres (ocupacional)	Probit ordinal	Transversales	17.889	ECV (INE 2005)
Fernández-Macías et al. (2013)	Abandono escolar temprano (no cursar educación secundaria superior)	Educación de la madre Status socioeconómico del padre (ocupacional)	Logit	Transversales en dos momentos del tiempo	4.880 (encuesta 2000) y 3.677 (encuesta 2007)	EPA (INE 2000 y 2007)
Carabaña (2013)	Acceso a educación secundaria superior	Clase social de los padres (ocupacional)	Estadística descriptiva	Transversales en varios momentos del tiempo	150.000 la sociodemográfica 15.000 casos la ECV 2.000 casos cada EPA (1990, 1995, 2000, 2005 y 2010)	Encuesta sociodemográfica (INE 1991), ECV (2005) y EPAs (1990, 1995, 2000, 2005 y 2010)
Martínez García (2013)	Fracaso escolar	Clase social de los padres (ocupacional)	Estadística descriptiva	Transversales en varios momentos del tiempo	nd	EPA (INE 1977-2011)
Martínez Celorrio (2013)	Titular en universidad	Clase social de los padres (ocupacional)	Estadística descriptiva	Transversales	nd	CIS (2006)

—: no procede; nd: no disponible; *: Recoge datos de Torres Mora (1991, 1994).

Fuente: Elaboración propia.

LA HETEROGENEIDAD DE LOS ANÁLISIS DEL CASO ESPAÑOL: VARIABLES, DATOS Y MÉTODOS ESTADÍSTICOS

Aunque los estudios internacionales sobre evolución de la DOE presentan cierto grado de pluralidad metodológica, algunas herramientas metodológicas son empleadas con más frecuencia que otras. Este tipo de estudios normalmente analizan «transiciones educativas» y emplean modelos no lineales, fundamentalmente el logit, para estimar parámetros. Como indicador principal del origen socioeconómico de los individuos, utilizan la clase social de su familia, considerando la ocupación de los padres como el mejor predictor de la clase. Por último, suelen analizar una sola encuesta con datos transversales, en la que las diferentes «cohortes» de individuos indican la evolución en el tiempo.

La tabla 1 sintetiza el diseño metodológico de los estudios que han analizado la evolución de la DOE en España. Examina cuáles son las principales variables de los análisis, qué datos se utilizan y qué métodos de estimación se emplean para extraer resultados. La tónica dominante de estos estudios es la heterogeneidad de sus diseños metodológicos; no se puede concluir que hay un tipo de diseño preferido para analizar la evolución de la DOE en el caso español. Hay que advertir también que algunos de los estudios utilizan varios diseños metodológicos.

En cuanto a la variable dependiente, el logro educativo, los estudios españoles utilizan desde una variable continua, como los años de escolarización (Martínez García, 2002; Di Paolo, 2012) o escalas, también continuas, del nivel educativo (Carabaña, 1999), a variables categóricas que reflejan las diferentes transiciones educativas superadas. En este último caso, si bien algunos estudios analizan todas las transiciones educativas posibles, otros se concentran solo en una o dos transiciones; no abandonar tempranamente la escuela como en Fernández Macías *et al.* (2013),

o el acceso a la educación post-obligatoria como en Petrongolo y San Segundo (2002), entre otros. Esta heterogeneidad de formas de medir la variable dependiente se refleja en la pluralidad de métodos estadísticos de estimación empleados, que van desde la simple estadística descriptiva (como en muchas publicaciones de Martínez García o Carabaña), a la estimación de parámetros de regresión. En este último caso, los modelos de estimación incluyen desde la regresión lineal por mínimos cuadrados ordinarios (Carabaña, 1999; Martínez García, 2002) en algún caso, a la más frecuente regresión no lineal. Dentro de esta última, el método más empleado de estimación es el logit, aunque no hay acuerdo entre los autores en el tipo de logit empleado (binomial, multinomial, condicional o acumulativo). Solo en un estudio se ha empleado el probit ordinal para estimar los parámetros (Di Paolo, 2012), y no es casual que sea por parte de un economista (entre los sociólogos hay un cierto consenso en utilizar el método logit).

La variable independiente principal, la relacionada con el origen social de los alumnos, también es objeto de fuerte controversia en los estudios españoles. Se utilizan todo tipo de indicadores del nivel socioeconómico de las familias (nivel educativo —algunos estudios incluso diferencian entre el padre y la madre—, clase social —ocupacional— y varias escalas de estatus o prestigio profesional). De todas ellas, quizá la más utilizada sea la clase social en su versión weberiana.

Finalmente, los datos utilizados son de dos tipos: datos censales y de estadísticas educativas (proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística, INE), que ofrecen información sobre el conjunto de la población o el subconjunto de la población estudiantil, y datos de encuesta. En el primer caso se comparan varios censos, o años en los que se recogen estadísticas educativas, entre sí. En el segundo caso, todas las encuestas utilizadas son de naturaleza transversal, aunque los estudios varían entre los que analizan una sola encuesta (normalmente la Encuesta Sociodemográfica

ca del INE de 1991, aunque en algún caso se utiliza la Encuesta de Condiciones de Vida, ECV, del INE de 2005 o la del Centro de Investigaciones Sociológicas, CIS, de 2006⁷) y los que analizan varias encuestas (siempre de la Encuesta de Población Activa, EPA, del INE). En los estudios centrados en una sola encuesta, la evolución de la DOE se examina comparando diferentes cohortes de edad obtenidas de la misma encuesta, mientras que en los estudios que utilizan diferentes encuestas, las cohortes de edad se obtienen de las diferentes encuestas, y la evolución de la DOE resulta del análisis de su evolución en el tiempo. La Encuesta Sociodemográfica de 1991 tiene la virtud de contar con un número de casos elevado, en comparación con la ECV de 2005 o la encuesta del CIS de 2006, aunque obviamente estas últimas encuestas incluyen cohortes más recientes. La principal ventaja de utilizar las EPAs residen en que permite acceder a cohortes de edad incluso más recientes que las que contiene la ECV de 2005 o la encuesta del CIS de 2006, si bien su principal desventaja estriba en que no permiten examinar las transiciones educativas a niveles altos de educación⁸ y tiene un número de casos más limitado para el análisis de cada encuesta; aunque, si se agregan, el número total de casos puede resultar muy elevado, como en Martínez García y Merino (2011) y Martínez García (2013).

FALTA DE ACUERDO SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LA DOE EN ESPAÑA

Los estudios internacionales sobre evolución de la DOE muestran con bastante grado de

consenso cómo la educación se expandió desde las cohortes nacidas a principios del siglo XX hasta las nacidas a mediados de la década de los años setenta. Sin embargo, este consenso no existe a la hora de determinar si la DOE se mantuvo o disminuyó en este periodo de tiempo; de forma muy tímida, han aparecido algunos estudios centrados en países aislados, para periodos de tiempo más recientes, que presentan evidencia de un aumento en la DOE.

La tabla 2 sintetiza los principales resultados a los que los análisis del caso español han llegado. En lo que concierne a la parte descriptiva de los análisis (el siguiente apartado examinará las explicaciones y marcos teóricos utilizados), la tabla describe tanto el periodo de tiempo examinado (las cohortes analizadas) como la evidencia presentada del cambio en la escolarización y de la evolución de la DOE en los periodos de tiempo considerados.

Las fuentes utilizadas condicionan el periodo de tiempo que se analiza en cada estudio. Así, los análisis realizados con datos censales o estadísticas educativas (Carabaña, 1985, 1993; Torres Mora, 1994; Calero y Bonal, 1999) suelen cubrir un periodo de tiempo normalmente corto (como mucho una década), rastreando la evolución de la DOE hasta los nacidos a principios de los años setenta. Por su parte, los análisis realizados con la Encuesta Sociodemográfica (Peruga y Torres Mora, 1997; Carabaña, 1999, 2004a, 2004b, 2007a, 2007b, 2013; Martínez García, 2002; Ballarino *et al.*, 2009) permiten comparar el comportamiento de cohortes nacidas a principios de siglo con las nacidas posteriormente hasta las nacidas a mediados de los años sesenta; Peruga y Torres Mora (1997) incluyen cohortes hasta 1981, pero hay que notar que incorporan a personas demasiado jóvenes que posiblemente no hayan terminado de estudiar. Análisis realizados con la ECV de 2005 (Di Paolo, 2012; Carabaña, 2013) o con la encuesta del CIS de 2006 (Martínez Celorrio, 2013), per-

⁷ Se trata de la encuesta de Clases Sociales y Estructura Social (nº 2634).

⁸ La EPA es una encuesta a hogares y solo incluye la variable de origen socioeconómico en el caso de que los hijos habiten con sus padres. Analizar transiciones educativas a niveles educativos superiores requiere que los individuos tengan una cierta edad, y a esa edad las probabilidades de haber dejado el hogar familiar aumentan.

Tabla 2. Resultados y teorías en los estudios sobre la evolución de la DOE en España

Referencia (ordenada por año de publicación)	Período de tiempo (cohortes)	Resultados I: evolución de la escolarización	Resultados II: evolución DOE	Resultados III: explicación de la evolución	Teoría sobre evolución de DOE
Carabaña (1985)	Compara los estudiantes de 1976-1977 con los de 1979-1980	Ligera expansión en carreras cortas y contracción en carreras largas	Disminución	No lo explica	No tiene
Carabaña (1993)*	Compara el censo de 1970 con el de 1981	nd	Disminución	Reducción de los costes de la enseñanza	No tiene
Torres Mora (1994)	Compara el censo de 1970 con el de 1981	Expansión	Disminución	No lo explica	No tiene
Peruga y Torres Mora (1997)	Cohortes nacidas entre 1916 y 1977-1981	Expansión	Aumentos y disminuciones	No lo explica	No tiene
Calero y Bonal (1999)	Compara el censo de 1981 con el de 1991	Expansión	Persistencia	No lo explica	No tiene
Carabaña (1999)	Cohortes nacidas entre 1916 y 1962-1966	Expansión	Aumentos y disminuciones	No lo explica	No tiene
Petrongolo y San Segundo (2002)	Cohortes nacidas en 1970-1971, 1974-1975 y 1979-1980	Expansión	Posible disminución (teniendo en cuenta la educación de las madres)	No lo explica	No tiene
Martínez García (2002)	Cohortes nacidas entre 1907 y 1966	Expansión, sobre todo a partir de las cohortes nacidas en 1942	Persistencia	No lo explica	No tiene
Carabaña (2004a; 2004b; 2007a; 2007b)	Cohortes nacidas entre 1901-1915 y 1971-1975	Episodios de expansión y contracción	Aumentos y disminuciones	Niega la influencia de políticas educativas en DOE (salvo las reformas comprensivas que pueden aumentar la DOE)	No tiene
Martínez García (2007)	Cohortes nacidas entre 1956-1957 y 1984-1985	Expansión, sobre todo para los nacidos al principio de los años setenta	Persistencia entre hombres y disminución entre mujeres	Niega la influencia de las políticas educativas en la DOE y apunta a cambios en la familia y el mercado de trabajo	Se apunta un modelo de decisión educativa racional (Boudon, 1974; Breen y Goldthorpe, 1997)

Ballarino et al. (2009)	Cohortes nacidas entre 1920 y 1966	Expansión, sobre todo para los nacidos después de la Guerra Civil	Disminución	Reducción de los riesgos de fracasar tras la educación obligatoria debido a mejora de la seguridad en el empleo de los padres y menor selectividad de la educación secundaria superior (por expansión de la educación y comprensividad de LGE 1970)	Modelo de decisión educativa racional-efectos secundarios (Erikson y Jonsson, 1996)
Martínez García y Merino (2011)	Cohortes nacidas entre 1957 y 1992	Episodios de expansión y contracción	Persistencia y posible aumento a partir de los nacidos en 1985-1988	Influencia de la regulación educativa en el aumento	Se apunta un modelo de decisión educativa racional (Boudon, 1974; Breen y Goldthorpe, 1997; Becker y Hecken, 2009)
Di Paolo (2012)	Cohortes nacidas entre 1940 y 1980	Expansión, más en niveles superiores que inferiores	Disminución	No lo explica	No tiene
Fdez-Macías et al. (2013)	Comparación de 2 cohortes nacidas en 1982-1983 (encuesta 2000) y 1990-1991 (encuesta 2007)	Episodios de expansión y contracción	Posible disminución los nacidos entre principios de los 80 y los 90 (teniendo en cuenta la educación de la madre)	No lo explica	No tiene
Carabaña (2013)	Cohortes nacidas entre 1966 y 1990	Episodios de expansión y contracción	Disminución (sostenida para los hombres y hasta finales de los años setenta para las mujeres)	Disminución del tamaño de la familia y mejora del nivel de estudios de los padres	Se apunta a modelo de Blau y Duncan (1967)
Martínez García (2013)	Cohortes nacidas entre 1957 y 1992	Episodios de expansión y contracción	Disminución hasta los nacidos en el 1976-1979 y aumento posterior	Influencia de la regulación educativa en el aumento	No tiene
Martínez Celorrio (2013)	Cohortes nacidas entre 1942 y 1981	Expansión	Disminución	No lo explica	No tiene

nd: no disponible; *: Recoge datos de Torres Mora (1991, 1994).

Fuente: Elaboración propia.

miten llegar hasta los nacidos a principios de la década de los ochenta. Finalmente, los análisis realizados con las EPAs permiten alcanzar cohortes incluso más recientes, como los nacidos a principios de los años noventa; Carabaña (2013), Fernández Macías *et al.* (2013), así como Martínez García y Merino (2011) y Martínez García (2013), son los que incluyen cohortes más recientes.

La mayor parte de los estudios revisados presentan evidencia de expansión de la escolarización desde los nacidos a principios de siglo hasta los nacidos a principios de los años setenta. De hecho, la propia OCDE (2011) ofrece datos que confirman esta expansión para este periodo: en España, los certificados de educación secundaria superior pasaron del 10% entre los nacidos en los años treinta del pasado siglo al 65% entre los nacidos en los años setenta; de igual forma, los diplomas de educación superior pasaron de significar el 8% entre los más mayores al 38% entre los más jóvenes. A partir de este momento, para cohortes nacidas desde mediados de los años setenta, no hay acuerdo entre los diferentes estudios cuyos datos les permiten llegar hasta periodos más recientes; el estudio de Di Paolo (2012) con la ECV de 2005, y el de Martínez Celorrio, con la encuesta del CIS de 2006, presentan evidencia de un aumento de la escolarización hasta al menos la cohorte nacida a principios de los años ochenta, mientras que los estudios realizados con las EPAs detectan episodios de expansión y contracción hasta los nacidos a principios de los años noventa. Carabaña (2013) analiza tanto la ECV (2005) como varias EPAs, y no encuentra tanta contradicción entre las fuentes, al menos para el acceso a la educación secundaria post-obligatoria. Señala que tras un periodo de crecimiento hasta los nacidos a finales de los años setenta, se produjo una estabilización (e incluso una contracción para los hombres).

El panorama se vuelve incluso más confuso cuando examinamos la evidencia que

presentan los estudios sobre la evolución de la DOE. Ni siquiera en los análisis realizados con la encuesta más solvente según el número de casos y diseño, la Sociodemográfica, los estudiosos del caso español se ponen de acuerdo en el sentido de la evolución de la DOE hasta las cohortes nacidas a mediados de los años sesenta. Mientras que unos encuentran subidas y bajadas (Peruga y Torres Mora, 1997; Carabaña, 1999), otros aprecian persistencia (Martínez García, 2002) e, incluso, otros (Ballarino *et al.*, 2009), disminución de la DOE en ese periodo de tiempo. Esta disminución es detectada también por los autores que comparan los censos y estadísticas educativas de los años setenta y principios de los ochenta (Torres Mora, 1994; Carabaña, 1985 y 1993), aunque los que comparan datos censales hasta principios de los años noventa hablan de persistencia en la DOE (Calero y Bonal, 1999). Los análisis realizados con la ECV de 2005 (Di Paolo, 2012; Carabaña, 2013) o el realizado con la encuesta del CIS de 2006 (Martínez Celorrio, 2013), que permiten llegar hasta las cohortes nacidas a principios de los años ochenta, también encuentran evidencia de una disminución en la DOE. Sin embargo, este acuerdo ya no se produce entre los estudios que analizan las EPAs, porque mientras algunos confirman este patrón descendente (Petrongolo y San Segundo, 2002; Fernández Macías *et al.*, 2013 y Carabaña, 2013, para cohortes que incluso llegan a principios de la década de los años noventa), otros hallan una tendencia más constante, al menos para los hombres (Martínez García, 2007; Martínez García y Merino, 2011). Incluso otros análisis, como Martínez García (2013), detectan una disminución de la DOE en la educación obligatoria hasta las cohortes nacidas a mediados de los años setenta y el posterior aumento de dichas desigualdades.

Es posible que esta falta de acuerdo en la evolución de la DOE en España, incluso entre estudios que utilizan las mismas fuentes, se

deba precisamente a la heterogeneidad metodológica de los análisis españoles que se ha puesto de manifiesto en el apartado anterior. Las conclusiones respecto a la evolución de la desigualdad de oportunidades educativas pueden ser muy sensibles a las decisiones metodológicas: los tamaños de las muestras, las cohortes elegidas, la operacionalización de la variable dependiente (por ejemplo, qué transiciones se eligen), el método de estimación empleado, así como el número y la forma de las interacciones que se introducen en la regresión. La influencia de la metodología en las conclusiones sustantivas no es, sin embargo, una peculiaridad del caso español. Gran parte del debate (sustantivo) internacional sobre la evolución de la DOE también es de naturaleza metodológica (véase Breen *et al.*, 2009).

DÉFICIT DE EXPLICACIONES SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LA DOE EN ESPAÑA

Los estudios internacionales han dado lugar a formulaciones teóricas relativamente sólidas sobre la evolución de la DOE, más centradas en tratar de explicar la persistencia de los diferenciales educativos por nivel socioeconómico que en fundamentar su variación. Los argumentos teóricos existentes sobre la disminución de la DOE se han desarrollado en mucho menor grado. Asimismo, la incipiente evidencia sobre el incremento de la DOE no cuenta, hoy por hoy, con una fundamentación teórica elaborada.

Cuando llegamos a examinar las explicaciones que los diversos estudios sobre el caso español han dado sobre la evolución de la DOE en el tiempo, encontramos que la abrumadora mayoría no da una explicación clara de la tendencia que muestra ni, por tanto, utiliza ninguna teoría explicativa al efecto (véase la tabla 2). La mayoría de los estudios del caso español tienen un mero objetivo descriptivo y no se plantean explicar las tendencias detectadas en sus análisis, ni siquie-

ra echando mano de alguna teoría ya desarrollada más allá de nuestras fronteras. En algún caso (Martínez García, 2007; Carabaña, 2004a, 2004b, 2007a, 2007b) los esfuerzos explicativos están fundamentalmente encaminados a descartar la influencia de la política educativa implementada en los periodos considerados. En otros (Martínez García y Merino, 2011; Martínez García, 2013), se culpa a la regulación educativa del posible aumento de la DOE a partir de los nacidos a mediados de los años ochenta, y se apunta como explicación genérica a un modelo de decisión educativa racional, apoyado en los escritos de Boudon (1974) y Breen y Goldthorpe (1997). Igualmente, Carabaña (2013) se basa en el modelo de Blau y Duncan (1967) para explicar la disminución de la DOE a través de la disminución del tamaño de la familia y la mejora del nivel educativo de los padres.

De forma más explícita y según los cánones de la literatura internacional, Ballarino *et al.* (2009) tratan de explicar la disminución de la DOE utilizando el modelo de decisión educativa racional propuesto por Erikson y Jons-son (1996). Defienden, por tanto, que la disminución de la DOE en España se produjo por la reducción de los riesgos (de fracaso) asociados a continuar estudiando al terminar la educación obligatoria, algo que benefició a las clases más bajas. Estos riesgos se redujeron como consecuencia de dos procesos paralelos: por un lado, la disminución de la selección educativa (muestran cómo el porcentaje de estudiantes que fracasa en educación secundaria superior cayó en este periodo); y, por otro lado, el incremento de la seguridad en el empleo de los padres.

CONCLUSIÓN: DESAFÍOS DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LA DOE EN ESPAÑA

En este trabajo se ha abordado una revisión sistemática de los estudios realizados sobre

la evolución de la DOE en España a través de una óptica internacional. Se ha prestado atención tanto al diseño metodológico como a los resultados y explicaciones de la evolución de la DOE en nuestro país.

Los estudios que analizan la evolución de la DOE en España presentan tres características. En primer lugar, sus diseños metodológicos son muy heterogéneos, siendo raro que coincidan en sus planteamientos analíticos. En segundo lugar, se aprecia una falta de acuerdo en la evolución de la DOE en España, incluso cuando se analizan los mismos datos. Hay acuerdo en que la educación se expandió hasta las cohortes nacidas a principios de los años setenta, pero cierto desacuerdo en la evolución de la escolarización a partir de entonces. El desacuerdo es ya total al examinar la evolución de la DOE, para los mismos periodos de tiempo e incluso con los mismos datos, lo que puede ser resultado de la propia heterogeneidad metodológica de sus planteamientos. Por último, se evidencia un déficit claro de explicaciones teórico-analíticas sobre las tendencias detectadas, en muchos casos porque ni siquiera se utiliza un marco teórico en el que encuadrar preguntas de carácter explicativo.

Como anticipé al inicio del trabajo, una revisión como la aquí acometida puede ser un buen instrumento para detectar los desafíos a los que la investigación de la evolución de la DOE en España se enfrenta en los próximos años. Una primera observación a la luz de la comparación de los estudios realizados dentro y fuera de nuestras fronteras pone de manifiesto que mientras la literatura internacional sobre la evolución de la DOE ha crecido espectacularmente en los últimos años, este tipo de estudios no son muy frecuentes en España. En el futuro sería deseable que se emprendieran más estudios de esta naturaleza en nuestro país.

Pero no solo es deseable que aumente el número de análisis sobre esta cuestión en España; además estos deben cumplir una serie

de requisitos. Los estudios que en este campo se acometan deberían estar más relacionados con la literatura internacional, tanto en la estandarización de diseños de investigación como en la contrastación de los resultados del caso español con otros casos. Asimismo, sería deseable un mayor esfuerzo teórico; no basta con describir tendencias, sino que es preciso explicarlas, bien sea utilizando herramientas analíticas y teóricas ya configuradas o (¿por qué no?) tratando de innovar desde un punto de vista teórico.

Para todo ello debería poder contarse con datos de encuestas transversales más recientes, idealmente con cierta periodicidad, adecuadas para estudiar la evolución de la DOE para un rango amplio de cohortes (la experiencia de la Encuesta Sociodemográfica puede servir de ejemplo), incluyendo las más recientes, y que permitan contrastar también hipótesis explicativas sobre los patrones de cambio y continuidad⁹. Por último, no hay que descartar análisis más innovadores, como estudios basados en datos longitudinales (obviamente si se ponen a disposición de la comunidad investigadora), que posibilitarían rastrear las trayectorias educativas durante un periodo amplio de tiempo; o la introducción de modelos más sofisticados capaces de superar las limitaciones de las herramientas metodológicas que se emplean con más frecuencia; o, por último, diseños experimentales o cuasi-experimentales que permitan controlar mejor las causas de los procesos de cambio y continuidad en la DOE.

BIBLIOGRAFÍA

Ballarino, Gabriele *et al.* (2009). «Persistent Inequalities? Expansion of Education and Class Inequa-

⁹ La ECV de 2011 ha vuelto a repetir el módulo de «Transmisión intergeneracional de la pobreza» que permite realizar un análisis de la evolución de la DOE. Sin embargo, tanto el número de casos como el diseño de esta encuesta es claramente mejorable desde la perspectiva analítica aquí propuesta.

- lity in Italy and Spain». *European Sociological Review*, 25 (1): 123-138.
- Blau, Peter M. y Duncan, Otis D. (1967). *The American Occupational Structure*. New York: John Wiley and Sons.
- Boudon, Raymond (1974). *Education, Opportunity, and Social Inequality: Changing Prospects in Western Society*. New York: Wiley.
- Breen, Richard (2010). «Educational Expansion and Social Mobility in the 20th Century». *Social Forces*, 89 (2): 365-388.
- y Goldthorpe, John H. (1997). «Explaining Educational Differentials: Towards a Formal Rational Action Theory». *Rationality and Society*, 9 (3): 275-305.
- y Jonsson, Jan O. (2005). «Inequality of Opportunity in Comparative Perspective: Recent Research on Educational Attainment and Social Mobility». *Annual Review of Sociology*, 31: 223-243.
- et al. (2009). «Nonpersistent Inequality in Educational Attainment: Evidence from Eight European Countries». *American Journal of Sociology*, 114 (5): 1475-1521.
- Calero, Jorge (2006). *La Equidad en Educación: Informe Analítico del Sistema Educativo Español*. Madrid: CIDE.
- y Bonal, Xavier (1999). *Política Educativa y Gasto Público en Educación: Aspectos Teóricos y una Aplicación al Caso Español*. Barcelona: Ed. Pomares.
- Carabaña, Julio (1979). «Origen Social, Inteligencia y Rendimiento al Final de la E.G.B.». En: *Temas de Investigación Educativa*. Madrid: INCIE-MEC.
- (1983). *Educación, Ocupación e Ingresos en la España del Siglo XX*. Madrid: MEC.
- (1985). «La Igualdad de Oportunidades ante la Educación en España desde 1970». En: *Igualdad, Desigualdad y Equidad en España y México*. Madrid: ICI-CM.
- (1993). «Sistemas de Enseñanza y Clases Sociales». En: García de León, María Antonia; Fuente, Gloria de la y Ortega, Félix (eds.). *Sociología de la Educación*. Barcelona: Barcanova.
- (1999). *Dos Estudios sobre Movilidad Intergeneracional*. Madrid: Fundación Argentaria.
- (2004a). «Educación y Movilidad Social ». En: Navarro, Viçens y Quiroga, Águeda (eds.). *El Estado de Bienestar en España*. Madrid: Tecnos.
- (2004b). «Una Estimación del Grado en que el Número de Hermanos Deprime el Nivel de Estudios». En: Rospir, Juan Ignacio; Torre, Isabel de la y Durán, María Ángeles (eds.). *Homenaje a José Castillo Castillo*. Madrid: CIS.
- (2007a). «El Desarrollo del Bachillerato Durante el Franquismo». En: *Lo que Hacen los Sociólogos: Libro Homenaje a Carlos Moya*. Madrid: CIS.
- (2007b). «Estado y Educación en la España Democrática». En: Espina, Álvaro (coord.). *Estado de Bienestar y Competitividad: La Experiencia Europea*. Madrid: Fundación Carolina-Siglo XXI.
- (2013). «Crecimiento del Bachillerato e igualdad de los años ochenta». *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación-RASE*, 6 (1): 6-31.
- Card, Noel A. (2012). *Applied Meta-Analysis for Social Science Research*. New York: The Guildford Press.
- Di Paolo, Antonio (2012). «Parental Education and Family Characteristics: Educational Opportunities across Cohorts in Italy and Spain». *Revista de Economía Aplicada*, 58 (XX): 119-146.
- Erikson, Robert y Jonsson, Jan O. (1996). *Can Education be Equalized? The Swedish Case in Comparative Perspective*. Boulder, Colorado: Westview.
- Fernández-Macias, Enrique et al. (2013). «Early School Leaving in Spain: Evolution, Intensity and Determinants». *European Journal of Education*, 48 (1): 150-164.
- Goldthorpe, Jonh H. (2007). *On Sociology: Numbers, Narratives, and the Integration of Research and Theory* (2^a ed.). Oxford: Oxford University Press.
- Lerena, Carlos (1976). *Escuela, Ideología y Clases Sociales*. Barcelona: Ariel.
- Martínez Celorrio, Xavier (2013). «Tendencias de Movilidad y Reproducción Social por la Educación en España». *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación-RASE*, 6 (1): 32-41.
- Martínez García, José S. (2002). *Habitus o Calculus? Dos Intentos de Explicar la Desigualdad de Oportunidades Educativas de los Nacidos en España entre 1907 y 1966, con Datos de la Encuesta Socio-Demográfica*. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Madrid.
- (2007). «Clase social, género y desigualdad de oportunidades educativas». *Revista de Educación*, 342: 387-306.

- (2013). *Estructura social y desigualdad en España*. Madrid: Catarata.
- y Merino, Rafael (2011). «Formación Profesional y desigualdad de oportunidades educativas por clase social y género». *Témpora*, 14: 13-37.
- OECD (2011). *Education at a Glance*. Paris: OECD.
- Peraita, Carlos y Sánchez, Manuel (1998). «The Effect of Family Background on Children's Level of Schooling Attainment in Spain». *Applied Economics*, 30: 1327-1334.
- Peruga, Rodrigo y Torres, José A. (1997). «Desigualdad educativa en la España del siglo XX: un estudio empírico». En: *Educación, Vivienda e Igualdad de Oportunidades: II Simposio sobre Igualdad y Distribución de la Renta y la Riqueza*. Madrid: Fundación Argentaria-Visor.
- Petrongolo, Barbara y San Segundo, María J. (2002). «Staying-on at School at 16: The Impact of Labor Market Conditions in Spain». *Economics of Education Review*, 21 (4): 353-365.
- Torgerson, Carole (2003). *Systematic Reviews*. New York: Continuum International Publishing Group.
- Torres Mora, José A. (1991). «Demografía educativa de los años ochenta: el nacimiento de una meritocracia bastarda». *Educación y Sociedad*, 8: 25-58.
- (1994). «Las desigualdades en el acceso a la educación en España: un estudio sociográfico». Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid.

RECEPCIÓN: 05/02/2013

REVISIÓN: 12/11/2013

APROBACIÓN: 11/04/2014

The Evolution of Inequality of Educational Opportunities: A Systematic Review of Analyses of the Spanish Case

La evolución de la desigualdad de oportunidades educativas: una revisión sistemática de los análisis del caso español

María Fernández Mellizo-Soto

Key words

Educational Inequalities
 • Educational Research
 • Social Stratification
 • Social Inequality
 • Educational Opportunities
 • Sociology of Education

Palabras clave

Desigualdad educativa
 • Investigación en educación
 • Estratificación social
 • Desigualdad social
 • Oportunidades educativas
 • Sociología de la educación

Abstract

This article reviews in a systematic way the research of the evolution of Inequality of Educational Opportunities (IEO) in Spain undertaken to date. To accomplish this objective, Spanish studies are compared to international ones, both in methodological and substantive terms. Three characteristics have been observed in the existing research of the Spanish case: 1) methodological heterogeneity; 2) lack of agreement about the evolution of IEO, even with the same data; 3) deficit of theoretical and analytical explanations of tendencies. Finally, this article calls for more research of IEO in Spain that, on the one hand, is linked with international debates and, on the other hand, aims not only at describing tendencies but also at explaining them.

Resumen

Este trabajo revisa de forma sistemática los estudios que se han realizado hasta la fecha sobre la evolución de la Desigualdad de Oportunidades Educativas (DOE) en España. Para ello, se contrasta lo existente en España con los estudios internacionales en este campo, tanto desde un punto de vista sustantivo como metodológico. Se han detectado tres características de los estudios españoles: 1) heterogeneidad de planteamientos metodológicos; 2) falta de acuerdo sobre la evolución de la DOE en España, incluso con los mismos datos; 3) déficit de explicaciones teórico-analíticas sobre las tendencias apreciadas. Por ello, se concluye señalando que en el futuro se deben acometer en España más estudios que analicen la evolución de la DOE que cumplan, al menos, estos dos requisitos: que se ajusten mejor al debate internacional en este campo y, sobre todo, que hagan un esfuerzo no solo por distinguir tendencias, sino por tratar de explicarlas.

Citation

Fernández Mellizo-Soto, María (2014). "The Evolution of Inequality of Educational Opportunities: A Systematic Review of Analyses of the Spanish Case". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 147: 107-120.
 (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.147.107>)

María Fernández Mellizo-Soto: Universidad Complutense de Madrid | mfmellizosoto@edu.ucm.es

INTRODUCTION: OBJECTIVE, METHODOLOGY AND RELEVANCE OF THE SYSTEMATIC REVIEW¹

The study of Inequality of Educational Opportunities (hereinafter, IEO) has an extensive history in the social sciences. Measuring and determining the effect of a student's social background on his/her educational achievement is a common area of research in sociology and, more recently, economics. Sociologists specializing in social stratification have dedicated a considerable amount of time and effort to clarifying the role of education in the social mobility process, paying special attention to the role of the parents' social status transition on the educational achievements of their children. Economists came to the debate a bit later, but they too have now spent decades examining whether or not students receive equal educational conditions and the effect of social background on educational progress.

Sociologists and economists (to a lesser degree) have also examined the evolution of these educational inequalities; whether or not IEO tends to remain stable over time or if it varies over the years. From a sociological perspective, analysis of the evolution of IEO provides information on whether or not societies become more mobile in regards to access to education over time; whether or not the opportunity for students of different social backgrounds to attain the maximum

educational level becomes more or less equal or does not change over the years.

This article offers a systematic review of the studies that have been conducted regarding the evolution of IEO in Spain up to the present time. For this, international studies on this topic were compared to Spanish studies, from both a substantive and a methodological perspective. This allows us to understand how the different studies conducted in Spain compare to approaches and issues analyzed in other countries. It also serves to highlight the challenges that are currently faced by researchers examining the evolution of IEO in Spain.

Conducting a review of the studies on the evolution of IEO in Spain serves a variety of purposes. First, although some studies offer a brief review of Spanish literature on the topic, due to space limitations, none of them have been able to provide a systematic, exhaustive and updated review of relevant studies, as this paper does. Second, it is interesting to compare not only the Spanish studies conducted to date on IEO evolution, but also to analyze them from an international perspective, thereby broadening the scope of the review. Therefore, it is necessary to not only document the studies conducted in Spain, but also to determine how they contribute to global substantive and methodological debates. Third, this approach allows us to effectively determine the types of studies that should be conducted in the future, in order to more effectively associate the Spanish case with international literature on IEO over time.

Over recent decades, there has been an increase in the number of international studies examining the evolution of IEO; this increase has given rise to numerous methodological and theoretical innovations, although from an empirical point of view, there is still an unresolved argument regarding whether or not IEO remains stable over time or has decreased over the majority of the 20th cen-

¹ Research financed by the research project of the National Plan of R&D *CIEDES* [CSO2011-30179-C02-01]. This work has been partially done while the author was a Visiting Research Scholar at Princeton University (Woodrow Wilson School of Public and International Affairs) between August and December of the year 2012, thanks to a MEC (Ministry of Education and Culture) mobility grant. I am very grateful for Julio Carabaña and Jose S. Martínez García comments and suggestions on an earlier phase of this work. I thank as well the comments of two anonymous assessors of this journal and the suggestions of its editorial board. Nonetheless, only the author is responsible for the content of this article

tury. The studies that have been reviewed come from what is referred to as “analytical or scientific sociology”, currently the most typical approach taken by studies on the evolution of IEO². For an international review of the evolution of IEO based on this approach, see Breen and Jonsson (2005) and Goldthorpe (2007)³.

The study of inequalities in educational opportunities has a long history in Spain. In the field of sociology, it dates back a number of years (Lerena, 1976; Carabaña, 1979; 1983), while in economics it is a more recent area of study (Peraita & Sánchez, 1998; Calero, 2006). However, Spanish studies on the evolution of IEO over time have not been as frequent; until recently, economists have paid little attention to this evolution and very few sociologists have embarked on this study⁴. It should be noted that some of these studies did not have the primary objective of examining the evolution of IEO; however, the collateral effects of their work have offered results in this area. Therefore, many of these studies do not fall precisely in line with the patterns of international research in this field. On the other hand, other studies do attempt to analyze the evolution of IEO in Spain, but as will be seen, they are quite heterogeneous in terms of methodology and results, and most of them do not offer theoretical-analytical explanations of the patterns of change or stability found.

From a methodological point of view, this review was conducted as systematically as possible, in order to avoid subjective bias (Torgerson, 2003)⁵. The texts that are inclu-

ded were published as of the early 1980's, written in both Spanish and English, and use quantitative data and statistical analysis techniques⁶. An extensive literature review was conducted, based on both bibliographic databases and expert consultations.

The remainder of the article is structured as follows: The second section focuses on methodological aspects of the studies conducted on the evolution of IEO in Spain. The third section presents evidence on the evolution of IEO in our country. The fourth section describes the theories used in the Spanish studies to explain the stability or change in IEO. Finally, some conclusions are offered, highlighting the challenges existing in the study of inequality of educational opportunities in Spain.

HETEROGENEITY IN THE SPANISH CASE STUDY ANALYSIS: VARIABLES, DATA AND STATISTICAL METHODS

Although international studies on the evolution of IEO reveal a certain degree of methodological plurality, several methodological tools are found to be used more than others. These studies tend to analyze “educational transitions” and used non-linear models, primarily logit models, to estimate parameters. The family's social class is used as the main indicator of socioeconomic background, with the parent's occupation being the best pre-

each study, or to use statistical techniques to integrate said effects (for meta-analysis, see Card, 2012). After reviewing studies on the evolution of a phenomenon, it seems inappropriate to artificially create an index to be associated with each study. Furthermore, the aim of this review was not only to obtain an integrated index of the effect, but also to further explore the similarities and differences in the methodologies, theories and substantive results of the reviewed studies.

⁶ Due to space limitations, the author decided to exclude studies focusing on variables other than socioeconomic level that may affect IEO, such as gender, ethnicity or family type. For the same reason, the analysis of inequality in educational performance was also excluded.

² In Spain, more attention has been paid to “cultural” approaches, like those of P. Bourdieu.

³ For more recent developments, see Breen et al (2009) and Breen (2010).

⁴ Some studies have analyzed the Spanish case in comparison to the Italian case (Ballarino et al., 2009; Di Paolo, 2012).

⁵ The purpose of this review, however, was not to obtain quantitative indices of the magnitude of the effect of

TABLE 1. Methodology in studies on the evolution of DOE in Spain

Reference (listed by year of publication)	Dependent variable	Independent variable of social background	Statistical method	Data	Number of cases analyzed	Source (organism and year conducted)
Carabaña (1985)	Access to higher education	Social class of parents (occupational)	Descriptive statistics	Educational statistics	—	Education Statistics in Spain (INE 1976-77 and 1979-80)
Carabaña (1993)*	Education level (transitions)	Social class of parents	Descriptive statistics	Census	—	Census from 1970 and 1981 (INE)
Torres Mora (1994)	Access to higher education	Social class of parents (occupational)	Descriptive statistics	Census	—	Census from 1970 and 1981 (INE)
Peruga and Torres Mora (1997)	Education level (transitions)	Social class of parents (occupational) Education level of parents	Logit	Cross-sectional	na	Sociodemographic survey (INE 1991)
Calero and Bonal (1999)	Education level (transitions)	Social class of parents (occupational)	Descriptive statistics a	Census	—	Census from 1981 and 1991 (INE)
Carabaña (1999)	Level of studies (continuous scale)	Education level of parents Professional prestige of parents	Linear regression: Ordinary least squares	Cross-sectional	100,000	Sociodemographic survey (INE 1991)
Petrongolo and San Segundo (2002)	Continued education upon completion of mandatory education	Education of parents Father's occupation	Logit, binomial and multinomial	Cross-sectional at 3 points in time	6,699 (1987 survey), 6,860 (1991 survey) and 6,150 (1996 survey)	EPA (INE 1987, 1991 and 1996)
Martínez García (2002)	Years of schooling Education level (transitions)	Social class of parents (occupational) Education level of parents Professional prestige of parents	Linear regression: Ordinary least squares Conditional logit	Cross-sectional	110,920	Sociodemographic survey (INE 1991)
Carabaña (2004a; 2004b; 2007a; 2007b)	Access to higher secondary education Access and completion of higher education	Social class of parents (occupational) Education level of parents	Descriptive statistics	Cross-sectional	100,000 sociodemographic cases 2,360 EPA cases	Sociodemographic survey (INE 1991) and EPA (2002)

Martínez García (2007)	Access to higher secondary education	Social class of parents (occupational)	Descriptive statistics	Cross sectional at various points in time	44,805	EPA (various INE surveys between 1977 and 2004)
Ballarino et al. (2009)	Education level (transitions)	Social class of parents (occupational)	Cumulative logit	Cross sectional	102,763	Sociodemographic survey (INE 1991)
Martínez García and Merino (2011)	Access to professional training	Social class of parents (occupational)	Logit	Cross sectional at various points in time	209,883	EPA (INE 1977-2011)
Di Paolo (2012)	Years of schooling Education level (transitions)	Education of the parents Index of socioeconomic status of parents (occupational)	Probit	Cross sectional	17,889	ECV (INE 2005)
Fernández-Macías et al. (2013)	Early school dropout (not completing higher secondary education)	Mother's education Socioeconomic status of the father (occupational)	Logit	Cross sectional at two points in time	4,880 (2000 survey) and 3,677 (2007 survey)	EPA (INE 2000 and 2007)
Carabaña (2013)	Access to higher secondary education	Social class of parents (occupational)	Descriptive statistics	Cross sectional at various points in time	150,000 from the sociodemographic (INE 1991), ECV (2005) and EPAs (1990, 1995, 2000, 2005 and 2010) cases from each EPA	Sociodemographic survey (INE 1991), ECV (2005) and EPAs (1990, 1995, 2000, 2005 and 2010)
Martínez García (2013)	School failure	Social class of parents (occupational)	Descriptive statistics	Cross sectional at various points in time	na	EPA (INE 1977-2011)
Martínez Celorrio (2013)	University degree holder	Social class of parents (occupational)	Descriptive statistics	Cross sectional	na	CIS (2006)

—: not existing; na: not available; Data collected from Torres Mora (1991; 1994).

Source: Prepared by author.

dictor of class. Finally, these studies tend to analyze one specific survey that includes cross-sectional data, with the different cohorts indicating evolution across time.

Table 1 summarizes the methodological design of these Spanish studies on IEO evolution. It presents the main variables analyzed, the data used and the methods of estimation employed in order to obtain results. The dominant trend found in these studies is heterogeneity of methodological designs; it is impossible to conclude that there is a preferred design type for the analysis of the evolution of the IEO in Spain. It should also be noted that some of the studies used various methodological designs.

As for the dependent variable, educational achievement, Spanish studies used everything from continuous variables, such as years of schooling (Martínez García, 2002; Di Paolo, 2012) and continuous scales of education level (Carabaña, 1999) to categorical variables that reflect the different educational transitions overcome. In this latter case, although some studies analyze all of the possible educational transitions, others focus on only one or two transitions; not prematurely dropping out of school, as in Fernández Macías et al. (2012), or access to post-mandatory education, as in Petrongolo and San Segundo (2002), etc. This heterogeneity in the way of measuring the dependent variable is reflected in the plurality of statistical methods of estimation used, which always ranges from simple descriptive statistics (as in various publications by Martínez García and Carabaña) to the estimation of regression parameters. In this latter case, the estimation models include, in some cases, linear regression by ordinary least squares regression (Carabaña, 1999; Martínez García, 2002) to the more frequent non-linear regression. Within this latter, the most commonly used estimation method is logit regression, although there is disagreement amongst authors as to the type of logit regression to be used (binomial, multinomial,

conditional or cumulative). The probit model was used in only one study to estimate the parameters (Di Paolo, 2012), and it is not coincidental that this study was conducted by an economist (amongst sociologists there is some consensus regarding use of logit regression).

The main independent variable, related to the social background of the students, has also been the subject of considerable controversy in Spanish studies. All types of indicators have been used for socioeconomic level of the families (education level—some studies even differentiate between that of the mother and the father—, social class—occupational and several scales of professional status or prestige). Of all of these, the most commonly used is the weberian.

Finally, two types of data have been used: census and educational statistics data (provided by the National Institute of Statistics—the INE, based on its initials in Spanish), offering information on the population set or the student population subset, and survey data. In the former, various censuses, or years in which the educational statistics were conducted, are compared to each other. In the latter case, all of the surveys used are cross-sectional in nature, although some of the studies analyze only one survey (typically the 1991 Socio-demographic Survey of the INE, although in some cases the INE's 2005 Living Conditions Survey—ECV— or the Sociological Research Centre—CIS— survey of 2006⁷) while others analyze various surveys (always from the INE's Labor Force Survey—EPA—). In the studies using a single survey, the evolution of IEO was examined by comparing different age cohorts obtained from the same survey, while in studies using different surveys, the age cohorts were obtained from the distinct surveys and the evolution of IEO was the result of an analysis of their evolution

⁷ This is a survey of Social Classes and Social Structure (n° 2634).

over time. The INE Socio-demographic Survey of 1991 is valuable since it includes a large number of cases, in comparison to the 2005 ECV or the 2006 CIS survey, although obviously, these latter surveys include more recent cohorts. The main advantage of using the EPA surveys is that they provide access to age cohorts that are even more recent than those from the ECV of 2005 or the CIS survey of 2006. However, their main disadvantage lies in the fact that they do not allow for examination of transitions to higher educational levels⁸ and that they have a more limited number of cases for analysis in each survey. However, when combining these surveys, the total number of cases is quite high, as seen in Martínez García and Merino (2011) and Martínez García (2013).

LACK OF AGREEMENT REGARDING THE EVOLUTION OF IEO IN SPAIN

International studies examining the evolution of IEO demonstrate a large degree of agreement, including the belief that education increased between cohorts born from the early 20th century to those born in the middle of the 1970s. However, this consensus is not found when it comes to determining whether or not IEO remained stable or decreased over this period of time; a few studies, focusing on isolated countries over more recent time periods, have cautiously suggested that there is evidence of an increase in IEO.

Table 2 summarizes the main results of studies conducted in Spain. Regarding the descriptive part of the analysis (the next section shall examine the explanations and theoretical frameworks used), the table describes

both the time period examined (the cohorts analyzed), as well as the evidence presented regarding changes in schooling and the evolution of IEO over the examined time periods.

The sources used in the studies condition the time period that is analyzed. Thus, analyses using census or educational statistics data (Carabaña, 1985; 1993; Torres Mora, 1994; Calero & Bonal, 1999) tend to cover a relatively shorter time period (maximum of a decade), tracking the evolution of the IEO back to those born in the early 1970s. On the other hand, studies that use the Sociodemographic survey (Peruga & Torres Mora, 1997; Carabaña, 1999, 2004a, 2004b, 2007a, 2007b, 2013; Martínez García, 2002; Ballarino et al., 2009) allow for comparison of the behavior of cohorts born in the early 1900s with those born in the mid-1960s; Peruga and Torres Mora (1997) included cohorts from up to 1981, but it should be noted that including individuals that are quite young increases the possibility of their not having completed their studies. Analyses conducted with the ECV from 2005 (Di Paolo, 2012; Carabaña, 2013) or with the 2006 CIS survey (Martínez Celorrio, 2013), allow for the inclusion of individuals born in the early 1980s. Finally, analyses conducted with the EPAs allow for the use of even more recent cohorts, such as those born in the early 1990s; Carabaña (2013), Fernández Macías et al. (2012), as well as Martínez García and Merino (2011) and Martínez García (2013), include the most recent cohorts.

The majority of the studies reviewed present evidence of increases in schooling for those individuals born in the early 20th century up until those born in the early 1970s. In fact, the OECD (2011) offers data confirming this periodic increase: in Spain, certificates of higher secondary education rose from 10% for those born in the 1930s to 65% for those born in the 1970s; similarly, diplomas in higher education rose from 8% for the oldest cohorts to 38% for the youngest. After this time, for cohorts born from the mid-1970s onward, there

⁸ The EPA is a survey of homes and only includes the variable of socioeconomic background in the case in which the children reside with their parents. When analyzing transitions to higher education levels, individuals must have reached a certain age and by this age, the probability of their having left the family home increases.

TABLE 2. Results and theories in the studies on the evolution of IEO in Spain

Reference (listed by year of publication)	Time period (cohorts)	Results I: evolution of schooling	Results II: evolution of IEO	Results III: explanation of the evolution	Theory on evolution of IEO
Carabaña (1985)	Compares students from 1976-77 with those from 1979-80	Slight increase in short degrees and decrease in long degrees	Decrease	Not explained	Not included
Carabaña (1993)*	Compares the census of 1970 with that of 1981	na	Decrease	Reduced costs of education	Not included
Torres Mora (1994)	Compares the census of 1970 with that of 1981	Increase	Decrease	Not explained	Not included
Peruga and Torres Mora (1997)	Cohorts born between 1916 and 1977-81	Increase	Increases and decreases	Not explained	Not included
Calero and Bonal (1999)	Compares the census of 1981 with that of 1991	Increase	Continuity	Not explained	Not included
Carabaña (1999)	Cohorts born between 1916 and 1962-66	Increase	Increases and decreases	Not explained	Not included
Petrongolo and San Segundo (2002)	Cohorts born in 1970-1, 1945 and 1979-80	Increase	Possible decrease (taking into account the mother's education)	Not explained	Not included
Martínez García (2002)	Cohorts born between 1907 and 1966	Increase, particularly as of the cohorts born in 1942	Continuity	Not explained	Not included
Carabaña (2004a; 2004b; 2007a; 2007b)	Cohorts born between 1901-15 and 1971-75	Episodes of increase and decrease	Increases and decreases	Denies the influence of educational policies on IEO (except for comprehensive reforms that may increase IEO)	Not included
Martínez García (2007)	Cohorts born between 1956-7 and 1984-5	Increase, particularly in those born in the early 1970s	Continuity for men and decrease in women	Denies the influence of educational policies on IEO; points to changes in the family and the labor market	Points towards a model of rational educational decision making (Boudon 1974; Breen & Goldthorpe, 1997)

Ballarino et al (2009)	Cohorts born between 1920 and 1966	Increase, particularly for those born after the Civil War	Decrease	Reduced risks of failing after mandatory education due to improved security in parental employment and reduced selectivity in higher secondary education (due to increases in education and comprehensiveness of 1970 LGE)	Model of rational educational decision making –secondary effects (Erikson & Jonsson, 1996)
Martínez García and Merino (2011)	Cohorts born between 1957 and 1992	Episodes of increase and decrease	Continuity and possible increase for those born up until 1985-88	Influence of educational regulation on the increase	Refers to a model of rational educational decision making (Boudon 1974; Breen & Goldthorpe, 1997; Becker & Hecken, 2009)
Di Paolo (2012)	Cohorts born between 1940 and 1980	Increase, more in higher levels than in lower levels	Decrease	Not explained	Not included
Fdez-Macias et al (2012)	Comparison of 2 cohorts born in 1982-3 (2000 survey) and 1990-1 (2007 survey)	Episodes of increase and decrease	Possible decrease for those born between the early 1980s and the 1990s (taking into account the mother's education)	Not explained	Not included
Carabaña (2013)	Cohorts born between 1966 and 1990	Episodes of increase and decrease	Decrease (sustained by men and until the end of the 1970s for women)	Decrease in size of family and improvement in level of studies of parents	Refers to the Blau and Duncan model (1967)
Martínez García (2013)	Cohorts born between 1957 and 1992	Episodes of increase and decrease	Decrease for those born up until 76-79 and subsequent increase	Influence of educational regulation on the increase	Not included
Martínez Celorrio (2013)	Cohorts born between 1942 and 1981	Increase	Decrease	Not explained	Not included

na: not available; ; Data collected from Torres Mora (1991; 1994).

Source: Prepared by the authors.

is a lack of agreement between the different studies which examine more recent periods; the study conducted by Di Paolo (2012) with the 2005 ECV, and that conducted by Martínez Celorrio, using the 2006 CIS survey, offer evidence of an increase in schooling for cohorts born up to the early 1980s, while those studies conducted using the EPAs detect episodes of increase and decrease for those born up to the early 1990s. Carabaña (2013) analyzed both the ECV (2005) and various EPAs, and did not find many contradictions between the sources, at least in regards to access to post mandatory secondary education. This author suggests that, after the period of growth which occurred for those born up until the late 1970s, there was a period of stabilization (with a potential decrease being found in males).

The situation becomes even more confused when we examine evidence offered by studies on the evolution of IEO. Even in those studies conducted based on the soundest of the surveys (from a case number and design perspective), the Sociodemographic survey, there was a lack of agreement as to the direction of change in IEO for cohorts born until the mid-1970s. While some have found both increases and decreases (Peruga and Torres Mora, 1997; Carabaña, 1999), others have reported consistency (Martínez García, 2002) while others (Ballarino et al., 2009) have even suggested a decrease in IEO during this time period. This decrease has also been detected by authors comparing censuses and educational statistics for the 1970s and the early 1980s (Torres Mora, 1994; Carabaña, 1985 and 1993), although those that compare census data up to the early 1990s found a consistency in IEO (Calero & Bonal, 1999). Analyses conducted with the ECV from 2005 (Di Paolo, 2012; Carabaña, 2013) or using the CIS survey from 2006 (Martínez Celorrio, 2013), which permit the use of cohorts born in the early 1980s, also offer evidence of a decrease in IEO. However, this agreement is not found for studies using the EPAs, since, while some

confirm this downward pattern (Petrongolo & San Segundo, 2002; Fernández Macías *et al.*, 2012 and Carabaña, 2013, for cohorts that even include those born in the early 1990s), others note a more consistent trend, at least for males (Martínez García, 2007; Martínez García & Merino, 2011). Other analyses, such as that conducted by Martínez García (2013), have detected a decrease in IEO in mandatory education for those cohorts born until the mid-1970s and a posterior increase in said inequalities.

It is possible that this lack of agreement regarding the evolution of IEO in Spain, even in studies using the same data sources, may be due to the methodological heterogeneity of the Spanish studies as suggested in the previous section. Conclusions with regards to the evolution of inequalities of educational opportunities may be sensitive to the methodological decisions made: sample sizes, cohorts, operationalization of the dependent variable (for example, which transitions are selected), the method of estimation used, as well as the number and form of the interactions introduced in the regression. The influence of methodology on the substantive conclusions is not, however, specific to the Spanish case. Most of the (substantive) international debate on the evolution of IEO is also methodological in nature (see Breen et al., 2009).

LACK OF EXPLANATIONS ON THE EVOLUTION OF IEO IN SPAIN

International studies have given rise to some relatively solid theoretical formulations regarding the evolution of IEO, mainly focusing on explaining the continuance of educational differentials based on socioeconomic level, more than trying to explain their variation. Theoretical arguments regarding decreases in IEO have been less developed. Similarly, early evidence regarding the increase in IEO does not currently have an elaborate theoretical foundation.

When it comes to examining the explanations offered by the different Spanish studies on the evolution of IEO across time, we find that the large majority offer no clear explanations regarding the trend that they demonstrate, nor do they use any explanatory theory (see Table 2). Most of the Spanish studies are merely descriptive in nature and do not aim to explain the trends that they detect in their analyses, failing to rely on the developed theories found in research carried out in other countries. In some cases (Martínez García, 2007; Carabaña, 2004a, 2004b, 2007a, 2007b), explanatory efforts were mainly made to discard the influence of the educational policies that were implemented during the periods of study. In other cases (Martínez García and Merino, 2011; Martínez García, 2013), educational regulation is blamed for the potential increase in IEO in those born from the mid-1980s and onward, and the rational educational decision making model is offered as a generic explanation, supported by the works of Boudon (1974) and Breen and Goldthorpe (1997). Similarly, Carabaña (2013) used Blau and Duncan's model (1967) to explain the decrease in IEO based on the decrease in family size and improvements in education level of parents.

More explicitly and in accordance with international literature, Ballarino et al. (2009) aimed to explain the decrease in IEO by using the model of rational educational decision making proposed by Erikson and Jonsson (1996). They defended the idea that the decrease in IEO in Spain was produced by a reduction in risks (of failure) in post-compulsory education, something that benefited the lower classes. These risks are reduced thanks to two parallel processes: first, the decrease in educational selection (demonstrating how the percentage of students dropping out of higher secondary education fall within this period); and, second, the increase in security of the parents' employment.

CONCLUSION: CHALLENGES FACED BY RESEARCH REGARDING THE EVOLUTION OF IEO IN SPAIN

This article presents a systematic review of studies conducted on the evolution of IEO in Spain, using an international perspective. It looks at methodological design as well as the results and explanations of the evolution of IEO in our country.

Studies analyzing the evolution of IEO in Spain present three main characteristics. First, their methodological designs are quite heterogeneous, rarely coinciding in their analytical approaches. Second, there is an apparent lack of agreement as to the evolution of IEO in Spain, even when analyzing the same data. There is, however, agreement regarding the fact that education increased for cohorts born up until the early 1970s, but there is a lack of agreement in regards to the evolution of schooling after this point. This disagreement increases when examining the evolution of IEO, for the same time periods and even with the same data, which is possible the result of the very heterogeneous methodology utilized. Finally, a clear deficit has been revealed in regards to the theoretical-analytical explanations of the detected trends, often due to the fact that no theoretical framework is established.

As expected when undertaking this work, this type of review may be useful for detecting challenges to be faced by researchers examining the evolution of IEO in Spain in the future. An initial observation, examining comparisons made between studies conducted in Spain and abroad, highlights the fact that while international literature on the evolution of IEO has increased greatly over recent years, in Spain, these studies are not as typical. In the future, it may be interesting to see whether or not more studies of this type are conducted in our country.

But it is not only necessary to increase the number of studies conducted on this issue in Spain; these studies also need to comply with

a series of basic requirements. Studies should be more closely linked to international literature, standardizing research design and contrasting the results of the Spanish studies with other cases. Similarly, it would be interesting to make a greater theoretical effort; it is not sufficient to simply describe trends, they should also be explained, either through already existing analytical and theoretical tools or by attempting to innovate (theoretically).

For making possible this kind of analysis, it is important to data from more recent cross sectional surveys, ideally, from those with a specific periodicity, appropriate for studying the evolution of IEO in a wide range of cohorts (like the Sociodemographic survey), including the most current ones and that allow for contrasting explanatory hypotheses about patterns of change and continuity⁹. Finally, more innovative analyses should also be made, including studies based on longitudinal data (obviously whenever available), to allow for the tracking of educational trajectories across an extensive period of time; or the introduction of more sophisticated models that go beyond the limitations of the methodological tools that are used more and more frequently; or, finally, experimental or quasi-experimental designs that allow for an improved control of the causes of the change and continuity processes in IEO.

BIBLIOGRAPHY.

Ballarino, Gabriele *et al.* (2009). "Persistent Inequalities? Expansion of Education and Class Inequality in Italy and Spain". *European Sociological Review*, 25 (1): 123-138.

Blau, Peter M. and Duncan, Otis D. (1967). *The American Occupational Structure*. New York: John Wiley and Sons.

Boudon, Raymond (1974). *Education, Opportunity, and Social Inequality: Changing Prospects in Western Society*. New York: Wiley.

Breen, Richard (2010). "Educational Expansion and Social Mobility in the 20th Century". *Social Forces*, 89 (2): 365-388.

— and Goldthorpe, John H. (1997). "Explaining Educational Differentials: Towards a Formal Rational Action Theory". *Rationality and Society*, 9 (3): 275-305.

— and Jonsson, Jan O. (2005). "Inequality of Opportunity in Comparative Perspective: Recent Research on Educational Attainment and Social Mobility". *Annual Review of Sociology*, 31: 223-243.

— *et al.* (2009). "Nonpersistent Inequality in Educational Attainment: Evidence from Eight European Countries". *American Journal of Sociology*, 114 (5): 1475-1521.

Calero, Jorge (2006). *La Equidad en Educación: Informe Analítico del Sistema Educativo Español*. Madrid: CIDE.

— and Bonal, Xavier (1999). *Política Educativa y Gasto Público en Educación: Aspectos Teóricos y una Aplicación al Caso Español*. Barcelona: Ed. Pomares.

Carabaña, Julio (1979). "Origen Social, Inteligencia y Rendimiento al Final de la E.G.B.". In: *Temas de Investigación Educativa*. Madrid: INCIE-MEC.

— (1983). *Educación, Ocupación e Ingresos en la España del Siglo XX*. Madrid: MEC.

— (1985). "La Igualdad de Oportunidades ante la Educación en España desde 1970". In: *Igualdad, Desigualdad y Equidad en España y México*. Madrid: ICI-CM.

— (1993). "Sistemas de Enseñanza y Clases Sociales". In: García de León, María Antonia; Fuente, Gloria de la and Ortega, Félix (eds.). *Sociología de la Educación*. Barcelona: Barcanova.

— (1999). *Dos Estudios sobre Movilidad Intergeneracional*. Madrid: Fundación Argentaria.

— (2004a). "Educación y Movilidad Social". In: Navarro, Viçens and Quiroga, Águeda (eds.). *El Estado de Bienestar en España*. Madrid: Tecnos.

— (2004b). "Una Estimación del Grado en que el Número de Hermanos Deprime el Nivel de Estudios". In: Rospir, Juan Ignacio; Torre, Isabel de la and Durán, María Ángeles (eds.). *Homenaje a José Castillo Castillo*. Madrid: CIS.

⁹ The ECV of 2011 has repeated the module entitled "Intergenerational transmission of poverty" which permits an analysis of the evolution of IEO. However, both the number of cases as well as the design of this survey may be clearly improved, based on the analytical perspective proposed in this article.

- (2007a). “El Desarrollo del Bachillerato Durante el Franquismo”. In: *Lo que Hacen los Sociólogos: Libro Homenaje a Carlos Moya*. Madrid: CIS.
- (2007b). “Estado y Educación en la España Democrática”. In: Espina, Álvaro (coord.). *Estado de Bienestar y Competitividad: La Experiencia Europea*. Madrid: Fundación Carolina-Siglo XXI.
- (2013). “Crecimiento del Bachillerato e igualdad de los años ochenta”. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación-RASE*, 6 (1): 6-31.
- Card, Noel A. (2012). *Applied Meta-Analysis for Social Science Research*. New York: The Guildford Press.
- Di Paolo, Antonio (2012). “Parental Education and Family Characteristics: Educational Opportunities across Cohorts in Italy and Spain”. *Revista de Economía Aplicada*, 58 (XX): 119-146.
- Erikson, Robert and Jonsson, Jan O. (1996). *Can Education be Equalized? The Swedish Case in Comparative Perspective*. Boulder, Colorado: Westview.
- Fernández-Macías, Enrique *et al.* (2013). “Early School Leaving in Spain: Evolution, Intensity and Determinants”. *European Journal of Education*, 48 (1): 150-164.
- Goldthorpe, Jonh H. (2007). *On Sociology: Numbers, Narratives, and the Integration of Research and Theory* (2ª ed.). Oxford: Oxford University Press.
- Lerena, Carlos (1976). *Escuela, Ideología y Clases Sociales*. Barcelona: Ariel.
- Martínez Celorrio, Xavier (2013). “Tendencias de Movilidad y Reproducción Social por la Educación en España”. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación-RASE*, 6 (1): 32-41.
- Martínez García, José S. (2002). *Habitus o Calculus? Dos Intentos de Explicar la Desigualdad de Oportunidades Educativas de los Nacidos en España entre 1907 y 1966, con Datos de la Encuesta Socio-Demográfica*. Doctoral thesis. Universidad Autónoma de Madrid.
- (2007). “Clase social, género y desigualdad de oportunidades educativas”. *Revista de Educación*, 342: 387-306.
- (2013). *Estructura social y desigualdad en España*. Madrid: Catarata.
- and Merino, Rafael (2011). “Formación Profesional y desigualdad de oportunidades educativas por clase social y género”. *Témpora*, 14: 13-37.
- OECD (2011). *Education at a Glance*. Paris: OECD.
- Peraita, Carlos and Sánchez, Manuel (1998). “The Effect of Family Background on Children’s Level of Schooling Attainment in Spain”. *Applied Economics*, 30: 1327-1334.
- Peruga, Rodrigo and Torres, José A. (1997). “Desigualdad educativa en la España del siglo XX: un estudio empírico”. In: *Educación, Vivienda e Igualdad de Oportunidades: II Simposio sobre Igualdad y Distribución de la Renta y la Riqueza*. Madrid: Fundación Argentaria-Visor.
- Petrongolo, Barbara and San Segundo, María J. (2002). “Staying-on at School at 16: The Impact of Labor Market Conditions in Spain”. *Economics of Education Review*, 21 (4): 353-365.
- Torgerson, Carole (2003). *Systematic Reviews*. New York: Continuum International Publishing Group.
- Torres Mora, José A. (1991). “Demografía educativa de los años ochenta: el nacimiento de una meritocracia bastarda”. *Educación y Sociedad*, 8: 25-58.
- (1994). “Las desigualdades en el acceso a la educación en España: un estudio sociográfico”. Doctoral thesis, Universidad Complutense de Madrid.

RECEPTION: February 5, 2013.

REVIEW: November 12, 2013.

ACCEPTANCE: April 11, 2014.