

# Families' Perceptions of Online Gambling: Risk Factors Associated with Children

*La percepción de las familias sobre el juego de azar online: factores de riesgo asociados a los menores*

**María-José Narros-González, María Galmés-Cerezo and Sonia Carcelén-García**

## Key words

Online Gambling

- Children
- Social Perception
- Prevention
- Risk
- Vulnerability

## Palabras clave

Juego de azar *online*

- Menores
- Percepción social
- Prevención
- Riesgo
- Vulnerabilidad

## Abstract

The aim of this article is to analyse the influence of demographic and household factors, as well as opinions about advertising and legislation, on families' perceptions of the risk online gambling poses to young people and minors. To this end, we conducted a quantitative analysis based on a survey of 591 individuals representing Spanish households. This enabled us to determine the profile of the segments identified according to awareness and obtain a significant explanatory model based on opinion variables. Our findings indicate the need to implement a consistent regulatory framework, an effective system of self-regulation and an educational programme for families on the prevention of behaviour conducive to problem online gambling in minors.

## Resumen

El objeto del artículo se centra en analizar la influencia de diversos factores demográficos y del hogar, así como de opinión sobre la publicidad y legislación, en la percepción de las familias sobre el riesgo del juego *online* en el colectivo de jóvenes y menores. Para ello, se ha realizado un estudio cuantitativo a través de encuesta a 591 individuos, representantes de los hogares españoles. Como resultado se identifica el perfil de los segmentos encontrados según su sensibilización, así como un modelo explicativo significativo a partir de las variables de opinión. Se concluye la necesidad de implantar un marco normativo consistente, un sistema de autoregulación eficaz y un programa de formación a las familias en la prevención de conductas de riesgo del juego de azar *online* de los menores.

## Citation

Narros-González, María-José; Galmés-Cerezo, María and Carcelén-García, Sonia (2022). "Families' Perceptions of Online Gambling: Risk Factors Associated with Children". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 180: 105-126. (doi: 10.5477/cis/reis.180.105)

**María-José Narros-González:** Universidad Complutense de Madrid | mjnarros@ucm.es

**María Galmés-Cerezo:** Universidad Complutense de Madrid | mgalmes@ucm.es

**Sonia Carcelén-García:** Universidad Complutense de Madrid | sonialca@ucm.es

## INTRODUCTION<sup>1</sup>

The term “online gambling”<sup>2</sup> refers to games accessed via an internet operating platform that involve two dimensions: chance and economic risk.

The first dimension, chance, involves two types of online gaming: one where the possibility of winning or losing depends exclusively on chance (lotteries, bingo, slot machines, etc.) because the results are random and unpredictable, and another which corresponds to sports betting, where the use of skill and knowledge can confer an advantage over other players, with some predictability of results (Griffiths *et al.*, 2009).

As regards the second dimension, economic risk, users usually bet money or something of value, which implies taking a risk, with the possibility of winning or losing depending on the result. Therefore, success or failure has a powerful motivational value (Garcia Ruiz *et al.*, 2016).

According to the latest report of the Spanish Directorate General for the Regulation of Gambling (Spanish initials: DGOJ), the preferred type of online gambling is betting, followed by casino games, poker, bingo and contests (DGOJ, 2020a). Furthermore, gross gaming revenue (GGR)<sup>3</sup> from online gambling

has grown since 2013, reaching 749 million euros in 2019 (DGOJ, 2019a).

Spanish online players are primarily male (8 out of 10 players are men) and 83.46 % of active players are aged between 18 and 45 years old (DGOJ, 2018), with players aged between 26 and 35 years old comprising the largest age group (34.41 % of total users). It is very worrying that the segment of active online gambling users that witnessed the steepest rise with respect to the previous year is the range between 18 and 25 years of age (+12.57 % compared to 2017). This indicates that this type of gambling is attracting ever-larger numbers of young people, a group that is more vulnerable and may be at greater risk of developing addiction in adulthood if they do not play responsibly (DGOJ, 2018).

## STUDY CONTEXT

### Social perceptions of online gambling

In general, gambling and betting companies operating in Spain are perceived negatively by the Spanish public (The Family Watch, 2020). The risk is perceived as being greater for young people, but perceptions are less negative in relation to online gambling and more specifically, sports betting on the internet (Lopez-Gonzalez *et al.*, 2019).

Perceptions of gambling are gendered, with women generally reporting a more negative view of gambling than men. Men tend not to see the risks associated with online gambling, whereas women show greater distrust and concern about issues such as fraud, giving out personal information and the need to use a credit card (McCormack *et al.*, 2014). In addition, women express more feelings of guilt and shame when they gamble, and perceive online gambling to be far more addictive than traditional gambling (Corney and Davis, 2010).

Men's less negative perception of gambling may be related to the profile of players, which is predominantly male in both tra-

<sup>1</sup> This study formed part of the programme of RandD activities for research groups in the Social Sciences and Humanities funded by the Region of Madrid (Department of Science, Universities and Innovation) and co-financed by the European Social Fund: “New scenarios of digital vulnerability: media literacy for an inclusive society” (PROVULDIG2-CM: H2019/HUM-5775), on the initiative of the research group “Responsible communication and vulnerable groups” (ref. 931571) at the Complutense University of Madrid.

<sup>2</sup> Note that in English, “gambling” refers simultaneously to games of chance and betting. In Spanish, the term is much less concise and to correctly express the concept we would need to use “online games of chance and betting” (*juegos de azar y apuestas online*).

<sup>3</sup> Gross Gaming Revenue: this term refers to the difference between the amount of money players wager minus the amount that they win.

ditional and online formats (Griffiths *et al.*, 2009; Sarabia-Gonzalvo, Estévez-Gutiérrez and Herrero-Fernández, 2014). Men also constitute the population segment with the highest rates of addiction to this type of entertainment (Gainsbury *et al.*, 2015; Hing, Vitartas and Lamont, 2017a).

However, in recent years, there has been a slight increase in the number of women who are gambling online, as they see this format as safer, less intimidating, more fun and more tempting (Abbott, Romild and Volberg, 2018), as well as being a less male-dominated space in which to start.

With regard to young people's perceptions of online gambling, it is interesting to note that gambling is no longer associated with older adults. Online gambling is increasingly viewed as normal practice, with young people perceiving it as socially accepted partly because of its current high-profile presence in advertising, which appears in immediate, familiar environments. In addition, many celebrity athletes endorse gambling operators (Abbott, Romild and Volberg, 2014; King, Delfabbro and Griffiths, 2010). Furthermore, young people view online gambling as an activity related to leisure and fun, without realising the risk inherent in its irresponsible use (Chóliz and Lamas, 2017). They are unaware of the danger, rendering them a particularly vulnerable group in need of protection (Dixon *et al.*, 2016).

### Minors and online gambling

Adolescence (between 10 and 18 years of age) is a life stage that exerts a crucial impact on personal development, being a time when childhood is left behind and adult behaviours are learnt and assimilated. It is at this stage when a person's identity is constructed, and it is therefore vital to identify possible risk behaviours because these can mark the course of an individual's adult life. One of these behaviours is the practice of gambling, especially in its online version.

Although the minimum legal age for gambling is 18, people are starting at an increasingly earlier age. Some studies have already shown that the sooner someone starts gambling (especially when in adolescence), the greater the risk of experiencing addiction in adulthood (Griffiths and Wood, 2000; Derevensky and Gupta, 2004; Kong *et al.*, 2013).

As a result of new technologies, and more specifically, access via electronic devices, online gambling is becoming ever more widespread among young people (Blinn-Pike *et al.*, 2010; Canale *et al.*, 2016; Becoña and Becoña, 2018). The ease of access to online gambling websites enables minors to effortlessly circumvent legal restrictions on playing (McBride and Derevensky, 2009; King *et al.*, 2014). In a study of risk factors associated with gambling, Molinaro *et al.* (2018) found that, approximately 22 % of children under 16 years of age had gambled in the past year, and of these, 16 % had done so on the internet. In another study, this time of 11 to 24-year-olds, Calado, Alexandre and Griffiths (2017) reported that approximately 12 % of young people in this age bracket had problems with gambling.

The already mentioned problem of the increase in online gambling among young people shows, first, that they begin online gambling at an earlier age than they do traditional gambling (Kristiansen and Severin, 2020; Labrador and Vallejo-Achón, 2020). Second, young people who gamble online are more likely to develop an addiction to gambling in adulthood than those who engage in face-to-face play (Gupta and Devereensky, 2000; Floros *et al.*, 2013; Wong and So, 2014).

In short, the greater ease of access to online gambling platforms, combined with the earlier age at which young people start, renders minors a particularly vulnerable group that must be protected and educated in the responsible use and risks of gambling. If not, they will have a higher probability of developing addictive behaviour in adulthood.

### **Household composition factors influencing the risk associated with online gambling in minors**

Several empirical studies have shown that the attitude and behaviour of parents and other family members are key to preventing addictive and problem gambling (Shead *et al.*, 2011). Some authors have found that the young people with problematic gambling behaviour are those whose first experiences of gambling were with other family members (Schreiber *et al.*, 2009), or who belong to households in which the parents have a history of and problems with gambling (Volberg *et al.*, 2010; Kourgiantakis *et al.*, 2016). This type of family behaviour may encourage a child to identify with a dysfunctional and harmful model (Garrido-Fernández, Moral-Arroyo and Jaén-Rincón, 2017). In fact, parental gambling is the most influential factor in the development of problematic gambling behaviour among children and adolescents (Dickson, Derevensky and Gupta, 2008; Scholes-Balog *et al.*, 2014). This does not mean that the child of a parent with a gambling problem will necessarily develop an addiction; rather, it means that he or she is at greater risk, and thus it is even more important to increase protective measures.

Other important family factors include: the presence of established rules accepted by family members and the existence of parental control, as the absence of these may lead to increased internet use and problems with gambling (De Bonis and Gandolfo, 2017; De Luigi *et al.*, 2018; Gómez *et al.*, 2020). The final relevant family factor is the presence of pre-existing problems in the parent-child relationship, characterised by conflict, lack of support, negativity, emotional distance and lack of communication between family members (Saugeres, Thomas and Moore, 2014).

Based on demographic and family characteristics, Andrie *et al.* (2019) summarised the general profile of adolescents at high-risk of having problems with gambling as

being male, in late adolescence (around 16 years old), an only child, with a low level of parental control. In addition, these subjects will have started to use the internet at a very young age (approximately 9 years old) and present highly addictive, frequent use (between 6-7 days per week), which is reflected in poor academic performance and low competence in activities associated with school.

### **Operators' commercial strategies and the regulation of online gambling**

Another aspect of social concern are the commercial strategies of betting companies, especially those related to communication (The Family Watch, 2020).

Empirical evidence demonstrates the negative influence of gambling operators' advertising strategies and the risk they pose to the health of minors (Kristiansen *et al.*, 2018). The link between online betting, sport and athletes is of particular concern, and studies have shown that this association promotes a positive attitude towards online gambling and increases young people's intention to gamble (Pitt, Thomas and Bestman, 2016; Deans *et al.*, 2017; Lopez-Gonzalez, Guerrero-Solé and Griffiths, 2018). Other research has analysed marketing strategies that attempt to diminish perceptions of the risk of economic loss by offering financial incentives and has reviewed the harm this does to players (Hing, Vitartas and Lamont, 2017; Rockloff *et al.*, 2019).

Another factor associated with the perception of risk is that of online gambling legislation, the subject of open social debate worldwide. Several researchers from different fields —clinical practice, sociology and law— have concluded that the best way to prevent the social problem of pathological gambling is to legislate appropriately (Williams, West and Simpson, 2012; Fox, 2013; Chóliz, 2015; Chóliz and Sáiz-Ruiz, 2016). Legislation in Spain is currently undergoing a complete overhaul. Law 13/2011

of 27 May on the regulation of gambling established a general regulatory framework for gambling activities and sought to ensure the prevention of addictive behaviour and to protect the rights of minors (Law 13/2011, art. 1). It also indicated the need for a system to enable self-regulation of advertising in the sector (Law 13/2011, art. 24.5), which led to the development of a code of conduct for gambling advertising (DGJO-SETSI, 2012). Despite its modifications, Law 13/2011 has become obsolete, and the code of conduct is likewise inadequate in the current context (Mañas-Viniegra, 2018).

The aim of the Bill on Commercial Communications on Gambling Activities (2020)<sup>4</sup> is to adapt current legislation to the new context of online gambling and to protect minors and young people. In particular, changes are envisaged to articles 7 and 8, which specifically regulate advertising, sponsorship and promotion of gambling activities (Law 13/2011, art. 7), and consumer protection and responsible gambling policies (Law 13/2011, art. 8). In the last review of the bill, the DGOJ acknowledged that further work was required on the legislative framework because of the development of the “regulated online gambling market at national level”, the Recommendation of the European Commission of 14 July 2014 for the prevention of online gambling among minors, and social concern about the increased commercial activity of online gambling operators (DGOJ, 2020b).

This bill represents an important step forward in regulating the online gambling sector, but some groups have expressed disagreement with several aspects. For example, the Consumers’ and Users’ Organisation (Spanish initials: OCU) considers that the bill places inadequate limitations on online gambling advertising. It is also concerned that, although advertising of online gambling vouchers is

prohibited, it will still be possible to offer these free vouchers on the commercial websites of betting operators (OCU, 2020).

## OBJECTIVES AND HYPOTHESES

Bearing in mind the foregoing, the overall objective of this study was to analyse the influence of various factors on Spanish families’ perceptions of the risk that online gambling poses to minors. In particular, the following specific objectives were defined: 1) to identify the socio-demographic and family structure factors associated with Spanish families’ degree of social awareness about the subject; 2) to determine social awareness of factors external to the family, such as current legislation and the commercial strategies employed by Spanish betting operators; and 3) to develop an explanatory-predictive model to quantify the influence of the factors analysed and explain families’ awareness and perceptions of vulnerability in the protection of minors.

Given these specific objectives, the study hypotheses are as follows:

- H1: Spanish families are aware of the risk that online gambling and betting pose to minors.
- H2: There are significant differences in the degree of social awareness of this risk to minors related to the structure of Spanish households and the socio-demographic characteristics of their members.
- H3: Spanish households’ opinion of online gambling operators’ commercial strategies is associated with their perception of the vulnerability of minors to online gambling.
- H4: There is a relationship between perception of the risk online gambling and betting pose to minors and perception of weak legal constraints on betting advertising in Spain.

<sup>4</sup> The bill was published on 24 February 2020 for public information. The proposed legislation began to be processed in March 2015.

## METHOD

A cross-sectional descriptive research design was employed, with the following characteristics:

### Participants

The study population consisted of Spanish households listed in the population census<sup>5</sup>. A telephone survey was conducted with 591 individuals aged 18 and over, representative of Spanish families. This sample size corresponded to an approximate error in the case of applying simple random sampling of  $\pm 4.1\%$  at a 95.5% confidence level ( $P = Q = 50\%$  and 2 sigma).

To ensure that the sample obtained was representative, age and sex quotas were established, based on the data INE Base (2018a). Thus, the resulting sample consisted of 51.4% women and 48.6% men, with the following distribution by age group: 18-29 years old (13.9%); 30-44 years old (24.6%); 45-64 years old (36.3%); 65 years old and over (25.2%).

### Instruments

We administered an *ad hoc* structured questionnaire by telephone to obtain data on the following observable variables:

- Individual socio-demographic characteristics of household representatives, including sex, age, educational level and occupation.
- Household characteristics, including structure and number of children (if any).

- Assessment of social perceptions of minors' ease of access to online gambling sites.
- Opinion on current legislation, including paucity and permissiveness of current regulations and the need for legal measures to protect minors from excessive online gambling.
- Opinion on sports betting advertising, including whether it encourages gambling among young people and whether advertising spaces for gambling at sports events should be restricted.

In all cases, a 4-point response scale was used (1 = Disagree, 2 = Neither agree nor disagree, 3 = Agree, 4 = Don't know/No answer).

### Procedure

The data were collected in November and December 2019. SPSS statistical package version 25.0 (IBM Corp., 2017) was used for all data analyses.

### Data analysis

Data were analysed using univariate and bivariate methods of descriptive and inferential statistics, including the Chi-square test, CHAID analysis (Chi-Square Automatic Interaction Detector), as well as the multivariate analysis technique of logistic regression to construct an explanatory model.

## RESULTS

### Perception of the risk online gambling poses to minors

To analyse families' social awareness of the risk online gambling poses to minors, we used assessment of minors' ease of access to online gambling as an indicator.

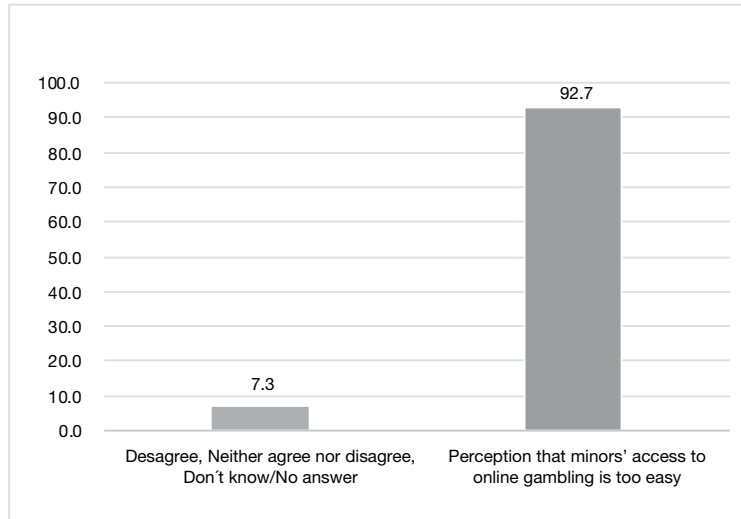
<sup>5</sup> Based on the sample of the 2019 Family Watch Barometer. The information was collected by the company GAD3, throughout the national territory with a presence in all the Autonomous Communities. The 9th Family Barometer in Spain (January 2020) included questions related to perceptions of online gambling.

The variable was recoded into two modalities to facilitate interpretation because some modalities presented a limited distribution of frequencies and also in order to include household categories in which the representatives did not have a definite opinion or did not respond. The first category corresponded to a perception indicating lack of awareness of this risk (responses “Disagree”, “Don’t know/No answer” and “Neither agree nor disagree”) with regard to the indicator considered (grouping the scores 1 = Disagree, 2 = Neither agree nor disagree, and 4 = Don’t know/No an-

swer). The second category corresponded to a perception indicating awareness (response 3, “Agree”) that minors’ access to online gambling is too easy.

The result shows that 92.7 % of Spanish households considered minors’ access to online gambling to be too easy. Thus, there is a high social perception of risk for children that could affect their vulnerability as individuals (see Figure 1). In addition, the inferential analysis carried out by means of the univariate Chi-square test revealed that these differences were statistically significant (Chi-square = 413.62;  $p = 0.000$ ).

**FIGURE 1.** Percentage distribution of Spanish households according to the perception of risk to minors of online gambling (%)



Source: Own elaboration.

With regard to the second hypothesis, an inferential analysis revealed an association with age, marital status and occupation (see Table 1). In the Spanish population as a whole, no sex-related differences were detected between the frequencies observed and those expected under independence. We found a very similar distribution in both sexes, albeit with a slight predominance of men who are more aware (94.4 % compared

to the mean of 92.5 % of the total with this perception of risk).

In relation to age, being over 70 years old was associated with being unaware of the risk online gambling poses to minors (15.6 %, well above the mean percentage of the total with this opinion, which was 7.5 %). In addition, we observed an association between being aged between 35 to 54 years old and perceiving excessive ease

of access to online gambling for minors (96.4 %). No statistically significant differences were observed in the other groups.

When the categories presenting the greatest significant differences were grouped by CHAID analysis, we found that household representatives with the marital status "married/cohabiting" were more aware of this risk for young people (94.9 %) than the others, a high percentage of whom were unaware, had not formed an opinion or disagreed (11.4 % compared with a mean of 7.5 %).

In terms of occupation, non-active segments of the population (unpaid domestic workers and pensioners) were most unaware of this problem affecting Spanish adolescents, albeit the differences, while marked, did not reach significance.

Lastly, we detected statistically significant differences according to educational level, as individuals with a primary education were largely unaware of any risk (14 %), whereas respondents with a secondary education did perceive the risk of online gambling (95.1 %).

**TABLE 1.** Perception of the risk online gambling poses to minors according to socio-demographic characteristics of Spanish household representatives

Socio-demographic characteristics	Unaware, Don't know or No answer	Perception of risk of online gambling for minors	Statistic	Significance
	% Horizontal	% Horizontal	Chi-square	P-value
<b>Sex</b>				
Male	5.6	94.4	2.393	0.122
Female	9.0	91.0		
<b>Age</b>				
Up to 34 years old	6.8	93.2	15.584	0.001**
35 to 54 years old	3.6	96.4		
55 to 69 years old	6.8	93.2		
70 or more years old	15.6	84.4		
<b>Marital status</b>				
Married/cohabiting	5.1	94.9	7.812	0.005*
All others	11.4	88.6		
<b>Occupation</b>				
Retired/unpaid domestic workerno remunerado	9.9	90.1	3.252	0.071
All others	6.0	94.0		
<b>Educational level</b>				
Primary education	14.0	86.0	13.828	0.001**
Secondary education	4.9	95.1		
University education	4.8	95.2		
Total	7.5	92.5		

\* Significance level 0.05.

\*\* Significance level 0.01.

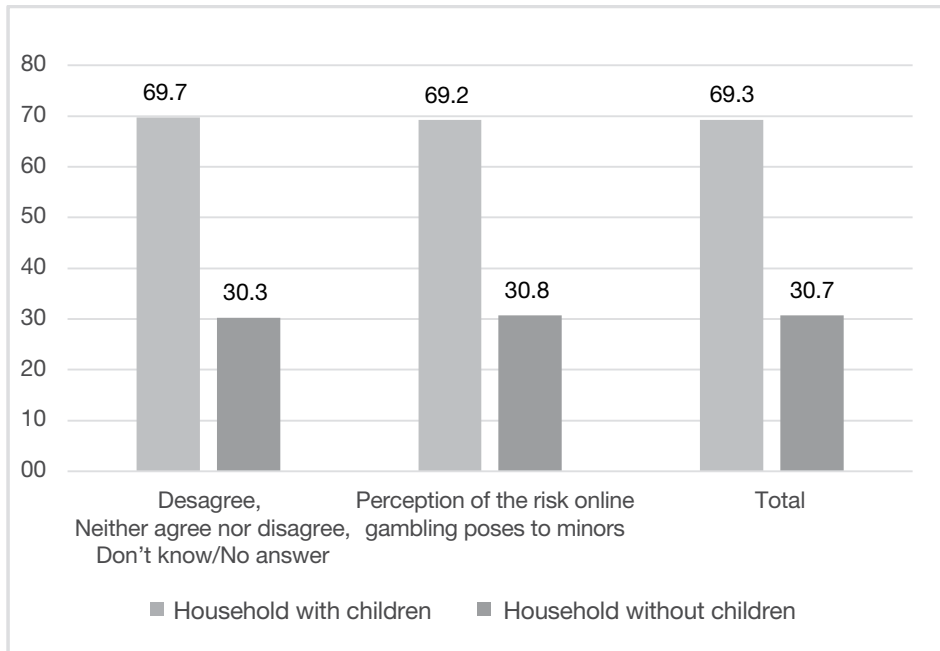
Source: Own elaboration.



With regard to type of household (i.e., composition and presence or not of children), no differences in perception of the risk

online gambling poses to minors were observed in relation to the presence or absence of children in the household (see Figure 2).

**FIGURE 2.** Percentage distribution of perceived risk to minors of online gambling according to the presence of children in Spanish households (%)



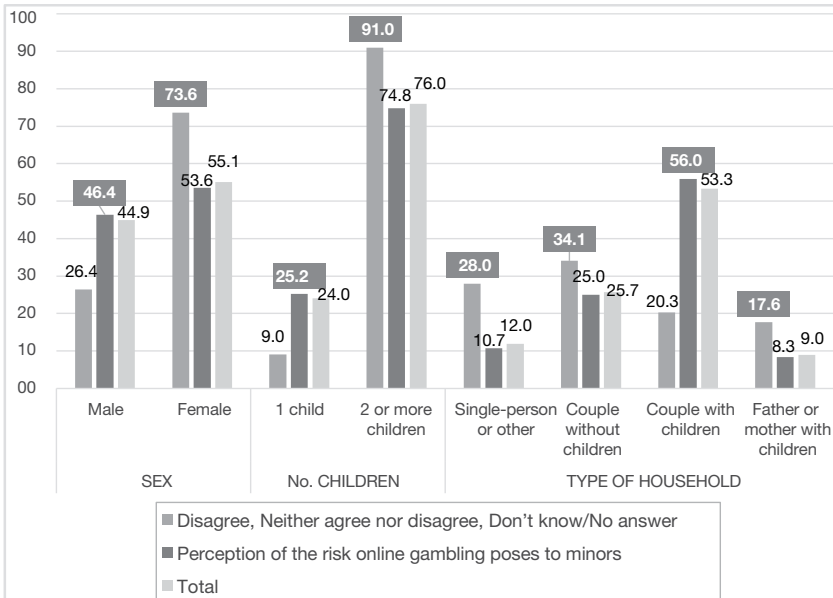
Source: Own elaboration.

However, we conducted a further analysis based on the group of parents (409 respondents, representing 69.2% of the total) to determine whether the variables of sex of the household representative and number of children influenced the perception of this risk to minors, and found an association between sex and perception in parents (see Figure 3). Specifically, we observed an association between being male and perceiving the risk to minors of ease of access to online gambling, and between being female and not perceiving it or having selected the response options “Don’t know/No answer” or “Neither agree nor disagree”. In families with children, we found that the greatest differences occurred when the number

of children was recoded into two groups: one child, or two or more children. We observed statistically significant relationships between perceiving the risk of online gambling and having only one child, and between not perceiving it (i.e., unaware, unconcerned or no opinion) and belonging to a family with more than one child.

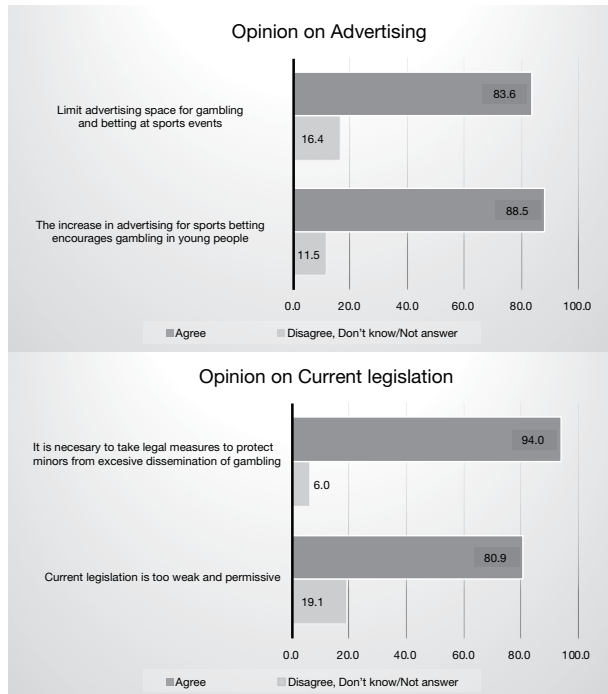
In terms of household structure, our analysis revealed statistically significant differences in perception of the risk of online gambling, whereby belonging to a household with a partner and children was associated with perception of risk, while belonging to a single-person household or the category “another type of household” was not (see Figure 3).

**FIGURE 3.** Percentage distribution of perceived risk to minors posed by online gambling according to sex of parent and structure and composition of households with children (%)



Source: Own elaboration.

**FIGURE 4.** Opinion of Spanish households on gambling advertising, sports events and legal regulation (%)



Source: Own elaboration.

Advertising by betting operators and current regulations are further factors that can influence the social perception of the risk posed by online gambling. Several statements in this respect were therefore included in the questionnaire to measure the opinion of Spanish families. In order to better visualise the univariate descriptive results, the four variables analysed were recoded into two categories using the same coding scheme employed for risk perception.

The result obtained indicated great concern among Spanish families about the harmful effects on minors of gambling operators' advertising strategies. Approximately 9 out of 10 households considered that the increase in advertising promotes gambling among young people (88.5%) and also agreed with the need to limit advertising spaces for sports betting and gambling (83.6%) (see Figure 4).

We also found widespread agreement on the obligation of Spanish legislation to protect young people. In particular, virtually all respondents (94%) agreed on the need for legal measures to protect minors from excessive online gambling (see Figure 4). Although most respondents (80.9%) agreed that regulation was insufficient, being weak and excessively permissive (80.9%), it is important to note that 2 out of 10 family representatives (19.1%) did not see the need for it or did not express an opinion. In this case, it should be noted that the question was not linked to the specific protection of minors.

An analysis of the relationship between opinion on advertising and legislation and perception of the risk posed to minors by online gambling revealed statistically significant associations for all variables, corroborating hypotheses H2 and H3 (see Table 2).

**TABLE 2.** Perception of the risk posed to minors by online gambling according to opinion on advertising and legislation

Advertising and legislation	Social perception of the risk posed to minors by online gambling			
	Unaware, Unconcerned, No opinion	Perception of risk posed to minors by online gambling	Statistic	Significance
	% Horizontal	% Horizontal	Chi-square	P-value
<b>Advertising promotes gambling</b>				
All others	39.9	60.1		
Agree	3.1	96.9	119.789	0.000**
<b>Limit advertising space</b>				
All others	35.9	64.1		
Agree	1.8	98.2	138.114	0.000**
<b>Weak and permissive regulation</b>				
All others	26.8	73.2		
Agree	2.7	97.3	76.923	0.000**
<b>Legal constraints dissemination</b>				
All others	65.3	34.7		
Agree	3.7	96.3	187.971	0.000**
Total	7.3	92.7		

\*\* Significance level 0.01.

Source: Own elaboration.

### Explanatory-predictive model of the factors influencing perception of the risk online gambling poses to minors

Lastly, we constructed an explanatory-predictive model to quantify the factors analysed that may influence Spanish families' social perception of the risk online gambling poses to minors. To this end, we applied logistic regression to estimate the extent to which young people's vulnerability to online gambling was more likely to be perceived

than not, based on household socio-demographic profile and opinion on advertising strategies and current legislation.

As a result, we obtained a significant model whose goodness of fit was verified by means of Nagelkerke's R<sup>2</sup> statistic (0.527) and the Hosmer and Lemeshow test (Chi-square = 2.031;  $p = 0.362$ ), in which all the coefficients of the independent variables of opinion on advertising strategies and legislation were statistically significant (see Table 3).

**TABLE 3.** Variables predicting the probability of social perception of the risk online gambling poses to minors

Variables in the equation						
	B	Standard error	Wald	Degrees of freedom	Significance	Exp (B)
Advertising of betting	1.052	0.505	4.334	1	0.037	2.862
Weak regulation	0.995	0.481	4.282	1	0.039	2.706
Legal measures	2.182	0.522	17.473	1	0.000	8.861
Limit advertising spaces	2.053	0.489	17.625	1	0.000	7.794
Constant	-1.821	0.481	14.329	1	0.000	0.162

Source: Own elaboration.

The proposed logit model ranked Spanish households according to their likelihood of perceiving the risk online gambling poses to minors as follows, from highest to lowest: 1) households that agree on the need for legal measures to protect minors from excessive spread of online gambling; 2) households that agree on the need to limit advertising space for sports betting; 3) households that agree advertising encourages gambling among young people; and 4) households that agree that current legislation is weak and permissive.

Finally, in relation to the classification results of the original model, which also indicate its goodness of fit, a high percentage (95.4 %) of cases were correctly classified. By group (see Table 4), the percentage of correctly classified cases was

higher for those who perceived the risk online gambling poses to minors (99.1 %), compared to those who were unaware, unconcerned or did not have or express an opinion (48.8 %). Taking into account the unbalanced percentage distribution of the variable to model in the two categories, and that classification always favours the larger group, the sample was divided equally (50 %) into the two modalities. In addition, the sample was also divided into two subsamples through random procedures (training sample with 70 % weight and test sample with 30 % weight). The validation results for the balanced model showed an increase in correct classification of cases in both of the dependent variable groups, being higher than 75 % in both samples and maintaining an overall success rate of over 84 % (see Table 4).

**TABLE 4.** Classification table for the original model and the balanced model

Classification table					
Models	Total cases correctly classified (%)	Perception of risk aware (%)	Unaware specificity (%)	False positives (%)	False negatives (%)
Original model	95.4	99.1	48.8	3.9	19.2
Training sample	85.3	83.3	87.5	12.5	16.7
Test sample	84.5	89.7	75.3	13.4	19.5

Source: Own elaboration.

## DISCUSSION AND CONCLUSIONS

From the bibliographic review carried out, we find a limited number of national research studies on this issue, despite the fact that it has emerged as a concern in recent years and that online gambling affects young people and society in general.

With regard to our first hypothesis (H1), it can be seen that Spanish families perceived the vulnerability of minors and the risk posed by their ease of access to online gambling. Our results showed that 9 out of 10 representatives of Spanish households were aware of this issue.

The particular vulnerability of young Spaniards to gambling and their ease of access to operators' websites has been addressed in previous studies (Rubio-García, 2018), which have noted the high number of young people who place sports bets relatively frequently (Chóliz, 2019). Such widespread concern is unsurprising if we consider the results obtained in a survey on "Drug Use in Secondary Education in Spain" (DGOJ, 2019b), which showed that almost 10% of young people between the age of 14 and 18 had placed bets online in 2018, a percentage increase of 4 points since 2016. The same survey also revealed that the number of young people addicted to gambling had quadrupled from 3.8% to 16%. In addition, this addiction was accompanied by negative effects at the personal, family, school and social level. A study on the

"prevalence, behaviour and characteristics of gambling users in Spain" (DGOJ, 2015) provided further information confirming that this social concern is well-founded, since 44% of people who started gambling when they were under 18 years of age developed an addiction to gambling in adulthood.

It is extremely important to raise awareness of this problem among families because the family has a highly significant impact on adolescent gambling behaviour. Families also have the capacity to exert social pressure on the state to take the necessary measures to protect their youngest members, and they play an important role in positively influencing young people by controlling their access to and use of online gambling operators. Several studies on the risks of online gambling have indicated the need to develop effective public health policies to help families prevent gambling addiction in young people (Buil, Solé-Moratilla and García-Ruiz, 2015; Chóliz and Sáiz-Ruiz, 2016). This approach is also supported by the OCU, which has proposed that the Bill on Commercial Communications on Gambling Activities should include the obligation to conduct awareness-raising campaigns targeting families and educators (OCU, 2020).

Our study of influencing factors identified differentiated profiles for individuals and households according to their level of social awareness of the problem, taking into account the demographic characteristics and structure of households, corrob-

orating our second study hypothesis (H2). The profile of those most aware of the risk online gambling poses to minors was that of a male parent between 35 and 54 years old, with a secondary education, married or living with a partner, with a child, living in a

household with a partner and children, and engaged in a professional occupation.

The table presented below gives the two household profiles and member characteristics according to degree of awareness of the risk online gambling poses to minors.

**TABLE 5.** Profile of household composition and type according to perception of the risk online gambling poses to minors

Aware households	Unaware households, No opinion
Individuals aged from 35 to 54	Individuals aged from 70 and older
Secondary education	Primary education
Married/cohabiting	All other marital statuses
One child	Two or more children
Parent: father	Parent: mother
Employed and all other occupations	Domestic work and pensioners
Households with couples and children	Single-person households or "another type of household without children"

Source: Own elaboration.

Within this profile, it is surprising that fathers were somewhat more aware than mothers. Both parents generally expressed concern, but there was also a significant percentage of fathers who perceived the danger of children's easy access to online gambling. Bearing in mind the fact that 8 out of 10 players in Spain are men (DGOJ, 2018), this finding can be interpreted as indicating that mothers are less knowledgeable about how online gambling operates and are therefore less aware of the risk that easy access to gambling sites poses to minors. Fathers are more likely to have accessed and played online at some time, and are therefore more aware of the problems and dangers it can pose to children. Meanwhile, our results showed that parents with a secondary education were particularly aware of the problem. Other studies have shown that parents' level of education can determine their perceptions of a given issue and exert an influence, for example, on their children's academic performance (Davis-Kean, 2005), or even their likelihood of

involvement in situations of bullying (Jansen *et al.*, 2012). The age range of this profile coincides with the age at which parents are most involved in raising young children, as most people in Spain have their first child when between 35 and 39 years of age (INE, Base, 2018b).

At the other extreme is the profile least aware of this problem. This corresponds to households composed of individuals over 70 years of age, with a primary education, who are parents of two or more children and are unpaid domestic workers or pensioners, and also to single-person households without children. One possible explanation for this lower awareness of the risk online gambling poses to minors may be lack of knowledge about how it functions and its ease of access for minors. In addition, individuals in households with adult children may be concerned about family issues in areas unrelated to minors.

Other studies have reviewed social concerns about the risk to young people of operators' commercial strategies (Hernández,

2020) and the need for legislation to protect them (Solé-Moratilla, 2020). The results of the explanatory-predictive model indicated that besides being the subject of social debate, legal restraints and operators' commercial strategies were also the two variables that exerted strong influence on families' awareness.

In relation to operators' commercial strategies, our findings indicated that the probability of Spanish households perceiving the vulnerability of minors to online gambling increased significantly when respondents agreed on the need to limit advertising spaces for sports betting. It also increased when respondents agreed that advertising encourages gambling in young people. Thus, H3 was confirmed, since Spanish families who were aware of the risks online gambling poses to minors were of the opinion that legal constraints should be placed on online betting operators' commercial strategies and were concerned that advertising could encourage minors to place bets online.

With regard to legislation, our proposed model showed an increase in the probability of being aware of the risk posed to minors among respondents who agreed with the need to implement legal measures to protect minors from excessive spread of online gambling, and to a lesser extent, among those who agreed that current Spanish legislation is weak and permissive. This confirmed H4, as Spanish households that were highly aware of the problem also perceived the need for adequate legislation to protect minors.

Consequently, the main contribution of our study has been to demonstrate that there is general awareness among Spanish families about the problem of online gambling and the risk it poses to young people, where the most influential factors are a negative opinion of excessively permissive legislation and a negative perception of operators' advertising and commercial strategies. This indicates that all parties involved need

to seek solutions in order to provide families with prevention mechanisms to help them protect minors and young people from the risks posed by online gambling. It also strongly suggests the need for a consistent regulatory framework that adequately limits advertising and marketing by online gambling operators. To this we would add the need to implement health policies that include specialised training to help families prevent risky behaviour by minors related to online gambling.

## BIBLIOGRAPHY

- Abbott, Max; Romild, Ulla and Volberg, Rachel (2014). "Gambling and Problem Gambling in Sweden: Changes between 1998 and 2009". *Journal of Gambling Studies*, 30(4): 985-999. doi: 10.1007/s10899-013-9396-3
- Abbott, Max; Romild, Ulla and Volberg, Rachel (2018). "The Prevalence, Incidence, and Gender and Age-Specific Incidence of Problem Gambling: Results of the Swedish Longitudinal Gambling study (Swelogs)". *Addiction*, 113(4): 699-707.
- Andrie, Elisabeth K.; Tzavara, Chara K.; Tzavela, Eleni; Richardson, Clive; Greydanus, Donald; Tsolia, Maria and Tsitsika, Artemis K. (2019). "Gambling Involvement and Problem Gambling Correlates among European Adolescents: Results from the European Network for Addictive Behavior Study". *Social psychiatry and psychiatric epidemiology*, 54(11): 1429-1441. doi: 0.1007/s00127-019-01706-w
- Becoña, Elisardo and Becoña, Lucía (2018). Gambling regulation in Spain. In: M. Egerer; V. Marionneau and J. Nikkinen (ed.). *Gambling Policies in European Welfare States* (pp. 83-97). Cham: Palgrave Macmillan. doi: 10.1007/978-3-319-90620-1\_5
- Blinn-Pike, Lynn; Worthy, Shery Lokken and Jonkman, Jeffrey (2010). "Adolescent Gambling: A Review of an Emerging Field of Research". *Journal of Adolescent Health*, 47(3): 223-236. doi: 10.1016/j.jadohealth.2010.05.003
- Buil, Pilar; Solé-Moratilla, María José and García-Ruiz, Pablo (2015). "La regulación publicitaria de los juegos de azar online en España. Una reflexión sobre la protección del menor". *Adicciones*, 27(3): 198-204. doi: 10.20882/adicciones.706

- Calado, Filipa; Alexandre, Joana and Griffiths, Mark (2017). "Prevalence of Adolescent Problem Gambling: A Systematic Review of Recent Research". *Journal of Gambling Studies*, 33(2): 397-424. doi: 10.1007/s10899-016-9627-5
- Canale, Natale; Griffiths, Mark D; Vieno, Alessio; Siciliano, Valeria and Molinaro, Sabrina (2016). "Impact of Internet Gambling on Problem Gambling among Adolescents in Italy: Findings from a Large-Scale Nationally Representative Survey". *Computers in Human Behavior*, 57: 99-106. doi: 10.1016/j.chb.2015.12.020
- Corney, Roslyn and Davis, Janette (2010). "Female Frequent Internet Gamblers: A Qualitative Study Investigating the Role of Family, Social Situation and Work". *Community, Work and Family*, 13(3): 291-309. doi: 10.1080/13668803.2010.488088
- Chóliz, Mariano (2015). "The Challenge of Online Gambling: the Effect of Legalization on the Increase in Online Gambling Addiction". *Journal of Gambling Studies*, 32: 749-756. doi: 10.1007/s10899-015-9558-6
- Chóliz, Mariano and Saiz-Ruiz, Jerónimo (2016). "¿Por qué (también) es tan difícil legislar sobre juego en España? Un 'déjà vu' de lo ocurrido con el alcohol". *Adicciones*, 28(4): 189-193. doi: 10.20882/adicciones.886
- Chóliz, Mariano and Lamas, Juan (2017). "¡Hagan juego, menores! Frecuencia de juego en menores de edad y su relación con indicadores de adicción al juego". *Revista Española de Drogodependencias*, 42(1): 34-47.
- Chóliz, Mariano and Marcos, Marta (2019). "La epidemia de la adicción al juego online en la adolescencia: un estudio empírico del trastorno de juego". *Revista Española de Drogodependencias*, 44(4): 20-37.
- Davis-Kean, Pamela (2005). "The Influence of Parent Education and Family Income on Child Achievement: The Indirect Role of Parental Expectations and the Home Environment". *Journal of family psychology*, 19(2): 294-304. doi: 10.1037/0893-3200.19.2.294
- Deans, Emily G.; Thomas, Samantha L.; Daube, Mike and Derevensky, Jeffrey (2017). "The Role of Peer Influences on the Normalization of Sports Wagering: A Qualitative Study of Australian men". *Addiction Research and Theory*, 25(2): 103-113. doi: 10.1080/16066359.2016.1205042
- De Bonis, Valeria and Gandolfo, Alessandro (2017). "To Gamble or not to Gamble? The Role of Gender, Sociality, and Attitudes Toward Risk". *Journal of International Consumer Marketing*, 29(1): 11-26. doi: 10.1080/08961530.2016.1222599
- De Luigi, Nicola; Gibertoni, Dino; Randon, Emanuela and Scorcu, Antonello E. (2018). "Patterns of Gambling Activities and Gambling Problems among Italian High School Students: Results from a Latent Class Analysis". *Journal of gambling studies*, 34(2): 339-359. doi: 10.1007/s10899-017-9694-2
- Derevensky, Jeffrey and Gupta, Rina (2004). "Adolescents with Gambling Problems: A Synopsis of our Current Knowledge". *Journal of gambling issues*, 10: 1-22. doi: 10.10.4309/jgi.2004.10.3
- DGOJ (2018). *Informe del sector del Juego Online*. Available at: <https://www.ordenacionjuego.es/es/informe-jugador-online>, access September 8, 2020.
- DGOJ (2019a). *Informe del mercado del juego online*. Available at: <https://www.ordenacionjuego.es/es/mercado-juego-online-estatal>, access September 9, 2020.
- DGOJ (2019b). *Encuesta sobre Uso de Drogas en Enseñanzas Secundarias en España (ESTUDES) 1994-2018*. Available at: [https://pnsd.sanidad.gob.es/profesionales/sistemasInformacion/sistemaInformacion/pdf/ESTUDES\\_2018-19\\_Informe.pdf](https://pnsd.sanidad.gob.es/profesionales/sistemasInformacion/sistemaInformacion/pdf/ESTUDES_2018-19_Informe.pdf), access September 8, 2020.
- DGOJ (2020a). *Datos del mercado Español del juego*. Available at: <https://www.ordenacionjuego.es/es/datos-mercado-espanol-juego>, access February 24, 2020.
- DGOJ (2020b). *Información pública del Proyecto de Real Decreto de Comunicaciones Comerciales de las actividades de juego*. Available at: [https://www.ordenacionjuego.es/sites/ordenacionjuego.es/files/noticias/20200224\\_proyecto\\_rd\\_comunicaciones\\_comerciales\\_juego.pdf](https://www.ordenacionjuego.es/sites/ordenacionjuego.es/files/noticias/20200224_proyecto_rd_comunicaciones_comerciales_juego.pdf), access September 8, 2020.
- DGOJ-SETSI (2012). *Código de Conducta sobre Comunicaciones Comerciales de las Actividades de Juego*. Available at: <https://www.autocontrol.es/codigos-de-conducta/>, access September 8, 2020.
- Dickson, Laurie; Derevensky, Jeffrey and Gupta, Rina (2008). "Youth Gambling Problems: Examining Risk and Protective Factors". *International Gambling Studies*, 8(1): 25-47. doi: 10.1080/14459790701870118



- Dirección General del Juego (DGOJ) (2015). *Estudio sobre prevalencia, comportamiento y características de los usuarios de juegos de azar en España 2015*. Available at: <https://www.ordenacionjuego.es/es/estudio-prevalencia>, access September 8, 2020.
- Dixon, Ramsay W.; Youssef, George J.; Hasking, Penelope; Yücel, Murat; Jackson, Alun C. and Dowlingbe, Nicki A. (2016). "The Relationship Between Gambling Attitudes, Involvement, and Problems in Adolescence: Examining the Moderating Role of Coping Strategies and Parenting Styles". *Addictive behaviors*, 58: 42-46. doi: 10.1016/j.addbeh.2016.02.011
- Floros, Georgios D.; Siomos, Konstantinos; Fisoun, Virginia and Geroukalis, Dimitrios (2013). "Adolescent Online Gambling: The Impact of Parental Practices and Correlates with Online Activities". *Journal of Gambling Studies*, 29(1): 131-150. doi: 10.1007/s10899-011-9291-8
- Fox, Ashley (2013). *Informe del Parlamento Europeo sobre juego online en el mercado interior*. Parlamento Europeo: Comisión del Mercado Interior y Protección del Consumidor.
- Gainsbury, Sally M; Russell, Alex; Wood, Robert; Hing, Nerilee and Blaszczynski, Alex (2015). "How risky is Internet Gambling? A Comparison of Subgroups of Internet Gamblers Based on Problem Gambling Status". *New media and society*, 17(6): 861-879. doi: 10.1177/1461444813518185
- García-Ruiz, Pablo; Buil-Gazol, Pilar and Solé-Moratilla, María José (2016). "Consumos de riesgo: menores y juegos de azar online. El problema del 'juego responsable'". *Política y Sociedad*, 53(2): 551-575. doi: 10.5209/rev\_POSO.2016.v53.n2.47921
- Garrido-Fernández, Miguel; Moral-Arroyo, Gonzalo and Jaén-Rincón, Pedro (2017). "Antecedentes de juego y evaluación del sistema familiar de una muestra de jóvenes jugadores patológicos". *Health and Addictions/ Salud y Drogas*, 17(2): 25-36. doi: 10.21134/haaj.v17i2.291
- Gómez, Patricia; Feijóo, Sandra; Braña, Teresa; Varela, Jesús and Rial, Antonio (2020). "Minors and Online Gambling: Prevalence and Related Variables". *Journal of Gambling Studies*, 36: 735-745. doi: 10.1007/s10899-019-09923-3
- Griffiths, Mark and Wood, Richard (2000). "Risk Factors in Adolescence: The Case of Gambling, Videogame Playing, and the Internet". *Journal of gambling studies*, 16(2-3): 199-225. doi: 10.1023/a:1009433014881
- Griffiths, Mark; Wardle, Heather; Orford, Jim; Sproston, Kerry and Erens, Bob (2009). "Sociodemographic Correlates of Internet Gambling: Findings from the 2007 British Gambling Prevalence Survey". *CyberPsychology and Behavior*, 12(2): 199-202. doi: 10.1089/cpb.2008.0196
- Gupta, Rina and Derevensky, Jeffrey (2000). "Adolescents with Gambling Problems: From Research to Treatment". *Journal of Gambling studies*, 16(2-3): 315-342. doi: 10.1023/a:1009493200768
- Hernández, Coral Morera (2020). "La publicidad televisiva sobre el juego online: narrativas y estrategias". *Aposta: Revista de ciencias sociales*, 85: 8-30.
- Hing, Nerilee; Vitartas, Peter and Lamont, Matthew (2017). "Understanding Persuasive Attributes of Sports Betting Advertisements: A Conjoint Analysis of Selected Elements". *Journal of Behavioral Addictions*, 6(4): 658-668. doi: 10.1556/2006.6.2017.062
- Instituto Nacional de Estadística – INE Base (2018a). *Población residente por fecha, sexo y edad*. Available at: <https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=31304>
- Instituto Nacional de Estadística – INE Base (2018b). *Nacimientos por estado civil de la madre, edad de la madre y grupo de edad del padre*. Available at: <https://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?tpx=23765andL=0>
- Jansen, Pauline; Verlinden, Marina; Dommissie-van Berke, Anke; Mieloo, Cathelijne; Ende, Jan van der; Veenstra, René; Verhulst, Frank C; Jansen, Wilma and Tiemeier, Henning (2012). "Prevalence of Bullying and Victimization among Children in Early Elementary School: Do Family and School Neighborhood Socioeconomic Status Matter?". *BMC public health*, 12(1): 494. doi: 10.1186/1471-2458-12-494
- King, Daniel; Delfabbro, Paul and Griffiths, Mark (2010). "The Convergence of Gambling and Digital Media: Implications for Gambling in Young People". *Journal of Gambling Studies*, 26(2): 175-187. doi: 10.1007/s10899-009-9153-9
- King, Daniel; Delfabbro, Paul and Griffiths, Mark (2014). "Adolescent Simulated Gambling Via Digital and Social Media: An Emerging Problem". *Computers in Human Behavior*, 31: 305-313. doi: 10.1016/j.chb.2013.10.048
- Kong, Grace; Tsaia, Jack; Pilverc, Corey E.; Tand, Hwee Sim; Hoffa, Rani A.; Cavalloa, Dana; Krishnan-Sarina, Suchitra; Steinbergf, Marvin A.; Ruglef, Loreen and Potenza, Marc N. (2013). "Differences in Gambling Problem Severity and

- Gambling and Health/functioning Characteristics among Asian-American and Caucasian High-school Students". *Psychiatry research*, 210(3): 1071-1078. doi: 10.1016/j.psychres.2013.10.005
- Kourgiantakis, Toula; Stark, Sasha; Lobo, Daniela S. S. and Tepperman, Lorne (2016). "Parent Problem Gambling: A Systematic Review of Prevention Programs for Children". *Journal of Gambling Issues*, 33: 8-29. doi: 10.4309/jgi.2016.33.2
- Kristiansen, Sore and Severin, Majbritt Christine (2020). "Exploring Groups of simulated Gambling Behaviour: A Typological Study among Danish Adolescents". *International Gambling Studies*, 20(1): 135-150. doi: 10.1080/14459795.2019.1697344
- Kristiansen, Soren; Trabjerg, Maria Camilla; Lauth, Nanna Reventlov and Malling, Anders (2018). "Playing for Fun or Gambling for Money: A Qualitative Longitudinal Study of Digitally Simulated Gambling among Young Danes". *Young Consumers*, 3(19): 251-266. doi: 10.1108/YC-11-2017-00750
- Labrador, Francisco Javier and Vallejo-Achón, Marina (2020). "Prevalence and Characteristics of Sports Betting in a Population of Young Students in Madrid". *Journal of Gambling Studies*, 36(1): 297-318. doi: 10.1007/s10899-019-09863-y
- Ley 13/2011, de 27 de mayo, de Regulación del Juego. *Boletín Oficial del Estado*, 28 de mayo de 2011, núm. 127.
- Lopez-Gonzalez, Hilbai; Guerrero-Solé, Frederic and Griffiths, Mark (2018). "A Content Analysis of How 'Normal' Sports Betting Behaviour is Represented in Gambling Advertising". *Addiction Research and Theory*, 26(3): 238-247. doi: 10.1080/16066359.2017.1353082
- Lopez-Gonzalez, Hilbai; Estévez, Ana and Griffiths, Mark (2019). "Can Positive Social Perception and Reduced Stigma be a Problem in Sports Betting? A Qualitative Focus Group Study with Spanish Sports Bettors Undergoing Treatment for Gambling Disorder". *Journal of gambling studies*, 35(2): 571-585. doi: 10.1007/s10899-018-9799-2
- McBride, Jessica and Derevensky, Jeffrey (2009). "Internet Gambling Behavior in a Sample of Online Gamblers". *International Journal of Mental Health and Addiction*, 7(1):149-167.
- Mañas-Viniegra, Luis (2018). "La autorregulación de las marcas de juegos de azar online a través de su publicidad en televisión". *Methaodos. Revista de Ciencias Sociales*, 6(1): 16-37. doi: 10.17502/m.rcs.v6i1.210.
- Molinaro, Benedetti, Elisa; Scalse, Marco; Bastiani, Luca; Fortunato, Loredana; Cerrai, Sonia; Canale, Natale; Chomynova, Pavla; Elekes, Zsuzsanna; Feijão, Fernanda; Fotiou, Anastasios; Kokkevi, Anna; Kraus, Ludwig; Rupšien, Liudmila; Monshouwer, Karin; Nociar, Alojz; Strizek, Julian and Urdih Lazar, Tanja (2018). "Prevalence of Youth Gambling and Potential Influence of Substance Use and Other Risk Factors throughout 33 European Countries: First Results from the 2015 ESPAD study". *Addiction*, 113(10): 1862-1873. doi: 10.1111/add.14275
- McBride, Jessica and Derevensky, Jeffrey (2009). Internet Gambling Behavior in a Sample of online Gamblers. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 7(1): 149-167.
- McCormack, Abby; Shorter, Gillian and Griffiths, Mark (2014). "An Empirical Study of Gender Differences in Online Gambling". *Journal of Gambling Studies*, 30(1): 71-88. doi: 10.1007/s10899-012-9341-x
- Organización de Consumidores y Usuarios (OCU) (2020). "OCU califica de decepcionante el decreto de publicidad del juego". *Relaciones institucionales y prensa de la OCU*. Available at: <https://www.ocu.org/organizacion/prensa/notas-de-prensa/2020/npdecretopublijuego>, access November 5, 2020.
- Pitt, Hannah; Thomas, Samantha and Bestman, Amy (2016). "Initiation, Influence, and Impact: Adolescents and Parents Discuss the Marketing of Gambling Products during Australian Sporting Matches". *BMC public health*, 16(1): 1-12. doi: 10.1186/s12889-016-3610-z
- Rockloff, Matthew; Browne, Matthew; Greer, Nancy; Armstrong, Tess and Thorne, Hannah (2019). "Mobile EGM Games: Evidence that Simulated Games Encourage Real-money Gambling". *Journal of gambling studies*, 1-13. doi: 10.1007/s10899-019-09869-6
- Rubio García, Laura (2018). "Apuestas deportivas online: percepción adolescente y regulación publicitaria". *Methaodos revista de ciencias sociales*, 6(1): 139-148. doi: 10.17502/m.rcs.v6i1.207
- Sarabia-Gonzalvo, Izaskun; Estévez-Gutiérrez, Ana and Herrero-Fernández, David (2014). "Perfiles de jugadores patológicos en la adolescencia". *Revista Española de Drogodependencias*, 39(2): 46-58. Available at: [https://www.aesed.com/descargas/revistas/v39n2\\_3.pdf](https://www.aesed.com/descargas/revistas/v39n2_3.pdf), access November 5, 2020.

- Saugeres, Lise; Thomas, Anna and Moore, Susan (2014). "It wasn't a Very Encouraging Environment': Influence of Early Family Experiences on Problem and At-risk Gamblers in Victoria, Australia". *International Gambling Studies*, 14(1): 132-145.
- Scholes-Balog, Kirsty (2014). "A Prospective Study of Adolescent Risk and Protective Factors for Problem Gambling among Young Adults". *Journal of Adolescence*, 37(2): 215-224. doi: 10.1016/j.adolescence.2013.12.006
- Schreiber, Liana; Odlaug, Brian L.; Kim, Suck Won and Grant, Jon E. (2009). "Characteristics of Pathological Gamblers with a Problem Gambling Parent". *The American journal on addictions*, 18(6): 462-469. doi: 10.3109/10550490903206007
- Shead, N. Will; Walsh, Kelly; Taylor, Amy; Derevensky, Jeffrey L. and Gupta, Rina (2011). "Youth Gambling Prevention: Can Public Service Announcements Featuring Celebrity Spokespersons be Effective?". *International Journal of Mental Health and Addiction*, 9(2): 165-179. doi: 10.1007/s11469-009-9260-y
- Solé Moratilla, María José (2019). "¿Protege de manera efectiva la actual regulación de la publicidad de los juegos de azar online? Una reflexión sobre la protección de las personas vulnerables, especialmente de la protección de los menores. La Ley Derecho de Familia". *Revista jurídica sobre familia y menores*, 23: 41-54.
- The Family Watch (2020). *IX Barómetro de la Familia en España*. Available at: <https://thefamilywatch.org/wp-content/uploads/en-191101-resultados-ix-barometro-tfw.pdf>, access November 5, 2020.
- Volberg, Rachel A.; Gupta, Rina; Griffiths, Mark D.; Olason, Daniel T. and Delfabbro, Paul (2010). "An International Perspective on Youth Gambling Prevalence Studies". *International journal of adolescent medicine and health*, 22(1): 3-38. doi: 10.1515/IJAMH.2010.22.1.3
- Williams, Robert; West, Beberly and Simpson, Robert (2012). "Prevention of Problem Gambling: A Comprehensive Review of the Evidence and Identified Best Practices". *Report prepared for the Ontario Problem Gambling Research Centre and the Ontario Ministry of Health and Long Term Care*. Available at: <https://opus.uleth.ca/handle/10133/3121>, access November 5, 2020.
- Wong, Irene L. K. and So, Ernest Moon Tong (2014). "Internet Gambling Among High School Students in Hong Kong". *Journal of Gambling Studies*, 30(3): 565-576. doi: 10.1007/s10899-013-9413-6

**RECEPTION:** November 16, 2020

**REVIEW:** June 9, 2021

**ACCEPTANCE:** August 2, 2021

# La percepción de las familias sobre el juego de azar *online*: factores de riesgo asociados a los menores

*Families' Perceptions of Online Gambling: Risk Factors Associated with Children*

**María-José Narros-González, María Galmés-Cerezo y Sonia Carcelén-García**

## Palabras clave

Juego de azar *online*

- Menores
- Percepción social
- Prevención
- Riesgo
- Vulnerabilidad

## Key words

Online Gambling

- Children
- Social Perception
- Prevention
- Risk
- Vulnerability

## Resumen

El objeto del artículo se centra en analizar la influencia de diversos factores demográficos y del hogar, así como de opinión sobre la publicidad y legislación, en la percepción de las familias sobre el riesgo del juego *online* en el colectivo de jóvenes y menores. Para ello, se ha realizado un estudio cuantitativo a través de encuesta a 591 individuos, representantes de los hogares españoles. Como resultado se identifica el perfil de los segmentos encontrados según su sensibilización, así como un modelo explicativo significativo a partir de las variables de opinión. Se concluye la necesidad de implantar un marco normativo consistente, un sistema de autoregulación eficaz y un programa de formación a las familias en la prevención de conductas de riesgo del juego de azar *online* de los menores.

## Abstract

The aim of this article was to analyse the influence of demographic and household factors, as well as opinions about advertising and legislation, on families' perceptions of the risk online gambling poses to young people and minors. To this end, we conducted a quantitative analysis based on a survey of 591 individuals representing Spanish households. This enabled us to determine the profile of the segments identified according to awareness and obtain a significant explanatory model based on opinion variables. Our findings indicate the need to implement a consistent regulatory framework, an effective system of self-regulation and a training programme for families on the prevention of behaviour conducive to problem online gambling in minors.

## Cómo citar

Narros-González, María-José; Galmés-Cerezo, María y Carcelén-García, Sonia (2022). «La percepción de las familias sobre el juego de azar *online*: factores de riesgo asociados a los menores». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 180: 105-126. (doi: 10.54777/cis/reis.180.105)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

**María-José Narros-González:** Universidad Complutense de Madrid | [mjnarros@ucm.es](mailto:mjnarros@ucm.es)

**María Galmés-Cerezo:** Universidad Complutense de Madrid | [mgalmes@ucm.es](mailto:mgalmes@ucm.es)

**Sonia Carcelén-García:** Universidad Complutense de Madrid | [sonialca@ucm.es](mailto:sonialca@ucm.es)

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

El término «juego de azar y apuestas *online*» (JAAO)<sup>2</sup> hace referencia a aquellos juegos a los que se accede mediante una plataforma operativa en Internet y en los que intervienen dos dimensiones: el azar y el riesgo económico.

Respecto a la primera dimensión, existen dos tipos de juegos *online*: uno donde la posibilidad de ganar o perder depende exclusivamente del azar (loterías, bingo, tragaperras, etc.), y cuyos resultados son aleatorios e impredecibles; y otro correspondiente a las apuestas deportivas, en que el uso de habilidades y conocimientos puede dar una cierta ventaja sobre otros jugadores, con una cierta previsibilidad en los resultados (Griffiths *et al.*, 2009).

En cuanto a la dimensión económica, los usuarios suelen apostar dinero, lo que implica correr un riesgo: poder ganar o perder en función del resultado. Por ello, el éxito o fracaso supone un potente valor motivacional (García-Ruiz, Buil-Gazol y Solé-Moratilla, 2016).

En España, según el último informe de la Dirección General de Ordenación del Juego (DGOJ), el tipo de juego *online* preferido son las apuestas, seguido del casino, póquer, bingo y concursos (DGOJ, 2020a).

Además, el *Gross Gaming Revenue* (GGR<sup>3</sup>) o Margen Neto del Juego, en su formato *online*, ha ido creciendo desde el año 2013 hasta alcanzar los 749 millones de euros en 2019 (DGOJ, 2019a).

El perfil del jugador *online* español es mayoritariamente masculino (8 de cada 10 jugadores son hombres) y el 83,46 % de los jugadores activos tiene una edad comprendida entre 18 y 45 años (DGOJ, 2018), siendo el colectivo entre 26 y 35 años el que representa el mayor volumen (el 34,41 % respecto del total de usuarios). Resulta muy preocupante que el segmento de usuarios activos de JAAO que más ha aumentado con respecto al año anterior sea el comprendido entre 18 y 25 años de edad (+12,57 % respecto a 2017). Este dato refleja que este tipo de juego está siendo cada vez más practicado por jóvenes, un público más vulnerable y que puede tener más riesgos de desarrollar una adicción en la edad adulta si no lo hace de forma responsable (DGOJ, 2018).

## CONTEXTUALIZACIÓN DEL ESTUDIO

### Percepción social sobre los juegos de azar *online*

En general, la sociedad española tiene una valoración negativa sobre el juego de azar y sobre las compañías de apuestas que operan en nuestro país (The Family Watch, 2020). La percepción del riesgo es mayor cuando se relaciona con los jóvenes y es menos negativa cuando hace referencia al juego *online* y, en concreto, a las apuestas deportivas en Internet (Lopez-Gonzalez, Estévez y Griffiths, 2019).

La percepción hacia el juego está condicionada por el género; en general, las mu-

<sup>1</sup> Este trabajo se enmarca en el programa de actividades de I+D entre grupos de investigación en Ciencias Sociales y Humanidades de la Comunidad de Madrid (Consejería de Ciencia, Universidades e Innovación), cofinanciado con el Fondo Social Europeo: «Nuevos escenarios de vulnerabilidad digital: Alfabetización mediática para una sociedad inclusiva» (PROVULDIG2-CM: H2019/HUM-5775), a iniciativa del Grupo de Investigación «Comunicación responsable y públicos vulnerables» (cod. 931571) de la Universidad Complutense de Madrid.

<sup>2</sup> En inglés se utiliza el término *Gambling* para referirse a las apuestas y cualquier formato de juego de azar. En castellano, el concepto es mucho menos concreto y para expresarlo correctamente es necesario utilizar «Juego de Azar y Apuestas *Online*». Se decide, por ello, utilizar el acrónimo JAAO.

<sup>3</sup> *Gross Gaming Revenue*: importe total de las cantidades dedicadas a la participación una vez restados los premios que hayan ganado los usuarios.

eres muestran una opinión más negativa hacia el juego que los hombres. Los hombres no suelen ver desventajas asociadas al JAAO, mientras que las mujeres señalan una mayor desconfianza y preocupación hacia aspectos como el fraude, dar información personal, o la necesidad de usar tarjeta de crédito (McCormack, Shorter y Griffiths, 2014). Además, manifiestan más sentimientos de culpabilidad y vergüenza cuando juegan y perciben que el juego de azar *online* es mucho más adictivo que el tradicional (Corney y Davis, 2010).

Esta percepción menos negativa de los hombres hacia el juego de azar puede estar relacionada con el perfil del jugador, que tanto en el formato tradicional como en el *online* es mayoritariamente masculino (Griffiths *et al.*, 2009; Sarabia-Gonzalvo, Estévez-Gutiérrez y Herrero-Fernández, 2014); segmento que además cuenta con los mayores casos de problemas patológicos asociados a este tipo de entretenimiento (Gainsbury *et al.*, 2015; Hing, Vitartas y Lamont, 2017).

Sin embargo, desde hace unos años, se observa un ligero incremento del número de mujeres que está empezando a jugar de manera *online*, ya que ven este formato más seguro, menos intimidatorio, más divertido y tentador (Abbott, Romild y Volberg, 2018), un espacio menos dominado por el hombre donde pueden empezar a iniciarse.

Respecto a la percepción del JAAO entre los propios jóvenes, es interesante señalar cómo las apuestas han dejado de ser vistas como una «cosa de mayores». Se constata una normalización del juego de azar *online*; lo ven como algo socialmente aceptado, en parte debido a su actual presencia mediática: dicen ver mucha publicidad, que aparece en entornos conocidos y próximos a ellos. Además, muchos de sus deportistas de referencia son prescriptores de operadores de juego (Abbott, Romild y Volberg, 2014; King, Delfabbro y Griffiths, 2010). A su vez, consideran al JAAO como una actividad más relacionada con el ocio,

un espacio para divertirse sin ver los peligros que puede tener su uso poco responsable (Chóliz y Lamas, 2017). No son conscientes de su peligro, convirtiéndoles en un público especialmente vulnerable al que hay que proteger (Dixon *et al.*, 2016).

### Los menores y el juego de azar *online*

La adolescencia (comprendida entre los 10 y los 18 años de edad) constituye un periodo vital de gran impacto en el crecimiento de la persona, donde se aprenden y desarrollan comportamientos diferentes a los de la infancia. En esta etapa se produce el proceso de construcción de la identidad de la persona y es vital identificar aquellas posibles conductas de riesgo, ya que marcarán la vida adulta del individuo. Dentro de estas conductas puede encontrarse la práctica de los juegos de azar, sobre todo en su versión *online*.

A pesar de que la edad legal para jugar se sitúa en los 18 años, la edad de inicio de las personas en estas prácticas es cada vez más temprana. Algunos estudios ya han puesto de manifiesto que cuanto más pronto se comienza (sobre todo cuando se inicia en la adolescencia), más riesgo existe de tener problemas patológicos en la edad adulta (Griffiths y Wood, 2000; Derevensky y Gupta, 2004; Kong *et al.*, 2013).

Las nuevas tecnologías, y en concreto el acceso a través de distintos dispositivos electrónicos, han propiciado que el juego *online* se haya extendido todavía más entre la juventud (Blinn-Pike, Worthy y Jonkman, 2010; Canale *et al.*, 2016; Becoña y Becoña, 2018). La facilidad de acceso a las webs de JAAO permite que los menores puedan jugar eludiendo de una forma fácil sus prohibiciones legales (McBride y Derevensky, 2009; King *et al.*, 2014). El estudio de Molinaro *et al.* (2018) sobre los factores de riesgo asociados al juego de azar destacó que aproximadamente un 22 % de los

menores de 16 años había jugado en el último año y, de ellos, el 16% lo había hecho a través de Internet. Calado, Alexandre y Griffiths (2017), en una investigación realizada entre jóvenes de 11 a 24 años de edad, señalan que aproximadamente el 12% de los jóvenes de esa edad tenía problemas con el juego.

El problema del incremento de la práctica del JAAO entre los más jóvenes pone de manifiesto, en primer lugar, que el momento de iniciarse en el juego *online* se produce en edades más tempranas que en el juego tradicional (Kristiansen y Severin, 2020; Labrador y Vallejo-Achón, 2020). Y, en segundo lugar, que los jóvenes que juegan en la versión *online* tienen más probabilidades de desarrollar juego patológico en la edad adulta que los que lo hacen a través del juego presencial (Gupta y Devereensky, 2000; Floros *et al.*, 2013; Wong y So, 2014).

En conclusión, la facilidad de acceso a las plataformas de juego *online*, junto a una iniciación en estas prácticas en edades más tempranas, convierte a los menores en un público especialmente vulnerable al que hay que proteger y formar sobre sus riesgos y su uso responsable. En caso de no hacerlo, la probabilidad de desarrollar conductas adictivas en la edad adulta será más alta.

### **Factores de composición del hogar que influyen en el riesgo asociado a la práctica del juego de azar *online* entre los menores**

Varios estudios empíricos demuestran que la actitud y el comportamiento de los padres y otros miembros de la familia son claves para prevenir adicciones y problemas con el juego (Shead *et al.*, 2011). Algunos autores señalan que los jóvenes que tienen problemas con el juego son aquellos cuyas primeras experiencias se han producido con otros miembros de su familia (Schreiber *et al.*, 2009), o pertenecen a hogares cuyos

progenitores tienen antecedentes y problemas con el juego (Volberg *et al.*, 2010; Kourgiantakis *et al.*, 2016). Este tipo de modelo familiar puede fomentar que el menor se identifique con un modelo que es disfuncional y perjudicial para él (Garrido-Fernández, Moral-Arroyo y Jaén-Rincón, 2017). De hecho, el problema de juego de los padres es el factor que más influye en el desarrollo de este tipo de conductas problemáticas entre niños y adolescentes (Dickson, Derevensky y Gupta, 2008; Scholes-Balog *et al.*, 2014). Esto no significa que un niño con un padre con un problema de juego necesariamente desarrollará una adicción en el futuro, sino que tiene un mayor riesgo y, por este motivo, es aún más importante aumentar los factores de protección.

Otros factores familiares influyentes son: la presencia de normas establecidas y aceptadas por los miembros de la familia, así como la existencia de un control parental, ya que su inexistencia puede provocar un mayor uso de Internet y tener problemas con el juego (De Bonis y Gandolfo, 2017; De Luigi *et al.*, 2018; Gómez *et al.*, 2020). Y, por último, la presencia de problemas preexistentes en las relaciones parentofiliales caracterizadas por conflictos, ausencia de apoyo, negatividad, distancia emocional o inexistencia de comunicación entre sus distintos miembros (Saugeres, Thomas y Moore, 2014).

Asimismo, Andrie *et al.* (2019) resumen de forma general el perfil del adolescente con mayor riesgo de tener problemas con el juego en función de aspectos demográficos y familiares: menores de género masculino, que se encuentran en la adolescencia tardía (alrededor de los 16 años), con un nivel bajo de control parental y con ausencia de hermanos (hijos únicos). Además, han empezado a utilizar Internet desde muy pequeños (aproximadamente a los 9 años) y con un uso muy adictivo y frecuente (entre 6-7 días por semana), lo que se traduce en peores expedientes académicos y menos competencias en actividades derivadas del colegio.

## Las estrategias comerciales de los operadores y la regulación de los juegos de azar *online*

Otro aspecto a considerar es la existencia de una preocupación social ante las estrategias comerciales de las empresas de apuestas, sobre todo las relacionadas con la variable comunicación (The Family Watch, 2020).

Se han recopilado evidencias empíricas que muestran la influencia negativa de las estrategias publicitarias de los operadores de apuestas y el riesgo que suponen para la salud de los menores (Kristiansen *et al.*, 2018). Preocupa especialmente la vinculación de las apuestas *online* con el deporte y los deportistas, y se han abordado estudios que muestran que esta asociación provoca una actitud positiva hacia el juego de azar *online* y aumenta la intención de apostar de los jóvenes (Pitt, Thomas y Bestman, 2016; Deans *et al.*, 2017; Lopez-Gonzalez, Guerrero-Solé y Griffiths, 2018). Otras investigaciones analizan las estrategias de marketing que tratan de desinhibir la percepción del riesgo de pérdida económica ofreciendo incentivos financieros y revisan el perjuicio que suponen para los jugadores (Hing, Vitaras y Lamont, 2017; Rockloff *et al.*, 2019).

Otro factor asociado a la percepción de riesgo es el de la legislación del JAAO que supone un debate social abierto en todos los países. Varios investigadores de diferentes campos —clínico, sociológico y legal— concluyen que la mejor forma de prevenir el problema social del juego patológico es legislar de forma adecuada (Williams, West y Simpson, 2012; Fox, 2013; Chóliz, 2015; Chóliz y Sáiz-Ruiz, 2016). La legislación en España se encuentra en pleno cambio. La Ley 13/2011, de 27 de mayo, de Regulación del Juego, establecía un marco regulatorio general para la actividad de juego y trataba de salvaguardar la prevención de conductas adictivas y proteger los derechos de los menores (Ley 13/2011, art. 1). También,

recogía la necesidad de un sistema de autorregulación de la publicidad del sector (Ley 13/2011, art. 24.5). Surgió así el Código de Conducta sobre Comunicaciones Comerciales de las Actividades del Juego (DGOJ-SETSI, 2012). A pesar de sus modificaciones, la Ley 13/2011 se ha quedado obsoleta, y el Código de Conducta es insuficiente para el contexto actual (Mañas-Viniegra, 2018).

El Proyecto de Real Decreto de Comunicaciones Comerciales de las Actividades de Juego (2020)<sup>4</sup> pretende adaptar la normativa vigente al nuevo contexto del juego *online* y proteger a los menores y jóvenes. Se contemplan, de forma específica, los artículos 7 y 8 relativos a las actividades de publicidad, patrocinio y promoción de las actividades de juego (Ley 13/2011, art. 7), y a la protección de los consumidores y políticas de juego responsable (Ley 13/2011, art. 8). En la última revisión del Proyecto, la DGOJ admite que es necesario avanzar en el marco legislativo debido a: la evolución del «mercado regulado de juego *online* de ámbito estatal»; a la Recomendación de la Comisión Europea de 14 de julio de 2014 para la prevención del juego *online* entre los menores; y a la preocupación social ante el incremento de la actividad comercial de los operadores de apuestas *online* (DGOJ, 2020b).

Este proyecto de ley supone un avance importante en la regulación del sector del juego *online*, pero algunos colectivos han mostrado su desacuerdo con varios aspectos. Así, la Organización de Consumidores y Usuarios (OCU) considera insuficientes las limitaciones a la publicidad de JAAO incluidas en el citado proyecto de ley. También muestran su preocupación porque, aunque se prohíbe la publicidad de bonos de juego *online*, se seguirán permitiendo las ofer-

<sup>4</sup> En fecha 24 de febrero de 2020 se publica para información pública el Proyecto de Real Decreto de Comunicaciones Comerciales de las Actividades de Juego. La norma proyectada inició su tramitación en marzo de 2015.



tas de estos bonos gratuitos en los espacios web comerciales de los operadores de apuestas (OCU, 2020).

## OBJETIVOS E HIPÓTESIS

Teniendo en cuenta el marco teórico expuesto anteriormente, el objetivo general de este trabajo se centra en analizar la influencia de diversos factores en la percepción de riesgo de las familias españolas en relación al comportamiento de JAAO en el colectivo de los menores. Concretamente, se pretende alcanzar los siguientes objetivos específicos: 1) identificar los factores socio-demográficos y de estructura familiar asociados al grado de concienciación social de las familias españolas sobre el tema; 2) determinar la sensibilidad social existente con relación a factores externos al ámbito familiar como son: la normativa legal vigente y las estrategias comerciales aplicadas por los operadores de apuestas españoles; 3) elaborar un modelo explicativo-predictivo que permita cuantificar la importancia de los factores de influencia analizados y que pueda explicar la sensibilidad de las familias y su percepción de vulnerabilidad en la protección de los menores.

Atendiendo a estos objetivos específicos, se pretende contrastar las siguientes hipótesis de investigación:

- H1: Las familias españolas se encuentran sensibilizadas sobre el riesgo que los juegos de azar y apuestas *online* suponen para los menores.
- H2: Existen diferencias significativas de acuerdo con las características socio-demográficas de los integrantes de los hogares españoles y de su estructura en el grado de concienciación social sobre esta amenaza para los menores.
- H3: La opinión de los hogares españoles sobre las estrategias comerciales de los operadores de apuestas *online* es

un factor asociado con su percepción de vulnerabilidad de los menores ante el juego *online*.

- H4: Existe una relación entre la percepción de riesgo para los menores ante los juegos de azar y apuestas *online* y la percepción de una escasa limitación legal de la publicidad de apuestas en España.

## METODOLOGÍA

Se ha aplicado un diseño de investigación descriptivo transversal, cuyas características son las siguientes:

### Participantes

La población de estudio se encuentra constituida por los hogares españoles atendiendo al censo de población<sup>5</sup>. Se ha realizado una encuesta telefónica asistida por ordenador a 591 individuos, de 18 años en adelante, representantes de las familias españolas. A este tamaño muestral le corresponde un error orientativo en el supuesto de aplicar un muestreo aleatorio simple del  $\pm 4,1\%$  para un nivel de confianza del  $95,5\%$  ( $P = Q = 50\%$  y 2 sigma).

Para garantizar la representatividad de la muestra obtenida, se han fijado cuotas de edad y de sexo, atendiendo a los datos del INE Base (2018a). Así, la muestra resultante se compone de un 51,4% de mujeres y un 48,6% de varones, presentando la siguiente distribución por tramos de edad: 18-29 años (13,9%); 30-44 años (24,6%); 45-64 años (36,3%); 65 o más años (25,2%).

<sup>5</sup> A partir de la muestra del Barómetro de Family Watch 2019. La recogida de la información se ha realizado por la empresa GAD3, en todo el territorio nacional, con presencia de todas las CC. AA. En el IX Barómetro de la Familia en España (enero 2020) se incluyeron preguntas relacionadas con su percepción sobre el juego de azar y apuestas *online*.

## Instrumentos

La recogida de información se ha llevado a cabo mediante la aplicación de forma telefónica de un cuestionario estructurado *ad hoc* para obtener información sobre las siguientes variables observables:

- Las características personales socio-demográficas de los representantes del hogar incluyendo: sexo, edad, nivel de estudios y ocupación.
- Las características de los hogares: su estructura, presencia y número de hijos.
- La valoración sobre la percepción social de la facilidad de acceso de los menores a los juegos de azar en Internet.
- Las opiniones sobre la normativa actual: escasez de la regulación actual y su permisividad, así como la necesidad de tomar medidas legales que protejan a los menores de la difusión excesiva de juegos de azar *online*.
- La opinión sobre la publicidad de apuestas deportivas: si fomenta la ludopatía en los jóvenes, y si se deberían limitar los espacios publicitarios de juego de azar en eventos deportivos.

En todos los casos se ha utilizado una escala de 4 posiciones (1 = Más bien en desacuerdo, 2 = Indiferente, 3 = Más bien de acuerdo, 4 = No sabe/No contesta).

## Procedimiento

La recogida de información se ha realizado en los meses de noviembre y diciembre de 2019. Los datos obtenidos han sido analizados con el paquete estadístico SPSS versión 25.0 (IBM Corp., 2017).

## Análisis de datos

Con relación a la metodología de análisis, se han aplicado técnicas univariadas y bi-

variables de estadística descriptiva e inferencial como el test Chi cuadrado y análisis Chaid (*Chi Square Automatic Interaction Detector*), así como la técnica de análisis multivariable de regresión logística para la especificación del modelo explicativo.

## RESULTADOS

### Percepción del riesgo del JAAO para los menores

El análisis de la sensibilización social de las familias sobre el riesgo del juego de azar *online* para los menores se ha realizado utilizando como indicador la valoración sobre la facilidad de acceso de los menores a los juegos de azar en Internet.

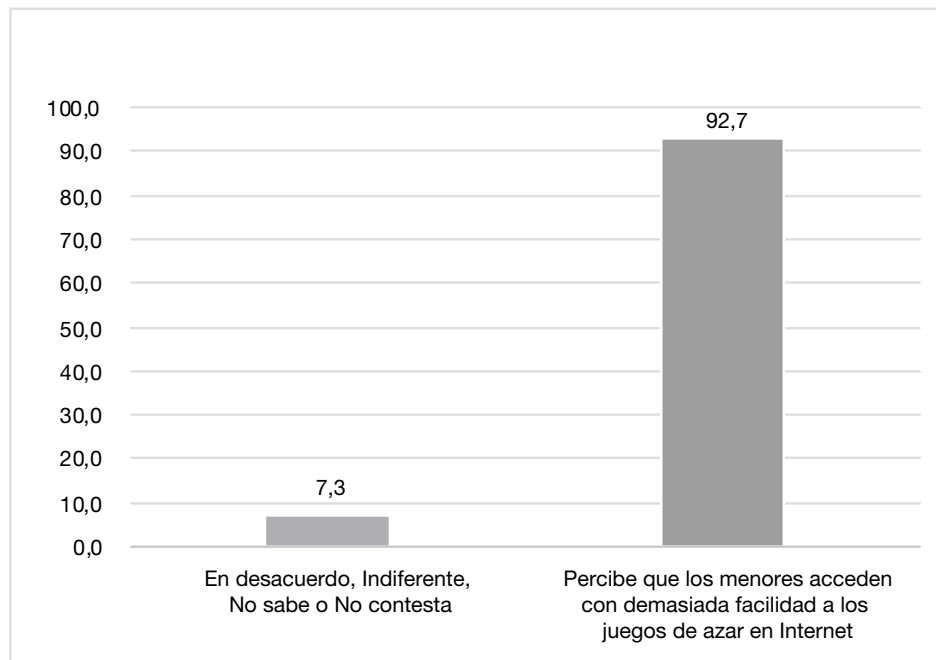
Se ha recodificado la variable en dos modalidades para facilitar su interpretación, ya que la distribución de frecuencias en algunas modalidades es reducida, y atendiendo a la importancia de incluir, también, en el análisis las categorías de hogares donde sus representantes no poseen una opinión definida o no han contestado. La primera categoría corresponde a una percepción de falta de sensibilización frente a esta amenaza (respondiendo «En desacuerdo» junto con la opción «No sabe/No contesta» e «Indiferente») frente al indicador considerado (agrupando las valoraciones 1 = Más bien en desacuerdo, 2 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo y 4 = No sabe/No contesta). La segunda categoría, relativa a una percepción de sensibilización (incluye la opción 3 = Más bien de acuerdo), considera que los menores acceden de forma demasiado fácil a los juegos *online*.

El resultado muestra que un 92,7 % de los hogares españoles considera que los menores acceden con demasiada facilidad a los juegos de azar en Internet. Por tanto, existe una elevada percepción social de riesgo para los menores que puede afectar

a su vulnerabilidad como personas (véase gráfico 1). Además, el análisis inferencial realizado a partir del test univariante de la

Chi cuadrado revela que dichas diferencias son estadísticamente significativas (Chi cuadrado = 413,62;  $p = 0,000$ ).

**GRÁFICO 1.** Distribución porcentual de los hogares españoles según la percepción de riesgo para los menores del juego *online* (%)



Fuente: Elaboración propia.

Con relación a la segunda hipótesis, el análisis inferencial practicado revela la existencia de asociación con la edad, el estado civil y la ocupación (véase tabla 1). Para el sexo, en el conjunto de la población española, no se observan diferencias de género entre las frecuencias observadas y las esperadas bajo independencia. Se advierte una distribución muy similar en ambos sexos y un leve predominio de los varones (94,4 % frente a un porcentaje medio sobre el total del 92,5 % con esta percepción de riesgo) que se encuentran más sensibilizados.

Con relación a la edad, se encuentra asociado ser mayor de 70 años con no estar sensibilizado sobre el peligro del riesgo

del juego *online* para los menores (15,6 %, muy por encima del porcentaje medio sobre el total con esta opinión que se sitúa en un 7,5 %). También, se observa asociación entre tener de 35 a 54 años con percibir la excesiva facilidad de acceso de los menores al juego *online* (96,4 %). En el resto de los grupos no se observan diferencias estadísticamente significativas.

Asimismo, a través de la agrupación de las categorías que presentan mayores diferencias significativas (mediante el análisis Chaid), se aprecia que aquellos representantes del hogar con un estado civil «casado/vive en pareja» son más sensibles a esta amenaza para los jóvenes (94,9 %), mientras que para el resto existe un elevado

porcentaje de individuos que no es consciente, o no tiene formada una opinión, o posee un juicio desfavorable (11,4% frente a un porcentaje medio del 7,5%).

En cuanto a la ocupación, son los segmentos de población no ocupados (jubilados y trabajadores domésticos no remunerados) los que presentan un mayor desconocimiento o insensibilidad hacia esta problemática que afecta a los adolescentes españoles; no obs-

tante, aunque las diferencias observadas son altas, no llegan a ser significativas.

Por último, se observan diferencias estadísticamente significativas según el nivel de estudios de los investigados. Aquellos individuos con un nivel inferior correspondiente a estudios primarios no se encuentran sensibilizados (14,0%) frente a los encuestados que presentan estudios secundarios que sí perciben el riesgo del juego *online* (95,1%).

**TABLA 1.** *Percepción del riesgo del juego online para los menores según las características sociodemográficas de los representantes de los hogares españoles*

Rasgos sociodemográficos	No sensibilizados, NS o NC	Perciben el riesgo para los menores del juego <i>online</i>	Estadístico	Significación
	% Horizontal	% Horizontal	Chi cuadrado	P valor
<b>Sexo</b>				
Hombre	5,6	94,4	2,393	0,122
Mujer	9,0	91,0		
<b>Edad</b>				
Hasta 34 años	6,8	93,2	15,584	0,001**
35 a 54 años	3,6	96,4		
55 a 69 años	6,8	93,2		
70 o más años	15,6	84,4		
<b>Estado civil</b>				
Casado/Vive en pareja	5,1	94,9	7,812	0,005*
Resto	11,4	88,6		
<b>Ocupación</b>				
Jubilado/trabajador doméstico no remunerado	9,9	90,1	3,252	0,071
Resto	6,0	94,0		
<b>Nivel de estudios</b>				
Primarios	14,0	86,0	13,828	0,001**
Secundarios	4,9	95,1		
Universitarios	4,8	95,2		
Total	7,5	92,5		

\* Significativo en el nivel 0,05.

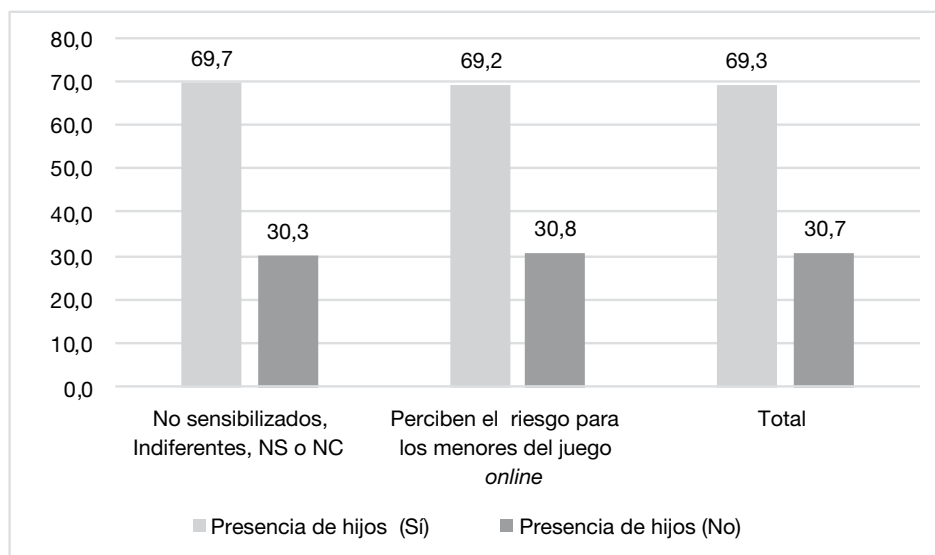
\*\* Significativo en el nivel 0,01.

Fuente: Elaboración propia.

Con respecto a la tipología de hogar, atendiendo a su composición y a la presencia de hijos, para el conjunto de la población estudiada no se observan dife-

rencias según la presencia o ausencia de hijos en el hogar, de acuerdo con su percepción sobre el tema analizado (véase gráfico 2).

**GRÁFICO 2.** Distribución porcentual de la percepción de riesgo para los menores del juego online según la presencia de hijos en los hogares españoles (%)



Fuente: Elaboración propia.

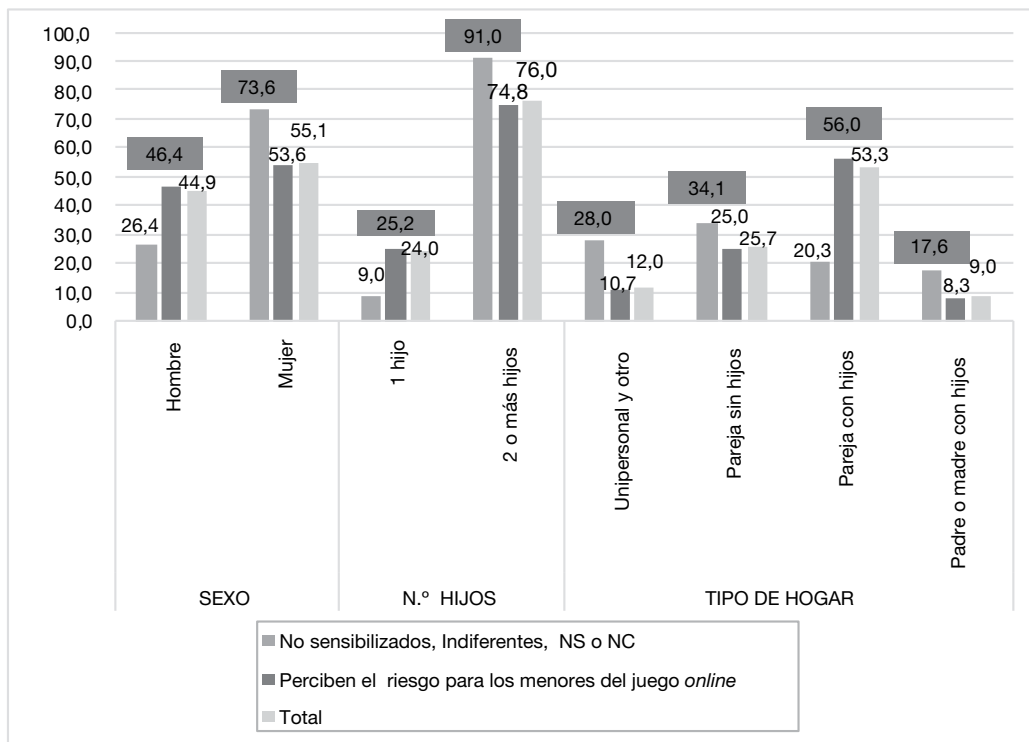
Sin embargo, se ha considerado pertinente profundizar en este análisis teniendo en cuenta al colectivo de padres (409 encuestados, que representan a un 69,2 % del total) para comprobar si tanto el género del representante del hogar como el número de hijos son variables relevantes que pueden incidir en la percepción de esta amenaza para los menores.

Es muy interesante destacar que en el caso de los progenitores existe asociación entre el sexo y la percepción (véase gráfico 3). Se encuentra estadísticamente asociado ser varón y percibir el riesgo para los menores de la facilidad de acceso al juego *online*, y ser mujer y no percibirlo o haber señalado las opciones «No sabe-No contesta» o «Indiferente». Por otra parte, para las familias con hijos, el análisis atendiendo al número existente

de hijos revela que las mayores diferencias se producen recodificando el número de hijos en dos grupos: 1 hijo, y 2 o más hijos. Se aprecia, a su vez, una relación estadística entre percibir el riesgo de los juegos de azar *online* con solo tener un hijo; y una relación entre no estar sensibilizado o no tener una opinión definida o ser indiferente con pertenecer a una familia con más de un hijo.

Si se considera la estructura del hogar, los datos a su vez han evidenciado diferencias estadísticamente significativas en la percepción de la peligrosidad de este fenómeno. Se encuentra asociado pertenecer a un hogar formado con pareja e hijos y sí percibir riesgo, mientras que no perciben riesgo los hogares formados por un individuo y la categoría «otro tipo de hogar» (véase gráfico 3).

**GRÁFICO 3.** Distribución porcentual de la percepción de riesgo para los menores del juego online según sexo del progenitor, estructura y composición de los hogares con presencia de hijos (%)



Fuente: Elaboración propia.

La publicidad de los operadores de apuestas y la normativa legal vigente son otros factores relevantes que pueden incidir en la percepción social sobre el riesgo del JAAO. A este respecto, se incluyeron varias afirmaciones en el cuestionario para medir la opinión de las familias españolas. A efectos de visualizar mejor los resultados descriptivos univariantes, se ha procedido a recodificar también en dos categorías las cuatro variables analizadas siguiendo el esquema de codificación utilizado en la percepción del riesgo.

El resultado obtenido indica una gran preocupación de las familias españolas por los efectos perniciosos en los menores de las estrategias publicitarias de los operadores de juegos de azar. Aproximadamente nueve de cada diez hogares consideran

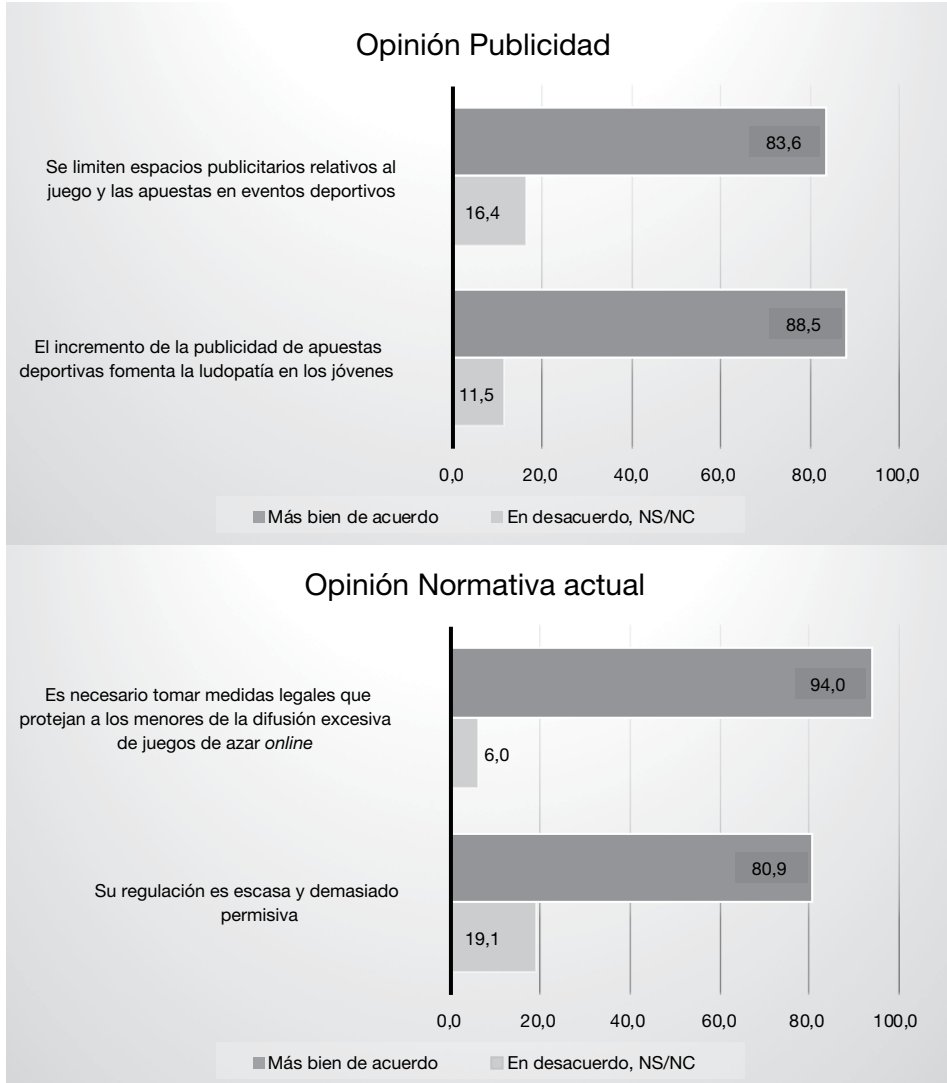
que el incremento de la publicidad fomenta la ludopatía en los jóvenes (88,5%) y también se muestran de acuerdo con la necesidad de limitar los espacios publicitarios de apuestas deportivas y juego de azar (83,6%) (véase gráfico 4).

Por otra parte, la opinión sobre la obligación de la legislación española de proteger a los jóvenes es generalizada. Concretamente, con respecto a la necesidad de tomar medidas legales que protejan a los menores de la difusión excesiva de juegos de azar *online*, prácticamente la totalidad de los encuestados (94,0%) se muestra de acuerdo (véase gráfico 4). Pese a que también existe una opinión mayoritaria de una falta de regulación general, considerándola escasa y demasiado permisiva (80,9%), es importante reseñar que dos de cada diez

representantes de las familias (19,1%) no lo ven necesario, o no tienen una opinión formada sobre este tema. En este caso, es

levante señalar que la pregunta no se vinculaba con la protección específica de los menores.

**GRÁFICO 4.** Opinión de los hogares españoles sobre la publicidad del juego y eventos deportivos y la normativa legal (%)



Fuente: Elaboración propia.

En el análisis de las relaciones de asociación entre los factores de opinión sobre la publicidad y la legislación y la percepción de riesgo de los menores ante el JAAO re-

sultaron estadísticamente significativas para todas las variables. Los resultados de este análisis corroboran las hipótesis H2 y H3 (véase tabla 2).

**TABLA 2.** *Percepción del riesgo del juego online para los menores según la opinión sobre los factores publicitarios y legales*

Factores publicitarios y legales	Percepción social del riesgo de los menores frente al juego y apuestas <i>online</i>			
	No sensibilizados, Indiferentes, NS o NC	Perciben el riesgo para los menores del juego <i>online</i>	Estadístico	Significación
	% Horizontal	% Horizontal	Chi cuadrado	P valor
<b>Publicidad fomenta la ludopatía</b>				
Resto	39,9	60,1	119,789	0,000**
Más bien de acuerdo	3,1	96,9		
<b>Limitación espacios publicitarios</b>				
Resto	35,9	64,1	138,114	0,000**
Más bien de acuerdo	1,8	98,2		
<b>Regulación escasa y permisiva</b>				
Resto	26,8	73,2	76,923	0,000**
Más bien de acuerdo	2,7	97,3		
<b>Medidas legales sobre difusión</b>				
Resto	65,3	34,7	187,971	0,000**
Más bien de acuerdo	3,7	96,3		
Total	7,3	92,7		

\*\* Significativo en el nivel 0,01.

Fuente: Elaboración propia.

### Modelo explicativo-predictivo de los factores de influencia en la percepción de riesgo del juego *online* para los menores

Finalmente, se presenta un modelo explicativo-predictivo para cuantificar los factores analizados susceptibles de influir en la percepción social de las familias españolas sobre el riesgo de los menores frente los JAAO. Para ello, se ha aplicado la técnica de regresión logística con objeto de estimar en qué medida se incrementa la probabilidad de percibir la vulnerabilidad de los jóvenes ante el juego de azar *online* frente a no hacerlo, en función de los perfiles sociodemográficos de los hogares y de sus opiniones sobre las estrategias publicitarias y la legislación actual.

Como resultado se ha obtenido un ajuste del modelo significativo cuya bondad se verifica mediante el estadístico  $R^2$  de Nagelkerke (0,527) y la prueba de Hosmer y Lemeshow (Chi cuadrado = 2,031;  $p = 0,362$ ) en que todos los coeficientes de las variables independientes de opinión sobre las estrategias publicitarias y la normativa legal resultan estadísticamente significativos (véase tabla 3).

Atendiendo al modelo logit propuesto, la probabilidad de que los hogares españoles perciban la vulnerabilidad de los menores ante el juego *online*, por orden de importancia aumenta, en primer lugar, en aquellos hogares con una opinión favorable sobre la necesidad de medidas legales que protejan a los menores de una difusión excesiva del



JAAO, seguido por considerar de forma favorable la necesidad de limitar los espacios publicitarios de las apuestas deportivas; a continuación, también influye el mostrarse

de acuerdo con que el efecto de la publicidad fomenta la ludopatía en los jóvenes; y, en último lugar, opinar que actualmente tenemos una legislación escasa y permisiva.

**TABLA 3.** Variables predictoras de la probabilidad de percepción social de riesgo del juego online para los menores

Variables en la ecuación						
	B	Error estándar	Wald	Grados libertad	Nivel de significación	Exp (B)
Publicidad apuestas	1,052	0,505	4,334	1	0,037	2,862
Regulación escasa	0,995	0,481	4,282	1	0,039	2,706
Medidas legales	2,182	0,522	17,473	1	0,000	8,861
Limitar espacios publicitarios	2,053	0,489	17,625	1	0,000	7,794
Constante	-1,821	0,481	14,329	1	0,000	0,162

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, con relación a los resultados de clasificación para el modelo original que también indican su bondad de ajuste, se observa un elevado porcentaje global de casos correctamente (95,4 %). Por grupos (tabla 4), el porcentaje de casos correctamente clasificado es mayor para los que perciben el riesgo del juego *online* para los menores (99,1 %), frente a los que no se encuentran sensibilizados, son indiferentes, no poseen una opinión, o no la manifiestan (48,8 %). Teniendo en cuenta el desequilibrio de la distribución porcentual de la variable objetivo a modelizar en las dos categorías, y que la clasificación

siempre favorece al grupo más numeroso, se ha procedido a balancear la muestra en las dos modalidades al 50 %. Además, se ha dividido la muestra en dos submuestras a través de procedimientos aleatorios (muestra de entrenamiento con un peso del 70 %; y muestra de comprobación de un 30 %). Los resultados de la validación del modelo balanceado incrementan el porcentaje de acierto de casos correctamente clasificados en los dos grupos de la variable dependiente, siendo superior al 75 % en ambas muestras y manteniéndose un porcentaje global de acierto superior al 84 % (véase tabla 4).

**TABLA 4.** Tabla de clasificación del modelo original y del modelo balanceado

Tabla de Clasificación					
Modelos	Total de casos correctamente clasificados (%)	Perciben riesgo Sensibilidad (%)	No sensibilizados Especificidad (%)	Falsos positivos (%)	Falsos negativos (%)
Modelo original	95,4	99,1	48,8	3,9	19,2
Muestra entrenamiento	85,3	83,3	87,5	12,5	16,7
Muestra de comprobación	84,5	89,7	75,3	13,4	19,5

Fuente: Elaboración propia.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

A partir de la revisión bibliográfica realizada, se comprueba el limitado número de investigaciones nacionales sobre la cuestión, a pesar de ser un tema emergente en los últimos años cuya problemática afecta a los jóvenes y la sociedad en general.

Con respecto a la primera hipótesis formulada (H1), se constata que las familias españolas perciben el riesgo que supone para los menores la facilidad de acceso a los JAAO y su vulnerabilidad, ya que nueve de cada diez representantes de los hogares españoles están sensibilizados con esta cuestión.

La especial vulnerabilidad de los jóvenes españoles ante el JAAO y su facilidad de acceso a las webs de operadores ya ha sido tratada en estudios anteriores (Rubio García, 2018), que han señalado el elevado número de jóvenes que realizan apuestas deportivas con relativa frecuencia (Chóliz, 2019). Esta preocupación generalizada es lógica si tenemos en cuenta los resultados obtenidos en la encuesta sobre Uso de Drogas en Enseñanzas Secundarias en España (DGOJ, 2019b), donde un 10,0% de los jóvenes entre 14 y 18 años ha apostado *online* en 2018, un 4% más que en 2016. También revela que el número de jóvenes adictos al juego se ha cuadruplicado, pasando del 3,8% al 16%. Además, esta adicción viene acompañada de otros efectos negativos que afectan a nivel personal, familiar, escolar y social. El Estudio sobre Prevalencia, Comportamiento y Características de los Usuarios de Juegos de Azar en España (DGOJ, 2015) aportaba otro dato que venía a confirmar esta alarma social, ya que el 44,0% de las personas que se iniciaron en el juego con menos de 18 años desarrolló juego patológico en la edad adulta.

La sensibilización de las familias con este problema es muy importante, ya que el impacto que ejerce la familia en la conducta del juego de los adolescentes es muy significativo. En primer lugar, por su capacidad para ejercer presión social al Estado para que adopte medidas necesarias para proteger a sus miembros de menor edad. Y, en segundo término, por el papel tan importante que puede ejercer el entorno familiar influyendo de forma positiva en los jóvenes, controlando su acceso a los operadores y el uso que hacen del juego de azar *online*. En varios estudios sobre los riesgos derivados del juego *online*, se propone desarrollar políticas de salud pública efectivas para ayudar a las familias a prevenir la adicción de los jóvenes al juego (Buil, Solé-Moratilla y García-Ruiz, 2015; Chóliz y Sáiz-Ruiz, 2016). En este punto también incide la OCU que propone incluir en el Proyecto de Real Decreto de Comunicaciones Comerciales de las Actividades de Juego, la obligación de realizar campañas de concienciación dirigidas a las familias y a los educadores (OCU, 2020).

El estudio de los factores de influencia realizado ha permitido identificar un perfil diferenciado de individuos y hogares según su grado de sensibilización social hacia el tema, atendiendo a las características demográficas y la estructura del hogar, lo que corrobora la segunda de las hipótesis de investigación (H2). El perfil más sensibilizado con el riesgo de las apuestas *online* para los menores es un progenitor varón, de entre 35 y 54 años, con estudios secundarios, casado o que vive en pareja, con un hijo, que vive en un hogar formado por pareja e hijos, y con una ocupación profesional.

A continuación, se presenta un cuadro resumen de los dos perfiles de hogar y las características de sus miembros de acuerdo con el grado de sensibilización ante la amenaza del juego *online* para los menores.

**TABLA 5.** Perfil de la composición y tipo de hogar según la percepción del riesgo del juego online para los menores

Hogares sensibilizados	Hogares no sensibilizados, NS/NC
Individuos de 35 a 54 años	Individuos de 70 años o más
Estudios secundarios	Estudios primarios
Casado/vive en pareja	Resto de estados civiles
Con 1 hijo	2 hijos o más
Progenitor varón	Progenitor sexo femenino: madres
Ocupados y resto ocupaciones	Trabajo doméstico y jubilados
Hogares formados con parejas e hijos	Hogares unipersonales u «otro tipo de hogar sin hijos»

Fuente: Elaboración propia.

Dentro de este perfil sorprende que los padres estén algo más sensibilizados que las madres. Es cierto que ambos se muestran en su mayoría preocupados, pero también existe un porcentaje significativo de padres que percibe el peligro del fácil acceso de los menores al juego *online*. Si tenemos en cuenta el dato de que en España ocho de cada diez jugadores son hombres (DGOJ, 2018), se puede interpretar que las madres, al ser menos conocedoras de cómo actúan los operadores de apuestas *online*, perciben menos el riesgo que puede suponer el acceso tan sencillo de los menores a las webs de apuestas. Es más probable que los padres hayan accedido y jugado *online* alguna vez, lo que implica que conocen mejor su problemática y el peligro que puede suponer para los menores. Por otra parte, los resultados muestran que los progenitores con estudios secundarios tienen una especial sensibilidad con el problema. En este mismo sentido se han encontrado investigaciones que muestran cómo el nivel de estudios de los padres puede determinar sus percepciones sobre una determinada cuestión e influir, por ejemplo, en los resultados académicos de los hijos (Davis-Kean, 2005), o incluso en su potencial para estar implicados en situaciones de *bullying* (Jansen *et al.*, 2012). El dato del rango de edad de este perfil coincide con la edad en la que los progenitores están más involucrados en formar a sus hijos menores, ya que en España el intervalo de edad entre 35

y 39 años es donde hay más personas que tienen su primer hijo (INE Base, 2018b).

En el otro extremo, se encuentra el perfil menos sensibilizado con este problema. Se conforma por hogares compuestos por individuos de más de 70 años, con estudios primarios, progenitoras con dos o más hijos, trabajadores domésticos no remunerados o jubilados, y también por hogares unipersonales sin hijos. Una posible explicación de la menor sensibilización de este perfil con el problema del juego de azar *online* para los menores puede ser la falta de conocimiento de cómo operan las casas de apuestas *online* y su facilidad de acceso de los menores. Además, el hecho de ser un hogar donde los hijos ya han crecido, puede significar que la persona centra las preocupaciones familiares en otros ámbitos no relacionados con los menores.

Otros estudios han revisado la preocupación social sobre el riesgo para los jóvenes de las estrategias comerciales de los operadores (Hernández, 2020) y la necesidad de una legislación que les proteja (Solé Moratilla, 2020). Los resultados del modelo explicativo-predictivo señalan que tanto los límites legales como las estrategias comerciales de los operadores son dos aspectos que influyen fuertemente en la sensibilización de las familias.

En relación a las estrategias comerciales de los operadores, se ha mostrado que la probabilidad de que en los hogares es-

pañoles se perciba la vulnerabilidad de los menores ante el juego *online* aumenta significativamente cuando hay una opinión positiva sobre la necesidad de limitación de los espacios publicitarios de las apuestas deportivas. Asimismo, se incrementa la probabilidad para aquellos que se muestran de acuerdo con que el efecto de la publicidad fomenta la ludopatía en los jóvenes. Se confirma por tanto la H3, al observar que las familias españolas que están sensibilizadas con los riesgos del JAAO para los menores consideran que se debería poner límites legales a las estrategias comerciales de los operadores de apuestas *online* y están preocupadas por la publicidad que motiva a los menores a realizar apuestas *online*.

Respecto a la legislación, el modelo propuesto explica cómo aumenta la probabilidad de estar sensibilizado con el riesgo para los menores para aquellos que se muestran de acuerdo con la necesidad de aplicar medidas legales que protejan a los menores de una difusión excesiva del JAAO; y, en menor medida, se incrementa la probabilidad cuando se opina que nuestra legislación actual es escasa y permisiva. Por tanto, se confirma la H4, ya que los hogares españoles altamente sensibilizados con el problema perciben la necesidad de disponer de una legislación adecuada para proteger a los menores.

La principal aportación del estudio es la demostración de que existe una sensibilización generalizada entre las familias españolas hacia el problema del JAAO y el riesgo que supone para los jóvenes, siendo los factores más influyentes la opinión sobre la legislación poco restrictiva y la percepción negativa de la publicidad y estrategias comerciales de los operadores. Por ello, se hace necesario, por un lado, que todas las partes implicadas busquen soluciones para que las familias puedan disponer de mecanismos de prevención, que les puedan ayudar a proteger a los menores y jóvenes ante los riesgos del JAAO. Y, por otro lado, la implantación de un marco normativo con-

sistente que limite adecuadamente la publicidad y el marketing de los operadores de JAAO. Asimismo, proponemos la necesidad de implantar políticas de salud que incluyan formación especializada para ayudar a las familias en la prevención de conductas de riesgo de los menores relacionados con el juego de azar *online*.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abbott, Max; Romild, Ulla y Volberg, Rachel (2014). «Gambling and Problem Gambling in Sweden: Changes between 1998 and 2009». *Journal of Gambling Studies*, 30(4): 985-999. doi: 10.1007/s10899-013-9396-3
- Abbott, Max; Romild, Ulla y Volberg, Rachel (2018). «The Prevalence, Incidence, and Gender and Age-Specific Incidence of Problem Gambling: Results of the Swedish Longitudinal Gambling Study (Swelogs)». *Addiction*, 113(4): 699-707.
- Andrie, Elisabeth K.; Tzavara, Chara K.; Tzavela, Eleni; Richardson, Clive; Greydanus, Donald; Tsofia, Maria y Tsitsika, Artemis K. (2019). «Gambling Involvement and Problem Gambling Correlates among European Adolescents: Results from the European Network for Addictive Behavior Study». *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 54(11): 1429-1441. doi: 0.1007/s00127-019-01706-w
- Becoña, Elisardo y Becoña, Lucía (2018). Gambling Regulation in Spain. En: M. Egerer; V. Marionneau y J. Nikkinen (eds.). *Gambling Policies in European Welfare States* (pp. 83-97). Cham: Palgrave Macmillan. doi: 10.1007/978-3-319-90620-1\_5
- Blinn-Pike, Lynn; Worthy, Shery L. y Jonkman, Jeffrey (2010). «Adolescent Gambling: A Review of an Emerging Field of Research». *Journal of Adolescent Health*, 47(3): 223-236. doi: 10.1016/j.jadohealth.2010.05.003
- Buil, Pilar; Solé-Moratilla, María J. y García-Ruiz, Pablo (2015). «La regulación publicitaria de los juegos de azar *online* en España. Una reflexión sobre la protección del menor». *Adicciones*, 27(3): 198-204. doi: 10.20882/adicciones.706
- Calado, Filipa; Alexandre, Joana y Griffiths, Mark (2017). «Prevalence of Adolescent Problem Gambling: A Systematic Review of Recent Research». *Journal of Gambling Studies*, 33(2): 397-424. doi: 10.1007/s10899-016-9627-5

- Canale, Natale; Griffiths, Mark D; Vieno, Alessio; Siciliano, Valeria y Molinaro, Sabrina (2016). «Impact of Internet Gambling on Problem Gambling among Adolescents in Italy: Findings from a Large-Scale Nationally Representative Survey». *Computers in Human Behavior*, 57: 99-106. doi: 10.1016/j.chb.2015.12.020
- Corney, Roslyn y Davis, Janette (2010). «Female Frequent Internet Gamblers: A Qualitative Study Investigating the Role of Family, Social Situation and Work». *Community, Work & Family*, 13(3): 291-309. doi: 10.1080/13668803.2010.488088
- Chóliz, Mariano (2015). «The Challenge of Online Gambling: The Effect of Legalization on the Increase in Online Gambling Addiction». *Journal of Gambling Studies*, 32: 749-756. doi: 10.1007/s10899-015-9558-6
- Chóliz, Mariano y Saiz-Ruiz, Jerónimo (2016). «¿Por qué (también) es tan difícil legislar sobre juego en España? Un *déjà vu* de lo ocurrido con el alcohol». *Adicciones*, 28(4): 189-193. doi: 10.20882/adicciones.886
- Chóliz, Mariano y Lamas, Juan (2017). «“¡Hagan juego, menores!”». Frecuencia de juego en menores de edad y su relación con indicadores de adicción al juego». *Revista Española de Drogodependencias*, 42(1): 34-47.
- Chóliz, Mariano y Marcos, Marta (2019). «La epidemia de la adicción al juego online en la adolescencia: un estudio empírico del trastorno de juego». *Revista Española de Drogodependencias*, 44(4): 20-37.
- Davis-Kean, Pamela (2005). «The Influence of Parent Education and Family Income on Child Achievement: The Indirect Role of Parental Expectations and the Home Environment». *Journal of Family Psychology*, 19(2): 294-304. doi: 10.1037/0893-3200.19.2.294
- Deans, Emily G.; Thomas, Samantha L.; Daube, Mike y Derevensky, Jeffrey (2017). «The Role of Peer Influences on the Normalization of Sports Wagering: A Qualitative Study of Australian Men». *Addiction Research & Theory*, 25(2): 103-113. doi: 10.1080/16066359.2016.1205042
- De Bonis, Valeria y Gandolfo, Alessandro (2017). «To Gamble or not to Gamble? The Role of Gender, Sociality, and Attitudes toward Risk». *Journal of International Consumer Marketing*, 29(1): 11-26. doi: 10.1080/08961530.2016.1222599
- De Luigi, Nicola; Gibertoni, Dino; Randon, Emanuela y Scorcu, Antonello E. (2018). «Patterns of Gambling Activities and Gambling Problems among Italian High School Students: Results from a Latent Class Analysis». *Journal of Gambling Studies*, 34(2): 339-359. doi: 10.1007/s10899-017-9694-2
- Derevensky, Jeffrey y Gupta, Rina (2004). «Adolescents with Gambling Problems: A Synopsis of our Current Knowledge». *Journal of Gambling Issues*, 10: 1-22. doi: 10.104309/jgi.2004.10.3
- DGOJ (2018). *Informe del sector del Juego Online*. Disponible en: <https://www.ordenacionjuego.es/es/informe-jugador-online>, acceso 8 de septiembre de 2020.
- DGOJ (2019a). *Informe del mercado del juego online*. Disponible en: <https://www.ordenacionjuego.es/es/mercado-juego-online-estatal>, acceso 9 de septiembre de 2020.
- DGOJ (2019b). Encuesta sobre Uso de Drogas en Enseñanzas Secundarias en España (ESTUDES) 1994-2018. Disponible en: [https://pnsd.sanidad.gob.es/profesionales/sistemasInformacion/sistemaInformacion/pdf/ESTUDES\\_2018-19\\_Informe.pdf](https://pnsd.sanidad.gob.es/profesionales/sistemasInformacion/sistemaInformacion/pdf/ESTUDES_2018-19_Informe.pdf), acceso 8 de septiembre de 2020.
- DGOJ (2020a). *Datos del mercado Español del juego*. Disponible en: <https://www.ordenacionjuego.es/es/datos-mercado-espanol-juego>, acceso 24 de febrero de 2020.
- DGOJ (2020b). *Información pública del Proyecto de Real Decreto de Comunicaciones Comerciales de las actividades de juego*. Disponible en: [https://www.ordenacionjuego.es/sites/ordenacionjuego.es/files/noticias/20200224\\_proyecto\\_rd\\_comunicaciones\\_comerciales\\_juego.pdf](https://www.ordenacionjuego.es/sites/ordenacionjuego.es/files/noticias/20200224_proyecto_rd_comunicaciones_comerciales_juego.pdf), acceso 8 de septiembre de 2020.
- DGOJ-SETSI (2012). *Código de Conducta sobre Comunicaciones Comerciales de las Actividades de Juego*. Disponible en: <https://www.autocontrol.es/codigos-de-conducta/>, acceso 8 de septiembre de 2020.
- Dickson, Laurie; Derevensky, Jeffrey y Gupta, Rina (2008). «Youth Gambling Problems: Examining Risk and Protective Factors». *International Gambling Studies*, 8(1): 25-47. doi: 10.1080/14459790701870118
- Dirección General del Juego (DGOJ) (2015). *Estudio sobre prevalencia, comportamiento y características de los usuarios de juegos de azar en España 2015*. Disponible en: <https://www.ordenacionjuego.es/es/estudio-prevalencia>, acceso 8 de septiembre de 2020.
- Dixon, Ramsay W.; Youssef, George J.; Hasking, Penelope; Yücel, Murat; Jackson, Alun C. y Dowlingbe, Nicki A. (2016). «The Relationship

- between Gambling Attitudes, Involvement, and Problems in Adolescence: Examining the Moderating Role of Coping Strategies and Parenting Styles». *Addictive Behaviors*, 58: 42-46. doi: 10.1016/j.addbeh.2016.02.011
- Floros, Georgios D.; Siomos, Konstantinos; Fisoun, Virginia y Geroukalis, Dimitrios (2013). «Adolescent Online Gambling: The Impact of Parental Practices and Correlates with Online Activities». *Journal of Gambling Studies*, 29(1): 131-150. doi: 10.1007/s10899-011-9291-8
- Fox, Ashley (2013). *Informe del Parlamento Europeo sobre juego online en el mercado interior*. Parlamento Europeo: Comisión del Mercado Interior y Protección del Consumidor.
- Gainsbury, Sally M; Russell, Alex; Wood, Robert; Hing, Nerilee y Blaszczynski, Alex (2015). «How Risky is Internet Gambling? A Comparison of Subgroups of Internet Gamblers Based on Problem Gambling Status». *New Media & Society*, 17(6): 861-879. doi: 10.1177/1461444813518185
- García-Ruiz, Pablo; Buil-Gazol, Pilar y Solé-Moratilla, María J. (2016). «Consumos de riesgo: menores y juegos de azar online. El problema del "juego responsable"». *Política y Sociedad*, 53(2): 551-575. doi: 10.5209/rev\_POSO.2016.v53.n2.47921
- Garrido-Fernández, Miguel; Moral-Arroyo, Gonzalo y Jaén-Rincón, Pedro (2017). «Antecedentes de juego y evaluación del sistema familiar de una muestra de jóvenes jugadores patológicos». *Health and Addictions/ Salud y Drogas*, 17(2): 25-36. doi: 10.21134/haaj.v17i2.291
- Gómez, Patricia; Feijóo, Sandra; Braña, Teresa; Varela, Jesús y Rial, Antonio (2020). «Minors and Online Gambling: Prevalence and Related Variables». *Journal of Gambling Studies*, 36: 735-745. doi: 10.1007/s10899-019-09923-3
- Griffiths, Mark y Wood, Richard (2000). «Risk Factors in Adolescence: The Case of Gambling, Videogame Playing, and the Internet». *Journal of Gambling Studies*, 16(2-3): 199-225. doi: 10.1023/a:1009433014881
- Griffiths, Mark; Wardle, Heather; Orford, Jim; Sproston, Kerry y Erens, Bob (2009). «Sociodemographic Correlates of Internet Gambling: Findings from the 2007 British Gambling Prevalence Survey». *CyberPsychology & Behavior*, 12(2): 199-202. doi: 10.1089/cpb.2008.0196
- Gupta, Rina y Derevensky, Jeffrey (2000). «Adolescents with Gambling Problems: From Research to Treatment». *Journal of Gambling Studies*, 16(2-3): 315-342. doi: 10.1023/a:1009493200768
- Hing, Nerilee; Vitartas, Peter y Lamont, Matthew (2017). «Understanding Persuasive Attributes of Sports Betting Advertisements: A Conjoint Analysis of Selected Elements». *Journal of Behavioral Addictions*, 6(4): 658-668. doi: 10.1556/2006.6.2017.062
- Instituto Nacional de Estadística – INE Base (2018a). *Población residente por fecha, sexo y edad*. Disponible en: <https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=31304>
- Instituto Nacional de Estadística – INE Base (2018b). *Nacimientos por estado civil de la madre, edad de la madre y grupo de edad del padre*. Disponible en: <https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?tpx=23765&L=0>
- Jansen, Pauline; Verlinden, Marina; Dommissie-van Berke, Anke; Mieloo, Cathelijne; van der Ende, Jan; Veenstra, René; Verhulst, Frank C; Jansen, Wilma y Tiemeier, Henning (2012). «Prevalence of Bullying and Victimization among Children in Early Elementary School: Do Family and School Neighborhood Socioeconomic Status Matter?». *BMC Public Health*, 12(1): 494. doi: 10.1186/1471-2458-12-494
- King, Daniel; Delfabbro, Paul y Griffiths, Mark (2010). «The Convergence of Gambling and Digital Media: Implications for Gambling in Young People». *Journal of Gambling Studies*, 26(2): 175-187. doi: 10.1007/s10899-009-9153-9
- King, Daniel; Delfabbro, Paul y Griffiths, Mark (2014). «Adolescent Simulated Gambling Via Digital and Social Media: An Emerging Problem». *Computers in Human Behavior*, 31: 305-313. doi: 10.1016/j.chb.2013.10.048
- Kong, Grace; Tsaia, Jack; Pilverc, Corey E.; Tand, Hwee Sim; Hoffa, Rani A.; Cavallo, Dana; Krishnan-Sarina, Suchitra; Steinbergf, Marvin A.; Ruglef, Loreen y Potenza, Marc N. (2013). «Differences in Gambling Problem Severity and Gambling and Health/Functioning Characteristics among Asian-American and Caucasian High-School Students». *Psychiatry Research*, 210(3): 1071-1078. doi: 10.1016/j.psychres.2013.10.005
- Kourgiantakis, Toula; Stark, Sasha; Lobo, Daniela S. S. y Tepperman, Lorne (2016). «Parent Problem Gambling: A Systematic Review of Prevention Programs for Children». *Journal of Gambling Issues*, 33: 8-29. doi: 10.4309/jgi.2016.33.2
- Kristiansen, Soren; Trabjerg, Maria Camilla; Lauth, Nanna Reventlov y Malling, Anders. (2018). «Playing for Fun or Gambling for Money: A Qualitative Longitudinal Study of Digitally Simulated Gam-

- bling among Young Danes». *Young Consumers*, 3(19): 251-266. doi: 10.1108/YC-11-2017-00750
- Kristiansen, Sore y Severin, Majbritt C. (2020). «Exploring Groups of Simulated Gambling Behaviour: A Typological Study among Danish Adolescents». *International Gambling Studies*, 20(1): 135-150. doi: 10.1080/14459795.2019.1697344
- Labrador, Francisco J. y Vallejo-Achón, Marina (2020). «Prevalence and Characteristics of Sports Betting in a Population of Young Students in Madrid». *Journal of Gambling Studies*, 36(1): 297-318. doi: 10.1007/s10899-019-09863-y
- Ley 13/2011, de 27 de mayo, de Regulación del Juego. *Boletín Oficial del Estado*, 28 de mayo de 2011, núm.127.
- Lopez-Gonzalez, Hilbai; Guerrero-Solé, Frederic y Griffiths, Mark (2018). «A Content Analysis of How "Normal" Sports Betting Behaviour is Represented in Gambling Advertising». *Addiction Research & Theory*, 26(3): 238-247. doi: 10.1080/16066359.2017.1353082
- Lopez-Gonzalez, Hilbai; Estévez, Ana y Griffiths, Mark (2019). «Can Positive Social Perception and Reduced Stigma Be a Problem in Sports Betting? A Qualitative Focus Group Study with Spanish Sports Bettors Undergoing Treatment for Gambling Disorder». *Journal of Gambling Studies*, 35(2): 571-585. doi: 10.1007/s10899-018-9799-2
- Mañas-Viniegra, Luis (2018). «La autorregulación de las marcas de juegos de azar online a través de su publicidad en televisión». *Methaodos. Revista de Ciencias Sociales*, 6(1): 16-37. doi: 10.17502/m.rcs.v6i1.210.
- McBride, Jessica y Derevensky, Jeffrey (2009). «Internet gambling behavior in a sample of online gamblers». *International Journal of Mental Health and Addiction*, 7(1):149-167.
- Molinaro, Benedetti, Elisa; Scalese, Marco; Bastiani, Luca; Fortunato, Loredana; Cerrai, Sonia; Canale, Natale; Chomynova, Pavla; Elekes, Zsuzsanna; Feijão, Fernanda; Fotiou, Anastasios; Kokkevi, Anna; Kraus, Ludwig; Rupšien, Liudmila; Monshouwer, Karin; Nociar, Alojz; Strizek, Julian y Urdih Lazar, Tanja (2018). «Prevalence of Youth Gambling and Potential Influence of Substance Use and Other Risk Factors throughout 33 European Countries: First Results from the 2015 ESPAD Study». *Addiction*, 113(10): 1862-1873. doi: 10.1111/add.14275
- Morera Hernández, Coral (2020). «La publicidad televisiva sobre el juego online: narrativas y estrategias». *Aposta: Revista de Ciencias Sociales*, 85: 8-30.
- McCormack, Abby; Shorter, Gillian y Griffiths, Mark (2014). «An Empirical Study of Gender Differences in Online Gambling». *Journal of Gambling Studies*, 30(1): 71-88. doi: 10.1007/s10899-012-9341-x
- Organización de Consumidores y Usuarios (OCU) (2020). «OCU califica de decepcionante el decreto de publicidad del juego». *Relaciones institucionales y prensa de la OCU*. Disponible en: <https://www.ocu.org/organizacion/prensa/notas-de-prensa/2020/npdecretopublijuego>, acceso 5 de noviembre de 2020.
- Pitt, Hannah; Thomas, Samantha y Bestman, Amy (2016). «Initiation, Influence, and Impact: Adolescents and Parents Discuss the Marketing of Gambling Products during Australian Sporting Matches». *BMC Public Health*, 16(1): 1-12. doi: 10.1186/s12889-016-3610-z
- Rockloff, Matthew; Browne, Matthew; Greer, Nancy; Armstrong, Tess y Thorne, Hannah (2019). «Mobile EGM Games: Evidence that Simulated Games Encourage Real-Money Gambling». *Journal of Gambling Studies*, 1-13. doi: 10.1007/s10899-019-09869-6
- Rubio García, Laura (2018). «Apuestas deportivas online: percepción adolescente y regulación publicitaria». *Methaodos Revista de Ciencias Sociales*, 6(1): 139-148. doi: 10.17502/m.rcs.v6i1.207
- Sarabia-Gonzalvo, Izaskun; Estévez-Gutiérrez, Ana y Herrero-Fernández, David (2014). «Perfiles de jugadores patológicos en la adolescencia». *Revista Española de Drogodependencias*, 39(2): 46-58. Disponible en: [https://www.aesed.com/descargas/revistas/v39n2\\_3.pdf](https://www.aesed.com/descargas/revistas/v39n2_3.pdf), acceso 5 de noviembre de 2020.
- Saugeres, Lise; Thomas, Anna y Moore, Susan (2014). «"It Wasn't a Very Encouraging Environment": Influence of Early Family Experiences on Problem and At-Risk Gamblers in Victoria, Australia». *International Gambling Studies*, 14(1): 132-145.
- Scholes-Balog, Kirsty; Hemphill, Sheryl A.; Dowling, Nicki A. y Toumbourou, John W. (2014). «A Prospective Study of Adolescent Risk and Protective Factors for Problem Gambling among Young Adults». *Journal of Adolescence*, 37(2): 215-224. doi: 10.1016/j.adolescence.2013.12.006
- Schreiber, Liana; Odlaug, Brian L.; Kim, Suck Won y Grant, Jon E. (2009). «Characteristics of Pathological Gamblers with a Problem Gambling Parent». *The American Journal on Addictions*, 18(6): 462-469. doi: 10.3109/10550490903206007

- Shead N., Will; Walsh, Kelly; Taylor, Amy; Derevensky, Jeffrey L. y Gupta, Rina (2011). «Youth Gambling Prevention: Can Public Service Announcements Featuring Celebrity Spokespersons Be Effective?». *International Journal of Mental Health and Addiction*, 9(2): 165-179. doi: 10.1007/s11469-009-9260-y
- Solé Moratilla, María J. (2019). «¿Protege de manera efectiva la actual regulación de la publicidad de los juegos de azar online? Una reflexión sobre la protección de las personas vulnerables, especialmente de la protección de los menores. La Ley Derecho de Familia». *Revista Jurídica sobre Familia y Menores*, (23): 41-54.
- The Family Watch (2020). *IX Barómetro de la Familia en España*. Disponible en: <https://thefamilywatch.org/wp-content/uploads/en-191101-resultados-ix-barometro-ftw.pdf>, acceso 5 de noviembre de 2020.
- Volberg, Rachel A.; Gupta, Rina; Griffiths, Mark D.; Olason, Daniel T. y Delfabbro, Paul (2010). «An International Perspective on Youth Gambling Prevalence Studies». *International Journal of Adolescent Medicine and Health*, 22(1): 3-38. doi: 10.1515/IJAMH.2010.22.1.3
- Williams, Robert; West, Beberly y Simpson, Robert (2012). «Prevention of Problem Gambling: A Comprehensive Review of the Evidence and Identified Best Practices». Report prepared for the Ontario Problem Gambling Research Centre and the Ontario Ministry of Health and Long Term Care. Disponible en: <https://oâpus.uleth.ca/handle/10133/3121>, acceso 5 de noviembre de 2020.
- Wong, Irene L. K. y So, Ernest M. T. (2014). «Internet Gambling among High School Students in Hong Kong». *Journal of Gambling Studies*, 30(3): 565-576. doi: 10.1007/s10899-013-9413-6

**RECEPCIÓN:** 16/11/2020

**REVISIÓN:** 09/06/2021

**APROBACIÓN:** 02/08/2021