

# Money Management and Subjective Well-being in Couples

*Administración del dinero y bienestar subjetivo en la pareja*

**Félix Requena and Luis Ayuso**

## Key words

- Subjective Well-being
- Gender Inequalities
- Household Financial Organisation
- Couples
- Intimate Relationships

## Palabras clave

- Bienestar subjetivo
- Desigualdades de género
- Organización financiera del hogar
- Parejas
- Relaciones íntimas

## Abstract

This article analyses how the type of financial organisation within a couple affects the degree of subjective well-being of each of the partners. The hypothesis of *female individualism* is discussed, based on the different systems of household money management and the theory of individualisation. This hypothesis assumes that the greater the control over money by the woman within the couple is, the greater her subjective well-being will be. The data are drawn from the 2013 Spanish General Social Survey. The findings confirm the main hypothesis by showing that for men, the amount of money they earn determines their subjective well-being, while for women, the way in which the money is managed determines their subjective well-being. These results invite reflection on the relationship between gender equality and the distribution of resources within new forms of couples today.

## Resumen

Este artículo analiza cómo afecta la administración del dinero en la pareja al grado de bienestar subjetivo de cada uno de sus miembros. Siguiendo la teoría del reparto de dinero y la teoría de la individualización, se elabora la hipótesis de la individualidad femenina, que establece que cuanto mayor sea el control monetario que tiene la mujer dentro de la pareja, mayor será su bienestar subjetivo. Los datos proceden de la Encuesta Social General Española 2013. Los resultados confirman esta hipótesis, enfatizando que, a los varones, lo que les genera mayor bienestar subjetivo es la cantidad de dinero que ganan, mientras que, en las mujeres, lo que les genera mayor bienestar subjetivo es la forma de gestionar el dinero. Estos resultados invitan a la reflexión sobre la igualdad de género y el reparto de recursos en las nuevas parejas.

## Citation

Requena, Félix and Ayuso, Luis (2022). "Money Management and Subjective Well-being in Couples". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 180: 147-162. (doi: 10.5477/cis/reis.180.147)

**Félix Requena:** Universidad de Málaga | frequena@uma.es

**Luis Ayuso:** Universidad de Málaga | luis.ayuso@uma.es

## INTRODUCTION<sup>1</sup>

The study of financial affairs within the family has attracted greater interest in the last third of the 20th century (Becker, 1981). Initially, the study of access to income of both partners, financial decision-making, and the distribution of power within the couple (Pahl, 1983, 1989; Vogler and Pahl, 1994) was given more importance, whereas later studies focused on the organisation of resources (Treas, 1993; Pahl, 2000; Lauer and Yodanis, 2011). More recent research has addressed the relationship between resource management, the division of domestic roles, and the various forms of family (Präg, Begall and Treas, 2019; Cooper and Pugh, 2020).

This article examines the relationship between household money management and subjective well-being in heterosexual dual-income couples. The distribution of money within the family is one of the fundamental elements affecting family harmony (Ripoll-Nuñez and Martínez Arrieta, 2012; Ahn, Ateca-Amestoy and Ugidos, 2013), both in terms of the organisation of the domestic space and in everything related to the distribution and balance of power in this sphere. There are several ways of organising household money that hide various balances of power within the couple (Zelizer, 1997). These can be as a payment from one to the other, which implies a certain distance from and negotiation between the parties; as a legitimate right, which implies a strong demand for domestic power and autonomy; or as a gift, which implies subordination and arbitrariness. This multiplicity of variations between the different money management systems generates different levels of emotional well-being in each partner.

Understanding emotional well-being in couples is essential in light of the increasing de-institutionalisation of marriage (Cherlin, 2020) and the growing emotional weight in relationships (Zelizer, 2005; Illouz, 2012). In advanced societies, the “common purse” has been considered the most egalitarian form of organising household resources. Both partners manage the joint pool and take part in financial decision-making (Vogler, 2005; Hamplova and Le Bourdais, 2009). Nevertheless, some of the latest studies reveal shifts in this model (Lersch, 2017). In countries where women have a greater presence in the public sphere, there is a tendency for both partners to have their own (individual) accounts, known as *undoing gender* (Kulic, 2014; Fraboni and Vitali, 2019; Çineli, 2020). This trend is in line with women’s higher incomes and the new models of couples and marriages (Lott, 2016). The main questions are: which money management system within the couple is most satisfactory for both men and women, and which factors are more closely related to money management and the couple’s well-being?

The objective of this paper is to provide evidence about which form of money management provides greater subjective well-being for both partners, based on the situation in Spain. Spain is considered to be *familialistic* (family-oriented) country due to the importance of its family support networks (Naldini, 2003), but is characterised by a deep change in attitudes towards the family that have taken place very rapidly (Ayuso, 2019). Women have traditionally played a very important role in managing the domestic sphere, with very little public assistance and a high level of gender inequality (Moreno, 2010). The management of care, resources and welfare networks has fallen almost exclusively on them, with a characteristic “informal patriarchy”. Within the traditional family, men engaged in strong patriarchal practices in

<sup>1</sup> This study was supported by the Spanish Ministry of Science and Innovation under project PID2020-115673RB-I00; Project GESTIM (BBVA Foundation 35/2018), and ERDF Andalusia Programme financed by the European Union: Project #UMA18-FEDERJA-103.

the public sphere, but women would have significant power in many family decisions and strategies in the private sphere (Hakim, 2005; Alesina and Ichino, 2009).

## THEORETICAL FRAMEWORK

### From marriage as an *economic unit* to marriage as an *emotional unit*

Traditionally, marriage formation was a first-order economic element that involved the establishment of a production unit and the union of two lineages with their corresponding support networks. Changes in the development of industrial societies, with greater educational opportunities for young women and the increasing number of women employed outside the home, have led to a type of relationship in which marriage is primarily a source of emotional support, a bond between two people, each of whom earns their own livelihood and primarily seeks to have their personal needs satisfied by being part of a couple (Beck and Beck-Gernsheim, 1995). As a result, marriage becomes increasingly dissociated from its objective (common) goals and is, instead, oriented towards expectations of a subjective (individual) nature. This change has shifted the main focus onto the individual, with their own desires, needs, ideas, and plans, that is, onto the search for the personal happiness of each partner (Giddens, 1992; Beck and Beck-Gernsheim, 1995). The foundation of the traditional family was to guarantee its continuity through descent and inheritance, whereas that of the contemporary family resides in creating favourable conditions for adults and children to develop their individual personalities (Singly, 2000).

Couples in advanced societies develop in very heterogeneous contexts in which ambivalent tendencies interrelate (Carter and Duncan, 2017), and the three ideal

types of marriage identified by Rousset (1999) (traditional, alliance and fusion) can coexist. The subjective aspects that give meaning to a relationship become more important, including those related to gender identities and equality (Kulic, 2014), the importance of emotional aspects and subjective well-being (Hooff, 2018), and the revolution in forms of communication through new technologies (Tapiale, 2019).

### The meaning of money within the couple

Modern societies have transformed money into an instrument that allows for the freedom, impersonality, and exchange that is characteristic of modern rationality, as opposed to traditional societies (Simmel, 2011 [1900]). However, in the domestic sphere, relations of reciprocity, altruism and donation predominate (Godbout, 1997). The sharing of money within the couple has traditionally symbolised the couple's union and the community spirit of the family. In the early 20th century, a little more than a quarter of families had a relatively "feminist" financial arrangement: a joint bank account (Zelizer, 1997). However, as family income increased, the proportion controlled by the woman decreased until she became a mere beneficiary of her husband (Simkhovitch, 1917). As the institution of marriage has shifted toward a more egalitarian and emotional union, the common pool or joint account has become the most widespread system of money management (Hamplova and Le Bourdais, 2009, 2014).

Money plays more than a financial role in shaping a couple's relationship. In intimate relationships money does not exclusively represent a resource belonging to the family or the individual who earns it, but functions as a constitutive element of the couple. As Zelizer (1989, 2005) pointed out, the notion of money is essentially constructed. It influences, and is influenced by, social relation-

ships. Defining income as personal and individual, or defining it as money intended to satisfy the family's basic needs, for savings, or to buy durable goods such as a house, is the result of negotiation processes between the spouses and shows a power relationship between them. Defining or redefining one's income as a joint asset could be considered an expression of love and trust; while defining or redefining jointly pooled money as one's own could be a reflection of an attempt to strengthen one's position and power within the couple, by encouraging control and having the possibility to make unilateral decisions about the use of money (Nyman, 2003). Today, the allocation of money within the household depends on the implicit and private pact reached by the partners (Zelizer, 2005).

### **How does money management influence a couple's subjective well-being?**

Money management is an issue that affects the subjective position in power relationships within the couple, and those relationships affects the subjective well-being of each partner (Kulic, Minello and Zella, 2020; Tisch, 2020). Money within the family not only has different meanings according to who earns it, but also has different uses according to where it comes from (Belk and Wallendorf, 1990). This means that household money generates different feelings of happiness in each partner. In principle, one would expect that, when the partners have the same influence on decisions associated with money management, there would be less conflict between them (Kridahl and Duvander, 2020). However, money management is complex and depends on specific variables that are part of each couple's specific negotiation of intimacy (Zelizer, 2005). No matter how egalitarian a couple is, there can be friction regarding how much each person contributes and the freedom that each partner has to spend money (Zelizer, 1997; Kulic, Minello

and Zella, 2020; Çineli, 2020). Important differences still exist today between types of money management and satisfaction in cohabiting couples, who are expected to be more egalitarian but with a more individualised financial management, and in married couples, who are more inclined to jointly pool income (Präg, Begall and Treas, 2019).

How money is distributed between the two partners, and who has control over its allocation, is very important for the subjective well-being of each partner (Zelizer, 1997). It is crucial for marital happiness that the woman has control over her share of the money (or at least over part of the household income) in the financial organisation system within the family (Vogler, Brockmann and Wiggins, 2006). In countries such as Germany, women's financial well-being is strongly associated with their individual wealth rather than the wealth of their spouses, especially if they were born after 1965 (Lersch, 2017). Other recent studies have also pointed out that sharing money brings less conflict for couples, especially when the money is managed by women (Kridahl and Duvander, 2020).

### **Towards a theory of female individualism in family resource management**

Blood and Wolfe's (1960) resource theory traditionally argued that whoever contributed more income to the family would likely maintain more control over those resources, with their distribution benefiting the entire family (Sen, 1983). Thus, to the extent that both spouses contribute equally to supporting the family, the relationships within the family would be more egalitarian and satisfactory. However, the micro-social analysis of the domestic sphere revealed important gender differences (Nyman, 1999, 2003). Various studies indicated that when the household income was low, it was the woman who was in charge of "multiplying" the scarce resources in daily domestic management; this

situation changed as the family resources grew, with greater control being exerted by the man (Zelizer, 2005). As women's position in the public sphere became stronger, the distribution of household funds tended to be more egalitarian, as in the "common purse" (Vogler and Pahl, 1994; Pahl, 2000; Hamplova and Le Bourdais, 2009).

The current processes of deinstitutionalisation of marriage and the trends towards individualisation (Cherlin, 2020) indicate that more importance is placed on individual fulfilment than on the bonds within the family or with the community, which affects how the perception of well-being is aligned within the couple (Kornrich and Eger, 2016). As a result, when the minimum needs of one partner are satisfied, this often does not coincide with the needs of the other partner being met. The partners may have different expectations and seek satisfaction in different areas (Wilson, 1987). The family no longer adheres to the ideal type of a sphere of "diffuse and lasting solidarity" that opposes competitiveness and is oriented towards success, as affirmed by Schneider and Smith (1973). Instead, multiple types of couples exist, some involving a unit made up of two individuals who may even have some internal competition between them.

The proposal of "female individualism in the management of household resources" reflects the influences of these theoretical currents. On the one hand, it takes into account that the relationships between men and women go through a phase of insecurity and vulnerability, due to the uncertainty that prevails in everything that surrounds those relationships: work, money, inequality, etc. (Beck and Beck-Gernsheim, 1995; Díaz-Martínez, Dema and Ibáñez, 2007). This uncertainty is a powerful individualising force, since our society is a society of "weak ties" (Granovetter, 1973) where fleeting forms of association are more useful to individuals than long-term relationships (Sennett, 1998). On the other hand,

the importance of the emotional aspects and the subjective well-being of both partners is emphasised (Hooff, 2018). It is not a matter of loving one's partner any more or less, but rather that one's partner feels loved, respected and fulfilled, and that the management of intimacy by both, although perhaps unbalanced, is perceived as being beneficial for both parties.

Within couples, financial equilibrium combines factors such as access to resources for both partners, the various forms of exercising power within the relationship and the management of household chores, children and free time (Kornrich and Eger, 2016). As Hakim (2005) noted, men and women socially construct expectations about the private sphere in a different way, due to the traditional inequality in this area and to the key role that women play, given their greater responsibility in the organisation of the domestic sphere. Thus, income equality would not be enough to achieve a woman's satisfaction within the couple, as it is the control that women have over income that is more important (Kulic, Minello and Zella, 2020; Kridahl and Duvander, 2020). This *female individualist* approach would explain the current trend for women in better financial positions to move towards individual resource management models within the couple (Kan and Laurie, 2014; Lott, 2016; Huang, Perales and Western, 2019), and for more egalitarian gender values to be associated with more individualised ways of managing money within the couple (Çinel, 2020).

## Hypotheses

This study is an in-depth exploration of the levels of subjective well-being of each partner in a couple according to how men and women manage the internal resources within their relationship. The *female individualist* approach to family resource management is used to construct the main hypothesis refer-

ring to women. Hypothesis 1 (H1) is based on the premise that “the greater the control over money a woman has within the couple, the greater her subjective well-being will be”.

To analyse this hypothesis, the economic and social factors associated with money management, which have been examined extensively in other studies and can influence this subjective well-being, are taken into account. These factors notably include the differences between cohabiting and married couples (Hamplová, Le Bourdais and Lapierre-Adamcyk, 2014; Präg, Begall and Treas, 2019), having high or low income (Addo and Sassler, 2010), whether both partners contribute to the household income (Boyce, Brown and Moore, 2010), years of relationship (Burgoyne *et al.*, 2007), and having children (Eickmeyer, Manning and Brown, 2019).

From the analysis of these factors, a second hypothesis referring to men emerged that is related to H1. Hypothesis 2 (H2) poses that “for men, economic factors such as the amount of money they contribute to the household are more important than for women for achieving greater subjective well-being”. For women, subjective well-being is provided mainly by control over the management of resources within the couple, while for men, socio-economic factors are more important.

## DATA, VARIABLES AND METHOD

### Data

The data used are from the Spanish General Social Survey (SGSS, 2013) conducted by the Spanish Centre for Sociological Research (*Centro de Investigaciones Sociológicas de España*). The SGSS is a biennial survey that consists of a constant module comprising questions on social structure and a variable module corresponding to social relations for 2013. In the 2013 wave, interviewees and

their partners answered individually. Thus, the 2013 SGSS had separate questions about the individual income of both partners and about their level of satisfaction.

The SGSS is based on a nationally representative random probability sample of the population resident in Spain with a sample of 5094 main interviewees of both sexes over 18 years of age who reside in households. Of these interviewees, 2645 (51.9%) had a partner or spouse and were cohabiting. These interviewees must manage expenses when sharing the home with their partners. A total of 2601 people responded to the question about money management, and they were interviewed along with their partners. The survey was carried out in the homes of the respondents. The confidence limit was 95.5% ( $2\sigma$ ), and the estimated error was  $\pm 1.4\%$  for the entire sample. The results refer to responses at the individual level in dual-income couples, since this is where women have the greatest economic autonomy, and it is of particular interest to study the decision-making processes involved.

The sample was weighted so that the demographic characteristics of the survey coincided with the official population data provided by the National Statistics Institute (*Instituto Nacional de Estadística*). The following characteristics were adjusted for: age groups, size of home, territorial distribution, employment status and living situation.

### Dependent Variable

Subjective well-being was measured by the survey question concerning happiness. This scale ranges from 0 (“extremely unhappy”) to 6 (“extremely happy”). The general degree of happiness was used as a proxy for subjective well-being (Sarracino, 2012; Requena, 2016), as they have traditionally had a high correlation (Boyce, Brown and Moore, 2010) (see table 1).

**TABLE 1.** Variables used: Type of financial arrangement, social and economic factors, and subjective well-being from the 2013 Spanish General Social Survey

Variables used	SGSS Survey question number	Survey Item	Range
<i>Couples' financial arrangements</i>			
You keep all the money separate.	Dummy variable created from P69.	How do you and your partner manage the family's finances?	1-yes 0-otherwise
You manage all the money and give your partner a portion.	Dummy variable created from P69.	How do you and your partner manage the family's finances?	1-yes 0-otherwise
Your partner manages all the money and gives you a portion.	Dummy variable created from P69.	How do you and your partner manage the family's finances?	1-yes 0-otherwise
You pool all the money and each partner takes what they need.	Dummy variable created from P69.	How do you and your partner manage the family's finances?	1-yes 0-otherwise
You pool some of the money and keep the rest separate.	Dummy variable created from P69.	How do you and your partner manage the family's finances?	1-yes 0-otherwise
<i>Social and economic factors</i>			
Income	P66 Recoded to create a continuous variable.	Monthly personal income after taxes	0-7,350 euros
Years of education	Recoded from P32 and P3201 to create a continuous variable.	Years attending an educational centre	0-22 years
Years with partner	Recoded variable from P67a1 and P67a2.	How many years have you been living with your partner?	0-73 years
Partner has income	Dummy variable created from P66 and PP66.	Your partner has personal income.	1-yes 0-otherwise
Children	Dummy variable created from P88.	Has living children	1-yes 0-otherwise
Respondent has higher income than partner	Dummy variable created from P66 and PP66.	Is your personal income higher than your partner's?	1-yes 0-otherwise
<i>Dependent Variable</i>			
Subjective well-being	P17 Recoded	Looking at your life in general, to what degree do you consider yourself to be happy or unhappy?	0-Extremely unhappy 6-Extremely happy

Source: Own elaboration, compiled from 2013 SGSS Main Questionnaire.

## Independent Variables

### *Marital financial arrangements*

The variables that measured marital financial arrangements were dummy variables constructed on the basis of the survey question concerning the type of money

management in the household. These were: “you manage all the money and give your partner a portion”, “your partner manages all the money and gives a portion to you”, “you pool all the money and each partner takes what he or she needs”, “you pool some of the money and keep the rest sep-

arate”, “you keep your money separate”. The responses focused on the intermediate “common purse” option, characteristic of advanced countries (Pepin, 2019).

#### *Economic and social factors*

The variables considered were those that have traditionally been significant as control factors in the literature on happiness in couples (Conceicao and Bandura, 2008). The respondent’s net monthly income after taxes (in euros) was a continuous variable. “Years of education” was the number of years that the respondent attended an educational institution, and was a continuous variable. “Years with partner” referred to how many years the respondent had lived with their partner and was a continuous variable. “Partner has income” was a dummy variable that scored 1 if the partner had income. “Has children” was a dummy variable that scored 1 if the respondent had living children. “Respondent has a higher income than partner” was a dummy variable. Several studies have shown that these variables are significant in resource management within the couple (Burgoyne *et al.*, 2007; Boyce, Brown and Moore, 2010; Addo and Sassler, 2010; Eickmeyer, Manning and Brown, 2019). Results of research conducted in Spain and Portugal on money management within couples were also drawn on for the study (Díaz, Dema and Ibáñez, 2007; Díaz, Dema and Finkel, 2015; Coelho and Ferreira-Valente, 2016).

The analysis conducted before the construction of the models used control variables that included age, religiousness and marital status. Marital status was considered in an attempt to determine whether there were differences between married or unmarried individuals due to the importance that these were found to have in other studies (Präg, Begall and Treas, 2019). However, none of these variables was significant between financial organisation and subjective well-being in the models of men or women, so they are not included in the final tables

presented. The analyses did not include emotional or psychological variables such as personality traits, since the aim was to specifically understand the relationship between socio-structural factors and money management in subjective well-being.

#### *Grouping criterion*

The gender variable was used as a classification variable in the models differentiating between men and women. It is very important to control for gender because one of the main issues underlying money management within the couple is women’s access to control of the family’s financial resources. While family finances were traditionally controlled by the male provider (Zelizer, 1997; Díaz, Dema and Finkel, 2015), this has changed when women started to play a more prominent role in the public sphere (Huang, Perales and Western, 2019; Çineli, 2020).

## **Method**

The analytical strategy for the verification of the proposed hypotheses was the construction of different regression models for men and women, in which they were included as factors to explain the dependent variable in the different types of money management within the couple. Ordinary least squares regression models were chosen because they were the most robust. The analyses were undertaken with cohabiting heterosexual couples, regardless of whether or not they were married. Consequently, the difference between the effect on the subjective well-being of each partner can be clearly seen.

## **RESULTS**

### **Subjective well-being of each partner**

The analysis of the subjective well-being of the Spanish couples in this study regarding money management provided a very differ-



ent perspective according to gender (Table 2). Subjective well-being in men, on average, was 1.20 % higher than in women. All the values for the economic and social factors were higher in men than in women, with the exception of: “partner has income”

(22 % vs. 26 %) and “has children” (57 % vs. 70 %), which was consistent in both cases because more men than women had income in couples, and women in reconstituted couples normally contribute children to the relationship.

**TABLE 2.** Descriptive statistics of the variables in the regression models

Independent Variables	Men				Women			
	N	Range	Mean	SD	N	Range	Mean	SD
<i>Couples' financial arrangements</i>								
You manage all the money and give your partner a portion.	1,311	0-1	0.08	0.27	1,288	0-1	0.13	0.34
Your partner manages all the money and gives you a portion.	1,311	0-1	0.18	0.39	1,288	0-1	0.07	0.26
You pool all the money and each partner takes what they need.	1,311	0-1	0.63	0.48	1,288	0-1	0.68	0.47
You pool some of the money and keep the rest separate.	1,311	0-1	0.06	0.24	1,288	0-1	0.08	0.27
You keep all the money separate.	1,311	0-1	0.04	0.20	1,288	0-1	0.04	0.20
<i>Social and economic factors</i>								
Income	2,111	0-7,350	1,037.32	820.92	2,155	0-5,250.50	681.74	656.72
Years of education	2,467	0-22	11.61	4.15	2,585	0-22	11.36	4.67
Years with partner	1,328	0-73	23.93	15.83	1,302	0-65	23.31	15.62
Partner has income	2,483	0-1	0.22	0.41	2,606	0-1	0.26	0.44
Children	2,481	0-1	0.57	0.49	2,606	0-1	0.70	0.46
Respondent has higher income than partner	2,483	0-1	0.19	0.39	2,606	0-1	0.03	0.18
<i>Dependent Variable</i>								
Subjective well-being	2,477	0-6	4.14	0.91	2,594	0-6	4.09	0.95

Source: Own elaboration, compiled from 2013 SGSS.

The most unequal variable between men and women in the couple was the amount of average monthly income of each, with men's income being 34.28 % higher than that of women. However, in the case of money management variables, the data showed greater control by women over financial organisation. On average, women more often managed the couple's money affairs.

In Table 3, the mean values of subjective well-being in men and women are presented according to the type of money

management used by the couple. In this first bivariate analysis, it can be seen that if women managed all the money and gave part of it to their partner, their level of subjective well-being increased with respect to men. The point of equilibrium between the subjective well-being of men and women was found in the case of “pooling all the money and each partner takes what he or she needs”. The option that generated the highest level of subjective well-being in both sexes was pooling some of the money and

keeping the rest separate: this situation seemed to confer a feeling of sharing in the couple, while maintaining individuality. This

tendency of *libres ensemble* “together but separate” is characteristic of today’s couples (Singly, 2000).

**TABLE 3.** Means and standard deviations of subjective well-being according to type of financial organisation

Type of financial arrangement	Subjective well-being			
	Men		Women	
	Mean	SD	Mean	SD
You manage all the money and give your partner a portion	4.05	0.91	4.15	0.90
Your partner manages all the money and gives you a portion	4.27	0.92	3.83	1.02
You pool all the money and each partner takes what they need	4.30	0.86	4.33	0.87
You pool some of the money and keep the rest separate	4.35	0.74	4.33	0.82
You keep all the money separate	4.28	0.80	3.92	1.06

Source: Own elaboration, compiled from 2013 SGSS.

### Effects on the subjective well-being of each member of the couple

The models shown in Table 4 highlight how different forms of household financial organisation affected the subjective well-being of men and women. The type of money management was not significant for men’s subjective well-being. The effect of the type of management on subjective well-being was only significant for women. This is a very important finding. The explanatory power of the models increased when socio-economic factors were included. However, this variation was much greater in men than in women (4.71 vs. 1.93 times). This is because for men, the amount of money they earned was much more important for their subjective well-being than how it was managed (confirming Hypothesis 2).

In the case of women, the management pattern with the greatest effect on subjective well-being was “pooling some of the money and keeping the rest separate”. However, in the full model, when controlling for economic and social factors, the type of

sharing that generated the most well-being was “you pool all the money and each partner takes what he or she needs”, followed by “you manage all the money and give your partner a portion”. For women, socioeconomic factors such as years in the relationship, their own income, and that of their partner were significant for their level of subjective well-being, but beyond these factors, control over the couple’s money management made more of a difference. This confirmed the hypothesis of *female individualism*.

An important conclusion can be drawn from these models: the effect that generated the greatest subjective well-being among the men in the study had to do with economic and social factors, specifically, the amount of money they earned. For women, however, although some of the economic and social factors were more important than for men (for example, less satisfaction with their partner as the years in the relationship increased), their greatest subjective well-being was significantly associated with the control and management of money.

**TABLE 4.** *Effects of household financial organisation on subjective well-being, (OLS) regression coefficients*

Independent Variables	Men		Women	
	Eq. (1)	Eq. (2)	Eq. (3)	Eq. (4)
Multiple correlation	0.083	0.183	0.168	0.232
Constant	4.282 (35.793)***	3.976 (21.607)***	3.925 (32.702)***	3.774 (19.602)***
<i>Couples' financial arrangements</i>				
You keep all the money separate (reference)				
You manage all the money and give your partner a portion.	-0.236 (-1.613)	-0.112 (-0.681)	0.226 (1.636)*	0.440 (2.834)***
Your partner manages all the money and gives you a portion.	-0.016 (-0.123)	0.119 (0.797)	-0.095 (-0.627)	0.009 (0.051)
You pool all the money and each partner takes what they need.	0.024 (0.195)	0.073 (0.529)	0.401 (3.239)***	0.486 (3.556)***
You pool some of the money and keep the rest separate.	0.065 (0.422)	0.104 (0.623)	0.409 (2.722)**	0.291 (1.780)*
<i>Social and economic factors</i>				
Respondent's income		0.0001 (4.222)***		0.0001 (1.899)*
Years of education		0.004 (0.489)		0.007 (0.836)
Years with partner		-0.001 (-0.466)		-0.006 (-2.437)**
Partner has income		0.067 (1.230)		0.124 (2.195)*
Children		-0.041 (-0.517)		-0.009 (-0.101)
Respondent has higher income than partner		-0.001 (-0.019)		-0.169 (-1.580)
R <sup>2</sup>	0.007	0.033	0.028	0.054
F of the model	2.238*	3.478***	9.304***	5.943***
N	1308	1077	1281	1058
<i>Comparison with prior model</i>				
Times increased		4.71		1.93

Student's t test appears in parenthesis under the respective estimated parameter.

Level of significance: \* p < 0.1; \*\* p < 0.01; \*\*\* p < 0.001.

Source: Developed by the author, compiled from 2013 SGSS.

## DISCUSSION AND CONCLUSIONS

This research is focused on the greater importance of subjective well-being in today's couples due to the weight of emotional factors in the formation and dynamics of couples in advanced societies (Hooff, 2018). The distribution of money within the couple continues to be a key aspect in understanding how couples function today (Gabb and Fink, 2019), but this is a very complex issue that rests on the private agreement reached by each couple. This study has tested the hypothesis of *female individualism* in the management of household resources, according to which there are differences between the subjective well-being of men and women. The control and management of household money gives women the most satisfaction, while for men it is the amount of money they earn. The effect of the type of money management on the subjective well-being of each partner was determined on the basis of an original data source that asked couples about the income of both partners.

The data used were collected in Spain, a country that has been traditionally included in the "Mediterranean welfare regimes", but where the processes of family change have been especially rapid and intense (Ayuso, 2019). Unlike Switzerland, which has a high average income that affects satisfaction and resource management among men and women (Kulic, Minello and Zella, 2020), in countries with a lower average income such as Spain, women have traditionally controlled informal relational resources. This has given rise to what can be called an "informal matriarchy", in relation to the influence and power that women have exercised in the domestic sphere in these countries (Hakim, 2005; Alesina and Ichino, 2009).

These data confirm the hypothesis of *female individualism*. Although men on average have slightly higher subjective well-being than women, the analysis of the models by money management type revealed that

this affects women's subjective well-being much more, in line with other studies (Tisch, 2020). For women, the money management model explains 2.8% of the variation in subjective well-being, while for men it explains only 0.7% (this model being much less significant). For men, the effect of money management is not significant. The effect of the type of management on subjective well-being is only significant for women. This is a very important finding. Men care more about the amount of money they have, whereas women derive more well-being from having control over the household money. The explanatory power of the models improves substantially when socio-economic factors are added: 4.71 times in men and 1.93 times in women, but they do not modify the general trend identified in the study.

The fact that women value control of the organisation of the couple's money above everything else is consistent with studies that have emphasised the predominant role of women in household money management, which increases their internal negotiating power (Fraboni and Vitali, 2019; Kulic, Minello and Zella, 2020; Çineli, 2020). The results of this study referred to a southern European Mediterranean country give rise to a threefold discussion of the reasons why women's subjective well-being is primarily associated with the control of resources, while in men it is related to the generation of resources.

On the one hand, there is the *traditional thesis*, namely, that this balance of power has always been as it is today, with the patterns being repeated. As noted by Parsons and Bales (1955), the "modern family" was historically characterised by a strict division of roles, which reserved the public sphere for men and the private sphere for women. As the studies by Pahl (1989) and Zelizer (1997, 2005) have shown, women maintain control of household income when families have fewer resources, which affects the vast majority of families. The burden of managing the household falls exclusively on them (Addo

and Sassler, 2010). Today this pattern persists, with women keep control of household finances, which brings them greater well-being, whereas men retain the role of breadwinner that they witnessed in their parents and grandparents. While the man formally controls the money, the woman has always had strong influence on the couple's internal financial management been very important (Zelizer, 2005). The study by Kulic, Minello and Zella (2020) showed that men's well-being is not affected when women contribute money to the household. It only decreases when the woman has a much higher income than the man and he does not have access to control over household resources.

On the other hand, there is the «thesis of differential individualism», which emphasises that men and women face family individualism differently. According to this thesis, the new “short-term” mentality has replaced the “long-term” mentality in family relations (Beck, and Beck-Gernsheim, 1995) and could affect the expectations that men and women have about the family. Despite women's improved position in the public sphere, they continue to bear the burden of motherhood in a very differentiated way (Daly, 2020); they therefore place more importance on resource management as a way to control their material well-being in the event of a possible break-up. For men, in the face of uncertainties in the couple's relationship, security is found in the resources they can generate, which better position them within the matching market (Becker, 1981). Hence, women find more subjective well-being in the control of resources, and men in the generation of income.

Finally, a third *thesis* would be that of *gender*, according to which women have always occupied less powerful positions within the family in terms of money management compared to men (Dema, 2006; Díaz, Dema and Finkel, 2015). As pointed out by Lopata (1996), what women most valued in their widowhood was to achieve financial independence. Nowadays, as there are generations of

more educated women who have greater resources who have gained more power in the public sphere, women value very highly the ability to maintain and increase their levels of power in the private sphere, control resources and continue to manage them.

In light of these results, none of these theses can be specifically chosen, as these data reveal a form of individualism that can affect and be represented differently in men and women. Specific research must therefore be carried out to compare them. The debate on these theses should lead to a deeper understanding of the hypothesis of *female individualism* in other sociocultural contexts to facilitate the comparison between family behaviours in countries with higher average incomes, different welfare and gender regimes, and weaker family networks (Kulic, Minello and Zella, 2020), and countries in the South with significant familialism and a central role of women as “resource multipliers”. Consideration should also be given to homosexual couples and to other variables such as gender values, the way that money management is negotiated within the couple, and whether psychological factors influence the subjective well-being that money management can generate within the couple. Future studies could address the specific variable of life satisfaction in couples for both partners to determine how it affects balance within the couple. This may include more contextual variables and, above all, contrast the hypothesis of *female individualism* in countries with similar and different welfare and gender regimes.

## BIBLIOGRAPHY

- Addo, Fenaba R. and Sassler, Sharon (2010). “Financial Arrangements and Relationship Quality in Low-income Couples”. *Family Relations*, 59(4): 408-423.
- Ahn, Namkee; Ateca-Amestoy, Victoria and Ugidos, Arantza (2013). “Financial Satisfaction from an Intra-Household Perspective”. *Journal of Happiness Studies*, 15(5): 1109-1123.

- Alesina, Alberto and Ichino, Andrea (2009). *L'Italia fatta in casa*. Milano: Mondadori.
- Ayuso, Luis (2019). "Nuevas imágenes del cambio familiar en España". *Revista Española de Sociología*, 28(2): 269-287.
- Beck, Ulrich and Beck-Gernsheim, Elisabeth (1995). *The normal chaos of love*. Cambridge: Polity Press.
- Becker, Gary S. (1981). *A treatise on the Family*. Cambridge: Harvard University Press.
- Belk, Russel W. and Wallendorf, Melanie (1990). "The Sacred Meaning of Money". *Journal of Economic Psychology*, 11: 35-67.
- Blood, Robert and Wolfe, Donald (1960). *Husbands and Wives: The Dynamics of Marriage Living*. New York: Free Press.
- Boyce, Christopher J.; Brown, Gordon D. A. and Moore, Simon C. (2010). "Money and Happiness: Rank of Income, not Income, Affects Life Satisfaction". *Psychological Science*, 21: 471-475.
- Burgoyne, Carole B.; Reibstein, Janet; Edmunds, Anne and Dolman, Valda (2007). "Money Management Systems in Early Marriage: Factors Influencing Change and Stability". *Journal of Economic Psychology*, 28(2): 214-228.
- Carter, Julia and Duncan, Simon (2017) *Reinventing Couples: Tradition, Agency and Bricolage*. London: Palgrave.
- Cherlin, Andrew J. (2020). "Degrees of Change: An Assessment of the Deinstitutionalization of Marriage Thesis". *Journal of Marriage and Family*, 82: 62-80.
- Çineli, Beyda (2020). "Money Management and Gender Equality: An Analysis of Dual-Earner Couples in Western Europe, Family Relations". *Wiley Online Library*, 69(4): 803-819.
- Coelho, Lina and Ferreira-Valente, Alexandra (2016). "Money and Marriage: Couple's Choices and their Predictors". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 156: 21-40.
- Conceição, Pedro and Bandura, Romina (2008). *Measuring Subjective Wellbeing: A Summary Review of the Literature*. New York: Office of Development Studies, United Nations Development Programme (UNDP). (Research Paper).
- Cooper, Marianne and Pugh, Allison J. (2020). "Families Across the Income Spectrum: A Decade in Review". *Journal of Marriage and Family*, 82: 272-299.
- Daly, Mary (2020). *Gender Inequalities and Welfare State in Europe*. London: Elgar.
- Dema, Sandra (2006). *Una pareja, dos salarios. El dinero y las relaciones de poder en las parejas de doble ingreso*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Díaz-Martínez, Capitolina; Dema, Sandra and Ibáñez, Marta (2007). The Intertwining of Money and Love in Couple Relationships. In: J. Stocks, C. Díaz Martínez y B. Halleröd (eds.). *Modern Couples Sharing Money, Sharing Life* (pp. 103-141). Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Díaz Martínez, Capitolina; Dema, Sandra and Finkel, Lucila (2015). "Desigualdades de género en la distribución de los recursos económicos en las parejas". *Papers*, 100(1): 53-73.
- Eickmeyer, Kasey J.; Manning, Wendy and Brown, Susan L. (2019). "What's Mine is Ours? Income Pooling in American Families". *Journal of Marriage and Family*, 81(4): 968-978.
- Fraboni, Romina and Vitali, Agnese (2019). "Gender Differences in Couples' Matrimonial Property Regime in Italy". *Journal of Marriage and Family*, 81(4): 885-904.
- Gabb, Jacqui and Fink, Janet (2019). *Couple Relationships in the 21st Century*. London: Plagrave Macmillan.
- Giddens, Anthony (1992). *The transformation of Intimacy. Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies*. Cambridge: Polity Press.
- Godbout, Jacques T. (1997). *El espíritu del don*. México: Siglo XXI.
- Granovetter, Mark S. (1973). "The Strength of Weak Ties". *American Journal of Sociology*, 78(6): 1360-1380.
- Hakim, Catherine (2005). *Modelos de familia en las sociedades modernas*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Hamplová, Dana and Le Bourdais, Céline (2009). One Pot or Two Pot Strategies? Income Pooling in Married and Unmarried Households in Comparative Perspective. *Journal of Comparative Family Studies*, 40(3): 355-385.
- Hamplová, Dana; Le Bourdais, Céline and Lapierre-Adamczyk, Évelyne (2014). "Is the Cohabitation-marriage Gap in Money Pooling Universal?". *Journal of Marriage and Family*, 76(5): 983-997.
- Hooff, Jenny van (2018). *Modern Couples? Continuity and Change in Heterosexual Relationship*. New York: Routledge.
- Huang, Yangtao; Perales, Francisco and Western, Mark (2019). "To Pool or Not to Pool? Trends and

- Predictors of Banking Arrangements within Australian Couples". *PLoS ONE*, 14(4): e0214019.
- Illouz, Eva (2012). *Why Love Hurts: A Sociological Explanation*. Polity.
- Kan, Man Yee and Laurie, Heather (2014). "Changing Patterns in the Allocation of Savings, Investments and Debts within Couple Relationships". *The Sociological Review*, 62(2): 335–358.
- Kornrich, Sabino and Eger, Maureen A. (2016). "Family Life in Context: Men and Women's Perceptions of Fairness and Satisfaction Across Thirty Countries". *Social Politics*, 23(1): 40-69.
- Kridahl, Linda and Duvander, Ann-Zofie (2020). *Why did you Spend Money on that? Older Partners' Economic Conflicts and Management of Household Money in Sweden*. Stockholm Research Reports in Demography.
- Kulic, Nevena (2014). "European Women: The Link Between Money, Career, and Financial Satisfaction". *European Sociological Review*, 30(3): 287-301.
- Kulic, Nevena; Minello, Alessandra and Zella, Sara (2020). "Manage Your Money, Be Satisfied? Money Management Practices and Financial Satisfaction of Couples Through the Lens of Gender". *Journal of Family Issues*, 41(9): 1420-1446.
- Lauer Sean R. and Yodanis, Carrie (2011). "Individualized Marriage and the Integration of Resources". *Journal of Marriage and Family*, 73(3): 669-683.
- Lersch, Philipp M. (2017). "Individual Wealth and Subjective Financial Well-being in Marriage: Resource Integration or Separation?". *Journal of Marriage and Family*, 79(5): 1211-1223.
- Lopata, Helena (1996). *Current widowhood, myths and realities*. London, UK: Sage.
- Lott, Yvonne (2016). "When My Money Becomes Our Money: Changes in Couples' Money Management". *Social Policy and Society*, 2(16): 199-218. doi: 10.1017/S1474746415000688
- Moreno, Almudena (2010). "Family and Gender Roles in Spain from a Comparative Perspective". *European Societies*, 12(1): 85-111.
- Naldini, Manuela (2003). *The Family in the Mediterranean Welfare States*. London: Routledge.
- Nyman, Charlott (1999). "¿Gender Equality in the Most Equal Country in the World? Money and Marriage in Sweden". *The Sociological Review*, 47: 766-793.
- Nyman, Charlott (2003). "The Social Nature of Money: Meanings of Money in Swedish Families". *Women's Studies International Forum*, 26: 79-94.
- Pahl, Jan (1983). "The Allocation of Money and Structuring of Inequality within Marriage". *The Sociological Review*, 31(2): 237-262.
- Pahl, Jan (1989). *Money and Marriage*. Basingstoke: Macmillan.
- Pahl, Jan (2000). "Couples and their Money: Patterns of Accounting and Accountability in the Domestic Economy". *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 13(4): 502–517.
- Parsons, Talcott and Bales, Robert (1955). *Family, Socialization and Interaction Process*. New York: Free Press.
- Pepin, Joanna R. (2019). "Beliefs About Money in Families: Balancing Unity, Autonomy, and Gender Equality". *Journal of Marriage and Family*, 81(2): 361-379.
- Präg, Patrick; Begall, Katia and Treas, Judith (2019). *Understanding the Marriage-Cohabitation Gap in Income Pooling. Evidence from 29 European Countries*. doi: 10.31235/osf.io/rqzj3
- Requena, Felix (2016). "Rural-Urban Living and Level of Economic Development as Factors in Subjective Well-being". *Social Indicators Research*, 128(2): 693-708.
- Ripoll-Nuñez, Karen and Martínez Arrieta, Karen (2012). "Cuentas conjuntas o separadas: Administración del dinero en familias de primera unión o reconstituidas". *Summa Psicológica UST*, 9(2): 43-55.
- Roussel, Louis (1999). *La famille incertaine*. Paris: Editons Odile Jacob.
- Sarracino, Francesco (2012). "Money, Sociability and Happiness: Are Developed Countries Doomed to Social Erosion and Unhappiness?". *Social Indicators Research*, 109(2): 135-188.
- Schneider, David M. and Smith, Raymond T. (1973). *Class Differences and Sex Roles in American Kinship and Family Structure*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Sen, Amartya (1983). "Economics and the Family". *Asian Development Review*, 1: 14-26.
- Sennett, Richard (1998). *The Corrosion of Character. The Personal Consequences of Work in the New Capitalism*. New York: W. W. Norton and Company.
- Simkhovitch, Mary K. (1917). *The City Worker's World in America*. New York: Macmillan Co.
- Simmel, George (2011) [1900]. *The Philosophy of Money*. New York: Routledge.
- Singly, François de (2000). *Libres ensemble. L'individualisme dans la vie commune*. Paris: Editions Nathan.

- Taipale, Sakari (2019). *Intergenerational Connections in Digital Families*. New York: Springer.
- Tisch, Daria (2020). "My Gain or Your Loss? Changes in within-Couple Relative Wealth and Partners' Life Satisfaction". *European Sociological Review*, 2(37): 271-286. doi: 10.1093/esr/jcaa052
- Treas, Judith (1993). "Money in The Bank: Transaction Costs and The Economic Organization of Marriage". *American Sociological Review*, 58: 723-734.
- Vogler, Carolyn (2005). "Cohabiting Couples: Rethinking Money in the Household at the Beginning of the Twenty First Century". *Sociological Review*, 53: 1-29.
- Vogler, Carolyn and Pahl, Jan (1994). "Money, Power and Inequality within Marriage". *The Sociological Review*, 42(2): 263-288.
- Vogler, Carolyn; Brockmann, Michaela and Wiggins, Richard D. (2006). "Intimate Relationships and Changing Patterns of Money Management at the Beginning of the Twenty-First Century". *British Journal of Sociology*, 57(3): 455-482.
- Wilson, Gail (1987). *Money and the Family*. Aldershot: Avebury.
- Zelizer, Viviana (1989). "The Social Meaning of Money: Special Moneys". *American Journal of Sociology*, 95: 342-377.
- Zelizer, Viviana (1997). *The Social Meaning of Money. Pin Money, Paychecks, Poor Relief, and other Currencies*. Princeton: Princeton University Press.
- Zelizer, Viviana (2005). *The Purchase of Intimacy*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.

**RECEPTION:** June 28, 2021

**REVIEW:** September 13, 2021

**ACCEPTANCE:** November 11, 2021



# Administración del dinero y bienestar subjetivo en la pareja

*Money Management and Subjective Well-being in Couples*

Félix Requena y Luis Ayuso

## Palabras clave

Bienestar subjetivo

- Desigualdades de género
- Organización financiera del hogar
- Parejas
- Relaciones íntimas

## Key words

Subjective Well-being

- Gender Inequalities
- Household Financial Organisation
- Couples
- Intimate Relationships

## Resumen

Este artículo analiza cómo afecta la administración del dinero en la pareja al grado de bienestar subjetivo de cada uno de sus miembros. Siguiendo la teoría del reparto de dinero y la teoría de la individualización, se elabora la hipótesis de la individualidad femenina, que establece que cuanto mayor sea el control monetario que tiene la mujer dentro de la pareja, mayor será su bienestar subjetivo. Los datos proceden de la Encuesta Social General Española 2013. Los resultados confirman esta hipótesis, enfatizando que, a los varones, lo que les genera mayor bienestar subjetivo es la cantidad de dinero que ganan, mientras que, en las mujeres, lo que les genera mayor bienestar subjetivo es la forma de gestionar el dinero. Estos resultados invitan a la reflexión sobre la igualdad de género y el reparto de recursos en las nuevas parejas.

## Abstract

This article analyses how the type of financial organisation within a couple affects the degree of subjective well-being of each of the partners. The hypothesis of female individualism is discussed, based on the different systems of household money management and the theory of individualisation. This hypothesis assumes that the greater the control over money by the woman within the couple is, the greater her subjective well-being will be. The data are drawn from the 2013 Spanish General Social Survey. The findings confirm the main hypothesis by showing that for men, the amount of money they earn determines their subjective well-being, while for women, the way in which the money is managed determines their subjective well-being. These results invite reflection on the relationship between gender equality and the distribution of resources within new forms of couples today.

## Cómo citar

Requena, Félix y Ayuso, Luis (2022). «Administración del dinero y bienestar subjetivo en la pareja». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 180: 147-162. (doi: 10.5477/cis/reis.180.147)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

**Félix Requena:** Universidad de Málaga | [frequena@uma.es](mailto:frequena@uma.es)

**Luis Ayuso:** Universidad de Málaga | [luis.ayuso@uma.es](mailto:luis.ayuso@uma.es)

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

El estudio de las relaciones económicas en el seno de la familia ha despertado un gran interés en el último tercio del siglo pasado (Becker, 1981). Inicialmente fue muy relevante el estudio del acceso a los ingresos de ambos miembros del matrimonio, la toma de decisiones económicas y la distribución del poder en la pareja (Pahl, 1983, 1989; Vogler y Pahl, 1994); posteriormente, se centraron en la forma de organizar los recursos (Treas, 1993; Pahl, 2000; Lauer y Yodanis, 2011), y más recientemente en la relación entre la gestión de los recursos, la división de roles domésticos y las diversas formas familiares (Präg, Begall y Treas, 2019; Cooper y Pugh, 2020).

Este artículo examina la relación entre la administración del dinero en el hogar y el bienestar subjetivo en las parejas heterosexuales de doble ingreso. Cómo se distribuye el dinero dentro de la familia constituye uno de los elementos fundamentales respecto a la armonía de las personas en el seno de las familias (Ripoll-Nuñez y Martínez Arrieta, 2012; Ahn, Ateca-Amestoy y Ugidos, 2013), tanto por lo que supone como organización del espacio doméstico como por todo lo relativo al reparto y equilibrio de poder en esta esfera. Existen varias formas de organizar el dinero doméstico que esconden diversos equilibrios de poder dentro de la pareja (Zelizer, 1997); estos pueden ser: como un pago de uno a otro, lo que implica cierta distancia y negociación de las partes; como un legítimo derecho, lo que implica una fuerte exigencia de poder doméstico y de autonomía; o como un regalo, lo que supone subordinación y arbitrariedad. Esta multiplicidad de variaciones entre los diferentes sistemas de reparto ge-

nera diversos niveles de bienestar emocional en los componentes de la pareja.

Conocer el bienestar emocional en las parejas es fundamental ante una mayor desinstitucionalización del matrimonio (Cherlin, 2020) y un mayor peso emocional en las relaciones (Zelizer, 2005; Illouz, 2012). En las sociedades avanzadas se ha considerado la forma de la «bolsa común» como la más igualitaria a la hora de organizar los recursos del hogar. Los dos miembros de la pareja administran el fondo y toman parte en sus decisiones (Vogler, 2005; Hamplova y Le Bourdais, 2009). Sin embargo, algunos de los últimos estudios revelan las transformaciones en este modelo (Lersch, 2017). En aquellos países donde la mujer tiene una mayor presencia en la esfera pública, se tiende a que los miembros de la pareja tengan cuentas propias (individuales), lo que se conoce como *undoing gender* (Kulic, 2014; Fraboni y Vitali, 2019; Çineli, 2020). Esta tendencia se encuentra en sintonía con los mayores ingresos de la mujer y los nuevos modelos de parejas y matrimonios (Lott, 2016). Las preguntas principales son: ¿qué sistema de administración del dinero dentro de la pareja es más satisfactorio tanto para hombres como para mujeres? y ¿qué factores están más estrechamente relacionados con la administración del dinero y el bienestar de las parejas?

Nuestro objetivo es aportar evidencia sobre cuál es la forma de reparto de dinero que proporciona mayor bienestar subjetivo a los diferentes miembros de la pareja. Este estudio toma como referencia a España, país considerado *familiarista* por la importancia de sus redes de apoyo (Naldini, 2003), pero que se caracteriza por un profundo cambio en las actitudes hacia la familia de forma muy rápida (Ayuso, 2019). Las mujeres han jugado tradicionalmente un papel muy relevante en la gestión del ámbito doméstico, con muy poca asistencia pública y un alto nivel de desigualdad de género (Moreno, 2010). La gestión de las redes de cuidados, recursos y bienestar ha recaído casi exclusivamente en ellas,

<sup>1</sup> Este estudio ha sido financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación bajo el proyecto PID 2020-115673RBI00; Proyecto GESTIM (Fundación BBVA 35/2018); y por el Fondo FEDER del programa de investigación de Andalucía: Proyecto #UMA18-FEDERJA-103.

con un característico «matriarcado informal». El hombre, en la familia tradicional, ejercía un fuerte patriarcado en la esfera pública, pero en la esfera privada el poder de la mujer sería muy relevante y principal en muchas decisiones y estrategias familiares (Hakim, 2005; Ale-sina e Ichino, 2009).

## MARCO TEÓRICO

### **Del matrimonio como *unidad económica* al matrimonio como *unidad emocional***

Tradicionalmente, la formación del matrimonio fue un elemento económico de primer orden que implicó el establecimiento de una unidad productiva y la unión de dos linajes con sus correspondientes redes de apoyo. Los cambios en el desarrollo de las sociedades industriales, con mayores oportunidades educativas para las mujeres jóvenes y el creciente número de mujeres empleadas fuera del hogar, han llevado a un tipo de relación en la que el matrimonio es principalmente una fuente de apoyo emocional, un vínculo entre dos personas, cada uno de los cuales se gana la vida y busca de la pareja principalmente la satisfacción de sus necesidades personales (Beck y Beck-Gernsheim, 1995). Como resultado, el matrimonio se disocia cada vez más de sus metas objetivas (comunes) y, en cambio, se orienta hacia expectativas de naturaleza subjetiva (individual). Este cambio desplaza el foco principal hacia la persona individual, con sus propios deseos, necesidades, ideas y planes, es decir, hacia la búsqueda de la felicidad personal de cada miembro (Giddens, 1992; Beck y Beck-Gernsheim, 1995). El fundamento de la familia tradicional fue garantizar su continuidad a través de la descendencia y la herencia, mientras que la de la familia contemporánea reside en crear condiciones favorables para que adultos y niños desarrollen sus propias personalidades individuales (Singly, 2000).

Las parejas en sociedades avanzadas se desarrollan en contextos muy heterogéneos

en los que se interrelacionan tendencias ambivalentes (Carter y Duncan, 2017), y pueden coexistir los tres tipos ideales de matrimonio desarrollados por Roussel (1999) (tradicional, alianza y fusión). Cobran mayor importancia los aspectos subjetivos que dan sentido a la relación, los relacionados con las identidades e igualdad de género (Kulic, 2014), la importancia de los aspectos emocionales y el bienestar subjetivo (Hooff, 2018), y la revolución en las formas de comunicación a través de nuevas tecnologías (Tapiale, 2019).

### **El significado del dinero en la pareja**

Las sociedades modernas convierten al dinero en el instrumento que permite la libertad, la impersonalidad y el intercambio propio de la racionalidad moderna frente a las sociedades tradicionales (Simmel, 2011 [1900]). Sin embargo, en la esfera doméstica predominan las relaciones de reciprocidad, altruismo y donación (Godbout, 1997). El compartir el dinero en el seno de la pareja tradicionalmente ha simbolizado la unión de esta y el espíritu comunitario de la familia. A principios del siglo xx apenas algo más de la cuarta parte de las familias tenían un acuerdo financiero relativamente «feminista»: una cuenta conjunta en el banco (Zelizer, 1997). Sin embargo, a medida que aumentaba el ingreso de la familia, la proporción controlada por la mujer disminuía hasta volverse una simple beneficiaria de su marido (Simkhovitch, 1917). Conforme la institución matrimonial ha cambiado hacia una unión más igualitaria y emocional, el fondo común o cuenta conjunta se convierte en el sistema de administración del dinero más extendido (Hamplova y Le Bourdais, 2009, 2014).

El dinero desempeña un papel más que económico en la conformación de la relación de pareja. En las relaciones íntimas no representa exclusivamente un recurso, propiedad de la familia o del individuo que lo gana, sino que funciona como elemento constitu-

tivo de la pareja. Como ha señalado Zelizer (1989, 2005) la noción de dinero es esencialmente construida e influye y se ve influida por las relaciones sociales. Definir el dinero como personal e individual, o definirlo como dinero destinado a satisfacer las necesidades básicas de la familia, o a ahorros, o a comprar bienes duraderos como una casa, etc., es el resultado de procesos de negociación entre los esposos y muestra una relación de poder entre ellos. Definir o redefinir el dinero propio como común se podría considerar como una expresión de amor y confianza, mientras que definir o redefinir el dinero común como propio puede ser reflejo de un intento de querer reforzar la posición y el poder personal en el interior de la pareja, al favorecer el control y la posibilidad de decidir unilateralmente acerca del uso del dinero (Nyman, 2003). En la actualidad, el reparto de dinero en el hogar depende del pacto implícito y privado al que llegan los miembros de la pareja (Zelizer, 2005).

### **¿Cómo influye la gestión del dinero en el bienestar subjetivo de la pareja?**

El reparto del dinero es una cuestión que afecta a la posición subjetiva considerada en las relaciones de poder en la pareja y ese poder afecta al bienestar subjetivo de cada uno de sus miembros (Kulic, Minello y Zella, 2020; Tisch, 2020). El dinero en el seno de la familia tiene no solo significados diferentes según quien lo gana, sino que tiene usos diferentes según su procedencia (Belk y Wallendorf, 1990). Esto hace que el dinero en el hogar genere sentimientos de felicidad diversos en los diferentes miembros de la pareja. En principio cabría esperar que cuando las partes tienen la misma influencia sobre las decisiones relacionadas con la gestión del dinero se lograra un menor conflicto en la pareja (Kridahl y Duvander, 2020). Sin embargo, la gestión del dinero es compleja y depende de variables particulares que forman parte de la negociación privada de la intimidad de cada pareja (Zelizer, 2005). Por muy igualitaria que sea la pareja

siempre pueden existir fricciones respecto a cuánto aporta cada uno y sobre la libertad existente por cada miembro para su gasto (Zelizer, 1997; Kulic, Minello y Zella, 2020; Çineli, 2020). Por ejemplo, actualmente siguen existiendo diferencias importantes en la forma de gestionar el dinero y su satisfacción entre parejas cohabitantes, previsiblemente más igualitarias, pero con una gestión económica más individualizada, y las casadas con una mayor tendencia a la bolsa común (Präg, Begall y Treas, 2019).

La forma en que se distribuye el dinero entre los dos miembros de la pareja y quién tiene el control sobre su asignación es muy importante para el bienestar subjetivo de cada miembro (Zelizer, 1997). En el sistema de organización financiera dentro de la familia (Vogler, Brockmann y Wiggins, 2006) y la felicidad conyugal, es de gran importancia que la mujer tenga control sobre su parte del dinero, o al menos sobre parte de los ingresos del hogar. En países como Alemania, el bienestar financiero de las mujeres está fuertemente asociado con su riqueza individual más que con la riqueza de los cónyuges, especialmente si nacieron después de 1965 (Lersch, 2017). Otros estudios recientes también señalan que compartir el dinero genera menos conflictos para las parejas, especialmente cuando el dinero es administrado por la mujer (Kridahl y Duvander, 2020).

### **Hacia la teoría del individualismo femenino en la gestión familiar de los recursos**

Tradicionalmente, la teoría de reparto de recursos de Blood y Wolfe (1960) señalaba que quien aportaba más ingresos a la familia probablemente mantendría más control sobre esos recursos, existiendo una distribución de los mismos en beneficio del común familiar (Sen, 1983). De esta forma, en la medida en la que ambos cónyuges contribuyeran de forma equitativa al sustento familiar, más igualita-

rias y satisfactorias serían las relaciones en su seno. Sin embargo, el análisis microsocial de la esfera doméstica señalaba importantes diferencias de género (Nyman, 1999, 2003). Diversos estudios indicaban que cuando los ingresos del hogar eran bajos, la gestión de estos correspondía a la mujer que era la encargada de «multiplicar» los escasos recursos existentes en la gestión doméstica diaria; esta situación cambiaba a medida que crecían los recursos familiares con un mayor control masculino (Zelizer, 2005). A medida que la posición de la mujer en la esfera pública ganaba relevancia, el reparto del dinero doméstico tendía hacia formas más igualitarias como la «bolsa común» (Vogler y Pahl, 1994; Pahl, 2000; Hamplova y Le Bourdais, 2009).

En la actualidad, los procesos de desinstitucionalización del matrimonio y las tendencias hacia la individualización (Cherlin, 2020) señalan que se da más importancia a la realización individual que al vínculo con la familia o la comunidad, lo que afecta a la dirección de la percepción de bienestar dentro de la pareja (Kornrich y Eger, 2016). Esta situación hace que, en muchos casos, la satisfacción de las necesidades mínimas de una parte de la pareja no coincida con las necesidades de la otra parte. Los miembros de la pareja pueden tener expectativas diferentes y buscar satisfacción en áreas diferentes (Wilson, 1987). La familia ya no sigue el tipo ideal de una esfera de «solidaridad difusa y duradera» que se opone a la competitividad y la orientación hacia el éxito, tal como afirmaban Schneider y Smith (1973), sino que conviven múltiples tipos de parejas algunas de las cuales se refieren a un conjunto formado por dos individualidades en el que incluso puede existir cierta competencia interna entre sus miembros.

La propuesta del «individualismo femenino en la gestión de los recursos domésticos» recoge las influencias de estas corrientes teóricas. Por un lado, se tiene en cuenta que las relaciones entre hombres y mujeres pasan por una fase de inseguridad y vulnerabilidad, debido a la incertidumbre que impera en todo

lo que rodea a esas relaciones: trabajo, dinero, desigualdad, etc. (Beck y Beck-Gernsheim, 1995; Díaz-Martínez, Dema e Ibáñez, 2007). Esta incertidumbre es una poderosa fuerza individualizadora, dado que nuestra sociedad es una sociedad de «lazos débiles» (Granovetter, 1973) donde las formas fugaces de asociación son más útiles a las personas que las relaciones a largo plazo (Sennett, 1998). Por otro lado, se enfatiza la importancia de los aspectos emocionales y el bienestar subjetivo de ambos miembros de la pareja (Hooff, 2018). No se trata de querer más o menos a la pareja, sino de que esta se sienta querida, respetada y realizada, y de que la gestión de la intimidad que ambos realicen, aunque pueda ser desequilibrada, sea percibida como beneficiosa para ambas partes.

En el seno de las parejas se combinan equilibrios económicos en los que intervienen factores como el acceso a los recursos de ambos miembros, las diversas formas de ejercer el poder dentro de la relación y la propia gestión doméstica de las labores del hogar, los hijos o el tiempo libre (Kornrich y Eger, 2016). Como recuerda Hakim (2005), la forma en la que hombres y mujeres construyen socialmente las expectativas sobre el ámbito privado es diferente, debido a la tradicional desigualdad en este ámbito, y al papel clave de la mujer por la mayor responsabilidad en la organización de la esfera doméstica. De esta forma, la igualdad de ingresos no sería suficiente para conseguir la satisfacción femenina en la pareja siendo más importante el control que la mujer realice de los mismos (Kulic, Minello y Zella, 2020; Kridahl y Duvander, 2020). Este enfoque *individualista femenino* explicaría la tendencia actual a que cuando la mujer ocupa mejores posiciones económicas se tienda a modelos de gestión individual de los recursos en el seno de la pareja (Kang y Laurie, 2014; Lott, 2016; Huang, Perales y Western, 2019), y a que valores de género más igualitarios se asocien con formas de gestionar el dinero más individualizadas dentro de la pareja (Çineli, 2020).

## Hipótesis

Este estudio persigue profundizar en los niveles de bienestar subjetivo existentes en ambos miembros de la pareja en función de la gestión que hombres y mujeres hagan de los recursos internos de la relación. A partir del enfoque *individualista femenino* en la gestión familiar de los recursos se construye la hipótesis principal (H1) basada en que «cuanto más control monetario tiene la mujer dentro de la pareja, mayor será el bienestar subjetivo en la mujer».

Para el análisis de dicha hipótesis se tienen en cuenta los factores económicos y sociales relacionados con la gestión del dinero en los que han profundizado otros trabajos y que pueden influir en este bienestar subjetivo; entre ellos destacan: las diferencias entre ser cohabitantes o matrimonios (Hamplová, Le Bourdais y Lapierre-Adamcyk, 2014; Prág, Begall y Treas, 2019), el tener altos o bajos ingresos (Addo y Sassler, 2010), que ambos miembros de la pareja aporten ingresos al hogar (Boyce, Brown y Moore, 2010), los años de relación (Burgoyne *et al.*, 2007) o el hecho de tener hijos (Eickmeyer, Manning y Brown, 2019).

A partir del análisis de estos factores surge una segunda hipótesis relacionada con la primera que enfatiza que (H2) «en el caso de los hombres los factores económicos y sociales serían mas importantes que en la mujer a la hora de conseguir un mayor bienestar subjetivo». Para la mujer, el bienestar subjetivo lo aportaría principalmente el control sobre la gestión de los recursos en el seno de la pareja, mientras que para el varón serían más relevantes los factores socioeconómicos.

## DATOS, VARIABLES Y MÉTODO

### Datos

Los datos utilizados proceden de la Encuesta Social General Española 2013 (ESGE, 2013) realizada por el Centro de Investigaciones

Sociológicas. La ESGE es una encuesta bienal que consta de un módulo constante formado por preguntas de estructura social y un módulo variable correspondiente, en el caso de 2013, a relaciones sociales. La oleada de 2013 pregunta a los entrevistados y a sus parejas de forma individual. De esta forma, la ESGE 2013 tiene preguntas separadas sobre los ingresos individuales de los dos miembros de la misma pareja y sobre su satisfacción.

La ESGE está basada en una muestra aleatoria probabilística representativa nacional de la población residente en España con una muestra de entrevistados principales de 5094 personas de ambos sexos mayores de 18 años que residen en hogares. De estos entrevistados, 2645 (51,9%) tienen pareja o cónyuge y comparten la vivienda. Estos entrevistados, al compartir vivienda, tienen que administrar los gastos. Los que responden a la pregunta de la administración del dinero son 2601 entrevistados; estos son entrevistados ellos y sus parejas. La encuesta se llevó a cabo en los hogares de los encuestados. El margen de confianza fue de 95,5% ( $2\sigma$ ), y un error estimado, para la muestra total, de  $\pm 1,4\%$ . Los resultados se refieren a respuestas a nivel individual en parejas de doble ingreso, que es donde las mujeres tienen mayor autonomía económica, ya que es de especial interés estudiar los procesos de toma de decisiones.

La muestra ha sido ponderada para que las características demográficas de la encuesta coincidan con los datos oficiales de población proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística. Las características de ajuste fueron: grupos de edad, tamaño de hábitat, distribución territorial, situación laboral y situación de convivencia.

### Variable dependiente

El bienestar subjetivo se ha medido por medio de la pregunta del cuestionario referida a la felicidad. Es una escala con un rango desde 0 para «absolutamente infeliz» hasta

6 para «absolutamente feliz». El grado general de felicidad se ha usado como *proxy* de bienestar subjetivo (Sarracino, 2012; Requena, 2016) que tradicionalmente han mostrado una alta correlación (Boyce, Brown y Moore, 2010) (véase tabla 1).

**TABLA 1.** Variables utilizadas: Tipo de reparto de dinero, Factores económicos y sociales, y Bienestar subjetivo. Datos de la Encuesta Social General Española de 2013

Variables utilizadas	Número de pregunta en la ESGE	Enunciado de la pregunta	Rango
<i>Acuerdos financieros en la pareja</i>			
Mantienen su dinero separado.	Variable <i>Dummy</i> creada a partir de la P69.	Cómo administran Ud. y su pareja sus ingresos...	1-sí 0-resto
Ud. administra todo y da una parte a su pareja.	Variable <i>Dummy</i> creada a partir de la P69.	Cómo administran Ud. y su pareja sus ingresos...	1-sí 0-resto
Su pareja administra todo y le da una parte a Ud.	Variable <i>Dummy</i> creada a partir de la P69.	Cómo administran Ud. y su pareja sus ingresos...	1-sí 0-resto
Juntan todo el dinero y cada uno toma lo que necesita.	Variable <i>Dummy</i> creada a partir de la P69.	Cómo administran Ud. y su pareja sus ingresos...	1-sí 0-resto
Juntan parte del dinero y mantienen separado el resto.	Variable <i>Dummy</i> creada a partir de la P69.	Cómo administran Ud. y su pareja sus ingresos...	1-sí 0-resto
<i>Factores económicos y sociales</i>			
Ingresos	Recodificación realizada a partir de la P66, como variable continua.	Ingresos personales después de impuestos.	0-7.350 euros
Años de educación	Recodificación realizada con las P32 y P3201, como variable continua.	Años de asistencia a un centro educativo.	0-22 años
Años con su pareja	Recodificación realizada con las P67a1 y P67a2. Variable continua.	¿Cuántos años lleva viviendo junto a su pareja?	0-73 años
Pareja con ingresos	Variable <i>Dummy</i> creada a partir de las P66 y PP66.	Su pareja tiene ingresos personales.	1-Sí 0-Resto
Tiene hijos	Variable <i>Dummy</i> creada a partir de la P88.	¿Tiene hijos vivos?	1-Sí 0-Resto
El entrevistado tiene ingresos más altos que su pareja	Variable <i>Dummy</i> creada a partir de las P66 y PP66.	¿Tiene Ud. ingresos personales mayores que los de su pareja?	1-Sí 0-Resto
<i>Variable dependiente</i>			
Bienestar subjetivo	Recodificación realizada a partir de la P17.	Teniendo en cuenta su vida en general, ¿en qué medida considera que es feliz o infeliz?	0-Totalmente infeliz. 6-Totalmente feliz.

*Fuente:* Elaboración propia con datos procedentes de la Encuesta Social General Española de 2013. Cuestionario principal.

## VARIABLES INDEPENDIENTES

### *Acuerdos financieros en la pareja*

Las variables que miden el acuerdo financiero en la pareja son variables *dummy* construidas a partir de la pregunta del cuestionario que

hace referencia al tipo de reparto de dinero en el hogar. Son: «usted administra todo y da una parte a su pareja», «su pareja administra todo el dinero y da una parte a usted», «juntan todo el dinero y cada uno toma lo que necesita», «juntan parte del dinero y mantienen se-

parado el resto», «mantienen su dinero separado». Las respuestas se centran en la opción intermedia de «monedero común», característica de los países avanzados (Pepin, 2019).

### *Factores económicos y sociales*

Como factores de control hemos considerado variables que tradicionalmente se han mostrado significativas en el análisis de la felicidad de la pareja (Conceicao y Bandura, 2008). Los «ingresos netos mensuales del entrevistado después de impuestos» es una variable continua en euros. «Años de educación» es el número de años que el encuestado asistió a una institución educativa; es una variable continua en años. «Años con su pareja» hace referencia a cuántos años lleva viviendo junto con su pareja; es una variable continua en años. «Pareja con ingresos» es una variable *dummy* que toma el valor 1 si la pareja tiene ingresos. «Tiene hijos» es una variable *dummy* que vale 1 si tiene hijos vivos. «El entrevistado tiene ingresos más altos que los de su pareja» es una variable *dummy*. Diversos estudios han mostrado que estas variables son significativas en la gestión de los recursos en la pareja (Burgoyne *et al.*, 2007; Boyce, Brown y Moore, 2010; Addo y Sessler, 2010; Eickmeyer, Manning y Brown, 2019). También se han tomado como referencia los resultados de las investigaciones referidas para España y Portugal de la gestión del dinero en las parejas (Díaz, Dema e Ibáñez, 2007; Díaz, Dema y Finkel, 2015; Coelho y Ferreira-Valente, 2016).

En el análisis previo a la realización de los modelos se han utilizado variables de control, tales como la edad, la religiosidad o el estado civil, esta última intentando conocer si existían diferencias entre las personas casadas o no por la relevancia mostrada en otros estudios (Präg, Begall y Treas, 2019). Sin embargo, ninguna de ellas ha sido significativa entre la organización del dinero y el bienestar subjetivo en los modelos de varones o mujeres, por lo que no se incluyen en las tablas finales que se presentan. Los análisis

tampoco incluyen variables de carácter emocional o psicológico, tales como los rasgos de la personalidad, pues lo que se busca es conocer específicamente la relación entre los factores socioestructurales y el reparto del dinero en el bienestar subjetivo.

### *Criterio de agrupación*

La variable género se ha usado como variable de clasificación en los modelos diferenciando entre hombres y mujeres. Es muy importante controlar por la variable sexo porque una de las cuestiones principales que subyace en la cuestión del reparto de dinero en la pareja es el acceso de la mujer al control de los recursos económicos familiares. Tradicionalmente, la economía familiar ha sido controlada por el varón proveedor (Zelizer, 1997; Díaz, Dema y Finkel, 2015), pero esta es una cuestión que está transformándose con el papel más relevante de la mujer en la esfera pública (Huang, Perales y Western, 2019; Çineli, 2020).

### **Método**

La estrategia analítica para la verificación de las hipótesis propuestas es la realización de modelos de regresión diferentes según se trate de varones y mujeres, en los que se incluyen como factores para explicar la variable dependiente a los diferentes tipos de reparto del dinero en la pareja. Los análisis se han llevado a cabo con parejas heterosexuales que viven juntas, independientemente de que estén casados o no. De esta forma, se puede apreciar con nitidez la diferencia que existe entre el efecto sobre el bienestar subjetivo de cada miembro de la misma pareja.

## **RESULTADOS**

### **Bienestar subjetivo y miembros de la pareja**

El análisis de bienestar subjetivo de las parejas españolas en relación con la distribución del dinero proporciona una visión muy



diferente según el varón y la mujer (tabla 2). El bienestar subjetivo en los varones, por término medio, es un 1,20% mayor que en las mujeres. En los varones todos los valores de los factores económicos y sociales son mayores que en las mujeres a excepción de:

«pareja con ingresos» (22% vs. 26%) y «tiene hijos» (57% vs. 70%), que es coherente en ambos casos, porque hay más varones con ingresos que mujeres en la pareja y las mujeres que tienen parejas reconstituidas normalmente aportan hijos previos a la pareja.

**TABLA 2.** Estadísticos descriptivos de las variables usadas en los modelos de regresión

Variables Independientes	Hombres				Mujeres			
	N	Rango	Media	D.E.	N	Rango	Media	D.E.
<i>Acuerdos financieros en la pareja</i>								
Ud. administra todo y da una parte a su pareja.	1.311	0-1	0,08	0,27	1.288	0-1	0,13	0,34
Su pareja administra todo y le da una parte a Ud.	1.311	0-1	0,18	0,39	1.288	0-1	0,07	0,26
Juntan todo el dinero y cada uno toma lo que necesita.	1.311	0-1	0,63	0,48	1.288	0-1	0,68	0,47
Juntan parte del dinero y mantienen separado el resto.	1.311	0-1	0,06	0,24	1.288	0-1	0,08	0,27
Mantienen su dinero separado.	1.311	0-1	0,04	0,20	1.288	0-1	0,04	0,20
<i>Factores económicos y sociales</i>								
Ingresos	2.111	0-7.350	1.037,32	820,92	2.155	0-5.250,50	681,74	656,72
Años de educación	2.467	0-22	11,61	4,15	2.585	0-22	11,36	4,67
Años con su pareja	1.328	0-73	23,93	15,83	1.302	0-65	23,31	15,62
Pareja con ingresos	2.483	0-1	0,22	0,41	2.606	0-1	0,26	0,44
Tiene hijos	2.481	0-1	0,57	0,49	2.606	0-1	0,70	0,46
El entrevistado tiene ingresos más altos que su pareja	2.483	0-1	0,19	0,39	2.606	0-1	0,03	0,18
<i>Variable dependiente</i>								
Bienestar subjetivo	2.477	0-6	4,14	0,91	2.594	0-6	4,09	0,95

Fuente: Elaboración propia con datos procedentes de la Encuesta Social General Española 2013.

La variable más desigualitaria entre varones y mujeres en la pareja, es precisamente la cantidad de ingresos mensuales medios de cada uno: un 34,28% mayor en los varones que en las mujeres. Sin embargo, en el caso de las variables de administración del dinero, los datos muestran un mayor control de la mujer en la organización del dinero en la pareja. Por término medio las mujeres administran más el dinero de la pareja.

En la tabla 3, se presentan los valores medios de bienestar subjetivo en los varones

y mujeres según el tipo de administración del dinero en la pareja. En este primer análisis bivariado ya se puede observar que, si las mujeres administran todo el dinero y dan una parte a su pareja, su nivel de bienestar subjetivo aumenta respecto a los varones. El punto de equilibrio entre el bienestar subjetivo de varones y mujeres se encuentra en el caso de «juntar todo el dinero y cada uno toma lo que necesita». La opción que mayor bienestar subjetivo genera en ambos sexos es juntar parte del dinero y mantener sepa-

rado el resto: esta situación confiere un sentimiento de compartición al mismo tiempo que se mantiene la individualidad en la pa-

reja. Esta tendencia de *libres ensemble* («juntos pero separados») es característica de las parejas actuales (Singly, 2000).

**TABLA 3.** Medias y desviaciones estándar del bienestar subjetivo según el tipo de acuerdo financiero

Tipo de acuerdo financiero	Bienestar subjetivo			
	Hombres		Mujeres	
	Media	D.E.	Media	D.E.
Ud. administra todo y da una parte a su pareja	4,05	0,91	4,15	0,90
Su pareja administra todo y le da a usted una parte	4,27	0,92	3,83	1,02
Juntan todo el dinero y cada uno toma lo que necesita	4,30	0,86	4,33	0,87
Juntan parte del dinero y mantienen separado el resto	4,35	0,74	4,33	0,82
Mantienen su dinero separado	4,28	0,80	3,92	1,06

Fuente: Elaboración propia con datos procedentes de la Encuesta Social General Española 2013.

### Efectos sobre el bienestar subjetivo de los diferentes miembros de la pareja

Los modelos que se muestran en la tabla 4 ponen de manifiesto cómo afecta al bienestar subjetivo de los varones y las mujeres de la pareja las diferentes formas de administrar el dinero en el hogar. El tipo de reparto de dinero no es significativo sobre el bienestar subjetivo en el caso de los varones. El efecto del tipo de reparto sobre el bienestar subjetivo solo es significativo en las mujeres. Esto supone un hallazgo muy importante. Los modelos aumentan su poder explicativo cuando se incluyen los factores socioeconómicos. Sin embargo, esta variación es mucho mayor en los varones que en las mujeres (4,71 vs. 1,93 veces). Esto se debe a que en los varones tiene mucha más importancia en el bienestar subjetivo la cantidad de dinero que ganen que su gestión (confirmándose la hipótesis 2).

En el caso de las mujeres, el tipo de reparto que tiene un efecto mayor sobre el bienestar subjetivo es «juntar parte del dinero y mantener separado el resto». Sin embargo, en el modelo completo, cuando se controla por los factores económicos y

sociales, entonces el tipo de reparto que mayor bienestar genera es «juntan todo el dinero y cada uno toma lo que necesita», seguido del tipo «usted administra todo el dinero y da una parte a su pareja». En la mujer, factores socioeconómicos como los años de relación, sus propios ingresos o los de su pareja son significativos en su nivel de bienestar subjetivo, pero por encima de estos factores tiene más peso el control sobre la forma de administrar el dinero del que dispone la pareja. Esta circunstancia confirma la hipótesis propuesta de la *individualidad femenina*.

De estos modelos se extrae una conclusión importante: el efecto que genera más bienestar subjetivo en los varones tiene que ver con factores económicos y sociales, específicamente, la cantidad de dinero que ganen, mientras que en la mujer, aunque algunos de los factores económicos y sociales son más importantes que para el hombre (por ejemplo, la menor satisfacción con la pareja mientras aumentan los años de relación), el mayor bienestar subjetivo se asocia, de forma muy significativa, con la gestión y la forma de repartir el dinero.

**TABLA 4.** Efectos de los acuerdos financieros sobre el bienestar subjetivo. Coeficientes de regresión de mínimos cuadrados

Variables Independientes	Hombres		Mujeres	
	Eq. (1)	Eq. (2)	Eq. (3)	Eq. (4)
Correlación Múltiple	0,083	0,183	0,168	0,232
Constante	4,282 (35,793)***	3,976 (21,607)***	3,925 (32,702)***	3,774 (19,602)***
<i>Acuerdos financieros en la pareja</i>				
Mantienen su dinero separado (Ref.)				
Ud. administra todo y da una parte a su pareja	-0,236 (-1,613)	-0,112 (-0,681)	0,226 (1,636)*	0,440 (2,834)***
Su pareja administra todo y le da a usted una parte	-0,016 (-0,123)	0,119 (0,797)	-0,095 (-0,627)	0,009 (0,051)
Juntan todo el dinero y cada uno toma lo que necesita	0,024 (0,195)	0,073 (0,529)	0,401 (3,239)***	0,486 (3,556)***
Juntan parte del dinero y mantienen separado el resto	0,065 (0,422)	0,104 (0,623)	0,409 (2,722)**	0,291 (1,780)*
<i>Factores económicos y sociales</i>				
Ingresos		0,0001 (4,222)***		0,0001 (1,899)*
Años de educación		0,004 (0,489)		0,007 (0,836)
Años con su pareja		-0,001 (-0,466)		-0,006 (-2,437)**
Pareja con ingresos		0,067 (1,230)		0,124 (2,195)*
Tiene hijos		-0,041 (-0,517)		-0,009 (-0,101)
El entrevistado tiene ingresos más altos que su pareja		-0,001 (-0,019)		-0,169 (-1,580)
R <sup>2</sup>	0,007	0,033	0,028	0,054
F del modelo	2,238*	3,478***	9,304***	5,943***
N	1308	1077	1281	1058
<i>Comparación con el modelo anterior</i>				
Veces de aumento		4,71		1,93

La *t* de Student aparece en paréntesis debajo de cada parámetro estimado.

Nivel de significación: \*  $p < 0,1$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ .

Fuente: Elaboración propia con datos procedentes de la Encuesta Social General Española 2013.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Esta investigación se contextualiza en la mayor importancia que tiene en las parejas actuales el bienestar subjetivo debido al peso de los factores emocionales en la formación y dinámica de las parejas en las sociedades avanzadas (Hooff, 2018). El reparto del dinero dentro de la pareja sigue siendo un aspecto clave para comprender el funcionamiento de las parejas en la actualidad (Gabb y Fink, 2019). Esta investigación ha contrastado la hipótesis del *individualismo femenino* en la gestión familiar de los recursos domésticos, según la cual, existen diferencias en el bienestar subjetivo de hombres y mujeres, dándole a ellas más satisfacción la gestión y el control del dinero familiar mientras que a los varones la cantidad de dinero que ganen. Se ha partido de una fuente de datos original que pregunta por los ingresos de ambos miembros de la pareja, lo que nos ha permitido conocer cómo es el efecto del tipo de organización del dinero sobre el bienestar subjetivo de cada uno de sus componentes.

Nuestros datos se refieren a España, un país tradicionalmente considerado dentro de los «regímenes mediterráneos de bienestar», pero donde los procesos de cambio familiar han sido especialmente rápidos e intensos (Ayuso, 2019). A diferencia de Suiza, con un ingreso promedio alto que afecta la satisfacción y la gestión de recursos entre hombres y mujeres (Kulic, Minello y Zella, 2020), en países con un ingreso promedio más bajo, como España, las mujeres han controlado tradicionalmente los recursos relacionales informales. Esto ha dado lugar a lo que se puede denominar «matriarcado informal» en relación con la influencia y el poder que han ejercido las mujeres en el ámbito doméstico en estos países (Hakim, 2005; Alesina e Ichino, 2009).

Estos datos confirman la hipótesis del *individualismo femenino*. Si bien, en promedio, los hombres tienen un bienestar subje-

tivo ligeramente mayor que las mujeres, el análisis de los modelos por tipo de gestión del dinero revela que esto afecta mucho más al bienestar subjetivo de las mujeres, lo que está en línea con otros estudios (Tisch, 2020). Para las mujeres, el modelo de gestión del dinero explica el 2,8 % de la variación en el bienestar subjetivo, mientras que para los hombres solo explica el 0,7 % (este modelo es mucho menos significativo). Para los hombres, el efecto de la administración del dinero no es significativo. El efecto del tipo de administración sobre el bienestar subjetivo solo es significativo para las mujeres. Este es un hallazgo muy importante. Los hombres se preocupan más por la cantidad de dinero que tienen, mientras que las mujeres obtienen más bienestar al tener control sobre el dinero del hogar. El poder explicativo de los modelos mejora sustancialmente cuando se suman factores socioeconómicos: 4,71 veces en los hombres y 1,93 veces en las mujeres, pero no modifican la tendencia general.

El hecho de que las mujeres valoren, sobre todo, el control de la organización del dinero de la pareja es coherente con estudios que enfatizan el papel predominante de la mujer en la gestión del dinero del hogar, lo que aumenta su poder de negociación interna (Fraboni y Vitali, 2019; Kulic, Minello y Zella, 2020; Çineli, 2020). Los resultados de este estudio contextualizados en un país mediterráneo del sur de Europa dan lugar a una triple discusión de las razones por las que el bienestar subjetivo de las mujeres se asocia principalmente al control de los recursos, mientras que en los hombres se relaciona con la generación de recursos.

Por un lado, se encuentra la «tesis tradicional», es decir, este equilibrio de poderes siempre habría sido así, y actualmente se repetirían estos patrones. Tradicionalmente, como señaló Parsons y Bales (1955), la «familia moderna» se ha caracterizado por una estricta división de roles, otorgándole al hombre la esfera pública y a la mujer la privada. Como

demuestran los trabajos de Pahl (1989) y Zelizer (1997, 2005), la mujer mantenía el control de los ingresos del hogar cuando las familias tenían pocos recursos, lo cual afectaba a la gran mayoría de las familias. La carga de la gestión del hogar recaía exclusivamente en ellas (Addo y Sassler, 2010). En la actualidad perduraría esta pauta por la que la mujer mantendría el control económico del hogar, que es lo que le aportaría más bienestar; mientras que el varón tendría el rol de sustentador (*breadwinner*) que había visto en sus padres y abuelos. Pese a que el hombre formalmente controlara el dinero, el peso de la mujer en la gestión económica interna de la pareja siempre había sido muy importante (Zelizer, 2005). El estudio de Kulic, Minello y Zella, (2020) muestra que el bienestar de los hombres no se ve afectado cuando las mujeres aportan dinero al hogar. Solo disminuye cuando la mujer obtiene un ingreso mucho más alto que el hombre y él no tiene acceso al control de los recursos del hogar.

Por otro lado, se encuentra la «tesis del individualismo diferencial», que subraya que hombres y mujeres se enfrentan al individualismo familiar de forma diferente. Según esta tesis, la nueva mentalidad de «a corto plazo» ha reemplazado a la de «a largo plazo» en las relaciones familiares (Beck y Beck-Gernsheim, 1995) y afectaría a las expectativas que sobre la familia tienen los hombres y las mujeres. En el caso de ellas, a pesar de su mejor posición en la esfera pública, siguen sosteniendo el peso de la maternidad de forma muy diferenciada (Daly, 2020); por ello, darían más importancia a la gestión de los recursos como forma de controlar su bienestar material ante una posible ruptura. En el caso del hombre, ante este contexto de incertidumbres en las relaciones de pareja, la seguridad la encontraría en los recursos que pudieran generar, los cuales le posicionarían mejor dentro del mercado de emparejamiento (Becker, 1981). De ahí que las mujeres encuentran más bienestar subjetivo en el control de recursos y los hombres en la generación de ingresos.

Por último, una tercera tesis sería la del «género», según la cual la mujer siempre habría ocupado posiciones de menor poder en la gestión del dinero dentro de la familia en relación con el hombre (Dema, 2006; Díaz, Dema y Finkel, 2015). Como subrayó Lopata (1996), lo que más valoraban las mujeres de su viudedad era alcanzar la independencia económica. En la situación actual, con generaciones de mujeres más preparadas, con mayores recursos y con mayores cuotas de poder en la esfera pública, las mujeres valorarían de forma muy positiva mantener y aumentar sus niveles de poder en la esfera privada, controlando los recursos y no estando dispuestas a renunciar a la gestión de los mismos.

A la luz de estos resultados, ninguna de estas tesis puede ser elegida específicamente; estos datos revelan la existencia de un individualismo que puede afectar y representarse de manera diferente en hombres y mujeres, por lo que se deben realizar investigaciones específicas para contrastar. El debate sobre estas tesis debe conducir a una comprensión más profunda de la hipótesis del *individualismo femenino* en otros contextos socioculturales para facilitar la comparación entre comportamientos familiares en países con ingresos medios más altos, diferentes regímenes de bienestar y género, y redes familiares más débiles (Kulic, Minello y Zella, 2020) y países del sur con un familismo muy significativo y un papel central de las mujeres como «multiplicadoras de recursos». También se deben tener en cuenta las parejas homosexuales y otras variables como los valores de género, la forma en que se negocia el manejo del dinero dentro de la pareja, o si los factores psicológicos influyen en el bienestar subjetivo que la administración del dinero puede generar en la pareja. Futuros estudios podrían abordar la variable específica de la satisfacción con la vida en pareja para ambos cónyuges para determinar cómo afecta al equilibrio dentro de la pareja, incluyendo

variables más contextuales y, sobre todo, contrastando la hipótesis del *individualismo femenino* en países con regímenes de bienestar y género similares y diferentes.

## BIBLIOGRAFÍA

- Addo, Fenaba R. y Sassler, Sharon (2010). «Financial Arrangements and Relationship Quality in Low-Income Couples». *Family Relations*, 59(4): 408-423.
- Ahn, Namkee; Ateca-Amestoy, Victoria y Ugidos, Arantza (2013). «Financial Satisfaction from an Intra-Household Perspective». *Journal of Happiness Studies*, 15(5): 1109-1123.
- Alesina, Alberto e Ichino, Andrea (2009). *L'Italia fatta in casa*. Milano: Mondadori.
- Ayuso, Luis (2019). «Nuevas imágenes del cambio familiar en España». *Revista Española de Sociología*, 28(2): 269-287.
- Beck, Ulrich y Beck-Gernsheim, Elisabeth (1995). *The Normal Chaos of Love*. Cambridge: Polity Press.
- Becker, Gary S. (1981). *A Treatise on the Family*. Cambridge: Harvard University Press.
- Belk, Russel W. y Wallendorf, Melanie (1990). «The Sacred Meaning of Money». *Journal of Economic Psychology*, 11: 35-67.
- Blood, Robert y Wolfe, Donald (1960). *Husbands and Wives: The Dynamics of Marriage Living*. New York: Free Press.
- Boyce, Christopher J.; Brown, Gordon D. A. y Moore, Simon C. (2010). «Money and Happiness: Rank of Income, Not Income, Affects Life Satisfaction». *Psychological Science*, 21: 471-475.
- Burgoyne, Carole B.; Reibstein, Janet; Edmunds, Anne y Dolman, Valda (2007). «Money Management Systems in Early Marriage: Factors Influencing Change and Stability». *Journal of Economic Psychology*, 28(2): 214-228.
- Carter, Julia y Duncan, Simon (2017) *Reinventing Couples: Tradition, Agency and Bricolage*. London: Palgrave.
- Cherlin, Andrew J. (2020). «Degrees of Change: An Assessment of the Deinstitutionalization of Marriage Thesis». *Journal of Marriage and Family*, 82: 62-80.
- Çineli, Beyda (2020). «Money Management and Gender Equality: An Analysis of Dual-Earner Couples in Western Europe, Family Relations». *Wiley Online Library*, 69(4): 803-819.
- Coelho, Lina y Ferreira-Valente, Alexandra (2016). «Money and Marriage: Couple's Choices and their Predictors». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 156: 21-40.
- Conceição, Pedro y Bandura, Romina (2008). *Measuring Subjective Wellbeing: A Summary Review of the Literature*. New York: Office of Development Studies, United Nations Development Programme (UNDP).
- Cooper, Marianne y Pugh, Allison J. (2020). «Families Across the Income Spectrum: A Decade in Review». *Journal of Marriage and Family*, 82: 272-299.
- Daly, Mary (2020). *Gender Inequalities and Welfare State in Europe*. London: Elgar.
- Dema, Sandra (2006). *Una pareja, dos salarios. El dinero y las relaciones de poder en las parejas de doble ingreso*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Díaz-Martínez, Capitolina; Dema, Sandra e Ibáñez, Marta (2007). The Intertwining of Money and Love in Couple Relationships. En: J. Stocks; C. Díaz Martínez y B. Halleröd (eds.). *Modern Couples Sharing Money, Sharing Life* (pp. 103-141), Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Díaz Martínez, Capitolina; Dema, Sandra y Finkel, Lucila (2015). «Desigualdades de género en la distribución de los recursos económicos en las parejas». *Papers*, 100(1): 53-73.
- Eickmeyer, Kasey J.; Manning, Wendy y Brown, Susan L. (2019). «What's Mine Is Ours? Income Pooling in American Families». *Journal of Marriage and Family*, 81(4): 968-978.
- Fraboni, Romina y Vitali, Agnese (2019). «Gender Differences in Couples' Matrimonial Property Regime in Italy». *Journal of Marriage and Family*, 81(4): 885-904.
- Gabb, Jacqui y Fink, Janet (2019). *Couple Relationships in the 21st Century*. London: Plagrave Macmillan.
- Giddens, Anthony (1992). *The Transformation of Intimacy. Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies*. Cambridge: Polity Press.
- Godbout, Jacques T. (1997). *El espíritu del don*. México: Siglo XXI.
- Granovetter, Mark S. (1973). «The Strength of Weak Ties». *American Journal of Sociology*, 78(6): 1360-1380.
- Hakim, Catherine (2005). *Modelos de familia en las sociedades modernas*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

- Hamplová, Dana y Le Bourdais, Céline (2009). «One Pot or Two Pot Strategies? Income Pooling in Married and Unmarried Households in Comparative Perspective». *Journal of Comparative Family Studies*, 40(3): 355-385.
- Hamplová, Dana; Le Bourdais, Céline y Lapierre-Adamcyk, Évelyne (2014). «Is the Cohabitation-Marriage Gap in Money Pooling Universal?». *Journal of Marriage and Family*, 76(5): 983-997.
- Hooff, Jenny van (2018). *Modern Couples? Continuity and Change in Heterosexual Relationship*. New York: Routledge.
- Huang, Yangtao; Perales, Francisco y Western, Mark (2019). «To Pool or Not To Pool? Trends and Predictors of Banking Arrangements within Australian Couples». *PLoS ONE*, 14(4): e0214019.
- Illouz, Eva (2012). *Why Love Hurts: A Sociological Explanation*. Polity.
- Kan, Man Yee y Laurie, Heather (2014). «Changing Patterns in the Allocation of Savings, Investments and Debts within Couple Relationships». *The Sociological Review*, 62(2): 335-358.
- Kornrich, Sabino y Eger, Maureen A. (2016). «Family Life in Context: Men and Women's Perceptions of Fairness and Satisfaction Across Thirty Countries». *Social Politics*, 23(1): 40-69.
- Kridahl, Linda y Duvander, Ann-Zofie (2020). *Why Did You Spend Money on That? Older Partners' Economic Conflicts and Management of Household Money in Sweden*. Stockholm Research Reports in Demography.
- Kulic, Nevena (2014). «European Women: The Link Between Money, Career, and Financial Satisfaction». *European Sociological Review*, 30(3): 287-301.
- Kulic, Nevena; Minello, Alessandra y Zella, Sara (2020). «Manage Your Money, Be Satisfied? Money Management Practices and Financial Satisfaction of Couples Through the Lens of Gender». *Journal of Family Issues*, 41(9): 1420-1446.
- Lauer Sean R. y Yodanis, Carrie (2011). «Individualized Marriage and the Integration of Resources». *Journal of Marriage and Family*, 73(3): 669-683.
- Lersch, Philipp M. (2017). «Individual Wealth and Subjective Financial Well-being in Marriage: Resource Integration or Separation?». *Journal of Marriage and Family*, 79(5): 1211-1223.
- Lopata, Helena (1996). *Current Widowhood, Myths and Realities*. London, UK: Sage.
- Lott, Yvonne (2016). «When My Money Becomes Our Money: Changes in Couples' Money Management». *Social Policy and Society*, 2(16): 199-218. doi: 10.1017/S1474746415000688
- Moreno, Almudena (2010). «Family and Gender Roles in Spain from a Comparative Perspective». *European Societies*, 12(1): 85-111.
- Naldini, Manuela (2003). *The Family in the Mediterranean Welfare States*. London: Routledge.
- Nyman, Charlott (1999). «¿Gender Equality in the Most Equal Country in the World? Money and Marriage in Sweden». *The Sociological Review*, 47: 766-793.
- Nyman, Charlott (2003). «The Social Nature of Money: Meanings of Money in Swedish Families». *Women's Studies International Forum*, 26: 79-94.
- Pahl, Jan (1983). «The Allocation of Money and Structuring of Inequality within Marriage». *The Sociological Review*, 31(2): 237-262.
- Pahl, Jan (1989). *Money and Marriage*. Basingstoke: Macmillan.
- Pahl, Jan (2000). «Couples and Their Money: Patterns of Accounting and Accountability in the Domestic Economy». *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 13(4): 502-517.
- Parsons, Talcott y Bales, Robert (1955). *Family, Socialization and Interaction Process*. New York: Free Press.
- Pepin, Joanna R. (2019). «Beliefs About Money in Families: Balancing Unity, Autonomy, and Gender Equality». *Journal of Marriage and Family*, 81(2): 361-379.
- Präg, Patrick; Begall, Katia y Treas, Judith (2019). *Understanding the Marriage-Cohabitation Gap in Income Pooling. Evidence from 29 European Countries*. doi: 10.31235/osf.io/rqzj3
- Requena, Felix (2016). «Rural-Urban Living and Level of Economic Development as Factors in Subjective Well-being». *Social Indicators Research*, 128(2): 693-708.
- Ripoll-Nuñez, Karen y Martínez Arrieta, Karen (2012). «Cuentas conjuntas o separadas: Administración del dinero en familias de primera unión o reconstituidas». *Summa Psicológica UST*, 9(2): 43-55.
- Roussel, Louis (1999). *La famille incertaine*. Paris: Editons Odile Jacob.
- Sarracino, Francesco (2012). «Money, Sociability and Happiness: Are Developed Countries Doomed to Social Erosion and Unhappiness?». *Social Indicators Research*, 109(2): 135-188.
- Schneider, David M. y Smith, Raymond T. (1973). *Class Differences and Sex Roles in American Kinship and Family Structure*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.

- Sen, Amartya (1983). «Economics and the Family». *Asian Development Review*, 1: 14-26.
- Sennett, Richard (1998). *The Corrosion of Character. The Personal Consequences of Work in the New Capitalism*. New York: W. W. Norton & Company.
- Simkhovitch, Mary K. (1917). *The City Worker's World in America*. New York: Macmillan Co.
- Simmel, George (2011) [1900]. *The Philosophy of Money*. New York: Routledge.
- Singly, François de (2000). *Libres ensemble. L'individualisme dans la vie commune*. Paris: Editions Nathan.
- Taipale, Sakari (2019). *Intergenerational Connections in Digital Families*. New York: Springer.
- Tisch, Daria (2020). «My Gain or Your Loss? Changes in within-Couple Relative Wealth and Partners' Life Satisfaction». *European Sociological Review*, 2(37): 271-286. doi: 10.1093/esr/jcaa052
- Treas, Judith (1993). «Money in the Bank: Transaction Costs and the Economic Organization of Marriage». *American Sociological Review*, 58: 723-734.
- Vogler, Carolyn (2005). «Cohabiting Couples: Rethinking Money in the Household at the Beginning of the Twenty First Century». *Sociological Review*, 53: 1-29.
- Vogler, Carolyn y Pahl, Jan (1994). «Money, Power and Inequality within Marriage». *The Sociological Review*, 42(2): 263-288.
- Vogler, Carolyn; Brockmann, Michaela y Wiggins, Richard D. (2006). «Intimate Relationships and Changing Patterns of Money Management at the Beginning of the Twenty-First Century». *British Journal of Sociology*, 57(3): 455-482.
- Wilson, Gail (1987). *Money and the Family*. Aldershot: Avebury.
- Zelizer, Viviana (1989). «The Social Meaning of Money: Special Moneys». *American Journal of Sociology*, 95: 342-377.
- Zelizer, Viviana (1997). *The Social Meaning of Money. Pin Money, Paychecks, Poor Relief, and Other Currencies*. Princeton: Princeton University Press.
- Zelizer, Viviana (2005). *The Purchase of Intimacy*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.

**RECEPCIÓN:** 28/06/2021

**REVISIÓN:** 13/09/2021

**APROBACIÓN:** 11/11/2021