

Media Exposure and Attitudes towards Immigrants

El consumo de medios informativos y las actitudes hacia los inmigrantes

Javier Álvarez-Gálvez

Key words

- Attitudes • Surveys
- Indicators
 - Immigration
 - Mass Media
 - Research
- Methodology
- Racism
 - Xenophobia

Palabras clave

- Actitudes • Encuestas
- Indicadores
 - Inmigración
 - Medios de comunicación
 - Metodología de la investigación
 - Racismo
 - Xenofobia

Abstract

Despite evidences of the media's influence on shaping the attitudes of the Spanish population towards the immigrant community, survey indicators have seldom been designed to explain the relationship between media coverage of immigrants and the attitudes of native towards this phenomenon. Using a sample of students, we examined the validity of different types of indicators used to measure the frequency of media consumption, the recall of news regarding immigration and the degree of media credibility in order to explain racist and xenophobic attitudes. Results reveal a clear association between the news media and native group attitudes towards immigration, thus demonstrating the usefulness of these indicators.

Resumen

Aunque existen evidencias de la importancia de los medios en la formación de actitudes de los españoles hacia el colectivo inmigrante, raramente se diseñan indicadores de encuesta que permitan explicar la relación entre el tratamiento mediático que recibe la inmigración y las actitudes de los nativos hacia dicho fenómeno. En este trabajo, haciendo uso de una muestra de estudiantes universitarios, se estudia la validez de diferentes tipos de indicadores, centrados en la medición de la frecuencia de consumo de medios, el recuerdo de noticias sobre inmigración y el grado de credibilidad mediática, para explicar las actitudes de racismo y xenofobia. Los resultados evidencian una clara asociación entre el uso de los medios informativos y las actitudes hacia la inmigración de los nativos, poniendo así de manifiesto la utilidad de este tipo de indicadores.

Citation

Álvarez-Gálvez, Javier (2014). "Media Exposure and Attitudes towards Immigrants". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 145: 3-24. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.145.3>)

Javier Álvarez-Gálvez: Universidad Loyola Andalucía | jalvarez@uloyola.es
Universidad Complutense de Madrid | javalvar@cps.ucm.es

INTRODUCTION

Measuring attitudes towards immigration is not a simple task, not only due to the technical difficulties associated with the survey methodology used (Alvira, 1977; Phillips and Clancy, 2002), but also because of the volatile and diffuse nature of this study topic. Although literature offers relatively clear definitions of the concept of “attitude” (Allport, 1935; Krech and Crutchfield, 1949; Ajzen and Fishbein, 1975; Coll, 1987)¹, there is no clear definition of the term “immigrant”. This concept defines those non-Spanish individuals who have established residence, be it temporarily or permanently, in Spain (Diez Nicolás, 2009). However, few individuals, in practice, actually adopt this general definition. In fact, rarely is the term “immigrant” used to refer to individuals originating from Western, developed countries.

The current image of the immigrant in the collective imagination of our society is quite different from the image of the “immigrant” with a high education level, well situated in the labor market and coming from one of the wealthier countries. In our context, reference to the immigrant concept comes with a series of visible attributes that shape and stigmatize the public image of immigrants: having phenotypic and cultural differences, originating from developing countries, of a low socio-economic level and having little knowledge of the culture of their host country

and/or language differences (van Dijk, 2003). One of the fundamental reasons for this mismatch between the general definition of the “immigration” concept and the specific definition offered by members of society in their everyday life has to do with the way in which the media defines and portrays the reality of immigration (Álvarez-Gálvez, 2011).

No less problematic are the concepts of racism and xenophobia. The term “racism” that has been traditionally associated with direct forms and manifestations of discrimination and linked to historic discourse on the racial domination of colonial imperialism of the 19th century, seems strangely out of place today. Based on the disasters of the Holocaust during the Second World War, the decolonization process and the U.S. civil rights movement, “old racism” has lost ground in the emerging democratic society. Although discrimination continues to be a constant in our societies, today it is more common to hear talk of other more *subtle, latent and non-manifested* types of racism which result more difficult to conceptualize and measure: “symbolic racism” (Sears and Kinder, 1971), “modern racism” (McConahay, 1986), “subtle prejudice” (Meertens and Pettigrew, 1993), “aversive racism” (Dovidio and Gaertner, 1986), “regressive racism” (Rogers and Prentice-Dunn, 1981), “institutional racism” (Pettigrew, 1986), etc.

This “new racism” emphasizes *cultural differences* as the basic defining principle of the groups (van Dijk, 1991), not biological or racial differences. Traditional forms of explicit, direct or manifest racism have been replaced by other new forms that are more implicit, indirect, subtle or latent in nature, based on the socio-cultural factor and/or on the violation of determined values of the dominant culture. In this way, the concept of racism has changed, becoming more politically correct and being currently termed “ethnicism” or “xenophobia”. These forms of discrimination do not tend to reference the racial component, but indirectly link the eth-

¹ We may find various definitions of the term *attitude*: (1) State of mental disposition, organized by the experience, exercising a direct or dynamic influence on the individual responses towards all types of objects and situations with which it relates (Allport, 1935); (2) Stable system of positive or negative evaluations, feelings, emotions and favorable or unfavorable tendencies with respect to social objects (Krech and Crutchfield, 1949); (3) Learned predisposition to consistently respond in a favorable or unfavorable manner with respect to a given social object (Ajzen and Fishbein, 1975); (4) Tendency to behave in a consistent manner when faced with determined situations, objects, occurrences or individuals (Coll, 1987).

nic minorities to the problems of host societies (delinquency, terrorism, poverty, etc.) (Meertens and Pettigrew, 1993; van Dijk, 2003). In this way, even today, there is an existing ideology that recognizes irreconcilable socio-cultural differences between Western and non-Western ethnic groups (van Dijk, 1991). Hence, the measurement of racism-xenophobia becomes even more complex as multiple dimensions that were not traditionally included in the survey indicators must be considered. As suggested by Cea D'Ancona (2009: 20-21):

“(...) the measurement of racism and xenophobia should include all of their dimensionalities. It should not be confined to those components that are commonly included in attitude measurement (...) It is necessary to examine receptivity towards immigration, as seen in indicators of immigration policy as well as in the approval of social and citizen's rights, including cultural compromise (and not so much in general principles as in concrete approval practices). We must not forget those specific areas that define the interpersonal relationships between locals and immigrants. They are marked by prejudices and stereotypes towards immigration in general and immigrant groups, in particular. But they are not always included in survey measurements. It depends on the indicators included and the errors made during its creation (...)”

Independent of the consideration of errors and biases produced from the survey methodology (Biemer and Lyberg, 2003; Cea D'Ancona, 2005; Viswanathan, 2005), there is also the need to include indicators to measure the different dimensions of the so-called “new racism”; dimensions that in the public debate (politics-media-public opinion) of our societies, tend to be expressed in terms of the restrictions caused by immigration policy, political and citizen's rights, cultural discrepancies, difficulties in civic behavior, economic sustainability or in the welfare state. As

previously shown (Cea D'Ancona, 2009), the inclusion of the new racism indicators allows for improved measurement through surveys of more latent or less evident forms of discrimination. However, there are still some factors, such as the relationship between media consumption and attitudes towards immigrants, which, difficult to measure, may escape our study.

THE INFLUENCE OF THE MEDIA ON ATTITUDES TOWARDS IMMIGRATION

Measuring the effects of the media on its audiences is also not an easy task. Throughout the 20th century, there have been a large number of attempts to explain the effects of the media on the opinions and attitudes of society. From classic theories that proclaim the omnipotence of the media (Lasswell, 1927), to the *limited effects* theories (Lazarsfeld, Berelson and Gaudet, 1944), to the 1970s when novel theoretic ideas were offered: *agenda setting* (McCombs and Shaw, 1972), the *spiral of silence* (Noelle-Neuman, 1974) or the *framing* theory (Entman, 1993; Scheufele, 1999; Tankard, 2001), to current theories that, adopting an intermediary position, recognize the influence of the *media* based on determined contextual circumstances (Ball-Rokeach, 1998; De Fleur, Melvin and Ball-Rokeach, 1993). Ultimately, different approximations of the study of the effects of the *media* have looked at such diverse aspects as frequency of media exposure, type of media consumed and its ideological orientation, information recall or the degree of credibility (McQuail, 2000).

Within the literature regarding the effects of the *media* on attitudes towards immigration, numerous studies reveal the stereotyping that tends to be found in news regarding ethnic minorities. Studies of content analysis have shown that minorities tend to be portrayed in association with negative terms, such as delinquency or terrorism (Dixon and Linz,

2000; Entman and Rojecki, 2000; ter Wal, 2002). For example, in United States television, it is typical for minorities to be portrayed in relation with poverty, crime or violence (Dixon and Linz, 2000; Entman and Rojecki, 2000; Gilliam and Iyengar, 2000). In fact, the same occurs in the European context (ter Wal, 2002). Therefore, current studies assume that these recurrent stereotypes generate negative attitudes and beliefs (Dixon, 2008; Gilliam and Iyengar, 2000). In Spain, Igartua et al. (2011), based on the *framing* theory and an experimental methodological approach, analyzed the cognitive, attitudinal and emotional effects of media framing on processing of news regarding immigration. This work brought to light the relationship between the framing type, the ethnic origin of the subjects of the news and attitudes displayed by the natives.

Although amongst Spanish academics evidence has revealed the importance of the media in the creation of attitudes of Spaniards towards the immigrant community (Bañón, 2002; Cea D'Ancona, 2007; Granados, 2001; Igartua et al., 2011; Lorite, 2004; Rodrigo Alsina, 2006; Valles, Cea e Izquierdo, 1999; van Dijk, 1991, 2003), there is a lack of survey indicators to allow for further examination of the relationship between immigrant media treatment and the (re)production of racist and xenophobic attitudes towards immigrants (Álvarez-Gálvez, 2011). Although recent national surveys have somewhat begun to include indicators referent to media attention to immigration and the type of image that is transmitted through this attention (Study 2846, CIS, 2010)², this reveals the need for more complex indicators

that are capable of capturing the relationship between media treatment of immigration and the attitudes held towards this phenomenon (Álvarez-Gálvez, 2011).

However, when studying the association between attitudes towards immigration and the media, some clear inconveniences are evident, in addition to the traditional errors (e.g. measurement errors, wording errors and availability of questions, sampling and codification errors) and the different biases. Without the control of laboratory experiment, surveys cannot establish the direction of causation between the media messages and society's response, as measured by individual scores on a scale that was previously designed by the researcher. However, the fact that we cannot confirm that an individual response y is caused by media information x , that does not remove the possibility that, on another level, there is in fact a relationship between these elements. Actually, to believe the contrary would be to negate evidence from research supporting said association.

STUDY OBJECTIVE

In this study, we begin with the premise that the media favors the reproduction of structural racism and xenophobia in current societies, through the continued use of a stereotypical representation of immigration. The objective of this study is to advance in the development of survey indicators to describe the association between news consumption regarding immigration and the attitudes held by natives towards immigrants. Therefore, we analyzed the effectiveness of four indicators of media consumption on explaining attitudes towards immigration: (1) degree or frequency of the media consumption; (2) type of media consumed (low or high sensationalism); (3) recall of negative images of the immigrant phenomenon; (4) degree of media credibility. Thus, we selected those indicators that, having demonstrated statistically

² These questions are the following: P37. In general, do you believe that the media (TV, radio, press) pays a lot, sufficient, little or no attention to the issue of immigration? P37a. And do you believe that the Internet pays a lot, sufficient, little or no attention to the issue of immigration? P38. In any event, do you believe that the image transmitted by the media regarding immigrants is...? P38a. And that transmitted by the Internet?

significant effects in prior studies (Álvarez-Gálvez, 2011; McQuail, 2000), could be studied through survey methodology.

Based on the previous work of Cea D'Ancona (2004, 2009) and Cea D'Ancona and Valles Martínez (2010), an attitudinal typology was designed to classify individuals as being tolerant, ambivalent or reluctant, for the evaluation of the explanatory contribution of these media consumption indicators.

METHODOLOGY

Sample size

This exploratory study used a sample of 365 students from different degree programs at the Complutense University of Madrid (Computer Science, Statistics, Biology, Information Sciences and Sociology) from the 2008-2009 academic year. Information was gathered from a self-administered questionnaire that included two distinct blocks of questions: (a) the first block referring to media consumption; and (b) the second block focusing on the measurement of attitudes towards immigrants³. Due to the complexity of this questionnaire, through which we aimed to study a diverse range of indicators, as well as the high number of open response questions that invited reflection, a sample of university students was selected for completion of the same. In this way, we hoped to achieve the following:

- a) To guarantee a certain degree of heterogeneity in the student profile, while maintaining the homogeneity of the sample.
- b) To attain a sample of "informed" individuals having a medium-high educational

profile, assuming that the questionnaire design adjusts to the target population of study (media consumers).

- c) To ensure, through the sample, correct completion of the questionnaire, since, logically, it would have been very difficult to carry out a survey of this type on the street. Furthermore, due to their proximity to the scientific world, students tend to have an increased interest and motivation in participating in research studies.
- d) To have the possibility of validating the collected information at a later date, as well as to facilitate the repetition of the survey at other times.

The undergraduate sample selection was based on non-statistically representative strategic criteria. However, although there was no real sampling applied to the selection in probability terms, there was the attempt to maintain a degree of heterogeneity in the student profile, while at the same time, trying to balance the different degree programs included in the sample. For this reason, we aimed to make a division based on the different study fields: science students (Computer Sciences, Statistics and Biology) and arts students (Political Sciences, Sociology and Information Sciences), trying to avoid any imbalance between the human sciences and the pure sciences.

The profile of the obtained student sample is summarized below in function of gender and area of study of the subjects:

As seen in the table, there were a total of 365 interviews: on the one hand, 81 men from science disciplines (22%) and 48 from the arts (13%); and, on the other hand, 99 women from the sciences (27%) and 137 from the arts (38%). Although the final data is not completely balanced based on the gender of those interviewed (35% male versus 65% female), it was balanced based on field of studies, with both areas representing half of the sample. The reason for the imba-

³ The complete questionnaire may be found at the following website: <http://eprints.ucm.es/13013/>

TABLE 1. Sample based on gender and area of studies

	Area of studies Sciences	Area of studies Arts	Total
Male	81	48	129
	22 %	13 %	35 %
Female	99	137	236
	27 %	38 %	65 %
Total	182	182	365
	50 %	50 %	100 %

lance in gender of the students is due to the very structure of genders in the university. Statistics from the UCM for the 2007-2008 academic year reveal that for said year, 62% of all registered students were female, as opposed to 38% male, percentages that are quite similar to those of our sample.

Data and variables

Due to the large quantity of indicators examined, it was considered appropriate to conduct factorial analysis of the principle components for the reduction of the analyzed dimensions. In this case, we are primarily interested in simplifying the information obtained from the two measurement scales for the attitudes from the questionnaire (with a total of 30 indicators between both)⁴, as well as

the variable referring to “perception of number of immigrants in Spain” (Q11. *In your opinion, the current number of immigrants in Spain is: Insufficient; Acceptable; High; Excessive*). In this way, some of the information was simplified in a reduced number of latent dimensions to offer explanations for attitudes regarding immigration. Other central variables, in this case, for measuring the degree of media consumption, the recall of negative news and the degree of media credibility (those representing the principle objective of our study), were not included in the factor analysis, since we wished to analyze them separately. In fact, we did not wish to exces-

Immigrants should maintain their culture of origin; 2) In schools, immigrant students lower the level of native students; 3) Spaniards have good direct dealings with immigrants but then talk badly about them; 4) More immigrants are arriving than Spain can maintain; 5) Spaniards should receive preference in job hiring; 6) Immigration has brought more problems than advantages to our country; 7) Immigrants abuse the free healthcare system; 8) Ecuadorian immigrants have no manners. They don't know how to behave; 9) Immigrants are taking over everything; 10) Even though we aren't racist, Spaniards always distrust immigrants; 11) Spanish culture has been enriched over recent years due to the arrival of immigrants; 12) Immigrants are a fundamental part of the Spanish economy; 13) Immigrants have the same rights but not the same obligations; 14) Spain is overcrowded, no one else fits; 15) Immigrants should have the same right to vote as Spaniards; 16) Immigration has made the country less safe; 17) Muslims should be free to practice their religion but not in Spanish schools; 18) The government offers more assistance to immigrants than to Spaniards themselves; 19) Romanian gypsies are not trustworthy; 20) They are making us racist.

⁴ These 30 indicators come from these two scales: (a) P9. *On a scale from 0 to 5, score your degree of agreement with the following affirmations of the media, with 0 being “not at all in agreement” and 5 “very much in agreement”*: 1) *Immigration has increased delinquency in the country; 2) Immigration is positive for the economic growth of the country; 3) Spanish treatment of immigrants has improved over the past years; 4) Immigration enriches the Spanish culture; 5) Public healthcare has collapsed due to immigration; 6) There is not true integration; 7) Without immigrants, the Spanish economy would not function; 8) Too many are arriving; 9) Immigration increases the government's public expenditure; 10) Immigration increases insecurity among Spaniards; and (b) P19. *On a scale from 0 to 5, score your degree of agreement with the following affirmations, with 0 being “not at all in agreement” and 5 being “very much in agreement”*: 1)*

sively increase the number of extracted components, or to distort measurement by including variables with different latent structures.

Based on the initial set of 31 indicators introduced in the analysis, the factorial technique extracted six principle factors (or components) which explained 61% of the total variance. However, due to the excessive weight of the first factor, *equamax rotation* was produced, thus improving the regrouping of the distinct indicators for each of the extracted components. This modality was selected as it is the orthogonal rotation procedure that best balances the factorial loads of each of the components. This method, a combination of the *varimax* and *quartimax* methods, minimizes the number of a factor's highly saturated variables, as well as the number of factors required to explain a variable, thus favoring the balance of the extraction. Below we offer the matrix of the rotated components (table 2).

Through rotation of the axes, an improved grouping is obtained for each of the indicators inserted in the factorial model. The first factor continues to have the greatest explanatory power regarding the total variance, as it had the greatest number of correlated variables between them. However, if the explanatory percentage of this first factor for the variance in the initial extraction was 38%, following the rotation, it decreased to 14%. In this way, there is an improved distribution of the factorial loads between the set of factors and an improved definition of the same. The decrease in the explanatory percentage for the first of the extracted factors, upon rotation of the axes impacted the five remaining factors. These latter factors had the less number of grouped correlated variables, and thus, a lower explanatory power. In table 3, each of these dimensions obtained from the factorial rotation is presented.

As mentioned, the first factor explained the largest proportion of variance (14%), primarily due to the fact that it consisted of the

greatest number of correlated variables (10 in all). This factor consisted of variables that measured problematic aspects of immigration, those that could result in a *threat to the country* (the perception of an excessive number of immigrants, an increase in delinquency, an increase in public costs, lack of safety, an increase in racism and xenophobia, abuse of the healthcare system, etc.). The second factor defined the latent dimension referring to the *need for immigration*. This factor explained some 12% of the total variance and consisted of six variables referring to the country's need for immigration, be it economically or culturally. The third factor which was based on the question of *protectionism or maintenance of social rights*, explained 12% of the variance. This factor consisted of seven variables that suggested protectionist positions in regards to the arrival of immigrants ("Spaniards have preference in job hiring", "immigrants receive more assistance", "they take over everything", etc.). The fourth factor, explaining 9%, consisted of three variables referring to the *worsening of the living conditions* of the natives ("increase public spending", "immigrants lower the level of schools", "Spaniards speak poorly of immigrants"). The fifth, explaining some 8%, consisted of two variables defining the *conservation of the Spanish culture* ("freedom of Islam in Spanish schools" and "freedom to maintain their culture of origin"). Finally, the sixth factor refers to *coexistence with immigrants*; the three variables that make up this factor indicate aspects related to everyday relations between Spaniards and immigrants ("there is no integration", "over recent years relations have improved" and "although we are not racist, we always distrust immigrants"). This last factor explained some 6% of the total variance.

All of the factorial coefficients exceeded ± 0.30 , the cut-off value at which coefficients are considered to be statistically relevant (Cea D'Ancona, 2002). The lowest of the coefficients, referring to the manners of Ecu-

TABLE 2. Matrix of rotated components

	F1	F2	F3	F4	F5	F6
Increase delinquency	0.710	-0.235	0.241	0.354	0.115	0.015
Less safe country	0.615	-0.145	0.337	0.362	0.280	0.111
Increase insecurity	0.575	-0.108	0.222	0.291	0.335	0.218
Too many arrive	0.564	-0.231	0.416	0.324	0.195	-0.022
Immigrant number	0.560	-0.310	0.354	0.194	0.078	0.099
Untrustworthy Romanian gypsies	0.559	-0.128	0.128	0.061	0.293	0.193
Collapse public healthcare system	0.474	-0.123	0.236	0.429	0.289	0.013
More problems	0.467	-0.372	0.369	0.310	0.308	0.209
Abuse free healthcare system	0.407	-0.216	0.396	0.343	0.362	0.050
Ecuadorians have no manners	0.375	-0.188	0.280	0.280	0.283	0.274
Fundamental economic piece	-0.182	0.786	-0.105	-0.085	-0.020	-0.082
Economy would not work	-0.081	0.720	-0.233	-0.009	0.119	-0.026
Enriched culture	-0.223	0.696	0.244	-0.135	-0.313	-0.166
Economic growth	-0.101	0.690	-0.335	-0.142	-0.141	-0.073
Cultural enrichment	-0.222	0.619	0.008	-0.281	-0.271	-0.126
Same voting rights	0.164	0.483	-0.263	-0.241	-0.298	0.173
Same rights, not obligations	0.049	-0.034	0.717	0.099	0.294	0.147
Spain is overrun	0.435	-0.250	0.587	0.273	0.180	0.061
They take over everything	0.292	-0.222	0.561	0.309	0.321	0.142
Less able to maintain	0.482	-0.244	0.488	0.328	0.057	0.004
More immigrant assistance	0.316	-0.279	0.471	0.240	0.403	0.037
They are making us racist	0.379	-0.148	0.470	0.225	0.165	0.293
Preference for Spaniard in job	0.271	-0.259	0.432	0.286	0.288	0.118
Spaniards speak negatively	-0.297	0.137	-0.019	0.797	-0.190	0.135
Lower level in schools	0.189	-0.184	-0.004	0.571	0.357	-0.019
Increases public spending	0.362	-0.171	0.282	0.518	0.158	0.027
Islam in schools	0.050	0.150	-0.008	0.035	0.680	-0.035
Maintains culture of origin	0.074	0.213	-0.269	-0.035	-0.507	-0.187
Integration does not exist	0.028	0.060	-0.060	0.058	0.205	0.716
Improved relations	0.186	0.169	0.081	0.161	0.154	-0.708
We always distrust	0.123	0.118	0.386	0.146	-0.155	0.507

TABLE 3. Latent dimensions resulting from the factorial rotation

<p>1. Immigration as a threat to the country Increases delinquency(0.710) Country is less safe (0.615) Increases insecurity (0.575) Too many arrive (0.564) Number of immigrants (0.560) Untrustworthy gypsies (0.559) They collapse public healthcare system (0.474) More problems than advantages (0.467) They abuse public healthcare (0.407) Ecuadorians have no manners (0.375)</p>	<p>2. The need for immigration Fundamental economic piece (0.786) Economy would not work (0.720) Culture has been enriched (0.696) Economic growth (0.690) Cultural enrichment (0.619) Same voting rights (0.483)</p>
<p>3. Protectionism of the acquired status (maintain social rights) Same rights but not obligations (0.717) Spain is overrun (0.587) They take over everything (0.561) Less able to maintain (0.488) More immigrant assistance (0.471) They are making us racist (0.470) Preference for Spaniards in the workplace (0.432)</p>	<p>4. Worsen the living conditions of natives Spaniards speak negatively (0.797) School levels are lowered (0.571) Increase public spending (0.518)</p>
<p>5. Maintain the Spanish culture Islam in schools (0.680) Maintain the culture of origin (-0.507)</p>	<p>6. Coexistence with immigrants There is no integration (0.716) Improve relations (-0.708) We always distrust (0.507)</p>

dorian immigrants, had a value of 0.375. Considering that the majority of the obtained values ranged from ±0.80 and ±0.60, the adequacy of the statistical data is evident.

Having tested the statistical significance and substantive logic validity of the obtained results, the factorial scores were then extracted (using the Anderson-Rubin method). The resulting scores used to measure each of the indicators from the attitude scales were then synthesized into six latent dimensions, to be used to design the attitudinal classification. In line with other research studies regarding attitudes towards immigration (Cea D’Ancona, 2004, 2007; Cea D’Ancona and Valles, 2010), a *k-means cluster analysis* was conducted to classify the attitudes of the individuals in the sample into three categories: tolerant, ambivalent or reluctant towards immigration. Thus, six latent variables obtained from the factorial technique were introduced as indexes, together with the variables of media consumption

that were found to be statistically significant in the previous analysis: *degree of media credibility* (where “they don’t exaggerate at all” = 0, and “they exaggerate a lot” = 10)⁵, *recall of negative news framing* regarding immigration (where the framing “poverty and underdevelopment” = 0, and “delinquency and problems” = 1)⁶, *sensationalism of the channel* of televi-

⁵ Said indicator was obtained from the following question: *P10. Using the following scale, how much do you believe the media exaggerates the reality of immigration in Spain, with 0 being “None” and 10 being “A lot”?* (Scale from 0 to 10)

⁶ These categories make reference to the following two framings: a) *Images of poverty and underdevelopment of immigrants* (“small refuge boats”, “desperate to reach the country”, “poor living conditions”, “lack of immigrant education”, “underdevelopment in countries of origin”, etc.); and b) *Images of delinquency and problems caused by immigrants* (“robbery with violence”, “burglaries”, “drug trafficking”, “mafias and organized gangs”, etc.). These are two of the principle immigration news framings in Spain.

sion viewed (where “low sensationalism” = 0, and “high sensationalism” = 1)⁷ and *frequency of daily consumption* of media (average in hours per day). In addition, the variables *have relations* with immigrants and *have a bad experience* with immigrants (where “no” = 0, and “yes” = 1) were included, since they also had significant effects on explaining racism and xenophobia. Finally, the variable *political ideology or political self-positioning* (where “being liberal” = 0, and “being conservative” = 10). In this case, socio-demographic variables were not included, since they did not have statistically significant effects on explaining attitudes towards immigration, as was expected when considering the homogeneity of the sample (university students)⁸. Variables such as gender, age, social class, having a job or having lived in a foreign country did not represent an important factor in differentiation between the groups, nor did it offer statistically relevant discriminating information.

Finally, in order to evaluate the suitability of the classification and the explanatory power of the different indicators regarding attitudes and use of the media included in the model, validity analysis was carried out using the discriminant analysis technique.

⁷ This classification was created based on the responses of subjects in reference to the television media viewed. Based on studies of media treatment carried out by the Observatory and Research Group on Immigration and Communication of the Autonomous University of Barcelona (MIGRACOM), the channels classified as having high sensationalism were Antena 3, Telecinco and Telemadrid, while Televisión Española 1, La Sexta and Cuatro were classified as being low sensationalism channels.

⁸ Although religiousness also showed significant effects, it was removed due to its excessively asymmetric distribution, since the majority of the subjects defined themselves as “non-believers” or “non-practicing believers”; the asymmetrical effect excessively distorted the balance of the resulting groups of the k-means cluster analysis. Therefore, for analytical purposes, this variable was removed. In addition, religiousness was not a variable having excessive explanatory power with regards to the attitudinal positioning of the individuals in this sample.

RESULTS

Classification of attitudes

Table 4 presents the final conglomerates (or *clusters*), through which individuals were classified as being: *tolerant, ambivalent or reluctant*. The results of the *k-means cluster analysis* allowed for observation of the composition of each of the obtained groups. The resulting scores in the final cluster centers revealed the average values of the variables included in the analysis for each of the *clusters*. All of the variables included in the model were standardized to avoid problems of comparison between the different scales. Interpretation of the obtained scores was conducted using the standard deviation with respect to the media set, with the values above the average receiving a positive sign and those below average, a negative sign.

The initial sample of classified individuals (N=365) was reduced by 65% (N=238), primarily due to the introduction of the variable referent to recall of negative news regarding immigration, which had a relatively low response rate. Due to this variable, approximately one third of all data was lost with respect to the initial sample. Despite an expected decrease based on the inclusion of open-ended answers, the sample was sufficiently balanced and homogenous, the sample was sufficiently balanced and homogeneous to conduct multivariate analysis. In addition, in maintaining the balance criteria between *clusters*, discriminant analysis is considered to be a robust technique for handling small sample sizes. That is, although discriminant analysis does not require that sample sizes of the analyzed groups be identical, a large size imbalance may have negative effects on correct classification, since the probability of assigning groups with a larger numeric weight will tend to be overestimated in the overall analysis. Therefore, it is recommended that the groups be balanced, a require-

TABLE 4. *The final cluster centers*

	Tolerant	Ambivalent	Reluctant
a) Immigration threatens	-0.657	0.107	0.562
b) Need for immigration	0.390	0.110	-0.395
c) Social rights protectionism	-0.462	0.114	0.426
d) Worsening of living conditions	-0.215	-0.094	0.477
e) Maintain Spanish culture	-0.125	-0.354	0.439
f) Coexistence with immigrants	0.064	-0.386	0.317
g) Political ideology	-0.820	0.066	0.756
h) Relations with immigrants	0.254	0.413	-0.421
i) Negative experience	0.244	-0.372	0.531
j) Frequency of daily consumption	0.161	0.279	-0.226
k) Recall of negative news	-0.624	0.417	0.088
l) Television sensationalism	-0.810	0.389	0.445
m) The media exaggerates	0.478	0.094	-0.683
Sample base	79	79	80
% in sample	33	33	34

ment that our sample complies with: 33% tolerant, 33% ambivalent and 34% reluctant.

Once again making reference to the studies on the evolution of xenophobia in Spain conducted by Cea D'Ancona (2004, 2007) and Cea D'Ancona and Valles (2010), we find that the percentages of the groups does not differ excessively from data obtained in these previous studies. Albeit, in 2008, the percentage classified as "reluctant" in Spain reached 37%, in our study, this percentage was only 34%. The percentage of individuals found to be tolerant in Spain was 30% as compared to 33% in this study. And finally, the same percentage of ambivalent individuals was found, 33%. These slight variations are understandable, considering the fact that, in general, younger and more qualified (e.g. university students) tend to be more tolerant; thus, there was a slight decrease in the percentage of reluctant individuals in the sample and a slight increase in the percentage of tolerant subjects. This fact,

as recognized in other research studies (Kinder and Sears, 1981), does not discount the possibility that these individuals having an increased level of education may also have an increased ability to conceal their negative attitudes towards immigrants. In fact, the social desirability bias is larger for this group as these individuals are generally more aware of the purpose of the questionnaire and the expectations of the surveyor regarding their responses.

Individuals having reluctant (or negative) attitudes, unlike those individuals having ambivalent or tolerant attitudes, tend to perceive immigration as a clear threat to the country ("immigration increases insecurity", "increases delinquency", "immigrants collapse the healthcare system", "too many arrive", etc.) and do not believe that immigration is necessary for the country. They demonstrate a more protectionist position in regards to social rights (government assistance, care of public spaces, preference of natives in job

hiring, etc.) and higher agreement with the belief that immigration lowers the quality of life of natives. Simultaneously, they offer a more protectionist vision of maintaining the Spanish culture when faced with the possibility of immigrants introducing their customs or religious beliefs. They believe, on the other hand, that the treatment and co-existence with immigrants has improved, logical since they also believe that immigrants tend to receive preferential treatment as compared to Spaniards. These individuals tend to be politically more conservative (as well as more religious). They have few relations with immigrants and have had a larger number of negative experiences, which may serve to justify their increased tendency to reject immigration. However, taking into account the tenets of the theory of *cognitive dissonance* (Festinger, 1957), we should assume that these individuals having more reluctant attitudes will be more likely to see the negative side of the object or phenomenon considered to be negative, so as to avoid contradicting their cognitive scheme.

In regards to frequency of media consumption, the reluctant group had the *lowest degree of media consumption*. A lower degree of media consumption, taking into account their lower degree of relations with immigrants, may result in their being more easily manipulated with regards to the information presented in the media (Álvarez-Gálvez, 2010). Therefore, it may be the case that individuals who are most susceptible to media influence are those having a lower level of interest and knowledge of the areas in question (Iyengar, Peters and Kinder, 1982). In fact, as will be shown below, the reluctant individuals also tended to be the most credulous in regards to the media reporting on immigration issues. When recalling negative framings regarding immigration, they tended to make reference to *images of delinquency and/or problems* caused by immigrants (organized gang burglaries, Latino gang violence, drug trafficking, terrorism, etc.), as the

more negative aspects of the immigrant phenomenon are in concordance with their more negative attitudes. In this case, ambivalent individuals, who tend to have lower scores in manifest racism indicators (that is, in direct measures of racism and/or xenophobia), had higher scores in the indirect or latent measurement types. Again, as in the case of ambivalent individuals, there was a *larger predisposition to view the sensationalist television channels* by this group, as well as to attribute a *greater degree of credibility* to information reported by the media regarding immigration. Therefore, a lower amount of media exposure may result in an increased level of credibility attributed to the same, in terms of immigration issues, and therefore, it may strengthen media stereotypes of the immigrant image.

On the other hand, tolerant individuals have a positive attitude towards immigration. They tend to be positive in their dealings and co-existence with immigrants. They tend to position themselves ideologically as liberal. They have a higher level of media consumption, despite the fact that they attribute low credibility to the information reported by the media on immigration issues. In accordance with their pro-immigration attitude, they refer to immigration images or framings related to situations of poverty and/or underdevelopment (that is, the humanitarian drama of immigration: the small refuge boats, poor living conditions of immigrants, etc.).

Located between the reluctant and the tolerant individuals are the ambivalent, those individuals who are more or less accepting of the need for immigration in the country, but who are somewhat reluctant in specific questions referring to the concession of social rights or the perception of immigrants as a threat to the country. They have an attitudinal positioning that suggests the existence of a non-manifested rejection which, according to Pettigrew and Mertens (1995), may be defined as subtle or latent prejudice. As a result, these individuals score very low on the more

direct questions (for example, those relating immigration with delinquency), but they show a lukewarm rejection when faced with the possible loss or endangering of certain scarce social resources (government assistance, access to jobs, the use of public spaces, etc.). As for their political self-positioning, this group tends to be ideologically in the center. They are characterized by having relations with immigrants; however, it is important to consider the possibility of having relations without experiencing any sort of closeness or positive attitude. This is the group that has had the fewest number of “bad” experiences. In regards to the frequency of daily media consumption, the ambivalent group is found to have a similar position as the tolerant group, although they have a somewhat higher consumption rate. As individuals with latent prejudices, they tend to

recall images of delinquency and/or problems related to immigration, thus presenting a more negative cognitive perspective than that found in the attitude scales. In fact, this seems to be the group that is most affected by the social desirability bias. That is, they respond to what is assumed to be politically correct, unlike the tolerant and reluctant groups, which, for good or for bad, are found to be more defined in their positioning and therefore, are clearer in their answer. On the other hand, they tend to watch the more sensationalist television channels (primarily, Antena 3, Telecinco and Telemadrid), although in proportions very similar to the reluctant group. In fact, this variable defines these two groups with respect to the tolerant group, who more frequently view the lower sensationalism channels (TVE, Cuatro and La Sexta). Finally, they tend to offer credibility to

TABLE 5. *Characterization of the three attitudinal groups*

	Tolerant	Ambivalent	Reluctant
a) Immigration threat	Disagree	Lukewarm acceptance	Agree
b) Need for immigration	Agree	Lukewarm acceptance	Disagree
c) Social rights protectionism	Disagree	Lukewarm acceptance	Agree
d) Worsen living conditions	Disagree	Lukewarm disagreement	Agree
e) Maintain Spanish culture	Lukewarm acceptance	Disagree	Agree
f) Improve coexistence	Lukewarm acceptance	Disagree	Agree
g) Political ideology	Liberal	Center	Conservative
h) Relations with immigrants	Average relations	Extensive relations	Few relations
i) Negative experience	Some experience	No experience	Has had experience
j) Frequency of daily consumption	Average consumption	High consumption	Low consumption
k) Negative news recall	Poverty/under-development	Delinquency/problems	Delinquency/problems
l) Television sensationalism	Low	Average	High
m) Media exaggerates	Little credibility	Average credibility	High credibility

the media in regards to immigration issues, in accordance with their moderate attitude towards immigrants.

The characteristics defining each of the groups (tolerant-ambivalent-reluctant individuals) obtained via a *k-means cluster analysis* are summarized in table 5.

Classification validation

Sequential discriminant analysis was conducted based on the resulting groups of the cluster analysis as classification variables and the thirteen individual variables (or predictors) that describe each of the groups. The results are shown in table 6. In this table, the variables appear ordered in function of their overall discriminatory effect, and not for their individual contribution to each of the functions. For this, the *composite index of potentiality* was calculated, resulting from the sum of the two *simple indices of potentiality* for each of the variables in the two functions.

As shown, the discriminant model obtained is in compliance with the requirements of the lower *lambda* values (near 0.0) and elevated *F*-ratios, criteria that indicate the average differences between the variables of the compared groups, and at the same time, there is a good cohesion between the members of the same group. In addition, of the two discriminant functions with their *structural coefficients* and their corresponding potentiality indices, table 6 also includes the statistical significance of the model and its relevance in terms of variance for the classification of the individuals in function of their attitudes towards immigration.

The thirteen included variables formed a part of the obtained model, indicating the effectiveness of the selection criteria for the prior analysis. Of course, not all of them have explanatory power. The variables forming each of the discriminant functions are marked with an asterisk (*). These form a part of one function or another, depending on the value of the structural coefficients, which

may be considered significant when exceeding ± 0.30 . Therefore, of the three variables in the model, only six had significant effects. The first discriminant function was found to have the greatest difference between the groups resulting from the *k-means cluster analysis*. This function differentiates the tolerant group from the reluctant and ambivalent groups and it is formed by the linear combination of four variables: *political ideology*, *high/low degree of sensationalism of the television channels viewed*, *perception of immigration as a threat* and the *degree of media credibility*. Specifically, the following variables best define the tolerant group: a) individuals defining themselves as politically liberal; b) those viewing television channels having a lower degrees of sensationalism, which are possibly more in line with their political ideologies; c) those who perceive immigration as a positive or necessary phenomenon and not as a threat; and d) those who give very little credibility to the media as far as their reporting of immigration issues. To this initial function, three others are added referring to *protectionism of rights*, the *country's need for immigration* and the *worsening of living conditions of native Spaniards*, although they have a lower discriminative power. In fact, these variables have some structural coefficients of less than ± 0.30 , the model's cut off value for statistical significance.

The second function distinguishes the ambivalent group from the tolerant and reluctant groups. This function is defined by two main variables: *having negative experiences with immigrants* and *recall of negative news regarding immigration*. On the one hand, having negative experiences differentiated the ambivalent group from the reluctant group. On the other hand, recall of negative immigration images distinguished, above all, the ambivalent group from the tolerant group, which, despite the negativity of the recalled images, focused on the problems faced by immigrants (for living, or better said, survi-

TABLE 6: Discriminant variables of the attitude regarding immigration

Analyzed variable	Wilks' Lambda	F ^{II}	Discriminant function 1		Discriminant function 2		Composite potentiality index ^V
			Structural coefficient ^{III}	Simple index of potentiality ^{IV}	Structural coefficient	Simple potentiality index	
Political ideology	0.597	79.361	0.497*	0.172	0.017	0.000	0.172
Television sensationalism	0.439	59.667	0.391*	0.106	0.274	0.023	0.129
Immigration as a threat	0.355	52.750	0.365*	0.093	0.053	0.001	0.093
Media exaggerates	0.299	48.093	-0.322*	0.072	0.120	0.004	0.077
Negative news recall	0.156	38.737	0.203	0.029	0.310*	0.029	0.058
Have negative experience	0.168	40.962	0.069	0.003	-0.374*	0.043	0.046
Protectionism of rights	0.246	47.028	0.243*	0.041	0.045	0.001	0.042
Relations with immigrants	0.135	35.183	-0.178	0.022	0.251*	0.019	0.041
Preserve Spanish culture	0.129	33.305	0.144	0.015	-0.251*	0.019	0.034
Need for immigration	0.210	45.375	-0.205*	0.029	0.071	0.002	0.031
Worsen conditions	0.185	43.409	0.183*	0.023	-0.119	0.004	0.028
Improve coexistence	0.144	37.034	0.056	0.002	-0.259*	0.020	0.023
Frequency of daily consumption	0.122	31.935	-0.095	0.006	0.146*	0.006	0.013

Relevance of the canonical discriminant functions.

Canonical correlation		Wilks' Lambda		Chi-square ^{VI}		% Correct classifications	
Function 1	Function 2	Contrast between functions 1 and 2	Contrast function 2	Contrast between functions 1 and 2	Contrast function 2	Original sample	Cross-validation
0.855	0.738	0.122	0.455	481.547 (26)	180.166 (12)	98.7	95.4

- I. In each step of the analysis, a variable was introduced to minimize the value of the overall Wilks' Lambda. The partial F to enter is 3.84, and the F to eliminate is 2.71.
- II. All of the F values were fully significant (0.000).
- III. Structural coefficients express the bivariate correlations of the independent variables (predictors) with the corresponding discriminant functions. Only those coefficients ≥ 0.30 are considered to be significant. From the squaring of these coefficients, we obtain the variance proportion of the variable that agrees with the discriminant function. The asterisk indicates the absolute correlation of the variable with the function.
- IV. The simple index of potentiality is obtained by multiplying the structural coefficient² by its relative eigenvalue in the discriminant function. The eigenvalue of function 1 is 2.729 (69.5%), and of function 2 is 1.196 (30.5%).
- V. The potentiality index consists of the sum of the two simple potentiality indices for each of the functions.
- VI. The model is perfectly significant (0.000). The degrees of freedom are shown in parenthesis.

ving), and not on the problems that they might cause for natives. In addition, this function consists of four other variables that offer minimum contributions in discriminant terms: *having relations with immigrants*, a preference for *maintaining the Spanish culture*, the idea of *improving coexistence with immigrants* and the *frequency of daily television consumption*.

As may be seen in table 6, *political ideology* is the variable that most explains the first function (25% of the variance), followed by *viewing of sensationalist television channels* (15%). Although from this data we cannot determine the combined entry of this pair of variables, we may suspect that it is the result of the ideological nature of said television channels. Those individuals that are best defined by television viewing form the tolerant group, in comparison to the ambivalent and reluctant groups. Therefore, although not all individuals consume based on ideological criteria, there seems to exist a certain relationship between the self-proclaimed ideology and the media regularly consumed (above all, in the case of the tolerant group, consisting of individuals who tend to view less sensationalist channels). Based on the uses and gratifications theory (Katz, Blumler and Gurevitch, 1974), it may be hypothesized that individuals consume the media that satisfies their needs (entertainment, news, relaxation...). Therefore, it may be assumed that there is a certain degree of intentionality and consciousness in individual consumption, implying an "active" individual who decides which media and content to consume. However, in this case, we should take into account that we are dealing with a group of individuals having the same level of academic training and in general, with an increased knowledge of the media that they consume, as well as the modes of news production.

The third variable forming a part of discriminant function 1 is the perception of immigration as a threat (0.365), which is the variable that formed a part of the first latent

dimension obtained through the factorial analysis of the main components (that is, the best defined factor). This variable explains some 13% of the variance in the discriminant function. Thus, it is the third variable in order of importance when defining the attitudinal typology obtained.

The fourth variable measures the *degree of media credibility*. This variable is the last significant variable forming a part of the analysis. Its structural coefficient has a value of -0.322 (and therefore it explains some 10% of the variance in function 1). Thus, it may be observed that there is a certain relationship between the degree of credibility (in regards to immigration issues) that the individuals confer to the media and the attitudinal positions in the scales. However, despite this indicator's relatively low explanatory power, we should keep in mind that this variable does not represent a direct measure of racism and xenophobia, but rather, is a measure of the relationship—of higher or lower degree of persuasion—that the media may exercise on the development of said attitudes. Therefore we may find that individuals who are reluctant towards immigration attribute a high degree of credibility to the media information (those who may be more easily persuaded by negative or alarmist media discourse) and tolerant individuals who offer a low degree of credibility to this same information (less persuaded), while the ambivalent individuals are found in an intermediary position.

Finally, we find three variables that, while having a lower discriminant power, also form a part of the first function: *social rights protectionism* (0.243), the *need for immigration* (-0.205) and the *worsening of living conditions* (0.183). In this case, said variables explain a minimal part of the variance.

In the second discriminant function, only two of the five variables of the equation offer a certain explanatory power: *having a negative experience* with immigrants (-0.374) and

the *recall of negative news* regarding immigration (0.310). The variable explaining the larger percentage of the variance is *having a negative experience* with immigrants (14%), followed, in second place by the *recall of negative news* regarding immigration (10%). In this way, having negative experiences with immigrants, be they direct or indirect, is shown to influence the attitude of the individuals. Of course, negative images of immigration do not always come from the media, but also from everyday experiences and from our relations, more or less direct, with immigrants. But as expected, it is found that the recalled media portrayal of immigration, whether considered to be within the framing of “poverty and underdevelopment” or of “delinquency and problems”, is also useful in detecting the attitudes expressed by natives towards immigration and, subsequently, for the identification of the three individual typologies: tolerant, ambivalent or reluctant. Like the degree of media credibility, this variable fails to explain a large degree of the variance (10%), but it does serve to confirm the association between the cognitive image generated by the media and our current positioning regarding immigration.

Subsequently, four other variables enter the function, albeit with a more limited discriminant power: the idea of *improving coexistence* with immigrants (-0.259), *having relations with immigrants* (0.251), preference for *maintaining the Spanish culture* (-0.251) and frequency of daily consumption of media (0.146). In this case, *having relations with immigrants* also produced significant effects on individual attitudes. However, it was not a factor of major discriminant power (6% of the variance of the second function), possibly due to the fact that the university setting tends to be a multicultural environment wherein many students have relations with individuals from other countries. Frequency of consumption also contributes to the differentiation between the three groups, although to a lesser degree (2%).

Calculating the index of potentiality allows us to observe the overall contribution of the variables introduced in the discriminant model. Political ideology is the variable having the most weight in the analysis. The variables that describe the type of media consumption (*sensationalism of the viewed channels, degree of media credibility, recall of negative news and frequency of media consumption*), while not having an elevated discriminant power, do show significant effects in explaining attitudinal positioning; an impact which may be foreseeably seen to be increasing in larger sized samples having a greater degree of structural heterogeneity. The consumption of sensationalist channels is found to be a variable that potentially explains attitudinal positioning, particularly in the tolerant groups. On the other hand, the degree of media credibility is also an essential factor in the comprehension of the image of immigration by the different groups, as it acts as a mediator for the attitudes. Similarly, the recall of negative news (be it images of “poverty and underdevelopment” or “delinquency and problems”) offers information that, together with cognitive level, results of great use in describing the reference framework from which the immigrant phenomenon is evaluated and from which it is stigmatized (Goffman, 1963, 1974). This is of great assistance in revealing those aspects that, from the point of view of the subjects, are considered more or less problematic. From here, for example, we find tolerant individuals to tend to watch less sensationalist channels, offering less credibility to the media information regarding immigration and having a more humanitarian focus on immigration issues. On the other hand, those individuals who tend to view sensationalist channels tend to give a higher degree of credibility to the media (being therefore, more susceptible to persuasion) and to have a greater tendency to recall the more problematic immigration phenomena (violence, crime, terrorism, etc.). Ultimately, although it may be said that these

variables are only mediators, since they do not directly measure rejection, they are in fact found to be useful in explaining attitudes of natives towards immigration.

CONCLUSIONS AND LIMITATIONS

The results of this study reveal the usefulness of the indicators of media consumption in explaining attitudes towards immigration. When faced with using the more classic indicators (of old racism) or the newer ones (of subtle, latent or symbolic racism) for measuring rejection of immigrants, this study shows the advantages of indicators of media use/consumption in order to better understand the processes of (re)production of racist and xenophobic attitudes. These indicators, while not having a high predictive power, represent an intermediate step in the understanding of the cognitive and affective effects that the media may have on its audiences (Igartua et al., 2011). They demonstrate the predisposition to consume certain media types over others, the appearance or relevance of certain elements found in the news (such as ethnicity and its relationship with certain topics: poverty, violence, crime), as well as the levels of credibility measured in the processes of reproduction of attitudes towards immigration.

It should be noted that these indicators have significance in measuring attitudes towards immigration, although they are not determinants. They offer an explanation of rejection but they are not factors holding major explanatory power. This is logical since, as previously commented, they are not direct measures of attitude. However, we should consider that, like the persuasive effects of the *media*, the explanatory capacity of these indicators may vary based on function of the contextual circumstances (Ball-Rokeach, 1998; De Fleur, Melvin and Ball-Rokeach, 1993). Although in this study we chose to work with a controlled and homogenous

sample of university students, thereby guaranteeing the correct completion of the questionnaire, in the future it will be necessary to use representative samples having a greater heterogeneity. In addition, it is expected that the association between media consumption and attitudes towards immigration will become more visible in works using more heterogeneous samples and greater sample sizes, since these will introduce more variability in the data in the model. It is likely that the increase in variability of the sample will reduce the *cluster* of tolerant individuals, since the new analysis will reduce the effect of those individuals having high levels of education.

Similarly, it should be stressed that some of the indicators used are simple measures that perhaps, in future works, will require more complex treatment, to extend beyond mere binary classification (low/high sensationalism, a/b framing, etc.) and thus more clearly determine the measurement ability. For example, it may be necessary to create indices which, through quantitative description of the different type of immigration images, may evaluate the level of sensationalism; or even, the control of the textual production regarding immigration through techniques such as text mining and multidimensional scaling, allowing us to relate the type of media consumed to the treatment received at determined moments in time.

On the other hand, it is possible that the inclusion of socio-demographic variables in a model designed based on a representative sample may decrease the explanatory power for the variables of news media consumption (informative). However, we should consider that the socio-demographic variables, despite their interest for analysis of the individual profiles, do not tend to be determinant factors in the measurement of racism and xenophobia. Although it is certain that they explain attitudinal positioning, their contribution to the measurement of racism and xenophobia tends to be quite low. Therefore, although the socio-demographic variables may de-

crease the explanatory power of media consumption, image recall and/or media credibility, it is not expected that they will decrease overall predictive power, since these “new” variables have a clearly defined association with attitudes towards immigration. Therefore, it is expected that the methodological use and validity of these indicators will be reflected in future studies which, through survey methodology, will focus on the comprehension of the processes of (re)production of racism and xenophobia in current societies.

REFERENCES

- Ajzen, Icek y Fishbein, Martin (1975). *Understanding Attitudes and Predicting Social Behaviour*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Allport, Gordon (1935). “Attitudes”. In: Murchison, C. (ed.). *A Handbook of Social Psychology*, Worcester, MA: Clark University Press.
- Álvarez-Gálvez, Javier (2010). “Inmigración e imágenes mediáticas: análisis cualitativo de la auto-percepción de los inmigrantes”. *Mediaciones Sociales. Revista de Ciencias Sociales y de la Comunicación*, 6: 93-119. ISSN electronic: 1989-0494. Universidad Complutense de Madrid.
- (2011). “La reproducción mediática del racismo: diseño de indicadores para la medición de actitudes racistas y xenófobas”. Doctoral thesis. *E-prints*. ISSN: 978-84-694-5120-5. Universidad Complutense de Madrid.
- Alvira Martín, Francisco (1977). “La relación entre actitud y conducta”. *Revista Española de Opinión Pública*, 49: 33-52.
- Ball-Rokeach, Sandra (1998). “A Theory of Media Power and a Theory of Media Use: Different Stories, Questions, and Ways of Thinking”. *Mass Communication & Society*, 1: 5-40.
- Bañón, Antonio M. (2002). *Discurso e inmigración. Propuesta para el análisis de un debate social*. Murcia: Universidad de Murcia.
- Biemer, Paul P. y Lyberg, Lars E. (2003). *Introduction to Survey Quality*. New Jersey: John Wiley & Sons.
- Cea D’Ancona, M^a Ángeles (2002). *Análisis multivariable. Teoría y práctica en la investigación social*. Madrid: Síntesis.
- (2004). *La activación de la xenofobia en España. ¿Qué miden las encuestas?* Madrid, CIS/Siglo XXI.
- (2005). “La exteriorización de la xenofobia”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 112: 197-230.
- (2007). *Inmigración, racismo y xenofobia en el nuevo contexto europeo*. Madrid: Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia (OBERAXE). Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- (2009). *La compleja detección del racismo y la xenofobia través de encuesta. Un paso adelante en su medición*. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 125: 13-45.
- y Valles Martínez, Miguel (2010). *Evolución del racismo y la xenofobia en España*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Observatorio Español de Racismo y Xenofobia.
- Coll, César (1987). *Psicología y currículum. Una aproximación psicopedagógica al currículum escolar*. Barcelona: Laia.
- De Fleur, Melvin L. y Ball-Rokeach, S. (1993). *Fundamentals of Human Communication*. San Francisco: Mayfield Publishing Company.
- Díez Nicolás, Juan (2009). “Construcción de un Índice de Xenofobia-Racismo”. *Revista Migraciones Internacionales*, 80: 21-38.
- Dixon, Travis L. (2008). “Crime News and Racialized Beliefs: Understanding the Relationship between Local News Viewing and Perceptions of African Americans and Crime”. *Journal of Communication*, 58: 106-125.
- y Linz, Daniel (2000). “Overrepresentation and Underrepresentation of African Americans and Latinos as Lawbreakers on Television News”. *Journal of Communication*, 50(2): 131-154.
- Dovidio, John F. y Gaertner, Samuel L. (1986). *Prejudice, Discrimination, and Racism*. New York: Academic Press.
- Entman, Robert (1993). “Framing: Toward a Clarification of a Fractured Paradigm”. *Journal of Communication*, 43, 3: 51-58.
- y Rojecki, Andrew (2000). *The Black Image in the White Mind: Media and Race in America*. Chicago, IL: Chicago University Press.
- Festinger, Leon (1957). *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford, CA: Stanford University Press.

- Gilliam, Franklin D. y Iyengar, Shanto (2000). "Prime Suspects: The Influence of Local Television News on the Viewing Public". *American Journal of Political Science*, 44: 560-573.
- Goffman, Erving (1963). *Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- (1974). *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Granados, Antolin (2001). "La construcción de la realidad de la inmigración: el inmigrante extranjero en la prensa de Andalucía". In: Ajuntament de Terrassa. *I Jornades per a la integració, la convivència i la ciutadania*. Terrassa: Ajuntament de Terrassa.
- Igartua, Juan José; Moral-Toranzo, Félix y Fernández, Itziar (2011). "Cognitive, Attitudinal, and Emotional Effects of News Frame and Group Cues, on Processing News about Immigration". *Journal of Media Psychology*, 23(4): 174-185.
- Iyengar, Shanto; Peters, Mark y Kinder, Donald (1982). "Experimental Demonstrations of the "Not-so-minimal" Consequences of Television News Programs". *American Political Science Review*, 76: 848-858.
- Katz, Eliu; Blumler, Jay y Gurevitch, Michael (1974). "Utilization of Mass Communication by the Individual". In: Blumler, J. G. y Katz, E. (eds.). *The Uses of Mass Communications: Current Perspectives on Gratifications Research*. Beverly Hills: Sage.
- Kinder, Donald y Sears, David (1981). "Prejudice and Politics: Symbolic Racism versus Racial Threats to the Good Life". *Journal of Personality and Social Psychology*, 40: 414-431.
- Krech, David y Crutchfield, Richard (1949). *Theory and Problems of Psychology*. New York: McGraw-Hill.
- Lasswell, Harold (1927). *Propaganda Technique in World War I*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Lazarsfeld, Paul; Berelson, Bernard y Gaudet, Hazel (1944). *The People's Choice*. New York: Duell, Sloan and Pearce.
- Lorite, Nicolás (dir.) (2004). *Tratamiento informativo de la inmigración en España 2002*. Madrid: Instituto de Migraciones y Servicios Sociales.
- McCombs, Maxwell y Shaw, Donald (1972). "The Agenda-setting Function of the Mass Media". *Public Opinion Quarterly*, 36: 176-185.
- McConahay, John (1986). *Modern Racism, Ambivalence and the Modern Racism Scale*. In: Dovidio, J. F. y S. L. Gaertner, S. L.. *Prejudice, Discrimination and Racism*. Orlando: Academic Press.
- McQuail, Denis (2000). *Mass Communication Theory*. London: Sage.
- Meertens, Roel y Pettigrew, Thomas (1993). "Le racisme voilé: dimensions et mesure". In Wiewioraka, M.. *Racisme et Modernité*. Paris: Editions La Découverte.
- Noelle-Neumann, Elisabeth (1974). "The Spiral of Silence: A Theory of Public Opinion". *Journal of Communication*, 24 : 43-51.
- Pettigrew, Thomas (1986). *Modern Racism: American Black-white Relations since the 1960s*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- y Meertens, Roel (1995). "Subtle and Blatant Prejudice in Western Europe". *European Journal of Social Psychology*, 25: 57-75.
- Phillips, Derek y Clancy, Kevin (2002). "Some Effects of 'Social Desirability' in Survey Studies". In: D. de Vaus. *Social Surveys*, London: Sage. [e.o. 1972: *American Journal of Sociology*, 77: 921-940].
- Rodrigo Alsina, Miquel (2006). "El periodismo ante el reto de la inmigración". In: A. M. Lario (coord.). *Medios de comunicación e inmigración*. Murcia: Editorial Convivir sin Racismo.
- Rogers, Ronald y Prentice-Dunn, Steven (1981). "Deindividuation and Anger-mediated Interracial Aggression: Unmasking Regressive Racism". *Journal of Personality and Social Psychology*, 41: 63-73.
- Scheufele, Dietram (1999). "Framing as a Theory of Media Effects". *Journal of Communication*, 49(1): 103-122.
- Sears, David y Kinder, Donald (1971). "Racial Tensions and Voting in Los Angeles". In: Hirsch, W. Z. (ed.). *Los Angeles: Viability and Prospects for Metropolitan Leadership*. New York: Praeger.
- Tankard, James (2001). "The Empirical Approach to the Study of Media Framing". In: Reese, S. D., Gandy, O. H. y Grant, A. E. (eds.). *Framing Public Life. Perspectives on Media and our Understanding of the Social World*, Mahwah (NJ) : Lawrence Erlbaum Associates.
- Ter Wal, Jessika (ed.) (2002). *Racism and Cultural Diversity in the Mass Media: An Overview of Research and Examples of Good Practice in the EU*

- Member States, 1995–2000*. Vienna: European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia.
- Valles, Miguel; Cea D’Ancona, M^a Ángeles e Izquierdo, Antonio (1999). *Las encuestas sobre inmigración en España y en Europa*. Madrid: IMSERSO.
- Van Dijk, Teun (1991). *Racism and the Press*. London/ New York: Routledge.
- (2003). *Dominación étnica y racismo discursivo en España y América Latina*. Barcelona: Gedisa.
- Viswanathan, Madhu (2005). *Measurement Errors and Research Design*, Thousand Oaks, California: Sage.

RECEPTION: June 1, 2012.

REVIEW: January 22, 2013.

ACCEPTANCE: August 9, 2013.

El consumo de medios informativos y las actitudes hacia los inmigrantes

Media Exposure and Attitudes towards Immigrants

Javier Álvarez-Gálvez

Palabras clave

Actitudes • Encuestas
 • Indicadores
 • Inmigración
 • Medios de comunicación
 • Metodología de la investigación
 • Racismo
 • Xenofobia

Key words

Attitudes • Surveys
 • Indicators
 • Immigration
 • Mass Media
 • Research
 Methodology
 • Racism
 • Xenophobia

Resumen

Aunque existen evidencias de la importancia de los medios en la formación de actitudes de los españoles hacia el colectivo inmigrante, raramente se diseñan indicadores de encuesta que permitan explicar la relación entre el tratamiento mediático que recibe la inmigración y las actitudes de los nativos hacia dicho fenómeno. En este trabajo, haciendo uso de una muestra de estudiantes universitarios, se estudia la validez de diferentes tipos de indicadores, centrados en la medición de la frecuencia de consumo de medios, el recuerdo de noticias sobre inmigración y el grado de credibilidad mediática, para explicar las actitudes de racismo y xenofobia. Los resultados evidencian una clara asociación entre el uso de los medios informativos y las actitudes hacia la inmigración de los nativos, poniendo así de manifiesto la utilidad de este tipo de indicadores.

Abstract

Despite evidences of the media's influence on shaping the attitudes of the Spanish population towards the immigrant community, survey indicators have seldom been designed to explain the relationship between media coverage of immigrants and the attitudes of native towards this phenomenon. Using a sample of students, we examined the validity of different types of indicators used to measure the frequency of media consumption, the recall of news regarding immigration and the degree of media credibility in order to explain racist and xenophobic attitudes. Results reveal a clear association between the news media and native group attitudes towards immigration, thus demonstrating the usefulness of these indicators.

Cómo citar

Álvarez-Gálvez, Javier (2014). «El consumo de medios informativos y las actitudes hacia los inmigrantes». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 145: 3-24. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.145.3>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es> y <http://reis.metapress.com>

Javier Álvarez-Gálvez: Universidad Loyola Andalucía | jalvarez@uloyola.es
 Universidad Complutense de Madrid | javalvar@cps.ucm.es

INTRODUCCIÓN

La medición de las actitudes hacia la inmigración no representa un proceso sencillo, no ya solo por las dificultades técnicas propias de la metodología de encuesta (Alvira, 1977; Phillips y Clancy, 2002), sino, sobre todo, por la naturaleza volátil y difusa de este objeto de estudio. Aunque la literatura provee definiciones más o menos claras de qué entendemos por el concepto «actitud» (Allport, 1935; Krech y Crutchfield, 1949; Ajzen y Fishbein, 1975; Coll, 1987)¹, no existe una definición unívoca del término «inmigrante». Este concepto define a aquellas personas no españolas que establecen su residencia, temporal o permanente, en España (Díez Nicolás, 2009), sin embargo, son pocos los individuos que, en la práctica, adoptan esta definición general. De hecho, no es habitual que empleemos el término «inmigrante» para referirnos a individuos procedentes de países occidentales y desarrollados.

La imagen del inmigrante presente en el imaginario colectivo de nuestras sociedades dista bastante de esta imagen de «inmigrante» con elevado nivel educativo, bien situado dentro del mercado del trabajo y procedente de países ricos. En nuestro contexto, la referencia al concepto inmigrante trae a colación toda una serie de atributos visibles que configuran y estigmatizan la imagen pública de los inmigrantes: las diferencias fenotípicas y

culturales, la procedencia de países en vías de desarrollo, un bajo nivel socioeconómico, un escaso conocimiento de la cultura del país de acogida y/o diferencias de idioma (Van Dijk, 2003). Como se ha puesto de relieve, una de las razones fundamentales de este desajuste entre la definición general del concepto «inmigración» y la definición específica que dan los actores sociales en su vida cotidiana tiene su origen en el modo en que los medios definen y encuadran la realidad de la inmigración (Álvarez-Gálvez, 2011).

Por otra parte, no menos problemáticos son los conceptos de racismo y xenofobia. El término «racismo», que tradicionalmente se ha asociado a formas directas y manifiestas de discriminación, vinculado al discurso histórico de dominación racial del imperialismo colonial del siglo XIX, resulta extraño en la actualidad. A consecuencia de los desastres derivados del Holocausto en la Segunda Guerra Mundial, el proceso de descolonización y el movimiento pro derechos civiles en los EE.UU., el «viejo racismo» fue perdiendo terreno en la sociedad democrática emergente. Aunque la discriminación sigue siendo una constante en nuestras sociedades, hoy resulta más frecuente oír hablar de otras tipologías de racismo *no manifiestas, latentes o sutiles*, las cuales son más difíciles de conceptualizar y medir: «racismo simbólico» (Sears y Kinder, 1971), «racismo moderno» (McConahay, 1986), «prejuicio sutil» (Meertens y Pettigrew, 1993), «racismo aversivo» (Dovidio y Gaertner, 1986), «racismo regresivo» (Rogers y Prentice-Dunn, 1981), «racismo institucional» (Pettigrew, 1986), etcétera.

El «nuevo racismo» pone su énfasis en las *diferencias culturales* como el principio básico definidor de los grupos (Van Dijk, 1991), no en las diferencias biológicas o raciales. Las formas tradicionales de racismo explícito, directo y manifiesto son reemplazadas por otras nuevas de carácter implícito, indirecto, sutil o latente, que se fundamentan en el factor sociocultural y/o en la violación de determinados valores de la cultura dominan-

¹ Podemos encontrar varias definiciones del término *actitud*: 1) Estado de disposición mental, organizado a través de la experiencia, que ejerce una influencia directa o dinámica sobre las respuestas del individuo hacia toda clase de objetos y situaciones con las que se relaciona (Allport, 1935); 2) Sistema estable de evaluaciones positivas o negativas, sentimientos, emociones y tendencias favorables o desfavorables respecto a los objetos sociales (Krech y Crutchfield, 1949); 3) Predisposición aprendida para responder consistentemente de un modo favorable o desfavorable con respecto a un objeto social dado (Ajzen y Fishbein, 1975); 4) Tendencia a comportarse de una manera consistente ante determinadas situaciones, objetos, sucesos o personas (Coll, 1987).

te. De este modo, el concepto de racismo ha ido evolucionando hacia formas de discriminación más políticamente correctas que en nuestros días son catalogadas como «etnicismo» o «xenofobia». Unas formas de discriminación que no suelen hacer referencia al componente racial, pero que indirectamente tienden a vincular a las minorías étnicas con los problemas de las sociedades de acogida (la delincuencia, el terrorismo, la pobreza, etc.) (Meertens y Pettigrew, 1993; Van Dijk, 2003). En este sentido, todavía en nuestros días sigue perdurando una ideología que reconoce diferencias socioculturales irreconciliables entre ambos grupos étnicos occidentales y no occidentales (Van Dijk, 1991). De ahí que la medición del racismo-xenofobia se vuelva aún más compleja, ya que es necesaria la consideración de múltiples dimensiones tradicionalmente no consideradas en los indicadores de encuesta. Como indica Cea D'Ancona:

(...) la medición del racismo y la xenofobia debería cubrir toda su dimensionalidad. No quedar circunscrita a los componentes comúnmente presentes en la medición de las actitudes (...) Ha de indagar en la receptividad hacia la inmigración, manifiesta en indicadores de política migratoria, pero también en la aprobación de derechos sociales y de ciudadanía, incluida la transigencia cultural (y no tanto en principios generales como en prácticas de aprobación concretas). Sin olvidarnos de los ámbitos específicos que definen las relaciones interpersonales de autóctonos e inmigrantes. Estos marcados por prejuicios y estereotipos hacia la inmigración, en general, y grupos de inmigrantes, en particular. Pero ello no siempre se alcanza en la medición mediante encuesta. Depende de los indicadores que se incluyan y de los errores que confluyen en su realización (...) (2009: 20-21).

Con independencia de la consideración de los errores y los sesgos que pueden emerger del empleo de la metodología de

encuesta (Biemer y Lyberg, 2003; Cea D'Ancona, 2005; Viswanathan, 2005), se pone de manifiesto la necesidad de incluir indicadores capaces de medir las diferentes dimensiones del denominado «nuevo racismo»; dimensiones que en el debate público (política-medios-opinión pública) de nuestras sociedades suelen ser expresadas en términos de restricciones propias de las políticas migratorias, derechos políticos y de ciudadanía, discrepancias culturales, dificultades para comportamiento cívico, sostenibilidad de la economía o del Estado de bienestar. Como se ha demostrado (Cea D'Ancona, 2009), la inclusión de indicadores de nuevo racismo permite la mejora de la medición mediante encuesta de las formas latentes o no manifiestas de discriminación. Sin embargo, todavía existen algunos factores como, por ejemplo, la relación entre el consumo de medios de comunicación y las actitudes hacia los inmigrantes, que, siendo susceptibles de medición, se nos escapan.

LA INFLUENCIA DE LOS MEDIOS SOBRE LAS ACTITUDES HACIA LA INMIGRACIÓN

Medir los efectos de los medios de comunicación sobre las audiencias no es tampoco una tarea sencilla. Durante el siglo XX hemos asistido a una gran multitud de intentos de explicar los efectos que los medios de comunicación de masas producen sobre las opiniones y actitudes. Desde las clásicas teorías que proclamaban la omnipotencia de los medios (Lasswell, 1927), pasando por las teorías de los *efectos limitados* (Lazarsfeld, Berelson y Gaudet, 1944), hasta los años setenta cuando se formulan los planteamientos teóricos más novedosos: la *agenda setting* (McCombs y Shaw, 1972), la *espiral del silencio* (Noelle-Neuman, 1974) o la teoría del *framing* (Entman, 1993; Scheufele, 1999; Tankard, 2001), teorías actuales que, adoptando una posición intermedia, reconocen la influencia de los *medios* bajo determinadas

circunstancias contextuales (Ball-Rokeach, 1998; De Fleur y Ball-Rokeach, 1993). En definitiva, diferentes aproximaciones al estudio de los efectos de los *media* que han estudiado aspectos tan diversos como la frecuencia de exposición a los medios, el tipo de medio consumido y su orientación ideológica, el recuerdo de la información o el grado de credibilidad (McQuail, 2000).

Dentro de la literatura de los efectos de los *media* sobre las actitudes hacia la inmigración, numerosos estudios evidencian la relación entre las noticias sobre minorías étnicas y el desarrollo de estereotipos. Los estudios de análisis de contenido han demostrado que las minorías son usualmente retratadas en asociación con temas negativos, tales como la delincuencia o el terrorismo (Dixon y Linz, 2000; Entman y Rojecki, 2000; Ter Wal, 2002). Por ejemplo, en la televisión de los Estados Unidos es habitual que las minorías aparezcan relacionadas con la pobreza, el crimen o la violencia (Dixon y Linz, 2000; Entman y Rojecki, 2000; Gilliam e Iyengar, 2000). Y, de hecho, ocurre lo mismo en el contexto europeo (Ter Wal, 2002). Por este motivo, los estudios actuales asumen que estos recurrentes estereotipos generan creencias y actitudes negativas (Dixon, 2008; Gilliam e Iyengar, 2000). En España, Igartua *et al.* (2011), desde la teoría del *framing* y mediante un planteamiento metodológico experimental, han analizado los efectos cognitivos, actitudinales y emocionales que el encuadre de las noticias produce en el procesamiento de las noticias sobre inmigración. Este trabajo pone de manifiesto la relación entre el tipo de encuadre, el origen étnico de los protagonistas de la noticia y las actitudes desplegadas por los autóctonos.

Aunque en el espacio académico español existen evidencias de la importancia de los medios informativos en la formación de actitudes de los españoles hacia el colectivo inmigrante (Bañón, 2002; Cea D'Ancona, 2007; Granados, 2001; Igartua *et al.*, 2011; Lorite, 2004; Rodrigo Alsina, 2006; Valles,

Cea e Izquierdo, 1999; Van Dijk, 1991, 2003), carecemos de indicadores de encuesta que permitan profundizar en la explicación de la relación entre el tratamiento mediático que recibe la inmigración y la (re)producción de actitudes de racismo y xenofobia ante el colectivo inmigrante (Álvarez-Gálvez, 2011). Si bien recientes encuestas a nivel nacional comienzan a incluir tímidamente indicadores referidos a la atención que los medios prestan al tema de la inmigración y al tipo de imagen que se transmite a través de ellos (Estudio 2846, CIS, 2010)², se hace patente la necesidad de indicadores más complejos capaces de captar la relación entre el tratamiento mediático de la inmigración y las actitudes hacia dicho fenómeno (Álvarez-Gálvez, 2011).

No obstante, estudiar la asociación entre las actitudes hacia la inmigración y los medios también presenta claros inconvenientes, además de aquellos propios de los errores tradicionales (p. ej., errores de medición, errores de redacción y disposición de preguntas, errores de muestreo y codificación) y de los diferentes sesgos. Sin el control del experimento de laboratorio, la encuesta es incapaz de establecer la dirección de causalidad entre mensajes mediáticos y la respuesta de los actores sociales, medidas a través de puntuaciones individuales en una escala previamente establecida por el investigador. Sin embargo, el hecho de que no podamos confirmar que una respuesta individual y venga causalmente determinada por una información mediática *x* tampoco anula la posibilidad de que, en un plano latente, exista una relación entre ambos elementos.

² Estas preguntas son las siguientes: P37. ¿Cree que, en general, los medios de comunicación (TV, radio, prensa) prestan mucha, bastante, poca o ninguna atención al tema de la inmigración? P37a. ¿Y cree que en internet se presta mucha, bastante, poca o ninguna atención al tema de la inmigración? P38. Y en todo caso, ¿cree que la imagen que transmiten los medios de comunicación sobre los inmigrantes es...? P38a. ¿Y la que transmite internet?

En efecto, pensar lo contrario sería negar la evidencia de las investigaciones que atestiguan dicha asociación.

OBJETO DE ESTUDIO

En este trabajo partimos de la premisa de que los medios favorecen la reproducción del racismo y la xenofobia estructural de las sociedades actuales, mediante la persistencia de una representación estereotípica de la inmigración. El objetivo de este estudio se dirige a avanzar en el desarrollo de indicadores de encuesta que describan la asociación entre el consumo de noticias sobre inmigración y las actitudes de los autóctonos hacia los inmigrantes. Con este fin se analiza la efectividad de cuatro indicadores de consumo de medios informativos para la explicación de las actitudes hacia la inmigración: 1) grado o frecuencia de uso de medios; 2) tipo de medio consumido (bajo o alto sensacionalismo); 3) recuerdo de imágenes negativas del fenómeno migratorio; 4) grado de credibilidad mediática. Así, se seleccionaron aquellos indicadores que, habiendo mostrado efectos estadísticamente significativos en estudios previos (Álvarez-Gálvez, 2011; McQuail, 2000), podían ser estudiados mediante metodología de encuesta.

Siguiendo los trabajos previos de Cea D'Ancona (2004, 2009) y Cea D'Ancona y Valles Martínez (2010), se diseña una tipología actitudinal que clasifica a los individuos en tolerantes, ambivalentes y reacios, para la evaluación del aporte explicativo de estos indicadores de consumo de medios.

MÉTODO

Tamaño de la muestra

Este estudio exploratorio emplea una muestra de 365 alumnos de distintas titulaciones de la Universidad Complutense de Madrid (Informática, Estadística, Biología, Ciencias

de la Información, Sociología) del curso académico 2008-2009. Se hace uso de los datos de un cuestionario autoadministrado que incluyó dos bloques diferenciados de preguntas: a) un primer bloque referido al consumo de medios de comunicación; y b) un segundo bloque centrado en la medición de actitudes hacia los inmigrantes³. Debido a la complejidad de este cuestionario, mediante el que se pretendía poner a prueba una diversa gama de indicadores, así como al elevado número de respuestas abiertas que invitaban a la reflexión, se seleccionó una muestra de estudiantes universitarios para la cumplimentación del mismo. De este modo, se esperaba:

- a) Garantizar un cierto grado de heterogeneidad en el perfil de los estudiantes, a la vez que se mantenía la homogeneidad de la muestra.
- b) Conseguir una muestra de personas «informadas» y con un perfil educativo medio-alto, con la idea de que el diseño del cuestionario se ajustara a la población objeto de estudio (consumidores de medios informativos).
- c) Obtener personas que aseguraran la correcta cumplimentación del cuestionario, ya que, lógicamente, hubiera resultado muy difícil realizar una encuesta de este tipo a pie de calle. Además, debido a la proximidad con el mundo científico, los estudiantes tenderían a presentar una mayor motivación e interés a la hora de participar en un trabajo de investigación.
- d) Contar con la posibilidad de validar la información recogida en un momento posterior, así como facilitar la repetición de la encuesta en otros momentos temporales.

La selección de la muestra de titulaciones respondió a criterios estratégicos, que no de

³ El cuestionario completo se puede encontrar en el siguiente website: <http://eprints.ucm.es/13013/>

representatividad estadística. Aunque en dicha selección no se aplicó un verdadero muestreo en términos probabilísticos, se buscó garantizar una cierta heterogeneidad en el perfil de los estudiantes, al mismo tiempo que se intentaba equilibrar el peso de las distintas titulaciones incluidas en la muestra. Por este motivo, se optó por hacer una división en función de las diversas ramas de estudios: alumnos de ciencias (Informática, Estadística y Biología) y alumnos de letras (Ciencias Políticas y Sociología y Ciencias de la Información), siempre tratando de evitar el desequilibrio entre ciencias humanas y puras.

El perfil de la muestra de estudiantes obtenida se resume en la tabla 1 en función del sexo y la rama de estudios de los informantes.

Como se muestra en la tabla 1, se obtuvo un total de 365 entrevistados: por un lado, 81 hombres de la rama de ciencias (22%) y 48 de letras (13%); y, por otro, 99 mujeres de ciencias (27%) y 137 de la rama de letras (38%). Si bien los datos finales no estaban totalmente equilibrados en función del sexo de los entrevistados (35% de hombres frente a un 65% de mujeres), sí lo estaban por la rama de estudios, ambas representando la mitad de la muestra. Ahora bien, la razón de ser del desequilibrio de la muestra en relación al sexo de los alumnos se encontraba en la estructura de sexos de la misma universidad. En efecto, las estadísticas de la UCM

para el año académico 2007-2008 muestran que en dicho curso se matricularon un 62% de mujeres estudiantes frente a un 38% de hombres, unos porcentajes bastante similares a los de la muestra obtenida.

Datos y variables

Partiendo de la gran cantidad de indicadores manejados se consideró apropiado llevar a cabo un análisis factorial de los componentes principales para la reducción de las dimensiones analizadas. En este caso, nos interesaba, sobre todo, simplificar la información obtenida en las dos escalas de medición de actitudes del cuestionario (con un total de 30 indicadores entre ambas)⁴, ade-

⁴ Estos 30 indicadores provienen de estas dos escalas: a) P9. En una escala de 0 a 5 puntúe su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones de los medios de comunicación, siendo 0 «nada de acuerdo» y 5 «muy de acuerdo»: 1) La inmigración ha aumentado la delincuencia del país; 2) La inmigración es positiva para el crecimiento económico del país; 3) El trato de los españoles a los inmigrantes ha mejorado en los últimos años; 4) La inmigración enriquece la cultura española; 5) La sanidad pública se ve colapsada por la inmigración; 6) No existe una verdadera integración; 7) Sin los inmigrantes la economía española no funcionaría; 8) Llegan demasiados; 9) La inmigración aumenta el gasto público del Estado; 10) La inmigración aumenta la inseguridad de los españoles; y b) P19. En una escala de 0 a 5 puntúe su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones, siendo 0 «nada de acuerdo» y 5 «muy de acuerdo»: 1) Los inmigrantes deben mantener su cultura de origen; 2) En las escuelas, los alumnos inmigrantes bajan el nivel de los alumnos autóctonos; 3) Los españoles dan un buen tra-

TABLA 1. Muestra en función de sexo y rama de estudios

	Rama Ciencias	Rama Letras	Total
Hombre	81	48	129
	22 %	13 %	35 %
Mujer	99	137	236
	27 %	38 %	65 %
Total	182	182	365
	50 %	50 %	100 %

más de la variable referida a la «percepción del número de inmigrantes en España» (P11. *En su opinión, el número de inmigrantes que ahora hay en España es: Insuficiente; Aceptable; Elevado; Excesivo*). Así, se pretendía simplificar parte de la información en un número reducido de dimensiones latentes que permitieran explicar las actitudes hacia la inmigración. Otras variables centradas, en este caso, en la medición del grado de consumo de medios de comunicación, el recuerdo de noticias negativas y el grado de credibilidad mediática (aquellas representan nuestro objeto principal de estudio), no fueron incluidas en el análisis factorial, ya que nos interesaba analizarlas de forma separada. De hecho, no se quería aumentar excesivamente el número de componentes extraídos, así como tampoco distorsionar la medición mediante la inclusión de variables con diferente estructura latente.

A partir del conjunto inicial de 31 indicadores introducidos en el análisis, la técnica factorial extrajo seis factores (o componentes) principales que explicaban un 61% de la varianza total. No obstante, debido al excesivo peso del primer factor, se procedió a la

realización de una *rotación equamax*, mejorando, de esta manera, el reagrupamiento de los distintos indicadores en cada uno de los componentes extraídos. Se optó por esta modalidad por ser el procedimiento de rotación ortogonal que mejor equilibraba las cargas factoriales de cada uno de los componentes. Este método, combinación de los métodos *varimax* y *quartimax*, minimizaba tanto el número de variables que saturaban alto en un factor así como el número de factores necesarios para explicar una variable, favoreciendo así el equilibrio en la extracción. En la tabla 2 se presenta la matriz de componentes rotados.

Mediante la rotación de los ejes se obtuvo un mejor reagrupamiento de cada uno de los indicadores insertados en el modelo factorial. El primer factor seguía siendo el de mayor poder explicativo sobre la varianza total, ya que era el que tenía mayor número de variables correlacionadas entre sí. Ahora bien, si el porcentaje de explicación de este primer factor sobre la varianza en la extracción inicial era del 38%, tras la rotación descendía al 14%. De este modo se producía un mejor reparto de las cargas factoriales entre el conjunto de factores y una mejor definición de los mismos. La reducción del porcentaje de explicación aportado por el primero de los factores extraídos una vez rotados los ejes repercutió a favor de los cinco factores restantes. Estos últimos factores eran los que menor número de variables correlacionadas agrupaban, de ahí su menor poder explicativo. En la tabla 3 se presentan cada una de las dimensiones obtenidas a partir de la rotación factorial.

Como se ha mencionado, el primer factor era el que mayor proporción de varianza explicaba (14%), debido fundamentalmente a que comprendía un mayor número de variables correlacionadas entre sí (10 en total). Dicho factor se componía de variables que medían aspectos problemáticos de la inmigración, aquellos que podían resultar una *amenaza para el país* (la percepción del exce-

to directo a los inmigrantes, pero luego hablan mal de ellos; 4) Llegan más inmigrantes de los que España es capaz de mantener; 5) Los españoles deben tener preferencia a la hora de acceder a un puesto de trabajo; 6) La inmigración ha traído más problemas que ventajas a nuestro país; 7) Los inmigrantes abusan de la atención sanitaria gratuita; 8) Los inmigrantes ecuatorianos no tienen modales. No saben comportarse; 9) Los inmigrantes se están adueñando de todo; 10) Aunque no seamos racistas, los españoles siempre desconfiamos de los inmigrantes; 11) La cultura española se ha enriquecido en los últimos años por la llegada de inmigrantes; 12) Los inmigrantes son una pieza fundamental en la economía española; 13) Los inmigrantes tienen nuestros mismos derechos, pero no las mismas obligaciones; 14) España está desbordada, no cabemos más; 15) Los inmigrantes deberían tener el mismo derecho al voto que los españoles; 16) La inmigración ha vuelto el país más inseguro; 17) Los musulmanes deben ser libres para practicar su religión, pero no en escuelas españolas; 18) El gobierno ofrece más ayudas a los inmigrantes que a los mismos españoles; 19) Los gitanos rumanos no suelen ser personas de confianza; 20) Nos están haciendo racistas.

TABLA 2. Matriz de componentes rotados

	F1	F2	F3	F4	F5	F6
Aumenta delincuencia	0,710	-0,235	0,241	0,354	0,115	0,015
País más inseguro	0,615	-0,145	0,337	0,362	0,280	0,111
Aumenta inseguridad	0,575	-0,108	0,222	0,291	0,335	0,218
Llegan demasiados	0,564	-0,231	0,416	0,324	0,195	-0,022
Número inmigrantes	0,560	-0,310	0,354	0,194	0,078	0,099
Gitanos rumanos no de confianza	0,559	-0,128	0,128	0,061	0,293	0,193
Colapsa sanidad pública	0,474	-0,123	0,236	0,429	0,289	0,013
Más problemas	0,467	-0,372	0,369	0,310	0,308	0,209
Abusan sanidad gratuita	0,407	-0,216	0,396	0,343	0,362	0,050
Ecuadorianos no tienen modales	0,375	-0,188	0,280	0,280	0,283	0,274
Pieza fundamental economía	-0,182	0,786	-0,105	-0,085	-0,020	-0,082
Economía no funcionaría	-0,081	0,720	-0,233	-0,009	0,119	-0,026
Cultura se ha enriquecido	-0,223	0,696	0,244	-0,135	-0,313	-0,166
Crecimiento económico	-0,101	0,690	-0,335	-0,142	-0,141	-0,073
Enriquece cultura	-0,222	0,619	0,008	-0,281	-0,271	-0,126
Mismo derecho voto	0,164	0,483	-0,263	-0,241	-0,298	0,173
Mismos derechos, no obligaciones	0,049	-0,034	0,717	0,099	0,294	0,147
España desbordada	0,435	-0,250	0,587	0,273	0,180	0,061
Se adueñan de todo	0,292	-0,222	0,561	0,309	0,321	0,142
España incapaz de mantener más	0,482	-0,244	0,488	0,328	0,057	0,004
Más ayudas a inmigrantes	0,316	-0,279	0,471	0,240	0,403	0,037
Nos están haciendo racistas	0,379	-0,148	0,470	0,225	0,165	0,293
Preferencia españoles trabajo	0,271	-0,259	0,432	0,286	0,288	0,118
Españoles hablan mal	-0,297	0,137	-0,019	0,797	-0,190	0,135
Escuelas bajan nivel	0,189	-0,184	-0,004	0,571	0,357	-0,019
Aumenta gasto	0,362	-0,171	0,282	0,518	0,158	0,027
Islam en escuelas	0,050	0,150	-0,008	0,035	0,680	-0,035
Mantener cultura origen	0,074	0,213	-0,269	-0,035	-0,507	-0,187
No existe integración	0,028	0,060	-0,060	0,058	0,205	0,716
Mejora el trato	0,186	0,169	0,081	0,161	0,154	-0,708
Siempre desconfiamos	0,123	0,118	0,386	0,146	-0,155	0,507

sivo número de inmigrantes, el aumento de la delincuencia, el aumento del gasto público, la inseguridad, el aumento del racismo y la xenofobia, el abuso de la sanidad, etc.). El segundo factor definía la dimensión latente referida a la *necesidad de la inmigración*. Este explicaba un 12% de la varianza total y se

hallaba compuesto por seis variables referidas a la necesidad de la inmigración para el país, ya fuera en cuestión de aspectos económicos y/o culturales. El tercero, centrado en la cuestión del *proteccionismo o mantenimiento de los derechos sociales*, explicaba un 12%. Este factor estaba compuesto por siete

variables que apuntaban a posturas proteccionistas frente a la llegada de inmigrantes («los españoles tienen preferencia a la hora de acceder a un puesto de trabajo», «los inmigrantes reciben más ayudas», «se adueñan de todo», etc.). El cuarto factor, que explicaba un 9%, constaba de tres variables referidas al *empeoramiento de las condiciones de vida* de los autóctonos («aumenta el gasto público», «los inmigrantes bajan el nivel en las escuelas», «los españoles hablan mal de los inmigrantes»). El quinto, que explicaba un 8%, lo componían dos variables que definían el *mantenimiento de la cultura española* («libertad del islam en las escuelas españolas» y «libertad para mantener la cultura de origen»). En último lugar, el sexto factor hacía referencia a la *convivencia con inmigrantes*; las tres variables que lo componían indicaban aspectos relacionados con el trato cotidiano entre españoles e inmigrantes («no existe integración», «en los últimos años ha mejorado

el trato», «aunque no seamos racistas, siempre desconfiamos de los inmigrantes»). La proporción de varianza explicada por este último factor era del 6%.

Todos los coeficientes factoriales superaban el $\pm 0,30$, el valor de corte a partir del cual todo coeficiente debe considerarse estadísticamente relevante (Cea D’Ancona, 2002). El menor de los coeficientes, referido a los modales de los inmigrantes ecuatorianos, tenía un valor de 0,375. Teniendo en cuenta que la mayoría de los valores obtenidos oscilaron entre $\pm 0,80$ y $\pm 0,60$, se pudo confirmar la adecuación estadística de los datos.

Habiendo comprobado la significatividad estadística y la validez lógico-sustantiva de los resultados obtenidos, se extrajeron las puntuaciones factoriales (mediante el método de Anderson-Rubin). Así, las puntuaciones resultantes de medir cada uno de los indicadores de las escalas de actitudes que-

TABLA 3. Dimensiones latentes resultantes de la rotación factorial

<p>1. Inmigración como amenaza para el país Aumenta delincuencia (0,710) País más inseguro (0,615) Aumenta inseguridad (0,575) Llegan demasiados (0,564) Número de inmigrantes (0,560) Gitanos no de confianza (0,559) Colapsan sanidad pública (0,474) Más problemas que ventajas (0,467) Abusan sanidad gratuita (0,407) Ecuatorianos no tienen modales (0,375)</p>	<p>2. Necesidad de la inmigración Pieza fundamental economía (0,786) Economía no funcionaría (0,720) La cultura se ha enriquecido (0,696) Crecimiento económico (0,690) Enriquece cultura (0,619) Mismo derecho al voto (0,483)</p>
<p>3. Proteccionismo del estatus adquirido (mantenimiento derechos sociales) Mismos derechos, pero no obligaciones (0,717) España desbordada (0,587) Se adueñan de todo (0,561) España incapaz de mantener más (0,488) Más ayudas a inmigrantes (0,471) Nos están haciendo racistas (0,470) Preferencia españoles en trabajo (0,432)</p>	<p>4. Empeoran condiciones de autóctonos Españoles hablan mal (0,797) En las escuelas bajan nivel (0,571) Aumenta el gasto (0,518)</p>
<p>5. Mantener la cultura española Islam en las escuelas (0,680) Mantener la cultura de origen (-0,507)</p>	<p>6. Convivencia con inmigrantes No existe integración (0,716) Mejora el trato (-0,708) Siempre desconfiamos (0,507)</p>

daron sintetizadas en seis dimensiones latentes, que se emplearon para el diseño de la clasificación actitudinal. Como ya se hubiera realizado en otros trabajos de investigación sobre el estudio de actitudes hacia la inmigración (Cea D'Ancona, 2004, 2007; Cea D'Ancona y Valles, 2010), se llevó a cabo un *análisis cluster k-means* para clasificar las actitudes de los individuos de la muestra en tres categorías: tolerantes, ambivalentes y reacios hacia la inmigración. Así, se introdujeron las seis dimensiones latentes obtenidas a través de la técnica factorial, a modo de índices, junto con aquellas variables de consumo de medios de comunicación que habían resultado ser estadísticamente significativas en los análisis previos: *grado de credibilidad mediática* (donde «no exageran nada» = 0, y «exageran mucho» = 10)⁵, *recuerdo de encuadres noticiosos negativos* de la inmigración (donde encuadre de «pobreza y subdesarrollo» = 0, y «delincuencia y problemas» = 1)⁶, *sensacionalismo del canal de televisión consumido* (donde «bajo sensacionalismo» = 0, y «alto sensacionalismo» = 1)⁷ y *frecuencia de consumo diario* de me-

dios de comunicación (medida en horas al día). Además se incluirían las variables *tener relación* con inmigrantes y *tener mala experiencia* con inmigrantes (donde «no» = 0, y «sí» = 1), ya que también presentaban efectos significativos en la explicación del racismo y la xenofobia. En última instancia, se incorporó la variable *ideología política o auto-posicionamiento político* (donde «ser de izquierda» = 0, y «ser de derecha» = 10). En este caso, no se incluyeron variables sociodemográficas, debido a que no presentaban efectos estadísticamente significativos en la explicación de las actitudes hacia la inmigración, lo cual era esperable teniendo en cuenta la propia homogeneidad de la muestra (estudiantes universitarios)⁸. Variables como el sexo, la edad, la clase social, el tener trabajo o el haber vivido en el extranjero no representaban un factor importante de diferenciación dentro del grupo; tampoco aportaban información discriminante a nivel estadístico.

Finalmente, con la intención de evaluar la idoneidad de la clasificación y el poder explicativo de los diferentes indicadores sobre actitudes y uso de medios de comunicación incluidos en el modelo, se llevó a cabo un análisis de la validez mediante la técnica discriminante.

RESULTADOS

Clasificación de las actitudes

En la tabla 4 se presentan los conglomerados (o *clusters*) finales, mediante los cuales

⁵ La pregunta de la que se obtenía dicho indicador era la siguiente: P10. En la siguiente escala, ¿cree Ud. que los medios exageran la realidad de la inmigración de España, siendo 0 «Nada» y 10 «Mucho»? (Escala de credibilidad de 0 a 10).

⁶ Estas categorías hacían referencia a los dos siguientes encuadres: a) *Imágenes de pobreza y subdesarrollo de inmigrantes* («pateras», «desesperación para llegar al país», «malas condiciones de vida», «falta de educación de inmigrantes», «subdesarrollo en los países de origen», etc.); y b) *Imágenes de delincuencia y problemas causados por inmigrantes* («robos con violencia», «asaltos a casas», «tráfico de drogas», «mafias y bandas organizadas», etc.), que son dos de los encuadres noticiosos principales de la inmigración en España.

⁷ Esta clasificación se construyó a partir de las respuestas de los informantes en referencia al medio televisivo que consumían. Basándonos en estudios de tratamiento mediático del Observatorio y Grupo de Investigación sobre Migración y Comunicación de la Universidad Autónoma de Barcelona (MIGRACOM), los canales clasificados como sensacionalistas fueron Antena 3, Telecinco y Telemadrid, mientras que Televisión Española 1, La Sexta y Cuatro fueron clasificados como canales de bajo sensacionalismo.

⁸ Aunque también la religiosidad presentaba efectos significativos, fue descartada por su distribución excesivamente asimétrica, debido a que la mayoría de los informantes se autodefinían como «no creyentes» o «creyentes no practicantes»; un efecto de asimetría que desequilibraba en exceso los grupos resultantes del análisis de conglomerados de las *k-means*. De ahí que, con fines analíticos, se decidiera prescindir de esta variable. Además, la religiosidad tampoco se mostró como una variable con gran poder explicativo del posicionamiento actitudinal de los individuos de la muestra.

TABLA 4. Centro de conglomerados finales

	Tolerantes	Ambivalentes	Reacios
a) Inmigración amenaza	-0,657	0,107	0,562
b) Necesidad de inmigración	0,390	0,110	-0,395
c) Proteccionismo derechos sociales	-0,462	0,114	0,426
d) Empeoran condiciones	-0,215	-0,094	0,477
e) Mantener cultura española	-0,125	-0,354	0,439
f) Convivencia con inmigrantes	0,064	-0,386	0,317
g) Ideología política	-0,820	0,066	0,756
h) Relación con inmigrantes	0,254	0,413	-0,421
i) Experiencia negativa	0,244	-0,372	0,531
j) Frecuencia consumo diario	0,161	0,279	-0,226
k) Recuerdo noticias negativas	-0,624	0,417	0,088
l) Sensacionalismo medio telev.	-0,810	0,389	0,445
m) Medios exageran	0,478	0,094	-0,683
Base muestral	79	79	80
% en muestra	33	33	34

los individuos son clasificados como: *tolerantes*, *ambivalentes* o *reacios*. Los resultados del *análisis cluster k-means* permiten observar la composición de cada uno de los grupos obtenidos. Las puntuaciones resultantes en los centros de conglomerados finales expresan los valores promedio de las variables participantes en el análisis para cada uno de los *clusters*. Las variables incluidas en el modelo fueron todas estandarizadas, con la intención de evitar problemas de comparabilidad entre las distintas escalas. La interpretación de las puntuaciones obtenidas se realizó en términos de desviación típica con respecto a la media conjunta, teniendo los valores por encima de la media signo positivo, y por debajo, signo negativo.

La muestra inicial de individuos (N = 365) clasificados se redujo al 65% (N = 238), debido fundamentalmente a la introducción de la variable referida al recuerdo de noticias negativas sobre inmigración, cuya tasa de respuesta resultó relativamente baja. De ahí que se perdiera alrededor de un tercio de los da-

tos con respecto a la muestra inicial. A pesar de este descenso esperable relacionado con las preguntas de respuesta abierta, la muestra era lo suficientemente equilibrada y homogénea como para llevar a cabo los análisis multivariantes correspondientes. Además hay que considerar que, manteniendo el criterio de equilibrio entre *clusters*, el análisis discriminante es una técnica robusta en el manejo de muestras pequeñas. Esto es, aunque el análisis discriminante no requiere que los tamaños muestrales de los grupos analizados sean exactamente iguales, un gran desequilibrio en sus tamaños puede tener efectos negativos sobre el acierto clasificatorio, debido a que las probabilidades de asignación a los grupos con mayor peso numérico serían sobrestimadas en el análisis global. De ahí que resulte recomendable que los grupos sean equilibrados, un requisito que nuestra muestra cumple: 33% de tolerantes, 33% de ambivalentes y 34% de reacios.

Tomando nuevamente como referencia los estudios sobre la evolución de la xenofobia

bia en España llevados a cabo por Cea D'Ancona (2004, 2007) y Cea D'Ancona y Valles (2010), se puede apreciar que la representación porcentual de los grupos no difiere excesivamente con respecto a los datos obtenidos en estos trabajos previos. Si bien, en 2008, el porcentaje de reacios en España representaba un 37%, en nuestro estudio dicho porcentaje desciende al 34%. El porcentaje de tolerantes en España era del 30% frente al 33% en nuestro estudio. Y, finalmente, el mismo porcentaje de ambivalentes, un 33%. Estas leves variaciones resultan lógicas teniendo en cuenta que, en general, los individuos más jóvenes y/o cualificados (p. ej., estudiantes universitarios) suelen ser más tolerantes; de ahí el leve descenso del número de reacios en la muestra a favor del porcentaje de tolerantes. Este es un hecho que, como ya se advertiera en otros trabajos de investigación (Kinder y Sears, 1981), no anula la posibilidad de que también sean estos individuos de mayor educación aquellos que más recursos tienen para encubrir las actitudes negativas hacia los inmigrantes. En efecto, el sesgo de la deseabilidad social resulta más importante en este grupo, ya que los entrevistados son más conscientes de la intencionalidad del cuestionario y de las expectativas del encuestador acerca de la corrección de las respuestas.

Los *individuos con actitudes reacias* o contrarias, a diferencia de los individuos que presentan actitudes ambivalentes o tolerantes, perciben la inmigración como una clara amenaza para el país («la inmigración aumenta la inseguridad», «aumenta la delincuencia», «los inmigrantes colapsan la sanidad», «llegan demasiados», etc.) y no creen que la inmigración sea necesaria para el país. Muestran una posición más proteccionista en cuestión de derechos sociales (ayudas del gobierno, cuidado de espacios públicos, la preferencia de los autóctonos en el acceso al trabajo...) y un mayor grado de acuerdo frente a la creencia de que la inmigración empeora las condiciones de vida de

los autóctonos. Paralelamente presentan una visión más proteccionista hacia el mantenimiento de la cultura española frente a la posibilidad de que los inmigrantes introduzcan sus costumbres o cultos religiosos. Opinan, por otra parte, que el trato y la convivencia con inmigrantes ha mejorado, una opinión lógica si se tiene en cuenta que creen que, en ocasiones, los inmigrantes reciben un trato de favoritismo frente a los españoles. Son individuos inclinados políticamente hacia la derecha (y con mayor grado de religiosidad). Tienen una escasa relación con inmigrantes y un mayor número de experiencias negativas, lo que, en principio, podría justificar su mayor rechazo a la inmigración. Ahora bien, teniendo en cuenta los postulados de la teoría de la *disonancia cognitiva* (Festinger, 1957), debemos suponer que las personas con actitudes más reacias serán más propensas a ver la cara negativa de aquel objeto o fenómeno que consideran negativo, de modo que su esquema cognitivo no se vea contradicho.

En cuanto a la frecuencia de consumo de medios de comunicación, los reacios constituían el grupo con *menor grado de consumo mediático*. Un menor consumo de medios que, teniendo en cuenta su menor grado de relación con inmigrantes, podía hacerles más manipulables frente a las informaciones presentadas en los medios (Álvarez-Gálvez, 2010). Asimismo, hay que considerar que las personas más susceptibles de ser influidas por los medios de comunicación son aquellas que muestran un menor grado de interés y conocimiento por las cuestiones tratadas (Iyengar, Peters y Kinder, 1982). En efecto, como se verá a continuación, los reacios también resultaron ser los más crédulos frente a las informaciones mediáticas en relación a temas de inmigración. A la hora de recordar encuadres negativos de la inmigración, solían hacer referencia a *imágenes de delincuencia y/o problemas* causados por los inmigrantes (asaltos en casas de bandas organizadas, la violencia de las bandas lati-

nas, el tráfico de drogas, el terrorismo, etc.), resultando los aspectos más negativos del fenómeno migratorio actual en concordancia con sus actitudes más negativas. En este caso, los individuos ambivalentes, que suelen puntuar más bajo en los indicadores de racismo manifiesto (es decir, en medidas directas de racismo y/o xenofobia), también obtuvieron puntuaciones más altas en las mediciones de tipo indirecto o latente. De nuevo, como en el caso de los individuos ambivalentes, se observó una *mayor predisposición al consumo de canales de televisión de corte sensacionalista* en este grupo, así como también la atribución de un *mayor grado de credibilidad* a las informaciones sobre inmigración emitidas en los medios informativos. Así, un menor grado de exposición a los medios puede concurrir con un mayor grado de credibilidad atribuida a los medios en relación a temas de inmigración y, por lo tanto, el fortalecimiento de estereotipos mediáticos sobre la imagen del inmigrante.

Por contra, los tolerantes presentan una actitud positiva hacia la inmigración. Se muestran favorables al trato y a la convivencia con inmigrantes. Se sitúan a la izquierda en el autopoicionamiento ideológico. Además, presentan un elevado consumo mediático, a pesar de que atribuyen muy poca credibilidad a las informaciones de los medios sobre temas de inmigración. Acorde con su actitud proinmigración, hacen referencia a imágenes o encuadres de la inmigración relacionados con situaciones de pobreza y/o subdesarrollo (esto es, al drama humanitario de la inmigración: las pateras, las malas condiciones de vida de los inmigrantes, etc.).

En un punto intermedio entre reacios y tolerantes se sitúan los ambivalentes, personas más o menos tolerantes al referirse a la necesidad de la inmigración para el país, pero levemente reacias en cuestiones puntuales referidas a la concesión de derechos sociales o incluso en la percepción de la inmigración como una amenaza para el país. Reflejan un posicionamiento opinático-actitudinal que

indica la existencia de un rechazo no manifiesto que, siguiendo a Pettigrew y Mertens (1995), podría ser definido como prejuicio sutil o latente. De ahí que estos individuos puntúen muy bajo en las cuestiones más directas (por ejemplo, las que relacionaban la inmigración con la delincuencia), pero muestren un tibio rechazo ante la posible pérdida o puesta en peligro de ciertos recursos sociales escasos (ayudas del gobierno, acceso al trabajo, uso de espacios públicos, etc.). En autopoicionamiento político, este grupo presenta una ideología de centro. Se caracterizan por tener relación con inmigrantes; sin embargo, debemos tener en cuenta que es posible tener relaciones sin que exista proximidad o una actitud positiva. Este grupo es el que menos experiencias «malas» ha tenido. A nivel de frecuencia de consumo diario de medios de comunicación, los ambivalentes se sitúan en una posición cercana a la de los tolerantes, pero presentando un consumo algo superior. Como individuos con prejuicios latentes hacen referencia al recuerdo de imágenes de delincuencia y/o problemas relacionadas con la inmigración, presentando de este modo una visión cognitiva más negativa de lo que evidencian las escalas de actitudes. De hecho, parece ser el grupo más afectado por el sesgo de la deseabilidad social. Esto es, responden lo que se supone que es políticamente correcto, a diferencia de tolerantes y reacios, que, para bien o para mal, se muestran más definidos en su posicionamiento y, por consiguiente, más claros en su respuesta. Por otra parte suelen hacer mayor uso de canales más sensacionalistas (fundamentalmente, Antena 3, Telecinco y Telemadrid), aunque en proporciones muy similares a los reacios. De hecho, esta variable define a estos dos grupos con respecto a los tolerantes, que son los que más frecuentemente consumen canales de bajo sensacionalismo (TVE, Cuatro y La Sexta). Finalmente, dan una credibilidad media a los medios de comunicación en relación a temas sobre inmigración, lo que concuerda

con la actitud moderada que presentan hacia los inmigrantes.

Las características que definen a cada uno de los grupos (individuos tolerantes-ambivalentes-reacios) obtenidos mediante el *análisis cluster k-means* se presentan de forma resumida en la tabla 5.

Validación de la clasificación

Tomando los grupos resultantes del análisis de conglomerados como variable de clasificación y las trece variables independientes (o predictoras) que describen cada uno de los grupos, se llevó a cabo un *análisis discriminante de tipo secuencial*. Los resultados se muestran en la tabla 6. En esta tabla, las variables aparecen ordenadas en función de su efecto discriminatorio global, no por su contribución individual en cada una de las funciones. Para ello se calcula el *índice de potencialidad compuesto*, que resulta de la suma de los dos *índices de potencialidad simple* para cada una de las variables en las dos funciones.

Como se evidencia, el modelo discriminante obtenido cumple los requisitos de va-

lores *lambda* bajos (cercaos al 0,0) y razones *F* elevadas, unos criterios que denotan las diferencias de medias entre las variables de los grupos que se están comparando, al mismo tiempo que existe una buena cohesión entre los miembros del mismo grupo. Además, de las dos funciones discriminantes con sus *coeficientes de estructura* y sus índices de potencialidad correspondientes, la tabla 6 recoge la significación estadística del modelo y su relevancia en términos de varianza para la clasificación de los individuos en función de sus actitudes hacia la inmigración.

Las trece variables empleadas entran a formar parte del modelo obtenido, lo que indica la bondad del criterio de selección para el análisis previo. Por supuesto, no todas adquieren poder explicativo. Las variables que forman cada una de las funciones discriminantes se encuentran marcadas con un asterisco (*). Estas entran a formar parte de una u otra función dependiendo del valor de sus coeficientes de estructura, los cuales pueden ser considerados significativos a partir del valor $\pm 0,30$. Así, de las trece variables en el

TABLA 5. Caracterización de los tres grupos actitudinales

	Tolerantes	Ambivalentes	Reacios
a) Inmigración amenaza	Rechaza	Tibia aceptación	Comparte
b) Necesidad de inmigración	Comparte	Tibia aceptación	Rechaza
c) Proteccionismo derechos soc.	Rechaza	Tibia aceptación	Comparte
d) Empeoran condiciones	Rechaza	Tibio rechazo	Comparte
e) Mantener cultura española	Tibia aceptación	Rechaza	Comparte
f) Mejora la convivencia	Tibia aceptación	Rechaza	Comparte
g) Ideología política	Izquierda	Centro	Centro derecha
h) Relación con inmigrantes	Medía relación	Alta relación	Poca relación
i) Experiencia negativa	Alguna experiencia	No tiene experiencia	Tiene experiencia
j) Frecuencia consumo diario	Medio consumo	Alto consumo	Bajo consumo
k) Recuerdo noticias negativas	Pobreza/Subdesarrollo	Delincuencia/ problemas	Delincuencia/ problemas
l) Sensacionalismo medio telev.	Bajo	Medio	Alto
m) Medios exageran	Poca credibilidad	Media credibilidad	Alta credibilidad

modelo, solo seis presentaron efectos significativos. La primera función discriminante es la que mejor diferencia entre los grupos resultantes del *análisis cluster k-means*. Esta función diferencia el grupo de los tolerantes frente a reacios y ambivalentes, y está formada por una combinación lineal de cuatro variables: la *ideología política*, el *bajo/alto sensacionalismo del canal de televisión consumido*,

la percepción de la *inmigración como amenaza* y el *grado de credibilidad mediática*. Precisamente estas son las variables que mejor definen al grupo de los tolerantes: a) personas que se posicionan a la izquierda; b) que consumen canales de televisión de bajo sensacionalismo y, posiblemente, próximos a su ideología política; c) que perciben la inmigración como un fenómeno positivo (o necesari-

TABLA 6. Variables discriminantes de la actitud ante la inmigración

Variable en análisis ^I	Lambda de Wilks	F ^{II}	Función discriminante 1		Función discriminante 2		Índice potencia. compuesto ^V
			Coefficiente estructura ^{III}	Índice potencia. simple ^{IV}	Coefficiente estructura	Índice potencia. simple	
Ideología política	0,597	79,361	0,497*	0,172	0,017	0,000	0,172
Sensacionalismo med. telev.	0,439	59,667	0,391*	0,106	0,274	0,023	0,129
Inmigración como amenaza	0,355	52,750	0,365*	0,093	0,053	0,001	0,093
Medios exageran	0,299	48,093	-0,322*	0,072	0,120	0,004	0,077
Recuerdo noticias negativas	0,156	38,737	0,203	0,029	0,310*	0,029	0,058
Tener experiencia negativa	0,168	40,962	0,069	0,003	-0,374*	0,043	0,046
Proteccionismo derechos	0,246	47,028	0,243*	0,041	0,045	0,001	0,042
Relación inmigrantes	0,135	35,183	-0,178	0,022	0,251*	0,019	0,041
Mantener cultura española	0,129	33,305	0,144	0,015	-0,251*	0,019	0,034
Necesidad inmigración	0,210	45,375	-0,205*	0,029	0,071	0,002	0,031
Empeoran condiciones	0,185	43,409	0,183*	0,023	-0,119	0,004	0,028
Mejora convivencia	0,144	37,034	0,056	0,002	-0,259*	0,020	0,023
Frecuencia consumo diario	0,122	31,935	-0,095	0,006	0,146*	0,006	0,013

Relevancia de las funciones discriminantes canónicas

Correlación canónica		Lambda de Wilks		Chi-cuadrado ^{VI}		% Aciertos clasificación	
Función 1	Función 2	Contraste funciones 1 a la 2	Contraste función 2	Contraste funciones 1 a la 2	Contraste función 2	Muestra original	Validación cruzada
0,855	0,738	0,122	0,455	481,547 (26)	180,166 (12)	98,7	95,4

- I. En cada paso del análisis se introduce una variable que minimiza el valor de la lambda de Wilks global. La F parcial para entrar es 3,84, la F para eliminar es 2,71.
- II. Todos los valores F obtienen una significatividad plena (0,000).
- III. Los coeficientes estructura expresarán las correlaciones bivariadas de las variables independientes (predictoras) con las correspondientes funciones discriminantes. Solo se consideran significativos los coeficientes $\geq 0,30$. Del cuadrado de estos coeficientes se obtiene la proporción de varianza que la variable comparte con la función discriminante. El asterisco indica la correlación absoluta de la variable con la función.
- IV. El índice de potencialidad simple de las variables se obtiene multiplicando el coeficiente de estructura² por su autovalor relativo en la función discriminante. El autovalor de la función 1 es 2,729 (69,5%), y el de la función 2 es 1,196 (30,5).
- V. El índice de potencialidad compuesto representa la suma de los dos índices de potencialidad simples de cada una de las funciones.
- VI. La significatividad del modelo es perfecta (0,000). Los grados de libertad se muestran entre paréntesis.

rio), no como una amenaza; y d) que dan muy poca credibilidad a los medios informativos de comunicación en relación a temas de inmigración. A esta primera función se suman otras tres variables referidas al *proteccionismo de derechos*, la *necesidad de la inmigración* para el país y al *empeoramiento de las condiciones de vida de los autóctonos*, aunque con menor poder discriminatorio. En efecto, estas variables muestran unos coeficientes de estructura inferiores al $\pm 0,30$, que se estableció como valor de corte para la significatividad estadística dentro del modelo.

La segunda de las funciones distingue al grupo de ambivalentes frente a tolerantes y reacios. Esta función queda definida por dos variables principales: *tener experiencias negativas* con inmigrantes y recordar *noticias negativas* sobre inmigración. Por un lado, el tener experiencias negativas diferencia a los ambivalentes frente a los reacios. Por otro, el recuerdo de imágenes más negativas de la inmigración distingue, sobre todo, a los individuos ambivalentes con respecto a los tolerantes, aquellos que, a pesar de la negatividad de las imágenes recordadas, se fijan en los problemas que los inmigrantes tienen (para vivir o, mejor dicho, sobrevivir), no en los problemas que puedan causar a los nativos. Adicionalmente, esta función está compuesta por otras cuatro variables que ofrecen un aporte mínimo en términos discriminantes: *tener relación con inmigrantes*, preferencia por *mantener la cultura española*, la idea de que *mejora la convivencia* con inmigrantes y la *frecuencia de consumo televisivo diario*.

Como se puede observar en la tabla 6, la ideología política es la variable que más explica en la primera función (25% de la varianza), seguida por el *consumo de canales de televisión sensacionalistas* (15%). Aunque a partir de estos datos tampoco podemos conocer la causa de la entrada conjunta de este par de variables, podemos sospechar que puede deberse al consumo ideológico de determinados canales de televisión. El grupo de individuos que queda mejor definido por

el consumo de televisión es el de los tolerantes, frente a los ambivalentes y los reacios. Así, aunque no todos los individuos consumen con criterios ideológicos medios de comunicación, parece existir cierta relación entre el autopoicionamiento ideológico y el medio consumido habitualmente (sobre todo, en el caso de los tolerantes, individuos que por lo general consumen canales de bajo sensacionalismo). Tomando como referencia la teoría de los usos y gratificaciones (Katz, Blumler y Gurevitch, 1974), cabe hipotetizar que los individuos consumen aquellos medios que satisfacen sus necesidades (de entretenimiento, información, relajación...). Por lo tanto, se podría presuponer cierto grado de intencionalidad y consciencia en el consumo individual, lo que implica la consideración de un individuo «activo» que decide qué medios y contenidos consumir. Ahora bien, en este caso, debemos tener en cuenta que estamos tratando con un grupo de individuos con un mismo nivel de formación académica y, por lo general, con mayor conocimiento de los medios que consumen, así como de los modos de producción informativa.

La tercera variable en entrar a formar parte de la función discriminante 1 es la percepción de la inmigración como amenaza (0,365), que es la variable que formaba la primera dimensión latente obtenida a través del análisis factorial de los componentes principales (es decir, el factor mejor definido). Esta variable explica un 13% de la varianza en la función discriminante. En este sentido, es la tercera variable en orden de importancia a la hora de definir la tipología actitudinal obtenida.

En cuarto lugar, se incorpora la variable que mide el *grado de credibilidad mediática*. Esta variable es la última variable significativa que entra a formar parte del análisis. Su coeficiente de estructura presenta un valor de $-0,322$ (así, explicaba un 10% de la varianza en la función 1). De esta manera, se puede observar que existe cierta relación en-

tre el grado de credibilidad (en referencia a temas de inmigración) que los informantes confieren a los medios informativos y el posicionamiento actitudinal en las escalas. Ahora bien, aunque el porcentaje de explicación de las actitudes de este indicador es relativamente bajo, debemos considerar que esta variable no representa una medición directa de racismo y xenofobia, sino una medición de la relación —del mayor o menor grado de persuasión— que indirectamente pueden ejercer los medios en el despliegue de determinadas actitudes. Así, podemos encontrar personas reacias hacia la inmigración que atribuyen una alta credibilidad a las informaciones mediáticas (aquellos más persuadidos por el discurso más negativo o alarmista de los medios) y personas tolerantes que conceden una baja credibilidad a estas mismas informaciones (aquellos menos persuadidos), mientras que los individuos ambivalentes se sitúan en un punto intermedio.

En último lugar, encontramos tres variables que, con un menor poder discriminante, también forman parte de la primera función: el *proteccionismo de derechos sociales* (0,243), la *necesidad de la inmigración* (-0,205) y el *empeoramiento de las condiciones de vida* (0,183). En este caso, dichas variables explican una parte mínima de la varianza.

En la segunda función discriminante, solo dos de las cinco variables de la ecuación presentan un cierto poder explicativo: *tener experiencia negativa* con inmigrantes (-0,374) y el *recuerdo de noticias negativas* sobre inmigración (0,310). La variable que mayor porcentaje de la varianza explicaba es *tener experiencia negativa* con inmigrantes (14%), seguida, en segundo lugar, por el *recuerdo de noticias negativas* sobre inmigración (10%). En este sentido, se pone de manifiesto el hecho de que tener experiencias negativas —directas y/o indirectas— con inmigrantes influye en el posicionamiento actitudinal de los informantes. Por supuesto, la

imagen negativa de la inmigración no siempre procede de los medios, sino también de las experiencias cotidianas, y de nuestra relación, más o menos directa, con los inmigrantes. Sin embargo, como cabía esperar, se comprueba que la imagen de la inmigración que recordamos a partir de los medios, ya se halle referida al encuadre de «pobreza y subdesarrollo» o al de «delincuencia y problemas», también presenta utilidad para la detección de las actitudes desplegadas por los autóctonos hacia la inmigración y, por consiguiente, para la identificación de las tres tipologías individuales: tolerantes, ambivalentes o reacias. Del mismo modo que el grado de credibilidad mediática, esta variable no explica un alto porcentaje de la varianza (10%), pero confirma la asociación entre la imagen cognitiva generada por los medios de comunicación y nuestro posicionamiento actitudinal hacia la inmigración.

Posteriormente entran en la función otras cuatro variables que muestran un poder discriminante más limitado: la idea de que *mejora la convivencia* con inmigrantes (-0,259), el *tener relación con inmigrantes* (0,251), la preferencia por *mantenimiento de la cultura* española (-0,251) y la frecuencia de consumo diario de medios informativos de comunicación (0,146). En este caso, el tener relación con inmigrantes también produce efectos significativos en las actitudes individuales. No obstante, no resulta ser un factor con un importante poder discriminatorio (6% de la varianza de la segunda función), quizá debido a que la universidad suele ser un contexto multicultural en el que muchos universitarios tienen relaciones con personas procedentes de otros países. La frecuencia de consumo también contribuye a diferenciar entre los tres grupos, pero en menor medida (2%).

El cálculo del índice de potencialidad nos permite observar la contribución global de las variables introducidas en el modelo discriminante. La ideología política es la variable que tiene más peso en el análisis. Las varia-

bles que describen el tipo de consumo de medios de comunicación (*sensacionalismo del canal consumido, grado de credibilidad mediática, recuerdo de noticias negativas y frecuencia de consumo de medios*), a pesar de no presentar un poder discriminatorio elevado, muestran efectos significativos en la explicación del posicionamiento actitudinal; un impacto que podría previsiblemente verse acrecentado en muestras de mayor tamaño y con mayor grado de heterogeneidad estructural. El consumo de canales sensacionalistas se revela como una variable potencialmente explicativa del posicionamiento actitudinal, sobre todo de los grupos tolerantes. Por otra parte, el grado de credibilidad mediática también constituye un factor esencial para la comprensión de la imagen de la inmigración de los diferentes grupos, ya que actúa como mediador de las actitudes. De la misma manera, el recuerdo de noticias negativas (fueran referidas a imágenes de «pobreza y subdesarrollo» o «delincuencia y problemas») aporta información que, hallándose presente a nivel cognitivo, resulta de gran utilidad para describir el marco de referencia desde el que se está evaluando el fenómeno migratorio y a partir del cual se ve estigmatizado (Goffman, 1963, 1974). Lo cual es de gran ayuda para poner de manifiesto aquellos aspectos que, desde el punto de vista de los informantes, se consideran más o menos problemáticos. De ahí, por ejemplo, que hallemos personas tolerantes consumidoras de canales de bajo sensacionalismo, que dan muy poca credibilidad a las informaciones mediáticas sobre inmigración y que tienen en mente el drama humanitario de la inmigración. En cambio, en el polo opuesto, encontramos personas consumidoras de canales de elevado sensacionalismo, que dan una alta credibilidad a los medios (y, por lo tanto, son más susceptibles de persuasión) y presentan una mayor tendencia a recordar la cara más problemática del fenómeno migratorio (la violencia, el crimen, el terrorismo, etc.). En definitiva, aunque se puede decir

que estas variables son solo mediadoras, ya que no miden directamente el rechazo, se confirma la utilidad de las mismas en la explicación de las actitudes de los autóctonos hacia la inmigración.

CONCLUSIÓN Y LIMITACIONES

Los resultados de este estudio ponen de manifiesto la utilidad de los indicadores de consumo de medios para la explicación de las actitudes. Frente al empleo de los indicadores más clásicos (de viejo racismo) y los más novedosos (de racismo sutil, latente o simbólico) que se han venido empleando en la medición del rechazo hacia los inmigrantes, este trabajo pone de manifiesto las ventajas de estos indicadores del uso/consumo de medios para la mejor comprensión de los procesos de (re)producción de actitudes racistas y/o xenófobas. Estos indicadores, a pesar de no tener un poder predictivo elevado, representan un paso intermedio en la comprensión de los efectos cognitivos y afectivos que los medios de comunicación pueden ejercer sobre las audiencias (Igartua *et al.*, 2011). Nos describen la predisposición a consumir determinados medios frente a otros, la saliencia (o relevancia) de ciertos elementos presentes en las noticias (p. ej., la etnicidad y su relación con ciertas temáticas: pobreza, violencia o crimen), así como los niveles de credibilidad que median en los procesos de reproducción de actitudes hacia la inmigración.

Merece la pena insistir en que estos indicadores son significativos en la medición de las actitudes hacia la inmigración, aunque no determinantes. Aportan a la explicación del rechazo, pero no son los factores con mayor poder explicativo. Lo cual resulta lógico si, como hemos venido comentando a lo largo de estas páginas, tenemos en cuenta que no estamos ante medidas directas de la actitud. A pesar de todo, debemos considerar que, al igual que los efectos persuasivos de los *me-*

día, la capacidad explicativa de estos indicadores puede variar en función de las circunstancias contextuales (Ball-Rokeach, 1998; De Fleur y Ball-Rokeach, 1993). Si bien, en este estudio, se optó por trabajar con una muestra controlada y homogénea de universitarios que garantizaran la adecuada cumplimentación del cuestionario, en el futuro sería necesario emplear muestras representativas de mayor heterogeneidad. Además, es esperable que la asociación entre consumo de medios y actitudes hacia la inmigración se vuelva más visible en el trabajo con muestras más heterogéneas y de mayor tamaño, ya que estas introducirían una mayor variabilidad en los datos del modelo. Probablemente, el aumento de la variabilidad de la muestra reduciría el *cluster* de personas tolerantes, ya que en el nuevo análisis se reduciría el efecto de las personas con niveles educativos elevados.

Asimismo, es preciso recalcar el hecho de que algunos de los indicadores empleados son medidas simples que quizá, en futuros trabajos, requerirían un tratamiento más complejo que fuera más allá de la clasificación binaria (sensacionalismo bajo/alto, encuadre a/b, etc.) para poder afinar en capacidad de medición. Por ejemplo, sería necesaria la creación de índices que, mediante la descripción cuantitativa de las diferentes tipologías de imágenes de la inmigración, pudieran evaluar el nivel de sensacionalismo; o, incluso, el control de la producción textual en materia de inmigración mediante técnicas de minería de textos y escalado multidimensional que nos permitieran relacionar la tipología de medios consumidos con el tratamiento recibido en determinados momentos temporales.

Por otra parte, se podría pensar que la inclusión de variables sociodemográficas en un modelo diseñado a partir de una muestra representativa podría restar poder explicativo a las variables de consumo de medios (informativos). No obstante, debemos considerar que las variables sociodemográficas, a pesar de su interés para el análisis de los

perfiles de los individuos, no suelen ser determinantes en la medición del racismo y la xenofobia. Aunque es cierto que explican el posicionamiento actitudinal, su contribución a la medición del racismo y la xenofobia suele ser relativamente baja. En este sentido, aunque las variables sociodemográficas podrían restar cierto poder explicativo a las de consumo de medios informativos, recuerdo de imágenes y/o credibilidad mediática, no es esperable que anulen su poder predictivo, ya que estas «nuevas» variables presentan una asociación claramente definida con las actitudes hacia la inmigración. Por este motivo, es previsible que la utilidad y validez metodológica de estos indicadores se vea reflejada en futuros estudios que, empleando métodos de encuesta, se dirijan a la comprensión de los procesos de (re)producción del racismo y la xenofobia en las sociedades actuales.

BIBLIOGRAFÍA

- Ajzen, Icek y Fishbein, Martin (1975). *Understanding Attitudes and Predicting Social Behaviour*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Allport, Gordon (1935). «Attitudes». En: Murchison, C. (ed.). *A Handbook of Social Psychology*. Worcester, MA: Clark University Press.
- Álvarez-Gálvez, Javier (2010). «Inmigración e imágenes mediáticas: análisis cualitativo de la auto-percepción de los inmigrantes». *Mediaciones Sociales. Revista de Ciencias Sociales y de la Comunicación*, 6: 93-119. ISSN electrónico: 1989-0494. Universidad Complutense de Madrid.
- (2011). «La reproducción mediática del racismo: diseño de indicadores para la medición de actitudes racistas y xenófobas». Tesis doctoral. *E-prints*. ISSN: 978-84-694-5120-5. Universidad Complutense de Madrid.
- Álvira Martín, Francisco (1977). «La relación entre actitud y conducta». *Revista Española de Opinión Pública*, 49: 33-52.
- Ball-Rokeach, Sandra (1998). «A Theory of Media Power and a Theory of Media Use: Different Stories, Questions, and Ways of Thinking». *Mass Communication & Society*, 1: 5-40.

- Bañón, Antonio M. (2002). *Discurso e inmigración. Propuesta para el análisis de un debate social*. Murcia: Universidad de Murcia.
- Biemer, Paul P. y Lyberg, Lars E. (2003). *Introduction to Survey Quality*. New Jersey: John Wiley & Sons.
- Cea D'Ancona, M^a Ángeles (2002). *Análisis multivariable. Teoría y práctica en la investigación social*. Madrid: Síntesis.
- (2004). *La activación de la xenofobia en España. ¿Qué miden las encuestas?* Madrid: CIS/Siglo XXI.
- (2005). «La exteriorización de la xenofobia». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 112: 197-230.
- (2007). *Inmigración, racismo y xenofobia en el nuevo contexto europeo*. Madrid: Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia (OBERAXE). Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- (2009). «La compleja detección del racismo y la xenofobia a través de encuesta. Un paso adelante en su medición». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 125: 13-45.
- y Valles Martínez, Miguel (2010). *Evolución del racismo y la xenofobia en España*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Observatorio Español de Racismo y Xenofobia.
- Coll, César (1987). *Psicología y currículum. Una aproximación psicopedagógica al currículum escolar*. Barcelona: Laia.
- De Fleur, Melvin L. y Ball-Rokeach, S. (1993). *Fundamentals of Human Communication*. San Francisco: Mayfield Publishing Company.
- Díez Nicolás, Juan (2009). «Construcción de un Índice de Xenofobia-Racismo». *Revista Migraciones Internacionales*, 80: 21-38.
- Dixon, Travis L. (2008). «Crime News and Racialized Beliefs: Understanding the Relationship between Local News Viewing and Perceptions of African Americans and Crime». *Journal of Communication*, 58: 106-125.
- y Linz, Daniel (2000). «Overrepresentation and Underrepresentation of African Americans and Latinos as Lawbreakers on Television News». *Journal of Communication*, 50(2): 131-154.
- Dovidio, John F. y Gaertner, Samuel L. (1986). *Prejudice, Discrimination, and Racism*. New York: Academic Press.
- Entman, Robert (1993). «Framing: Toward a Clarification of a Fractured Paradigm». *Journal of Communication*, 43, 3: 51-58.
- y Rojecki, Andrew (2000). *The Black Image in the White Mind: Media and Race in America*. Chicago, IL: Chicago University Press.
- Festinger, Leon (1957). *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Gilliam, Franklin D. e Iyengar, Shanto (2000). «Prime Suspects: The Influence of Local Television News on the Viewing Public». *American Journal of Political Science*, 44: 560-573.
- Goffman, Erving (1963). *Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- (1974). *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Granados, Antolín (2001). «La construcción de la realidad de la inmigración: el inmigrante extranjero en la prensa de Andalucía». En: Ajuntament de Terrassa. *I Jornades per a la integració, la convivència i la ciutadania*. Terrassa: Ajuntament de Terrassa.
- Igartua, Juan José; Moral-Toranzo, Félix y Fernández, Itziar (2011). «Cognitive, Attitudinal, and Emotional Effects of News Frame and Group Cues, on Processing News about Immigration». *Journal of Media Psychology*, 23(4): 174-185.
- Iyengar, Shanto; Peters, Mark y Kinder, Donald (1982). «Experimental Demonstrations of the “Not-so-minimal” Consequences of Television News Programs». *American Political Science Review*, 76: 848-858.
- Katz, Eliu; Blumler, Jay y Gurevitch, Michael (1974). «Utilization of Mass Communication by the Individual». En: Blumler, J. G. y Katz, E. (eds.). *The Uses of Mass Communications: Current Perspectives on Gratifications Research*. Beverly Hills: Sage.
- Kinder, Donald y Sears, David (1981). «Prejudice and Politics: Symbolic Racism versus Racial Threats to the Good Life». *Journal of Personality and Social Psychology*, 40: 414-431.
- Krech, David y Crutchfield, Richard (1949). *Theory and Problems of Psychology*. New York: McGraw-Hill.
- Lasswell, Harold (1927). *Propaganda Technique in World War I*. Cambridge, MA: MIT Press.

- Lazarsfeld, Paul; Berelson, Bernard y Gaudet, Hazel (1944). *The People's Choice*. New York: Duell, Sloan and Pearce.
- Lorite, Nicolás (dir.) (2004). *Tratamiento informativo de la inmigración en España 2002*. Madrid: Instituto de Migraciones y Servicios Sociales.
- McCombs, Maxwell y Shaw, Donald (1972). «The Agenda-setting Function of the Mass Media». *Public Opinion Quarterly*, 36: 176-185.
- McConahay, John (1986). «Modern Racism, Ambivalence and the Modern Racism Scale». En: Dovidio, J. F.; Gaertner, S. L. y Prejudice, S. L.. *Discrimination and Racism*. Orlando: Academic Press.
- McQuail, Denis (2000). *Mass Communication Theory*. London: Sage.
- Meertens, Roel y Pettigrew, Thomas (1993). «Le racisme voilé: dimensions et mesure». En: Wieviorka, M.. *Racisme et Modernité*. Paris: Editions La Découverte.
- Noelle-Neumann, Elisabeth (1974). «The Spiral of Silence: A Theory of Public Opinion». *Journal of Communication*, 24: 43-51.
- Pettigrew, Thomas (1986). *Modern Racism: American Black-white Relations since the 1960s*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- y Meertens, Roel (1995). «Subtle and Blatant Prejudice in Western Europe». *European Journal of Social Psychology*, 25: 57-75.
- Phillips, Derek y Clancy, Kevin (2002). «Some Effects of 'Social Desirability' in Survey Studies». En: De Vaus, D.. *Social Surveys*. London: Sage. [e.o. 1972: *American Journal of Sociology*, 77: 921-940.]
- Rodrigo Alsina, Miquel (2006). «El periodismo ante el reto de la inmigración». En: A. M. Lario (coord.). *Medios de comunicación e inmigración*. Murcia: Editorial Convivir sin Racismo.
- Rogers, Ronald y Prentice-Dunn, Steven (1981). «Deindividuation and Anger-mediated Interracial Aggression: Unmasking Regressive Racism». *Journal of Personality and Social Psychology*, 41: 63-73.
- Scheufele, Dietram (1999). «Framing as a Theory of Media Effects». *Journal of Communication*, 49(1): 103-122.
- Sears, David y Kinder, Donald (1971). «Racial Tensions and Voting in Los Angeles». En: Hirsch, W. Z. (ed.). *Los Angeles: Viability and Prospects for Metropolitan Leadership*. New York: Praeger.
- Tankard, James (2001). «The Empirical Approach to the Study of Media Framing». En: Reese, S. D., Gandy, O. H. y Grant, A. E. (eds.). *Framing Public Life. Perspectives on Media and our Understanding of the Social World*. Mahwah (NJ): Lawrence Erlbaum Associates.
- Ter Wal, Jessika (ed.) (2002). *Racism and Cultural Diversity in the Mass Media: An Overview of Research and Examples of Good Practice in the EU Member States, 1995-2000*. Vienna: European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia.
- Valles, Miguel; Cea D'Ancona, M^a Ángeles e Izquierdo, Antonio (1999). *Las encuestas sobre inmigración en España y en Europa*. Madrid: IMSERSO.
- Van Dijk, Teun (1991). *Racism and the Press*. London/ New York: Routledge.
- (2003). *Dominación étnica y racismo discursivo en España y América Latina*. Barcelona: Gedisa.
- Viswanathan, Madhu (2005). *Measurement Errors and Research Design*. Thousand Oaks, California: Sage.

RECEPCIÓN: 01/06/2012

REVISIÓN: 22/01/2013

APROBACIÓN: 09/08/2013

