

# Social Dimensions of Tax Evasion: Trust and Tax Morale in Contemporary Spain

*Dimensiones sociales del fraude fiscal: confianza y moral fiscal en la España contemporánea*

**Sandro Giachi**

## Key words

- Trust • Tax Compliance
- Fiscal State
- Tax Evasion
- Tax Justice
- Tax Morale
- Tax System
- Fiscal Sociology

## Palabras clave

- Confianza
- Cumplimiento tributario
- Estado fiscal
- Fraude fiscal
- Justicia fiscal
- Moral fiscal
- Sistema fiscal.
- Sociología fiscal.

## Abstract

This article tackles the problem of tax evasion from a sociological view. The rational action approach is integrated here with the concepts of trust and tax morale. The aim is to discover why people justify fiscal fraud or have lax tax morale. The main hypothesis maintained here is that tax system social factors —such as trust— have an effect on the justification of fraud. Using two survey datasets referred to the past ten years, we observe that tax morale seems to be mainly composed by trust in tax system, trust in other taxpayers as well as diverse contextual factors. Finally, I present an interpretive framework that takes into consideration individual factors as well as social and geographic dimensions of tax evasion in Spain.

## Resumen

Este artículo aborda el problema del fraude fiscal desde una perspectiva sociológica. Se complementa aquí el enfoque de la acción racional con los conceptos de confianza y de moral fiscal. El objetivo es buscar los factores explicativos de la justificación del fraude fiscal en España. La hipótesis principal que se mantiene es que los factores sociales del sistema fiscal, como la confianza, están relacionados con la justificación del fraude. Utilizando datos procedentes de dos encuestas referidas a los diez últimos años, se observa que la moral fiscal parece estar compuesta, principalmente, por la confianza en el sistema fiscal, la confianza en los contribuyentes conocidos y otros factores contextuales. Finalmente, se presenta un marco interpretativo que tiene en cuenta tanto los factores individuales como las dimensiones sociales y territoriales del fraude fiscal en España.

## Citation

Giachi, Sandro (2014). "Social Dimensions of Tax Evasion: Trust and Tax Morale in Contemporary Spain". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 145: 73-98. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.145.73>)

**Sandro Giachi:** Instituto de Estudios Sociales Avanzados (CSIC) | [sgiach@iesa.csic.es](mailto:sgiach@iesa.csic.es)

## INTRODUCTION<sup>1</sup>

Tax evasion is a serious problem occurring in many countries. It has been agreed that “tax evasion is a universal phenomenon, occurring wherever there is individual freedom and the opportunity to evade” (Fernández Cainzos, 2006:204). International estimates indicate that not only does this phenomenon occur across almost all contemporary democracies, but also that, in Europe, this tendency is higher in Mediterranean countries. In the case of Spain, the estimate of fraud reaches some 23% of the GDP (Finance Ministry, 2010), a figure that has been approximated due to the difficulty in quantifying the phenomenon’s exact magnitude. However, it is clear that this figure exceeds the average of other European countries (with averages around 15%). Spaniards have expressed their opinion that tax evasion is a widespread behavior (Alvira Martín et al., 2000:185-205).

This study examines the influence of social and cultural characteristics of Spanish taxpayers on tax evasion. Specifically, political and social trust factors are examined, as well how the perceptions of fiscal equity affect taxpayers’ attribution of tax system legitimacy, and how this attribution serves as motivation for compliance with fiscal obligations. Using empirical data from two surveys on Spanish citizen opinions on tax issues, the study demonstrates how trust in the tax system and in the behavior of others influences the likeliness of taxpayers to pay tax-

es, although other contextual factors also affect this relationship.

The present article is divided in the following sections: first, the research’s theoretical framework is described, referencing two fundamental concepts: tax system trust and tax morale. Operational definitions and the empirical analysis model are also included, as well as the research objectives and hypotheses. Next, the methodological design employed is presented, describing the data sources and variables used and presenting the results. Finally, a theoretical interpretation of the empirical findings is offered and implications of the tax evasion study are suggested.

## THEORETICAL FRAMEWORK

### Sociology of tax evasion

In the majority of cases, tax evasion has been researched from the perspective of the taxpayer as a rational and conscious agent attempting to maximize his/her profit, often considering them in isolation from their social context, based on the classical principles of utility theory. When examining the causes of tax evasion, studies tend to focus primarily on three dimensions: tax rates, expected sanctions and taxpayer considerations (Allingham and Sandmo, 1972). Research methods employed have included the following: statistical models using economic variables, mathematical models derived from game theory (Ávila Cano, 1997; Cowell, 1995). These methods have been complemented with experimental designs created to analyze the taxpayer’s decision-making situation in the laboratory (Wallschutzky, 1984; Webley, 1991).

The often-inconsistent results of these analyses (Martínez Fernández et al., 2009) lead to the possibility of integrating a citizen-taxpayer vision, based on a sociological dimension. It has been determined, for example, that a mismatch exists between levels of

<sup>1</sup> The author wishes to thank Manuel Fernández Esquinas, Ana Fernández Zubieta, Félix Requena Santos and the two anonymous reviewers for their suggestions and assistance with the article. Thanks also to Judith Sánchez Hita for her linguistic suggestions and to the Institute for Tax Studies (IEF) for providing the necessary data for the study. Any opinions expressed in the article (and any possible errors) should be attributed exclusively to the author. A previous version of this article was presented as a Master’s thesis in Applied Sociology at the University of Málaga.

evasion predicted by economic theory and empirically estimated levels, since individuals tend to comply more than is predicted by deductive calculations (Martínez Fernández et al., 2009:34). This means that something propels social agents to pay their taxes, even when there is a high probability of evading them without considerable risk (Dean et al., 1980).

The existence of cooperative behavior, reciprocal moral feelings and social rules lead taxpayers to be viewed from a sociological framework that considers both the individual's fiscal culture and the concrete social relations found in his/her social life; fiscal sociology examines the Finance Ministry's problem in terms of social relationships and cultural differences, using empirical and historical analyses of the institutions and citizen values and beliefs (Alvira Martín et al., 2000:37; Campbell, 1993).

Such a complex topic as the sociology of tax evasion may benefit from the use of tax payment as a fundamental dimension of political citizenship as a starting point (Musgrave, 1980). This belief is not only defended by sociologists; for example, J.A. Schumpeter, the first to speak of "fiscal sociology", stated that "the spirit of a people, their cultural level, social structure, the acts leading to their politics, all of these and more are clearly found in their fiscal history" (Schumpeter, 2000:150). The Austrian economist was referring to the clear relevance of the tax system within the social system. From this perspective, tax evasion may be considered a deviation of the rules upon which citizenship is based, and not merely a utilitarian behavior. This study considers two sociological concepts in an attempt to explain tax evasion as a phenomenon deviating from democratic principles: tax morale and tax system trust.

### **Trust and equity**

Various empirical and theoretical studies have demonstrated the importance of trust in explaining numerous economic and political

variables in specific locations (Fukuyama, 1998; Putnam et al., 1993). Therefore, it may be assumed that trust may also be a good explanatory factor for fiscal compliance. However, it is first necessary to clearly define this concept. An initial definition, focusing on cultural elements, may be as follows: "an expectation arising in a community having orderly, upstanding and cooperative behavior, based on shared regulations followed by all of its members" (Fukuyama, 1998:43). Trust, therefore, would be a collective expectation, based on the individuals' respect for regulations. In contrast, other authors have defined it as a moral pre-disposition based on those factual beliefs and emotions that affect reciprocity (Kahan, 2002). In this case, the definition emphasizes the fact that trust is derived from a combination of beliefs regarding trust in others and the individual's emotional desire to be considered trustworthy. This combination of beliefs and emotions guarantees a respect of rules and cooperation. A third perspective is based on the sociological approach of rational choice (Coleman, 1991). For example, trust has been defined as an individual decision serving to facilitate transactions, based on the existence of repeated social interactions with trustworthy individuals. That is, given a determined combination of social relations, others are deemed trustworthy because it is considered useful to do so (Coleman, 1991:302-304). In addition, trust has, on a more general level, the effect of facilitating the functioning of the economic and social institutions (Coleman, 1988). Other authors have suggested that, more than trust, it is the reliability of other individuals that facilitates transactions. Trust would be an expectation encapsulated within the trustworthy individual's desire to act reliably. In other words, trust is placed in someone when it is felt that they have an interest in being considered trustworthy and therefore, if they are also a rational agent, they will behave in accordance with this interest (Hardin, 2002: chap. 1).

These previously described perspectives, although coinciding in the idea that trust has a positive effect on cooperation and on the proper functioning of institutions, differ in numerous aspects. In regards to the first definition, if trust arises as a consequence of compliance with rules, then it will not be an analytically effective concept for explaining why individuals respect these rules; similarly, the second definition makes it difficult to consider trust as an exogenous factor to cooperation, given that it would be already embedded in compliance with rules: they cooperate because they trust and they trust because they cooperate. On the other hand, the rational definition of trust offers the possibility of differentiating the effect of trust (cooperation) from its cause (interest).

Regardless of the definition used, another important reflection refers to the agents, groups or institution in which this trust is placed. For example, it is possible to distinguish between acquaintances (“dense” trust) and strangers, that is, a generalized trust in society and social institutions (“diluted” trust). The later, being the more widespread, would be considered more useful. Likewise, it is important to avoid confusion between political and social trust, since they are not the same and are not necessarily inter-related (Putnam, 2002:178-179). Political trust has been defined as a “general orientation towards the government, created based on individuals’ political regulatory expectations” (Hetherington and Globetti, 2002); thus it is a general impression serving as a rule for making decisions regarding whether or not to support government actions. In summary, there are three types of trust: “dense” social trust, “diluted” social trust and political trust.

Having made these distinctions, it should now be asked: why does trust affect fiscal compliance? Early financial policy makers interested in social dimensions of fiscal phenomenon, suggested that trust between citizens and trust in the government serve as indicators of the existence of a generalized

view of the state as a “community” (Musgrave, 1980). This view is considered to be a decisive factor in one’s predisposition to pay taxes (Slemrod, 2003). For example, in empirical studies of the United States, it has been found that those regions having the highest levels of social and political trust, civic commitment, etc., present lower levels of tax evasion. Trust therefore seems to reduce transaction costs and dilemmas typically occurring with tax collection, supporting cooperation between citizens and state (Putnam, 2002:468). It should not be forgotten that trust is considered to be a determining factors when explaining the phenomenon of political disaffection in advanced societies (Torcal and Ramón Montero, 2006: chaps. 4-6). Therefore, if tax evasion is considered to be a break with citizenship and democracy, then trust is an appropriate variable to explain it.

The sociological focus on rational choice has offered major contributions in this respect, including, for example, the effect of citizens’ political trust on their political preferences (Hetherington, 2005: chaps. 5-7). Public policy support is closely related to political trust, since the citizen will be willing to accept sacrifices (economic or ideological), trusting in the government’s ability to use these resources to ensure the collective well-being. It has also been demonstrated that this effect increases when the policies favor social minorities to which the citizens do not belong (Hetherington and Globetti, 2002). That is, when there is the need for a larger sacrifice on behalf of the citizen, such as the use of public funds to support a group to which they do not belong, their support of this policy will depend even more on their degree of trust in the government. When applying this argument to the case of tax evasion, it is possible to formulate the hypothesis that political trust positively influences citizen support of the tax system, since the taxpayer will be more confident that the money given to the state will be used effectively and efficiently. The effect of this trust

should be greater for those taxpayers who are more negatively affected by the tax payment, such as, for example, social classes subject to higher tax rates or professionals with limited opportunities to evade taxes.

It has also been frequently suggested that beliefs regarding the behavior of others may have a considerable importance in explaining cooperative action and respect for rules. Regarding tax evasion, it has been found, for example, that fiscal compliance is derived from the existence of standards of honesty that will be respected if the individual rationally believes that others will also comply (Eliester, 1991:240-245). This is quite related to social trust, given that if the individual believes that others respect the standards, it will increase their ability to trust them and respect them in turn. This effect may also be particularly strong in the case of trust of acquaintances, given that the assessment of their trust is derived, in great measure, from a more direct knowledge of the same. Therefore, it is reasonable to expect, for example, that the number of known tax evaders will have a negative impact on fiscal compliance (Spicer and Lundstedt, 1976:300; Vogel, 1974:505), as it will affect the taxpayer's social confidence and the degree of legitimacy placed in the standards of honesty.

Finally, in explaining tax evasion, it appears that there are other relevant dimensions related to trust. For example, it has been shown that an individual's trust in the government depends not only on social trust, but also on the justice of government proceedings (Levi, 1998). In the case of fiscal compliance, this is manifested in the degree of fairness perceived by the taxpayer, that is, the tax justice (Alvira Martín et al., 2000:177-185). Numerous studies have highlighted two relevant factors related to equity, in order to understand tax evasion (Fernández Cainzos, 2006:199-200; Martínez-Fernández et al., 2009: 58; Spicer and Lundstedt, 1976):

- The perception of “tax justice”, that is, the equity of legal opportunities to evade taxes (horizontal equity) and the level of taxation demanded of distinct social classes (vertical equity);
- the perception of a “favorable exchange” with the government, that is, the taxpayer's perception of a correct correlation between taxes paid and the public services received (fairness of the exchange).

Both of these factors are related to trust in fiscal institutions and may increase the probability of fiscal compliance.

### **Tax morale and fiscal compliance**

The concept of tax morale refers to situations in which, when facing equal opportunities, some taxpayers will evade tax payment while others will comply with payment. The fact that there are different attitudes regarding fraud may depend on the existence of tax morale. Tax morale has been defined as the intrinsic motivation for fiscal compliance, and arises from a moral obligation or the belief that paying taxes is an important contribution to society (Frey and Torgler, 2007). This definition refers to the legal aspects of fiscal compliance, understanding it as a response to social and cultural factors. However, there is a certain conceptual confusion that should be clarified.

It is possible to view the concept of tax morale as a measure of acceptance of fiscal obligations, introducing the concept of legitimacy into the argument. In fact, it has been confirmed that studying the political or moral legitimacy of the tax system is essential to understanding coherent taxpayer behavior, even regarding ethical or ideological principles, as Weber defined “rational action guided by values” (Leroy, 2002: chap. 2). In the case of fiscal compliance, it is questionable whether or not the individual is guided by instrumental logic alone; it may also be axiological rationality, or a combination of both. In summary, tax

**TABLE 1.** *The decision to evade taxes based on opportunity and tax morale*

WILL THE TAXPAYER COMMIT FRAUD?		Opportunity	
		No	Yes
Morality	Yes	NO	NO
	No	NO	Yes

morale may be considered to be the legitimacy that the taxpayer places in the rules underlying taxation, in function of their ethical and political values as well as their rational expectations based on their beliefs about the institutions and others.

Having clarified the nature of tax morale, it is important to consider the operational utility of this concept. The relevance of tax morale takes on importance when considering it as an estimate of tax evasion behavior. In fact, empirical research has demonstrated that at an aggregate level, justification of tax evasion has a positive relationship with fraudulent behavior (Cummings et al., 2005; Torgler, 2007; Torgler et al., 2007). Tax morale motivates taxpayers to pay their taxes, but at the same time, it considers their rational calculations regarding their actual possibilities of successfully cheating the Ministry of Finance. Therefore, not everyone will evade their taxes: only those having low tax morale and only in the measure considered opportune, that is, if they believe that there is a very low probability of being caught and/or penalized<sup>2</sup>. On the other hand, it should be expected that in the other cases, citizens will comply with their fiscal obligations. The problem of fiscal compliance may be represented in a logical manner in a 2x2 table (Table I).

<sup>2</sup> It is expected that the same taxpayer calculation made when evaluating the probability of being discovered and penalized depends decisively on his/her cognitive schemes, that is, his/her factual knowledge regarding the fiscal reality, within a limited rationality framework (Leroy, 2002: chap.2).

Having recognized the influence of tax morale on fiscal compliance, it is now necessary to understand its determinants. The role of trust and equity has been described previously. In fact, previous studies on the Spanish case (Martínez-Vázquez and Torgler, 2009) and international comparisons (Torgler, 2007; Torgler et al., 2007) have highlighted the existence of three main types of inter-related factors having a positive relationship on tax morale:

1. a block of objective socio-demographic and economic characteristics, for example, age (older), gender (female) and education level (high);
2. trust in institutions and in the government;
3. quality of institutions and the government.

The fact that trust is a determinant of tax morale will help in the understanding of the relationship between this and tax evasion. Tax morale is considered to be a variable that intervenes between them. Similarly, tax morale will clarify the relationship between justice and tax evasion, since it seems to be made up of the diverse dimensions of equity. When attempting to find a more detailed explanation of tax morale, it is necessary to consider other taxpayer characteristics (age, education level, etc.).

### **Objectives, analytical model and research hypothesis**

It is not easy to access empirical data on tax evasion: empirical studies conducted by

public institutions or private foundations use only aggregate estimates of tax evasion. There are virtually no databases registering individual fraud. The strong correlation between tax morale and fiscal fraud has been mentioned previously. Based on this argument, the present study measures tax evasion based on the concept of tax morale, understood as the taxpayer's propensity to commit fraud. Therefore, aggregate data analysis is avoided, preventing the risk of "ecological fallacy". The purpose of the study is to determine which social factors affect tax morale and whether or not findings from previous studies using other data sources are valid in explaining the Spanish case<sup>3</sup>.

An analytical model is suggested for the present study (Table 2). Based on this model, material interests and cultural values of taxpayers are based on their beliefs regarding the fiscal institutions and other taxpayers; this set of interests and values represents the social dimensions of the tax system and consists of various forms of trust and perceptions regarding equity. The combination of these factors will produce tax morale, which constitutes the motivation and a determinant of fiscal compliance. This model represents a somewhat more extensive analysis framework than that used in the present study that only focuses on the relationship between the social systems of the tax system and tax morale (the scope of analysis corresponds, therefore, to the shadowed area of TABLE II). Socio-demographic characteristics of the taxpayers are also included in the model to serve as contrast variables that may explain part of the variability of tax morale and offer a more realistic image.

Based on the general hypothesis, the social dimensions of the tax system indicated in the model (Table 2) are related to tax mo-

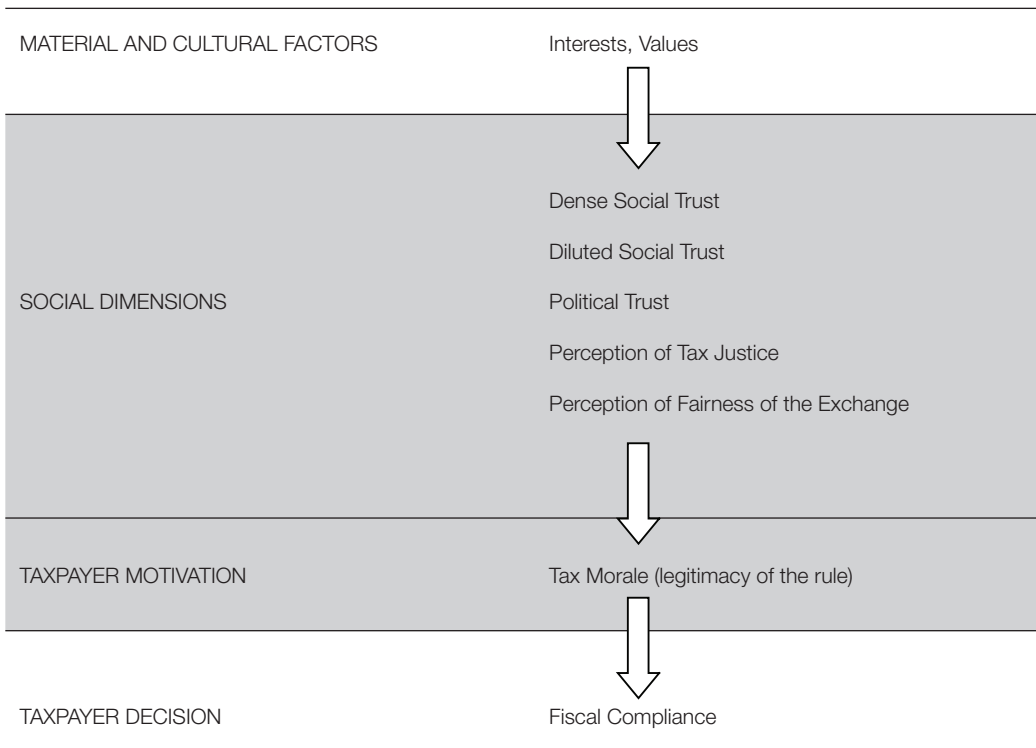
rale. Therefore, and based on the variables available for the study, the potential positive relationship between tax morale and the following dimensions will be examined: dense social trust, diluted social trust, political trust, perception of tax justice (vertical and horizontal equity) and the perception of fairness of the exchange.

## METHODOLOGY

In order to examine the working hypothesis, an analysis of empirical data from two surveys by the Sociological Research Center (CIS) and the Institute of Fiscal Studies (IEF) was conducted. The decision to use two different databases was made based on the following rationale: first, to offer greater robustness to the analysis; second, to include a greater number of variables due to the fact that the two survey questions are not identical; and third, because both data sources have only been analyzed for explanatory purposes in a few studies.

In both surveys, the population of interest corresponds to all of the citizens residing in Spain over the age of 18 years and a structured questionnaire was utilized based on personal interviews. The first survey, entitled "Public opinion and fiscal policy" was conducted annually by the CIS. The sample size for this survey was approximately 2500 individuals per year, with an error of 2% at a confidence level 95.5%, based on a multistage cluster design. Data was collected from the years 2001-2010, for a total sample size of 24,789 individuals. As for the second survey, entitled "Fiscal opinions and attitudes of Spaniards", it was conducted annually by the IEF. In this case, the sample size was approximately 1500 individuals per year, with an error of 2.58% at a confidence level of 95% based on a multistage cluster design. For the present study, all of the data available from the 2003-2009 period was used, for a total sample size of 10,327 individuals.

<sup>3</sup> For example, a study by Martínez-Vázquez and Torgler (2009) used the World Social Survey and the European Social Survey as data sources.

**TABLE 2.** Analytical model of the social dimensions of fiscal compliance

The dependent variable, tax morale, was operationalized differently in the two surveys. In the CIS survey, the degree of agreement was determined (“more in agreement/more in disagreement”) for the following statement: *“It really isn’t so bad to hide some income taxes, since it doesn’t hurt anyone.”* Those agreeing with this statement will have a lower tax morale level than those disagreeing with it. In the IEF survey, on the other hand, the interviewees were asked to state which of the following sentences regarding tax evasion they most agreed with:

1. *“It cannot be justified, under any circumstances, it is a question of solidarity and principles”*
2. *“There are circumstances in an individual’s life or that of a company which*

*justify a certain degree of evasion in order to move forward”*

3. *“Fraud is inherent in taxes, everyone tends to do it and this creates a sort of balance”*

In this way, three types of taxpayers are highlighted respectively: the “moral”, the “immoral” and the “neutral”. However, as this is a sensitive topic, it is possible that the known phenomenon of “social desirability” occurred in the interviewees, that is, that they answered based on what they believe the interviewer (and public opinion in general) wanted to hear. Consequentially, those justifying tax evasion, may, with all likelihood, be individuals with a low tax morale: it is possible to doubt the sincerity of those claiming to be neutral regarding tax evasion. Therefore, in the majority of the analysis, dichotomous



transformation was used for this variable from the IEF questionnaire, grouping together the second and third categories (low tax morale), in order to differentiate them from the first category (high tax morale), therefore creating a variable that was easier to handle and more similar to that of the CIS survey.

Questions relating to trust and equity were used as independent variables. The questions differed in both surveys. In the CIS survey, the following variables were included:

- Dense social trust (1): Number of known tax evaders
- Dense social trust (2): Number of known tax evaders subject to VAT payments
- Diluted social trust (1): Opinion on fiscal compliance of Spaniards
- Diluted social trust (2): Opinion on the extent of the fraud
- Political trust (1): Assessment of the tax system as an institution (only for the period of 2005-2010)
- Political trust (2): Assessment of the Finance Ministry in the fight against fraud
- Equity: Assessment of tax justice in Spain
- Fairness of exchange: Assessment of the exchange between taxes paid and public services received (only for the period of 2005-2010)
- Perception of personal fiscal behavior

The final dimension was added to the analysis as a control variable; it allows for a clearer determination of who is more “honest” in answering and who is less honest. Maintaining a positive perception of one’s personal fiscal behavior and a relaxed fiscal morale (or the opposite, a negative perception and “strict” tax morale) is clearly a less honest attitude as compared to those showing greater coherence between their personal perception and tax morale. In short, it is expected that this variable will explain some of the tax morale variability, even when it

does not form a part of the previously described theoretical framework.

On the other hand, the IEF survey included the following independent variables:

- Diluted social trust (1): Belief that determined professional categories typically commit fraud
- Diluted social trust (2): Professional categories that typically commit fraud
- Diluted social trust (3): Opinion regarding the relevance of citizenship for fiscal compliance
- Diluted social trust (4): Opinion regarding the extent of fraud
- Political trust (1): Assessment of the tax system as an institution
- Political trust (2): Assessment of the Finance Ministry
- Equity: Assessment of tax justice in Spain
- Fairness of the exchange: Assessment of the exchange between taxes paid and public services received

Other “classic” socio-demographic variables have also been used such as age, gender, education level, occupation, etc. These dimensions are used as “contrast” variables in order to explain this part of the tax morale variability.

## RESULTS

### Descriptive analysis

In observing the distribution of tax morale in the CIS and IEF samples (Table 3 and Table 4, respectively), it may be seen that the majority of the interviewees were not in agreement with the justification of tax evasion. It is found, however, that in the CIS data, this characteristic is more widespread among Spaniards: only 12.6% of those interviewed justified tax evasion as opposed to 42.7% of the IEF sam-

ple. This may result from the different manner of operationalizing the variable, or because the two survey questions actually measure different things. This point will be touched upon again in the final section. In any case, because this difference is considerable, caution should be taken when comparing the results from the two databases or they should be considered separately.

Next, the possible relationship between tax morale and the independent variables were explored, crossing them<sup>4</sup>. The results of

this bi-variable analysis indicate that in general, the dimensions of the working hypothesis are not supported empirically (Tables 5 and 6). Although many variables present a statistically significant association index, it is difficult to identify any having an especially strong relationship with the dependent variable. As for the CIS data, the only variables having an association index of over 0.1 were trust in acquaintances and trust in the tax system<sup>5</sup>; in the IEF data, these variables were

variable for analysis purposes. Cramer's V has been used as the association index.

<sup>4</sup> The result of each combination is a contingency table and a table with the principle association indexes and their level of statistical significance. The sole quantitative variable has been transformed (age) into a qualitative

<sup>5</sup> In the CIS data exploration phase, the variable "ideology" has also been included, expressed as the individual's position on a left-right, meritocracy-fatalism/familism axis; however, the low association indices found

**TABLE 3.** *Tax Morale: "It really isn't so bad to hide some income taxes, since it doesn't hurt anyone."*

		Frequency	Percentage	Valid percentage
Valid	More in agreement	3,125	12.6	13.8
	More in disagreement	19,442	78.4	86.2
	Total	22,567	91.0	100.0
Lost	Don't know	1,950	7.9	
	No response	272	1.1	
	Total	2,222	9.0	
Total		24,789	100.0	

Source: "Public Opinion and Fiscal Policy" survey (CIS), 2001-2010 period, prepared by the authors.

**TABLE 4.** *Tax Morale: justification of tax evasion*

		Frequency	Percentage	Valid percentage
Valid	High Tax Morale ("It cannot be justified under any circumstances")	5,521	53.5	57.3
	Low Tax Morale "There are circumstances in an individual's life or that of a company which justify a certain degree of evasion in order to move forward" + "Fraud is inherent in taxes")	4,122	39.9	42.7
	Total	9,643	93.4	100.0
Lost		684	6.6	
Total		10,327	100.0	

Source: "Fiscal opinions and attitudes of Spaniards" (IEF), 2003-2009 period, prepared by the authors.

**TABLE 5.** *Tax morale association indices*

Variable	Cramer's V	Significance
Trust in acquaintances	0.101	0.000
Trust in acquaintances subject to VAT payment	0.041	0.000
Trust in Spaniards	0.016	0.156
Opinion of extent of tax evasion	0.036	0.000
Trust in tax system*	0.129	0.000
Trust in Finance Ministry	0.060	0.000
Assessment of tax justice	0.006	0.395
Assessment of tax-services exchange*	0.053	0.000
Perception of personal fiscal behavior	0.092	0.000
Year	0.088	0.000
Autonomous Community	0.095	0.000
Working status	0.024	0.047
Age	0.077	0.000
Estado civil	0.035	0.000
Socio-economic status	0.049	0.000
Education level	0.066	0.000
Profession	0.053	0.000
Gender	0.020	0.003

\* Only for the 2005-2010 period

Source: Public Opinion and Fiscal Policy" survey (CIS), 2001-2010 period, prepared by the authors

**TABLE 6.** *Tax morale association indices*

Variable	Cramer's V	Significance
Belief in the existence of categories that typically commit fraud	0.066	0.000
Which categories commit fraud	0.049	0.085
Trust in citizenship	0.049	0.013
Opinion of extent of tax evasion	0.060	0.000
Trust in tax system	0.188	0.000
Trust in Finance Ministry	0.140	0.000
Assessment of tax justice	0.080	0.000
Assessment of taxes-services exchange	0.013	0.640
Year	0.099	0.000
Autonomous Community	0.125	0.000
Age	0.064	0.000
Civil status	0.040	0.005
Education level	0.044	0.009
Occupation	0.042	0.015
Gender	0.009	0.359

Source: "Fiscal opinions and attitudes of Spaniards" (IEF), 2003-2009 period, prepared by the authors.

trust in the tax system and trust in the Finance Ministry.

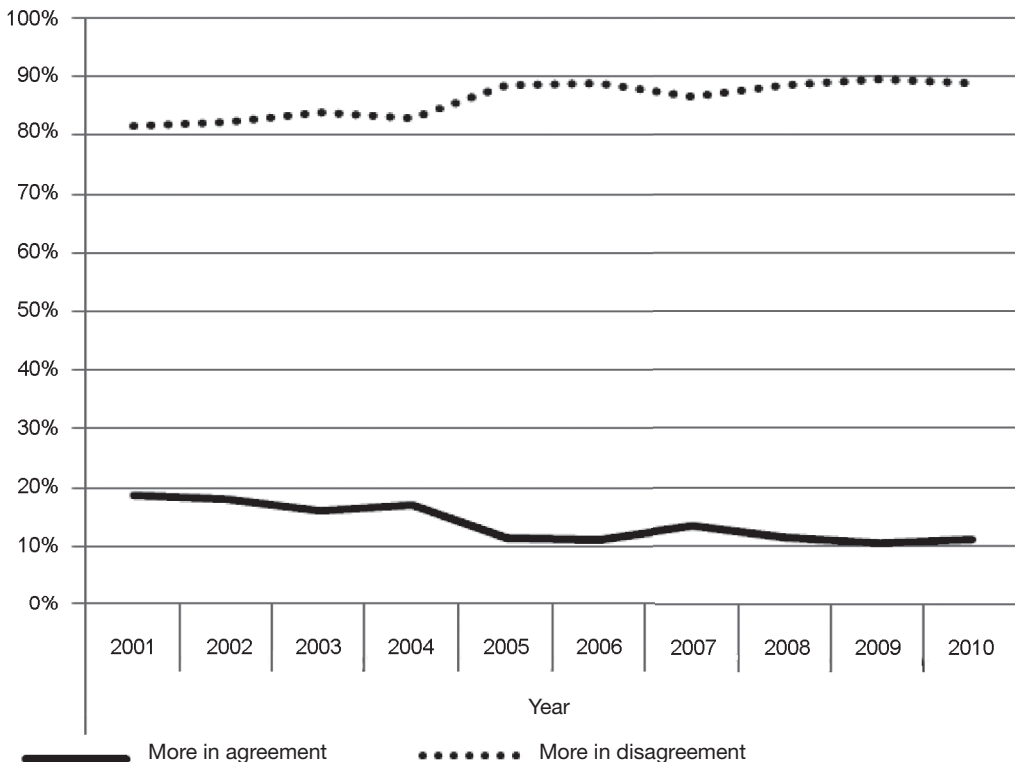
It should also be noted that in both databases, the autonomous community of residence and the year in which the interview took place seem to be related to tax morale (Tables 5 and 6). In the former, this may be a relevant variation from the theoretical perspective adopted in this article and it will be explored in more depth in the next section. In the latter case, it may imply inconsistencies in the behavior of the dependent variable

across time. Therefore, the temporal distribution of tax morale should be examined in more depth (see Graphs 1 and 2).

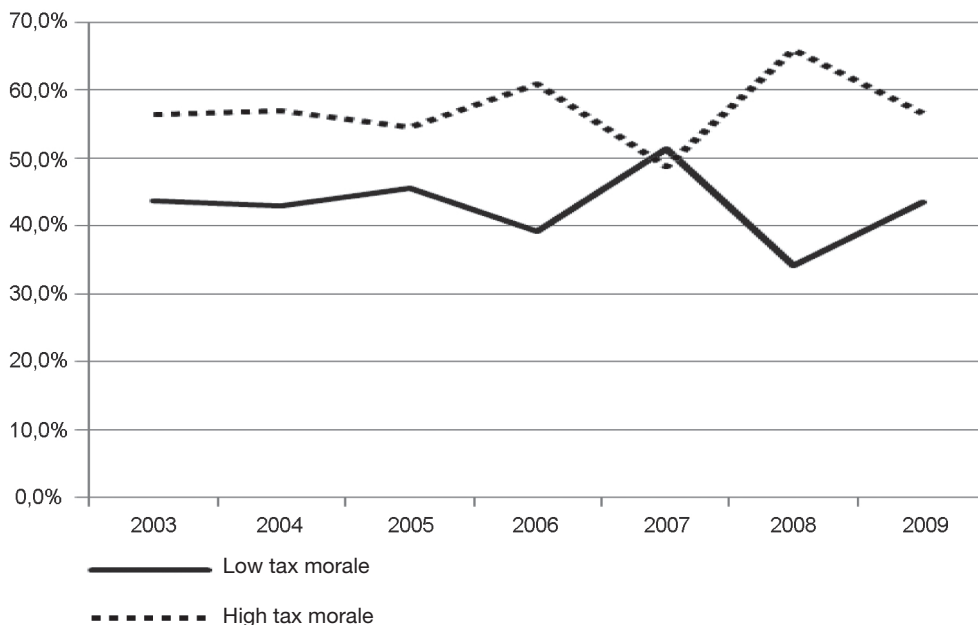
The graphs reveal a slight increase in tax morale (from 80% to 90%) in the CIS data, when examining the overall period; this trend was not found in the IEF data, which is more inconsistent, having a negative peak in 2007 and a positive peak in 2008. The lack of consistency in tax morale from both databases implies the need for caution when interpreting the results. Therefore, in order to control for the temporal robustness of the previously presented descriptive analysis, it was decided to repeat the analysis, comparing the two most disparate years from each source. This made it possible to determine

(respectively,  $V=0.090$  and  $\text{Sig.}=.0116$ ,  $V=0.056$  and  $\text{Sig.}=.0733$  for the year 2010), as well as the fact that this variable was only available for the last years, led to the decision to exclude it from later analysis.

**GRAPH 1.** Change in Tax Morale over time: "It really isn't so bad to hide some income taxes, since it doesn't hurt anyone"



Source: "Public Opinion and Tax Policy" (CIS), 2001-2010 period, prepared by the author.

**GRAPH 2.** *Change in Tax Morale over time*

Source: "Fiscal opinions and attitudes of Spaniards" survey (IEF). 2003-2009 period, prepared by the authors.

whether the previously determined relationships (though of low intensity) are maintained over the two most disparate temporal contexts, in terms of magnitude of the dependent variable.

For the CIS data, the positive peak corresponds to the year 2009 (89.5%), with the negative peak corresponding to 2001 (81.4%); however, given that some variables were only available for the 2005-2010 period<sup>6</sup>, it was decided to consider the relative minimum within this period, corresponding to the year 2007 (86.6%). For the IEF data, the negative peak in tax morale also corresponds to the year 2007 (48.7%), with the

positive peak occurring in 2008 (65.9%). It is found that, for the IEF data, the difference between the two most contrasting years is quite large. However, comparison contrasts did not reveal any relevant differences in the size of the association indices from the results from Tables 5 and 6, particularly in the case of the variables presenting a higher association level, such as autonomous community and trust in acquaintances, the tax system and the Finance Ministry (see Tables A.1 and A.2 of the Annex); only in the case of this last variable was a low association index observed for the year 2007 in the IEF database, suggesting certain differences from the most relevant results from the previous analysis. However, a large part of the variability may be controlled for with temporal fluctuations of the dependent variable using the regression analysis described below.

<sup>6</sup> Among them, trust in the tax system, very relevant in the theoretical approximation maintained in this study and revealing a certain relationship with tax morale in previous years.

## Dependence analysis

This section describes the construction of a logistic regression model in order to identify factors explaining variability in tax morale, so as to determine the plausibility of the research hypothesis. The logistic regression model was used, instead of other dependence analysis techniques for qualitative variables (such as the LOGIT model), due to its operational and interpretative simplicity. Given its nature and the high number of independent variables being examined, it was considered preferable to avoid overly complex techniques in favor of an analysis whose results could be easily interpreted. The dependent variable is tax morale. All of the previously described independent variables of the study's theoretical framework were introduced into the model. In addition, control variables such as "occupation", "gender", "age", "civil status" and "education level", and context variables such as "year" and "autonomous community of residence"<sup>7</sup> were also included. Regarding the IEF data, Table 7 displays the results of the regression analysis, conducted on 9242 valid cases from a seven-year period (2003-2009), showing only those variables that were found to be statistically significant in terms of contribution to the model's log-likelihood<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> The last qualitative variable introduced in the model was used as the reference category. The backward procedure was used as variable introduction technique, based on log-likelihood contrast, using a significance level of 99% for the model's output model. First, a model was created containing all of the independent variables; then, all variables whose contribution to the model (in terms of log-likelihood) had a significance of less than 99% were eliminated. A very small critical point was selected to identify only very significant relationships, from a statistical point of view.

<sup>8</sup> Log-likelihood is an adjustment measure for empirical data model; in the table, the change in log-likelihood associated with a variable indicates the loss of the model's goodness of fit due to the elimination of the variable in the same. Therefore, if a variable has high values with significant variation in log-likelihood on the model, it causes a certain effect on the dependent variable. In order to determine the contribution of each dependent

The results are quite consistent with that observed in the descriptive analysis of the IEF data. The most relevant theoretical predictors of tax morale were trust in the tax system and trust in the Finance Ministry. Also, the coefficient order of each variable is consistent with the working hypothesis: the greater the distrust in the tax system, the lower the tax morale; the higher the trust in the Finance Ministry, the greater the tax morale (Table 7). Among the control variables, age shows a positive relationship with tax morale. It is also seen that tax morale varies significantly based on region and year<sup>9</sup>; specifically, with a significance level of over 90%, those regions having a higher degree of tax morale were found to be Extremadura, Valencia, Castilla-León and Aragón. As for the year of the interview, the trend expressed by the regression coefficients is quite consistent with that observed in the descriptive analysis, with a small exception in the year 2004; the variation is significant, especially for the last period (2006-2009). Finally, it was found that among the predictors, trust in the tax system and autonomous community of residence were the most significant variables in terms of log-likelihood (Table A.3 of the annex).

On the other hand, in the case of the CIS data, two different models were created due to the two existing independent variables that were not available for all of the years, but only for the 2005-2010 period: trust in the tax system and assessment of fairness of the exchange. A model was created for this period (11,538 valid cases) with all of the available independent variables, in the same

variable in terms of log-likelihood, see Table A.3 of the Annex.

<sup>9</sup> Initially, the year was excluded from the model, given its elimination by the statistical algorithm in correspondence with the second-to-last step; however, it was decided to include it in the model, in order to attempt to control the high temporal variation of the dependent variable in the IEF data, as seen previously.

**TABLE 7.** *Tax Morale: logistic regression analysis coefficients (1)*

	<b>B</b>	<b>S</b>	<b>Wald</b>	<b>GL</b>	<b>Sig.</b>	<b>Exp(B)</b>
Mistrust Tax Syst. = Not at all in agreement	0.887	0.098	81.700	1	0.000	2.427
Mistrust Tax Syst. = Slightly in agreement	0.491	0.100	23.944	1	0.000	1.634
Mistrust Tax Syst. = Moderately agree	0.042	0.110	0.144	1	0.705	1.043
Mistrust Tax Syst. = Strongly agree			192.921	3	0.000	
Trust Financial Min.= Disagree	-0.666	0.142	21.935	1	0.000	0.514
Trust Financial Min.= Slightly in agreement	-0.377	0.077	23.975	1	0.000	0.686
Trust Financial Min.= Moderately agree	-0.230	0.050	20.876	1	0.000	0.795
Trust Financial Min.= Strongly agree			43.267	3	0.000	
YEAR=2003	-0.003	0.081	0.002	1	0.966	0.997
YEAR =2004	-0.013	0.080	0.027	1	0.869	0.987
YEAR =2005	-0.100	0.081	1.545	1	0.214	0.905
YEAR =2006	0.243	0.080	9.146	1	0.002	1.275
YEAR =2007	-0.240	0.081	8.743	1	0.003	0.786
YEAR =2008	0.384	0.082	22.062	1	0.000	1.468
YEAR =2009			76.108	6	0.000	
Aut. Comm.= Andalucía	0.452	0.285	2.520	1	0.112	1.572
Aut. Comm.= Aragón	0.517	0.306	2.859	1	0.091	1.678
Aut. Comm.= Canary Islands	0.360	0.299	1.450	1	0.228	1.433
Aut. Comm.= Cantabria	0.025	0.332	0.006	1	0.941	1.025
Aut. Comm.= Castilla - La Mancha	-0.213	0.300	0.506	1	0.477	0.808
Aut. Comm.= Cataluña	0.323	0.285	1.279	1	0.258	1.381
Aut. Comm.= Balears Community	0.126	0.315	0.161	1	0.689	1.135
Aut. Comm.= Community of Castilla y León	0.520	0.294	3.130	1	0.077	1.682
Aut. Comm.= Community of Madrid	0.460	0.286	2.594	1	0.107	1.584
Aut. Comm.= Community of Valencia	0.690	0.288	5.737	1	0.017	1.994
Aut. Comm.= Extremadura	1.226	0.320	14.711	1	0.000	3.406
Aut. Comm.= Galicia	0.277	0.293	0.894	1	0.344	1.319
Aut. Comm.= Navarra	-0.206	0.349	0.350	1	0.554	0.813
Aut. Comm.= Basque Country	0.131	0.297	0.195	1	0.659	1.140
Aut. Comm.= Principality of Asturias	0.403	0.311	1.683	1	0.195	1.497
Aut. Comm.= Region of Murcia	0.468	0.307	2.325	1	0.127	1.597
Aut. Comm.= Rioja			114.920	16	0.000	
AGE	0.007	0.001	22.142	1	.000	1.007
Constant	-0.863	0.308	7.833	1	.005	0.422
Variables introduced: Mistrust in the tax system, Trust in the Finance Ministry, YEAR, AUT. COMM., AGE						

Source: "Fiscal opinions and attitudes of Spaniards" (IEF), 2003-2009 period, prepared by the authors.

manner as previously described. Table 8 shows the coefficients of the variables found to be statistically significant in terms of log-likelihood for the period 2005-2010.

The results of this model are similar to those of the descriptive analysis: the theoretically relevant predictors are found to be trust in acquaintances and trust in the tax

system (both having a positive relationship), and of the control variables, it is found that autonomous community of residence, age and education level are relevant. Age and education level are positively related to tax morale; as for autonomous community, with a significance level of over 90%, the regions having a greater degree of tax morale are

**TABLE 8.** *Tax Morale: logistic regression analysis coefficients (2)*

	B	S	Wald	GL	Sig.	Exp(B)
Acquaintances who comply ==All or almost all	1.147	0.158	52.661	1	0.000	3.149
Acquaintances who comply ==Many	0.898	0.156	33.155	1	0.000	2.455
Acquaintances who comply ==Few	0.535	0.159	11.363	1	0.001	1.708
Acquaintances who comply ==None			90.954	3	0.000	
Fiscal trust = Taxes are a means of sharing wealth	-0.275	0.102	7.280	1	0.007	0.760
Fiscal trust = The government forces us to pay taxes	-0.758	0.065	137.121	1	0.000	0.468
Fiscal trust = Taxes are necessary			137.803	2	0.000	
Aut. Comm.= Andalucía	0.541	0.326	2.753	1	0.097	1.718
Aut. Comm.= Aragón	0.604	0.373	2.629	1	0.105	1.830
Aut. Comm.= Asturias	0.837	0.406	4.257	1	0.039	2.310
Aut. Comm.= Baleares	0.303	0.372	0.663	1	0.416	1.354
Aut. Comm.= Canary Islands	0.156	0.346	0.203	1	0.652	1.169
Aut. Comm.= Cantabria	-0.581	0.378	2.364	1	0.124	0.559
Aut. Comm.= Castilla-la Mancha	0.153	0.345	0.197	1	0.658	1.165
Aut. Comm.= Castilla-León	0.522	0.342	2.329	1	0.127	1.686
Aut. Comm.= Cataluña	0.195	0.324	0.363	1	0.547	1.216
Aut. Comm.= Community of Valencia	0.367	0.329	1.242	1	0.265	1.443
Aut. Comm.= Extremadura	0.489	0.376	1.693	1	0.193	1.630
Aut. Comm.= Galicia	1.046	0.350	8.907	1	0.003	2.846
Aut. Comm.= Madrid	0.754	0.332	5.152	1	0.023	2.126
Aut. Comm.= Murcia	0.499	0.370	1.815	1	0.178	1.646
Aut. Comm.= Navarra	0.904	0.487	3.447	1	0.063	2.469
Aut. Comm.= Basque Country	0.014	0.339	0.002	1	0.966	1.015
Aut. Comm.= Rioja			94.211	16	0.000	
AGE	0.013	0.002	36.478	1	0.000	1.013
EDUCATION=No studies	-0.960	0.176	29.788	1	0.000	0.383
EDUCATION =Primary	-0.679	0.127	28.764	1	0.000	0.507
EDUCATION =Secondary	-0.492	0.142	12.026	1	0.001	0.611
EDUCATION =Professional Training (PT)	-0.370	0.139	7.061	1	0.008	0.691
EDUCATION =University	-0.203	0.159	1.639	1	0.201	0.816
EDUCATION =Advanced			49.648	5	0.000	
Constant	1.037	0.379	7.492	1	0.006	2.821
Variables introduced: Number of known evaders, Trust in the tax system, AUT. COMM., AGE, EDUCATION						

Source: "Public Opinion and Tax Policy" (CIS), 2005-2010 period, prepared by the author.



Galicia, Navarra, Asturias, Madrid and Andalucía. Finally, it was found that trust in the tax system and in acquaintances as well as autonomous community of residence are predictors, based on log-likelihood (Table A.4 of the annex).

Next, another logistic regression model was created excluding the variables of "trust in tax system" and "perception of fairness of the exchange", analyzing the entire period available from the CIS database: from 2001 to 2010 (19,733 valid cases). Table 9 shows the significant coefficients of this model: among the theoretical variables, only trust in acquaintances was included in the model (positive relationship); among the control variables, perception of personal fiscal behavior, year, autonomous community of residence and education level were included. Personal behavior is positively related to tax morale, as is education level. As for autonomous community of residence, taking into account a significance level of over 90%, the regions having a higher level of tax morale are Asturias, Aragón, Extremadura, Madrid and Castilla-León. In this model, time variation is significant; particularly referring to the first period that was previously excluded (2001-2004). Trends expressed by the regression coefficients for the year of the interview are consistent with the descriptive analysis, with a slight upward trend over time. Finally, it is shown that of the predictors, trust in acquaintances, autonomous community of residence and year are the most significant in terms of log-likelihood (Table A.5 of the annex).

## DISCUSSION

Various conclusions may be made based on the results of this analysis. First, differences in the databases in regards to levels of tax morale lead us to suspect that the two questions posed measure different things. One possible explanation is that the CIS actually measures only a part of the justification of tax

evasion, that is, the conviction that it is not bad to evade taxes because this behavior does not produce any relevant effects. Through this formulation, it is possible to detect those taxpayers who do not comply with the law because they interpret it in a consequentialist manner (Tena-Sánchez and Güell-Sans, 2012:580-581). The fact that the level of tax morale obtained from this question is greater than that resulting from the IEF survey (respectively, 86.2% versus 57.3%) supports this explanation. Despite this limitation, it is possible to make some general reflections regarding the obtained results, considering both dependent variables as an approximation of the tax morale concept. The consistency between the significant independent variables constitutes a minimal basis of support for the robustness of the empirical findings.

Second, based on the descriptive and explanatory analyses, it has been demonstrated that tax morale is apparently related to trust in the tax system, trust in other known taxpayers and, to a lesser extent, trust in the Finance Ministry. In contrast, its relationship with the dimensions of diluted social trust and equity has received virtually no empirical support. Regarding the control dimensions, age and education level were found to have a positive relationship with the dependent variable on some occasions, as found in some previous research studies, although significant coefficients were not obtained in this case for other variables such as gender, civil status and occupation (Frey and Torgler, 2007; Martínez-Vázquez and Torgler, 2009). On certain occasions, it was found that the perception of personal fiscal behavior may also be associated with tax morale, although it is not clear whether or not this is a cause or an effect.

Third, in both databases, significant temporal changes occurred in tax morale. The yearly variation seen in the IEF data led to doubt as to the methodological quality of the dependent variable, as this variation was quite high for the

**TABLE 9.** *Tax Morale: logistic regression analysis coefficients (3)*

	B	S	Wald	GL	Sig.	Exp(B)
Acquaintances who comply = All or almost all	0.982	0.125	61.329	1	0.000	2.669
Acquaintances who comply = Many	0.712	0.124	33.209	1	0.000	2.039
Acquaintances who comply = Few	0.389	0.125	9.701	1	0.002	1.475
Acquaintances who comply = None			140.289	3	0.000	
Personal behavior = Very conscientious/responsible	1.058	0.167	40.087	1	0.000	2.881
Personal behavior = Somewhat conscientious/responsible	1.035	0.165	39.494	1	0.000	2.816
Personal behavior = Slightly conscientious/responsible	0.483	0.174	7.718	1	0.005	1.620
Personal behavior = Not conscientious/responsible			101.116	3	0.000	
YEAR= 2001	-0.553	0.094	34.579	1	0.000	0.575
YEAR= 2002	-0.554	0.094	34.680	1	0.000	0.575
YEAR= 2003	-0.410	0.095	18.568	1	0.000	0.663
YEAR= 2004	-0.551	0.094	34.283	1	0.000	0.576
YEAR= 2005	0.039	0.103	0.141	1	0.707	1.039
YEAR= 2006	-0.020	0.103	0.039	1	0.843	0.980
YEAR= 2007	-0.198	0.099	3.977	1	0.046	0.820
YEAR= 2008	-0.006	0.104	0.003	1	0.957	0.994
YEAR= 2009	0.062	0.105	0.347	1	0.556	1.064
YEAR= 2010			148.960	9	0.000	
Aut. Comm.= Andalucía	0.361	0.241	2.230	1	0.135	1.434
Aut. Comm.= Aragón	0.768	0.276	7.741	1	0.005	2.156
Aut. Comm.= Asturias	0.831	0.294	7.971	1	0.005	2.297
Aut. Comm.= Baleares	-0.032	0.271	0.014	1	0.906	0.969
Aut. Comm.= Canary Islands	0.098	0.256	0.147	1	0.702	1.103
Aut. Comm.= Cantabria	-0.225	0.285	0.620	1	0.431	0.799
Aut. Comm.= Castilla-la Mancha	0.088	0.254	0.119	1	0.730	1.092
Aut. Comm.= Castilla-León	0.532	0.253	4.436	1	0.035	1.702
Aut. Comm.= Cataluña	0.024	0.240	0.010	1	0.920	1.024
Aut. Comm.= Community of Valencia	0.160	0.244	0.433	1	0.511	1.174
Aut. Comm.= Extremadura	0.675	0.279	5.865	1	0.015	1.964
Aut. Comm.= Galicia	0.516	0.252	4.193	1	0.041	1.676
Aut. Comm.= Madrid	0.540	0.244	4.877	1	0.027	1.716
Aut. Comm.= Murcia	0.399	0.272	2.149	1	0.143	1.490
Aut. Comm.= Navarra	0.495	0.325	2.329	1	0.127	1.641
Aut. Comm.= Basque Country	-0.362	0.249	2.118	1	0.146	0.696
Aut. Comm.= Rioja			180.683	16	0.000	
EDUCATION = No studies	0.540	0.729	0.549	1	0.459	1.716
EDUCATION = Primary	0.661	0.727	00.827	1	0.363	1.936
EDUCATION = Secondary	0.803	0.728	1.216	1	0.270	2.233
EDUCATION = Professional Training (PT)	0.844	0.728	1.344	1	0.246	2.326
EDUCATION = University	1.091	0.730	2.233	1	0.135	2.979
EDUCATION = Advanced	1.317	0.731	3.246	1	0.072	3.731
EDUCATION= Non-regulated studies			86.658	6	0.000	
Constant	-0.655	0.785	0.696	1	0.404	0.520
Variables introduced: Number of known evaders, Personal behavior, YEAR, AUT. COMM, EDUCATION						

Source: "Public Opinion and Tax Policy" (CIS), 2001-2010 period, prepared by the author.

relatively short period (less than ten years). However, the variation found in the CIS survey was more reliable and more consistent. Also, in this database, there was a slight upward trend found (specifically as of 2005), suggesting an increased motivation for fiscal compliance over recent years. However, a repetition of the descriptive analysis contrasting the two most differing years for each of the databases (Table A.1 and A.2 of the annex) reveals that this temporal variability had only a limited effect on the relationships between the independent and dependent variables.

Finally, the autonomous community of residence was found to be quite significant in all of the analyses, although clear patterns were not observed in the regional distribution. The regions having the most significant levels of tax morale on repeated occasions are Asturias, Aragón, Castilla y León, Extremadura and Madrid. In contrast, the lowest levels of tax morale are found in Cantabria, La Rioja and the Basque Country, among others (see Tables 7, 8 and 9). However, in order to formulate more precise affirmations regarding these trends, more specific analyses should be conducted to examine the relationship between geography and tax morale.

What are the theoretical implications of these findings? Below we will offer some interpretations of these findings as well as some areas for future research exploration. First, there is the need for increased conceptual perception when defining and operationalizing the concept of tax morale. Clearly, differences in survey question formulation may lead to distinct results. Specifically, it is necessary to expand upon the status of fiscal rules. If tax morale corresponds with the legitimacy perceived by the taxpayer regarding said rules, it is necessary to know what type of rules they are. It may be useful to consider various types of moral and social rules (Tena-Sánchez and Sans-Güell, 2012). By clarifying the moral or social nature of the rules enforcing tax payment, it will be possible to determine some

useful implications for the study of tax morale and its determining factors. In summary, tax morale has been found to be quite a complex concept and it is necessary to expand upon its different political and social dimensions, perhaps through the use of different approaches and methodologies.

Second, the existence of a positive relationship between dense social trust and tax morale suggests the importance of the taxpayer's network of contacts on their beliefs and motivations. It is possible that those individuals who are the most motivated to cheat on their taxes are somehow connected together. Similarly, empirical support (though limited) for the hypothesis that there is a relationship between trust in fiscal institutions and tax morale highlights the importance of the dimension of political beliefs in fiscal compliance. However, it is necessary to integrate this dimension with other political variables such as, for example, political positioning or affiliation with parties, associations or other groups in order to better explain tax morale variability. Studying the relationships between the taxpayer's social environment social and the construction process of his/her political beliefs, may help to formulate a more realistic hypothesis. For example, it is possible to study how the taxpayer constructs his/her opinions regarding the tax system using sociological methods and concepts of groups and networks theory.

Third, the temporal variations that have been found in tax morale distribution may not depend on methodological issues. Temporal variation in tax morale may, on an aggregate level, be a less stable dimension than expected, as is the case with political trust (Hetherington and Husser, 2012). For example, it may be interesting to analyze the temporal distribution of tax morale by examining relationships with certain historical political or tax-related events in order to determine their influence on taxpayer motivation.

Finally, the potential relationship between residence in a specific autonomous commu-

nity and motivation for fiscal compliance on behalf of the taxpayer in Spain is an interesting consideration. One possible explanation for regional variation in tax morale may lie in the existence of regional fiscal cultures, reflecting the lack of legitimacy of the tax system, reinforced by social mechanisms. The taxpayer's fiscal behavior may be adversely affected by certain values that are characteristic of a specific region. For example, if regional nationalism promotes delegitimization of the central government, it may be expected that this factor would reduce tax morale (Martínez-Vázquez and Torgler, 2009). Another possible explanation relates the citizen's tax morale to certain economic characteristics of the region, such as productive structure or size of autonomous administration debt. These potential implications should be examined further in future research studies. It may be possible to create, for example, a fiscal culture index consisting of taxpayer perception of tax system legitimacy, to be subsequently compared with related data on regional political and economic contexts.

## REFERENCES

- Allingham, Michael G. y Sandmo, Agnar (1972). "Income Tax Evasion: A Theoretical Analysis". *Journal of Public Economics*, 3(4): 323-338.
- Alvira Martín, Francisco; García López, José y Delgado Lobo, M<sup>a</sup> Luisa (2000). *Sociedad, Impuestos y Gasto Público. La perspectiva del contribuyente*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Ávila Cano, Antonio Jesús (1997). *Economía irregular y evasión fiscal: análisis económico y aplicaciones regionales a la economía española*. Málaga: Analistas Económicos de Andalucía.
- Campbell, John L. (1993). "The State and Fiscal Sociology". *Annual Review of Sociology*, 19: 163-185.
- Coleman, James S. (1988). "Social Capital in the Creation of Human Capital". *The American Journal of Sociology*, 94: S95-S120.
- (1991). *Foundations of Social Theory*. Cambridge: Harvard University Press.
- Cowell, Frank A. (1995). *Engañar al Estado. Un análisis económico de la evasión*. Madrid: Alianza.
- Cummings, Ronald G. et al. (2005). *Effects of Tax Morale on Tax Compliance: Experimental and Survey Evidence* (en línea). <http://escholarship.org/uc/item/8sh2w9fp>, last access, October 14, 2013.
- Dean, Peter; Keenan, Tony y Kenney, Fiona (1980). "Taxpayers' Attitudes to Income Tax Evasion: An Empirical Study". *British Tax Review*, 25: 28-44.
- Elster, Jon (1991). *El cemento de la sociedad. Las paradojas del orden social*. Barcelona: Gedisa.
- Fernández Caínzos, Juan Jesús (2006). *Sociología de la Hacienda Pública*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales.
- Frey, Bruno S. y Torgler, Benno (2007). "Tax Morale and Conditional Cooperation". *Journal of Comparative Economics*, 35: 136-159.
- Fukuyama, Francis (1998). *La confianza (trust)*. Barcelona: Ediciones B.
- Hardin, Russell (2002). *Trust and Trustworthiness*. New York: Russell Sage Foundation.
- Hetherington, Marc J. (2005). *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton: Princeton University Press.
- y Globetti, Suzanne (2002). "Political Trust and Racial Policy Preferences". *American Journal of Political Science*, 46: 253-275.
- y Husser, Jason A. (2012). "How Trust Matters: The Changing Political Relevance of Political Trust". *American Journal of Political Science*, 56: 312-325.
- Kahan, Dan M. (2002). "The Logic of Reciprocity: Trust, Collective Action and Law". *Michigan Law Review*, 102: 71.
- Leroy, Marc (2002). *La sociologie de l'impôt*. Paris: PUF.
- Levi, Margaret (1998). "A State of Trust". In: Levi M. y Braithwaite V. (eds.). *Trust and Governance*. New York: Russell Sage Foundation.
- Martínez Fernández, Pilar; Castillo Clavero, Ana María y Rastrollo Horrillo, M<sup>a</sup> Angeles (2009). "Los enfoques de análisis de la evasión fiscal. Una revisión actual de la investigación" (on-line). <http://externos.uma.es/cuadernos/pdfs/papeles54.pdf>, last access, October 14, 2013.

- Martínez-Vázquez, Jorge y Torgler, Benno (2009). "The Evolution of Tax Morale in Modern Spain". *Journal of Economic Issues*, 43: 1-28.
- Ministerio de Hacienda (2010). *Informe de Economía Sumergida 2000-2009*. Madrid: Ministerio de Hacienda.
- Musgrave, Richard A. (1980). "Las teorías de las crisis fiscales: un ensayo de Sociología fiscal". *Hacienda Pública Española*, 83: 427-442.
- Putnam, Robert D. (2002). *Solo en la bolera: colapso y resurgimiento de la comunidad norteamericana*. Barcelona: Galaxia Gutenberg.
- , Leonardi, Roberto y Nanetti, Raffaella (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Schumpeter, Joseph A. (2000). "La crisis del Estado fiscal". *Revista Española de Control Externo*, 5: 147-192.
- Slemrod, Joel (2003). "Trust in Public Finance". In: Crossen, S. y Sim, H. Werner (eds.). *Public Finance and Public Policy in the New Century*. Cambridge: MIT Press.
- Spicer, Michael W. y Lundstedt, Sven B. (1976). "Understanding Tax Evasion". *Public Finance*, 31(2): 295-305.
- Tena-Sánchez, Jordi y Güell-Sans, Ariadna (2012). "¿Qué es una norma social? Una discusión de tres aproximaciones analíticas". *Revista Internacional de Sociología*, 69: 561-583.
- Torcal, Mariano y Montero, José Ramón (eds.) (2006). *Political Disaffection in Contemporary Democracies: Social Capital, Institutions, and Politics*. London: Routledge.
- Torgler, Benno (2007). *Tax Compliance and Tax Morale: A Theoretical and Empirical Analysis*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Schaffner, Markus y Macintyre, Alison (2007). *Tax Compliance, Tax Morale and Governance Quality* (en línea). [ftp://ftp.zew.de/pub/zew-docs/veranstanst\\_upload/1134/481\\_Paper%20Benno%20Torgler.pdf](ftp://ftp.zew.de/pub/zew-docs/veranstanst_upload/1134/481_Paper%20Benno%20Torgler.pdf), last access October 14, 2013.
- y Schaffner, Markus (2007). *Causes and Consequences of Tax Morale: An Empirical Investigation* (en línea). <http://www.w.crema-research.ch/papers/2007-11.pdf>, last access October 14, 2013.
- Vogel, Joachim (1974). "Taxation and Public Opinion in Sweden: An Interpretation of Recent Survey Data". *National Tax Journal*, 27: 499-513.
- Wallschutzky, Ian Gregory (1984). "Possible Causes of Tax Evasion". *Journal of Economic Psychology*, 5: 371-384.
- Webley, Paul (ed.) (1991). *Tax Evasion: An Experimental Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.

**RECEPTION:** January 16, 2012.

**REVIEW:** July 3, 2012.

**ACCEPTANCE:** October 3, 2013.

## ANNEX

**TABLE A1.** *Tax Morale Association Indices: comparison between the two most disparate years (2007 and 2009)*

Year	2007 (lowest TM)		2009 (highest TM)	
Variable	Cramer's V	Significance	Cramer's V	Significance
Trust in acquaintances	0.093	0.001	0.102	0.000
Trust in acquaintances subject to VAT payments	0.047	0.250	0.103	0.000
Trust in Spaniards	0.079	0.004	0.029	0.630
Opinion on extent of tax evasion	0.023	0.766	0.045	0.238
Trust in tax system*	0.166	0.000	0.148	0.000
Trust in Finance Ministry	0.082	0.004	0.079	0.007
Assessment of tax justice	0.060	0.006	0.034	0.118
Assessment of taxes-services exchange	0.040	0.185	0.086	0.000
Perception of personal fiscal behavior	0.101	0.000	0.073	0.009
Autonomous Community	0.177	0.000	0.121	0.008
Working condition	0.052	0.404	0.088	0.008
Age	0.190	0.213	0.217	0.016
Civil status	0.090	0.001	0.072	0.020
Socio-economic status	*	*	0.090	0.001
Education level	0.078	0.017	0.086	0.005
Profession	0.114	0.000	0.085	0.007
Gender	0.018	0.393	0.013	0.542

\* The variable of "Socio-economic status" is not available for the year 2007.

Source: "Public Opinion and Tax Policy" (CIS), 2007 and 2009, prepared by the author.

**TABLE A.2.** *Tax morale association indices: comparison between the two most disparate years (2007 and 2008)*

Variable	2007 (lowest TM)		2008 (highest TM)	
	Cramer's V	Significance	Cramer's V	Significance
Belief in categories that typically commit fraud	0.083	0.007	0.005	0.867
Which categories commit fraud	0.068	0.886	0.101	0.288
Trust in citizenship	0.066	0.516	0.071	0.294
Opinion on the extent of tax evasion	0.179	0.000	0.057	0.269
Trust in the tax system	0.211	0.000	0.144	0.000
Trust in the Finance Ministry	0.063	0.176	0.128	0.000
Assessment of tax justice	0.102	0.000	0.122	0.000
Assessment of the tax-services exchange	0.089	0.018	0.060	0.182
Autonomous Communities	0.330	0.000	0.176	0.000
Age	0.077	0.106	0.115	0.001
Civil status	0.010	0.998	0.091	0.021
Education level	0.092	0.142	0.065	0.541
Occupation	0.094	0.114	0.140	0.000
Gender	0.038	0.168	0.014	0.610

Source: "Fiscal opinions and attitudes of Spaniards" survey (IEF). 2007 and 2008, prepared by the authors.

**TABLE A.3.** *Logic regression analysis (1): change in log-likelihood of the model eliminating the corresponding variable*

Variable	Log-likelihood of model	Change of -2 log-likelihood	Sig. of variation
Distrust in tax system	-6097.690	195.593	0.000
Trust in Finance Ministry	-6021.623	43.459	0.000
YEAR	-6038.507	77.228	0.000
AUTONOMOUS COMMUNITIES	-6059.558	119.330	0.000
AGE	-6011.022	22.257	0.000

Source: "Fiscal opinions and attitudes of Spaniards" survey (IEF). 2003-2009 period, prepared by the authors.

**TABLE A.4.** *Logic regression analysis (2): change in log-likelihood of the model eliminating the corresponding variable*

Variable	Log-likelihood of model	Change of -2 log-likelihood	Sig. of variation
Trust in acquaintances	-3900.212	86.999	0.000
Trust in tax system	-3924.660	135.895	0.000
AUTONOMOUS COMMUNITIES	-3904.122	94.819	0.000
AGE	-3875.355	37.285	0.000
EDUCATION LEVEL	-3882.777	52.128	0.000

Source: "Public Opinion and Fiscal Policy" survey (CIS). 2005-2010 period, prepared by the authors.

**TABLE A.5.** *Logic regression analysis (3): change in log-likelihood of the model eliminating the corresponding variable*

Variable	Log-likelihood of model	Change of -2 log-likelihood	Sig. of variation
Trust in acquaintances	-7686.593	137.754	0.000
Perception of personal tax behavior	-7664.167	92.901	0.000
YEAR	-7692.539	149.645	0.000
AUTONOMOUS COMMUNITY	-7708.099	180.766	0.000
EDUCATION LEVEL	-7664.382	93.330	0.000

Source: "Public Opinion and Fiscal Policy" survey (CIS). 2001-2010 period, prepared by the authors.



# Dimensiones sociales del fraude fiscal: confianza y moral fiscal en la España contemporánea

*Social Dimensions of Tax Evasion: Trust and Tax Morale in Contemporary Spain*

**Sandro Giachi**

## Palabras clave

- Confianza
- Cumplimiento tributario
- Estado fiscal
- Fraude fiscal
- Justicia fiscal
- Moral fiscal
- Sistema fiscal.
- Sociología fiscal.

## Key words

- Trust • Tax Compliance
- Fiscal State
- Tax Evasion
- Tax Justice
- Tax Morale
- Tax System
- Fiscal Sociology

## Resumen

Este artículo aborda el problema del fraude fiscal desde una perspectiva sociológica. Se complementa aquí el enfoque de la acción racional con los conceptos de confianza y de moral fiscal. El objetivo es buscar los factores explicativos de la justificación del fraude fiscal en España. La hipótesis principal que se mantiene es que los factores sociales del sistema fiscal, como la confianza, están relacionados con la justificación del fraude. Utilizando datos procedentes de dos encuestas referidas a los diez últimos años, se observa que la moral fiscal parece estar compuesta, principalmente, por la confianza en el sistema fiscal, la confianza en los contribuyentes conocidos y otros factores contextuales. Finalmente, se presenta un marco interpretativo que tiene en cuenta tanto los factores individuales como las dimensiones sociales y territoriales del fraude fiscal en España.

## Abstract

This article tackles the problem of tax evasion from a sociological view. The rational action approach is integrated here with the concepts of trust and tax morale. The aim is to discover why people justify fiscal fraud or have lax tax morale. The main hypothesis maintained here is that tax system social factors —such as trust— have an effect on the justification of fraud. Using two survey datasets referred to the past ten years, we observe that tax morale seems to be mainly composed by trust in tax system, trust in other taxpayers as well as diverse contextual factors. Finally, I present an interpretive framework that takes into consideration individual factors as well as social and geographic dimensions of tax evasion in Spain.

## Cómo citar

Giachi, Sandro (2014). «Dimensiones sociales del fraude fiscal: confianza y moral fiscal en la España contemporánea». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 145: 73-98. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.145.73>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es> y <http://reis.metapress.com>

**Sandro Giachi:** Instituto de Estudios Sociales Avanzados (CSIC) | [sgiach@iesa.csic.es](mailto:sgiach@iesa.csic.es)

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

El fraude fiscal constituye actualmente un serio problema para muchos países. Incluso se ha llegado a afirmar que «la evasión es un fenómeno universal, allí donde existe un régimen de libertades y la oportunidad de evadir» (Fernández Caínzos, 2006: 204). Las estimaciones internacionales de que se dispone no solo indican que el fenómeno está difundido en casi todas las democracias contemporáneas sino que, a nivel europeo, en los países mediterráneos esta tendencia es más aguda. En el caso de España, la estimación del fraude se sitúa en torno al 23% del PIB (Ministerio de Hacienda, 2010), cantidad que se ha calculado de forma aproximada debido a la dificultad de cuantificar la magnitud del fenómeno, pero que supera con creces la media de los países comunitarios (alrededor del 15%). Los propios españoles opinan que el fraude fiscal es una conducta muy difundida (Alvira Martín *et al.*, 2000: 185-205).

La presente investigación pretende estudiar la influencia de algunas características sociales y culturales de los contribuyentes españoles en lo que se refiere al fraude fiscal. Concretamente, se considera el modo en que la confianza política y social, así como las percepciones acerca de la equidad fiscal, afectan a la legitimidad que el contribuyente otorga al sistema tributario, y cómo esta última constituye una motivación para el cumplimiento de las obligaciones fiscales. Utilizando datos empíricos procedentes de dos

barómetros acerca de la opinión de los ciudadanos españoles sobre cuestiones tributarias, se mostrará cómo la confianza en el sistema fiscal y en la conducta de los conocidos puede influir en la propensión del contribuyente a pagar sus impuestos, aunque en esta relación intervengan otros factores de carácter contextual.

Este artículo está dividido en las siguientes partes: en primer lugar se expone el marco teórico de la investigación, que hace referencia a dos conceptos fundamentales: confianza y moral fiscal. Se presentan también las definiciones operativas y el modelo de análisis empírico, así como los objetivos y las hipótesis de investigación. A continuación se expone el diseño metodológico empleado, se describen las fuentes de datos y variables utilizadas y se presentan los resultados. Finalmente, se ofrece una interpretación teórica de los hallazgos empíricos y se sugieren algunas implicaciones para el estudio del fraude fiscal.

## MARCO TEÓRICO

### Sociología del fraude fiscal

El fenómeno de la evasión fiscal ha sido investigado, en la mayoría de los casos, a través de una visión del contribuyente como actor racional y consciente que intenta maximizar su utilidad, y considerándolo, a menudo, de forma aislada con respecto al contexto social del que forma parte, siguiendo los principios clásicos de la teoría de la utilidad. A la hora de estudiar las causas del fraude fiscal, las investigaciones suelen concentrarse principalmente en tres dimensiones: los tipos impositivos, las sanciones esperadas y las percepciones de los contribuyentes al respecto (Allingham y Sandmo, 1972). Además, los métodos de investigación utilizados han consistido bien en modelos estadísticos que empleaban principalmente variables económicas, bien en modelos matemáticos deri-

<sup>1</sup> El autor quiere expresar su agradecimiento a Manuel Fernández Esquinas, a Ana Fernández Zubieta, a Félix Requena Santos y a los dos evaluadores anónimos por sus sugerencias y críticas al manuscrito. Se agradece también a Judith Sánchez Hita las sugerencias lingüísticas y al Instituto de Estudios Fiscales (IEF) por facilitar los datos necesarios para el estudio. No obstante, las opiniones expresadas en el artículo (y los posibles errores) deben atribuirse exclusivamente al autor. Una versión anterior de este artículo fue presentada como trabajo de fin de máster en el Máster en Sociología Aplicada de la Universidad de Málaga.

vados de la teoría de juegos (Ávila Cano, 1997; Cowell, 1995). Estos métodos han sido complementados con diseños experimentales que intentaban analizar en el laboratorio la situación de toma de decisiones por parte del contribuyente (Wallschutzky, 1984; Webley, 1991).

Los resultados, a veces incoherentes, de estos análisis (Martínez Fernández *et al.*, 2009) sugieren la posibilidad de integrar la visión del ciudadano-contribuyente, considerándolo en su dimensión sociológica. Se ha destacado, por ejemplo, que existe un desajuste entre los niveles de evasión previstos por la teoría económica y los niveles estimados empíricamente, es decir, que los individuos cumplen más de lo previsto por los cálculos deductivos (Martínez Fernández *et al.*, 2009: 34). Esto significaría que hay algo que empuja a los actores sociales a pagar sus impuestos, incluso cuando las probabilidades de evitarlo sin grandes riesgos sean elevadas (Dean *et al.*, 1980).

La existencia de conductas cooperativas, sentimientos morales de reciprocidad y normas sociales llevan a considerar al contribuyente dentro de un marco sociológico que toma en consideración tanto la cultura fiscal del actor como el tipo de relaciones sociales concretas que establece en su vida social; es el terreno de la sociología fiscal entendida como disciplina que estudia el problema de la Hacienda pública en términos de relaciones sociales y de diferencias entre culturas, a través del análisis empírico e histórico de las instituciones y de los sistemas de creencias y valores de los ciudadanos (Alvira Martín *et al.*, 2000: 37; Campbell, 1993).

Para enfrentarse a un campo de estudios tan complejo como es el de la sociología del fraude fiscal, la consideración del pago de los impuestos como dimensión fundamental de la ciudadanía política es un punto de partida muy útil (Musgrave, 1980). Esta es una postura que no defienden solo los sociólogos; por ejemplo, J. A. Schumpeter, que fue

el primero que habló de «sociología fiscal», mantenía que «el espíritu de un pueblo, su nivel cultural, su estructura social, los hechos que puede preparar su política, todo esto y más está escrito con claridad en su historia fiscal» (Schumpeter, 2000: 150). Lo que el economista austriaco quería destacar era, sobre todo, la relevancia del sistema fiscal dentro del sistema social. A partir de este enfoque, el fraude fiscal puede ser visto como una desviación de las normas que fundamentan la ciudadanía, y no simplemente como una conducta utilitarista. En la presente investigación se utilizarán principalmente dos conceptos sociológicos para intentar explicar el fraude fiscal como un fenómeno desviado de los principios democráticos: la confianza y la moral fiscal.

### **Confianza y equidad**

Varios trabajos empíricos y teóricos han mostrado la importancia de la confianza a la hora de explicar muchas variables económicas y políticas en un determinado territorio o comunidad específica (Fukuyama, 1998; Putnam *et al.*, 1993). De ahí que la confianza pueda ser también un buen factor explicativo del cumplimiento tributario. De todos modos, es necesario definir con claridad el concepto en primer lugar. Una primera definición, que centra su atención en elementos de tipo cultural, sería la siguiente: «una expectativa que surge en una comunidad con un comportamiento ordenado, honrado y de cooperación, basándose en normas compartidas por todos los miembros que la integran» (Fukuyama, 1998: 43). La confianza sería, pues, una expectativa colectiva, fundamentada en el respeto de las normas por parte de los individuos. En cambio, otros autores la han definido como una predisposición moral, a través de la cual las creencias factuales y las emociones afectarían a la reciprocidad (Kahan, 2002). En este caso, la definición hace hincapié en el hecho de que la confianza derivaría de la existencia con-

junta de creencias sobre cuánta confianza merecen los demás y del deseo emocional del individuo de ser considerado, a su vez, digno de confianza. Esta combinación de creencias y emociones sería lo que garantizaría el respeto a las normas y la cooperación. Una tercera perspectiva se fundamenta en el enfoque sociológico de la elección racional (Coleman, 1991). Por ejemplo, se ha definido la confianza como una decisión individual que sirve para facilitar las transacciones, fundamentándose en la existencia de repetidas interacciones sociales con el individuo considerado digno de confianza. Es decir, dado un determinado entramado de relaciones sociales, se confía en los demás porque se considera útil hacerlo (Coleman, 1991: 302-304). Además, la confianza tendría, en un nivel más general, el efecto de facilitar el funcionamiento de las instituciones económicas y sociales (Coleman, 1988). Otros autores han señalado al respecto que, más que la confianza, es la fiabilidad del otro lo que importa para facilitar las transacciones. La confianza sería una expectativa encapsulada en el interés que el individuo considerado digno de confianza tiene en cumplir con su fiabilidad. Es decir, se confía en alguien pensando que este tendrá interés en ser considerado digno de confianza y, por lo tanto, si también es un actor racional, actuará de forma coherente a dicho interés (Hardin, 2002: cap.1).

Todas las perspectivas anteriormente señaladas, aunque coincidan en que la confianza tiene efectos positivos para la cooperación y para el correcto funcionamiento de las instituciones, difieren entre sí en numerosos aspectos. Con arreglo a la primera definición, si la confianza surge como consecuencia del cumplimiento de las normas, no será un concepto analíticamente eficaz para explicar por qué los individuos las respetan; de igual modo, a partir de la segunda definición parece difícil considerar la confianza como un factor exógeno a la acción cooperativa, puesto que sería algo ya incrustado en

el cumplimiento de las normas: se coopera porque se confía, y se confía porque se coopera. En cambio, la definición racional de la confianza ofrece la posibilidad de diferenciar netamente el efecto de la confianza (cooperación) con su causa (interés).

Independientemente de la definición que se utilice, otra reflexión importante tiene que ver con los actores, los grupos o la institución en que se confía. Por ejemplo, se puede distinguir entre confianza en conocidos (confianza «densa») y en desconocidos, es decir, la confianza generalizada en la sociedad y en las instituciones sociales (confianza «diluida»). Esta última, al ser más amplia, sería considerada la más útil. De igual modo, es preciso no crear confusión entre confianza política y confianza social, ya que no son lo mismo y no están necesariamente interrelacionadas (Putnam, 2002: 178-179). La confianza política ha sido definida como una «orientación general hacia el gobierno, construida a partir de las expectativas normativas de los individuos acerca de la política» (Hetherington y Globetti, 2002); sería entonces una impresión general que actúa como regla para tomar decisiones acerca de si apoyar o no las actuaciones gubernamentales. En resumen, existirían, pues, tres tipos de confianza: la confianza social «densa», la confianza social «diluida» y la confianza política.

Una vez realizadas estas distinciones, cabe preguntarse: ¿por qué habría de afectar la confianza al cumplimiento fiscal? Los primeros hacendistas interesados en las dimensiones sociales de los fenómenos fiscales apuntaban que la confianza entre ciudadanos y la confianza en el gobierno son indicadores de la existencia de una percepción generalizada del Estado como una «comunidad» (Musgrave, 1980). Dicha percepción se considera un determinante de la predisposición a pagar impuestos (Slemrod, 2003). Por ejemplo, en estudios empíricos centrados en Estados Unidos se ha destacado que en aquellas regiones donde los niveles de confianza social y política, compromi-

so cívico, etc., son más elevados, el nivel de fraude fiscal es menor. La confianza reduciría los costes de transacción y los dilemas propios de la recaudación de impuestos, fomentando la cooperación entre Estado y ciudadanos (Putnam, 2002: 468). Entre otras cosas, no se debe olvidar que la confianza se considera uno de los factores determinantes a la hora de explicar el grave fenómeno de la desafección política en los países contemporáneos avanzados (Torcal y Montero, 2006: caps. 4-6). Por lo tanto, si se considera el fraude fiscal como un problema de ruptura con el civismo y la democracia, tendría sentido utilizar la confianza como una variable apta para explicarlo.

El enfoque sociológico de la elección racional ha realizado importantes contribuciones al respecto, destacando, por ejemplo, el efecto de la confianza política de los ciudadanos sobre sus preferencias políticas (Hetherington, 2005: caps. 5-7). El apoyo a las políticas públicas se relacionaría estrechamente con la confianza política, dado que el ciudadano estaría dispuesto a aceptar sacrificios (económicos o ideológicos) confiando racionalmente en la capacidad del gobierno de utilizar dichos recursos para lograr el bien colectivo. También se ha demostrado que este efecto es mayor cuando se trata de políticas que favorecen a determinadas minorías sociales de las que los ciudadanos no forman parte (Hetherington y Globetti, 2002). Es decir, que cuando se requiere un mayor sacrificio al ciudadano, como destinar fondos públicos a favor de un colectivo al que él no pertenece, su apoyo a dicha política dependerá aún más de su confianza en el gobierno. Aplicando este argumento al caso del fraude fiscal, se podría formular, por ejemplo, la hipótesis de que la confianza política influye positivamente en el apoyo del ciudadano al sistema tributario, dado que el contribuyente confiará en mayor medida en que el dinero que él aporta al Estado será utilizado de forma útil y eficaz. El efecto de la confianza debería de ser mayor entre aquellos con-

tribuyentes más desfavorecidos por la recaudación de impuestos, como, por ejemplo, las clases sociales sujetas a los tipos impositivos más altos o aquellas categorías profesionales que tienen menos oportunidades para evadir.

A menudo se ha señalado también que las creencias acerca de la conducta de los demás pueden revestir notable importancia para explicar la acción cooperativa y el respeto de las normas. Con respecto al fraude fiscal se ha mantenido, por ejemplo, que el cumplimiento tributario derivaría de la existencia de normas de honestidad que, a su vez, serán respetadas si el individuo considera racionalmente que los demás también lo hacen (Elster, 1991: 240-245). Esto tiene mucho que ver con la confianza social, puesto que si el actor cree que los demás respetan las normas, aumentará su capacidad para confiar en ellos y considerará racional respetarlas a su vez. Dicho efecto, además, podría ser particularmente fuerte en el caso de la confianza en conocidos, dado que la valoración acerca de su fiabilidad derivará en buena medida de un conocimiento más directo de los mismos. Por lo tanto, es razonable esperar, por ejemplo, que el número de evasores conocidos tenga un impacto negativo en el cumplimiento fiscal (Spicer y Lundstedt, 1976: 300; Vogel, 1974: 505), ya que afectaría a la confianza social del contribuyente y a la legitimidad que otorga a las normas de honestidad.

Por último, en la explicación del fraude fiscal parecen existir otras dimensiones relacionadas con la confianza que podrían ser relevantes. Por ejemplo, se ha señalado que la confianza de un ciudadano en el gobierno no dependería solo de la confianza social, sino también de la justicia de los procedimientos gubernamentales (Levi, 1998). En el caso del cumplimiento tributario, esto se concretaría en la equidad percibida por el contribuyente, es decir, el sentimiento de justicia fiscal (Alvira Martín *et al.*, 2000: 177-185). En particular, numerosas investigaciones previas han des-

tacado dos factores relevantes para comprender el fraude fiscal relacionados con la equidad (Fernández Caínzos, 2006: 199-200; Martínez Fernández *et al.*, 2009: 58; Spicer y Lundstedt, 1976):

- la percepción de «justicia fiscal», es decir, la equidad ante las oportunidades legales de evadir impuestos (equidad horizontal) y en el nivel de recaudación exigido a distintas clases sociales (equidad vertical);
- la percepción de un «intercambio favorable» con el gobierno, es decir, la correspondencia percibida por el contribuyente entre tributos pagados y servicios públicos recibidos (equidad de intercambio).

Todos estos factores estarían relacionados con la confianza en las instituciones fiscales y podrían aumentar la probabilidad de cumplimiento tributario.

### **Moral fiscal y cumplimiento tributario**

La noción de moral fiscal hace referencia a las situaciones en que, frente a una igualdad de oportunidades, algunos contribuyentes evaden y otros cumplen siempre. El hecho de que existan diferentes actitudes frente al fraude dependería de la existencia de la moral fiscal. La moral fiscal se ha definido como la motivación intrínseca del cumplimiento tributario, y surgiría de una obligación moral o incluso de la creencia de que pagar impuestos constituye una contribución importante para la sociedad (Frey y Torgler, 2007). Esta definición hace referencia a los aspectos normativos del cumplimiento fiscal, entendiéndolo como respuesta a factores sociales y culturales. No obstante, se observa también cierta confusión conceptual que es oportuno aclarar.

Se podría ver el concepto de moral fiscal como una medida del nivel de aceptación de las obligaciones tributarias, introduciendo en el debate el concepto de legitimidad. De hecho, se ha afirmado que estudiar la legitimidad política o moral del sistema impositivo

sería esencial para comprender la coherencia de la conducta del contribuyente, incluso con arreglo a sus principios éticos o ideológicos, en el sentido de lo que Weber definiría como una «acción racional orientada por los valores» (Leroy, 2002: cap. 2). En el caso del cumplimiento tributario es cuestionable que el actor esté guiado simplemente por una lógica instrumental; podría incluso tratarse de una racionalidad axiológica, o de una mezcla de ambas. En resumen, la moral fiscal se podría considerar como la legitimidad que el contribuyente otorga a la norma que prescribe que los impuestos deben ser pagados, en función de sus valores éticos y políticos así como de sus expectativas racionales a partir de sus creencias sobre las instituciones y los demás.

Una vez aclarada la naturaleza de la moral fiscal, hay que considerar qué utilidad operativa adquiere dicho concepto. La relevancia de la moral fiscal cobra sentido sobre todo a la hora de considerarla una aproximación a la conducta de fraude fiscal. De hecho, se ha demostrado a través de investigaciones empíricas cómo la justificación de la evasión fiscal guarda una relación positiva con el fraude efectivo, al menos a nivel agregado (Cummings *et al.*, 2005; Torgler, 2007; Torgler *et al.*, 2007). La moral fiscal motivaría al contribuyente a pagar sus impuestos, pero teniendo en cuenta al mismo tiempo sus cálculos racionales acerca de las oportunidades reales que tiene de defraudar a Hacienda. Consecuentemente, no todos los individuos evadirían los impuestos: solo lo harían aquellos que carecen de moral fiscal y en la medida en que consideren que tienen una oportunidad, es decir, que crean tener una probabilidad muy baja de ser descubiertos y/o sancionados<sup>2</sup>. En cambio, cabe esperar

<sup>2</sup> Cabe esperar, de hecho, que el mismo cálculo racional del contribuyente a la hora de evaluar las probabilidades de ser descubierto y sancionado dependa decisivamente de sus esquemas cognitivos, es decir, de su conocimiento factual acerca de la realidad fiscal, dentro de un marco de racionalidad limitada (Leroy, 2002: cap. 2).

**TABLA 1.** La decisión de evadir los impuestos en función de la oportunidad y de la moral fiscal

¿EL CONTRIBUYENTE DEFRAUDARÁ?		Oportunidad	
		No	Sí
Moralidad	Sí	NO	NO
	No	NO	SÍ

que en el resto de casos los ciudadanos cumplan con sus obligaciones fiscales. El problema del cumplimiento tributario se podría representar de forma lógica en una tabla 2 x 2 (tabla 1).

Una vez se admite la influencia de la moral fiscal en el cumplimiento tributario, es necesario comprender sus determinantes. Ya se ha hablado del papel de la confianza y de la equidad. Efectivamente, estudios previos, bien en el caso español (Martínez-Vázquez y Torgler, 2009), bien en las comparaciones internacionales (Torgler, 2007; Torgler *et al.*, 2007), han destacado la existencia de principalmente tres tipos de factores que guardarían una relación positiva con la moral fiscal y que están interrelacionados entre sí:

1. un bloque de características sociodemográficas y económicas objetivas como, por ejemplo, edad (mayor), género (femenino) y nivel de estudios (alto);
2. la confianza en las instituciones y en el gobierno;
3. la calidad de las instituciones y del gobierno.

El hecho de que la confianza sea un determinante de la moral fiscal ayudaría a comprender la relación existente entre esta y el fraude fiscal. La moral fiscal se configuraría como un tipo de variable interviniente entre las dos. Igualmente, se aclararía la relación entre justicia y fraude fiscales, ya que la moral fiscal parece estar com-

puesta también por las diversas dimensiones de la equidad. De todos modos, a la hora de buscar una explicación más detallada de la moral fiscal, parece necesario tener también en cuenta otras características de los contribuyentes (edad, nivel de estudios, etc.).

### **Objetivos, modelo analítico e hipótesis de investigación**

Es muy difícil acceder a datos empíricos sobre el fraude fiscal: las investigaciones empíricas, llevadas a cabo por instituciones públicas o fundaciones privadas, utilizan solo estimaciones del fraude fiscal a nivel agregado. Prácticamente no existen bases de datos que registren el fraude efectivo a nivel individual. Ya se ha destacado la fuerte correlación entre moral y fraude fiscales. Siguiendo este argumento, en el presente trabajo se mide de forma aproximada la evasión fiscal a través del concepto de moral fiscal, entendido como la propensión al fraude por parte del contribuyente. De este modo se evita tener que recurrir a un análisis de datos agregados, que presentaría, además, el riesgo de incurrir en una «falacia ecológica». El objetivo de la investigación es averiguar qué factores sociales afectan a la moral fiscal y contrastar si los hallazgos de las investigaciones previas valen para explicar el caso español haciendo uso de otras fuentes de datos<sup>3</sup>.

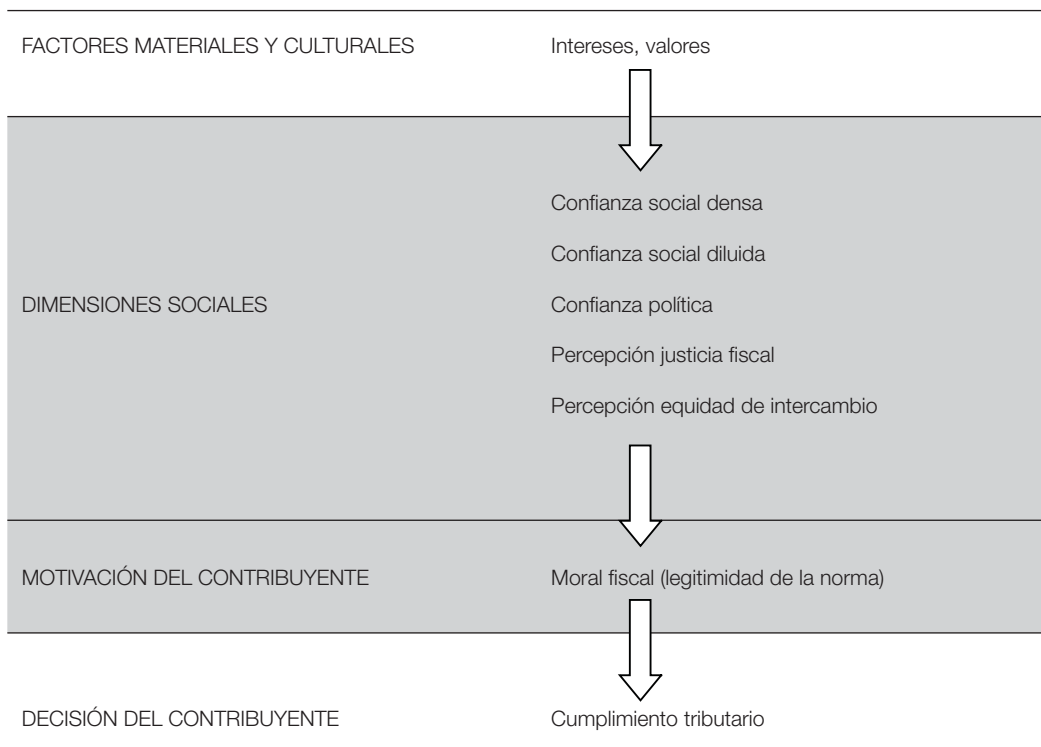
<sup>3</sup> Por ejemplo, el estudio de Martínez-Vázquez y Torgler (2009) utiliza como fuente de datos la World Social Survey y la European Social Survey.

Se propone un modelo analítico para guiar la presente investigación (tabla 2). Según dicho modelo, los intereses materiales y los valores culturales del contribuyente fundamentarían sus creencias acerca de las instituciones fiscales y de los otros contribuyentes; este conjunto de intereses y valores representaría las dimensiones sociales del sistema fiscal y estaría compuesto por las diversas formas de confianza y por las percepciones acerca de la equidad. La combinación de estos factores generaría la moral fiscal, que constituiría, al mismo tiempo, la motivación y uno de los determinantes del cumplimiento tributario. Este modelo representa evidentemente un marco de análisis un poco más amplio del que se utiliza en la presente investigación, que se centra solo en la relación existente entre las dimensiones sociales del sistema fiscal y la moral fiscal (el campo de análisis correspon-

de, por lo tanto, al área sombreada en la tabla 2). Para integrar el modelo también se utilizan características sociodemográficas de los contribuyentes como variables de contraste para el análisis. Dichas variables podrían explicar parte de la variabilidad de la moral fiscal y proporcionar una imagen más adecuada de la realidad.

Según la hipótesis general que se quiere contrastar, las dimensiones sociales del sistema tributario indicadas en el modelo (tabla 2) mantienen una relación con la moral fiscal. Por lo tanto, y en función de las variables disponibles para la investigación, se intenta averiguar si existe una relación positiva entre la moral fiscal y las siguientes dimensiones: confianza social densa, confianza social diluida, confianza política, percepción de justicia fiscal (equidad vertical y horizontal) y percepción de equidad de intercambio.

**TABLA 2.** Modelo analítico de las dimensiones sociales del cumplimiento tributario





## METODOLOGÍA

Para contrastar las hipótesis de trabajo se ha procedido a un análisis de datos empíricos procedentes de dos encuestas del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) y del Instituto de Estudios Fiscales (IEF). La decisión de utilizar dos bases de datos diferentes responde a las siguientes razones: en primer lugar, atribuir mayor robustez al análisis; en segundo lugar, utilizar un número mayor de variables, ya que las preguntas de las dos encuestas no son exactamente las mismas; en tercer lugar, porque ambas fuentes de datos solo han sido objeto de análisis con pretensiones explicativas en un número reducido de estudios.

En ambas encuestas, la población de interés corresponde a la totalidad de los ciudadanos residentes en España mayores de 18 años y se ha utilizado un cuestionario estructurado, suministrado a través de entrevistas personales. En cuanto a la primera encuesta, se realiza anualmente por el CIS bajo el título «Opinión pública y política fiscal». En este caso la muestra tiene un tamaño de aproximadamente 2.500 individuos por año, con un error real del 2% para un nivel de confianza del 95,5%, y se ha generado a través de un muestreo polietápico y estratificado por conglomerados. Se han utilizado los datos relativos a los años 2001-2010, disponiendo así de una muestra total de 24.789 encuestados. En cuanto a la segunda encuesta, se lleva a cabo anualmente por el IEF bajo el título «Opiniones y actitudes fiscales de los españoles». En este caso, la muestra tiene un tamaño de aproximadamente 1.500 individuos por año, con un error real del 2,58% para un nivel de confianza del 95% y se ha generado a través de un muestreo polietápico y estratificado por conglomerados. Para este artículo se han utilizado todos los datos disponibles del período 2003-2009, disponiendo así de una muestra total de 10.327 encuestados.

La variable dependiente, la moral fiscal, se operacionaliza de forma distinta en estas

dos encuestas. En la encuesta del CIS, se pregunta el nivel de acuerdo («más bien de acuerdo/más bien en desacuerdo») con la siguiente afirmación: «*En realidad no está tan mal ocultar parte de la renta, porque eso no perjudica a nadie*». Quien se muestre más bien de acuerdo con esta afirmación tendrá un nivel de moral fiscal inferior a quien se muestre más bien en desacuerdo. En cambio, en la encuesta del IEF se pregunta con cuál de las siguientes afirmaciones acerca del fraude fiscal el entrevistado está más de acuerdo:

1. «*No se puede justificar en ningún caso, es una cuestión de solidaridad y de principios*».
2. «*Hay circunstancias en la vida personal o de una empresa que justifican un cierto fraude para salir delante*».
3. «*El fraude es algo consustancial en los impuestos, todos tienden a hacerlo y de este modo se consigue un cierto equilibrio*».

De esta manera se destacan tres tipos de contribuyentes respectivamente: los «morales», los «inmorales» y los «neutrales». De todos modos, siendo un tema delicado, es posible imaginar que se haya producido en los entrevistados el conocido fenómeno de la «deseabilidad social»: o lo que es lo mismo, contestar lo que se supone que al entrevistador (y a la opinión pública, en general) le agrada más. Consecuentemente, quien justifique el fraude será, con toda probabilidad, un individuo con una moral fiscal baja: es posible dudar, más bien, de la sinceridad de quien se muestra neutral con el fraude fiscal. Por lo tanto, en la mayor parte del análisis se utilizará la transformación dicotómica de esta variable del cuestionario del IEF, agrupando las categorías segunda y tercera (moral fiscal baja), para distinguirla de la categoría primera (moral fiscal alta), y disponer entonces de una variable más sencilla de manipular y más parecida a la del CIS.

Como variables independientes se utilizarán preguntas relacionadas con la confianza y la equidad. Las preguntas difieren en ambas encuestas. En la del CIS se dispone de las siguientes variables:

- Confianza social densa (1): número de evasores conocidos.
- Confianza social densa (2): número de evasores conocidos sujetos al pago del IVA.
- Confianza social diluida (1): opinión sobre el cumplimiento tributario de los españoles.
- Confianza social diluida (2): opinión sobre la extensión del fraude.
- Confianza política (1): valoración sobre el sistema fiscal como institución (solo período 2005-2010).
- Confianza política (2): valoración sobre Hacienda en la lucha contra el fraude.
- Equidad: valoración sobre la justicia fiscal en España.
- Equidad de intercambio: valoración del intercambio entre impuestos pagados y servicios públicos recibidos (solo período 2005-2010).
- Percepción de la conducta tributaria personal.

La última dimensión ha sido añadida al análisis como variable de control; de hecho, permite discriminar con más claridad quién es más «honesto» al contestar y quién no. Mantener una percepción positiva de la propia conducta tributaria y una moral fiscal laxa (o, al revés, una percepción negativa y una moral fiscal «fuerte») es una actitud indudablemente menos honesta en comparación con quienes se muestran coherentes entre percepción personal y moral fiscal. En resumidas cuentas, se espera que esta variable ayude a explicar parte de la variabilidad de la moral fiscal, incluso cuando esta no forma parte del marco teórico anteriormente destacado.

En cambio, la encuesta del IEF dispone de las siguientes variables independientes:

- Confianza social diluida (1): creencia de que determinadas categorías profesionales defraudan habitualmente.
- Confianza social diluida (2): categorías profesionales que defraudan habitualmente.
- Confianza social diluida (3): opinión sobre la relevancia del civismo para el cumplimiento tributario.
- Confianza social diluida (4): opinión sobre la extensión del fraude.
- Confianza política (1): valoración sobre el sistema fiscal como institución.
- Confianza política (2): valoración sobre Hacienda.
- Equidad: valoración de la justicia fiscal en España.
- Equidad de intercambio: valoración del intercambio entre impuestos pagados y servicios públicos recibidos.

Se han utilizado también variables socio-demográficas «clásicas» como edad, género, nivel de estudios, ocupación, etc. Estas dimensiones son utilizadas como variables «de contraste», para intentar explicar esa parte de la variabilidad de la moral fiscal.

## RESULTADOS

### Análisis descriptivo

Observando la distribución de la moral fiscal en las muestras del CIS y del IEF (tablas 3 y 4, respectivamente), se puede apreciar cómo la mayoría de los entrevistados se muestra en desacuerdo con la justificación del fraude fiscal. Se observa, no obstante, que en los datos del CIS esta característica está más difundida entre los españoles: solo el 12,6% de los entrevistados justifica el fraude contra el 42,7% de la muestra del IEF. Esto podría depender de la diferente forma de operativizar la variable,

**TABLA 3.** *Moral fiscal: «En realidad no está tan mal ocultar parte de la renta, porque eso no perjudica a nadie»*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Más bien de acuerdo	3.125	12,6	13,8
	Más bien en desacuerdo	19.442	78,4	86,2
	Total	22.567	91,0	100,0
Perdidos	N.S.	1.950	7,9	
	N.C.	272	1,1	
	Total	2.222	9,0	
Total		24.789	100,0	

Fuente: Encuesta «Opinión Pública y Política Fiscal» (CIS), período 2001-2010, elaboración propia.

**TABLA 4.** *Moral fiscal: justificación del fraude fiscal*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Moral fiscal alta («No se puede justificar en ningún caso»)	5.521	53,5	57,3
	Moral fiscal baja («Hay circunstancias en la vida personal o de una empresa que justifican un cierto fraude para salir delante» + «El fraude es algo consustancial en los impuestos»)	4.122	39,9	42,7
	Total	9.643	93,4	100,0
Perdidos		684	6,6	
Total		10.327	100,0	

Fuente: Encuesta «Opiniones y actitudes fiscales de los españoles» (IEF), período 2003-2009, elaboración propia.

pero también de que, en realidad, las dos preguntas no miden exactamente lo mismo. Se volverá sobre este punto posteriormente, en el último apartado. De todos modos, a causa de esta diferencia tan relevante, es oportuno tanto tener cautela a la hora de comparar los resultados procedentes de las dos bases de datos como considerarlos por separado.

Se pasa ahora a explorar si existen relaciones entre la moral fiscal y las variables independientes cruzándolas entre sí<sup>4</sup>. Los resultados de este análisis bivariable indican

que en general las dimensiones de la hipótesis de trabajo no reciben apenas respaldo empírico (tablas 5 y 6). Aunque muchas variables presenten un índice de asociación estadísticamente significativo, es difícil identificar alguna que guarde una fuerte relación con la variable dependiente. En el caso de los datos del CIS, las únicas variables con un índice de asociación superior a 0,1 son la confianza en los conocidos y en el sistema fiscal<sup>5</sup>; en los

<sup>4</sup> El resultado de cada combinación es una tabla de contingencia y una tabla con los principales índices de asociación y su nivel de significatividad estadística. Se ha transformado la única variable cuantitativa (la edad) en cualitativa para proceder a este análisis. Como índice de asociación se ha utilizado el índice V de Gramer.

<sup>5</sup> En la fase de exploración de los datos del CIS se había considerado también la variable «ideología», expresada como posicionamiento del entrevistado en un eje derecha-izquierda y meritocracia-fatalismo/familismo; no obstante, los bajos índices de asociación que se han encontrado (respectivamente,  $V = 0,090$  y  $\text{Sig.} = 0,116$ ,  $V = 0,056$  y  $\text{Sig.} = 0,733$  en el año 2010), así como el hecho de que esta variable solo estaba disponible para los últimos años han llevado a la decisión de excluirla de posteriores análisis.

**TABLA 5.** Índices de asociación con la moral fiscal

Variable	V de Cramer	Significatividad
Confianza en conocidos	0,101	0,000
Confianza en conocidos sujetos al pago del IVA	0,041	0,000
Confianza en españoles	0,016	0,156
Opinión extensión fraude fiscal	0,036	0,000
Confianza en el sistema fiscal*	0,129	0,000
Confianza en Hacienda	0,060	0,000
Valoración justicia fiscal	0,006	0,395
Valoración intercambio impuestos-servicios*	0,053	0,000
Percepción conducta tributaria personal	0,092	0,000
Año	0,088	0,000
Comunidad Autónoma	0,095	0,000
Condición laboral	0,024	0,047
Edad	0,077	0,000
Estado civil	0,035	0,000
Estatus socioeconómico	0,049	0,000
Nivel de estudios	0,066	0,000
Profesión	0,053	0,000
Sexo	0,020	0,003

\* Solo período 2005-2010.

Fuente: Encuesta «Opinión Pública y Política Fiscal» (CIS), período 2001-2010, elaboración propia.

**TABLA 6.** Índices de asociación con la moral fiscal

Variable	V de Cramer	Significatividad
Creencia en la existencia de categorías que defraudan habitualmente	0,066	0,000
Qué categorías defraudan	0,049	0,085
Confianza en el civismo	0,049	0,013
Opinión extensión fraude fiscal	0,060	0,000
Confianza en el sistema fiscal	0,188	0,000
Confianza en Hacienda	0,140	0,000
Valoración justicia fiscal	0,080	0,000
Valoración intercambio impuestos-servicios	0,013	0,640
Año	0,099	0,000
Comunidad Autónoma	0,125	0,000
Edad	0,064	0,000
Estado civil	0,040	0,005
Nivel de estudios	0,044	0,009
Ocupación	0,042	0,015
Sexo	0,009	0,359

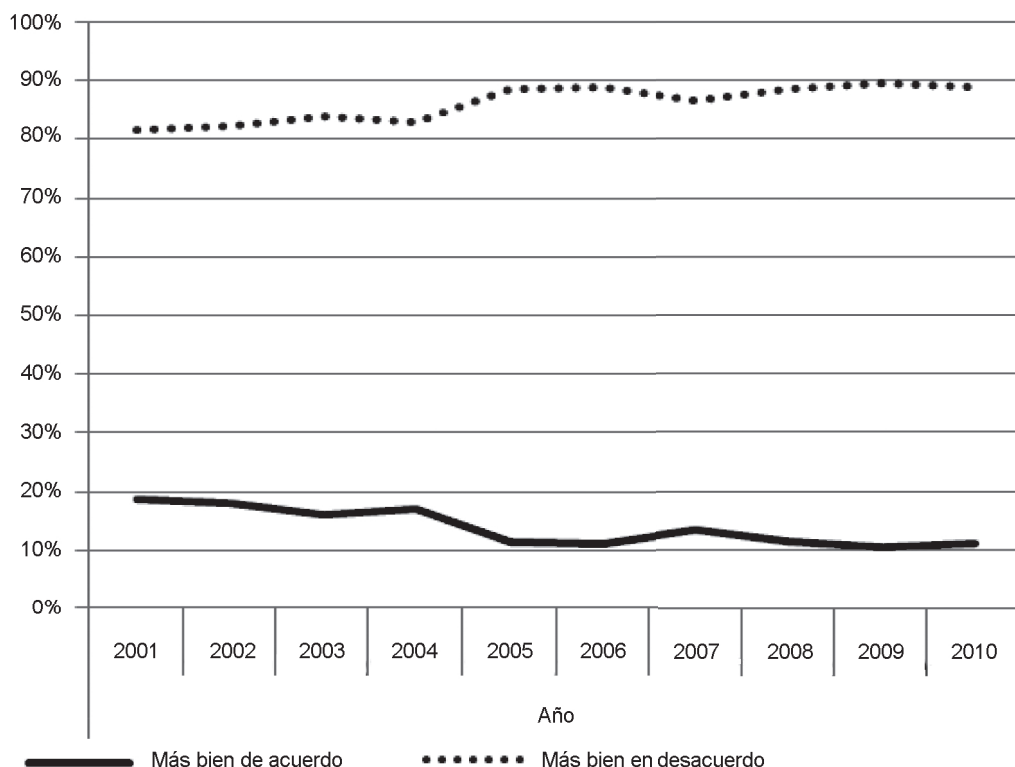
Fuente: Encuesta «Opiniones y actitudes fiscales de los españoles» (IEF), período 2003-2009, elaboración propia.

datos del IEF, la confianza en el sistema fiscal y en Hacienda.

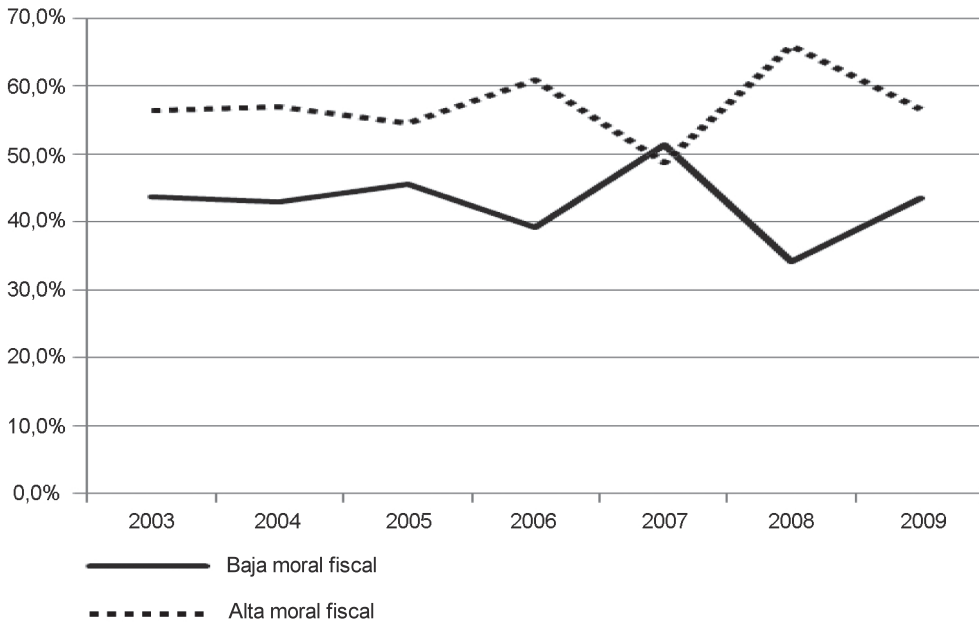
Además, es interesante subrayar cómo, en ambas bases de datos, la comunidad autónoma de residencia y el año de la entrevista parecen guardar una relación con la moral fiscal (tablas 5 y 6). Mientras que en el caso de la primera podría tratarse de una variación relevante desde la perspectiva teórica adoptada en este artículo y en la que se profundizará en el siguiente apartado, en el caso de la segunda podría implicar alguna inconsistencia en el comportamiento de la variable dependiente a lo largo del tiempo. Por lo tanto, parece oportuno analizar la distribución temporal de la moral fiscal (véanse los gráficos 1 y 2).

Los gráficos permiten apreciar un ligero aumento (de un 80 a un 90%) en la moral fiscal en los datos del CIS, considerando el período completo; una tendencia que, sin embargo, no se encuentra en los datos del IEF, que son más inconstantes, con un pico negativo en 2007 y otro positivo en 2008. La falta de constancia en el nivel de moral fiscal en ambas bases de datos implicaría cautela a la hora de interpretar los resultados. Por lo tanto, para controlar la robustez temporal del análisis descriptivo anteriormente presentado, se ha tomado la decisión de repetirlo comparando los dos años más dispares de cada fuente. De esta manera, se podría contrastar si las relaciones (aunque de baja intensidad) encontradas

**GRÁFICO 1.** Evolución de la moral fiscal en el tiempo: «En realidad no está tan mal ocultar parte de la renta, porque eso no perjudica a nadie»



Fuente: Encuesta «Opinión Pública y Política Fiscal» (CIS), período 2001-2010, elaboración propia.

**GRÁFICO 2.** Evolución de la moral fiscal en el tiempo

Fuente: Encuesta «Opiniones y actitudes fiscales de los españoles» (IEF), período 2003-2009, elaboración propia.

anteriormente se mantienen en los dos contextos temporales más lejanos entre sí en términos de magnitud de la variable dependiente.

En el caso de los datos del CIS, el pico positivo corresponde al año 2009 (89,5%), y el negativo al año 2001 (81,4%); no obstante, dado que algunas variables solo están disponibles para el período 2005-2010<sup>6</sup>, se ha preferido considerar el mínimo relativo dentro de este período, que corresponde al año 2007 (86,6%). También en los datos del IEF el pico negativo en el nivel de moral fiscal corresponde al año 2007 (48,7%), mientras que el positivo se localiza en 2008 (65,9%). Se puede ver cómo, en el

caso de los datos del IEF, la diferencia entre los dos años más dispares entre sí es bastante grande. No obstante, a través del contraste comparativo no se detectan diferencias relevantes en la magnitud de los índices de asociación con los resultados de las tablas 5 y 6, especialmente en el caso de las variables que presentan un nivel de asociación más alto, como la comunidad autónoma y la confianza en conocidos, en el sistema fiscal y en Hacienda (véanse las tablas A.1 y A.2 del Anexo); únicamente en el caso de esta última variable se observa un valor bajo del índice de asociación para el año 2007 en la base de datos del IEF, que supone cierta diferencia con los resultados más relevantes del análisis anterior. De todos modos, se espera poder controlar buena parte de la variabilidad debida a las fluctuaciones temporales de la variable dependiente a través del siguiente análisis de regresión.

<sup>6</sup> Entre ellas, la confianza en el sistema fiscal, muy relevante desde la aproximación teórica que aquí se mantiene y que ha demostrado guardar una cierta relación con la moral fiscal en los años anteriores.

## Análisis de dependencia

En este apartado se procede a la construcción de un modelo de regresión logística para tratar de identificar los factores que pueden explicar la variabilidad de la moral fiscal, con el fin de contrastar la plausibilidad de la hipótesis de investigación. Se ha elegido el modelo de regresión logística en lugar de otras técnicas de análisis de dependencia para variables cualitativas (como el modelo LOGIT) por su mayor sencillez operativa e interpretativa. Dada la naturaleza y el elevado número de variables independientes, se ha preferido evitar técnicas demasiado complejas en favor de un análisis cuyos resultados fuesen fácilmente interpretables. La variable dependiente está constituida por la moral fiscal. Se han introducido en el modelo todas las variables independientes que componen el marco teórico de la investigación ya señaladas. Además, se han introducido variables de control como «ocupación», «sexo», «edad», «estado civil» y «nivel de estudios», y variables de contexto, como «año» y «comunidad autónoma de residencia»<sup>7</sup>. Con respecto a los datos del IEF, la tabla 7 muestra los resultados del análisis de regresión, operado sobre 9.242 casos válidos durante un período de siete años (2003-2009), donde solo aparecen las variables que han resultado estadísticamente significativas en términos de contribución a la log-verosimilitud del modelo<sup>8</sup>.

Los resultados parecen bastante coherentes con lo observado en el análisis descriptivo de los datos del IEF. Como predictores teóricos más relevantes de la moral fiscal aparece la confianza en el sistema fiscal y en Hacienda. Además, el orden de los coeficientes de cada variable es coherente con la hipótesis de trabajo: a más desconfianza en el sistema fiscal, menos moral fiscal; a más confianza en Hacienda, más moral fiscal (tabla 7). Entre las variables de control, la edad muestra una relación positiva con la moral fiscal. Además, la moral fiscal varía significativamente en el territorio y en el tiempo<sup>9</sup>; en particular, considerando un nivel de significatividad superior al 90%, las regiones que presentan un nivel mayor de moral fiscal son Extremadura, Valencia, Castilla y León y Aragón. Con arreglo al año de la entrevista, la tendencia expresada por sus coeficientes de regresión es bastante coherente con aquella observada en el análisis descriptivo, con una pequeña excepción en el año 2004; la variación es significativa, sobre todo, respecto al último período (2006-2009). Finalmente, se observa que, entre los predictores, la confianza en el sistema fiscal y la comunidad autónoma de residencia resultan ser los más significativos en términos de log-verosimilitud (tabla A.3 del Anexo).

En cambio, en el caso de los datos del CIS se ha preferido construir dos modelos diferentes debido a que existen dos variables inde-

<sup>7</sup> Como categoría de referencia de las variables cualitativas introducidas en el modelo se ha utilizado la última. Se ha elegido como técnica de introducción de las variables el procedimiento *backward*, fundamentado en el contraste de log-verosimilitud, utilizando como valor de salida del modelo un nivel de significatividad del 99%. En la práctica, en primer lugar se ha estimado un modelo que contenía todas las variables independientes; en segundo lugar, procediendo por pasos sucesivos, se han eliminado todas las variables cuya aportación al modelo (en términos de log-verosimilitud) tuviese una significatividad inferior al 99%. Se ha escogido un punto crítico muy pequeño para identificar solo relaciones muy significativas, desde el punto de vista estadístico.

<sup>8</sup> La log-verosimilitud es una medida del ajuste del modelo a los datos empíricos; en la tabla, el cambio en

log-verosimilitud asociado a una variable indica la pérdida de bondad de ajuste del modelo debido a la eliminación de la variable del mismo. Por lo tanto, si una variable posee valores elevados y significativos de variación en la log-verosimilitud del modelo significa que causa cierto efecto sobre la variable dependiente. Para averiguar la aportación de cada variable dependiente en términos de log-verosimilitud, véase la tabla A.3 del Anexo.

<sup>9</sup> En principio, el año había sido excluido del modelo, dada su eliminación por el algoritmo estadístico en correspondencia al penúltimo paso; no obstante, se ha decidido incluirlo igualmente en el modelo, para intentar controlar la elevada variación temporal de la variable dependiente en los datos del IEF, como se ha visto anteriormente.

TABLA 7. Moral fiscal: coeficientes del análisis de regresión logística (1)

	B	S	Wald	GL	Sig.	Exp(B)
Desc.Sist.Fisc. = Nada de acuerdo	0,887	0,098	81,700	1	0,000	2,427
Desc.Sist.Fisc. = Poco de acuerdo	0,491	0,100	23,944	1	0,000	1,634
Desc.Sist.Fisc. = Bastante de acuerdo	0,042	0,110	0,144	1	0,705	1,043
Desc.Sist.Fisc. = Muy de acuerdo			192,921	3	0,000	
Conf.Hacienda = Nada de acuerdo	-0,666	0,142	21,935	1	0,000	0,514
Conf.Hacienda = Poco de acuerdo	-0,377	0,077	23,975	1	0,000	0,686
Conf.Hacienda = Bastante de acuerdo	-0,230	0,050	20,876	1	0,000	0,795
Conf.Hacienda = Muy de acuerdo			43,267	3	0,000	
AÑO = 2003	-0,003	0,081	0,002	1	0,966	0,997
AÑO = 2004	-0,013	0,080	0,027	1	0,869	0,987
AÑO = 2005	-0,100	0,081	1,545	1	0,214	0,905
AÑO = 2006	0,243	0,080	9,146	1	0,002	1,275
AÑO = 2007	-0,240	0,081	8,743	1	0,003	0,786
AÑO = 2008	0,384	0,082	22,062	1	0,000	1,468
AÑO = 2009			76,108	6	0,000	
CCAA = Andalucía	0,452	0,285	2,520	1	0,112	1,572
CCAA = Aragón	0,517	0,306	2,859	1	0,091	1,678
CCAA = Canarias	0,360	0,299	1,450	1	0,228	1,433
CCAA = Cantabria	0,025	0,332	0,006	1	0,941	1,025
CCAA = Castilla-La Mancha	-0,213	0,300	0,506	1	0,477	0,808
CCAA = Cataluña	0,323	0,285	1,279	1	0,258	1,381
CCAA = Comunidad Baleares	0,126	0,315	0,161	1	0,689	1,135
CCAA = Comunidad de Castilla y León	0,520	0,294	3,130	1	0,077	1,682
CCAA = Comunidad de Madrid	0,460	0,286	2,594	1	0,107	1,584
CCAA = Comunidad Valenciana	0,690	0,288	5,737	1	0,017	1,994
CCAA = Extremadura	1,226	0,320	14,711	1	0,000	3,406
CCAA = Galicia	0,277	0,293	0,894	1	0,344	1,319
CCAA = Navarra	-0,206	0,349	0,350	1	0,554	0,813
CCAA = País Vasco	0,131	0,297	0,195	1	0,659	1,140
CCAA = Principado de Asturias	0,403	0,311	1,683	1	0,195	1,497
CCAA = Región de Murcia	0,468	0,307	2,325	1	0,127	1,597
CCAA = La Rioja			114,920	16	0,000	
EDAD	0,007	0,001	22,142	1	,000	1,007
Constante	-0,863	0,308	7,833	1	,005	0,422
Variables introducidas: Desconfianza en el sistema fiscal, Confianza en Hacienda, AÑO, CCAA, EDAD						

Fuente: Encuesta «Opiniones y actitudes fiscales de los españoles» (IEF), período 2003-2009, elaboración propia.



pendientes que no están disponibles para todos los años, sino solo para el período 2005-2010: la confianza en el sistema fiscal y la valoración acerca de la equidad de intercambio. Se ha estimado, en primer lugar, un modelo para este período (11.538 casos válidos) con todas las variables independientes disponibles, procediendo de la manera vista ya anteriormente. La tabla 8 muestra los coefi-

cientes de las variables que han resultado estadísticamente significativas en términos de log-verosimilitud para el período 2005-2010.

También en este caso los resultados del modelo no difieren demasiado de los resultados del análisis descriptivo: los predictores teóricamente relevantes son la confianza en los conocidos y en el sistema fiscal (ambas con relación positiva), y entre las variables de con-

**TABLA 8.** *Moral fiscal: coeficientes del análisis de regresión logística (2)*

	B	S	Wald	GL	Sig.	Exp(B)
Conocidos que cumplen = Todos o casi todos	1,147	0,158	52,661	1	0,000	3,149
Conocidos que cumplen = Bastantes	0,898	0,156	33,155	1	0,000	2,455
Conocidos que cumplen = Pocos	0,535	0,159	11,363	1	0,001	1,708
Conocidos que cumplen = Ninguno			90,954	3	0,000	
Conf.impuestos = Los impuestos son un medio de repartir la riqueza	-0,275	0,102	7,280	1	0,007	0,760
Conf.impuestos = El Estado nos obliga a pagar los impuestos	-0,758	0,065	137,121	1	0,000	0,468
Conf.impuestos = Los impuestos son necesarios			137,803	2	0,000	
CCAA = Andalucía	0,541	0,326	2,753	1	0,097	1,718
CCAA = Aragón	0,604	0,373	2,629	1	0,105	1,830
CCAA = Asturias	0,837	0,406	4,257	1	0,039	2,310
CCAA = Baleares	0,303	0,372	0,663	1	0,416	1,354
CCAA = Canarias	0,156	0,346	0,203	1	0,652	1,169
CCAA = Cantabria	-0,581	0,378	2,364	1	0,124	0,559
CCAA = Castilla-La Mancha	0,153	0,345	0,197	1	0,658	1,165
CCAA = Castilla y León	0,522	0,342	2,329	1	0,127	1,686
CCAA = Cataluña	0,195	0,324	0,363	1	0,547	1,216
CCAA = Comunidad Valenciana	0,367	0,329	1,242	1	0,265	1,443
CCAA = Extremadura	0,489	0,376	1,693	1	0,193	1,630
CCAA = Galicia	1,046	0,350	8,907	1	0,003	2,846
CCAA = Madrid	0,754	0,332	5,152	1	0,023	2,126
CCAA = Murcia	0,499	0,370	1,815	1	0,178	1,646
CCAA = Navarra	0,904	0,487	3,447	1	0,063	2,469
CCAA = País Vasco	0,014	0,339	0,002	1	0,966	1,015
CCAA = La Rioja			94,211	16	0,000	
EDAD	0,013	0,002	36,478	1	0,000	1,013
ESTUDIOS = Sin estudios	-0,960	0,176	29,788	1	0,000	0,383
ESTUDIOS = Primaria	-0,679	0,127	28,764	1	0,000	0,507
ESTUDIOS = Secundaria	-0,492	0,142	12,026	1	0,001	0,611
ESTUDIOS = Formación Profesional (FP)	-0,370	0,139	7,061	1	0,008	0,691
ESTUDIOS = Medios universitarios	-0,203	0,159	1,639	1	0,201	0,816
ESTUDIOS = Superiores			49,648	5	0,000	
Constante	1,037	0,379	7,492	1	0,006	2,821
Variables introducidas: Número evasores conocidos, Confianza en el sistema fiscal, CCAA, EDAD, ESTUDIOS						

Fuente: Encuesta «Opinión Pública y Política Fiscal» (CIS), período 2005-2010, elaboración propia.

TABLA 9. Moral fiscal: coeficientes del análisis regresión logística (3)

	B	S	Wald	GL	Sig.	Exp(B)
Conocidos que cumplen = Todos o casi todos	0,982	0,125	61,329	1	0,000	2,669
Conocidos que cumplen = Bastantes	0,712	0,124	33,209	1	0,000	2,039
Conocidos que cumplen = Pocos	0,389	0,125	9,701	1	0,002	1,475
Conocidos que cumplen = Ninguno			140,289	3	0,000	
Conducta personal = Muy consciente y responsable	1,058	0,167	40,087	1	0,000	2,881
Conducta personal = Bastante consciente y responsable	1,035	0,165	39,494	1	0,000	2,816
Conducta personal = Poco consciente y responsable	0,483	0,174	7,718	1	0,005	1,620
Conducta personal = Poco consciente y responsable			101,116	3	0,000	
AÑO = 2001	-0,553	0,094	34,579	1	0,000	0,575
AÑO = 2002	-0,554	0,094	34,680	1	0,000	0,575
AÑO = 2003	-0,410	0,095	18,568	1	0,000	0,663
AÑO = 2004	-0,551	0,094	34,283	1	0,000	0,576
AÑO = 2005	0,039	0,103	0,141	1	0,707	1,039
AÑO = 2006	-0,020	0,103	0,039	1	0,843	0,980
AÑO = 2007	-0,198	0,099	3,977	1	0,046	0,820
AÑO = 2008	-0,006	0,104	0,003	1	0,957	0,994
AÑO = 2009	0,062	0,105	0,347	1	0,556	1,064
AÑO = 2010			148,960	9	0,000	
CCAA = Andalucía	0,361	0,241	2,230	1	0,135	1,434
CCAA = Aragón	0,768	0,276	7,741	1	0,005	2,156
CCAA = Asturias	0,831	0,294	7,971	1	0,005	2,297
CCAA = Baleares	-0,032	0,271	0,014	1	0,906	0,969
CCAA = Canarias	0,098	0,256	0,147	1	0,702	1,103
CCAA = Cantabria	-0,225	0,285	0,620	1	0,431	0,799
CCAA = Castilla-La Mancha	0,088	0,254	0,119	1	0,730	1,092
CCAA = Castilla y León	0,532	0,253	4,436	1	0,035	1,702
CCAA = Cataluña	0,024	0,240	0,010	1	0,920	1,024
CCAA = Comunidad Valenciana	0,160	0,244	0,433	1	0,511	1,174
CCAA = Extremadura	0,675	0,279	5,865	1	0,015	1,964
CCAA = Galicia	0,516	0,252	4,193	1	0,041	1,676
CCAA = Madrid	0,540	0,244	4,877	1	0,027	1,716
CCAA = Murcia	0,399	0,272	2,149	1	0,143	1,490
CCAA = Navarra	0,495	0,325	2,329	1	0,127	1,641
CCAA = País Vasco	-0,362	0,249	2,118	1	0,146	0,696
CCAA = Rioja			180,683	16	0,000	
ESTUDIOS = Sin estudios	0,540	0,729	0,549	1	0,459	1,716
ESTUDIOS = Primaria	0,661	0,727	00,827	1	0,363	1,936
ESTUDIOS = Secundaria	0,803	0,728	1,216	1	0,270	2,233
ESTUDIOS = Formación Profesional (FP)	0,844	0,728	1,344	1	0,246	2,326
ESTUDIOS = Medios universitarios	1,091	0,730	2,233	1	0,135	2,979
ESTUDIOS = Superiores	1,317	0,731	3,246	1	0,072	3,731
ESTUDIOS = Estudios no reglados			86,658	6	0,000	
Constante	-0,655	0,785	0,696	1	0,404	0,520
Variables introducidas: Número evasores conocidos, Conducta personal, AÑO, CCAA, ESTUDIOS						

Fuente: Encuesta «Opinión Pública y Política Fiscal» (CIS), período 2001-2010, elaboración propia.

trol aquellos relevantes son la comunidad autónoma de residencia, la edad y el nivel de estudios. Edad y nivel de estudios estarían relacionados positivamente con la moral fiscal; en cuanto a la comunidad autónoma, considerando un nivel de significatividad superior al 90%, las regiones que presentan un mayor nivel de moral fiscal son Galicia, Navarra, Asturias, Madrid y Andalucía. Finalmente, se observa la confianza en el sistema fiscal y en los conocidos así como la comunidad autónoma de residencia en términos de log-verosimilitud entre los predictores (tabla A.4 del Anexo).

Posteriormente, se ha estimado otro modelo de regresión logística excluyendo las variables «confianza en el sistema fiscal» y «percepción de equidad de intercambio», analizando en su totalidad el período disponible en la base de datos del CIS: de 2001 a 2010 (19.733 casos válidos). La tabla 9 muestra los coeficientes significativos en este modelo: entre las variables teóricas, se incluye en el modelo solo la confianza en los conocidos (relación positiva); entre las variables de control, se incluyen la percepción de la conducta fiscal personal, el año, la comunidad autónoma de residencia y el nivel de estudios. La conducta personal estaría relacionada positivamente con la moral fiscal, así como con el nivel de estudios. En cuanto a la comunidad autónoma de residencia, considerando un nivel de significatividad superior al 90%, las regiones que presentan un nivel mayor de moral fiscal son Asturias, Aragón, Extremadura, Madrid y Castilla y León. La variación temporal en este modelo es significativa, y se refiere principalmente al primer período, anteriormente excluido (2001-2004). Las tendencias expresadas por los coeficientes de regresión para el año de la entrevista son coherentes con el análisis descriptivo, destacando una ligera tendencia al alza con el paso del tiempo. Finalmente, se observa que, entre los predictores, la confianza en los conocidos, la comunidad autónoma de residencia y el año son los más significativos en términos de log-verosimilitud (tabla A.5 del Anexo).

## DISCUSIÓN

De los resultados de los análisis se pueden destacar una serie de conclusiones. En primer lugar, las diferencias registradas en las dos bases de datos en cuanto a los niveles de moral fiscal llevarían a sospechar que las dos preguntas no miden exactamente lo mismo. Una explicación posible es que la pregunta del CIS mide, en realidad, solo una parte de la justificación del fraude fiscal, es decir, el convencimiento de que no está mal evadir porque esta conducta carecería de efectos relevantes. Con esta formulación se detectarían aquellos contribuyentes que no cumplen con la norma porque la interpretan de forma consecuencialista (Tena-Sánchez y Güell-Sans, 2012: 580-581). El hecho de que el nivel de moral fiscal obtenido a través de esta pregunta sea mayor que el resultante en la encuesta del IEF (respectivamente, 86,2 contra 57,3%) respaldaría esta explicación. Pese a esta limitación, es posible formular algunas consideraciones generales sobre los resultados obtenidos, considerando ambas variables dependientes como una aproximación al concepto de moral fiscal. La existencia de cierta coherencia entre las variables independientes que han resultado significativas constituye una base mínima para confiar en la robustez de los hallazgos empíricos.

En segundo lugar, a través tanto del análisis descriptivo como del explicativo se ha mostrado que la moral fiscal parece guardar relación con la confianza en el sistema fiscal, en los contribuyentes conocidos y, en menor medida, en la Hacienda pública. En cambio, la relación con las dimensiones de la confianza social diluida y la equidad no ha recibido prácticamente respaldo empírico. Por lo que hace a las dimensiones de control, edad y nivel de estudios, han mostrado guardar una relación positiva con la variable dependiente en alguna ocasión, coherentemente con algunos estudios previos, aunque en este caso no se hayan obtenido coeficientes significativos para otras variables como el sexo, el estado

civil y la ocupación (Frey y Torgler, 2007; Martínez-Vázquez y Torgler, 2009). Se ha mostrado en alguna ocasión que la percepción de la conducta tributaria personal parece asociarse también con la moral fiscal, aunque no queda claro si debería ser considerada una causa o un efecto de esta última.

En tercer lugar, la moral fiscal sufre variaciones temporales significativas en ambas bases de datos. Las variaciones anuales registradas en los datos del IEF llevarían a no confiar demasiado en la calidad metodológica de la variable dependiente, ya que son bastante elevadas para un período tan reducido (inferior a diez años). Más confiable parece, en cambio, la variable de la encuesta del CIS, que presenta mayor constancia. Además, con esta base de datos se ha observado también una ligera tendencia al alza (especialmente a partir del 2005), que implicaría una mayor motivación para el cumplimiento tributario en los años más recientes. No obstante, la repetición del análisis descriptivo contrastando los dos años más dispares entre sí en cada base de datos (tablas A.1 y A.2 del Anexo) ha mostrado que la variabilidad temporal afecta solo limitadamente a las relaciones entre las variables independientes y la variable dependiente.

En cuarto y último lugar, la comunidad autónoma de residencia ha resultado ser una variable significativa en todos los análisis, aunque no se hayan observado pautas claras en la distribución regional. Las regiones que han obtenido niveles significativamente altos de moral fiscal en más de una ocasión han sido Asturias, Aragón, Castilla y León, Extremadura y Madrid. En cambio, se han encontrado niveles de moral fiscal más bajos en Cantabria, La Rioja y el País Vasco, entre otros (véanse las tablas 7, 8, y 9). No obstante, para poder formular afirmaciones más precisas acerca de estas tendencias, harían falta análisis específicos que tuvieran como objeto de estudio la relación entre la dimensión geográfica y la moral fiscal.

¿Cuáles son las implicaciones teóricas de estos hallazgos? Se sugieren a continuación algunas interpretaciones, así como varias líneas para investigaciones futuras. En primer lugar, se subraya la necesidad de una mayor precisión conceptual a la hora de definir y operativizar la moral fiscal. Efectivamente, la existencia de diferencias en la formulación de las preguntas puede llevar a obtener resultados distintos. En particular, parece que existe la necesidad de problematizar el estatus de norma de las obligaciones tributarias. Si la moral fiscal corresponde a la legitimidad que el contribuyente otorga a dicha norma, ¿de qué tipo de norma se trataría? Tal vez puede resultar útil recurrir a las aportaciones del debate acerca de los distintos tipos de normas morales y sociales (Tena-Sánchez y Sans-Güell, 2012). De la aclaración de la naturaleza moral o social de la norma que prescribe el pago de impuestos podría derivarse una serie de implicaciones útiles para el estudio de la moral fiscal y de sus determinantes. En resumidas cuentas, la moral fiscal ha mostrado ser un concepto más complejo de lo esperado y haría falta profundizar en sus distintas dimensiones políticas y sociales, probablemente utilizando enfoques y métodos diferentes.

En segundo lugar, la existencia de una relación positiva entre la confianza social densa y la moral fiscal apunta la importancia que la red de contactos del contribuyente tiene sobre sus creencias y motivaciones. Es posible que los individuos más motivados para defraudar a Hacienda estén conectados entre sí. Igualmente, el respaldo empírico (aunque limitado) que ha recibido la hipótesis de que existe una relación entre la confianza en las instituciones fiscales y la moral fiscal destaca la importancia de la dimensión de las creencias políticas en el cumplimiento tributario. No obstante, haría falta integrar esta dimensión con otras variables políticas como, por ejemplo, el posicionamiento político o la afiliación a partidos, asociaciones u otros grupos de presión, que podrían ayudar a explicar una

parte más amplia de la variabilidad de la moral fiscal. Investigando en profundidad las relaciones entre el entorno social del contribuyente y el proceso de construcción de sus creencias políticas se podría llegar, tal vez, a formular hipótesis más ajustadas a la realidad. Por ejemplo, se podría estudiar cómo el contribuyente construye sus opiniones acerca del sistema fiscal utilizando los métodos y los conceptos derivados de la sociología de los grupos y de la teoría de redes.

En tercer lugar, las variaciones temporales que se han encontrado en la distribución de la moral fiscal podrían no depender de cuestiones metodológicas. La variación de la moral fiscal en el tiempo podría ser, a nivel agregado, una dimensión más inestable de lo esperado, análogamente a lo que se ha demostrado en el caso de la confianza política (Hetherington y Husser, 2012). Por ejemplo, podría ser interesante volver a analizar la distribución temporal de la moral fiscal buscando correspondencias con ciertos eventos de la historia política o fiscal española para averiguar la existencia de alguna influencia sobre la motivación de los contribuyentes.

Finalmente, la posible relación entre la residencia en determinadas comunidades autónomas y la motivación para el cumplimiento fiscal por parte de los contribuyentes españoles resulta interesante. Una posible explicación de la variación regional de la moral fiscal reside en la existencia de culturas fiscales territoriales, en las cuales se plasmaría la falta de legitimidad del sistema tributario, reforzada a través de mecanismos sociales. La conducta tributaria del contribuyente podría verse afectada por aquellos valores característicos de un determinado territorio. Por ejemplo, si el nacionalismo regional fomentara la deslegitimación del Estado central, cabría esperar que este factor redujera la moral fiscal (Martínez-Vázquez y Torgler, 2009). Otra posible explicación relacionaría la moral fiscal del contribuyente con ciertas características económicas del territorio, como la estructura productiva o la magnitud

de la deuda de las administraciones autonómicas. Estas posibles implicaciones merecerían ser contrastadas en estudios posteriores. Por ejemplo, se podría construir un índice de cultura fiscal compuesto por las creencias relacionadas con la legitimidad que los contribuyentes otorgan al sistema tributario, para posteriormente compararlo con otros datos relativos a los diferentes contextos políticos y económicos regionales.

## BIBLIOGRAFÍA

- Allingham, Michael G. y Sandmo, Agnar (1972). «Income Tax Evasion: A Theoretical Analysis». *Journal of Public Economics*, 3(4): 323-338.
- Alvira Martín, Francisco; García López, José y Delgado Lobo, M<sup>a</sup> Luisa (2000). *Sociedad, Impuestos y Gasto Público. La perspectiva del contribuyente*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Ávila Cano, Antonio Jesús (1997). *Economía irregular y evasión fiscal: análisis económico y aplicaciones regionales a la economía española*. Málaga: Analistas Económicos de Andalucía.
- Campbell, John L. (1993). «The State and Fiscal Sociology». *Annual Review of Sociology*, 19: 163-185.
- Coleman, James S. (1988). «Social Capital in the Creation of Human Capital». *The American Journal of Sociology*, 94: S95-S120.
- (1991). *Foundations of Social Theory*. Cambridge: Harvard University Press.
- Cowell, Frank A. (1995). *Engañar al Estado. Un análisis económico de la evasión*. Madrid: Alianza.
- Cummings, Ronald G. et al. (2005). *Effects of Tax Morale on Tax Compliance: Experimental and Survey Evidence* (en línea). <http://escholarship.org/uc/item/8sh2w9fp>, último acceso 14 de octubre 2013.
- Dean, Peter; Keenan, Tony y Kenney, Fiona (1980). «Taxpayers' Attitudes to Income Tax Evasion: An Empirical Study». *British Tax Review*, 25: 28-44.
- Elster, Jon (1991). *El cemento de la sociedad. Las paradojas del orden social*. Barcelona: Gedisa.
- Fernández Cañzos, Juan Jesús (2006). *Sociología de la Hacienda Pública*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales.

- Frey, Bruno S. y Torgler, Benno (2007). «Tax Morale and Conditional Cooperation». *Journal of Comparative Economics*, 35: 136-159.
- Fukuyama, Francis (1998). *La confianza (trust)*. Barcelona: Ediciones B.
- Hardin, Russell (2002). *Trust and Trustworthiness*. New York: Russell Sage Foundation.
- Hetherington, Marc J. (2005). *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton: Princeton University Press.
- y Globetti, Suzanne (2002). «Political Trust and Racial Policy Preferences». *American Journal of Political Science*, 46: 253-275.
- y Husser, Jason A. (2012). «How Trust Matters: The Changing Political Relevance of Political Trust». *American Journal of Political Science*, 56: 312-325.
- Kahan, Dan M. (2002). «The Logic of Reciprocity: Trust, Collective Action and Law». *Michigan Law Review*, 102: 71.
- Leroy, Marc (2002). *La sociologie de l'impôt*. Paris: PUF.
- Levi, Margaret (1998). «A State of Trust». En: M. Levi y V. Braithwaite (eds.), *Trust and Governance*. New York: Russell Sage Foundation.
- Martínez Fernández, Pilar; Castillo Clavero, Ana María y Rastrollo Horrillo, M<sup>a</sup> Angeles (2009). «Los enfoques de análisis de la evasión fiscal. Una revisión actual de la investigación» (en línea). <http://externos.uma.es/cuadernos/pdfs/papeles54.pdf>, último acceso 14 de octubre 2013.
- Martínez-Vázquez, Jorge y Torgler, Benno (2009). «The Evolution of Tax Morale in Modern Spain». *Journal of Economic Issues*, 43: 1-28.
- Ministerio de Hacienda (2010). *Informe de Economía Sumergida 2000-2009*. Madrid: Ministerio de Hacienda.
- Musgrave, Richard A. (1980). «Las teorías de las crisis fiscales: un ensayo de Sociología fiscal». *Hacienda Pública Española*, 83: 427-442.
- Putnam, Robert D. (2002). *Solo en la bolera: colapso y resurgimiento de la comunidad norteamericana*. Barcelona: Galaxia Gutenberg.
- , Leonardi, Roberto y Nanetti, Raffaella (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Schumpeter, Joseph A. (2000). «La crisis del Estado fiscal». *Revista Española de Control Externo*, 5: 147-192.
- Slemrod, Joel (2003). «Trust in Public Finance». En: Cnossen, S. y Sim, H. Werner (eds.). *Public Finance and Public Policy in the New Century*. Cambridge: MIT Press.
- Spicer, Michael W. y Lundstedt, Sven B. (1976). «Understanding Tax Evasion». *Public Finance*, 31(2): 295-305.
- Tena-Sánchez, Jordi y Güell-Sans, Ariadna (2012). «¿Qué es una norma social? Una discusión de tres aproximaciones analíticas». *Revista Internacional de Sociología*, 69: 561-583.
- Torcal, Mariano y Montero, José Ramón (eds.) (2006). *Political Disaffection in Contemporary Democracies: Social Capital, Institutions, and Politics*. London: Routledge.
- Torgler, Benno (2007). *Tax Compliance and Tax Morale: A Theoretical and Empirical Analysis*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Schaffner, Markus y Macintyre, Alison (2007). *Tax Compliance, Tax Morale and Governance Quality* (en línea). [ftp://ftp.zew.de/pub/zew-docs/veranstst\\_upload/1134/481\\_Paper%20Benno%20Torgler.pdf](ftp://ftp.zew.de/pub/zew-docs/veranstst_upload/1134/481_Paper%20Benno%20Torgler.pdf), último acceso 14 de octubre 2013.
- y Schaffner, Markus (2007). *Causes and Consequences of Tax Morale: An Empirical Investigation* (en línea). <http://www.w.crema-research.ch/papers/2007-11.pdf>, último acceso 14 de octubre 2013.
- Vogel, Joachim (1974). «Taxation and Public Opinion in Sweden: An Interpretation of Recent Survey Data». *National Tax Journal*, 27: 499-513.
- Wallschutzky, Ian Gregory (1984). «Possible Causes of Tax Evasion». *Journal of Economic Psychology*, 5: 371-384.
- Webley, Paul (ed.) (1991). *Tax Evasion: An Experimental Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.

**RECEPCIÓN:** 16/01/2012

**REVISIÓN:** 03/07/2012

**APROBACIÓN:** 03/10/2013

## ANEXO

**TABLA A1.** Índices de asociación con la moral fiscal: comparación entre los dos años más dispares entre sí (2007 y 2009)

Año	2007 (MF más baja)		2009 (MF más alta)		
	Variable	V de Cramer	Significatividad	V de Cramer	Significatividad
Confianza en conocidos		0,093	0,001	0,102	0,000
Confianza en conocidos sujetos al pago del IVA		0,047	0,250	0,103	0,000
Confianza en españoles		0,079	0,004	0,029	0,630
Opinión extensión fraude fiscal		0,023	0,766	0,045	0,238
Confianza en el sistema fiscal*		0,166	0,000	0,148	0,000
Confianza en Hacienda		0,082	0,004	0,079	0,007
Valoración justicia fiscal		0,060	0,006	0,034	0,118
Valoración intercambio impuestos-servicios		0,040	0,185	0,086	0,000
Percepción conducta tributaria personal		0,101	0,000	0,073	0,009
Comunidad Autónoma		0,177	0,000	0,121	0,008
Condición laboral		0,052	0,404	0,088	0,008
Edad		0,190	0,213	0,217	0,016
Estado civil		0,090	0,001	0,072	0,020
Estatus socioeconómico		*	*	0,090	0,001
Nivel de estudios		0,078	0,017	0,086	0,005
Profesión		0,114	0,000	0,085	0,007
Sexo		0,018	0,393	0,013	0,542

\* La variable «Estatus socioeconómico» no está disponible para el año 2007.

Fuente: Encuesta «Opinión Pública y Política Fiscal» (CIS), 2007 y 2009, elaboración propia.

**TABLA A2.** Índices de asociación con la moral fiscal: comparación entre los dos años más dispares entre sí (2007 y 2008)

Variable	2007 (MF más baja)		2008 (MF más alta)	
	V de Cramer	Significatividad	V de Cramer	Significatividad
Creencia en la existencia de categorías que defraudan habitualmente	0,083	0,007	0,005	0,867
Qué categorías defraudan	0,068	0,886	0,101	0,288
Confianza en el civismo	0,066	0,516	0,071	0,294
Opinión extensión fraude fiscal	0,179	0,000	0,057	0,269
Confianza en el sistema fiscal	0,211	0,000	0,144	0,000
Confianza en Hacienda	0,063	0,176	0,128	0,000
Valoración justicia fiscal	0,102	0,000	0,122	0,000
Valoración intercambio impuestos-servicios	0,089	0,018	0,060	0,182
Comunidad Autónoma	0,330	0,000	0,176	0,000
Edad	0,077	0,106	0,115	0,001
Estado civil	0,010	0,998	0,091	0,021
Nivel de estudios	0,092	0,142	0,065	0,541
Ocupación	0,094	0,114	0,140	0,000
Sexo	0,038	0,168	0,014	0,610

Fuente: Encuesta «Opiniones y actitudes fiscales de los españoles» (IEF), 2007 y 2008, elaboración propia.

**TABLA A3.** Análisis de regresión logística (1): cambio en la log-verosimilitud del modelo eliminando la variable correspondiente

Variable	Log verosimilitud del modelo	Cambio de -2 log verosimilitud	Sig. de variación
Desconfianza en el sistema fiscal	-6097,690	195,593	0,000
Confianza en Hacienda	-6021,623	43,459	0,000
AÑO	-6038,507	77,228	0,000
CCAA	-6059,558	119,330	0,000
EDAD	-6011,022	22,257	0,000

Fuente: Encuesta «Opiniones y actitudes fiscales de los españoles» (IEF), período 2003-2009, elaboración propia.



**TABLA A.4.** *Análisis de regresión logística (2): cambio en la log-verosimilitud del modelo eliminando la variable correspondiente*

Variable	Log verosimilitud del modelo	Cambio de -2 log verosimilitud	Sig. de variación
Confianza en conocidos	-3900,212	86,999	0,000
Confianza en el sistema fiscal	-3924,660	135,895	0,000
CCAA	-3904,122	94,819	0,000
EDAD	-3875,355	37,285	0,000
ESTUDIOS	-3882,777	52,128	0,000

Fuente: Encuesta «Opinión Pública y Política Fiscal» (CIS), período 2005-2010, elaboración propia.

**TABLA A.5.** *Análisis de regresión logística (3): cambio en la log-verosimilitud del modelo eliminando la variable correspondiente*

Variable	Log verosimilitud del modelo	Cambio de -2 log verosimilitud	Sig. de variación
Confianza en conocidos	-7686,593	137,754	0,000
Percepción conducta tributaria personal	-7664,167	92,901	0,000
AÑO	-7692,539	149,645	0,000
CCAA	-7708,099	180,766	0,000
ESTUDIOS	-7664,382	93,330	0,000

Fuente: Encuesta «Opinión Pública y Política Fiscal» (CIS), período 2001-2010, elaboración propia.

