

# La influencia de la eficacia política y la identidad partidista sobre la participación electoral en España: los vínculos de la ciudadanía con el funcionamiento del sistema político

*The Influence of Political Efficacy and Party Identity on Voter Turnout in Spain: Citizens' Links to the Functioning of the Political System*

**Antonio Francisco Alaminos-Fernández, Francisco Francés García y Óscar Santacreu-Fernández**

## Palabras clave

Democracia

- Eficacia política
- Identificación partidista
- Participación electoral

## Key words

Democracy

- Political Efficacy
- Party Identification
- Voter Turnout

## Resumen

La producción investigadora presenta de manera multidireccional el orden explicativo que en el sistema político tienen variables como la identificación política, la eficacia política y la participación electoral, y la influencia sobre estas de variables segmentadoras como edad, sexo, ingresos, nivel educativo, clase social o religión. Este trabajo analiza las relaciones estructurales entre los perfiles sociodemográficos y la participación electoral, tamizadas en la investigación a través del impacto que puede ejercer la eficacia política y la identidad partidista. Utilizando modelos estructurales sobre datos del Estudio CIS 3226, los resultados muestran la centralidad de la identificación política para explicar la percepción de la eficacia política y el comportamiento electoral, el efecto de la eficacia política en dicha participación electoral y la influencia dispar de diferentes variables de segmentación clásicas.

## Abstract

The study analyses the explanatory order of variables such as political identification, political efficacy and electoral participation in the political system from a multi-directional perspective. It also investigates how these variables are in turn influenced by segmentation variables, including age, gender, income, educational level, social class and religiosity. The paper examines the structural relationships between socio-demographic profiles and voter turnout, considering the potential influence of political efficacy and party identity. Structural models were applied using data from the CIS 3226 Survey. The findings indicate the significant role of political identification in explaining perceived political efficacy and electoral behaviour, the effect of political efficacy on voter turnout, and the changing influence of classical segmentation variables.

## Cómo citar

Alaminos-Fernández, Antonio Francisco; Francés García, Francisco; Santacreu-Fernández, Óscar (2024). «La influencia de la eficacia política y la identidad partidista sobre la participación electoral en España: los vínculos de la ciudadanía con el funcionamiento del sistema político». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 185: 3-22. (doi: 10.5477/cis/reis.185.3-22)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

**Antonio Francisco Alaminos-Fernández:** Universidad de Alicante | [antonio.alaminos@ua.es](mailto:antonio.alaminos@ua.es)

**Francisco Francés García:** Universidad de Alicante | [francisco.frances@ua.es](mailto:francisco.frances@ua.es)

**Óscar Santacreu-Fernández:** Universidad de Alicante | [oscar.santacreu@ua.es](mailto:oscar.santacreu@ua.es)



## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

El orden explicativo que en el sistema político tienen las variables de identificación política, eficacia y participación electoral se presenta con frecuencia de manera multidireccional. La producción investigadora resulta ambivalente a la hora de determinar relaciones de influencia entre estas variables, que contribuyen en gran medida a cimentar las actitudes y comportamientos políticos de la ciudadanía. Y, sin duda, la explicación se complejiza si se asume que el comportamiento de estas variables también se encuentra explicado por otras de naturaleza inicialmente exógena al juego político.

Como punto de partida teórico y conceptual, para comprender el proceso de la representación política es posible considerar un relato explicativo que, desde una perspectiva sociológica, asuma como variables exógenas aquellas que establecen las principales segmentaciones de la ciudadanía. Edad, sexo, ingresos, nivel educativo, ocupación y religiosidad serían algunas de las destacables. Estas variables, a través del circuito político, deben permitir comprender las explicaciones causales que establecen diferencias en los grados de representación política que perciben los sujetos, y por ende, la predisposición a participar políticamente. Y son precisamente los conceptos atribuibles al proceso político, que media entre las tradicionales variables de control analítico y la participación política, los que ocupan el interés de este trabajo. En este sentido, dos espacios teóricos y las relaciones vinculadas a ellos ocuparán la atención: por un lado, las articulaciones explicativas entre eficacia política, identi-

cación partidista y participación electoral; y por otro, las relaciones de dependencia o influencia que las variables sociodemográficas ejercen sobre las propias del juego político.

En definitiva, el reto es desvelar el entramado de relaciones estructurales entre los perfiles sociodemográficos y la participación electoral, tamizadas en este caso a través de las relaciones de influencia que pueden ejercer la eficacia política y la identidad partidista. Ello necesita de un análisis que, aunque posee referentes en el pasado para el caso español (Sáez, 2002), aborda un objeto de estudio que, sin duda, protagoniza en las últimas décadas nuevas realidades que conviene registrar y examinar. A partir de este propósito, si se pretende generar un modelo explicativo, el análisis pasa en primer lugar por revisar la pertinencia teórica e investigadora de los vínculos de dependencia que cabe presumir entre las diferentes variables propias del perfil de los sujetos por un lado, el papel interviniente o mediador que juega la eficacia política y la identidad partidista por otro, y finalmente la participación electoral como variable endógena de la que se pretende dar cuenta.

### **La eficacia política y la identidad partidista como variables mediadoras en la explicación de la participación electoral**

El perfil sociodemográfico y sociocultural de los sujetos determina en gran medida su comportamiento político (Settle, Bond y Levitt, 2011), y específicamente sus decisiones relacionadas con la participación electoral (Bühlmann y Freitag, 2006). Pero estos nexos explicativos se hallan modulados por la mediación de un amplio conjunto de predisposiciones, actitudes y conductas que es necesario valorar. Dos son las variables que, por su centralidad en la literatura investigadora, han sido consideradas en el presente estudio como variables media-

<sup>1</sup> Trabajo financiado por la convocatoria de subvenciones para formación e investigación en materias de interés para el Centro de Investigaciones Sociológicas en el año 2021, a través de la investigación «Representación política y percepción de la democracia: un estudio estructural y de cohortes».

doras en la explicación de la participación electoral: la eficacia política y la identidad partidista.

La eficacia política constituye un constructo muy útil para la comprensión de multitud de fenómenos políticos. Originalmente fue entendida en términos genéricos como la percepción de un sujeto en relación con la posibilidad de influir en los procesos políticos a través de las acciones individuales. Campbell, Gurin y Miller, sus creadores, lo definieron como «el sentimiento de que la acción política individual tiene, o puede tener, un impacto en el proceso político» (Morrell, 2003). Se trata, por lo tanto, de un concepto que alude a las creencias, predisposiciones, sentimientos y acciones de los individuos.

Tradicionalmente se han considerado dos dimensiones que articulan la eficacia política. La primera hace referencia a la valoración que el sujeto realiza de las condiciones que el sistema político ofrece para responder a las demandas ciudadanas y para que las acciones de los individuos tengan un impacto real. Es lo que se conoce como eficacia externa. La segunda dimensión se enmarca en la idea de la autoevaluación que realiza el propio sujeto en torno a su propia capacidad para comprender y desarrollar acciones políticas significativas, teniendo en cuenta los recursos de los que dispone. Esta es la llamada eficacia política interna. Niemi, Craig y Mattei (1991), al hablar de la eficacia política interna, la concretan como «las creencias sobre la propia competencia para comprender y para participar de manera efectiva en la política», mientras que, al hacer referencia al concepto de eficacia política externa, queda especificado en términos de «las creencias sobre la capacidad de respuesta de las autoridades e instituciones gubernamentales a las demandas ciudadanas». Ambas dimensiones pueden plantearse por separado en términos analíticos, aunque obviamente mantienen nexos teóricos, conceptuales e

incluso empíricos que les unen (Zumarraga, 2020).

Por su parte, la segunda variable mediadora considerada, la identidad partidista, también cuenta con una larga tradición investigadora en el estudio del comportamiento político, siendo para el caso español resaltables aportaciones en el pasado como las de Pilar del Castillo (1990) o Carmen Ortega y Juan Montabes (2011). Esta variable no es ajena a controversias en su conceptualización y operativización. El concepto de identidad partidista hunde sus raíces en las aportaciones de la psicología social durante la década de los años cincuenta del siglo xx, a través del modelo de Michigan desarrollado fundamentalmente por Angus Campbell y sus colaboradores. Bajo este enfoque, la identificación con los partidos políticos se ha entendido tradicionalmente como un vínculo afectivo estable y significativo entre un sujeto y un partido político de referencia. Dicho vínculo se consolidaría con la edad del individuo, adquiriendo una lealtad que, aunque puede abandonarse puntualmente, tiende a mantenerse (Sears y Funk, 1999; Recuero, 2015), especialmente si el contexto político propicia diferencias estables o crecientes entre los partidos (Stoker y Jennings, 2008). De acuerdo con esta corriente, la identidad partidista tendría capacidad para explicar otras actitudes o comportamientos políticos concretos de los sujetos (Bartels, 2002), como puede ser en este caso el comportamiento electoral (Bartels y Jackman, 2014). En una deriva teórica complementaria a esta conceptualización de corte psicossociológico, es posible también ubicar enfoques que ligan la identificación partidista a las identidades sociales, en términos de lazos emocionales que generan en el sujeto un sentimiento de cercanía a grupos o segmentos de población asociados a la base social de un partido (Goren, 2005), así como a las relaciones percibidas con esos

grupos (Greene, 1999, 2004; Abramowitz y Saunders, 2006).

En todo caso, si se reconoce la incidencia que sobre la identificación partidista pueden tener circunstancias como cambios en la posición social del individuo, variaciones en sus grupos de referencia o transformaciones del contexto político, queda justificada la consideración de enfoques teóricos más dinámicos en torno a la identidad con los partidos, susceptibles de integrar los posibles cambios de actitud o conductas políticas de los sujetos. Este es el caso, por ejemplo, de la teoría del realineamiento que, como expone Delgado (2019), contempla la posibilidad de que condiciones cambiantes en la situación personal del sujeto o en el entorno político puedan reorientar las identidades partidistas. Por su parte, los enfoques de la elección racional incorporan un componente netamente cognitivo, y revisan la identidad partidista, haciendo emerger la importancia que posee la continua evaluación que el sujeto realiza de los posicionamientos de los partidos políticos, así como de las posibles consecuencias de las acciones de estos sobre los propios intereses.

En un plano de debate paralelo, cabe preguntarse si estamos ante una variable que debe ocupar un peso significativo en los análisis sobre comportamiento político. Aquí, la reciente evolución histórica de la identidad partidista no es ajena del debate en relación con su posible declive en muchos países, algo ya apuntado por Dalton (2002) hace décadas, y cuya explicación puede obedecer a múltiples causas, siendo citadas con frecuencia el aumento del electorado indeciso, la creciente volatilidad electoral, la rigidez del sistema de partidos o la falta de renovación de la oferta política. Sin embargo, para el caso español, la irrupción en los últimos años de nuevos partidos con resultados electorales significativos, aumentando así la diversidad de oferta política, parece apuntar hacia un incremento en la identidad partidista (Alaminos, 2021).

Precisamente esta ambivalencia del acervo investigador es la que justifica la introducción del concepto de identidad partidista en este análisis explicativo, para clarificar su posición en la estructura del circuito de participación política.

Planteadas las aproximaciones teóricas a los conceptos de la eficacia política y la identidad partidista como variables mediadoras, conviene también establecer algunas precisiones en relación con la variable dependiente en la propuesta explicativa: la participación electoral. Esta variable constituye una de las principales concreciones pragmáticas del comportamiento político de los sujetos, a la vez que supone la principal fuente e indicador para la legitimidad de la democracia representativa como sistema político. Su estudio junto con el de su reverso, la abstención, es por lo tanto objeto continuado de atención. Para el caso español la cuestión es especialmente compleja, por varias razones. En primer lugar, porque en España conviven diferentes arenas electorales, correspondientes a distintos niveles institucionales, lo que tiene efectos tanto sobre las pautas de participación como sobre las de abstención, algo que ya muestran desde hace tiempo análisis seminales longitudinales como los llevados a cabo por Manuel Justel (1990, 1995). Una segunda razón es su convivencia desde hace décadas con fenómenos ligados a la desafección política (Montero, Font y Torcal, 2006), lo que plantea dificultades a la hora de distinguir en el análisis de las variaciones de participación electoral entre factores coyunturales derivados de un clima político o social concreto, y factores más estructurales que responden a un progresivo distanciamiento o desconfianza de la ciudadanía hacia las instituciones políticas, y que se manifiestan en términos de castigo político en las elecciones (Cazorla, Rivera y Jaráiz, 2017). Precisamente en respuesta a este tipo de disfunciones, progresivamente han ganado peso en la realidad institucional es-

pañola diferentes mecanismos de participación en la gestión pública, sobre todo local, que han podido tener impactos sobre el comportamiento electoral (Font y Blanco, 2005), lo que supone una tercera razón que revela la complejidad, a la vez que la importancia, de la valoración de la participación electoral como indicador de participación política.

En coherencia con la estructura propuesta, se presume que tanto la percepción de eficacia política por parte del sujeto como su nivel de identificación con alguno de los partidos que concurren a las elecciones tendrán un impacto explicativo sobre su predisposición a acudir a votar. Aquí de nuevo las direcciones explicativas causales ofrecen con frecuencia, tanto desde el plano teórico como desde las evidencias investigadoras, sentidos multidireccionales. Vista como una disposición a actuar, la evaluación positiva de la eficacia política debería impulsar la acción y la participación política. La eficacia autopercebida en este sentido se concreta en que el votante piensa que su voto influye en la marcha del sistema político (Karp y Banducci, 2008), lo que le otorgaría una condición de variable interviniente en el análisis de explicaciones causales en este campo. La eficacia política se uniría a otras variables, entre ellas la identificación partidista que aquí se contempla, en su virtud de mecanismos catalizadores de las conductas implicativas de los sujetos, especialmente en el ámbito de la política vinculada a la actividad de los partidos políticos (Reichert, 2018). En cambio, en términos de causalidad inversa, la participación vista como un comportamiento que modifica las actitudes políticas, así como la identidad partidista (Karp, 2012), podrían generar un impacto sobre las evaluaciones de eficacia política de los sujetos (Ikeda, Kobayashi y Hoshimoto, 2008). En esta multiplicidad direccional, las explicaciones teóricas generan una diversidad de posibles hipótesis, dando lugar a

una producción investigadora hasta cierto punto contradictoria. Ikeda, Kobayashi y Hoshimoto, por ejemplo, contemplan la hipótesis de que una elevada identificación con los partidos políticos hace que los ciudadanos distingan variedades de información política, teniendo un efecto muy significativo sobre la eficacia política. En esta relación intervendría, como variable también independiente o mediadora, la participación política y electoral. Otros autores trabajan con la hipótesis de que un aumento o disminución por parte de los sujetos en la percepción de su eficacia política tiene capacidad predictiva sobre la disposición a participar políticamente, especialmente en acciones políticas colectivas convencionales (Gulevich *et al.*, 2017), pero también a activar su identificación partidista en ciertas condiciones (Magni, 2017). Tampoco faltan apuestas investigadoras que aboguen por una influencia recíproca entre eficacia y participación electoral (Finkel, 1985). Y finalmente, encontramos investigaciones que no han alcanzado a hallar una relación explicativa muy consistente entre la identificación partidista y la eficacia política (Uslaner, 1989).

Ello no significa en ningún caso que la conducta electoral se explique únicamente a través de la identificación con los partidos. En cualquier caso, los problemas de afrontamiento del binomio representación-identidad no solo se limitan al plano conceptual, sino que se extienden también al ámbito metodológico (Calle, Martínez y Orriols, 2010; Otero, 2014; Francés *et al.*, 2022). Pero, aun reconociendo los múltiples retos en la medición y la formulación de hipótesis divergentes, la mayor parte de las evidencias investigadoras inducen a pensar que, para los simpatizantes de un partido concreto, la posición política del partido es la que domina la manera de enjuiciar la política, el comportamiento electoral e incluso los valores políticos (Chen y Goren, 2016; Carsey y Layman, 2006).

En términos generales, es posible afirmar que la identificación partidista constituye un buen predictor en el comportamiento de al menos tres fenómenos o variables de interés: la elección del voto, la valoración de los líderes de los partidos y las preferencias políticas (Devine, 2012). En concreto, existe abundante literatura que defiende la primacía de la identificación partidista para explicar la acción política en un sentido determinado. Esta identificación partidista, a su vez, también podría estar explicando los posicionamientos ideológicos (Chen y Goren, 2016) y las actitudes y percepciones políticas específicas, como pueden ser la eficacia política (Karp y Banducci, 2008), así como la valoración del funcionamiento de la democracia, e incluso la forma de enjuiciar hechos fácticos o sucesos políticos. Es previsible, por lo tanto, como hipótesis de trabajo que una intensa identificación con un partido de un sujeto contribuya aumentando su autopercepción de la eficacia política y catalice su comportamiento electoral. Y este impacto no es ajeno a un posible sesgo según el cual cabe esperar coherencia en el juicio político de los sujetos en función de lo que es compatible o no con los valores atribuidos al partido con el que se sienten identificados, e incluso una primacía en la identificación con el partido sobre la valoración de la gestión que este realiza (Aguilar y Sánchez, 2007). A pesar de ello, en este punto la literatura también ofrece resultados ambivalentes, cuestionándose en ocasiones este sesgo como una respuesta incondicional (Fraile, 2007) independiente de la evaluación que el sujeto realiza de los partidos a partir de la información que recibe o recaba. Incluso existen análisis que plantean una dirección bidireccional de refuerzo explicativo entre la identidad partidista y la participación electoral (Dinas, 2014), a través de mecanismos según los cuales las elecciones de voto fortalecen las identidades previas con los partidos votados. En cualquier caso, parece

claro que, para concebir un modelo de análisis en torno a las evaluaciones o valoraciones del sistema político, han de tenerse en cuenta los impactos producidos por las preferencias partidistas.

### **El papel de las variables exógenas correspondientes al perfil de los sujetos en la explicación del circuito político de la participación electoral**

Es esperable que las variables hasta ahora tratadas (eficacia política, identificación partidista y participación electoral) dependan en su comportamiento de otras ajenas al ámbito político, que actuarían en este caso como variables exógenas y desde las que se presupone una significativa potencia explicativa (Kenski y Stroud, 2006). En este estudio se han considerado seis de ellas, seleccionadas por la contrastada capacidad explicativa que presentan en la literatura investigadora y por su disponibilidad en las fuentes de datos utilizadas. Son sexo, nivel de estudios, edad, ideología, religiosidad y clase social. En relación con esta cuestión, se examinan en primer lugar las principales relaciones de dependencia que la literatura investigadora postula entre estas variables exógenas y la variable de eficacia política. En segundo lugar, se revisan las posibles relaciones de dependencia que la teoría establece entre estas variables y la identidad partidista. Y en tercer lugar, se abordan los posibles nexos teóricos que cabría esperar entre estas variables independientes y la participación electoral, a pesar de que su influencia pueda estar modulada por la eficacia política y la identidad partidista, que son consideradas en el presente estudio variables mediadoras.

Comenzando por la eficacia política, en relación con esta variable probablemente el nivel educativo constituye una de las variables exógenas que han protagonizado más evidencias en términos explicativos.

En este sentido, los recursos cognitivos y motivacionales que se presumen ligados a altos niveles educativos deben favorecer el desarrollo de percepciones de eficacia política (Hanson, 1980; Pollock, 1983; Wolak, 2018; Rasmussen y Nørgaard, 2018; Paulsen, 1991). Especial atención recibe también la clase social, que al igual que el nivel educativo se postula como una de las variables con capacidad explicativa sobre las variables dependientes consideradas en este estudio. A este respecto, la producción investigadora revela una marcada influencia de la clase social sobre la acción política en general y sobre la autopercepción de eficacia política en particular (Ančić, Baketa y Kovačić, 2019; Cohen, Vigoda y Samorly, 2001; Borgonovi y Pokropek, 2017; Paulsen, 1991). Las explicaciones a esta relación de influencia son variadas, produciéndose argumentos que van desde enfoques más ligados a las características individuales que determinarían la posición desigual de los sujetos para influir en el entorno político hasta otros enfoques que consideran que los intereses institucionales generarían barreras para la influencia efectiva de aquellos segmentos de población ajenos a las élites, o también enfoques relacionales que depositan la causa en la estructura diferencial de relaciones que unos sujetos u otros tienen para influir sobre actores o instituciones políticas (Laurison, 2016). Por su parte, la religiosidad como variable con capacidad explicativa sobre la participación y la eficacia política también presenta amplios antecedentes investigadores (McClendon y Riedl, 2015; Marx y Nguyen, 2016; Driskell, Embry y Lyon, 2008), que apuntan hacia una influencia positiva del sentimiento religioso para estimular un sentido de eficacia política interna. El género como variable exógena también ha sido objeto de análisis en su vinculación con la eficacia política (Wen, Hao y George, 2013; Arens y Watermann, 2017). Las formas de desigualdad de género acu-

muladas en este aspecto, que se reflejarían sobre todo en la eficacia política interna, vendrían determinadas en gran medida porque las mujeres deben afrontar un esfuerzo adicional de conciliación, en relación con los hombres, para poder dedicar tiempo y recursos a los asuntos políticos (Marshall, Thomas y Gidengil, 2007). Finalmente, la ideología constituye otro concepto susceptible de integrar la batería de variables exógenas con capacidad potencial para explicar la eficacia política. En este ámbito, estudios como los de Wolak (2018), Marx y Nguyen (2016) o el de Davis y Hitt (2017) muestran la influencia de la ideología sobre la eficacia política, apuntando en el último caso hacia la idea de que las posiciones ideológicas conservadoras tienden a asociarse negativamente con la percepción de eficacia política externa.

En lo referente a las relaciones de dependencia entre las variables exógenas de tipo socioeconómico o sociodemográfico y la variable de identidad partidista, estudios como los de Dassonneville, Hooghe y Vanhoutte (2012) prueban que tanto la edad como el género o la religiosidad constituyen determinantes sociodemográficos para explicar la identificación partidista. Según la investigación de estos autores, los varones, de edad adulta y religiosos serían los más proclives a la identificación con un partido. En lo que respecta al nivel educativo, en cambio, algunos estudios sugieren que la educación no constituye un buen predictor de la identificación ideológica (Devine, 2015). Por su parte, la relación entre edad e identificación partidista ha constituido un foco de atención histórico de largo recorrido, como se ha podido apreciar al exponer la tesis del modelo de Michigan. De acuerdo con este enfoque, según el cual la estabilidad de la identidad partidista gana consistencia conforme avanza la edad del sujeto, cabe esperar una mayor volatilidad en los jóvenes que en la población más adulta, dado que poseen menos experien-

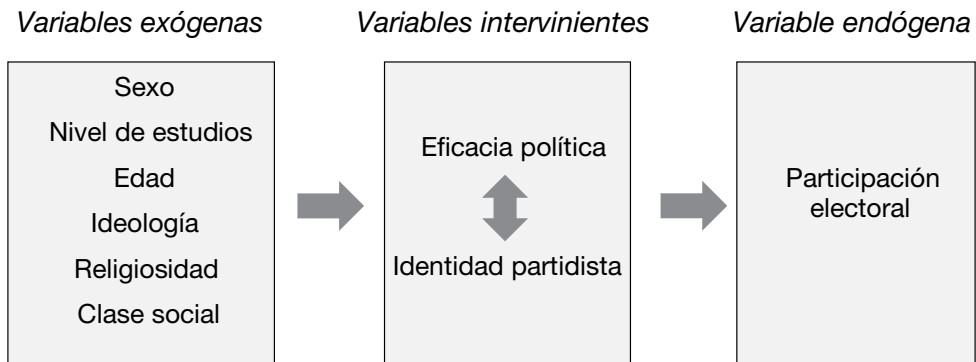
cia en su trayectoria de socialización política y son más susceptibles de modificar sus actitudes (Lupu, 2013).

Finalmente, y aunque en este estudio las relaciones de dependencia entre las variables exógenas correspondientes al perfil de los sujetos y la participación electoral como variable endógena se presumen mediadas por la eficacia política y la identidad partidista, es conveniente cuando menos apuntar la posibilidad teórica de la existencia de algunas relaciones directas. De acuerdo con ello, se han identificado antecedentes investigadores que han evidenciado las relaciones explicativas entre aspectos como la edad (Justel, 1995; Karp y Banducci, 2008; Tambe, 2017), el nivel edu-

cativo (Lijphart, 1997; Jackson, 1995), el estatus socioeconómico (Jack y McNulty, 1996), o la clase social (Paramio, 2000) y la participación electoral en este caso como variable dependiente.

Resulta pertinente, tras lo expuesto, la consideración de variables de control analítico en las propuestas de análisis, si lo que se pretende es captar la complejidad que rodea a la comprensión de los vínculos entre eficacia política, identificación política y participación electoral. Con vocación de síntesis, y una vez conceptualizado en la introducción el orden explicativo y las potenciales relaciones estructurales a testar, el cuadro 1 expresa los niveles explicativos y las variables establecidas para cada uno.

**CUADRO 1.** Niveles explicativos y variables consideradas en el análisis



Fuente: Elaboración propia.

### Objetivos e hipótesis

El objetivo principal del estudio es evaluar mediante análisis estructural varias hipótesis referidas a la interrelación entre identificación con partidos políticos, eficacia política y participación electoral, así como su conexión empírica con variables sociodemográficas significativas. Esta especificación del modelo permite evaluar el efecto integrado de variables sociodemográficas y actitudinales sobre la participación electoral.

La primera hipótesis considera la relación empírica existente entre la identificación con partidos y la percepción de eficacia política, donde la identificación con los partidos tiene un efecto inverso en la percepción de eficacia política según sea interna o externa. La identificación potenciará la percepción de eficacia externa si bien tenderá a atenuar la percepción de eficacia interna. Partiendo del análisis de la relación entre ambos conceptos (identificación y eficacia), la segunda hipótesis de trabajo explora en qué forma la eficacia política, una



vez diferenciada entre interna y externa, y la identificación ideológica con partidos contribuyen a la explicación de la disposición a la participación electoral.

Tanto la primera como la segunda hipótesis analizan la función y relación existente entre las variables intervinientes y la dependiente participación. La tercera hipótesis indaga en las raíces estructurales de la eficacia y la identificación, evaluando su dependencia de variables tanto de naturaleza ideológica (ideología política y religión) como sociodemográfica (edad, género, clase social y nivel de estudios).

De manera adicional, el testado empírico debe posibilitar también examinar la validez para el caso español de diferentes propuestas explicativas, expuestas en la contextualización teórica, que han resultado válidas en otros contextos geográficos. Es en este aspecto donde el estudio persigue su relevancia académica, buscando identificar a través de análisis confirmatorios las relaciones de dependencia que se muestran significativas para el caso español, y revelando así el valor de cada una en la comprensión del circuito político que une el perfil de los sujetos con su potencial movilización electoral.

## METODOLOGÍA

A partir del planteamiento teórico expuesto, se considerará las relaciones entre la identificación ideológica con los partidos, la percepción de eficacia política y la participación electoral, incluyendo además una serie de variables sociodemográficas que han demostrado su carácter explicativo respecto a estas dimensiones. Para ello, utilizaremos el marco metodológico de los modelos estructurales.

Los modelos estructurales de covarianzas constituyen una explicación narrativa compleja de la realidad sobre sistemas de

relaciones entre variables (Alaminos *et al.*, 2015). Se basan en la elaboración de un listado de las variables que son importantes en el proceso estudiado y la posterior determinación del orden estructural entre las variables, mediante el postulado de relaciones asimétricas en forma de hipótesis estructurales. Finalmente, se procede a calcular los parámetros del modelo a partir de estimados empíricos como varianzas y covarianzas, y se comprueba la bondad del ajuste comparando la estructura empírica que ha sido integrada en el modelo con la estructura empírica original sobre la que se apoya.

Los conceptos principales que se operacionalizan en este trabajo son la identificación ideológica con los partidos, la percepción de la eficacia política y la participación electoral. Todos ellos surgen directamente, o a partir de diferentes transformaciones sobre los datos, del Estudio 3226 de 2018 del Centro de Investigaciones Sociológicas. La elección de este estudio, realizada tras una completa revisión de los estudios del CIS desde el año 2005 hasta 2020, viene determinada por la disponibilidad de las variables objetivo de este trabajo en un mismo estudio del CIS. Evidentemente, el carácter empírico de este trabajo lo limita necesariamente a las variables disponibles en dicho estudio, en base a las cuales se propone el diseño basado en relaciones estructurales de interdependencia.

El concepto de participación electoral se ha operativizado en este modelo a través de la variable «Participación», que da cuenta de la intención de voto en unas hipotéticas próximas elecciones (pregunta P20 del cuestionario, *Suponiendo que mañana se celebrasen elecciones generales, es decir, al Parlamento español, ¿a qué partido votaría Ud.?*). Así, se entiende que quienes muestran su intención de votar a alguno de los partidos propuestos manifiestan su intención de participar, funcionando esta participación como variable *proxy* de una va-

loración positiva del proceso político. Cabe señalar que los valores correspondientes a *Voto nulo* y *Voto en blanco* se han considerado también como formas válidas de participación política.

La siguiente variable considerada sería la «Identificación» (o no) con alguno de los

partidos de ámbito estatal (*Partido político que considera más cercano a sus ideas*).

Por último, el concepto de eficacia política se operativiza en dos variables, «Eficacia política interna» y «Eficacia política externa», a partir de las variables del cuestionario consignadas en la tabla 1.

**TABLA 1.** Variables indicadoras de eficacia política

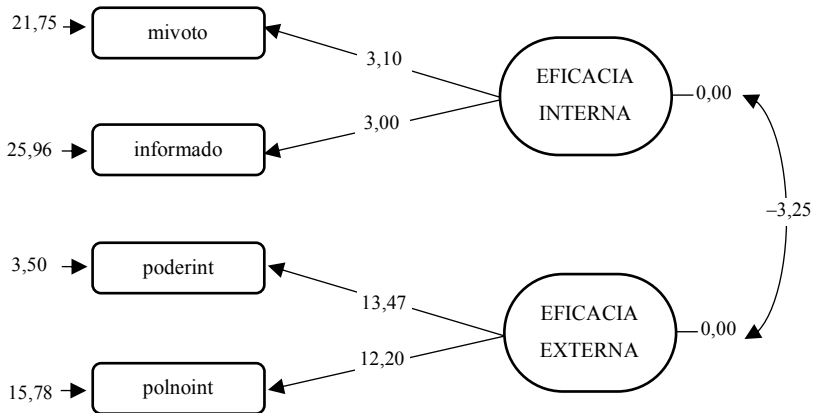
Variables latentes	Variables indicadoras
Eficacia interna	<i>A través del voto la gente como yo puede influir en lo que pasa en la política. Estoy mejor informado sobre política que la mayoría de la gente.</i>
Eficacia externa	<i>Esté quien esté en el poder siempre busca sus intereses personales. Los políticos no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como yo.</i>

Fuente: Preguntas del Estudio CIS 3226 de 2018.

La pertinencia de la elección de estas variables observadas como variables indicadoras de los factores eficacia interna y

eficacia externa se comprueba mediante un modelo de medición testado con el software LISREL (figura 1).

**FIGURA 1.** Modelo de medición de eficacia política con valores *t*



Chi-Square = 0,01, df = 1, P-value = 0,93086, RMSEA = 0,000

Fuente: Elaboración propia con datos del Estudio CIS 3226 de 2018.

Se puede comprobar que el modelo de medición presenta cargas factoriales significativas (valores *t*) entre las variables indicadoras de la figura 1 y las latentes correspondientes a la eficacia interna y externa. El

modelo de medición presenta también unos excelentes indicadores de bondad de ajuste (Chi-cuadrado de 0,01 para 1 grado de libertad, *P-value* de 0,93, RMSEA de 0,00, GFI = 1, AGFI = 0,99, NNFI = 0,99).

Una vez comprobada su pertinencia, se han generado dos nuevas variables de eficacia externa e interna mediante un índice sumativo 0-1 de dichas indicadores, quedando con un rango 0-2, girado en el caso de la variable eficacia externa para facilitar su interpretación en el contexto del modelo.

Además de estos tres conceptos principales, operativizados en forma de cuatro variables (Participación, Identificación, Eficacia interna y Eficacia externa), se incluyen en el modelo las variables sociodemográficas que han mostrado tener capacidad explicativa

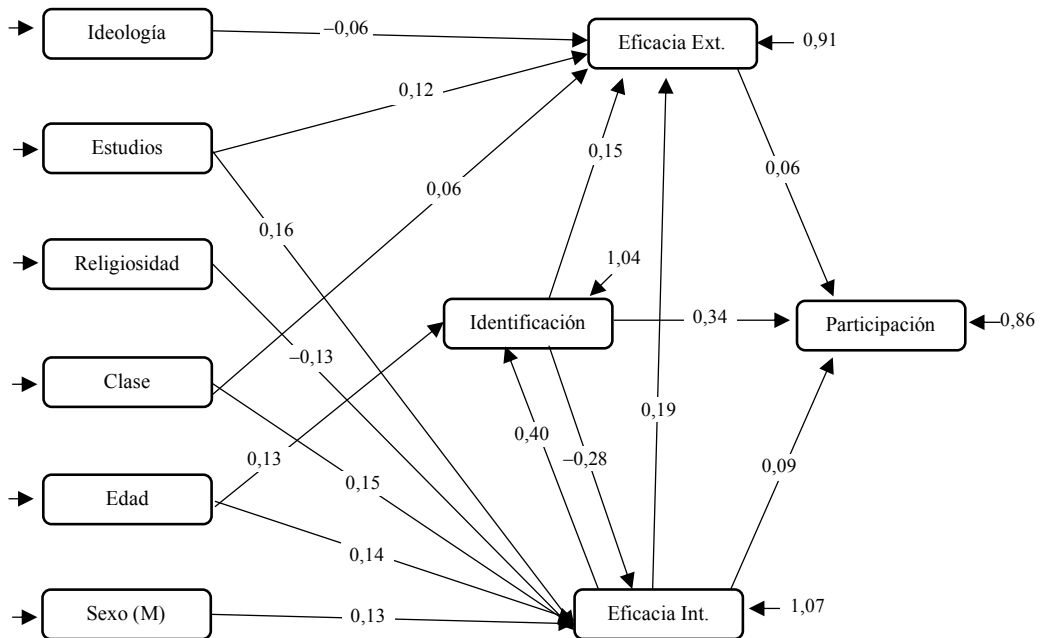
en los diferentes planteamientos teóricos: Ideología, Nivel de estudios, Religiosidad, Clase social, Edad y Sexo (codificado como variable dicotómica donde el valor 1 se ha asignado a la categoría hombre).

## RESULTADOS

### Diagrama estructural

Las hipótesis de partida se han especificado como muestra el diagrama estructural de la figura 2.

FIGURA 2. Diagrama estructural con soluciones estandarizadas



Chi-Square = 17,40, df = 14, P-value = 0,23534, RMSEA = 0,011

Fuente: Elaboración propia con datos del Estudio CIS 3226 de 2018.

El diagrama<sup>2</sup> muestra un modelo no recursivo donde los errores están incorrelacionados.

Es un modelo supresor al observarse una relación recíproca con signos contrarios.

<sup>2</sup> Si bien los modelos estructurales de covarianzas plantean la presunción de que todas las variables exógenas pueden presentar covariación entre ellas ( $\sigma_{ij} \neq 0$

para todo  $i, j$ ), estas relaciones no se han incluido en el diagrama a fin de facilitar su lectura.

## Matriz de efectos

La matriz de efectos expresa mediante ceros y unos la existencia o no de relación directa unidireccional entre las variables consideradas.

El uso de una matriz de efectos facilita la comprobación del papel estructural de cada variable en términos de grados internos y externos. Así, entre las endógenas observamos que la variable Eficacia interna, con 6 grados internos, es la que recibe el efecto de un ma-

yor número de variables sociodemográficas, actuando como interviniente articuladora de la participación electoral. Las variables exógenas clase social, estudios y edad muestran un peso relevante en la explicación directa de la identificación con los partidos y de la eficacia interna con 2 grados externos. El sexo y la religiosidad explican de manera directa, con 1 grado externo cada una, la percepción de la eficacia interna. La ideología, finalmente, estaría ligada de forma directa a la eficacia externa (1 grado externo).

**TABLA 2.** Matriz de efectos

	Particip.	Eficacia externa	Eficacia interna	Identific.	Ideolog.	Estudios	Religiosidad	Clase	Edad	Sexo	G.I.
Participación	—	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3
Eficacia externa	0	—	1	1	1	1	0	1	0	0	5
Eficacia interna	0	0	—	1	0	1	1	1	1	1	6
Identificación	0	0	1	—	0	0	0	0	1	0	2
G.E.	0	1	3	3	1	2	1	2	2	1	16

Nota: G.E. = grados externos. G.I. = grados internos.

Fuente: Elaboración propia.

## Ecuaciones estructurales

El análisis de interdependencia se efectúa mediante el sistema de ecuaciones. Son cuatro las variables dependientes dentro

del sistema —eficacia interna, eficacia externa, identificación con partidos y participación electoral— que serán estudiadas seguidamente.

$$\text{idenpart} = 0,24 \cdot \text{efi\_int} + 0,0029 \cdot \text{edad}, \quad \text{Errorvar.} = 0,17, \quad R^2 = -0,036$$

(0,055)                      (0,00055)                      (0,0095)

4,38                              5,31                              17,60

La variable identificación con partidos políticos sería explicada de forma significativa por las variables eficacia interna (t-value = 4,38) y edad (t-value = 5,31) ex-

presando que una mayor percepción de la eficacia interna y una mayor edad se asocian directamente con una mayor identificación partidista.

$$\text{efi\_ext} = 0,17 \cdot \text{idenpart} + 0,18 \cdot \text{efi\_int} - 0,020 \cdot \text{ideologi} + 0,051 \cdot \text{estudios} + 0,043 \cdot \text{clase}, \quad \text{Errorvar.} = 0,39, \quad R^2 = 0,093$$

(0,036)                      (0,022)                      (0,0076)                      (0,011)                              (0,017)                              (0,013)

4,75                              8,17                              -2,57                              4,56                              2,46                              30,50

La variable eficacia externa es explicada de forma significativa por cinco variables: la identificación con los partidos políticos (t-value = 4,75), la eficacia interna (t-value = 8,17), la ideología (t-value = -2,57), los estudios (t-value = 4,56) y la clase social (t-value = 2,46). Así, la eficacia externa sería

explicada por una mayor identificación con los partidos políticos, una mayor percepción de la eficacia interna (siendo estas dos variables las que presentan un mayor poder predictivo de la eficacia externa), una ideología de izquierdas, un mayor nivel de estudios o una mayor clase social.

$$\text{efi\_int} = -0,47 * \text{idenpart} + 0,0053 * \text{edad} + 0,18 * \text{sexo\_h} + 0,071 * \text{estudios} - 0,18 * \text{religios} + 0,050 * \text{clase}, \text{Errorvar.} = 0,47, R^2 = -0,073$$

(0,16)	(0,0012)	(0,033)	(0,014)	(0,037)	(0,019)	(0,037)
-2,89	4,39	5,39	5,17	-4,95	2,58	12,89 R

La percepción de la eficacia interna es la variable dependiente explicada por un número mayor de variables. En términos de reciprocidad y elevada interdependencia, la eficacia interna es mayor cuanto menor es la identificación con los partidos

(t-value = -2,89); en forma univoca es mayor para el sexo masculino (t-value = 5,39), menor religiosidad (t-value = -4,95), mayor edad (t-value = 4,39), un mayor nivel de estudios (t-value = 5,17) u ocupar una mayor clase social (t-value = 2,58).

$$\text{particip} = 0,32 * \text{idenpart} + 0,035 * \text{efi\_ext} + 0,052 * \text{efi\_int}, \text{Errorvar.} = 0,12, R^2 = 0,14$$

(0,020)	(0,013)	(0,013)	(0,0040)
15,66	2,75	4,11	30,50

En la última de las ecuaciones, correspondiente a la variable endógena Participación, se observa la influencia de tres variables intervinientes en el modelo: a) la identificación con los partidos (t-value = 15,66), en el sentido de que a una mayor identificación ideológica con los partidos corresponde, en términos de probabilidad, una mayor participación, siendo esta además la variable con mayor carga explicativa en la ecuación; b) la percepción de la eficacia externa, con t-value = -2,75 (a mayor percepción de eficacia externa, mayor participación) y c) la percepción de la eficacia interna, de modo que a una mayor percepción de eficacia interna le corresponde también una mayor probabilidad de participación (t-value = 4,11).

### Bondad de ajuste

Este modelo aspira a reproducir la estructura relacional empírica, en términos de varianzas y covarianzas observadas, entre las variables

incluidas en el modelo, en el contexto de una estructura teórico-explicativa. Por ello, el testado de modelos actúa comparando dicha estructura integrada en el modelo con la estructura empírica original sobre la que éste se apoya (Alaminos *et al.*, 2015).

El modelo especificado contiene 14 grados de libertad, lo que permite su testado. El estadístico Chi-cuadrado se puede utilizar para comprobar la adecuación del modelo, distribuyéndose aproximadamente como la distribución de Chi-cuadrado con valor k igual a los grados de libertad del modelo. En concreto, se espera que para un modelo con 14 grados de libertad el valor de Chi-cuadrado sea, en un 95 % de las muestras, menor que 23,70. El valor obtenido de 17,40 nos indica un buen ajuste del modelo. De igual modo, en la siguiente tabla se ofrecen los valores obtenidos en algunos de los índices de bondad de ajuste más utilizados, junto a los valores esperados, indicando el buen ajuste del modelo.

**TABLA 3.** Estadísticos de bondad de ajuste del modelo propuesto

Estadísticos	Valores recomendables*	Valores del modelo
RMSEA	< 0,05	0,01100
P-Value	> 0,05	0,23534
GFI	> 0,90	1,00000
AGFI	> 0,90	0,99000
NFI	> 0,80	0,99000
NNFI	> 0,95	0,99000

\* Corresponde a los valores recomendados por los creadores del software LISREL ([www.ssicentral.com](http://www.ssicentral.com)), ampliamente utilizado en los modelos de ecuaciones estructurales.

Fuente: Elaboración propia con datos del Estudio CIS 3226 de 2018.

## DISCUSIÓN

En el modelo, tal y como se observa en el diagrama causal de la figura 2, la participación política estaría explicada por la eficacia política externa e interna (a mayor eficacia interna y externa percibida, mayor participación), y por la identificación ideológica con partidos nacionales (a mayor identificación, mayor participación). Se valida así la hipótesis de que la percepción de la eficacia política tiene capacidad predictiva sobre la disposición de los sujetos a participar políticamente (Gulevich *et al.*, 2017).

La identificación con los partidos explica también una mayor percepción de la eficacia externa, entendida como la capacidad percibida del sistema político para responder a las demandas ciudadanas y que existan condiciones para que las acciones de los individuos tengan un impacto efectivo. A su vez, la identificación con los partidos conduce, en términos probabilísticos, a una menor percepción de la eficacia interna. Podemos entender que esa menor estimación de la capacidad propia para desarrollar acciones políticas podría deberse a la delegación subjetiva de esta capacidad en los partidos políticos, lo cual no es óbice para que una mayor percepción de la eficacia interna implique, a su vez, una mayor identificación con los partidos políticos entendidos como herramienta de participación. Ello explica-

ría la relación recíproca inconsistente entre ambas variables que aparece en el modelo, siendo esta relación la que determina que estemos ante un modelo de tipo no recursivo y de carácter supresor. En cualquier caso, se cumple la relación que Karp (2012) plantea entre identificación partidista y eficacia política externa. Por otro lado, el intento de plantear una relación de causalidad inversa o recíproca entre eficacia y participación política, en el sentido de considerar también la participación política como comportamiento que modifica las actitudes políticas en la línea de lo planteado por Finkel (1985), Karp (2012) o Ikeda, Kobayashi y Hoshimoto (2008), ha dado como resultado relaciones no significativas en el contexto de este modelo, tanto en el caso de la eficacia política interna como en el de la eficacia política externa.

Se ha buscado también capacidad causal explicativa en variables de control exógenas al ámbito político. Los hallazgos del modelo que presentamos confirman la relación planteada por estudios como los de Dassonneville, Hooghe y Vanhoutte (2012) entre la variable edad y la identificación con partidos. Del mismo modo, se confirman en nuestro modelo las relaciones entre variables socioeconómicas o sociodemográficas como el nivel educativo, el género, la religiosidad, el tipo de ocupación, el estatus socioeconómico o los ingresos con la variable dependiente de la eficacia po-

lítica (Li-Wu, 2003; Pinkleton, Weintraub y Fortman, 1998; Vecchione y Caprara, 2009; Jian y Jeffres, 2008; Marx y Nguyen, 2016; Morrell, 2003; Jackson, 1995). Así, encontramos que la edad de los individuos influye en la variable referida a la identificación con los partidos (a mayor edad, mayor identificación con los partidos), así como en la percepción de la eficacia interna (a mayor edad, mayor eficacia interna percibida). La variable sexo, por su parte, también muestra capacidad explicativa sobre la variable eficacia interna: los hombres presentan una mayor percepción de esta eficacia interna. Esta percepción de la eficacia interna estaría explicada también por la pertenencia a una mayor clase social o un mayor nivel de estudios. La religiosidad, por el contrario, ofrece un resultado contrario a los postulados teóricos según los cuales ésta produciría un impacto positivo para el desarrollo de percepciones propias de la eficacia política interna. No ha sido así en el caso español, donde un menor sentimiento religioso es el que estimula un mayor sentido de eficacia política interna. La percepción de la eficacia externa, por su parte, vendría explicada, además de por la mayor identificación con los partidos, como se dijo, o de una mayor percepción de la eficacia interna, por tres variables sociodemográficas como son el nivel de estudios (a mayor nivel de estudios, mayor percepción de eficacia externa), la clase social (a valores altos de clase social le corresponden, en términos probabilísticos, mayores valores de percepción de la eficacia externa) o la ideología (los valores más a la izquierda del eje político izquierda-derecha se corresponderían en este modelo con una mayor percepción de la eficacia externa).

## CONCLUSIONES

Al principio de este trabajo planteábamos varias hipótesis en las que, partiendo de la vertebración entre los conceptos de efica-

cia política e identificación ideológica con partidos, se testaba su relación con la participación electoral. En ese sentido, se ha establecido empíricamente la conexión diferenciada de la identificación con la percepción de eficacia externa e interna (primera hipótesis) y de ambas, identificación y eficacia, con la probabilidad de participación electoral (segunda hipótesis). La tercera hipótesis consideraba la capacidad de diversas variables sociodemográficas (ideología, nivel de estudios, religiosidad, clase social, edad y sexo) sobre la percepción de la eficacia política e identificación partidaria.

La literatura se ha mostrado dispar en sus resultados al abordar el análisis del circuito psicosociológico que acontece en los sujetos para desencadenar la participación electoral. Pero los datos, al menos para el caso español, revelan la importancia que la identidad partidista posee en el contexto político para explicar cómo los individuos se perciben a sí mismos, y cómo evalúan las condiciones del contexto político a la hora de decidir o no tomar parte en él en términos electorales. La identificación partidista explica la participación política en forma de voto, afecta a la percepción de las dos dimensiones de la eficacia política y es variable mediadora en el efecto que tiene la edad en la participación política. Más aún, la identificación con los partidos ha resultado en el modelo un proceso que, salvo por la capacidad de influencia de la variable edad, no se forja a partir de determinantes externos al juego político.

No ha ocurrido así en el caso de la configuración de órdenes explicativos de la eficacia política que, en sus dos formas (externa e interna), emerge como una percepción muy dependiente de cuestiones ajenas o forjadas fuera del contexto político. En este sentido la investigación confirma la relevancia de variables como el nivel de estudios o la clase social, que muestran capacidad explicativa sobre ambas formas de eficacia política.

A su vez, en la comprensión de los mecanismos que explican la activación de la participación electoral, se cumple la presencia en términos de cargas explicativas de las dos dimensiones de la eficacia política sobre la participación electoral. La dimensión externa funciona como variable mediadora de las variables ideología, nivel de estudios y clase social en su efecto sobre la participación política. La dimensión interna actúa como variable mediadora sobre la participación política del efecto de las variables sociodemográficas nivel de estudios, religiosidad, clase social, edad y sexo.

En definitiva, ha podido comprobarse el dinamismo explicativo que subyace en la comprensión de cómo operan las claves explicativas en torno a los vínculos que se generan entre la ciudadanía y el sistema político. Una comprensión de la complejidad que, por su propia naturaleza, resulta incompleta en el caso de este estudio por dos cuestiones fundamentales. En primer lugar, por la limitación propia de la disponibilidad de variables para el análisis a partir del uso de fuentes de datos secundarios, como ha sido este caso. Precisamente, la introducción de variables adicionales en este tipo de modelos y el examen de la validez de la propuesta explicativa del caso español en otros ámbitos geográficos constituyen retos investigadores para ampliar el conocimiento sobre la estructura explicativa de actitudes y comportamientos políticos como los aquí descritos. En segundo lugar, porque requiere examinar la validez del modelo en diferentes momentos o lugares. En este sentido, el estudio que presentamos no es un estudio de panel, sino de tipo seccional, centrado en las relaciones estructurales de interdependencia y que no incluye una perspectiva temporal. Se perfila en este sentido una futura línea de investigación con bases de datos que permitan un análisis longitudinal.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abramowitz, Alan I. y Saunders, Kyle (2006). «Exploring the Bases of Partisanship in the American Electorate: Social Identity vs. Ideology». *Political Research Quarterly*, 59(2): 175-187.
- Aguilar, Paloma y Sánchez-Cuenca, Ignacio (2007). «¿Gestión o representación? Los determinantes del voto en contextos políticos complejos». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 117: 61-86. doi: 10.2307/40184753
- Alaminos, Antonio (2021). «Las dinámicas de cambio en el comportamiento del electorado en España». *Revista Sistema*, 260: 17-34.
- Alaminos, Antonio; Francés, Francisco; Penalva-Verdú, Clemente y Santacreu, Óscar (2015). *Introducción a los modelos estructurales en investigación social*. Cuenca: Pydlos.
- Anđić, Branko; Baketa, Nikola y Kovačić, Marko (2019). «Exploration of Class and Political Behavior in Croatia». *International Journal of Sociology*, 49(4): 264-281. doi: 10.1080/00207659.2019.1634826
- Arens, A. Katrin y Watermann, Rainer (2017). «Political Efficacy in Adolescence. Development, Gender Differences, and Outcome Relations». *Developmental psychology*, 53: 933-948. doi: 10.1037/dev0000300
- Bartels, Larry M. (2002). «Beyond the Running Tally: Partisan Bias in Political Perceptions». *Political Behavior*, 24(2): 117-150. doi: 10.1023/A:1021226224601
- Bartels, Larry M. y Jackman, Simon (2014). «A Generational Model of Political Learning». *Electoral Studies*, 33: 7-18. doi: 10.1016/j.electstud.2013.06.004
- Borgonovi, Francesca y Pokropek, Artur (2017). «Mind that Gap: The Mediating Role of Intelligence and Individuals' Socio-economic Status in Explaining Disparities in External Political Efficacy in 28 Countries». *Intelligence*, 62: 125-137. doi: 10.1016/j.intell.2017.03.006
- Bühlmann, Marc y Freitag, Markus (2006). «Individual and Contextual Determinants of Electoral Participation». *Swiss Political Science Review*, 12(4): 13-47. doi: 10.1002/j.1662-6370.2006.tb00059.x
- Calle, Luis de la; Martínez, Álvaro y Orriols, Lluís (2010). «Voting without Ideology. Evidence from Spain (1979-2008)». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 129: 107-129.
- Carsey, Thomas y Layman, Geoffrey (2006). «Changing Sides or Changing Minds? Party Identification and Policy Preferences in the American Electorate».



- American Journal of Political Science*, 50(2): 464-477. doi: 10.1111/j.1540-5907.2006.00196.x
- Castillo, Pilar del (1990). «Aproximación al estudio de la identificación partidista en España». *Revista de Estudios Políticos*, 70: 125-141.
- Cazorla, Ángel; Rivera, José y Jaráiz, Erika (2017). «La abstención electoral en las elecciones al Parlamento Europeo de 2014: análisis estructural de sus componentes». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 159: 31-50. doi: 10.5477/cis/reis.159.31
- Chen, Phillip y Goren, Paul (2016). «Operational Ideology and Party Identification: A Dynamic Model of Individual-Level Change in Partisan and Ideological Predispositions». *Political Research Quarterly*, 69(4): 703-715. doi: 10.1177/1065912916658551
- Cohen, Aaron; Vigoda, Eran y Samorly, Aliza (2001). «Analysis of the Mediating Effect of Personal-Psychological Variables on the Relationship Between Socioeconomic Status and Political Participation: A Structural Equations Framework». *Political Psychology*, 22(4): 727-757. doi: 10.1111/0162-895X.00260
- Dalton, Russell (2002). The Decline of Party Identifications. En: R. Dalton y M. Wattenberg (eds.). *Parties without Partisans. Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Oxford (New York): Oxford University Press.
- Dassonneville, Ruth; Hooghe, Marc y Vanhoutte, Bram (2012). «Age, Period and Cohort Effects in the Decline of Party Identification in Germany: An Analysis of a Two Decade Panel Study in Germany (1992-2009)». *German Politics*, 21(2): 209-227. doi: 10.1080/09644008.2012.679659
- Davis, Nicholas y Hitt, Matthew (2017). «Winning, Losing, and the Dynamics of External Political Efficacy». *International Journal of Public Opinion Research*, 29(4): 676-689. doi: 10.1086/267373
- Delgado, Irene (2019). «La competencia partidista en las elecciones generales de 2015: factores contextuales y anclajes ideológicos». *Tendencias Sociales. Revista de Sociología*, 3: 158-187.
- Devine, Christopher (2012). «Social Issues, Authoritarianism, and Ideological Conceptualization: How Policy Dimensions and Psychological Factors Influence Ideological Labeling». *Political Psychology*, 33(4): 531-552. doi: 10.1111/j.1467-9221.2012.00888.x
- Devine, Christopher (2015). «Ideological Social Identity: Psychological Attachment to Ideological In-Groups as a Political Phenomenon and a Behavioral Influence». *Political Behavior*, 37(3): 509-535. doi: 10.1007/s11109-014-9280-6
- Dinas, Elias (2014). «Does Choice Bring Loyalty? Electoral Participation and the Development of Party Identification». *American Journal of Political Science*, 58(2): 449-465. doi: 10.1111/ajps.12044
- Driskell, Robyn; Embry, Elizabeth y Lyon, Larry (2008). «The Influence of Religious Beliefs on Political Participation». *Social Science Quarterly*, 89(2): 294-314. doi: 10.1111/j.1540-6237.2008.00533.x
- Finkel, Steven (1985). «Reciprocal Effects of Participation and Political Efficacy: A Panel Analysis». *American Journal of Political Science*, 29(4): 891-913. doi: 10.2307/2111186
- Font, Joan y Blanco, Ismael (2005). «¿Qué hay detrás de la oferta de participación? El rol de los factores instrumentales e ideológicos en los mecanismos españoles de participación». *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 31: 1-17.
- Fraile, Marta (2007). «La influencia del conocimiento político en las decisiones de voto». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 120: 41-74. doi: 10.2307/40184833
- Francés, Francisco; Alaminos-Fernández, Antonio F.; Santacreu, Óscar y Alaminos, Antonio (2022). «Sistematización conceptual de las mediciones de ajuste ideológico entre la oferta de representación política y la demanda ciudadana». *Obets. Revista de Ciencias Sociales*, 17(1): 81-100. doi: 10.14198/OBETS2022.17.1.05
- Goren, Paul (2005). «Party Identification and Core Political Values». *American Journal of Political Science*, 49(4): 881-896. doi: 10.1111/j.1540-5907.2005.00161.x
- Greene, Steven (1999). «Understanding Party Identification: A Social Identity Approach». *Political Psychology*, 20(2): 393-403. doi: 10.1111/0162-895X.00150
- Greene, Steven (2004). «Social Identity Theory and Party Identification». *Social Science Quarterly*, 85(1): 136-153. doi: 10.1111/j.0038-4941.2004.08501010.x
- Gulevich, Olga; Sarieva, Irena; Nevruiev, Andrey y Yagiyayev, Illya (2017). «How Do Social Beliefs Affect Political Action Motivation? The Cases of Russia and Ukraine». *Group Processes & Intergroup Relations*, 20(3): 382-395. doi: 10.1177/1368430216683531
- Hanson, Russell (1980). «Political Culture, Interparty Competition and Political Efficacy in the American States». *Publius*, 10(2): 17-36. doi: 10.2307/3329721

- Ikedo, Kenichi; Kobayashi, Tetsuro y Hoshimoto, Maasa (2008). «Does Political Participation Make a Difference? The Relationship between Political Choice, Civic Engagement and Political Efficacy». *Electoral Studies*, 27: 77-88. doi: 10.1016/j.electstud.2007.11.004
- Jack, Nagel y McNulty, John (1996). «Partisan Effects of Voter Turnout in Senatorial and Gubernatorial Election». *The American Political Science Review*, 90(4): 780-793. doi: 10.2307/2945842
- Jackson, Robert (1995). «Clarifying the Relationship Between Education and Turnout». *American Politics Research*, 23(3): 279-299. doi: 10.1177/1532673X9502300302
- Jian, Guowei y Jeffres, Leo (2008). «Spanning the Boundaries of Work: Workplace Participation, Political Efficacy, and Political Involvement». *Communication Studies*, 59(1): 35-50. doi: 10.1080/10510970701849370
- Justel, Manuel (1990). «Panorámica de la abstención electoral en España». *Revista de Estudios Políticos*, 62(34): 3-396.
- Justel, Manuel (1995). *La abstención electoral en España, 1977-1993*. Madrid: CIS.
- Karp, Jeffrey (2012). «Electoral Systems, Party Mobilisation and Political Engagement». *Australian Journal of Political Science*, 47(1): 71-89. doi: 10.1080/10361146.2011.643165
- Karp, Jeffrey y Banducci, Susan (2008). «Political Efficacy and Participation in Twenty-Seven Democracies: How Electoral Systems Shape Political Behaviour». *British Journal of Political Science*, 38: 311-334. doi: 10.1017/S0007123408000161
- Kenski, Kate y Stroud, Jomini (2006). «Connections between Internet Use and Political Efficacy, Knowledge, and Participation». *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 50(2): 173-192. doi: 10.1207/s15506878jobem5002\_1
- Laurison, Daniel (2016). «Social Class and Political Engagement in the United States». *Sociology Compass*, 10(8): 684-697. doi: 10.1111/soc4.12390
- Li-Wu, Chung (2003). «Psycho-Political Correlates of Political Efficacy The Case of the 1994 New Orleans Mayoral Election». *Journal of Black Studies*, 33(6): 729-760. doi: 10.1177/0021934703033006002
- Lijphart, Arend (1997). «Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma». *The American Political Science Review*, 91(1): 1-14. doi: 10.2307/2952255
- Lupu, Noam (2013). «Party Brands and Partisanship: Theory with Evidence from a Survey Experiment in Argentina». *American Journal of Political Science*, 57: 49-64. doi: 10.1111/j.1540-5907.2012.00615.x
- Magni, Gabriele (2017). «It's the Emotions, Stupid! Anger about the Economic Crisis, Low Political Efficacy, and Support for Populist Parties». *Electoral Studies*, 50: 91-102. doi: 10.1016/j.electstud.2017.09.014
- Marshall, Janine; Thomas, Melanee y Gidengil, Elisabeth (2007). «The Efficacy Enigma: Explaining the Gender Gap in Internal Political Efficacy in Canada and the United States». Ponencia preparada para la reunión anual de la Asociación Canadiense de Ciencias Políticas. Saskatoon: University of Saskatchewan.
- Marx, Paul y Nguyen, Christoph. (2016). «Are the Unemployed Less Politically Involved? A Comparative Study of Internal Political Efficacy». *European Sociological Review*, 32(5): 634-648. doi: 10.1093/esr/jcw020
- McClendon, Gwyneth y Riedl, Rachel (2015). «Religion as a Stimulant of Political Participation: Experimental Evidence from Nairobi, Kenya». *The Journal of Politics*, 77(4): 1045-1057. doi: 10.1086/682717
- Montero, José; Font, Joan y Torcal, Mariano (eds.). (2006). *Ciudadanos, asociaciones y participación en España*. Madrid: CIS.
- Morrell, Michael (2003). «Survey and Experimental Evidence for a Reliable and Valid Measure of Internal Political Efficacy». *The Public Opinion Quarterly*, 67(4): 589-602. doi: 10.1086/378965
- Niemi, Richard; Craig, Stephen y Mattei, Franco (1991). «Measuring Internal Political Efficacy in the 1988 National Election Study». *American Political Science Review*, 81(4): 1407-1413. doi: 10.2307/1963953
- Ortega, Carmen y Montabes, Juan (2011). «Identificación partidista y voto: las elecciones autonómicas en Andalucía (2004-2008)». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 134: 27-54. doi: 10.5477/cis/reis.134.27
- Otero, Patricia (2014). «Vínculos entre partidos y votantes. Ideología e integración europea en perspectiva comparada». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 136: 141-170.
- Paramio, Ludolfo (2000). «Clase y voto: intereses, identidades y preferencias». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 90: 79-93. doi: 10.2307/40184252
- Paulsen, Ronelle (1991). «Education, Social Class, and Participation in Collective Action». *Sociology of Education*, 64(2): 96-110. doi: 10.2307/2112881

- Pinkleton, Bruce; Weintraub, Erica y Fortman, Kristine (1998). «Relationships of Media Use and Political Disaffection to Political Efficacy and Voting Behavior». *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 42(1): 34-49. doi: 10.1080/08838159809364433
- Pollock, Philip (1983). «The Participatory Consequences of Internal and External Political Efficacy: A Research Note». *Western Political Quarterly*, 36(3): 400-409. doi: 10.1177/106591298303600306
- Rasmussen, Stig y Nørgaard, Asbjorn (2018). «When and Why Does Education Matter? Motivation and Resource Effects in Political Efficacy». *European Journal of Political Research*, 57(1): 24-46. doi: 10.1111/1475-6765.12213
- Recuero, Fátima (2015). «¿Siguen vigentes los modelos explicativos del comportamiento electoral en España?». *Opción*, 31: 1063-1085.
- Reichert, Frank (2018). «How Important Are Political Interest and Internal Political Efficacy in the Prediction of Political Participation? Longitudinal Evidence from Germany». *Revista de Psicología Social*, 33(3): 459-503. doi: 10.1080/02134748.2018.1482056
- Sáez, José (2002). «La decisión del elector: partidismo, racionalidad-economía y estructura social». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 98: 139-170. doi: 10.2307/40184442
- Sears, David y Funk, Carolyn (1999). «Evidence of the Long-Term Persistence of Adults' Political Predispositions». *The Journal of Politics*, 61(1): 1-28. doi: 10.2307/2647773
- Settle, Jaime; Bond, Robert y Levitt, Justin (2011). «The Social Origins of Adult Political Behavior». *American Politics Research*, 39(2): 239-263. doi: 10.1177/1532673X10382195
- Stoker, Laura y Jennings, M. Kent (2008). «Of Time and the Development of Partisan Polarization». *American Journal of Political Science*, 52(3): 619-635. doi: 10.1111/j.1540-5907.2008.00333.x
- Sulitzeanu-Kenan, Raanan y Halperin, Eran (2013). «Making a Difference: Political Efficacy and Policy Preference Construction». *British Journal of Political Science*, 43(2): 295-322. doi: 10.1017/S0007123412000324
- Tambe, Elvis (2017). «Electoral Participation in African Democracies: The Impact of Individual and Contextual Factors». *Commonwealth & Comparative Politics*, 55(2): 119-140. doi: 10.1080/14662043.2017.1274868
- Uslaner, Eric (1989). «Party Identifiers in Canada: Participation and Affect». *The Journal of Politics*, 51(4): 993-1003. doi: 10.2307/2131545
- Vecchione, Michele y Caprara, Gian Vittorio (2009). «Personality Determinants of Political Participation: The Contribution of Traits and Self-efficacy Beliefs». *Personality and Individual Differences*, 46(4): 487-492. doi: 10.1016/j.paid.2008.11.021
- Wen, Nainan; Hao, Xiaoming y George, Cherian (2013). «Gender and Political Participation: News Consumption, Political Efficacy and Interpersonal Communication». *Asian Journal for Women's Studies*, 19(4): 124-149. doi: 10.1080/12259276.2013.11666168
- Wolak, Jennifer (2018). «Feelings of Political Efficacy in the Fifty States». *Political Behavior*, 40(3): 763-784. doi: 10.1007/s11109-017-9421-9
- Zumarraga, Marcos (2020). «Aportes metodológicos para la medición del sentido de eficacia política: Evidencia empírica de Quito-Ecuador». *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 45: 113-142. doi: 10.5944/empiria.45.2020.26306

**RECEPCIÓN:** 23/07/2022

**REVISIÓN:** 19/01/2023

**APROBACIÓN:** 17/02/2023



# The Influence of Political Efficacy and Party Identity on Voter Turnout in Spain: Citizens' Links to the Functioning of the Political System

*La influencia de la eficacia política y la identidad partidista sobre la participación electoral en España: los vínculos de la ciudadanía con el funcionamiento del sistema político*

**Antonio Francisco Alaminos-Fernández, Francisco Francés García and Óscar Santacreu-Fernández**

## Key words

- Democracy
- Political Efficacy
  - Party Identification
  - Voter Turnout

## Palabras clave

- Democracia
- Eficacia política
  - Identificación partidista
  - Participación electoral

## Abstract

The study analyses the explanatory order of variables such as political identification, political efficacy and electoral participation in the political system from a multi-directional perspective. It also investigates how these variables are in turn influenced by segmentation variables, including age, gender, income, educational level, social class and religiosity. The paper examines the structural relationships between socio-demographic profiles and voter turnout, considering the potential influence of political efficacy and party identity. Structural models were applied using data from the CIS 3226 Survey. The findings indicate the significant role of political identification in explaining perceived political efficacy and electoral behaviour, the effect of political efficacy on voter turnout, and the changing influence of classical segmentation variables.

## Resumen

La producción investigadora presenta de manera multidireccional el orden explicativo que en el sistema político tienen variables como la identificación política, la eficacia política y la participación electoral, y la influencia sobre estas de variables segmentadoras como edad, sexo, ingresos, nivel educativo, clase social o religiosidad. Este trabajo analiza las relaciones estructurales entre los perfiles sociodemográficos y la participación electoral, tamizadas en la investigación a través del impacto que puede ejercer la eficacia política y la identidad partidista. Utilizando modelos estructurales sobre datos del Estudio CIS 3226, los resultados muestran la centralidad de la identificación política para explicar la percepción de la eficacia política y el comportamiento electoral, el efecto de la eficacia política en dicha participación electoral y la influencia dispar de diferentes variables de segmentación clásicas.

## Citation

Alaminos-Fernández, Antonio Francisco; Francés García, Francisco; Santacreu-Fernández, Óscar (2024). "The Influence of Political Efficacy and Party Identity on Voter Turnout in Spain: Citizens' Links to the Functioning of the Political System". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 185: 3-22. (doi: 10.5477/cis/reis.185.3-22)

**Antonio Francisco Alaminos-Fernández:** Universidad de Alicante | antonio.alaminos@ua.es

**Francisco Francés García:** Universidad de Alicante | francisco.frances@ua.es

**Óscar Santacreu-Fernández:** Universidad de Alicante | oscar.santacreu@ua.es



## INTRODUCTION<sup>1</sup>

The explanatory order that the variables political identification, political efficacy and voter turnout have in the political system is often multidirectional. The literature is ambivalent when it comes to determining the relationships of influence between these variables, which largely contribute to shaping citizens' political attitudes and behaviour. The explanation undoubtedly becomes even more complex if one assumes that the behaviour of these variables can also be explained by other variables that are initially exogenous to the political game.

From a sociological perspective, a theoretical and conceptual starting point for understanding the process of political representation can be an explanatory narrative that takes into account the exogenous variables responsible for shaping the primary divisions within the population. These variables notably include age, gender, income, educational level, occupation and religiosity, among others. In the political itinerary, these variables should inform the causal explanations that allow for variations in the degrees of political representation perceived by the members of the public, and therefore, their predisposition to engage in political participation. The focus of this paper, therefore, are those concepts attributable to the political process which mediate between the traditional analytical control variables and political participation. Two theoretical spaces and the relationships linked to them will be at the core of the analysis. On the one hand, the explanatory articulations between political efficacy, party identification and voter turnout; and on the other, whether there are relationships of dependence or influence

between socio-demographic variables and the variables of the political realm.

In short, the challenge is to unveil the web of structural relationships between socio-demographic profiles and voting turnout, filtered through the influence that can be exerted by political efficacy and party identity. This demands analysing an object of study that has resulted in some new developments in recent decades, which should be documented and examined thoroughly, while drawing on past research on the Spanish case (Sáez, 2002). Constructing an explanatory model involves three main steps: first, reviewing the pertinence of the assumed dependency links between the various variables inherent in subjects' profiles for theoretical research purposes; second, examining the intervening or mediating role of political efficacy and party identity; and third, considering voting turnout as an endogenous variable.

### **Political efficacy and party identity as mediating variables in explaining voter turnout**

The socio-demographic and socio-cultural profile of individuals largely determines their political behaviour (Settle, Bond and Levitt, 2011), specifically, their decisions related to voter turnout (Bühlmann and Freitag, 2006). However, these explanatory links are mediated by a broad set of predispositions, attitudes and behaviours that need to be considered. Two variables have been considered in this study as mediating variables in explaining voter turnout due to their importance in the research literature: political efficacy and party identity.

Political efficacy is a very useful construct for understanding a multitude of political phenomena. It was originally understood in general terms as a subject's perception of the possibility of influencing political processes through individual ac-

<sup>1</sup> Study financed by the Call for grants for training and research in subjects of interest to the Spanish Sociological Research Centre (CIS) in 2021, through the research project: "Political Representation and Perceptions of Democracy: A Structural and Cohort Study".

tions. Campbell, Gurin and Miller coined this term and defined it as “the feeling that individual political action does have, or can have, an impact upon the political process” (Morrell, 2003). It is therefore a concept that refers to the beliefs, predispositions, feelings and actions of individuals.

Two dimensions have traditionally been regarded as structuring political efficacy. The first refers to a subject’s assessment of the conditions that the political system offers to respond to citizens’ demands and for individuals’ actions to have a real impact. This is known as external political efficacy. The second dimension is framed by the idea of self-assessment by the individual of their own capacity to understand and develop meaningful political actions, taking into account the resources available to them. This is called internal political efficacy. Niemi, Craig and Mattei (1991) defined internal political efficacy as “beliefs about one’s own competence to understand and participate effectively in politics”, and external political efficacy as “beliefs about the responsiveness of government authorities and institutions to citizens’ demands”. These two dimensions can be considered separately for analytical purposes, although there are obviously theoretical, conceptual and even empirical links that bring them together.

The second mediating variable assessed there, namely, party identity, also has a long track record in research on political behaviour, with notable contributions in Spain being those by Pilar del Castillo (1990) and Carmen Ortega and Juan Montabes (2011). The conceptualisation and operationalisation of this variable are not uncontroversial. The concept of party identity has its roots in social psychology contributions made during the 1950s, through the Michigan model developed primarily by Angus Campbell and his collaborators. Within this approach, identification with political parties has traditionally been understood as a stable and meaningful affective bond be-

tween a subject and a political party of reference. Such a bond is usually established as the individual grows older, engaging in a level of loyalty which tends to be maintained, although it may decrease from time to time (Sears and Funk, 1999; Recuero, 2015), especially if the political context fosters stable or growing differences between parties (Stoker and Jennings, 2008). According to this, party identity has the ability to explain other specific political attitudes or behaviours displayed by subjects (Bartels, 2002), such as electoral behaviour (Bartels and Jackman, 2014). In addition to this psychosociological conceptualisation, there are also complementary theoretical perspectives that have connected party identification with social identities. These approaches have highlighted emotional bonds that trigger in individuals a sense of closeness to specific population groups or segments associated with a party’s social base (Goren, 2005), as well as perceived relations with these groups (Greene, 1999, 2004; Abramowitz and Saunders, 2006).

If one recognises the influence that changes in an individual’s social status, variations in their reference groups, or shifts in the political context can have on party identification, exploring more dynamic theoretical approaches to party identity becomes a reasonable choice. These approaches should be capable of incorporating potential changes in individuals’ political attitudes or behaviours over time. This is the case, for example, with the theory of realignment, which, as Delgado (2019) explained, considers that changing conditions in the subject’s personal situation or in the political environment may reposition their party identities. Rational choice approaches, on the other hand, incorporate a purely cognitive component and review party identity, highlighting the importance of the subject’s continuous evaluation of the positions of political parties, as well as the possible consequences of those parties’ actions on their individual interests.

On a parallel debate, it is worth asking whether this variable should be given substantial importance when analysing political behaviour. The recent historical development of party identity is relevant to the ongoing debate surrounding its potential decline in numerous countries. This issue was highlighted by Dalton (2002) two decades ago. The explanation may stem from various factors. Frequently cited reasons include the rise of the undecided electorate, the growing electoral volatility, the inflexibility of the party system and the lack of new political options. However, the emergence in recent years of new parties in Spain which have achieved significant electoral results, thus increasing the diversity of the political landscape, suggests that party identity has become strengthened (Alaminos, 2021).

It is precisely the ambivalence in the research tradition that justifies introducing the concept of party identity into this explanatory analysis, in order to clarify its position in the structure of political participation.

Having established the theoretical approaches to the concepts of political efficacy and party identity as mediating variables, it is also worth clarifying some issues regarding the dependent variable in the explanatory proposal, namely, voter turnout. This crucially manifests individuals' political behaviour in pragmatic terms and can serve as a primary source and indicator of the legitimacy of representative democracy as a political system. The study of this variable, along with its opposite counterpart, abstention, remains an area of continuous focus and attention. The issue is particularly complex in Spain, for several reasons. Firstly, as different electoral arenas coexist in Spain that correspond to different institutional levels, this can have an effect on both participation and abstention patterns, something that has long been shown by seminal longitudinal analyses such as those carried out by Manuel Justel (1990, 1995).

Another factor is its long-term coexistence with phenomena associated with political disaffection (Montero, Font and Torcal, 2006), which raises challenges in discerning between temporary factors stemming from specific political or social contexts when analysing fluctuations in voter turnout, and more structural factors resulting from citizens' gradual alienation or lack of trust in political institutions. This is evidenced by electoral punishment (Cazorla, Rivera and Jaráiz, 2017). Various mechanisms of participation in public administration have increasingly gained significance in Spain, particularly at the local level as a direct response to such dysfunctions, potentially influencing electoral behaviour (Font and Blanco, 2005). This is the third reason why the complexity and significance of assessing voter turnout is an indicator of political participation.

According to the proposed structure, it is assumed that both the subject's perception of political efficacy and their level of identification with one of the parties standing for elections will have an explanatory impact on their predisposition to vote. Here again, there are multidirectional causes, both from a theoretical point of view and from the perspective of research evidence. Seen as a willingness to act, the positive assessment of political efficacy should spur political action and participation. Self-perceived efficacy in this sense means that voters believe that their vote influences the functioning of the political system (Karp and Banducci, 2008), which means that it is an intervening variable in the analysis of causal explanations in this field. Political efficacy may be linked to other variables (including the party identification), as they operate as catalysts for subjects' engagement behaviours, especially in connection with the activities of political parties (Reichert, 2018). Conversely, in terms of reverse causality, participation seen as behaviour that modifies political attitudes as well as party iden-



tity (Karp, 2012) could have an impact on subjects' assessment of political efficacy (Ikeda, Kobayashi and Hoshimoto, 2008). Given the multi-directional nature of these processes, theoretical explanations generate various possible hypotheses, resulting in somewhat contradictory research output. Ikeda, Kobayashi and Hoshimoto, for example, hypothesised that strong identification with political parties causes citizens to distinguish between diverse types of political information, which has a very significant effect on political efficacy. Political participation and voter turnout also play a part in this relationship as an independent or mediating variable. Other authors have also formulated the hypothesis that perceived higher or lower levels of political efficacy are predictive of individuals' willingness to participate politically, especially in conventional collective political actions (Gulevich *et al.*, 2017). They also have a tendency to trigger their party identification under certain conditions (Magni, 2017). In addition, there is no lack of research advocating a reciprocal influence between efficacy and voter turnout (Finkel, 1985). Finally, some research has failed to find a very consistent explanatory relationship between party identification and political efficacy (Uslaner, 1989).

This in no way means that electoral behaviour can be explained solely through party identification. The problems of dealing with dual notion of representation-identity are therefore not only confined to the conceptual level, but also extend to the methodological sphere (Calle, Martínez and Orriols, 2010; Otero, 2014; Francés *et al.*, 2022). But while acknowledging the many challenges in measuring and formulating divergent hypotheses, most research evidence has suggested that supporters of a particular party consider that it is the party's political position that governs how they assess policy, voting behaviour and even political values (Chen and Goren, 2016; Carsey and Layman, 2006).

In general terms, it can be stated that party identification is a good predictor of the behaviour of at least three phenomena or variables of interest: vote choice, the assessment of party leaders, and political preferences (Devine, 2012). In particular, there is a large body of literature arguing for the primacy of party identification in explaining political action in a given direction. This party identification in turn may explain ideological positions (Chen and Goren, 2016) and specific political attitudes and perceptions, such as political efficacy (Karp and Banducci, 2008). It may even account for how the functioning of democracy is assessed, and even in terms of evaluating factual events or political developments. It is therefore foreseeable as a working hypothesis that a subject's strong identification with a party can contribute to increasing individuals' self-perception of political efficacy and act as a catalyst for their electoral behaviour. This impact may be related to a potential bias whereby coherence can be expected as to subjects' political assessment of what is compatible with the values attributed to the party with which they identify, and even prioritising identification with the party over the assessment of the party's actual performance (Aguilar and Sánchez, 2007). Despite this, the literature has also offered ambivalent results on this point, sometimes questioning this bias as an unconditional response (Fraile, 2007), independent of individuals' assessment of the parties based on the information they receive or gather. There are even analyses that posit a two-way direction of explanatory reinforcement between party identity and voter turnout (Dinas, 2014), using mechanisms whereby voting choices strengthen previous identification with the parties voted for. It therefore seems clear that, in order to devise a model of analysis around evaluations or assessments of the political system, the impacts produced by party preferences must be taken into account.

### **The role of exogenous variables corresponding to the profile of subjects in explaining the political itinerary of voter turnout**

The behaviour of the variables examined so far (political efficacy, party identification, and voter turnout) is expected to depend on other factors outside the political sphere. In this case they would act as exogenous variables which could be assumed to have significant explanatory power can be presumed (Kenski and Stroud, 2006). Six of these variables have been included in this study. They were selected for their proven explanatory power in the research literature and their availability in the data sources used. They are gender, level of education, age, ideology, religiosity and social class. The main dependency relationships that the research literature postulates between these exogenous variables and the political efficacy variable are examined first. The possible dependency relationships that theory has established between these variables and party identity will be then reviewed. Finally, the possible theoretical links that might be expected between these independent variables and voter turnout will be discussed, even though their influence may be modulated by political efficacy and party identity, which are included as mediating variables in this study.

To begin with, when examining political efficacy, educational level emerges as one of the exogenous variables that has provided substantial evidence in explanatory terms. The cognitive and motivational resources that are presumably linked to high levels of education should therefore be conducive to the development of perceptions of political efficacy (Hanson, 1980; Pollock, 1983; Wolak, 2018; Rasmussen and Nørsgaard, 2018; Paulsen, 1991). Special attention has also been given to social class, which, like educational level, has been postulated as one of the variables that can explain the dependent variables included in this study. The literature has

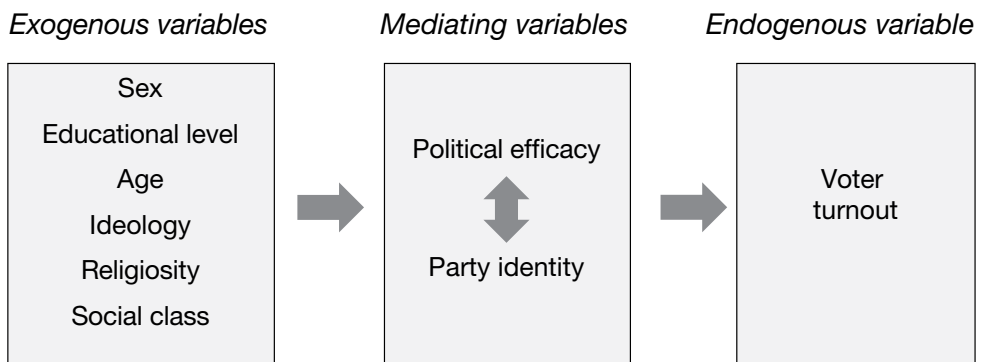
shown a marked influence of social class on political action in general and on self-perceived political efficacy in particular (Ančić, Baketa and Kovačić, 2019; Cohen, Vigoda and Samorly, 2001; Borgonovi and Pokropek, 2017; Paulsen, 1991). Different interpretations have been provided to account for this significant correlation. These arguments have ranged from perspectives related to individual traits that determine the unequal influence of people on the political environment, to other views suggesting that institutional interests create barriers for the effective engagement of non-elite segments of the population. Relational approaches have also pointed towards the distinct structure of connections that some individuals possess, which affects their ability to influence political actors or institutions (Laurison, 2016). Religiosity has been extensively studied as a variable with explanatory power regarding political participation and efficacy (McClendon and Riedl, 2015; Marx and Nguyen, 2016; Driskell, Embry and Lyon, 2008). Existing research suggests a positive impact of religious sentiment in fostering a sense of internal political efficacy. Gender as an exogenous variable has also been analysed in its connection with political efficacy (Wen, Hao and George, 2013; Arens and Watermann, 2017). The accumulated forms of gender inequality, which are mainly reflected in domestic political efficacy, have been found to be largely determined by the fact that women face the additional strain of work-life balance in order to devote time and resources to political affairs relative to men (Marshall, Thomas and Gidengil, 2007). Finally, ideology is another concept that could be added to the battery of exogenous variables with the potential to explain political efficacy. Studies such as those by Wolak (2018), Marx and Nguyen (2016) and Davis and Hitt (2017) have shown the influence of ideology on political efficacy, pointing to the idea that conservative ideological positions tended to be negatively associated with the perception of external political efficacy.

Regarding the dependency relationships between exogenous socio-economic or socio-demographic variables and the party identity variable, studies such as those by Dassonneville, Hooghe and Vanhoutte (2012) have indicated that age, gender and religiosity are socio-demographic determinants in explaining party identification. According to their research, adult religious men are the most likely to identify with a party. With regard to educational attainment, however, some studies have suggested that education is not a good predictor of ideological identification (Devine, 2015). For its part, the relationship between age and party identification has been a long-standing focus of attention, as noted as part of the Michigan model. According to this approach, the stability of party identity becomes more consistent as the subject's age increases. Therefore one would expect greater volatility among young people than among the more adult population, as they have been less exposed to political socialisation and would be more susceptible to changing their attitudes (Lupu, 2013).

Lastly, while this study assumes that the dependency relationships between the exogenous variables related to the subjects' profile and voter turnout as an endogenous variable are mediated by political efficacy and party identity, there is a theoretical possibility of direct relationships as well. Accordingly, previous researchers have identified explanatory relationships between aspects such as age (Justel, 1995; Karp and Banducci, 2008; Tambe, 2017), educational level (Lijphart, 1997; Jackson, 1995), socio-economic status (Jack and McNulty, 1996), and social class (Paramio, 2000) and voter turnout, in this case as a dependent variable.

The consideration of analytical control variables in analytical proposals is pertinent if the aim is to grasp the complexity surrounding the links between political efficacy, political identification and voter turnout. For the sake of conciseness, having conceptualised the explanatory order and the potential structural relationships to be tested, Chart 1 describes the explanatory levels and the variables established for each one.

**CHART 1.** Explanatory levels and variables considered in the analysis



Source: By authors.

**Objectives and hypotheses**

The main objective of the study is to use structural analysis to assess several hypotheses regarding the interrelation between

identification with political parties, political efficacy and voter turnout, as well as their empirical connection with significant socio-demographic variables. Specifying the model in this way allows for an assessment

of the integrated effect of socio-demographic and attitudinal variables on voter turnout.

The first hypothesis considers the empirical relationship between party identification and perceived political efficacy, where party identification has an inverse effect on perceived political efficacy depending on whether it is internal or external. Identification will enhance the perception of external efficacy, but will tend to attenuate the perception of internal efficacy. Based on the analysis of the relationship between both concepts (identification and efficacy), the second working hypothesis explores how political efficacy (once the difference has been established between internal and external efficacy) and ideological identification with parties contribute to explaining citizens' willingness to vote.

Both the first and second hypotheses analyse the role of and relationship between the intervening variables and the dependent variable "participation". The third hypothesis investigates the structural roots of efficacy and identification, assessing their dependency on both ideological variables (political ideology and religiosity) and socio-demographic variables (age, gender, social class and level of education).

In addition, empirical testing should enable the examination of the validity of various explanatory proposals for the Spanish case set out in the theoretical contextualisation, which have proven to be valid in other geographical contexts. The study's academic importance lies in its use of confirmatory analysis to identify those dependency relationships that are significant for the Spanish case. In so doing, it shows the value of each one of those relationships in understanding the political itinerary that links subjects' profiles to their potential electoral mobilisation.

## METHODOLOGY

Based on the theoretical approach outlined above, this study will address the relation-

ships between ideological identification with parties, and the perception of political efficacy and voter turnout, by including a series of socio-demographic variables that have been shown to explain these dimensions. The methodological framework of structural models will be used for this purpose.

Structural covariance models are a complex narrative explanation of reality about the systems of relationships between variables (Alaminos *et al.*, 2015). They involve listing variables that are important in the process under study and subsequently establishing the structural order between the variables by postulating asymmetric relationships in the form of structural hypotheses. Finally, the parameters of the model are calculated from empirical estimates such as variances and covariances, and the goodness of fit is checked by comparing the empirical structure that has been included in the model with the original empirical structure on which it is based.

The main concepts operationalised in this paper are ideological identification with parties, perceptions of political efficacy and voter turnout. All of them come either directly from Survey 3226 conducted by the CIS in 2018, or from different transformations of the data. The choice of this survey was made after completing a thorough review of the CIS surveys from 2005 to 2020, and was determined by the availability of the target variables of this study in the 2018 CIS survey. Obviously, the empirical nature of this study means that it must be limited to the variables available in that survey, on the basis of which a design relying on structural relationships of interdependence is proposed.

The concept of voter turnout has been operationalised in this model through the variable "participation", which accounts for the intention to vote in a hypothetical upcoming election (Question 20 of the questionnaire, *Supposing a general election for the Spanish Parliament were being held tomorrow, which*

party would you vote for?). Thus, it is understood that those who showed their intention to vote for one of the proposed parties expressed their intention to participate, with this participation functioning as a proxy variable for a positive assessment of the political process. It should be noted that the values for *Null vote* and *Blank vote* were also considered as valid forms of political participation.

The next variable considered was “Identification” (or not) with one of the state-level parties (*Political party that they considered to be closest to their ideology*).

Finally, the concept of political efficacy was operationalised into two variables, “Internal political efficacy” and “External political efficacy”, based on the questionnaire variables listed in Table 1.

**TABLE 1.** Indicator variables of political efficacy

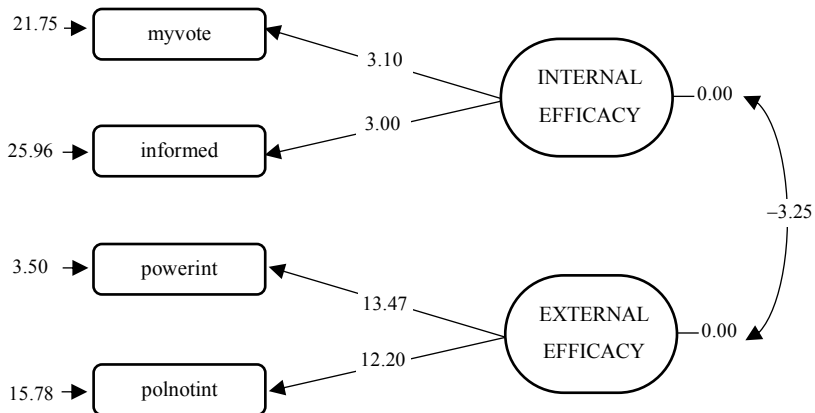
Latent variables	Indicator variables
Internal efficacy	<i>Voting allows people like me to influence what happens in politics.</i> <i>I am better informed about politics than most people.</i>
External efficacy	<i>Whoever is in power always looks out for their own personal interests.</i> <i>Politicians are not that interested in what people like me think.</i>

Source: Questions extracted from CIS Survey no. 3226, conducted in 2018.

The relevance of the choice of these observed variables as indicator variables for the factors internal efficacy and external ef-

ficacy was verified using a measurement model tested with the LISREL software (Figure 1).

**FIGURE 1.** Model for measuring political efficacy using *t* values



Chi-Square = 0.01, df = 1, P-value = 0.93086, RMSEA = 0.000

Source: Developed by the authors based on data from CIS Survey no. 3226 conducted in 2018.

The measurement model showed significant factor loadings (t-values) between the indicator variables in Figure 1 and the latent variables corresponding to internal and external efficacy. The measure-

ment model also produced excellent goodness-of-fit indicators (Chi-square of 0.01 for 1 degree of freedom, *P-value* of 0.93, RMSEA of 0.00, GFI = 1, AGFI = 0.99, NNFI = 0.99).

After confirming their pertinence, two new external and internal efficacy variables were created using a summative index normalised to 0-1 for these indicators, with a range of 0-2. The external efficacy variable was rotated to aid its interpretation within the context of the model.

In addition to these three main concepts which were operationalised as four variables (participation, identification, internal efficacy and external efficacy), some socio-demographic variables that have been proven to have explanatory power in differ-

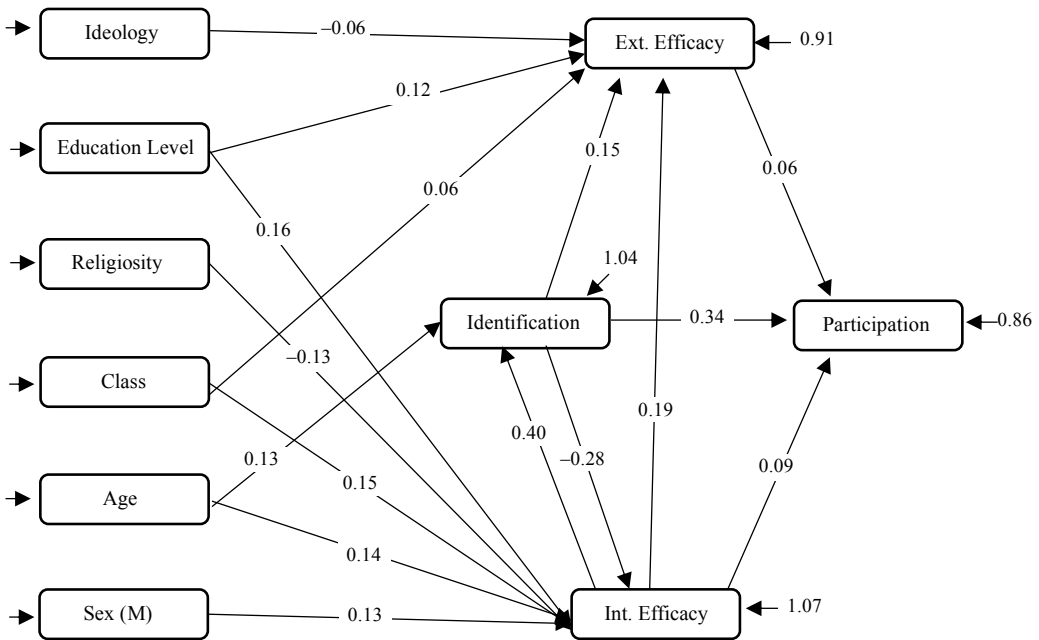
ent theoretical approaches were included in the model: ideology, educational level, religiosity, social class, age and sex (coded as a dichotomous variable where the value 1 has been assigned to the male category).

## RESULTS

### Structural diagram

The starting hypotheses have been specified as shown in the structural diagram in Figure 2.

**FIGURE 2.** Structural diagram with standardised solutions



Chi-Square = 17.40, df = 14, P-value = 0.23534, RMSEA = 0.011

Source: Developed by the authors based on data from CIS Survey no. 3226 conducted in 2018.

Diagram<sup>2</sup> shows a non-recursive model where errors are uncorrelated. A suppres-

sion model is present, as there is a reciprocal relationship with opposite signs.

<sup>2</sup> Although structural covariance models assume that all exogenous variables can covary with each other ( $\sigma_{ij} \neq 0$  for all  $i, j$ ), these relationships have not been included in the diagram to facilitate readability.

### Effects matrix

The effects matrix shows whether there is a direct one-way relationship between the

variables considered by using zeros and ones.

The use of an effects matrix facilitates the testing of the structural role of each variable in terms of internal and external degrees. Thus it can be seen that, among the endogenous variables, the internal efficacy variable, with 6 internal degrees, is the one that received the effect of the greatest number of socio-demographic

variables, mediating in voter turnout. The exogenous variables of social class, education and age played in important role in directly explaining party identification and internal efficacy with 2 external degrees. Gender and religiosity directly explained the perception of internal efficacy, with 1 external degree each. Finally, ideology would be directly linked to external efficacy (1 external degree).

**TABLE 2.** *Effects matrix*

	Particip.	External efficacy	Internal efficacy	Ident.	Ideolog.	Education Level	Religiosity	Class	Age	Sex	I.D.
Participation	—	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3
External efficacy	0	—	1	1	1	1	0	1	0	0	5
Internal efficacy	0	0	—	1	0	1	1	1	1	1	6
Identification	0	0	1	—	0	0	0	0	1	0	2
E.D.	0	1	3	3	1	2	1	2	2	1	16

Note: E.D. = external degrees. I.D. = internal degrees.

Source: Developed by the authors.

**Structural equations**

The interdependence analysis was carried out using the system of equations. There

were four dependent variables within the system: internal efficacy, external efficacy, party identification and voter turnout, which will be studied below.

$$\text{idenpart} = 0.24 * \text{efi\_int} + 0.0029 * \text{age}, \text{ Errorvar.} = 0.17, R^2 = -0.036$$

(0.055)                      (0.00055)                      (0.0095)  
 4.38                              5.31                              17.60

The party identification variable was significantly explained by the variables internal efficacy (t-value = 4.38) and age (t-value = 5.31),

which showed that a greater perception of internal efficacy and older age was directly associated with stronger party identification.

$$\text{efi\_ext} = 0.17 * \text{idenpart} + 0.18 * \text{efi\_int} - 0.020 * \text{ideologi} + 0.051 * \text{edu} + 0.043 * \text{class}, \text{ Errorvar.} = 0.39, R^2 = 0.093$$

(0.036)                      (0.022)                      (0.0076)                      (0.011)                      (0.017)                      (0.013)  
 4.75                              8.17                              -2.57                              4.56                              2.46                              30.50

The external efficacy variable was significantly explained by five variables, party iden-

tification (t-value = 4.75), internal efficacy (t-value = 8.17), ideology (t-value = -2.57),

education (t-value = 4.56) and social class (t-value = 2.46). Thus, external efficacy can be explained by stronger identification with political parties, greater perception of internal

efficacy (these two variables being the ones with the greatest predictive power for external efficacy), left-wing ideology, a higher level of education and higher social class.

$$\text{efi\_int} = -0.47 \cdot \text{idenpart} + 0.0053 \cdot \text{age} + 0.18 \cdot \text{sex\_male} + 0.071 \cdot \text{edu} - 0.18 \cdot \text{religions} + 0.050 \cdot \text{class}, \text{Errorvar.} = 0.47, R^2 = -0.073$$

(0.16)	(0.0012)	(0.033)	(0.014)	(0.037)	(0.019)	(0.037)
-2.89	4.39	5.39	5.17	-4.95	2.58	12.89 R

Perception of internal efficacy was the dependent variable explained by the largest number of variables. In terms of reciprocity and high interdependence, the lower the level of party identification, the higher the internal

efficacy level (t-value = -2.89); it was higher for males (t-value = 5.39), lower religiosity (t-value = -4.95), older age (t-value = 4.39), higher level of education (t-value = 5.17) and higher social class (t-value = 2.58).

$$\text{particip} = 0.32 \cdot \text{idenpart} + 0.035 \cdot \text{efi\_ext} + 0.052 \cdot \text{efi\_int}, \text{Errorvar.} = 0.12, R^2 = 0.14$$

(0.020)	(0.013)	(0.013)	(0.0040)
15.66	2.75	4.11	30.50

The last of the equations corresponded to the endogenous variable participation, and showed the influence of three mediating variables in the model: a) party identification (t-value = 15.66), (in the sense that greater ideological identification with parties corresponded in terms of probability to greater participation, this also being the variable with the greatest explanatory load in the equation); b) perception of external efficacy (t-value = -2.75), (the greater the perception of external efficacy, the greater the levels of participation); and c) perception of internal efficacy, so that greater perception of internal efficacy also corresponded to a greater probability of participation (t-value = 4.11).

### Goodness of fit

The objective of this model was to replicate the empirical relationship structure, considering observed variances and covariances

between the variables included in the explanatory-theoretical framework. Therefore, model testing operated by comparing the model-integrated structure with the original empirical structure on which the model was based (Alaminos *et al.*, 2015).

The specified model contained 14 degrees of freedom, which meant that it could be tested. The Chi-square statistic can be used to test the adequacy of the model, distributed approximately as the Chi-square distribution with k-value equal to the degrees of freedom of the model. In particular, for a model with 14 degrees of freedom, the Chi-square value is expected to be less than 23.70 in 95 % of the samples. The obtained value of 17.40 indicates a good model fit. The following table shows the values obtained in some of the most commonly used goodness-of-fit indices, together with the expected values, indicating the good fit of the model.



**TABLE 3.** *Goodness-of-fit statistics of proposed model*

Statistics	Recommended values*	Model values
RMSEA	< 0.05	0.01100
P-Value	> 0.05	0.23534
GFI	> 0.90	1.00000
AGFI	> 0.90	0.99000
NFI	> 0.80	0.99000
NNFI	> 0.95	0.99000

\* Values recommended by the developers of the LISREL software ([www.ssicentral.com](http://www.ssicentral.com)), which is widely used in structural equation modelling.

Source: Developed by the authors based on data from CIS Survey no. 3226 conducted in 2018.

## DISCUSSION

As shown in the causal diagram in Figure 2, political participation in the model is explained by external and internal political efficacy (the greater the degree of perceived internal and external efficacy, the greater the participation levels), and by ideological identification with national parties (the greater the degree of identification, the greater the participation levels). This validates the hypothesis that the perception of political efficacy is predictive of subjects' willingness to participate politically (Gulevich *et al.*, 2017).

Party identification also explains the greater level of perceived external efficacy, understood as the perceived capacity of the political system to respond to citizens' demands and the existence of conditions for individuals' actions to have an effective impact. In turn, party identification leads to lower levels of perceived internal efficacy in probabilistic terms. This lower estimation of one's own ability to carry out political actions could be due to the subjective delegation of this ability to political parties, which does not mean that a higher degree of perceived internal efficiency cannot in turn imply stronger identification with political parties as a tool for participation. This would explain the inconsistent reciprocal relationship between the two variables in

the model; in fact, this relationship determines that it is a non-recursive, suppression model. In any event, the relationship posited by Karp (2012) between party identification and external political efficacy is fulfilled. However, the attempt to suggest a reverse or reciprocal causal connection between political efficacy and political participation (in the sense of also viewing political participation as behaviour that influences political attitudes, following the ideas of Finkel (1985), Karp (2012), or Ikeda, Kobayashi and Hoshimoto (2008)), has yielded non-significant relationships within the scope of this model. This applies to both internal political efficacy and external political efficacy.

This study has also looked for causal explanatory power in the control variables that are exogenous to the political sphere. The findings of the model we presented here have confirmed the relationship between age and party identification as suggested by the studies by Dassonneville, Hooghe and Vanhoutte (2012), among others. Similarly, the relationships between socio-economic and socio-demographic variables such as educational level, gender, religiosity, type of occupation, socio-economic status and income with the dependent variable of political efficacy, have been confirmed in our model (Li-Wu, 2003; Pinkleton, Weintraub and Fortman, 1998; Vecchione and Caprara, 2009; Jian and Jeffres,

2008; Marx and Nguyen, 2016; Morrell, 2003; Jackson, 1995). Thus, the age of individuals was found to influence the variable referring to party identification (the older the individual, the greater their identification with the party), as well as perceived internal efficacy (the older the individual, the greater their perceived internal efficacy). The gender variable, on the other hand, also provided explanatory power for the internal efficacy variable: men have a greater perception of internal efficacy. This perceived internal efficacy could also be explained by the fact that an individual belongs to a higher social class or has a higher level of education. Religiosity, on the contrary, therefore yielded opposite results to the postulates whereby it should have a positive impact on perceived internal political efficacy and. This has not been the case in Spain, where a lower religious feeling stimulates a greater sense of domestic political efficacy. The perception of external efficacy, on the other hand, could be explained by three socio-demographic variables: level of education (the higher the level of education, the greater the perception of external efficacy); social class (in probabilistic terms, higher social class corresponds to higher levels of perceived external efficacy); and ideology (values further to the left of the left-right political axis correspond in this model to a greater perception of external efficacy). This would be in addition to greater party identification or greater degree of perceived internal efficacy.

## CONCLUSIONS

At the outset of this paper, we presented a number of hypotheses aimed at examining the correlation between voter turnout and electoral participation. These hypotheses were formulated on the basis of the connection between political efficacy and ideological alignment with political parties.

The differentiated connection of identification with perceived external and internal efficacy (first hypothesis) and of both identification and efficacy with the probability of voter turnout (second hypothesis) has been empirically established. The third hypothesis considered the capacity of various socio-demographic variables (ideology, level of education, religiosity, social class, age and gender) to influence the perception of political efficacy and party identification.

The literature has shown disparate results when analysing the psycho-sociological process that triggers voter turnout in subjects. But the data, at least for the Spanish case, reveal the importance of party identity in the political context in explaining how individuals perceive themselves, and how they evaluate the conditions of the political context when deciding whether or not to take part in it in electoral terms. Party identification explains political participation in the form of voting, affects perceptions of the two dimensions of political efficacy, and is a mediating variable in the effect of age on political participation. Moreover, in the model, identification with the parties has turned out to be a process which, except for the influence of the age variable, is not forged by determinants external to the political game.

This has not been the case for the configuration of explanatory orders of political (external and internal) efficacy, which emerges as a perception highly dependent on issues unrelated to or shaped outside the political context. In this sense, the research confirms the importance of variables such as level of education or social class, which show explanatory power for both forms of political efficacy.

In turn, when seeking to comprehend the mechanisms behind electoral participation, the significance of the two dimensions of political efficacy in explaining this activation becomes evident. The external dimen-

sion operates as a mediating variable for the ideology, level of education and social class variables in terms of their effect on political participation. The internal dimension mediates the effect of socio-demographic variables such as educational level, religiosity, social class, age and gender on political participation.

In summary, this research has successfully demonstrated the dynamic nature of the explanatory factors that shed light on the connections between the general public and the political system. By its very nature, the understanding of this complexity is incomplete in the case of this study because of two fundamental issues. Firstly, because of the limitation of the variables that were available for analysis based on the use of secondary data sources. In particular, incorporating supplementary variables into these types of models and assessing whether the explanatory framework in the Spanish case is valid in other geographical regions pose research challenges that can expand our understanding of the structural dynamics influencing attitudes and political behaviour. Secondly, because it requires examining the validity of the model at different times or places. The study presented here is not a panel study but a cross-sectional one focused on structural interdependence relationships. It does not include a time perspective. A future avenue of research is envisaged that involves using databases capable of facilitating a longitudinal analysis.

## BIBLIOGRAPHY

Abramowitz, Alan I. and Saunders, Kyle (2006). "Exploring the Bases of Partisanship in the American Electorate: Social Identity vs. Ideology". *Political Research Quarterly*, 59(2): 175-187.

Aguilar, Paloma and Sánchez-Cuenca, Ignacio (2007). "¿Gestión o representación? Los determinantes del voto en contextos políticos complejos". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 117: 61-86. doi: 10.2307/40184753

Alaminos, Antonio (2021). "Las dinámicas de cambio en el comportamiento del electorado en España". *Revista Sistema*, 260: 17-34.

Alaminos, Antonio; Francés, Francisco; Penalva-Verdú, Clemente and Santacreu, Óscar (2015). *Introducción a los modelos estructurales en investigación social*. Cuenca: Pydlos.

Anđić, Branko; Baketa, Nikola and Kovačić, Marko (2019). "Exploration of Class and Political Behavior in Croatia". *International Journal of Sociology*, 49(4): 264-281. doi: 10.1080/00207659.2019.1634826

Arens, A. Katrin and Watermann, Rainer (2017). "Political Efficacy in Adolescence. Development, Gender Differences, and Outcome Relations". *Developmental psychology*, 53: 933-948. doi: 10.1037/dev0000300

Bartels, Larry M. (2002). "Beyond the Running Tally: Partisan Bias in Political Perceptions". *Political Behavior*, 24(2): 117-150. doi: 10.1023/A:1021226224601

Bartels, Larry M. and Jackman, Simon (2014). "A Generational Model of Political Learning". *Electoral Studies*, 33: 7-18. doi: 10.1016/j.electstud.2013.06.004

Borgonovi, Francesca and Pokropek, Artur (2017). "Mind that Gap: The Mediating Role of Intelligence and Individuals' Socio-economic Status in Explaining Disparities in External Political Efficacy in 28 Countries". *Intelligence*, 62: 125-137. doi: 10.1016/j.intell.2017.03.006

Bühlmann, Marc and Freitag, Markus (2006). "Individual and Contextual Determinants of Electoral Participation". *Swiss Political Science Review*, 12(4): 13-47. doi: 10.1002/j.1662-6370.2006.tb00059.x

Calle, Luis de la; Martínez, Álvaro and Orriols, Lluís (2010). "Voting without Ideology. Evidence from Spain (1979-2008)". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 129: 107-129.

Carsey, Thomas and Layman, Geoffrey (2006). "Changing Sides or Changing Minds? Party Identification and Policy Preferences in the American Electorate". *American Journal of Political Science*, 50(2): 464-477. doi: 10.1111/j.1540-5907.2006.00196.x

Castillo, Pilar del (1990). "Aproximación al estudio de la identificación partidista en España". *Revista de Estudios Políticos*, 70: 125-141.

Cazorla, Ángel; Rivera, José and Jaráiz, Erika (2017). "La abstención electoral en las elecciones al Parlamento Europeo de 2014: análisis estructural de

- sus componentes". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 159: 31-50. doi: 10.5477/cis/reis.159.31
- Chen, Phillip and Goren, Paul (2016). "Operational Ideology and Party Identification: A Dynamic Model of Individual-Level Change in Partisan and Ideological Predispositions". *Political Research Quarterly*, 69(4): 703-715. doi: 10.1177/1065912916658551
- Cohen, Aaron; Vigoda, Eran and Samorly, Aliza (2001). "Analysis of the Mediating Effect of Personal-Psychological Variables on the Relationship Between Socioeconomic Status and Political Participation: A Structural Equations Framework". *Political Psychology*, 22(4): 727-757. doi: 10.1111/0162-895X.00260
- Dalton, Russell (2002). The Decline of Party Identifications. In: R. Dalton and M. Wattenberg (eds.). *Parties without Partisans. Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Oxford (New York): Oxford University Press.
- Dassonneville, Ruth; Hooghe, Marc and Vanhoutte, Bram (2012). "Age, Period and Cohort Effects in the Decline of Party Identification in Germany: An Analysis of a Two Decade Panel Study in Germany (1992-2009)". *German Politics*, 21(2): 209-227. doi: 10.1080/09644008.2012.679659
- Davis, Nicholas and Hitt, Matthew (2017). "Winning, Losing, and the Dynamics of External Political Efficacy". *International Journal of Public Opinion Research*, 29(4): 676-689. doi: 10.1086/267373
- Delgado, Irene (2019). "La competencia partidista en las elecciones generales de 2015: factores contextuales y anclajes ideológicos". *Tendencias Sociales. Revista de Sociología*, 3: 158-187.
- Devine, Christopher (2012). "Social Issues, Authoritarianism, and Ideological Conceptualization: How Policy Dimensions and Psychological Factors Influence Ideological Labeling". *Political Psychology*, 33(4): 531-552. doi: 10.1111/j.1467-9221.2012.00888.x
- Devine, Christopher (2015). "Ideological Social Identity: Psychological Attachment to Ideological In-Groups as a Political Phenomenon and a Behavioral Influence". *Political Behavior*, 37(3): 509-535. doi: 10.1007/s11109-014-9280-6
- Dinas, Elias (2014). "Does Choice Bring Loyalty? Electoral Participation and the Development of Party Identification". *American Journal of Political Science*, 58(2): 449-465. doi: 10.1111/ajps.12044
- Driskell, Robyn; Embry, Elizabeth and Lyon, Larry (2008). "The Influence of Religious Beliefs on Political Participation". *Social Science Quarterly*, 89(2): 294-314. doi: 10.1111/j.1540-6237.2008.00533.x
- Finkel, Steven (1985). "Reciprocal Effects of Participation and Political Efficacy: A Panel Analysis". *American Journal of Political Science*, 29(4): 891-913. doi: 10.2307/2111186
- Font, Joan and Blanco, Ismael (2005). "¿Qué hay detrás de la oferta de participación? El rol de los factores instrumentales e ideológicos en los mecanismos españoles de participación". *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 31: 1-17.
- Fraile, Marta (2007). "La influencia del conocimiento político en las decisiones de voto". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 120: 41-74. doi: 10.2307/40184833
- Francés, Francisco; Alaminos-Fernández, Antonio F.; Santacreu, Óscar and Alaminos, Antonio (2022). "Sistematización conceptual de las mediciones de ajuste ideológico entre la oferta de representación política y la demanda ciudadana". *Obets. Revista de Ciencias Sociales*, 17(1): 81-100. doi: 10.14198/OBETS2022.17.1.05
- Goren, Paul (2005). "Party Identification and Core Political Values". *American Journal of Political Science*, 49(4): 881-896. doi: 10.1111/j.1540-5907.2005.00161.x
- Greene, Steven (1999). "Understanding Party Identification: A Social Identity Approach". *Political Psychology*, 20(2): 393-403. doi: 10.1111/0162-895X.00150
- Greene, Steven (2004). "Social Identity Theory and Party Identification". *Social Science Quarterly*, 85(1): 136-153. doi: 10.1111/j.0038-4941.2004.08501010.x
- Gulevich, Olga; Sarieva, Irena; Nevruiev, Andrey and Yagiyayev, Ilyya (2017). "How do Social Beliefs Affect Political Action Motivation? The Cases of Russia and Ukraine". *Group Processes & Intergroup Relations*, 20(3): 382-395. doi: 10.1177/1368430216683531
- Hanson, Russell (1980). "Political Culture, Interparty Competition and Political Efficacy in the American States". *Publius*, 10(2): 17-36. doi: 10.2307/3329721
- Ikeda, Kenichi; Kobayashi, Tetsuro and Hoshimoto, Maasa (2008). "Does Political Participation Make a Difference? The Relationship between Political Choice, Civic Engagement and Political Efficacy". *Electoral Studies*, 27: 77-88. doi: 10.1016/j.electstud.2007.11.004

- Jack, Nagel and McNulty, John (1996). "Partisan Effects of Voter Turnout in Senatorial and Gubernatorial Election". *The American Political Science Review*, 90(4): 780-793. doi: 10.2307/2945842
- Jackson, Robert (1995). "Clarifying the Relationship Between Education and Turnout". *American Politics Research*, 23(3): 279-299. doi: 10.1177/1532673X9502300302
- Jian, Guowei and Jeffres, Leo (2008). "Spanning the Boundaries of Work: Workplace Participation, Political Efficacy, and Political Involvement". *Communication Studies*, 59(1): 35-50. doi: 10.1080/10510970701849370
- Justel, Manuel (1990). "Panorámica de la abstención electoral en España". *Revista de Estudios Políticos*, 62(34): 3-396.
- Justel, Manuel (1995). *La abstención electoral en España, 1977-1993*. Madrid: CIS.
- Karp, Jeffrey (2012). "Electoral Systems, Party Mobilisation and Political Engagement". *Australian Journal of Political Science*, 47(1): 71-89. doi: 10.1080/10361146.2011.643165
- Karp, Jeffrey and Banducci, Susan (2008). "Political Efficacy and Participation in Twenty-Seven Democracies: How Electoral Systems Shape Political Behaviour". *British Journal of Political Science*, 38: 311-334. doi: 10.1017/S0007123408000161
- Kenski, Kate and Stroud, Jomini (2006). "Connections between Internet Use and Political Efficacy, Knowledge, and Participation". *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 50(2): 173-192. doi: 10.1207/s15506878jobem5002\_1
- Laurison, Daniel (2016). "Social Class and Political Engagement in the United States". *Sociology Compass*, 10(8): 684-697. doi: 10.1111/soc4.12390
- Li-Wu, Chung (2003). "Psycho-Political Correlates of Political Efficacy: The Case of the 1994 New Orleans Mayoral Election". *Journal of Black Studies*, 33(6): 729-760. doi: 10.1177/0021934703033006002
- Lijphart, Arend (1997). "Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma". *The American Political Science Review*, 91(1): 1-14. doi: 10.2307/2952255
- Lupu, Noam (2013). "Party Brands and Partisanship: Theory with Evidence from a Survey Experiment in Argentina". *American Journal of Political Science*, 57: 49-64. doi: 10.1111/j.1540-5907.2012.00615.x
- Magni, Gabriele (2017). "It's the Emotions, Stupid! Anger about the Economic Crisis, Lowpolitical Efficacy, and Support for Populist Parties". *Electoral Studies*, 50: 91-102. doi: 10.1016/j.electstud.2017.09.014
- Marshall, Janine; Thomas, Melanee and Gidengil, Elisabeth (2007). "The Efficacy Enigma: Explaining the Gender Gap in Internal Political Efficacy in Canada and the United States". Paper prepared for presentation at the Annual Meeting of the Canadian Political Science Association. Saskatoon: University of Saskatchewan.
- Marx, Paul and Nguyen, Christoph. (2016). "Are the Unemployed Less Politically Involved? A Comparative Study of Internal Political Efficacy". *European Sociological Review*, 32(5): 634-648. doi: 10.1093/esr/jcw020
- McClendon, Gwyneth and Riedl, Rachel (2015). "Religion as a Stimulant of Political Participation: Experimental Evidence from Nairobi, Kenya". *The Journal of Politics*, 77(4): 1045-1057. doi: 10.1086/682717
- Montero, José; Font, Joan and Torcal, Mariano (eds.). (2006). *Ciudadanos, asociaciones y participación en España*. Madrid: CIS.
- Morrell, Michael (2003). "Survey and Experimental Evidence for a Reliable and Valid Measure of Internal Political Efficacy". *The Public Opinion Quarterly*, 67(4): 589-602. doi: 10.1086/378965
- Niemi, Richard; Craig, Stephen and Mattei, Franco (1991). "Measuring Internal Political Efficacy in the 1988 National Election Study". *American Political Science Review*, 81(4): 1407-1413. doi: 10.2307/1963953
- Ortega, Carmen and Montabes, Juan (2011). "Identificación partidista y voto: las elecciones autonómicas en Andalucía (2004-2008)". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 134: 27-54. doi: 10.5477/cis/reis.134.27
- Otero, Patricia (2014). "Vínculos entre partidos y votantes. Ideología e integración europea en perspectiva comparada". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 136: 141-170.
- Paramio, Ludolfo (2000). "Clase y voto: intereses, identidades y preferencias". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 90: 79-93. doi: 10.2307/40184252
- Paulsen, Ronelle (1991). "Education, Social Class, and Participation in Collective Action". *Sociology of Education*, 64(2): 96-110. doi: 10.2307/2112881
- Pinkleton, Bruce; Weintraub, Erica and Fortman, Kristine (1998). "Relationships of Media Use and Political Disaffection to Political Efficacy and Voting Behavior". *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 42(1): 34-49. doi: 10.1080/08838159809364433

- Pollock, Philip (1983). "The Participatory Consequences of Internal and External Political Efficacy: A Research Note". *Western Political Quarterly*, 36(3): 400-409. doi: 10.1177/106591298303600306
- Rasmussen, Stig and Nørgaard, Asbjorn (2018). "When and Why Does Education Matter? Motivation and Resource Effects in Political Efficacy". *European Journal of Political Research*, 57(1): 24-46. doi: 10.1111/1475-6765.12213
- Recuero, Fátima (2015). "¿Siguen vigentes los modelos explicativos del comportamiento electoral en España?". *Opción*, 31: 1063-1085.
- Reichert, Frank (2018). "How Important Are Political Interest and Internal Political Efficacy in the Prediction of Political Participation? Longitudinal Evidence from Germany". *Revista de Psicología Social*, 33(3): 459-503. doi: 10.1080/02134748.2018.1482056
- Sáez, José (2002). "La decisión del elector: partidismo, racionalidad-economía y estructura social". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 98: 139-170. doi: 10.2307/40184442
- Sears, David and Funk, Carolyn (1999). "Evidence of the Long-Term Persistence of Adults' Political Predispositions". *The Journal of Politics*, 61(1): 1-28. doi: 10.2307/2647773
- Settle, Jaime; Bond, Robert and Levitt, Justin (2011). "The Social Origins of Adult Political Behavior". *American Politics Research*, 39(2): 239-263. doi: 10.1177/1532673X10382195
- Stoker, Laura and Jennings, M. Kent (2008). "Of Time and the Development of Partisan Polarization". *American Journal of Political Science*, 52(3): 619-635. doi: 10.1111/j.1540-5907.2008.00333.x
- Sulitzeanu-Kenan, Raanan and Halperin, Eran (2013). "Making a Difference: Political Efficacy and Policy Preference Construction". *British Journal of Political Science*, 43(2): 295-322. doi: 10.1017/S0007123412000324
- Tambe, Elvis (2017). "Electoral Participation in African Democracies: The Impact of Individual and Contextual Factors". *Commonwealth & Comparative Politics*, 55(2): 119-140. doi: 10.1080/14662043.2017.1274868
- Uslaner, Eric (1989). "Party Identifiers in Canada: Participation and Affect". *The Journal of Politics*, 51(4): 993-1003. doi: 10.2307/2131545
- Vecchione, Michele and Caprara, Gian Vittorio (2009). "Personality Determinants of Political Participation: The Contribution of Traits and Dispositions to Self-efficacy Beliefs". *Personality and Individual Differences*, 46(4): 487-492. doi: 10.1016/j.paid.2008.11.021
- Wen, Nainan; Hao, Xiaoming and George, Cherian (2013). "Gender and Political Participation: News Consumption, Political Efficacy and Interpersonal Communication". *Asian Journal for Women's Studies*, 19(4): 124-149. doi: 10.1080/12259276.2013.11666168
- Wolak, Jennifer (2018). "Feelings of Political Efficacy in the Fifty States". *Political Behavior*, 40(3): 763-784. doi: 10.1007/s11109-017-9421-9
- Zumarraga, Marcos (2020). "Aportes metodológicos para la medición del sentido de eficacia política: Evidencia empírica de Quito-Ecuador". *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 45: 113-142. doi: 10.5944/empiria.45.2020.26306

**RECEPTION:** July 23, 2022

**REVIEW:** January 19, 2023

**ACCEPTANCE:** February 17, 2023



