

# Regímenes de bienestar y valores en Europa

## *Welfare Regimes and Values in Europe*

**Inés Calzada, María Gómez-Garrido, Luis Moreno Fernández,  
y Francisco Javier Moreno-Fuentes**

### Palabras clave

Estado de bienestar  
• Europa • Política  
social • Valores  
sociales

### Key words

Welfare State • Europe  
• Social Policy • Social  
Values

### Resumen

En este artículo se analiza la relación entre la distribución de valores en la ciudadanía de los países europeos, y los equilibrios institucionales de los sistemas de protección social de los diferentes países según lo conceptualizado por las tipologías de los regímenes de bienestar más comúnmente utilizadas. Tras analizar la distribución de los valores en Europa, y medir su efecto sobre las actitudes hacia el bienestar en los diferentes regímenes de bienestar, se comprueba que dichos valores no se distribuyen siguiendo los límites de la tipología básica de estos regímenes. El estudio de las actitudes favorables a la intervención del Estado en el ámbito de las políticas de protección social a través de un modelo de regresión multinivel muestra, sin embargo, la existencia de características diferenciales en el apoyo a dichos regímenes de bienestar en cada país, dando lugar a la agregación de determinados valores específicos en cada uno de dichos regímenes.

### Abstract

In this article the relationship between the distribution of values among the citizens of European countries, and the institutional arrangements of the social protection schemes of these countries is analysed, as conceptualised by the most common typologies of Welfare Regimes. After analysing the distribution of values in Europe, and measuring their impact on attitudes towards welfare across different Welfare Regimes, it was observed that those values are not distributed following the boundaries of the basic typology of these Regimes. The study of favourable attitudes towards the intervention of the State in the domain of social protection through a multi-level regression analysis shows, however, that there are specific characteristics in the support to those Regimes in each country. This creates an aggregation of values which is specific to each of those Regimes.

### INTRODUCCIÓN

La mayoría de los análisis acerca de las actitudes hacia las políticas sociales se centran fundamentalmente en el impacto de las instituciones sobre las creencias, actitudes y valores de los ciudadanos en relación al Estado de bienestar. Considerablemente me-

nos atención se presta a la dinámica inversa, es decir, el efecto de las convicciones de los ciudadanos sobre las instituciones y programas que conforman el Estado de bienestar. La cuestión de la dirección de la causalidad entre los valores de los ciudadanos y las políticas de bienestar constituye sin duda un tema complejo dadas las interacciones y re-

**Inés Calzada:** Instituto de Políticas y Bienes Públicos-CSIC | ines.calzada@cchs.csic.es

**María Gómez-Garrido:** Universitat de les Illes Balears | maria.gomez@uib.es

**Luis Moreno Fernández:** Instituto de Políticas y Bienes Públicos-CSIC | luis.moreno@cchs.csic.es

**Francisco Javier Moreno-Fuentes:** Instituto de Políticas y Bienes Públicos-CSIC | javier.moreno@cchs.csic.es

troalimentaciones existentes entre ambas dimensiones. El objetivo de este artículo es avanzar en el trabajo iniciado por una serie de investigaciones que analizan la concordancia entre los valores de las poblaciones de los países europeos y los principios de los regímenes de bienestar existentes en dichos países (Bowles y Gintis, 2000; Van Oorschot, Opielka y Pfau-Effinger, 2008). De modo concreto se pretende:

- 1) Analizar la relación existente a nivel macro entre la distribución de valores en la ciudadanía de los países europeos y los regímenes de bienestar.
- 2) Medir a nivel micro el efecto de los valores sobre las actitudes hacia las políticas de protección social en los diferentes regímenes de bienestar.

En la primera sección detallamos los supuestos teóricos y las premisas en las que se basan los análisis empíricos realizados. A continuación presentamos la clasificación de los valores asociados a los principios básicos del Estado de bienestar, así como una visión panorámica de las principales diferencias axiológicas entre los países europeos a partir de los datos de la Encuesta Social Europea (ESS). Los resultados de una serie de modelos de regresión multinivel desarrollados con objeto de medir el efecto diferencial de los valores sociales sobre las actitudes hacia el Estado de bienestar preceden a la sección final en la que se discuten los resultados de dichos análisis.

## VALORES Y REGÍMENES DE BIENESTAR

El predominio de las teorías de la acción racional, la importancia adquirida por la escuela institucionalista, así como la forma en que ambos enfoques teóricos convergen en el concepto de *racionalidad limitada*, han contribuido a reducir la visibilidad de las discusiones sobre la importancia de los valores. El reto que plantea un enfoque basado en el

estudio de los valores es precisamente que apunta a la idea de que las racionalidades no son simplemente limitadas sino, de hecho, múltiples. Según Kluckhohn (1951, 1958), los seres humanos no solo reaccionan a los estímulos externos, sino que lo hacen fundamentalmente a partir de su propia interpretación de dichos estímulos. Esas interpretaciones estarían en buena medida basadas en el marco cognitivo de la cultura a la que pertenece el individuo. Para este autor, los valores pueden ser entendidos como «una concepción, explícita o implícita de lo deseable, que influye en la selección de los medios y los fines de la acción de entre aquellos disponibles» (Kluckhohn, 1951: 395).

Estructurados en base a componentes cognitivos y afectivos (Dewey, 1923: 618), los valores pueden distinguirse desde un punto de vista formal y teórico de las «opiniones» y las «actitudes» (Schwartz, 1992; Schwartz y Bilsky, 1987)<sup>1</sup>. Así, los valores serían más abstractos y ocuparían un lugar más relevante en la jerarquía interna de evaluación de los individuos (Hitlin y Piliavin, 2004). De acuerdo con la analogía realizada por Worcester (1997), los valores constituirían convicciones axiológicas profundas de un individuo y serían relativamente resistentes frente a las influencias del entorno.

El debate sobre las razones por las que las personas apoyan o rechazan la intervención del Estado en el ámbito del bienestar se ha estructurado tradicionalmente en torno a dos ejes básicos de análisis: 1) tomando en consideración los beneficios económicos que los ciudadanos pueden (o esperan) obtener de los programas de bienestar (interés), y 2) centrándolo en los criterios de justicia distributiva de los individuos (ideología).

<sup>1</sup> Las opiniones serían equiparables a las «olas» en la superficie de la conciencia del público, a menudo triviales y fácilmente modificables, mientras que las actitudes serían las «corrientes» situadas por debajo de la superficie y establecerían una vinculación entre el nivel de los valores y el de las opiniones.

Los indicadores de clase social (ingresos, ocupación y/o nivel educativo) se utilizan generalmente para medir el «interés» que una persona tiene en el Estado de bienestar (Svallfors, 1995; Bean y Papadakis, 1998; Forma, 1999; Andreß y Heien, 2001; Arriba, Calzada y Del Pino, 2006). En relación con la medida del factor de la «ideología», dos líneas principales de investigación aparecen en la literatura. Por una parte se encuentran aquellos estudios que utilizan indicadores de ideología política tales como el auto-posicionamiento en la escala de izquierda a derecha (Fraile y Ferrer, 2005) o el comportamiento electoral (Lipsmeyer y Nordstrom, 2003). Por otra se encuentran aquellos que analizan las respuestas a preguntas relacionadas con el igualitarismo económico, tales como las preferencias por la redistribución de rentas por parte del Estado (Blekesaune y Quadagno, 2003).

La utilidad de ambos enfoques para entender las preferencias ciudadanas por las políticas de bienestar ha sido contrastada en numerosos estudios comparativos (Svallfors, 2003; Forma, 1999; Lipsmeyer y Nordstrom, 2003; Gelissen, 2000), pero su poder explicativo (o predictivo) resulta relativamente limitado. En el caso de los análisis del «interés», resulta particularmente problemática la atribución de una preferencia subjetiva por dichos programas a partir de la posición objetiva de clase (estatus socioeconómico y/o grado de dependencia de las prestaciones sociales). El «interés» propio podría en realidad reflejar un cálculo que el individuo hace incorporando a otros en la ecuación (por ejemplo, a otros miembros de su familia). En el caso de los análisis de la «ideología», este concepto resulta más complejo de lo que generalmente se plantea, ya que otros valores al margen del igualitarismo podrían modular las preferencias por políticas de bienestar. Con frecuencia se asume que las ideologías se construyen sobre una base axiológica fundamental (Knutsen, 1988; Maio *et al.*, 2003), pero los va-

lores no solo predisponen a los individuos hacia determinadas opciones políticas (Barnea y Schwartz, 1998), sino que constituyen un amplio marco de creencias y formas de entender el mundo que van más allá de la política contingente.

Nuestro interés por los valores que sustentan las actitudes hacia el Estado de bienestar nace de la insatisfacción con el bajo poder explicativo de las variables generalmente utilizadas en los dos grandes marcos explicativos comunes en esta literatura<sup>2</sup>.

### **Construcción de los indicadores de valores**

Pese a que no existe un consenso acerca del modo más conveniente para abordar el estudio de los valores, una serie de aportaciones relevantes en este sentido han sido publicadas en las últimas décadas, partiendo fundamentalmente de la evidencia empírica proporcionada por encuestas transnacionales. Así, basándose en la teoría de la modernización, Inglehart (1977) destaca la transición desde un marco cognitivo «*materialista*» hacia valores «*post-materiales*». Hofstede (1980), por su parte, plantea que las principales dimensiones a tomar en consideración para la comprensión de los valores vigentes en las sociedades contemporáneas serían el «*individualismo*» frente al «*colectivismo*», la «*distancia respecto al poder*», el «*género*» y la «*evitación de la incertidumbre*». El análisis de Schwartz (1992), por su parte, se aleja ligeramente de los enfoques anteriores, al partir de una clasificación más amplia de los valores humanos.

<sup>2</sup> En este sentido resulta particularmente interesante la investigación de Van Oorschot sobre las percepciones de «*merecimiento*» (2006), así como la literatura sobre los efectos de los principios democráticos (Lipsmeyer y Nordstrom, 2003), de la confianza en la configuración de los sistemas políticos (Svallfors, 1999) o de la identidad nacional (Martínez-Herrera, 2004) en las actitudes hacia las políticas de bienestar.

En nuestro marco analítico sobre el impacto de los valores sobre el apoyo al Estado de bienestar utilizamos seis de los valores postulados por Schwartz («igualitarismo», «confianza», «logro», «tradicición», «multiculturalismo» y «autoritarismo»), a los que añadimos otros tres que consideramos centrales para la legitimidad del Estado de bienestar en Europa: «religiosidad»<sup>3</sup>, «equidad progresiva» y «empatía inter-generacional».

La relación entre los valores utilizados en nuestro análisis y el Estado de bienestar se sintetiza de la siguiente forma:

- «*Igualitarismo*». Los Estados de bienestar están relacionados (en diversos grados e intensidades) con el principio de igualdad y, por tanto, con la idea de que la colectividad debe garantizar a cada ciudadano el acceso a un conjunto básico de bienes y servicios.
- «*Equidad progresiva*». Valor que subyace en el argumento de que aquellos que disfrutan de una posición más acomodada deben contribuir en mayor medida al bien común.
- «*Confianza*». La articulación de programas de protección social requiere de un cierto grado de confianza inter-personal que acote la percepción de los demás miembros de la sociedad como potenciales «gorriones».
- «*Tradicionalismo*». El apoyo a un statu quo en el ámbito de la protección social ha estado, en mayor o menor medida según el régimen de bienestar, asociado al familismo y por tanto a los roles de género.

<sup>3</sup> Aunque Schwartz reconoce la importancia de la religiosidad, la excluyó de su modelo al considerar que el significado de esta variable no era equivalente en las diferentes áreas del mundo. En la medida en que nuestra clasificación de valores sociales se limita a una zona geo-política concreta, consideramos que este valor podía proporcionar información relevante para nuestro análisis.

- «*Multiculturalismo*». Refleja la idea de la conveniencia de extender la igualdad más allá de las fronteras de la etnia y la cultura propias.
- «*Logro*». Los ciudadanos deben obtener prestaciones diferenciadas en función de sus contribuciones previas y/o del mérito (principio estructurante de los esquemas de aseguramiento social)<sup>4</sup>.
- «*Autoritarismo*»<sup>5</sup>. Mediante el control de ámbitos sociales que en el pasado fueron responsabilidad de la esfera privada, el Estado de bienestar constituye un mecanismo de control y disciplinamiento social. En este contexto el autoritarismo se entiende como una preferencia por el orden y la seguridad.
- «*Religiosidad*». La caridad y la ayuda a los necesitados constituyen axiomas del cristianismo, raíz de las religiones mayoritarias en Europa. El grado de religiosidad puede relacionarse con las actitudes ante las políticas sociales (institucionalización de esos axiomas)<sup>6</sup>.
- «*Empatía inter-generacional*»<sup>7</sup>. La provisión de bienestar facilita las transferen-

<sup>4</sup> Pese a las limitaciones de las preguntas seleccionadas para la construcción de nuestro indicador de logro, consideramos que el criterio básico para elegir la distribución de las prestaciones refleja de modo claro la relación entre el valor de logro y el de igualitarismo. La primera opción propone dar más a quien más lo necesita (independientemente del nivel de logro que haya alcanzado). La segunda opción propone un reparto igualitario de las prestaciones (todos recibirían una cuantía fija independientemente de sus logros). En la tercera opción quienes más han logrado recibirían también mayores prestaciones (opción más cercana a un sistema contributivo). Las tres opciones siguen un orden lógico de menor a mayor valoración del logro individual, por lo que tratamos esta variable como ordinal.

<sup>5</sup> Los elementos utilizados para medir autoritarismo tienen que ver principalmente con la conformidad (un aspecto central del autoritarismo, aunque evidentemente no el único).

<sup>6</sup> Para un debate ilustrativo del papel de los valores cristianos en el ámbito de la política social, véanse Castles (1993) y Therborn (1995).

<sup>7</sup> Las preguntas relacionadas con la medición de la empatía intergeneracional se diferencian de las demás por

cias, no solo entre clases sociales, sino también entre generaciones. Este valor está vinculado a la visión positiva y al respeto por los grupos de edad percibidos como más vulnerables (jóvenes y ancianos).

### **Relación entre valores y regímenes de bienestar**

La literatura académica sobre los regímenes de bienestar en Europa agrupa a los diferentes países en torno al principio organizativo, sustrato ideológico y marco cultural que sustentan sus sistemas de protección social. El «residualismo estatal» (régimen liberal anglosajón), el «igualitarismo estatista» (socialdemócrata nórdico) o el «partenariado institucional» (corporalismo continental) constituirían los principios básicos de los tres regímenes de bienestar «ideal-tipo» más conocidos y documentados (Esping-Andersen, 1990). El «familismo» es considerado, así mismo, como el elemento fundamental que caracterizaría al régimen de bienestar de los países del sur de Europa (Moreno, 2006). Se ha planteado también la existencia de un «quinto mundo» de capitalismo de bienestar en referencia a los países ex comunistas de Europa del Este. Pese a constituir hoy un grupo heterogéneo en la actualidad en cuanto al desarrollo de las políticas de bienestar, durante su etapa comunista sus sistemas de protección social eran relativamente similares, caracterizados por la garantía estatal de un nivel básico de bienestar para todos los ciudadanos (Aidukaite, 2009; Manning y Shaw, 1998; Sotiropoulos *et al.*, 2003)<sup>8</sup>.

Es de esperar que los ciudadanos de países pertenecientes al mismo régimen de bienestar presenten un perfil axiológico más parecido entre sí, por contraposición a los ciudadanos de países incluidos en regímenes de bienestar diferentes. Esta expectativa resulta congruente con la idea de que los Estados de bienestar transmiten a la población los valores que son coherentes con su lógica y principios de organización (Andreß y Heien, 2001; Svallfors, 2003). El principio de «dependencia de la senda» (*path-dependency*) subyace en este argumento ya que, en búsqueda de su propia supervivencia, las instituciones tratarían de conseguir la máxima congruencia entre sus propios valores y los de la ciudadanía (King, 1987; North, 1990).

La tabla 1 sintetiza los principios y fundamentos organizativos básicos que caracterizan a los diferentes sistemas de protección social en Europa, así como los valores que resultarían más congruentes con cada uno de los diferentes regímenes de bienestar. La atribución de valores «intrínsecos» a cada régimen de bienestar se ha realizado a partir de una revisión exhaustiva de la literatura académica sobre el tema. En base a ella se plantea nuestra hipótesis acerca de los valores que deberían aparecer relacionados de manera más directa con cada tipo de régimen de bienestar. Así, las poblaciones de los países nórdicos deberían destacar por su «igualitarismo» y su apoyo a la redistribución de la riqueza por el Estado. Los ciudadanos de los países del régimen continental deberían mostrarse particularmente favorables al

---

su carácter socio-trópico: son indicativas de la percepción de una norma social más que una opinión personal sobre los grupos de edad específicos en cuestión. Esto no es especialmente problemático cuando estamos trazando el mapa de la distribución de los valores en Europa debido a la coherencia entre normas y valores generalizados (en países donde las normas sociales postulan el respeto hacia los mayores, los valores positivos hacia este grupo de edad prevalecerán claramente).

<sup>8</sup> Los países de Europa del Este tienen todavía mucho en común en relación a sus políticas sociales, pero al-

---

gunos autores identifican dos tendencias divergentes de cambio: a) desarrollo de una variante que combina seguros sociales de estilo Bismarck y tributación universal de estilo escandinavo, que incluiría los casos de Eslovenia (Aidukaite, 2009), República Checa (Potůček, 2008), Hungría, Polonia y Estonia (Deacon, 2000); b) evolución hacia el liberalismo económico y residualización del bienestar que impulsa a la población a depender del mercado, que incluiría a Rusia, Ucrania, Estonia, Bulgaria, Rumania y Macedonia (Fenger, 2007).

TABLA 1. Regímenes, principios organizativos y valores teóricamente asociados

Régimen de bienestar	Principios organizativos	Valores
Nórdico	Estatismo, derechos individuales	Igualitarismo, «equidad progresiva»
Continental	Aseguramiento para mantenimiento de rentas, corporativismo	«Logro», tradición
Anglosajón	Liberalismo económico, residualismo estatal	No-igualitarismo, multiculturalismo
Mediterráneo	Aseguramiento para mantenimiento de rentas, familismo	«Logro», «empatía inter-generacional»
Este	Estatismo, combinación de residualismo y mantenimiento de rentas	Igualitarismo, autoritarismo

principio del «logro», así como al mantenimiento de roles tradicionales de género. Los británicos deberían mostrarse contrarios a la redistribución de la riqueza y favorables al «multiculturalismo», mientras que los mediterráneos deberían mostrar valores similares a los ciudadanos de países continentales, aunque con una mayor solidaridad intergeneracional (fundamentalmente en el ámbito de la familia). Por último, los europeos del Este deberían caracterizarse fundamentalmente por su «igualitarismo» y «autoritarismo».

Si a nivel macro podemos analizar la correspondencia entre los valores de la población y los principios organizativos del régimen del bienestar, a nivel micro creemos que también debería ser posible observar la prevalencia de aquellos valores que determinan un mayor apoyo al Estado de bienestar en cada país. Esperamos así encontrar un cierto grado de coherencia entre los principios organizativos incorporados en cada régimen de bienestar y los valores de sus partidarios. Así, los ciudadanos más «igualitarios» deberían expresar un mayor grado de apoyo al Estado de bienestar en aquellos países en los que los sistemas de protección social están orientados hacia la consecución de un mayor grado de igualdad social (países nórdicos). Aquellos que creen que los esfuerzos deben ser recompensados («logro»)

deberían ser más favorables al Estado de bienestar allí donde las prestaciones y servicios del bienestar están vinculados a sistemas contributivos (regímenes continental y mediterráneo). También deberíamos encontrar una conexión entre «*empatía inter-generacional*» y apoyo al Estado de bienestar en el sur de Europa, lo que reflejaría la importancia que los sistemas de pensiones tienen en los Estados de bienestar mediterráneos. Por último, la combinación de mecanismos igualitarios y autoritarios que caracterizó a los sistemas de protección social en Europa del Este durante el período comunista nos hace esperar una correlación entre esos valores y las actitudes favorables al Estado de bienestar en dichos países.

## DATOS, INDICADORES Y VARIABLES

Los datos de la Encuesta Social Europea (ESS) de 2008 constituyen la evidencia empírica fundamental manejada en nuestro estudio<sup>9</sup>. Una serie de preguntas de dicha en-

<sup>9</sup> De los 30 países incluidos en esa encuesta, cuatro han sido excluidos de nuestro análisis: a) Irlanda y Lituania, por no disponer de datos comparables, y b) Turquía e Israel, pues consideramos que no se ajustan con precisión a nuestro marco teórico. La muestra manejada consta de 50.082 casos.

**TABLA 2.** *Valores, indicadores y variables*

Valores sociales	Preguntas utilizadas como indicadores
Religión	<ul style="list-style-type: none"> <li>— ¿En qué medida se considera una persona religiosa?</li> <li>— ¿Con qué frecuencia asiste a ceremonias religiosas?</li> <li>— Aparte de las ocasiones en que asiste a ceremonias religiosas, ¿con qué frecuencia reza?</li> </ul>
Logro	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Algunas personas dicen que los que ganan más deberían tener una pensión de jubilación más alta, porque han estado contribuyendo más. Otras dicen que los que ganan menos deberían tener una pensión de jubilación más alta porque sus necesidades son mayores. ¿Cuál de las tres afirmaciones en esta tarjeta se acerca más a su punto de vista?</li> <li>1. Los que ganan más deberían tener una pensión de jubilación más alta que los que ganan menos.</li> <li>2. Todos deberían tener la misma pensión de jubilación.</li> <li>3. Los que ganan menos deberían tener una pensión de jubilación más alta que los que ganan más.</li> </ul>
Igualitarismo	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Para que una sociedad sea justa las diferencias entre los niveles de vida de la gente deberían ser pequeñas.</li> </ul>
Multiculturalismo	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Cree Ud. que la vida cultural de su país se empobrece o se enriquece con las personas de otros países que vienen a vivir aquí.</li> <li>— La llegada de personas de otros países contribuye a que su país sea un lugar peor o mejor para vivir.</li> <li>— Para la economía de su país, es bueno o es malo que venga a vivir gente de otros países.</li> </ul>
Confianza	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Por lo general se puede confiar en la mayoría de la gente, o nunca se es lo bastante prudente en el trato con los demás.</li> <li>— Cree que la mayoría de la gente intentaría aprovecharse de usted si pudiera, o que sería honrada.</li> <li>— La mayoría de las veces la gente intenta ayudar a los demás, o principalmente mira por sí misma.</li> </ul>
Tradicón	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Una mujer debería estar dispuesta a reducir su jornada laboral por el bien de su familia.</li> <li>— Cuando el empleo escasea, los hombres deberían tener prioridad para obtener un puesto de trabajo frente las mujeres.</li> <li>— Los gays y las lesbianas deberían tener libertad para vivir como quieran.</li> </ul>
Autoritarismo	<ul style="list-style-type: none"> <li>— En los colegios se debería enseñar a los niños a obedecer a la autoridad.</li> <li>— La gente que viola la ley debería ser condenada de forma mucho más dura que ahora.</li> <li>— Si alguien fuese sospechoso de preparar un atentado terrorista la policía debería tener la posibilidad legal de mantenerle en prisión hasta estar convencida de que no está implicado.</li> </ul>
Empatía inter-generacional	<ul style="list-style-type: none"> <li>— En qué medida es probable que la mayoría de la gente en su país perciba a los que están en los 20 como: amistosos, competentes, con principios, respetuosos.</li> <li>— En qué medida es probable que la mayoría de la gente en su país perciba a los que están en los 70 como: amistosos, competentes, con principios, respetuosos.</li> </ul>
Equidad progresiva	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Piense en dos personas, una ganando el doble que la otra. ¿Cuál de las tres frases de esta tarjeta sobre los impuestos que deberían pagar se acerca más a lo que usted piensa?</li> <li>1. Las dos deberían pagar la misma proporción (el mismo porcentaje) de sus ingresos en impuestos, de forma que la que gane el doble pague el doble en impuestos que la otra.</li> <li>2. La persona que gana más debería pagar una proporción más alta (un porcentaje mayor) de sus ingresos en impuestos, de forma que la que gane el doble pague más del doble en impuestos que la otra.</li> <li>3. Los dos deberían pagar la misma cantidad de dinero en impuestos, independientemente de lo que ganen.</li> </ul>

TABLA 3. *Análisis factorial (Varimax con Kaiser)*

	Componente									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
En qué medida es probable que la mayoría de la gente en su país perciba a los que están en los 20 como: amistosos	,775									
... competentes	,815									
... con principios	,846									
... respetuosos	,800									
En qué medida se considera una persona religiosa		,868								
Con qué frecuencia asiste a ceremonias religiosas		,851								
Con qué frecuencia reza aparte de la asistencia a ceremonias religiosas		,879								
Personas de otros países hacen que su país sea un lugar peor o mejor para vivir			,870							
Cultura del país se empobrece o enriquece con personas de otros países			,849							
Para la economía de su país, es bueno o es malo que venga a vivir gente de otros países			,853							
En qué medida es probable que la mayoría de la gente en su país perciba a los que están en los 70 como: amistosos				,733						
... competentes				,692						
...con principios				,797						
...respetuosos				,769						
Se puede confiar en la mayoría de la gente, o nunca se es lo bastante prudente con los demás					,818					
La mayoría de la gente intentaría aprovecharse de usted si pudiera, o que sería honrada					,847					
La mayoría de las veces la gente intenta ayudar a los demás, o principalmente mira por sí misma					,812					
Los gays y las lesbianas deberían tener libertad para vivir como quieran						,594				
Una mujer debería estar dispuesta a reducir su jornada laboral por el bien de su familia						,725				
Los hombres deberían tener prioridad para obtener un puesto de trabajo frente las mujeres						,793				
En los colegios se debería enseñar a los niños a obedecer a la autoridad							,609			
La gente que viola la ley debería ser condenada de forma mucho más dura que ahora							,718			
Sospechosos de terrorismo en prisión hasta estar convencidos de que no están implicados							,784			
Los que ganan más deberían tener una pensión de jubilación más alta								,864		
Los que ganan más deberían tener una prestación por desempleo más alta								,867		
Sociedad justa, diferencias entre niveles de vida deberían ser pequeñas									,906	
Progresividad fiscal										,993



cuesta fueron seleccionadas para ser utilizadas como indicadores de los valores que pretendemos analizar.

Los valores incluidos en nuestra clasificación axiológica son ciertamente más complejos que los indicadores que podemos manejar en nuestro análisis<sup>10</sup>. No obstante, la mayoría de estas preguntas han sido ya utilizadas con anterioridad en numerosos trabajos a modo de *proxies* de determinados valores, por ejemplo, las preguntas utilizadas como indicadores de «*igualitarismo*», «*multiculturalismo*» o «*confianza generaliza*» (Arts y Gelissen, 2001; Van Oorschot y Arts, 2005; Hooghe *et al.*, 2007).

Con objeto de verificar estadísticamente la idoneidad de las preguntas seleccionadas para estudiar los valores que nos interesa analizar incluimos dichos indicadores en un análisis factorial exploratorio con los datos de los 26 países de nuestra muestra<sup>11</sup>. Como puede observarse en la tabla 3, el patrón de asociación de estos indicadores es el esperado para todos los valores (excepto para la «*empatía inter-generacional*», que de hecho se dividió en dos factores: «*empatía con los mayores*» y «*empatía con los jóvenes*»). La clasificación resultante es estable en el tiempo y entre países<sup>12</sup>. El modelo factorial explica cerca del 70% de la varianza total, y la fortaleza de los coeficientes de asociación sugiere que no se trata de actitudes aisladas hacia temas específicos, sino que representan la manifestación de valores más profundos.

<sup>10</sup> El principal obstáculo para la operacionalización de estos valores ha sido la falta de preguntas en la encuesta que coincidiesen exactamente con las dimensiones principales de cada valor.

<sup>11</sup> Con tratamiento de casos perdidos «pairwise».

<sup>12</sup> La repetición de este análisis en cada uno de los países por separado, y con otras olas de la ESS, sirvió para verificar la estabilidad de los indicadores en el tiempo y el espacio. La validez de constructo de nuestros indicadores de valores se comprobó añadiendo nuevas preguntas al análisis de componentes principales y observando sus asociaciones con las elegidas para formar parte de los indicadores.

Para combinar las preguntas referidas a cada valor en un solo indicador podríamos haber realizado una simple suma de respuestas, puesto que la mayoría tenía escalas similares. Sin embargo, preferimos utilizar las puntuaciones individuales en cada uno de los factores (puntuaciones factoriales) con objeto de que todos estuviesen medidos en la misma escala (desviaciones típicas respecto de la media europea). De esta manera logramos indicadores comparables de un conjunto de nueve valores significativos para todas las sociedades europeas y que pueden ser teóricamente vinculados a aspectos clave del Estado de bienestar.

En la segunda parte del análisis se hace necesario contar con una medida general del apoyo de los ciudadanos al Estado de bienestar. Con este fin, utilizamos el índice de actitudes «pro-Estado del Bienestar» —o simplemente «*pro-bienestar*» («*welfarism*») — elaborado por Van Oorschot y Meuleman (2012) y estructurado en torno a preguntas relativas a las responsabilidades de los gobiernos en el ámbito del bienestar. Las recogidas en la ESS de 2008 preguntaban al entrevistado si el gobierno debería ser responsable de la atención sanitaria, pensiones de jubilación, prestaciones por desempleo, cuidado de niños de padres que trabajan, bajas laborales para cuidar a familiares enfermos y la garantía de un empleo para todos los ciudadanos. En todos los casos, la escala de respuesta iba de 0 («El Gobierno no debería tener ninguna responsabilidad en este ámbito») hasta 10 («El Gobierno debería tener toda la responsabilidad en este ámbito»). Para construir un indicador de «actitudes pro-bienestar» con estas preguntas procedimos de la siguiente manera: en primer lugar verificamos la asociación de estas variables entre sí a través de un análisis factorial que contenía todas las preguntas de la ESS 2008 relacionadas con el Estado de bienestar. Los resultados indican que las seis cuestiones mencionadas anteriormente están estrechamente relacionadas y pueden

por tanto fusionarse en un indicador de actitudes «pro-bienestar». Seguidamente, calculamos una nueva variable a nivel individual sumando las respuestas de cada individuo a las seis preguntas sobre responsabilidades del Gobierno. Esta nueva variable («*pro-bienestar*») tiene un rango de 0 a 10. Adquiere el valor 0 cuando la persona ha contestado que el Gobierno no debería tener ninguna responsabilidad en las seis áreas anteriormente mencionadas, y el valor 10 en el caso contrario, es decir, el individuo cree que el Gobierno debe tener toda la responsabilidad en estas seis áreas de bienestar.

## DISTRIBUCIÓN DE LOS VALORES EN LOS PAÍSES EUROPEOS

Para obtener una primera imagen de las similitudes y diferencias existentes entre los países europeos en relación con los valores de sus ciudadanos calculamos las medias nacionales para cada uno de los valores de nuestra clasificación (media nacional de las puntuaciones factoriales de sus ciudadanos) y realizamos un análisis de cluster jerárquico (HCA)<sup>13</sup>. La agrupación resultante puede ser interpretada como una clasificación básica de los países con respecto a los valores de sus poblaciones.

La principal división en valores aparece entre un bloque relativamente homogéneo que incluye a los países de Europa occidental y del norte, y un grupo más heterogéneo compuesto por nueve países de Europa oriental así como por los países mediterráneos (España, Portugal, Grecia y Chipre).

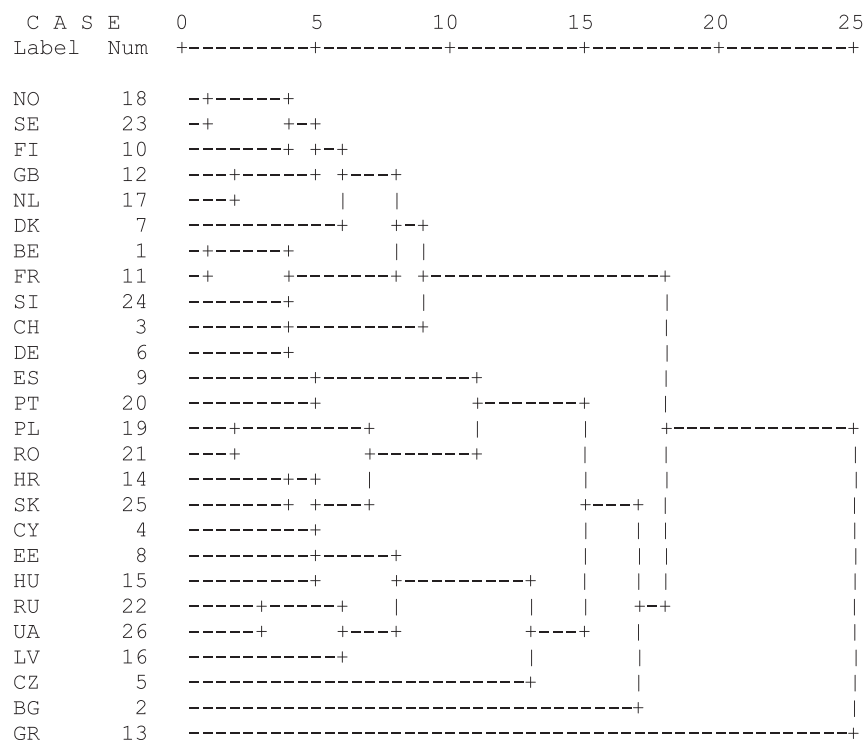
<sup>13</sup> Este tipo de análisis agrupa a los países con patrones de valores similares en un procedimiento secuencial: los países más similares se agrupan en primer lugar, y en pasos posteriores otros casos más disímiles se agregan a los grupos previamente creados. La agrupación final puede leerse como un diagrama de árbol donde los países que se extienden por la misma rama son más similares en términos de valores que los ubicados en ramas diferentes.

Una mirada más atenta a las diferencias entre estos dos bloques sugiere que la proximidad geográfica (elemento facilitador de las vinculaciones históricas, transferencias culturales y relaciones socio-económicas) desempeña un papel importante en esta agregación. Los países nórdicos, Países Bajos y el Reino Unido aparecen agrupados de forma más homogénea. Bélgica y Francia aparecen como países hermanos en términos de valores, y lo mismo ocurre en el caso de Suiza y Alemania. Al examinar al grupo integrado por los países del sur y este de Europa apreciamos una mayor heterogeneidad, así como tres subagrupaciones con mayores similitudes en sus valores predominantes: los países de la Península Ibérica (España y Portugal); un segundo grupo integrado por Polonia, Rumanía, Croacia, Eslovaquia y Chipre; y por último, Estonia, Hungría, Rusia, Ucrania y Letonia<sup>14</sup>. Como complemento al análisis HCA, realizamos un estudio de las medias nacionales para determinar los valores que caracterizan a cada área específica<sup>15</sup>. Un vistazo a las representaciones gráficas de los valores analizados<sup>16</sup> nos permite observar

<sup>14</sup> La República Checa y Bulgaria encajan en el bloque sur-oriental, pero no son similares a ninguno de los otros tres grupos. Grecia aparece como el caso más «excéntrico» de este esquema, reflejando su puntuación relativamente extrema en varios de los valores utilizados en nuestro análisis (muestra uno de los valores más altos en «*empatía con los jóvenes*», «*igualitarismo*» y «*religiosidad*», al tiempo que presenta la posición más baja en «*confianza*» y «*multiculturalismo*»).

<sup>15</sup> Como el análisis de cluster fue ejecutado incluyendo los nueve valores simultáneamente, realizamos análisis posteriores para determinar los valores específicos que caracterizan a cada grupo de países, es decir, para comprender por qué algunos países aparecen agrupados.

<sup>16</sup> A diferencia del análisis HCA, que utiliza como indicador de cada valor las puntuaciones factoriales de los individuos, los mapas presentan la distribución de indicadores «absolutos» de valores: para cada individuo se calcula una media ponderada de sus respuestas a las preguntas que indican cada uno de los valores, y posteriormente se calcula la media nacional. Las diferencias entre países que muestran los mapas son estadísticamente significativas utilizando Anova. Un tono más oscuro indica una mayor presencia del valor entre la población. Las escalas varían según los rangos de las

**GRÁFICO 1.** Agrupación de países por proximidad en valores

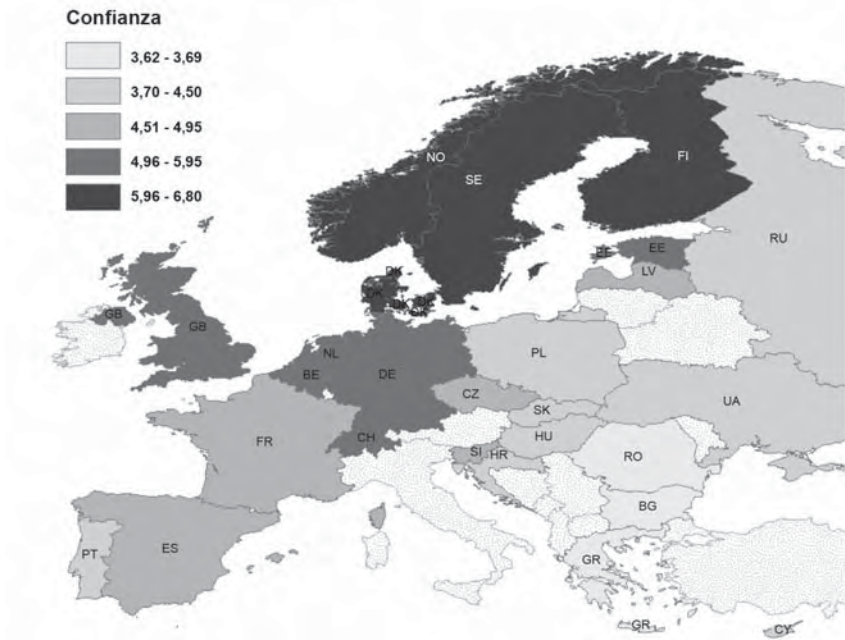
cómo el grupo de los países nórdicos, junto con los Países Bajos y el Reino Unido, presentan un perfil caracterizado por valores inferiores a la media en «*religiosidad*» y «*tradicionalismo*», los más altos niveles de «*confianza*» (especialmente en los casos de Suecia, Noruega y Finlandia), una posición media-alta con respecto al «*multiculturalismo*», y una posición media-baja en relación al «*autoritarismo*». La «*equidad progresiva*» aparece desigualmente distribuida en los países nórdicos, presentando niveles relativamente más altos en Finlandia y Noruega,

un nivel intermedio en Suecia y, sorprendentemente, el nivel más bajo de los 26 países de nuestra muestra en Dinamarca.

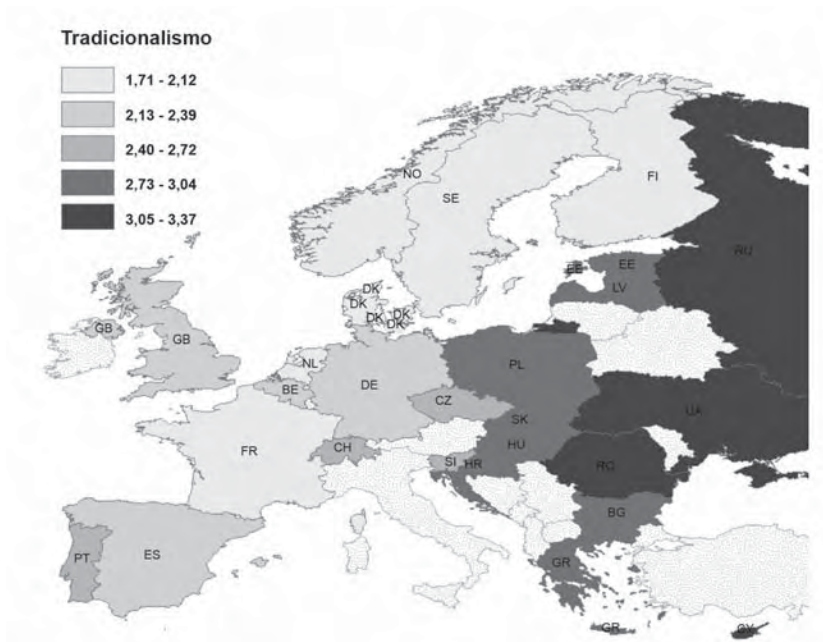
Los países del bloque continental presentan una posición intermedia en la mayoría de los valores, a pesar de compartir con el Norte un nivel medio-bajo de «*tradicón*», «*religión*» y «*autoritarismo*». Sintéticamente podemos señalar que este grupo es similar al bloque del Norte, pero menos multiculturalista y con un nivel más bajo de «*confianza*».

El bloque del Sur-Este es mucho más heterogéneo internamente. Los países del Este tienden a ser más tradicionales en relación al género y a tener niveles de «*confianza*» más bajos que el resto de países. También destacan por tener niveles más altos de «*autoritarismo*», «*igualitarismo*» y «*religiosidad*» que los países de Europa occidental. Los países

preguntas incluidas en cada indicador. Los rangos de las escalas no son arbitrarios, sino que han sido calculados utilizando el algoritmo del método de cortes naturales de Jenks (un desarrollo más detallado de los aspectos metodológicos, así como el resto de los mapas no incluidos en el texto, puede consultarse en el apéndice).

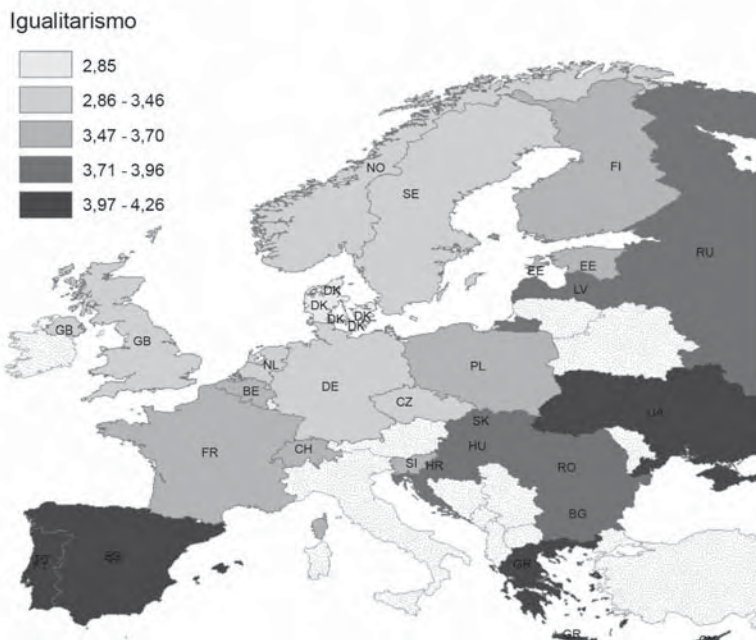
**FIGURA 1.** *Distribución del valor «Confianza»\**

\* El indicador absoluto de «confianza» va de 0 (Muy baja) a 10 (Muy alta).

**FIGURA 2.** *Distribución del valor «Tradicionalismo»\**

\* El indicador absoluto de «tradicición» va de 0 (Muy baja) a 10 (Muy alta).

FIGURA 3. Distribución del valor «Iguaritarismo»\*



\* El indicador absoluto de «iguaritarismo» va de 0 (Muy bajo) a 10 (Muy alto).

del Sur (España, Portugal, Grecia y Chipre) comparten un alto nivel de «iguaritarismo» y de «equidad progresiva», más «autoritarismo» que el resto de países occidentales, y niveles más altos de «empatía», tanto hacia los jóvenes como hacia los mayores. El análisis no agrupa a estos cuatro países juntos porque Grecia y Chipre son mucho más tradicionales y religiosos que España y Portugal, y presentan niveles más bajos de «confianza» y «multiculturalismo». Con respecto a estos dos últimos valores, Chipre y Grecia muestran patrones más próximos a los países de Europa del Este, mientras que España y Portugal estarían más estrechamente asociados a la Europa continental.

Al comparar los resultados de nuestro análisis con los valores que serían coherentes con los principios de los regímenes de bienestar, tal y como hipotetizábamos en la

tabla 2, surgen resultados relativamente inesperados. El «iguaritarismo» no parece ser una característica distintiva de los países nórdicos, ni se encuentra más extendido allí que en los países del régimen continental (Francia, Alemania) o liberal (Reino Unido). De igual modo, la «equidad progresiva» parece estar heterogéneamente distribuida en toda Europa, sin que parezca constituir una característica específica del régimen de bienestar socialdemócrata como podría esperarse. El alto nivel de «confianza» puede ser interpretado como una característica del régimen de bienestar de los países nórdicos, pero merece la pena señalar que este valor está también muy presente en los casos de Suiza y el Reino Unido.

El valor del «logro» podría considerarse relacionado con el régimen continental, si se incluyen dentro de este tipo de régimen los

casos de España y Portugal, y se excluye a Francia (lo cual constituye obviamente un estiramiento considerable de los límites del tipo ideal). Aunque la tipología de Esping-Andersen asocia el modelo continental con el mantenimiento de divisiones de género y clase tradicionales, ni el «*tradicionalismo*» ni la «*religiosidad*» aparecen de manera particularmente destacable en esos países en relación con los países del modelo liberal o socialdemócrata. Por último, el Reino Unido, nuestro único representante claro del régimen liberal, no muestra un patrón distintivo en ninguno de los valores estudiados y, en cualquier caso, parece ser más similar a los países nórdicos que a cualquier otro bloque.

Los países del bloque mediterráneo y del Este encajan mejor en el marco previsto. España y Portugal presentan un grado muy elevado de «*logro*», y junto con Grecia y Chipre se caracterizan también por sus altos niveles de «*empatía*» con los jóvenes y los mayores. Este patrón se corresponde con la lógica familiar atribuida a este régimen de bienestar, aunque hay que mencionar que también Letonia y Finlandia presentan una alta «*empatía*» con los jóvenes y los ancianos. En cuanto a los países de Europa del Este, la presencia notable de «*autoritarismo*» e «*igualitarismo*» coincide con la organización histórica de sus sistemas de protección social.

Los resultados de este primer análisis muestran que la relación entre los regímenes de bienestar y los valores de los ciudadanos es más compleja que una asociación simple, lineal y directa entre los principios que sustentan el modelo de bienestar y los valores compartidos por la población de un determinado país.

## VALORES Y APOYO CIUDADANO AL ESTADO DE BIENESTAR

En esta sección analizamos la relación existente entre los valores de los individuos y su

apoyo a la intervención del Estado en el ámbito del bienestar. Nuestra hipótesis de partida es que los valores que refuerzan el apoyo al Estado de bienestar serán diferentes en los distintos países siguiendo las líneas de los principios básicos del régimen de bienestar del país.

Con objeto de evaluar el efecto de los valores sobre las actitudes «pro-bienestar» aplicamos modelos de regresión lineal multinivel con un índice de apoyo a la intervención del Estado en el ámbito del bienestar como variable dependiente, los indicadores de valores como variables explicativas, y pendientes variables<sup>17</sup>. En todos los modelos se controla por los determinantes principales de las actitudes hacia los programas de bienestar: el nivel educativo, la edad y el sexo (como indicadores de «interés»)<sup>18</sup>. El «*igualitarismo*» es uno de los valores incluidos como variables explicativas, por lo que el factor «ideológico» queda también controlado.

En los dos primeros modelos (M0 y M1), únicamente con las variables de control, podemos observar cómo la educación (en ausencia de la variable ingresos) tiene un efecto negativo sobre las actitudes «pro-bienestar» (al recoger en buena medida el efecto de los ingresos), la edad tiene un pequeño efecto positivo y, coincidiendo con la mayor parte de la literatura sobre el tema (Svallfors, 1995), las mujeres muestran más apoyo al Estado de bienestar.

<sup>17</sup> Los modelos multinivel incluyen pendientes variables («*random slopes*») para cada uno de los valores sociales considerados, es decir, dejan abierta la posibilidad de que el efecto de los valores sobre las actitudes difiera entre países. De esta manera conocemos la relación general entre cada valor y el apoyo al Estado de bienestar (tomando todos los países como conjunto), así como las diferencias entre países en la fuerza y dirección de la relación.

<sup>18</sup> Los ingresos no estaban disponibles en todos los países y, cuando lo estaban, el porcentaje de no respuesta era demasiado alto, por lo que se utiliza educación como proxy.

**TABLA 4.** Efecto de los valores sobre las actitudes «pro-bienestar». Modelos multinivel lineales con controles por sexo, edad y educación, indicadores de valores y pendientes variables para el efecto de los valores sobre las actitudes «pro-bienestar»

«Pro-bienestar»	M0 <sub>w</sub>	M1	M2
Sexo		0,1936***	0,1314***
Edad		0,0030***	0,0010**
Educación		-0,0973***	-0,0541***
Jóvenes			0,0682***
Ancianos			0,1826***
Religión			0,0309***
Multiculturalismo			0,0487***
Confianza			-0,0458***
Tradición			-0,0540***
Autoritarismo			0,1818***
Logro			-0,0691***
Igualitarismo			0,3200***
Progresividad			0,0936***
Constante	7,7876***	7,6451***	7,6571***
<b>Random part</b>			
Sd(L_cons)	0,5927	0,5851	0,5090
Std. Err.(cons)	0,0825	0,0814	0,0711
Sd(Residual)	1,4808	1,4691	1,3765
Std. Err. (Resid)	0,0048	0,0048	0,0053
ICC	0,1380	0,1370	0,1200

\*\*\* P &gt; |z| &lt; 0,000; \*\* P &gt; |z| &lt; 0,05; \* P &gt; |z| &lt; 0,1

«Pro-bienestar»	M3 Jóvenes	M4 Ancianos	M5 Religión	M6 Multicult.	M7 Confianza	M8 Tradición	M9 Autorit.	M10 Logro	M11 Igual.	M12 Progres.
<b>Sexo, edad, educación e indicadores de valores incluidos en todos los modelos. Tabla completa en apéndice</b>										
<b>Random part</b>										
Sd(L_cons)	0,4951	0,5116	0,5212	0,5096	0,5128	0,4849	0,5110	0,5070	0,5145	0,5066
Std. Err.(cons)	0,0692	0,0715	0,0728	0,0712	0,0717	0,0679	0,0714	0,0709	0,0719	0,0708
Sd(Residual)	1,3747	1,3750	1,3722	1,3720	1,3727	1,3726	1,3681	1,3725	1,3729	1,3746
Std. Err. (Resid)	0,0053	0,0053	0,0052	0,0052	0,0052	0,0052	0,0052	0,0052	0,0052	0,0053
Sd(Coef valor)	0,0785	0,0711	0,1365	0,1252	0,1177	0,1245	0,1668	0,1096	0,1100	0,0799
Std. Err	0,0141	0,0135	0,0217	0,0195	0,0187	0,0197	0,0247	0,0174	0,0177	0,0145
95% Conf.	0,0551//	0,0490//	0,0999//	0,0923//	0,0862//	0,0914//	0,1248//	0,0803//	0,0803//	0,0560//
Interval	0,1117	0,1032	0,1865	0,1699	0,1608	0,1697	0,2230	0,1495	0,1508	0,1139
corr(Valor_cons)	-0,1455	0,2831	-0,0835	-0,5747	0,0025	0,3922	0,2472	0,1187	0,0093	-0,0788
Std. Err.	0,2171	0,2103	0,2060	0,1439	0,2098	0,1779	0,1916	0,2094	0,2110	0,2193
95% Conf.	-0,5236//	-0,1557//	-0,4545//	-0,7916//	-0,3873//	0,0023//	-0,1464//	-0,2885//	-0,3836//	-0,4712//
Interval	0,2805	0,6286	0,3121	-0,2292	0,3916	0,6786	0,5733	0,4896	0,3994	0,3395

Al introducir los nueve valores centrales de nuestro estudio<sup>19</sup> en el modelo (M2), se observa que estos tienen un efecto significativo en el apoyo al bienestar, de manera par-

ticularmente notable en el caso del «igualitarismo», la «empatía con los mayores» y el «autoritarismo». Sin embargo, en conjunto, los valores parecen ser más útiles para predecir cómo los individuos varían en su apoyo al Estado de bienestar dentro de cada país, que para dar cuenta de las diferencias entre países en el nivel de apoyo ciudadano a la

<sup>19</sup> Indicadores de valores medidos en desviaciones estándar respecto a la media europea.

intervención del Estado en el ámbito del bienestar. Esto puede ser observado en la relativamente escasa disminución de los coeficientes de correlación intra-clase (ICC) en los tres primeros modelos (donde el porcentaje de la varianza atribuida al nivel del país disminuye del 13,8 al 13,7% al incluir en el modelo las variables de control, y al 12% al incluir los valores como variables independientes).

Para analizar el efecto de cada uno de los valores de modo individual calculamos los modelos 3 a 12 incluyendo pendientes variables para cada uno de los valores sucesivamente. Este análisis muestra dos resultados fundamentales. En primer lugar, el efecto de la mayoría de los valores varía no solo en la magnitud, sino también en la dirección de ese efecto, en función del país en el que nos fijemos. Así, es posible observar que valores como el «*autoritarismo*», la «*confianza*» o la «*tradición*» incrementan o disminuyen el apoyo al Estado de bienestar dependiendo del país concreto en el que nos fijemos. El «*igualitarismo*» y la «*empatía con los mayores*» tienen, sin embargo, un efecto positivo en las actitudes «pro-bienestar» en los 26 países incluidos en nuestra comparación. Esto apunta al hecho de que, independientemente del país, los ciudadanos europeos esperan que el Estado proteja a los individuos de las

fuerzas «ciegas» del mercado (redistribución), así como de las aún más «ciegas» fuerzas naturales del paso del tiempo (protección en la vejez). En segundo lugar, la ausencia de correlación entre el efecto de los valores en cada país, y el nivel de apoyo agregado que cada Estado de bienestar consigue, indica que el Estado de bienestar puede alcanzar un alto nivel de legitimidad a partir de combinaciones de planteamientos axiológicos muy diferentes.

Estos resultados confirman nuestra expectativa inicial de que los valores que refuerzan el apoyo al Estado de bienestar serán diferentes entre los diferentes países. Pero ¿hasta qué punto esas diferencias siguen las líneas de los principios básicos de cada régimen de bienestar?

Con objeto de abordar esta cuestión, y ante el pequeño número de casos disponibles en nuestra muestra (tan solo 26 países), optamos por utilizar un modelo de regresión en dos etapas (Lewis y Linzer, 2005; Nelson, 2009).

En la primera etapa calculamos el efecto de los valores en cada país mediante regresiones lineales OLS (una por país), que incluían las mismas variables que el modelo multinivel M2. Seguidamente realizamos un estudio directo de la tabla de coeficientes en busca de

**TABLA 5.** Efecto de los valores sobre las actitudes pro-bienestar en cada régimen<sup>+</sup>

	Jóvenes	Religión	Multic.	Ancianos	Confianza	Tradic.	Autorit.	Logro	Igualit.	Progres.
Nórdico	0,035	0,018	0,138	0,150	0,158**	-0,155*	0,050	-0,098	0,225*	0,080*
Continental	0,050	-0,033	0,120	0,175	0,000	-0,075	0,103	-0,133	0,218*	0,073
Mediterráneo	0,063	-0,098*	-0,015*	0,168	-0,070	-0,100	0,225**	0,033**	0,323	0,140**
Este	0,041	0,133	-0,033**	0,171	-0,097**	-0,031	0,349**	-0,040**	0,309	0,063
Liberal	0,065	0,060	0,195	0,175	0,000	-0,060	0,030	-0,120	0,330	0,030

\*\*  $P > |z| < 0,05$ ; \*  $P > |z| < 0,1$ .

<sup>+</sup> Los coeficientes de la tabla muestran el efecto medio de cada valor en cada uno de los regímenes de bienestar. En estas regresiones el régimen liberal actuaba como categoría de referencia. Por tanto, la significatividad de las diferencias indica los coeficientes que son significativamente distintos de los del régimen liberal.

Incluso con 26 casos, la mayoría de los patrones identificados a partir de la observación directa de la tabla de coeficientes son estadísticamente significativos. En algunos casos, sin embargo, el patrón observado no alcanza representatividad estadística por el bajo número de casos en ciertos regímenes.



similitudes entre los países incluidos en el mismo régimen de bienestar. En la segunda etapa buscamos confirmación estadística de las similitudes entre países mediante modelos de regresión OLS donde los países funcionan como casos, los efectos de los valores sobre las actitudes «pro-bienestar» como variables dependientes, y el régimen de bienestar como variable independiente.

Analizando los resultados de esta segunda etapa del análisis que se muestra en la tabla 5, podemos observar que existe una serie de relaciones entre los valores de los individuos y las actitudes pro-bienestar que se agrupan en torno a los ejes de los diferentes regímenes de bienestar. Así, en los países del régimen socialdemócrata las actitudes «pro-bienestar» se asocian positivamente con el «*multiculturalismo*» y la «*confianza*», y negativamente con el «*tradicionalismo*» y el «*logro*». Sorprendentemente, en estos países el apoyo al Estado de bienestar no aparece particularmente asociado con el «*igualitarismo*» o a la «*equidad progresiva*» (aunque las relaciones son positivas).

Los países del régimen continental presentan algunos puntos de coincidencia con los escandinavos en relación a los valores asociados con las actitudes pro-bienestar: el Estado de bienestar se asocia también positivamente con el «*multiculturalismo*» (excepto en el caso de Alemania), y negativamente con el «*tradicionalismo*» y el «*logro*». La «*equidad progresiva*» y el «*igualitarismo*» muestran efectos moderados. La principal diferencia en la axiología entre estos dos regímenes radica en la falta de relación entre la «*confianza*» y el apoyo al Estado de bienestar en los países del régimen continental.

El estudio del régimen de bienestar liberal/anglosajón está necesariamente limitado por la existencia de escasos ejemplos de este tipo de modelo en Europa<sup>20</sup>. Con una

serie de características comunes con los países nórdicos y continentales, su principal particularidad estriba en que el «*igualitarismo*» aparece más fuertemente relacionado con el apoyo al Estado de bienestar.

En la axiología del bienestar de los países del Sur y el Este europeo el «*igualitarismo*» aparece más relacionado con las actitudes pro-bienestar que en el resto de los regímenes. El «*autoritarismo*» presenta un efecto claro y positivo en el apoyo al Estado de bienestar mientras que el «*multiculturalismo*» no muestra ninguna asociación (con excepción de algunos países). Los países de este bloque se dividen de nuevo en dos grupos: los de Europa oriental, donde el «*tradicionalismo*» aparece positivamente asociado a las actitudes pro-bienestar en un buen número de países<sup>21</sup>, y los del Sur, donde dicho valor se asocia de manera negativa siguiendo el modelo del resto de países de Europa occidental. Este es el único régimen donde el «*logro*» se asocia también positivamente con el apoyo al Estado de bienestar.

Nuestros resultados muestran que los regímenes socialdemócrata, continental y liberal son percibidos como promotores no solo de la igualdad económica, sino también del respeto a los derechos individuales (relación negativa con el «*tradicionalismo*» y positiva con el «*multiculturalismo*»). El régimen socialdemócrata también se asocia con la «*confianza*», lo cual indica que tiene una imagen de sistema benevolente basado en la buena voluntad de sus ciudadanos. La axiología del bienestar en el Sur y el Este de Europa difiere sustancialmente de esta imagen. En estas

---

tras que el Reino Unido se caracteriza por la universalidad de algunos de sus programas de protección social, Suiza es con frecuencia considerada como una variación del régimen continental.

<sup>21</sup> El coeficiente del efecto de los valores tradicionales sobre el apoyo al Estado de bienestar en el Este aparece como cercano a «0» en la tabla 5. Esto es debido a que este valor no tiene el mismo efecto en todos los países del Este, aunque, como decimos en el texto, en la mayoría de los países este efecto es de signo negativo.

---

<sup>20</sup> Los dos países incluidos bajo este epígrafe se alejan considerablemente del tipo ideal de este régimen. Mien-

regiones, el Estado de bienestar es fundamentalmente un instrumento para la redistribución económica y el mantenimiento del orden social (relación positiva con el «*autoritarismo*»).

## DISCUSIÓN

La relevancia de nuestro análisis emana de la premisa básica de la teoría de la democracia liberal de acuerdo con la cual el marco institucional, así como las políticas públicas, deben constituir un reflejo (siquiera aproximado) de las preferencias de la ciudadanía (Inglehart y Welzel, 2005)<sup>22</sup>. En el medio y largo plazo, una relativa congruencia entre los valores y los equilibrios institucionales de un país constituiría una condición para la preservación de la cohesión social y la legitimidad democrática. El estudio de los valores imperantes en una sociedad, y de su congruencia con los principios del sistema de protección social, resulta particularmente relevante.

Nuestro análisis muestra que la relación entre los valores expresados por los ciudadanos y el régimen de bienestar existente en su país de residencia no es automática, ni obvia a primera vista. Contrariamente a lo que habíamos hipotetizado en base a las características generalmente atribuidas a cada uno de los regímenes de bienestar, las poblaciones de los países nórdicos no destacan por su «*igualitarismo*», los ciudadanos de los países continentales no son más claramente favorables al «*logro*», mientras que los anglosajones parecen tener un sistema de valores sociales bastante similar al de los escandinavos.

Sobre la base de las correlaciones entre los valores y las actitudes pro-bienestar podemos identificar, sin embargo, una serie de perfiles axiológicos (valores diferenciales de los partidarios del Estado de bienestar) del bienestar europeo. Así, el Estado de bienestar escandinavo y el de los Países Bajos responden a una aspiración de protección no solo respecto a los riesgos derivados del mercado, sino también frente a la tradición y los prejuicios. En los países nórdicos esta percepción está también fuertemente relacionada con altos niveles de confianza interpersonal.

El Estado de bienestar de la Europa continental presenta algunas concordancias con la axiología de los países nórdicos, sin embargo, muestra una menor asociación con la confianza interpersonal.

La axiología del Estado de bienestar en el sur de Europa está marcada por la fuerte relación positiva entre los valores autoritarios e igualitarios y el apoyo a la intervención estatal en el ámbito del bienestar, así como por definir la redistribución de recursos en la sociedad dentro de una lógica de «*logro*».

Finalmente, Europa del Este comparte con los países del sur la importancia de los valores igualitarios y autoritarios entre las bases axiológicas fundamentales del Estado de bienestar. Sin embargo, a diferencia de los países del sur, en muchos países de la Europa del Este aparece también una asociación positiva con el tradicionalismo, posiblemente como reflejo de una disposición favorable al estatalismo derivado del pasado comunista.

La visualización de una fractura en los valores entre un conjunto de países de Europa noroccidental (menos religiosos y autoritarios, con más alto grado de confianza y culturalmente universalistas, pero menos igualitarias), y otro más heterogéneo en el sur y el este (más igualitarios en lo económico, no tanto en términos culturales, y más religiosos, tradicionales y autoritarios, particularmente en el este) nos remite a los diferentes

<sup>22</sup> Ciertamente, en ningún momento se plantea que la traducción de esa voluntad ciudadana deba producirse de manera lineal, ya que esta aparece ciertamente mediada por las ideas, instituciones y sistemas de representación democráticos (burocracias, partidos políticos, actores sociales, sistemas electorales, por nombrar tan solo algunos).

patrones en el proceso de modernización de estas sociedades.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aidukaite, Jolanta (2009): «Old Welfare State Theories and New Welfare Regimes in Eastern Europe», *Communist and Post-Communist Studies*, 42: 23-39.
- Andreß, Hans-Jürgen y Thorsten Heien (2001): «Four Worlds of Welfare State Attitudes? A Comparison of Germany, Norway, and the United States», *European Sociological Review*, 17(4): 337-356.
- Arriba, Ana, Inés Calzada y Eloísa del Pino (2006): *Las actitudes de los españoles hacia el Estado del Bienestar. 1985-2005*, Madrid: CIS.
- Arts, Wil y John Gelissen (2001): «Welfare States, Solidarity and Justice Principles: Does the Type Really Matter?», *Acta Sociologica*, 44: 283-299.
- Barnea, Marina y Shalom Schwartz (1998): «Values and Voting», *Political Psychology*, 19: 17-40.
- Bean, Clive y Elis Papadakis (1998): «A Comparison of Mass Attitudes Towards the Welfare State in Different Institutional Regimes, 1985-1990», *International Journal of Public Opinion*, 10: 211-236.
- Blekesaune, Morten y Jill Quadagno (2003): «Public Attitudes Toward Welfare State Policies», *European Sociological Review*, 19: 415-427.
- Bowles, Samuel y Herbert Gintis (2000): «Reciprocity, Self-Interest and the Welfare State», *Nordic Journal of Political Economy*, 26: 33-53.
- Castles, Francis Geoffrey y Deborah Mitchell (1993): «Worlds of Welfare and Families of Nations», en F. G. Castles (ed.), *Families and Nations: Patterns of Public Policy in Western Democracies*, Dartmouth: Aldershot.
- Deacon, Bob (2000): «Eastern European Welfare States: the Impact of the Politics of Globalization», *Journal of European Social Policy*, 10: 146-161.
- Dewey, John (1923): «Values, Liking and Thought», *Journal of Philosophy*, 20: 617-622.
- Esping-Andersen, Gösta (1990): *The Three Worlds of Welfare Capitalism*, Cambridge: Polity Press.
- Fenger, Menno (2007): «Welfare Regimes in Central and Eastern Europe: Incorporating Post-Communist Countries in a Welfare Regime Typology», *Contemporary Issues and Ideas in the Social Sciences*, 3.
- Forma, Pauli (1999): *Interests, Institutions and the Welfare State: Studies on Public Opinion Towards the Welfare State*, Turku: STAKES.
- Fraile, Marta y Mariona Ferrer (2005): «Explaining the Determinants of Public Support for Cuts in Unemployment Benefits across OCDE Countries», *International Sociology*, 20: 459-481.
- Gelissen, John (2000): «Popular Support for Institutionalised Solidarity», *International Journal of Social Welfare*, 9: 285-300.
- Hitlin, Steven y Jane Allyn Piliavin (2004): «Values: Reviving a Dormant Concept», *Annual Review of Sociology*, 30: 359-393.
- Hofstede, Geert (1980): *Culture's Consequences: International Differences in Work-related Values*, Beverly Hills: Sage.
- Hoogue, Marc, Tim Reeskens y Dietlind Stolle (2007): «Diversity, Multiculturalism and Social Cohesion», en K. Banting, T. Courchene y L. Seidle (eds.), *Belonging? Diversity, Recognition and Shared Citizenship in Canada*, Montreal: IRPP.
- Inglehart, Ronald (1977): *The Silent Revolution*, Princeton: Princeton University Press.
- y Christian Welzel (2005): *Modernization, Cultural Change and Democracy: The Human Development Sequence*, Cambridge: Cambridge University Press.
- King, Desmond (1987): «The State and the Social Structures of Welfare in Advanced Industrial Democracies», *Theory and Society*, 16: 841-868.
- Kluckhohn, Clyde (1951): «Value and Value-Orientations in the Theory of Action», en T. Parsons y E. Shils (eds.), *Towards a General Theory of Action*, Cambridge: Harvard University Press.
- (1958): *The scientific study of values and contemporary civilization*, Filadelfia: American Philosophical Society.
- Knutsen, Oddbjørn (1988): «The Impact of Structural and Ideological Cleavages in West European Democracies», *British Journal of Political Science*, 18: 323-352.
- Lewis, Jeffrey y Drew Linzer (2005): «Estimating Regression Models in which the Dependent Variable is Based on Estimates», *Political Analysis*, 13: 345-364.
- Lipsmeyer, Christine y Timothy Nordstrom (2003): «East Versus West: Comparing Political Attitudes and Welfare Preferences across European Societies», *Journal of European Public Policy*, 10: 339-364.

- Maio, Gregory, James Olson, Mark Bernard y Michelle Luke (2003): «Ideologies, Values, Attitudes and Behavior», en J. Delamater (ed.), *Handbook of Social Psychology*, Nueva York: Kluwer Academic.
- Manning, Nick e Ian Shaw (1998): «The Transferability of Welfare Models», *Social Policy and Administration*, 32: 572-590.
- Martínez-Herrera, Enric (2004): «Liberal Nationalism, Political Confidence, and Support for the Welfare State. Evidence from Britain», *Working Paper SPS 2004/08*.
- Moreno, Luis (2006): «The Model of Social Protection in Southern Europe: Enduring Characteristics?», *Revue Française des Affaires Sociales*, 1: 73-95.
- Nelson, Moira (2009): «An Application of the Estimated Dependent Variable Approach», *International Journal of Public Opinion Research*, 21(2): 225-234.
- North, Douglass (1990): *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, Nueva York: Cambridge University Press.
- Potůček, Martin (2008): «Metamorphoses of Welfare States in Central and Eastern Europe», en M. Seeleib-Kaiser (ed.), *Welfare State Transformations: Comparative Perspectives*, Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Schwartz, Shalom (1992): «Universals in the Content and Structure of Values», en M. Zanna (ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*, Nueva York: Academic Press.
- y Wolfgang Bilsky (1987): «Toward a Psychological Structure of Human Values», *Journal of Personality and Social Psychology*, 53: 550-562.
- Sotiropoulos, Dimitri, Ileana Neamtu y Maya Stoyanova (2003): «The Trajectory of Post-Communist Welfare State Development: The Cases of Bulgaria and Romania», *Social Policy and Administration*, 37: 656-673.
- Svallfors, Stefan (1995): «The End of Class Politics? Structural Cleavages and Attitudes to Swedish Welfare Policies», *Acta Sociologica*, 38: 53-74.
- (1999): «Political Trust and Attitudes Towards Redistribution. A Comparison of Sweden and Norway», *European Societies*, 1: 241-268.
- (2003): «Welfare Regimes and Welfare Opinions: A Comparison of Eight Western Countries», *Social Indicators Research*, 64: 495-520.
- Therborn, Göran (1995): *European Modernity and Beyond: The Trajectory of European Societies. 1945-2000*, Londres: Sage.
- Van Oorschot, Wim (2006): «Making the Difference in Social Europe: Deservingness Perceptions Among Citizens of European Welfare States», *Journal of European Social Policy*, 16: 23-42.
- y Wil Arts (2005): «The Social Capital of European Welfare States», *Journal of European Social Policy*, 15 (1): 5-26.
- , Michael Opielka y Birgit Pfau-Effinger (eds.) (2008): *Culture and Welfare State: Values and Social Policy in Comparative Perspective*, Londres: Edward Elgar.
- y Bart Meuleman (2012): «Welfarism and the Multidimensionality of Welfare State Legitimacy: Evidence from The Netherlands, 2006», *International Journal of Social Welfare*, 21: 79-93.
- Worcester, Robert (1997): «Why Do we Do what we Do?», *International Journal of Public Opinion Research*, 9: 2-16.

**RECEPCIÓN:** 21/03/2012

**APROBACIÓN:** 16/07/2012

## APÉNDICE. MÉTODOS Y DATOS

### Regímenes de bienestar y valores en Europa

**TABLA BI.** *Análisis descriptivos de las variables incluidas en el análisis*

Variable	Obs	Mean	Std, Dev,	Min	Max
En qué medida se considera una persona religiosa	49.530	4,750353	2,990634	0	10
Con qué frecuencia asiste a ceremonias religiosas	49.594	2,590858	1,484833	1	7
Con qué frecuencia reza	48.712	3,385901	2,412475	1	7
En qué medida es probable que la mayoría de la gente en su país perciba a los que están en los 20 como:					
...amistosos	48.458	2,459202	1,012539	0	4
...competentes	48.415	2,380068	1,003169	0	4
...con principios	48.166	1,939895	1,012606	0	4
...respetuosos	48.378	2,109244	0,992246	0	4
En qué medida es probable que la mayoría de la gente en su país perciba a los que están en los 70 como:					
...amistosos	48.743	2,88702	0,923468	0	4
...competentes	48.573	2,460338	1,018915	0	4
...con principios	48.659	3,138577	0,831337	0	4
...respetuosos	48.894	3,105759	0,884236	0	4
Los que ganan más deberían tener pensión de jubilación más alta	45.810	2,378935	0,672365	1	3
Los que ganan más deberían tener prestación por desempleo más alta	45.840	2,242256	0,628114	1	3
Progresividad fiscal	46.668	2,430873	0,613384	1	3
Sociedad justa, diferencias entre niveles de vida deberían ser pequeñas	49.068	3,690715	0,974059	1	5
Personas de otros países hacen que su país sea un lugar peor o mejor para vivir	47.015	4,768776	2,319263	0	10
Cultura del país se empobrece o enriquece con personas de otros países	47.297	5,398503	2,570443	0	10
Para la economía de su país, es bueno o es malo que venga a vivir gente de otros países	47.214	4,818783	2,446632	0	10
Se puede confiar en la mayoría de la gente, o nunca se es lo bastante prudente con los demás	49.900	4,767355	2,530189	0	10
La mayoría de la gente intentaría aprovecharse de usted si pudiera, o que sería honrada	49.538	5,362833	2,410639	0	10
La mayoría de las veces la gente intenta ayudar a los demás, o principalmente mira por sí misma	49.776	4,582932	2,407721	0	10
Gays y lesbianas deberían tener libertad para vivir como quieran	47.171	2,393716	1,268291	1	5
Una mujer debería estar dispuesta a reducir su jornada laboral por el bien de su familia	49.336	3,141925	1,183227	1	5
Los hombres deberían tener prioridad para obtener un puesto de trabajo frente a las mujeres	49.162	2,389874	1,228847	1	5
Colegios deberían enseñar a los niños a obedecer a la autoridad	49.790	4,050954	0,940579	1	5
Quien viola la ley debería ser condenado de forma mucho más dura	49.035	3,965086	0,974239	1	5
Sospechosos de terrorismo en prisión hasta estar convencidos de que no están implicados	48.655	4,072202	0,991323	1	5

TABLA BI. (Continuación)

Variable	Obs	Mean	Std, Dev,	Min	Max
Cuanta responsabilidad deberían tener los gobiernos en los siguientes ámbitos:					
...garantizar una asistencia sanitaria adecuada para los enfermos	49.810	8,674483	1,703198	0	10
...garantizar un nivel de vida digno para los mayores	49.786	8,510003	1,75737	0	10
...garantizar un nivel de vida digno para los parados	49.386	7,046612	2,318336	0	10
...garantizar suficientes servicios de guardería para los niños de padres trabajadores	49.142	7,853465	2,112377	0	10
...garantizar permisos de trabajo pagados para quienes tengan que cuidar a familiares enfermos durante un tiempo	48.951	7,782047	2,172526	0	10
...garantizar un trabajo a toda persona que lo desee	49.487	6,864469	2,652418	0	10
Pro-bienestar (media de 6 preguntas responsabilidad gobiernos)	47.858	7,791073	1,59656	0	10
Sexo	50.052	1,546272	0,497859	1	2
Edad	49.942	48,0182	18,48888	15	99
Educación	49.960	3,058267	1,388701	0	6

## TESTS DE VALIDEZ DE LAS CLASIFICACIONES DE VALORES PROPUESTAS

Con objeto de confirmar la validez del análisis factorial incluido en el presente artículo repetimos dicho análisis a partir de los datos pertenecientes a las tres olas precedentes de la ESS (2002, 2004 y 2006). Esta comparación se hizo con los países que participaron en cada ola (no siempre los mismos), y en ella se incluyeron solamente aquellas preguntas que aparecen en las cuatro olas de la encuesta, lo que nos permitió trabajar con los siguientes valores: multiculturalismo, igualitarismo, religiosidad, confianza y tradición. Aun reconociendo las limitaciones de esta comparación, la estructura factorial resulta similar en las cuatro olas, lo que refleja una estabilidad que apoya la interpretación de esos factores como *proxy* de los valores planteados en nuestro artículo. Dichos análisis se hicieron con todos los países incluidos en cada ronda y, además, solo con los 10 países incluidos en las 4 rondas. La estructura de factores permanece estable en todos los casos, lo que refuerza nuestra clasificación, como mínimo en lo relativo a los valores que se pueden rastrear en las cuatro olas de la encuesta.

Tras verificar la estabilidad temporal de nuestra propuesta de clasificación, procedimos a analizar su solidez en cada uno de los países. Para ello, realizamos 26 análisis factoriales (uno por país) con los datos de 2008 (seleccionamos un *Eigenvalue* 0,8 en lugar de 1,0 a fin de someter a los modelos a una prueba más severa). Las principales desviaciones respecto a la estructura de 10 factores de nuestro modelo se agrupan en dos aspectos concretos. Por un lado, la variable sobre los derechos de los homosexuales no se asocia de manera clara con las dos preguntas sobre derechos de las mujeres en la mitad de los países de la muestra (DK, FR, DE, PT, EE, EF, RO, LV, CZ, BG, HU, PL, UA). Por otra parte, los siete países de Europa del Este (RU, RO, CZ, EE, LV, SK, UA) presentan asociaciones significativas entre la variable utilizada como indicador de igualitarismo y algunas de las variables que indican autoritarismo y/o tradición. Teniendo en cuenta el

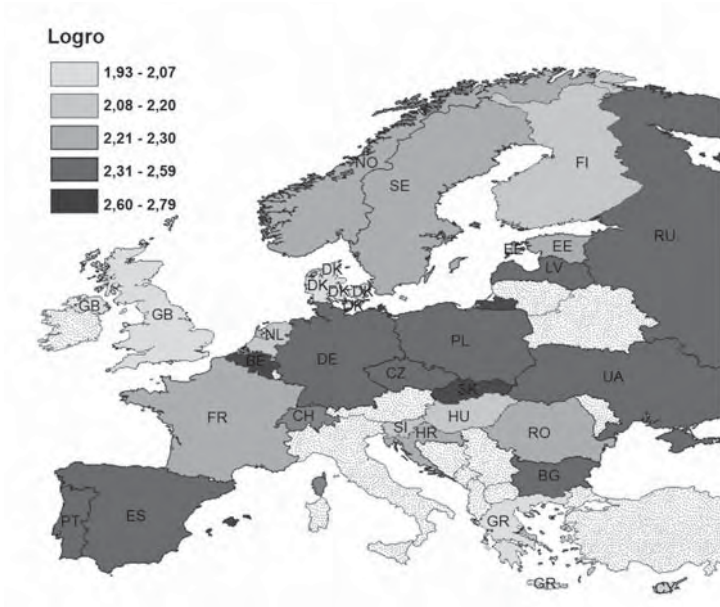
amplio y heterogéneo conjunto de países con los que estamos trabajando, estos resultados parecen adecuados.

Por último, comprobamos que nuestra interpretación de los factores era correcta mediante la introducción en el modelo de otros indicadores que teóricamente podrían estar relacionados con los valores que estamos tratando de medir. En todos los casos, las nuevas variables se ubicaron en el factor correspondiente. Por ejemplo, «aceptación de la gran diferencia de ingresos» se sitúa claramente en el factor de igualitarismo, lo que refuerza su interpretación como un indicador de igualitarismo económico. La «confianza en la ciencia para resolver nuestros problemas ambientales» y el «apoyo a la ilegalización de los partidos anti-democráticos» aparecen claramente asociados con el factor de autoritarismo. Esto resulta congruente con la definición de autoritarismo como una evaluación de la conformidad y la seguridad. En cuanto a otros valores, hemos visto que el racismo aparece asociado con el factor de tradición, y el apoyo a la nueva ampliación de la Unión Europea se encuadra claramente en el factor multiculturalidad. El enunciado completo de estas preguntas es el siguiente:

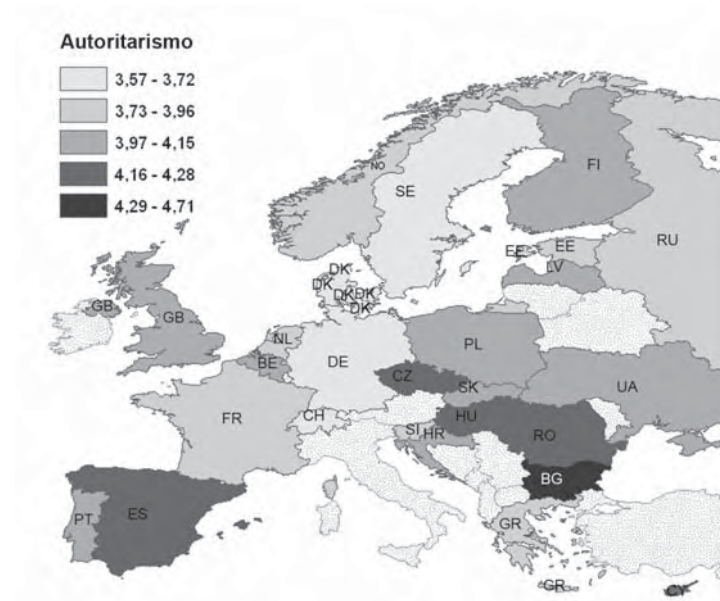
- Aceptación de la gran diferencia de ingresos: que haya grandes diferencias de ingresos entre la gente es algo aceptable ya que así se premian de forma adecuada las diferentes habilidades y esfuerzos de cada uno.
- Confianza en la ciencia: se puede contar con que la ciencia moderna resuelva nuestros problemas medioambientales.
- Ilegalización de partidos antidemocráticos: los partidos políticos que pretenden acabar con la democracia deberían ser ilegalizados.
- Racismo: el cuestionario ESS2008 incluye varias preguntas sobre la cantidad de inmigrantes que se debe permitir entrar en el país. Entre otros: 1) la cantidad de inmigrantes de la misma raza u origen étnico; 2) cantidad de inmigrantes de diferente raza u origen étnico. La variable «racismo» es una resta entre estas dos preguntas. El índice varía de -3 (aceptar a muchos inmigrantes de origen étnico diferente y ninguno de los mismos antecedentes) a +3 (aceptar a muchos inmigrantes del mismo origen y ninguno de los diferentes). El valor 0 indica que el individuo acepte la misma cantidad de inmigrantes de origen étnico diferente y similares.
- Ampliación de la UE: pensando ahora en la Unión Europea, algunas personas dicen que la integración debería ir más lejos. Otras dicen que la integración ya ha ido demasiado lejos.

## MAPAS COMPLEMENTARIOS NO INCLUIDOS EN EL TEXTO

**GRÁFICO B1.** *Distribución del valor «Logro»*

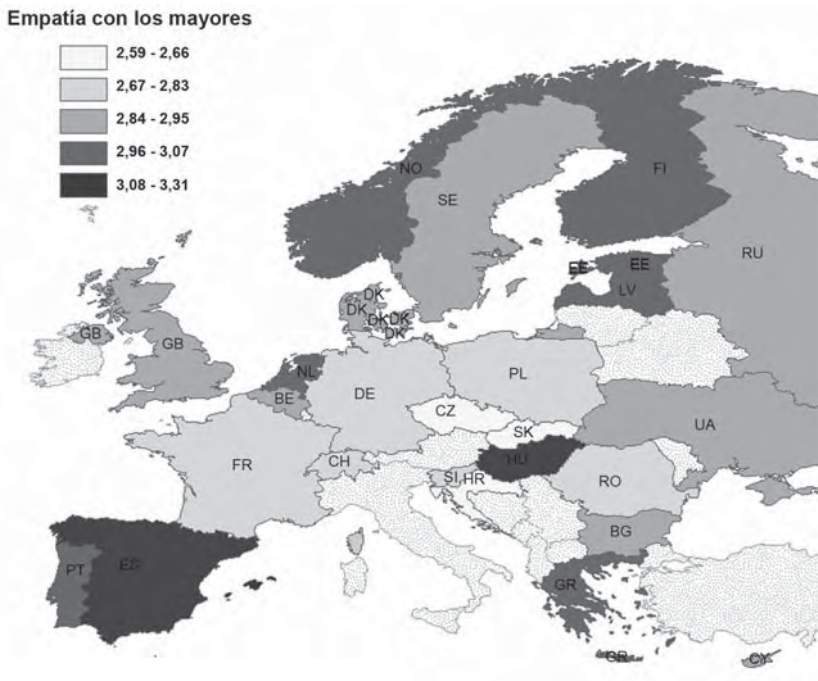


**GRÁFICO B2.** *Distribución del valor «Autoritarismo»*

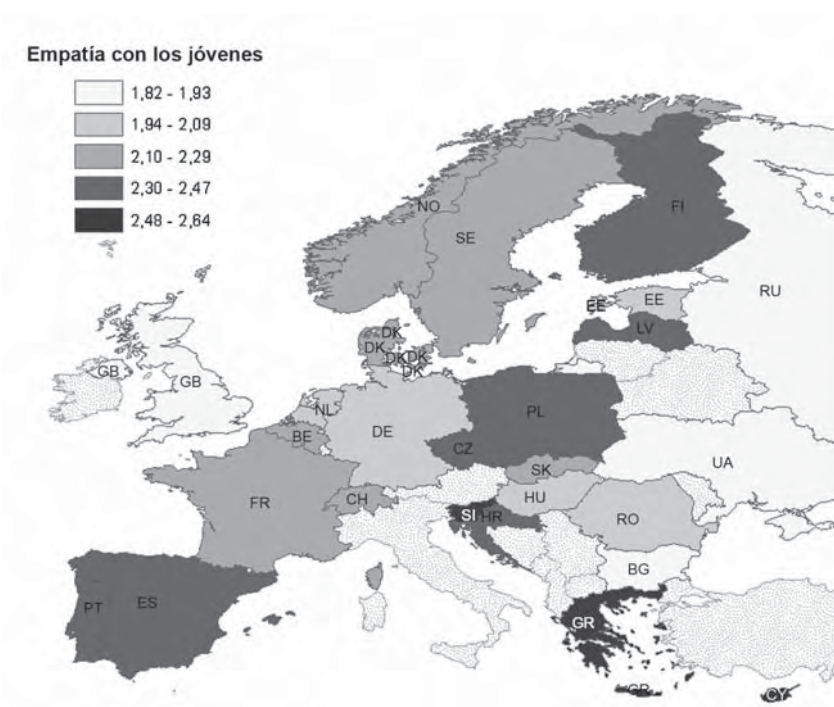




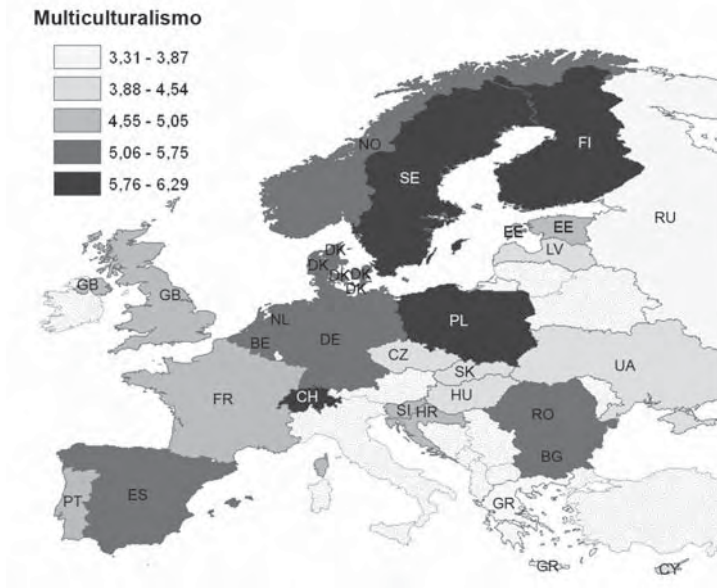
**GRÁFICO B3.** *Distribución del valor «Empatía con los mayores»*



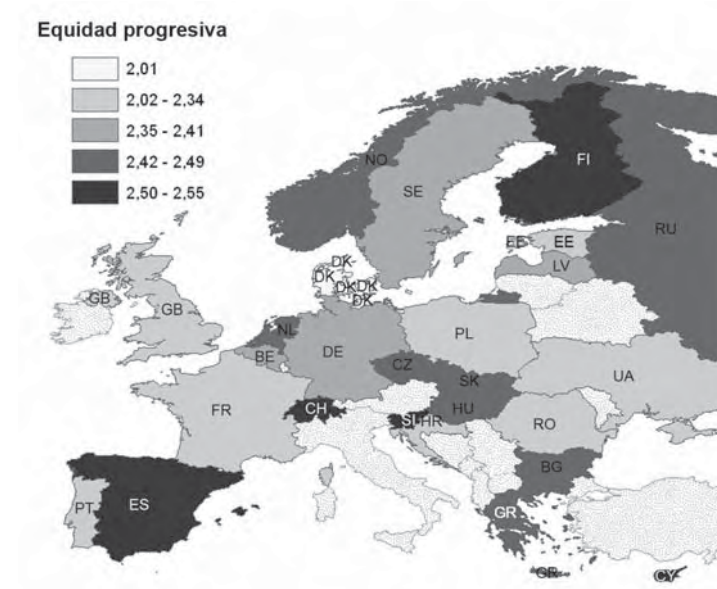
**GRÁFICO B4.** *Distribución del valor «Empatía con los jóvenes»*

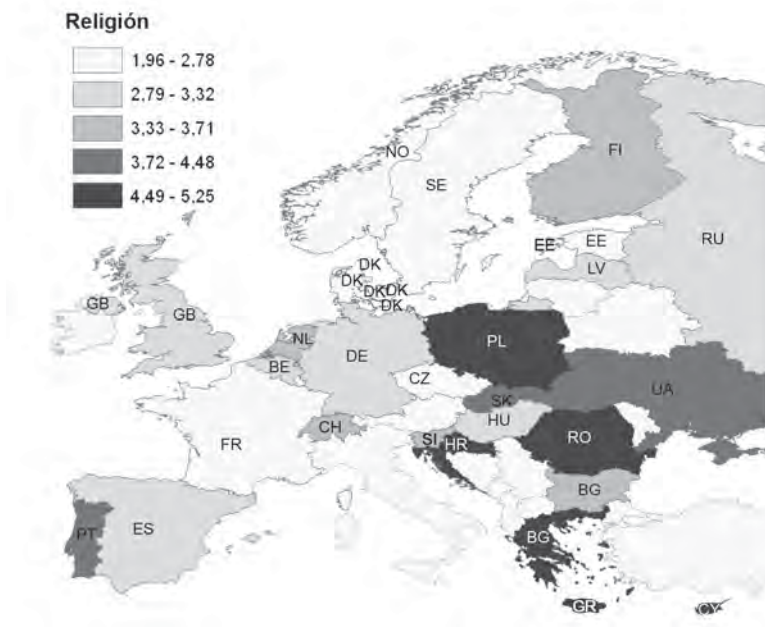


**GRÁFICO B5.** *Distribución del valor «Multiculturalismo»*



**GRÁFICO B6.** *Distribución del valor «Equidad progresiva»*



**GRÁFICO B7.** *Distribución del valor «Religión»***TABLA BII.** *Estadísticos descriptivos de valores\**

	Rango	Min	Max	Mean	Std.dev.
Empatía con los jóvenes	1,03	-0,51	0,51	0,00	0,28
Religión	1,72	-0,83	0,90	0,00	0,42
Multiculturalismo	1,34	-0,77	0,57	0,01	0,31
Empatía con los ancianos	1,07	-0,45	0,63	0,00	0,24
Confianza	1,38	-0,59	0,79	0,02	0,39
Tradición	1,64	-0,77	0,87	-0,02	0,45
Autoritarismo	1,47	-0,53	0,94	0,00	0,31
Logro	1,14	-0,66	0,48	-0,01	0,33
Igualitarismo	1,33	-0,68	0,65	-0,03	0,28
Equidad progresiva	0,49	-0,31	0,18	-0,02	0,13

\* Cada factor tiene una media de 0, y una Std. dev. igual a 1, la media de las medias nacionales no es exactamente 0 porque el tamaño de la muestra varía en los diferentes países.

TABLA BIII. Media de los países en los diferentes factores

País	Jóvenes	Religión	Multicul.	Ancianos	Confianza	Tradicción	Autorit.	Logro	Igualit.	Equidad prog.
BE	-0,030	-0,213	0,065	-0,109	0,141	-0,344	0,114	-0,264	-0,124	-0,016
BG	-0,345	-0,194	0,461	0,003	-0,594	0,267	0,939	0,342	0,030	0,032
CH	-0,102	0,050	0,357	-0,210	0,448	0,035	-0,407	-0,091	0,068	0,178
CY	0,339	0,622	-0,169	0,004	-0,110	0,450	0,183	-0,177	0,393	0,128
CZ	-0,287	-0,825	-0,216	-0,418	-0,044	0,162	0,318	0,292	-0,200	0,077
DE	-0,260	-0,121	0,170	-0,180	0,156	-0,165	-0,530	0,476	-0,079	-0,016
DK	-0,010	-0,274	0,152	0,024	0,786	-0,772	-0,217	-0,661	-0,685	-0,012
EE	-0,264	-0,468	-0,161	0,185	0,246	0,266	-0,159	-0,113	-0,325	-0,109
ES	0,256	-0,153	0,142	0,325	-0,027	-0,293	0,300	0,444	0,489	0,141
FI	0,141	0,046	0,416	0,184	0,583	-0,590	0,301	-0,214	-0,047	0,158
FR	0,122	-0,441	-0,022	-0,122	-0,034	-0,455	0,002	-0,008	0,010	-0,157
GB	-0,515	-0,227	-0,148	0,081	0,301	-0,251	0,145	-0,518	-0,245	-0,168
GR	0,514	0,542	-0,767	0,093	-0,546	0,165	-0,407	-0,396	0,650	-0,022
HR	0,226	0,643	-0,112	-0,349	-0,304	-0,026	0,111	-0,110	0,071	-0,308
HU	-0,245	-0,216	-0,336	0,628	-0,169	0,250	0,246	-0,284	0,009	0,052
LV	0,245	-0,199	-0,256	0,096	0,023	0,448	0,084	0,374	0,051	-0,078
NL	-0,275	-0,022	0,181	0,155	0,434	-0,550	0,037	-0,379	-0,402	0,057
NO	-0,066	-0,309	0,135	0,244	0,679	-0,571	-0,130	-0,117	-0,250	0,045
PL	0,179	0,896	0,572	-0,226	-0,348	0,206	0,104	0,159	-0,073	-0,195
PT	0,286	0,439	-0,027	0,108	-0,316	-0,140	-0,064	0,430	0,391	-0,206
RO	-0,171	0,667	0,350	-0,168	-0,584	0,485	0,126	-0,110	-0,125	-0,090
RU	-0,362	-0,250	-0,454	0,038	-0,150	0,868	-0,347	0,333	-0,068	0,067
SE	0,039	-0,423	0,394	0,125	0,533	-0,687	-0,330	-0,127	-0,132	-0,082
SI	0,431	0,007	-0,205	-0,149	-0,179	-0,227	-0,254	-0,326	-0,291	0,149
SK	0,073	0,331	-0,192	-0,447	-0,200	0,306	-0,015	0,334	-0,081	0,038
UA	-0,443	0,214	-0,180	0,124	-0,290	0,766	-0,108	0,353	0,137	-0,135

TABLA BIV. Media de los países en indicadores absolutos de los valores

País	Religión	Jóvenes	Ancianos	Confianza	Multicul.	Autorit.	Tradicción	Logro	Equidad prog.	Igualit.
BE	3,18	2,18	2,84	5,28	5,20	4,03	2,22	2,79	2,41	3,53
BG	3,50	1,92	2,89	3,62	5,48	4,71	2,90	2,54	2,44	3,96
CH	3,71	2,15	2,76	5,88	5,93	3,63	2,54	2,26	2,53	3,62
CY	4,94	2,51	2,95	4,50	4,46	4,26	3,18	2,19	2,55	4,04
DE	3,22	1,99	2,73	5,33	5,58	3,57	2,39	2,59	2,41	3,46
DK	2,78	2,24	2,93	6,80	5,75	3,72	1,71	1,93	2,01	2,85
EE	2,56	2,02	3,01	5,41	4,76	3,89	2,81	2,27	2,34	3,57
ES	3,32	2,46	3,16	4,93	5,34	4,23	2,38	2,54	2,54	4,02
FI	3,55	2,40	3,07	6,34	6,20	4,11	2,07	2,20	2,51	3,70
FR	2,65	2,29	2,83	4,95	5,05	3,96	2,12	2,30	2,34	3,52
GB	3,02	1,82	2,90	5,53	4,75	4,10	2,32	2,01	2,34	3,28
HU	3,24	2,08	3,31	4,50	4,20	4,28	2,94	2,17	2,47	3,94
NL	3,45	2,03	2,99	5,95	5,60	3,95	2,02	2,10	2,44	3,23
NO	2,72	2,22	3,07	6,53	5,68	3,83	1,96	2,25	2,43	3,39
PL	5,25	2,38	2,76	4,31	6,09	4,11	2,95	2,41	2,32	3,59
PT	4,48	2,47	2,99	4,27	4,97	4,02	2,63	2,54	2,30	4,13
RU	3,23	1,93	2,87	4,34	3,87	3,89	3,37	2,50	2,45	3,78
SE	2,47	2,29	2,90	6,37	6,29	3,64	1,84	2,26	2,36	3,46
SI	3,41	2,54	2,81	4,71	4,79	3,81	2,52	2,15	2,51	3,54
SK	4,28	2,24	2,59	4,34	4,54	4,03	3,04	2,50	2,45	3,77
CZ	1,96	2,37	2,64	4,77	4,48	4,23	2,72	2,48	2,49	3,45
GR	4,78	2,64	2,97	3,69	3,31	3,94	3,02	2,07	2,49	4,26
HR	4,76	2,38	2,66	4,29	4,71	4,12	2,85	2,26	2,26	3,86
LV	3,23	2,44	2,99	4,81	4,46	4,15	3,02	2,52	2,37	3,94
RO	5,06	2,09	2,77	3,63	5,44	4,18	3,17	2,27	2,34	3,86
UA	4,11	1,87	2,91	4,15	4,35	4,07	3,35	2,50	2,34	3,99

Los indicadores absolutos se miden como una media ponderada de las respuestas a las preguntas asociadas con cada factor.

**TABLA BV.** Coeficientes de los 10 modelos lineales de regresión multinivel (uno por cada valor) con actitudes «pro-bienestar» como variable dependiente. Los modelos incluyen los valores individuales de cada uno de los valores (medidos por las puntuaciones factoriales), edad, sexo y educación, así como el efecto aleatorio de cada valor. Los coeficientes muestran el efecto total de los valores en las actitudes «pro-bienestar» en cada país (fixed + random effect)

País	Jóvenes	Multicul.	Religión	Ancianos	Conf.	Trad.	Logro	Autorit.	Igualit.	Equidad prog.
NO	0,07	0,08	-0,02	0,18	0,08	-0,10	-0,13	0,09	0,26	0,09
SE	0,09	0,15	0,07	0,22	0,07	-0,13	-0,10	0,07	0,34	0,09
FI	0,13	0,12	0,10	0,19	0,09	-0,09	-0,07	0,11	0,28	0,12
DK	0,06	0,25	0,04	0,07	0,22	-0,08	-0,07	-0,01	0,24	0,13
GB	0,05	0,09	0,11	0,23	-0,01	-0,09	-0,09	0,08	0,29	0,07
CH	0,10	0,32	-0,05	0,09	-0,08	-0,19	-0,09	0,03	0,43	0,03
NL	0,11	0,18	0,07	0,11	0,06	-0,04	-0,10	0,06	0,20	0,10
FR	0,09	0,24	-0,06	0,19	-0,09	-0,09	-0,18	0,00	0,29	0,08
BE	0,05	0,15	0,03	0,17	0,02	-0,10	-0,04	0,08	0,21	0,02
DE	0,03	-0,09	-0,13	0,24	-0,12	-0,09	-0,19	0,27	0,27	0,10
ES	0,05	0,00	-0,03	0,16	-0,04	-0,14	0,04	0,20	0,24	0,14
PT	0,07	0,11	-0,14	0,17	-0,24	-0,31	0,22	0,57	0,62	0,16
GR	0,20	-0,05	-0,08	0,19	0,06	-0,06	-0,09	0,13	0,41	0,12
CY	0,16	0,11	-0,05	0,31	0,03	0,06	0,02	0,17	0,21	0,15
RU	0,00	-0,03	0,02	0,22	0,04	0,12	0,08	0,33	0,47	0,17
BG	-0,06	0,06	-0,04	0,13	-0,27	0,10	-0,26	0,35	0,35	0,05
EE	-0,02	-0,11	0,19	0,18	-0,10	0,04	-0,11	0,13	0,40	0,16
HU	0,01	-0,18	0,04	0,17	-0,08	0,02	-0,17	0,21	0,25	0,09
PL	0,06	-0,02	0,19	0,12	-0,01	0,21	-0,18	0,33	0,46	0,20
SK	0,06	0,05	0,03	0,12	-0,03	0,05	-0,13	0,45	0,33	0,13
SI	0,16	-0,03	0,06	0,20	0,02	-0,03	-0,05	0,29	0,16	0,13
HR	0,13	0,04	0,21	0,22	-0,19	-0,15	-0,03	0,39	0,34	-0,08
CZ	0,06	-0,06	0,06	0,13	-0,09	-0,01	-0,11	0,39	0,40	0,19
LV	0,12	-0,04	0,04	0,13	-0,13	0,16	-0,11	0,39	0,31	-0,04
RO	0,16	0,02	0,52	0,32	-0,22	-0,18	0,12	0,52	0,39	-0,02
UA	-0,11	-0,08	0,12	0,29	-0,04	0,11	-0,02	0,19	0,22	-0,03

# Welfare Regimes and Values in Europe

*Regímenes de bienestar y valores en Europa*

**Inés Calzada, María Gómez-Garrido, Luis Moreno Fernández,  
y Francisco Javier Moreno-Fuentes**

## Key words

Welfare State • Europe  
• Social Policy • Social  
Values

## Palabras clave

Estado de bienestar  
• Europa • Política  
social • Valores  
sociales

## Abstract

In this article the relationship between the distribution of values among the citizens of European countries, and the institutional arrangements of the social protection schemes of these countries is analysed, as conceptualised by the most common typologies of Welfare Regimes. After analysing the distribution of values in Europe, and measuring their impact on attitudes towards welfare across different Welfare Regimes, it was observed that those values are not distributed following the boundaries of the basic typology of these Regimes. The study of favourable attitudes towards the intervention of the State in the domain of social protection through a multi-level regression analysis shows, however, that there are specific characteristics in the support to those Regimes in each country. This creates an aggregation of values which is specific to each of those Regimes.

## Resumen

En este artículo se analiza la relación entre la distribución de valores en la ciudadanía de los países europeos, y los equilibrios institucionales de los sistemas de protección social de los diferentes países según lo conceptualizado por las tipologías de los regímenes de bienestar más comúnmente utilizadas. Tras analizar la distribución de los valores en Europa, y medir su efecto sobre las actitudes hacia el bienestar en los diferentes regímenes de bienestar, se comprueba que dichos valores no se distribuyen siguiendo los límites de la tipología básica de estos regímenes. El estudio de las actitudes favorables a la intervención del Estado en el ámbito de las políticas de protección social a través de un modelo de regresión multinivel muestra, sin embargo, la existencia de características diferenciales en el apoyo a dichos regímenes de bienestar en cada país, dando lugar a la agregación de determinados valores específicos en cada uno de dichos regímenes.

## INTRODUCTION

Most analyses of attitudes towards social policies are fundamentally focused on the impact that institutions have on citizens' beliefs, attitudes and values in relation to the Welfare State. Considerably less attention is paid to the inverse dynamics, that is, the effect that

the convictions held by citizens have on those institutions and programmes that make up the Welfare State. The question of the direction of causality between the values of citizens and welfare policies is, without doubt, a complex subject, given the feedback and interactions that exist between both dimensions. The aim of this paper is to further the

**Inés Calzada:** Instituto de Políticas y Bienes Públicos-CSIC | ines.calzada@cchh.csic.es

**María Gómez-Garrido:** Universitat de les Illes Balears | maria.gomez@uib.es

**Luis Moreno Fernández:** Instituto de Políticas y Bienes Públicos-CSIC | luis.moreno@cchh.csic.es

**Francisco Javier Moreno-Fuentes:** Instituto de Políticas y Bienes Públicos-CSIC | javier.moreno@cchh.csic.es

work started by a series of investigations that analysed the consistency between the values held by populations in European countries and the principles of the Welfare Regimes that exist in those countries (Bowles and Gintis, 2000; Van Oorschot, Opielka and Pfau-Effinger, 2008). Specifically, this study is intended to:

- 1) Analyse the relationship between the distribution of citizens' values in European countries and the Welfare Regimes on a macro level.
- 2) Measure the effect that these values have on attitudes towards social protection policies in different Welfare Regimes on a micro level.

The first section details the theoretical assumptions and premises on which the empirical analysis is based. Following this, the classification of values associated with the basic principles of the Welfare State will be presented, as well as an overview of the main axiological differences between the different European countries, as evidenced in the data contained in the European Social Survey (ESS). The results of a series of multi-level regression models developed to measure the differential effect of social values on attitudes towards the Welfare State precede the final section, in which the results from the analysis will be discussed.

## VALUES AND WELFARE REGIMES

The predominance of the theories of rational action, the importance acquired by the institutionalist school, and how theoretical approaches converge on the concept of *bounded rationality*, have all contributed to the reduced visibility of discussions about the importance of values. The challenge presented in a focus based on a study of values is precisely aimed at the idea that rationalities are not simply limited, but are in fact, multiple. According to Kluckhohn (1951, 1958), humans do not only react to external stimuli, but do

so primarily from their own interpretation of these stimuli. These interpretations are, in good measure, based on the cognitive framework of the culture to which the individual belongs. For this author, values can be understood as "a conception, explicit or implicit of the desirable, which influences the selection from available modes, means and ends of action" (Kluckhohn, 1951:395).

Structured on the basis of cognitive and affective components (Dewey, 1923: 618), values can be distinguished, from a formal and theoretical point of view, from "opinions" and "attitudes" (Schwartz, 1992; Schwartz and Bilsky, 1987)<sup>1</sup>. In this way, values are more abstract and occupy a more relevant place in the internal evaluation hierarchy of individuals (Hitlin and Piliavin, 2004). Following Worcester's analogy (1997), values make up an individual's profound axiological convictions and are relatively resistant to environmental influences.

The debate concerning the reasons why people support or reject the intervention of the State in the area of welfare has traditionally been structured around two basic axes of analysis: 1) taking into account the economic benefits that citizens can (or expect to) obtain through welfare programmes (self-interest), and 2) focusing on the criteria applied by individuals in terms of a fair distribution (ideological). Indicators of social class (income, occupation and/or education level) are generally used to measure the "interest" that a person has in the Welfare State (Svallfors, 1995; Bean & Papadakis, 1998; Forma, 1999; Andreß & Heien, 2001; Arriba, Calzada & Del Pino, 2006). In relation to the measure of "ideology" as a factor, two main lines of research appear in the literature. On the one hand, studies can be found that utilise indi-

<sup>1</sup> Opinions are comparable to "waves" on the surface of public awareness, often trivial and easily modified. Attitudes would be the "currents" below the surface and would create a link between the level of values and the level of opinions.



cators of political ideology such as self-reported orientation on the left–right scale (Fraile and Ferrer, 2005), or electoral behaviour (Lipsmeyer and Nordstrom 2003). On the other hand, there are studies that analyse responses to questions related to economic egalitarianism, such as preferences concerning wealth redistribution on the part of the State (Bleakesaune and Quadagno, 2003).

The usefulness of both approaches to understand citizens' preferences for certain welfare policies has been contrasted in numerous comparative studies (Svallfors, 2003; Forma, 1999; Lipsmeyer, & Nordstrom, 2003; Gelissen, 2000), but their explanatory, or even predictive, power is relatively limited. Studies of "self-interest" are particularly problematic, as they involve attributing a subjective preference for such programmes on the basis of an objective class position (socio-economic status and /or degree of dependence on social benefits). "Self-interest" could in reality reflect a calculation made by the individual, incorporating others into the equation (e.g. other family members). Regarding the analyses of "ideology", this concept is more complex than is commonly approached, as other values besides egalitarianism could modulate preferences for welfare policies. It is often assumed that ideologies are constructed on a fundamental axiological base (Knutsen, 1988; Maio et al., 2003); however, values not only predispose individuals to certain political options (Barnea and Schwartz, 1998), but they also constitute a broad framework of beliefs and ways of understanding the world that go beyond contingent politics.

Our interest in the values which sustain attitudes towards the Welfare State arises from dissatisfaction with the poor explanatory power of the variables generally used in the two major explanatory frameworks commonly used in this literature<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> In this regard, it is particularly interesting to consider Van Oorschot's study of perceptions of "deserving"

## CONSTRUCTION OF VALUE INDICATORS

Although there is no consensus on the most appropriate way to address the study of values, a series of relevant contributions have been published in the last few decades fundamentally based on empirical evidence obtained from transnational surveys. Thus, based on the theory of modernisation, Inglehart (1977) stressed the transition from a "materialistic" cognitive framework towards "post-material" values. For his part, Hofstede (1980) posited that the main aspects to take into account when attempting to understand the current values in contemporary societies are "individualism" versus "collectivism", "power distance", "gender", and the "uncertainty avoidance". Schwartz's (1992) analysis, however, moved slightly away from previous approaches towards a broader classification of human values. Six of Schwartz's values are used in the analytical framework in this paper concerning the impact of values upon the support for the Welfare State, namely, "equality", "trust", "achievement", "tradition", "multiculturalism", and "authoritarianism". Three further values have been added to the above in this framework that are considered central for the legitimisation of the Welfare State in Europe: "religiosity"<sup>3</sup>, "Progressive Equality", and "inter-generational empathy".

The relationship between the values used in this analysis of the Welfare State can be summarised as follows:

---

(2006), as well as the literature concerning the effects of democratic principles (Lipsmeyer and Nordstrom, 2003); of the trust involved in the configuration of political systems (Svallfors, 1999); and of national identity (Martinez-Herrera, 2004), on attitudes towards welfare policies.

<sup>3</sup> Although Schwartz acknowledged the importance of religiosity, it was excluded from his model due to the fact that the meaning of this variable is not the same in every part of the world. To the extent that our classification of social values is limited to a particular geopolitical area, we considered that this value could provide information relevant to our analysis.

- *“Egalitarianism”*. Welfare States are related to the principle of equality (to different degrees and with varying levels of intensity), and therefore to the idea that the community has a duty to guarantee every citizen access to a basic level of goods and services.
- *“Progressive Equality”*. A value underlying the argument that those who enjoy a more affluent lifestyle should contribute to the common good to a larger extent.
- *“Trust”*. The development of social protection programmes requires a certain degree of interpersonal trust that limits the perception that other members of society are potential “freeloaders”.
- *“Traditionalism”*. The support for a status quo in the field of social protection has been, to a greater or lesser degree depending on the Welfare State, related to both familialism and gender roles.
- *“Multiculturalism”*. This concept reflects the idea that equality should be extended beyond the boundaries of one’s own ethnic group and culture.
- *“Achievement”*. Citizens must obtain differentiated benefits based on their previous contributions and / or merit (structuring principle of social insurance schemes)<sup>4</sup>.
- *“Authoritarianism”*<sup>5</sup>. By controlling social areas that in the past were the responsibility of the private sphere, the Welfare State is a mechanism of social control and discipline. In this context, authoritarianism is understood as a preference for order and security.
- *“Religiosity”*. Charity and aid to those in need are axioms of Christianity, which is at the root of the major religions in Europe. The degree of religiosity may be related to attitudes toward social policies (institutionalisation of these axioms)<sup>6</sup>.
- *“Inter-generational empathy”*<sup>7</sup>. Welfare provision facilitates transfers, not only between classes but also between generations. This value is linked to a positive view of and respect for the age groups of society perceived as more vulnerable (the young and the elderly).

### **The relationship between values and Welfare Regimes**

The academic literature on Welfare Regimes in Europe brings together the different countries by their organising principle, ideological background and the cultural framework that underpins social protection systems. The “residual state” system (the liberal regime in English-speaking countries), the “egalitarian state” model (Nordic social democracy) and the “institutional partnership” (continental/corporatist system) make up the basic principles of the three best-known and most widely documented “ideal-type” welfare regimes (Esping-Andersen, 1990). “Familialism”

<sup>4</sup> Despite the limitations of the selected questions to construct our indicator of achievement, we believe that the basic criterion for choosing the distribution of benefits reflects clearly the relationship between the value of achievement and that of egalitarianism. The first option proposes giving more to those most in need (regardless of the level of achievement that has been reached). The second option proposes an equal distribution of benefits (all receive a fixed amount, regardless of their achievements). In the third option, those who have achieved more also receive higher benefits (closest option to a contributory system). The three options follow a logical order of lowest to highest valuation of individual achievement, and therefore this variable is treated as an ordinal variable.

<sup>5</sup> The items used to measure authoritarianism deal mainly with conformity (a central aspect of authoritarianism, though obviously not the only one).

<sup>6</sup> For a debate illustrating the role of Christian values in social policy, see Castles (1934), and Therborn (1995).

<sup>7</sup> The questions regarding the measurement of inter-generational empathy differ from the others in their sociotropic nature: they are indicative of a perceived social norm, rather than a personal opinion on the specific age groups in question. This is not especially problematic when mapping the distribution of values in Europe, due to the coherence between generalised norms and values (in countries where social norms postulate respect for the elders, positive values towards this age group clearly prevail).

is considered to be the key element that characterises the Welfare Regimes in Southern Europe (Moreno, 2006). The existence of a “fifth world” of welfare capitalism has also been raised in reference to the former communist countries of Eastern Europe. Despite the fact that nowadays they constitute a heterogeneous group regarding the development of welfare policies, during their communist stage their social protection systems were relatively similar, as they were characterised by a basic level of care for all citizens guaranteed by the state (Aidukaite, 2009; Manning and Shaw, 1998; Sotiropoulos et al, 2003)<sup>8</sup>.

Citizens of countries belonging to the same Welfare Regime are expected to have a similar axiological profile, in contrast with citizens of countries with different Welfare Regimes. This expectation is consistent with the idea that Welfare States convey to the population values that are consistent with their rationale and organisational principles (Andreß and Heien, 2001; Svallfors, 2003). The principle of *path-dependency* underlies this argument since, in the search for their own survival, institutions try to achieve the maximum consistency between their own values and those of their citizens (King, 1987; North, 1990).

Table 1 summarises the principles and basic organisational grounds that characterise the different social protection systems in Europe, as well as the most consistent values for each type of Welfare Regime. The “intrinsic” values have been attributed to each Welfare Regime by way of a thorough literature review. On this basis, the hypothesis used in this paper was set out concerning the values that should be most directly related to each type of Welfare State. For citizens of the Nordic countries, “egalitarianism” and the support for the redistribution of wealth by the state should be particularly relevant values. Citizens from countries with a Continental Regime should be particularly favourable to the principle of “achievement”, as well as to the maintenance of traditional gender roles. The English-speaking population should be against wealth redistribution and in favour of “multiculturalism”, whilst the Mediterranean populations should show values similar to continental citizens, but with greater “*inter-generational empathy*” (especially within the family). Lastly, Eastern European populations should be characterised by their “*egalitarianism*” and their “*authoritarianism*”.

If the relationship between the population’s values and the organisational principles of the Welfare State can be analysed at the macro level, at the micro level one should also be able to observe the prevalence of those values that determine a greater support for the Welfare State in each country. A certain degree of coherence is expected to be found between the organisational principles involved in each Welfare Regime, and the values of their supporters. Thus, the more “egalitarian” citizens should express greater support for the Welfare State in those countries where the social protection systems are aimed at creating greater social equality (Nordic countries). Those who believe that effort must be rewarded (“achievement”) should be more in favour of a Welfare State where benefits and services are linked to contribution systems (Continental and Mediterranean regimes). A connection should also exist between “*inter-generational empathy*” and support for the Welfare State in Southern Europe, which would reflect the importance that pension systems

Table 1 summarises the principles and basic organisational grounds that characterise the different social protection systems in Europe, as well as the most consistent values for each type of Welfare Regime. The “intrinsic” values have been attributed to each Welfare Regime by way of a thorough literature review. On this basis, the hypothesis used in this paper was set out concerning the values that should be most directly related to each type of Welfare State. For citizens of the Nordic countries, “egalitarianism” and the support for the redistribution of wealth by the state should be particularly relevant values. Citizens from countries with a Continental Regime should be particularly favourable to the principle of “achievement”, as well as to the maintenance of traditional gender roles. The English-speaking population should be against wealth redistribution and in favour of “multiculturalism”, whilst the Mediterranean populations should show values similar to continental citizens, but with greater “*inter-generational empathy*” (especially within the family). Lastly, Eastern European populations should be characterised by their “*egalitarianism*” and their “*authoritarianism*”.

<sup>8</sup> The Eastern European countries still have much in common in relation to their social policies; however, some authors have identified two divergent tendencies: a) the development of a variant that combines Bismark-type social security with Scandinavian-style universal taxation, in the cases of Slovenia (Aidukaite, 2009), Czech Republic (Potůček, 2008), Hungary, Poland and Estonia (Deacon, 2000); and b) a movement towards economic liberalism and the residualisation of the welfare state that forces people to become dependent on the market, which includes Russia, Ukraine, Estonia, Bulgaria, Romania, and Macedonia (Fenger, 2007).

**TABLE 1.** *Regimes, organisational principles and associated theoretical values.*

Welfare Regime	Organising principles	Values
<b>Nordic</b>	Statism, individual rights.	Egalitarianism, «Progressive Equality».
<b>Continental</b>	Income maintenance assurance, corporativism.	«Achievement», tradition.
<b>English-speaking</b>	Economic liberalism, residual state	Non-egalitarian, multiculturalism.
<b>Mediterranean</b>	Income maintenance assurance, familialism.	«Achievement», «inter-generational empathy».
<b>Eastern</b>	Statism, combination of residualism and income maintenance.	Egalitarianism, authoritarianism.

have in Mediterranean Welfare States. Finally, the combination of “*egalitarian*” and “*authoritarian*” mechanisms that characterised social protection systems in Eastern Europe during the communist period is expected to be reflected in a correlation between those values and favourable attitudes towards the Welfare State in these countries.

## DATA, INDICATORS AND VARIABLES

Data from the 2008 European Social Survey (ESS) constitutes the empirical evidence used in this study<sup>9</sup>. A series of questions from the referred survey were selected to be used as value indicators to be analysed.

The values indicated in our axiological classification are more complex than the indicators that could be managed in our analysis<sup>10</sup>. However, the majority of these questions have been used before in numerous studies as *proxies* for certain values, e.g.

questions used as indicators for “*egalitarianism*”, “*multiculturalism*”, or “*general trust*” (Arts and Gelissen, 2001; Van Oorschot and Arts, 2005; Hogue et al., 2007).

With the aim of verifying statistically the suitability of the selected questions for studying the values of interest, the said indicators were analysed using an exploratory factor analysis of the data from the 26 countries in the sample<sup>11</sup>. As can be seen in Table 3, the pattern of association of these indicators is as expected for all values (the exception being “*inter-generational empathy*”, which was in fact divided into two factors: “*empathy for the elderly*” and “*empathy for the young*”). The resulting classification is stable throughout time and among countries<sup>12</sup>. The factor model explained approximately 70% of the total variance, and the strength of the correlation coefficients suggests that they are not isolated attitudes towards specific topics, but they represent the manifestation of deeper values.

<sup>9</sup> Of the 30 countries in the survey, four have been excluded from the analysis: (a) Ireland and Lithuania, due to not have comparable data, and (b) Turkey and Israel, as it was considered that they did not conform to our theoretical model closely enough. The sample used contained 50,082 cases.

<sup>10</sup> The main obstacle to operationalising these values was the lack of questions in the survey that coincided exactly with the main dimensions for each value.

<sup>11</sup> Missing cases were treated pairwise.

<sup>12</sup> The repetition of this analysis in each of the countries, and with other waves of the ESS, served to verify the stability of the indicators throughout time and space. The construct validity of our value indicators was checked by adding new questions to the principal component analysis and observing their associations with those chosen to form part of the indicators.

**TABLE 2.** *Values, indicators and variables*

Social Values	Questions used as indicators
Religion	<ul style="list-style-type: none"> <li>— How religious would you say you are?</li> <li>— How often do you attend religious services nowadays?</li> <li>— Apart from when you are at religious services, how often, if at all, do you pray?</li> </ul>
Achievement	<p>- Some people say that higher earners should get larger old age pensions because they have paid in more. Others say that lower earners should get larger old age pensions because their needs are greater. Which of the three statements on this card comes closest to your view?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Higher earners should get a larger old age pension than lower earners.</li> <li>2. High and low earners should get the same amount of old age pension.</li> <li>3. Lower earners should get a larger old age pension than higher earners.</li> </ol>
Egalitarianism	<p>- For a society to be fair, differences in people's standard of living should be small.</p>
Multiculturalism	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Would you say that your country's cultural life is generally undermined or enriched by people coming to live here from other countries?</li> <li>— Is your country made a worse or a better place to live by people coming to live here from other countries?</li> <li>— Would you say it is generally bad or good for your country's economy that people come to live here from other countries?</li> </ul>
Trust	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Generally speaking, would you say that most people can be trusted, or that you can't be too careful in dealing with people?</li> <li>— Do you think that most people would try to take advantage of you if they got the chance, or would they try to be fair?</li> <li>— Would you say that most of the time people try to be helpful or that they are mostly looking out for themselves?</li> </ul>
Tradition	<ul style="list-style-type: none"> <li>— A woman should be prepared to cut down on her paid work for the sake of her family.</li> <li>— When jobs are scarce, men should have more right to a job than women.</li> <li>— Gay men and lesbians should be free to live their own life as they wish.</li> </ul>
Authoritarianism	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Schools must teach children to obey authority.</li> <li>— People who break the law should be given much harsher sentences than they are these days.</li> <li>— If a man is suspected of planning a terrorist attack, the police should have the power to keep him in prison until they are satisfied he was not involved.</li> </ul>
Inter-generational empathy	<ul style="list-style-type: none"> <li>— How likely is it that most people in your country view those in their 20s as: friendly, competent, as having high moral standards, being respectful?</li> <li>— How likely is it that most people in your country view those over 70 as friendly, competent, as having high moral standards, being respectful?</li> </ul>
Progressive Equality	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Think of two people, one earning twice as much as the other. Which of the three statements on this card comes closest to how you think they should be taxed? <ol style="list-style-type: none"> <li>1. They should both pay the same share (same %) of their earnings in tax so that the person earning twice as much pays double in tax.</li> <li>2. The higher earner should pay a higher share (a higher %) of their earnings in tax so the person earning twice as much pays more than double in tax.</li> <li>3. They should both pay the same actual amount of money in tax, regardless of their different levels of earnings.</li> </ol> </li> </ul>

**TABLE 3.** *Factor Analysis (Varimax with Kaiser)*

	Component									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
How likely is it that most people in your country view those in their 20s as: friendly	.775									
... competent?	.815									
... with principles?	.846									
... respectful?	.800									
How religious would you say you are?		.868								
How often do you attend religious services nowadays?		.851								
Apart from when you are at religious services, how often, if at all, do you pray?		.879								
Is your country made a worse or a better place to live by people coming to live here from other countries?			.870							
Would you say that your country's cultural life is generally undermined or enriched by people coming to live here from other countries?			.849							
Would you say it is generally bad or good for your country's economy that people come to live here from other countries?			.853							
How likely is it that most people in your country view those over 70 as: friendly				.733						
... competent?				.692						
... with principles?				.797						
... respectful?				.769						
Generally speaking, would you say that most people can be trusted, or that you can't be too careful in dealing with people?					.818					
Do you think that most people would try to take advantage of you if they got the chance, or would they try to be fair?					.847					
Would you say that most of the time people try to be helpful or that they are mostly looking out for themselves?					.812					
Gay men and lesbians should be free to live their own life as they wish.						.594				
A woman should be prepared to cut down on her paid work for the sake of her family.						.725				
When jobs are scarce, men should have more right to a job than women.						.793				
Schools must teach children to obey authority.							.609			
People who break the law should be given much harsher sentences than they are these days.							.718			
If a man is suspected of planning a terrorist attack, the police should have the power to keep him in prison until they are satisfied he was not involved.							.784			
Higher earners should get a larger old age pension than lower earners.								.864		
Those that earn more should have higher unemployment benefit								.867		
Fair society, differences between standards of living should be small.									.906	
Progressive Taxation										.993

To combine the questions referred to each value in a single indicator we could have simply added the responses, as most of them had similar scales. However, it was preferred to use the individual scores for each of the factors (factor scores) so that all of them would be measured on the same scale (with typical deviations from the European average). In this way comparable indicators were achieved with a set of nine significant values for all European societies that could also be theoretically linked to key aspects of the Welfare State.

In the second part of the analysis it was necessary to have a measure of the general support of citizens for the Welfare State. To this end, the “pro-Welfare State attitudes index (or simply “*pro-welfare*” – “*welfarism*”) developed by Van Oorschot and Meuleman (2012) was used, structured around questions related to governments’ responsibilities in the welfare area. The 2008 ESS asked if the government should be responsible for health care, retirement pensions, unemployment benefits, child day-care for working parents, leaves for workers to look after sick family members, and a guarantee of employment for all citizens. In all cases, the response scale ranged from 0 (“The government should not have any responsibility in this area”) to 10 (“The government should have total responsibility for this area). In order to construct an indicator of “pro-welfare attitudes” with these questions, the following was carried out: firstly, the association of these variables with each other was verified by way of a factor analysis containing all the questions from the ESS 2008 related to the Welfare State. The results indicated that the six questions mentioned above were strictly related to, and could be fused into, an indicator of “pro-welfare” attitudes. Following on from this, a new individual variable was calculated by adding each individual’s answers to the six questions concerning governmental responsibilities. This new variable (“*pro-welfare*”) had res-

ponses ranging from 0 to 10. Value 0 was used to indicate when a person thought that the government should have no responsibility for the six areas previously mentioned and 10 for the opposite; that is to say, when the individual thought that the government should have responsibility for these six areas.

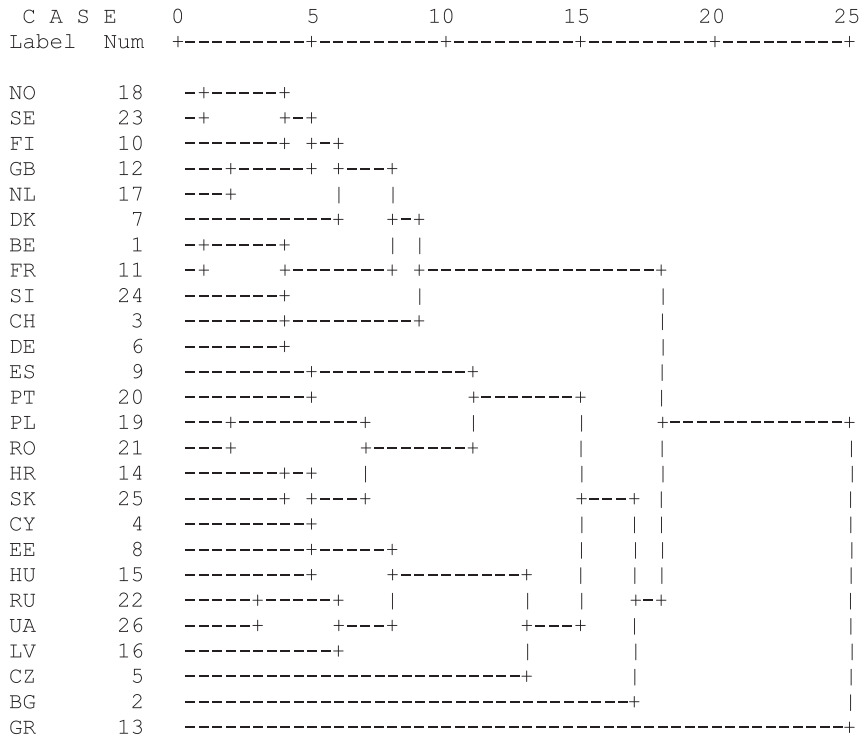
## VALUE DISTRIBUTION IN EUROPEAN COUNTRIES

In order to obtain a first impression of the similarities and differences between European countries in relation to the values of their citizens, national averages were calculated for each of the values in our classification (national average of the factor scores of their citizens), followed by a hierarchical cluster analysis (HCA)<sup>13</sup>. The resulting group may be interpreted as a basic classification of countries with respect of their populations’ values.

The main division in values appears between a relatively homogenous block that includes Western and Northern European countries, and a more heterogeneous group made up of nine Eastern European countries as well as the Mediterranean countries (Spain, Portugal, Greece and Cyprus). A closer look at the differences between these two blocks suggests that geographic proximity (a facilitating element of historical ties, cultural transfers and socio-economic relationships) plays an important role in this grouping. The Nordic Countries, the Netherlands and the United Kingdom appear as a more homogeneous group. Belgium and France appear to be sister countries in terms of their values, and the same is the case for Switzerland and

<sup>13</sup> This type of analysis sequentially groups together countries with similar value patterns: most similar countries are grouped in the first place, and at a subsequent stage more dissimilar groups are added to the groups previously created. The final grouping may be read as a tree diagram where those countries on the same branch are more similar in terms of values than those on different branches.

**GRAPH 1.** Country groupings by similarities in values



Germany. When examining the group composed of Southern and Eastern European countries, greater heterogeneity can be observed, as well as three sub-clusters with greater similarities in their predominant values: the countries of the Iberian Peninsula (Spain and Portugal); a second group made up of Poland, Romania, Croatia, Slovakia and Cyprus, and finally, Estonia, Hungary, Russia, Ukraine and Latvia<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> The Czech Republic and Bulgaria fit into the South-Eastern block, but they are not similar to any of the other three groups. Greece appears to be the most “eccentric” case in this scheme, their relatively extreme score being reflected in several of the values used in our analysis (Greece shows one of the highest values in “empathy with the young”, “egalitarianism” and “religion”, while presenting the lowest position in “trust” and “multiculturalism”).

In order to supplement the HCA analysis, a study was carried out of national averages to determine the values that characterised each specific area<sup>15</sup>. A look at the graphic representations of the analysed values<sup>16</sup>

<sup>15</sup> As in the cluster analysis the nine values were included simultaneously, further analyses were required to determine the specific values that characterise each group of countries, that is, to understand why some countries appear grouped together.

<sup>16</sup> Unlike an HCA analysis, which uses as an indicator of each value the factor scores of individuals, the maps represent a distribution of ‘absolute’ indicators of the values: a weighted average of responses to questions that indicate each of the values for each individual is calculated, and subsequently the national average is calculated. The maps show that, using ANOVA, the differences between countries is statistically significant. A darker tone indicates a greater presence of a value among the population. The scales vary according to the



allows the observation of how the Nordic countries, together with the Netherlands and the United Kingdom, show a profile characterised by lower-than-average values in terms of “religiosity” and “traditionalism”, and the highest levels of “trust” (especially in Sweden, Norway and Finland), a medium-high level of “multiculturalism”, and a medium-low level in terms of “authoritarianism”. The “*progressive equality*” value appears to be unequally distributed in the Nordic countries, with levels being relatively higher in Finland and Norway, an intermediate level in Sweden, and, surprisingly, the lowest level of the 26 countries in our sample was found in Denmark.

The countries from the continental block have an intermediate position in the majority of the values, despite sharing with the North a medium-low level of “*tradition*”, “*religion*”, and “*authoritarianism*”. Briefly, it can be said that this group is similar to the Northern block, but less multiculturalist and with a lower level of “*trust*”.

The South-Eastern block is much more internally heterogeneous. The Eastern countries tend to be the most traditional in terms of gender and have lower levels than the rest of the countries in terms of “*trust*”. They also stand out as having higher levels of “*authoritarianism*”, “*egalitarianism*” and “*religiosity*” than Western European countries. The Southern European countries (Spain, Portugal, Greece and Cyprus) share a higher level of “*egalitarianism*” and “*progressive equality*”, more “*authoritarianism*” than the rest of Western European countries and higher levels of “*empathy*”, both towards young and old people. The analysis does not group these four countries together because Greece

and Cyprus are much more traditional and religious than Spain and Portugal, and show lower levels of “*trust*” and “*multiculturalism*”. With respect to the last two values, Cyprus and Greece show patterns closer to those of Eastern Europe, whilst Spain and Portugal show values closer to those of continental Europe.

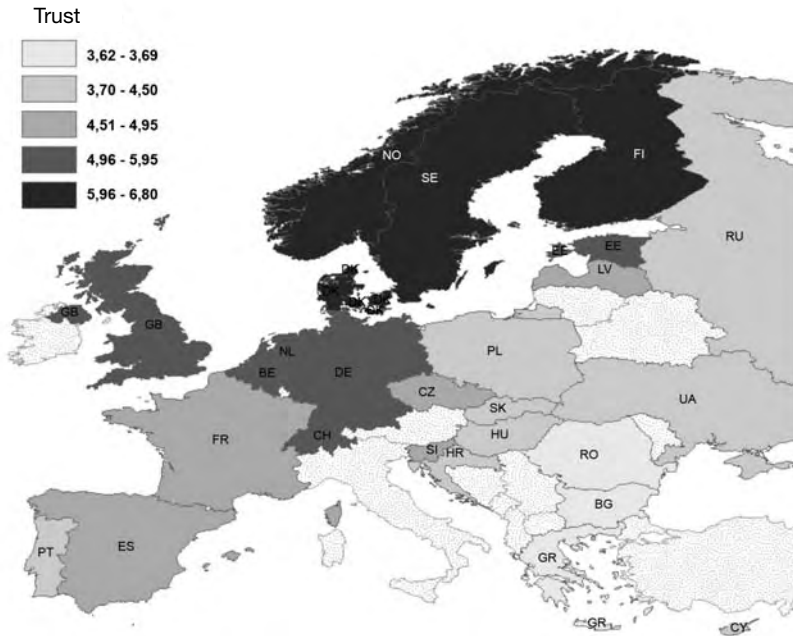
When comparing the results of our analysis with those values that would be consistent with the principles of Welfare Regimes, as was hypothesised in Table 2, relatively unexpected results emerge. “*Egalitarianism*” does not appear to be a distinctive characteristic of Nordic countries, nor is it more widespread there than in the Continental Regime (France, Germany), or the Liberal Regime (United Kingdom). Likewise “*progressive equality*” seems to be heterogeneously distributed throughout Europe, without appearing to be a specific feature of the social democrat Welfare Regime, as might be expected. The high level of “*trust*” could be interpreted as a characteristic of the Welfare Regime in the Nordic Countries, but it is worth noting that this value is also very much present in the cases of Sweden and the United Kingdom.

The value “*achievement*” could be considered to be related to the Continental Regime, if Spain and Portugal are included and France is excluded (which obviously considerably stretches the boundaries of the ideal type). Although the typology of Esping-Andersen associates the continental model with the maintenance of traditional gender and class divisions, neither “*traditionalism*” nor “*religion*” appear particularly notable in those countries in relation to the countries with a liberal or social democratic model. Lastly, the United Kingdom, the only clear representative of a Liberal Regime in the sample, did not show a distinct pattern in any of the values of the study, but seemed to be closer to the Nordic Countries than any other block.

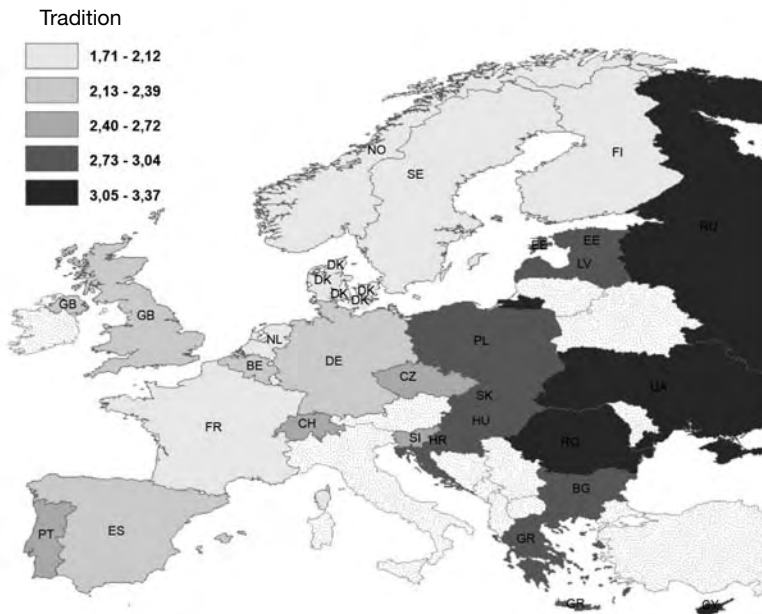
The countries of the Mediterranean and Eastern blocks fitted the expected framework

---

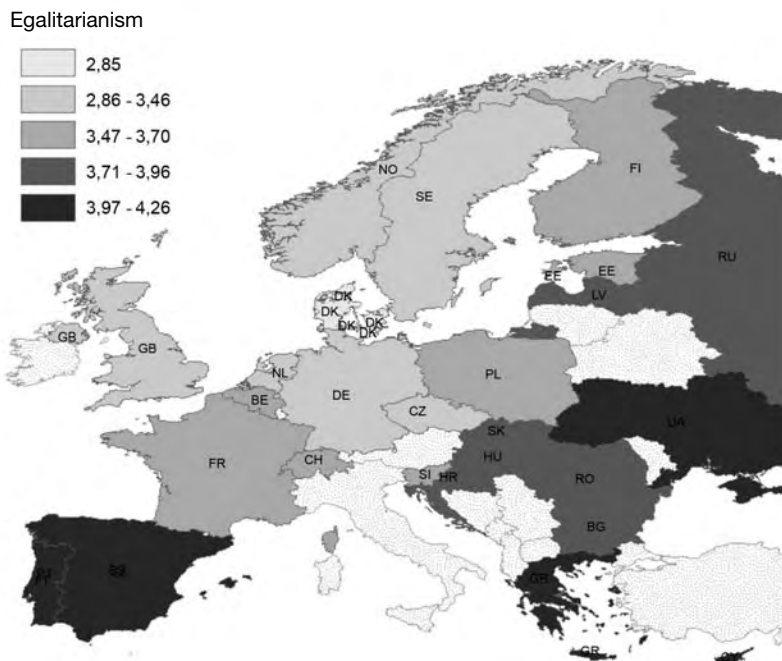
ranges of questions included in each indicator. The scale ranges are not arbitrary, but are calculated using Jenks' natural breaks algorithm method. (A more detailed description of methodological aspects, as well as the remaining maps not included in the text can be seen in the appendix).

**FIGURE 1.** *Distribution of the «Trust» Value\**

\* The absolute indicator «trust» ranges from 0 (very low) to 10 (very high).

**FIGURE 2.** *Distribution of the «Traditionalism» Value\**

\* The absolute indicator «traditionalism» ranges from 0 (very low) to 10 (very high).

**FIGURE 3.** *Distribution of the «Egalitarian» Value\**

\* The absolute indicator «egalitarianism» ranges from 0 (very low) to 10 (very high).

best. Spain and Portugal showed elevated very high level of “achievement”, and, together with Greece and Cyprus, are characterised by a high level of “empathy” for both the young and the elderly. This pattern matches the familial rationale attributed to this Welfare Regime, although it must be mentioned that Latvia and Finland also showed a high level of “empathy” for both young and old. The Eastern European countries showed a significant presence of “authoritarianism” and “egalitarianism”, which matches the historical organisation of their social protection systems.

The results of this initial analysis show that the relationship between Welfare Regimes and the values of their citizens is more complex than a simple linear or direct association between the principles that sustain the Welfare model and the values

shared by the population of a particular country.

### VALUES AND CITIZEN SUPPORT FOR THE WELFARE STATE.

In this section the relationship between individuals’ values and their support for the involvement of the state in the area of welfare will be analysed. The starting hypothesis is that the values that reinforce support for the Welfare State are different in each country, along the lines of the basic principles of the Welfare System of the country.

With the aim of evaluating the effect of values on “pro-welfare” attitudes, a multilevel linear regression model was applied, with an index of support for the involvement of the State in the area of welfare as a dependent

variable, the value indicators as explanatory variables, and random slopes<sup>17</sup>. In all the models it was controlled by the principal determinants of attitudes towards welfare programmes: education level, age and gender (as “interest” indicators)<sup>18</sup>. “*Egalitarianism*” is one of the values included as explanatory variables, and therefore the “ideological” factor is also controlled.

In the first two models (M0 and M1), only for control variables can it be seen how education (in the absence of the “income” variable) has a negative effect on “pro-welfare” attitudes (as it covers, to a large extent, the effect of income); age has a minor positive effect; and in line with most of the literature on the subject (Svallfors, 1995), women showed greater support for the Welfare State.

When the nine values central to the study<sup>19</sup> were introduced into the model (M2), it was observed that these had a significant effect on the support for welfare, notably in the case of “*egalitarianism*”, “*empathy with the elderly*” and “*authoritarianism*”. However, as a whole, the values would seem to be more useful to predict how individuals vary in their support of the Welfare State within each country than to account for the differences between countries in the level of citizens’ support for government involvement in the area of welfare. This can be seen in the relatively low reduction of the intra-class correlation coefficients (ICC) in the first three models (where the percentage variance attributed at

country level fell from 13.8% to 13.7% when including the control variables in the model, and to 12% when these values were included as independent variables).

In order to analyse the effect of each of the values individually models 3 to 12 were calculated including random slopes for each of the values successively. This analysis showed two fundamental results. Firstly, the effect of the majority of the values varied not only in magnitude, but also in the direction of the effect, depending on the country under observation. It is also possible to see that values such as “authoritarianism”, “trust” or “tradition” increase or decrease support for the Welfare State depending on the particular country in question. “*Egalitarianism*” and “*empathy with the elderly*” have, however, a positive effect on “pro-welfare” attitudes in all of the 26 countries in our comparison. This points to the fact that, regardless of the country, European citizens expect the State to protect those individuals from the “blind” market forces (redistribution), as well as from the even “blinder” natural forces that come with the passing of time (protection in old age). Secondly, the absence of a correlation between the effects that those values have in each country, and the aggregate level of support that each Welfare State receives, indicates that the Welfare State can achieve a high level of legitimacy from combinations of different axiological approaches.

These results confirm the initial expectations that the values that reinforce the support for the Welfare State would be different in the different countries. But, to what extent do these differences follow the same lines as the basic principles of each Welfare Regime?

With the aim of tackling this question, and due to the small number of cases in our sample (only 26 countries), a two-stage regression model was used (Lewis and Linzer, 2005; Nelson, 2009).

In the first stage, the effect of the values for each country was calculated by way of OLS linear regressions (one for each country),

<sup>17</sup> The multi-level models include random slopes for each of the social values considered, that is, they leave it open that the effect of the values upon attitudes may vary from country to country. In this way the general relationship between each value and the support for the Welfare State can be seen (taking all the countries as a set), as well as the differences between countries in the strength and direction of the relationship.

<sup>18</sup> Income level was not available for all countries, and when it was, the ‘no response’ percentage was too high. Education was therefore used as a proxy variable.

<sup>19</sup> Value indicators measured in standard deviations with respect to the European average.

**TABLE 4.** *Effect of values on «pro-welfare» attitudes. Linear Multi-level models with controls for gender, age and education, value indicators, and random slopes for the effect of values on «pro-welfare» attitudes.*

«Pro-welfare»	M0 <sub>w</sub>	M1	M2
Gender		0.1936***	0.1314***
Age		0.0030***	0.0010**
Education		-0.0973***	-0.0541***
Youth			0.0682***
Elderly			0.1826***
Religion			0.0309***
Multiculturalism			0.0487***
Trust			-0.0458***
Tradition			-0.0540***
Authoritarianism			0.1818***
Achievement			-0.0691***
Egalitarianism			0.3200***
Progressiveness			0.0936***
Constant	7.7876***	7.6451***	7.6571***
<b>Random part</b>			
Sd(L_cons)	0.5927	0.5851	0.5090
Std. Err.(cons)	0.0825	0.0814	0.0711
Sd(Residual)	1.4808	1.4691	1.3765
Std. Err. (Resid)	0.0048	0.0048	0.0053
ICC	0.1380	0.1370	0.1200

\*\*\* P &gt; |z| &lt; 0,000; \*\* P &gt; |z| &lt; 0,05; \* P &gt; |z| &lt; 0,1

«Pro-welfare»	M3 Young	M4 Elderly	M5 Religion	M6 Multicult.	M7 Trust	M8 Tradition	M9 Authorit.	M10 Achtvmt.	M11 Egal.	M12 Progress.
Gender, age, education and value indicators included in all models. Full Table in appendix										
<b>Random part</b>										
Sd(L_cons)	0.4951	0.5116	0.5212	0.5096	0.5128	0.4849	0.5110	0.5070	0.5145	0.5066
Std. Err.(cons)	0.0692	0.0715	0.0728	0.0712	0.0717	0.0679	0.0714	0.0709	0.0719	0.0708
Sd(Residual)	1.3747	1.3750	1.3722	1.3720	1.3727	1.3726	1.3681	1.3725	1.3729	1.3746
Std. Err. (Resid)	0.0053	0.0053	0.0052	0.0052	0.0052	0.0052	0.0052	0.0052	0.0052	0.0053
Sd(Coef valor)	0.0785	0.0711	0.1365	0.1252	0.1177	0.1245	0.1668	0.1096	0.1100	0.0799
Std. Err	0.0141	0.0135	0.0217	0.0195	0.0187	0.0197	0.0247	0.0174	0.0177	0.0145
95% Conf.	0.0551//	0.0490//	0.0999//	0.0923//	0.0862//	0.0914//	0.1248//	0.0803//	0.0803//	0.0560//
Interval	0.1117	0.1032	0.1865	0.1699	0.1608	0.1697	0.2230	0.1495	0.1508	0.1139
corr(Valor_cons)	-0.1455	0.2831	-0.0835	-0.5747	0.0025	0.3922	0.2472	0.1187	0.0093	-0.0788
Std. Err.	0.2171	0.2103	0.2060	0.1439	0.2098	0.1779	0.1916	0.2094	0.2110	0.2193
95% Conf.	-0.5236//	-0.1557//	-0.4545//	-0.7916//	-0.3873//	0.0023//	-0.1464//	-0.2885//	-0.3836//	-0.4712//
Interval	0.2805	0.6286	0.3121	-0.2292	0.3916	0.6786	0.5733	0.4896	0.3994	0.3395

which included the same variables as the M2 multilevel model. Following on from this, a direct study of the table of coefficients was undertaken to look for similarities between countries that were included in the same type of Welfare Regime. In the second stage statistical confirmation was sought of the similarities between countries by means of OLS

regression models where the countries operated as cases, the effects of the values on “pro-welfare” attitudes as dependent variables, and the welfare regime as an independent variable.

The results of the second stage of analysis are shown in Table 5, where a series of

**TABLE 5.** *Effect of values on pro-welfare attitudes in each Regime<sup>+</sup>*

	Youth	Religion	Multic.	Elderly	Trust	Tradit.	Authorit.	Achvmt	Egal.	Progress.
Nordic	0.035	0.018	0.138	0.150	0.158**	-0.155*	0.050	-0.098	0.225*	0.080*
Continental	0.050	-0.033	0.120	0.175	0.000	-0.075	0.103	-0.133	0.218*	0.073
Mediterranean	0.063	-0.098*	-0.015*	0.168	-0.070	-0.100	0.225**	0.033**	0.323	0.140**
East	0.041	0.133	-0.033**	0.171	-0.097**	-0.031	0.349**	-0.040**	0.309	0.063
Liberal	0.065	0.060	0.195	0.175	0.000	-0.060	0.030	-0.120	0.330	0.030

\*\*  $P > |z| < 0.05$ ; \*  $P > |z| < 0.1$ .

+The coefficients in the table show the average effect of each value in each of the Welfare Regimes. In these regressions the Liberal Regime acted as the reference category. Thus, the significance of the differences indicates coefficients that are significantly different from those of the Liberal Regime.

Even with 26 cases, most patterns identified from direct observation of the coefficient table are statistically significant. In some cases, however, the observed pattern does not reach statistical significance because of the low number of cases in certain Regimes.

relationships are observed between individuals' values and their "pro-welfare" attitudes, grouped around the axes of the different Welfare Regimes. In those countries with a Social-democracy Regime "pro-welfare" attitudes are positively associated with "multiculturalism" and "trust", and negatively with "traditionalism" and "achievement". Surprisingly, in these countries support for the Welfare State does not appear to be particularly associated with "egalitarianism" or "progressive equality" (although the relationships are positive).

Those countries with a Continental Regime show some points of coincidence with the Scandinavian Countries in relation to the values associated with "pro-welfare" attitudes: the Welfare State is also positively associated with "multiculturalism" (except in the case of Germany), and negatively with "traditionalism" and "achievement". "Progressive equality" and "egalitarianism" show moderate effects. The main axiological difference between these Regimes lies in the lack of a relationship between "trust" and support for the Welfare State in the Continental Regime countries.

The study of the liberal Welfare Regime in the United Kingdom is inescapably limited by the rare number of cases of this type of mo-

del in Europe<sup>20</sup>. With some characteristics in common with the Nordic and the Continental Countries, it stands out by the fact that "egalitarianism" appears strongly related to support for the Welfare State.

In the axiology of welfare in the Southern and Eastern European countries, "egalitarianism" is more related to pro-welfare attitudes than in the rest of the regimes. "Authoritarianism" has a clear and positive effect on the support for the Welfare State, whilst "multiculturalism" does not show a single association (except in some countries). The countries of this block were re-divided into two groups: those from Eastern Europe, where "traditionalism" is positively associated with pro-welfare attitudes in a good number of countries<sup>21</sup>, and those from the South, where the same value is associated negatively, fo-

<sup>20</sup> The two countries included under this heading are far from being the ideal example of this Regime. Whilst the United Kingdom is characterised by universal access to some of its social protection programmes, Switzerland is frequently considered to be a variation of the continental Regime.

<sup>21</sup> The coefficient of the effect of traditional values on the support for the Welfare State in the East appears as close to "0" in Table 5. This is because this value does not have the same effect in all Eastern Countries, although, as indicated in the text, in most countries this effect is negative.

llowing the model of the rest of the Western European countries. It is the only regime where “*achievement*” is also positively associated with support for the Welfare State.

The results from this study show that Social-Democrat, Continental, and Liberal regimes are seen as promoting not only the idea of economic equality, but also of respect for individual rights (negative relationship with “*traditionalism*” and a positive one with “*multiculturalism*”). The Social-Democrat regime is also associated with “*trust*”, which indicates that it has an image of a benevolent system based on the goodwill of its citizens. The axiology of welfare in Southern and Eastern Europe differs greatly from this image. In these regions the Welfare State is basically an instrument of economic redistribution and for the maintenance of social order (has a positive relationship with “*authoritarianism*”).

## DISCUSSION

The relevance of the analysis outlined in this study is derived from the basic idea of liberal democracy, according to which the institutional framework and public policies have to be a reflection (however approximate) of the preferences of citizens (Inglehart and Welzel, 2005)<sup>22</sup>. In the mid and long term, a relative consistency between the values and the institutional balance of a country constitutes a condition for the preservation of social cohesion and democratic legitimacy. The study of the prevailing values of a society, and their consistency with the principles of the social protection system is particularly relevant.

The analysis in this study shows that the relationship between the values expressed

by citizens and the type of Welfare Regime that exists in their country of residence is not automatic, or even obvious at first glance. Contrary to what was hypothesised at the start of the study in terms of the characteristics generally attributed to each Welfare Regime, the populations of the Nordic Countries do not stand out for their “*egalitarianism*”, nor are the citizens of the Continental countries more favourable towards “*achievement*”, whilst the English-speaking population in Europe seems to have a system of social values very similar to the Scandinavians.

On the basis of the correlations between the values and pro-welfare attitudes we can identify, however, a series of axiological profiles (differential values of the supporters of the Welfare State) of European welfare. Thus, the Scandinavian Welfare State and that of the Netherlands respond to an aspiration of protection, not only from the risks derived from the market, but also from tradition and prejudice. In the Nordic Countries this perception is also strongly related to high levels of interpersonal trust.

The Continental European Welfare State has some similarities to the axiology of the Nordic Countries; however, it also shows a lower association with interpersonal trust.

The axiology of the Welfare State in Southern Europe is marked by a strong positive relationship between authoritarian and egalitarian values and support for state intervention in the area of welfare, and for defining the redistribution of resources in society within a rationale of “*achievement*”.

Finally, Eastern Europe shares with the Southern countries the importance of the values of egalitarianism and authoritarianism among the axiological bases of the Welfare State. Nevertheless, in contrast to the Southern countries, in many Eastern European Countries there is a strong positive association with traditionalism, possibly reflecting a favourable disposition to statism derived from the communist past.

<sup>22</sup> Indeed, at no time is it stated that the citizens' will is expressed linearly, as it certainly appears mediated by ideas, institutions and democratic systems of representation (bureaucracy, political parties, social actors, electoral systems, to name just a few).

The visualisation of a fracture in values between a set of Northwest European countries (less authoritarian and religious, with higher levels of trust, culturally universalist, but less egalitarian), and another set of more heterogeneous countries in the South and East (more egalitarian economically speaking, not so much in cultural terms, more religious, traditional, and authoritarian, particularly in the East) refers to the different patterns in the modernisation process of these societies.

## REFERENCES

- Aidukaite, Jolanta (2009): «Old Welfare State Theories and New Welfare Regimes in Eastern Europe», *Communist and Post-Communist Studies*, 42: 23-39.
- Andreß, Hans-Jürgen and Thorsten Helen (2001): «Four Worlds of Welfare State Attitudes? A Comparison of Germany, Norway, and the United States», *European Sociological Review*, 17 (4): 337-356.
- Arriba, Ana, Inés Calzada and Eloísa del Pino (2006): *Las actitudes de los españoles hacia el Estado del Bienestar. 1985-2005*, Madrid: CIS.
- Arts, Wil and John Gelissen (2001): «Welfare States, Solidarity and Justice Principles: Does the Type Really Matter?», *Acta Sociologica*, 44: 283-299.
- Barnea, Marina and Shalom Schwartz (1998): «Values and Voting», *Political Psychology*, 19: 17-40.
- Bean, Clive and Elis Papadakis (1998): «A Comparison of Mass Attitudes Towards the Welfare State in Different Institutional Regimes, 1985-1990», *International Journal of Public Opinion*, 10: 211-236.
- Blekesaune, Morten and Jill Quadagno (2003): «Public Attitudes Toward Welfare State Policies», *European Sociological Review*, 19: 415-427.
- Bowles, Samuel and Herbert Gintis (2000): «Reciprocity, Self-Interest and the Welfare State», *Nordic Journal of Political Economy*, 26: 33-53.
- Castles, Francis Geoffrey and Deborah Mitchell (1993): «Worlds of Welfare and Families of Nations», en F. G. Castles (ed.), *Families and Nations: Patterns of Public Policy in Western Democracies*, Dartmouth: Aldershot.
- Deacon, Bob (2000): «Eastern European Welfare States: the Impact of the Politics of Globalization», *Journal of European Social Policy*, 10: 146-161.
- Dewey, John (1923): «Values, Liking and Thought», *Journal of Philosophy*, 20: 617-622.
- Esping-Andersen, Gösta (1990): *The Three Worlds of Welfare Capitalism*, Cambridge: Polity Press.
- Fenger, Menno (2007): «Welfare Regimes in Central and Eastern Europe: Incorporating Post-Communist Countries in a Welfare Regime Typology», *Contemporary Issues and Ideas in the Social Sciences*, 3 (2).
- Forma, Pauli (1999): *Interests, Institutions and the Welfare State: Studies on Public Opinion Towards the Welfare State*, Turku: Stakes.
- Fraile, Marta and Mariona Ferrer (2005): «Explaining the Determinants of Public Support for Cuts in Unemployment Benefits across OCDE Countries», *International Sociology*, 20: 459-481.
- Gelissen, John (2000): «Popular Support for Institutionalised Solidarity», *International Journal of Social Welfare*, 9: 285-300.
- Hitlin, Steven and Jane Allyn Piliavin (2004): «Values: Reviving a Dormant Concept», *Annual Review of Sociology*, 30: 359-393.
- Hofstede, Geert (1980): *Culture's Consequences: International Differences in Work-related Values*, Beverly Hills: Sage.
- Hoogue, Marc, Tim Reeskens and Dietlind Stolle (2007): «Diversity, Multiculturalism and Social Cohesion», in K. Banting, T. Courchene and L. Seidle (eds.), *Belonging? Diversity, Recognition and Shared Citizenship in Canada*, Montreal: IRPP.
- Inglehart, Ronald (1977): *The Silent Revolution*, Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald and Christian Welzel (2005): *Modernization, Cultural Change and Democracy: The Human Development Sequence*, Cambridge: Cambridge University Press.
- King, Desmond (1987): «The State and the Social Structures of Welfare in Advanced Industrial Democracies», *Theory and Society*, 16: 841-868.
- Kluckhohn, Clyde (1951): «Value and Value-Orientations in the Theory of Action», en T. Parsons and E. Shils (eds.), *Towards a General Theory of Action*, Cambridge: Harvard University Press.
- (1958): *The scientific study of values and contemporary civilization*, Filadelfia: American Philosophical Society.
- Knutsen, Oddbjørn (1988): «The Impact of Structural and Ideological Cleavages in West European De-



- mocracies», *British Journal of Political Science*, 18: 323-352.
- Lewis, Jeffrey and Drew Linzer (2005): «Estimating Regression Models in which the Dependent Variable is Based on Estimates», *Political Analysis*, 13: 345-364.
- Lipsmeyer, Christine and Thimoty Nordstrom (2003): «East Versus West: Comparing Political Attitudes and Welfare Preferences across European Societies», *Journal of European Public Policy*, 10: 339-364.
- Maio, Gregory, James Olson, Mark Bernard and Michelle Luke (2003): «Ideologies, Values, Attitudes and Behavior», in J. Delamater (ed.), *Handbook of Social Psychology*, New York: Kluwer Academic.
- Manning, Nick and Ian Shaw (1998): «The Transferability of Welfare Models», *Social Policy and Administration*, 32: 572-590.
- Martínez-Herrera, Enric (2004): «Liberal Nationalism, Political Confidence, and Support for the Welfare State. Evidence from Britain», *Working Paper SPS 2004/08*.
- Moreno, Luis (2006): «The Model of Social Protection in Southern Europe: Enduring Characteristics?», *Revue Française des Affaires Sociales*, 1: 73-95.
- Nelson, Moira (2009): «An Application of the Estimated Dependent Variable Approach», *International Journal of Public Opinion Research*, 21(2): 225-234.
- North, Douglass (1990): *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, New York: Cambridge University Press.
- Potůček, Martin (2008): «Metamorphoses of Welfare States in Central and Eastern Europe», in M. Seeleib-Kaiser (ed.), *Welfare State Transformations: Comparative Perspectives*, New York: Palgrave Macmillan.
- Schwartz, Shalom (1992): «Universals in the Content and Structure of Values», in M. Zanna (ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*, New York: Academic Press.
- and Wolfgang Bilsky (1987): «Toward a Psychological Structure of Human Values», *Journal of Personality and Social Psychology*, 53: 550-562.
- Sotiropoulos, Dimitri, Ileana Neamtu and Maya Stoyanova (2003): «The Trajectory of Post-Communist Welfare State Development: The Cases of Bulgaria and Romania», *Social Policy and Administration*, 37: 656-673.
- Svallfors, Stefan (1995): «The End of Class Politics? Structural Cleavages and Attitudes to Swedish Welfare Policies», *Acta Sociologica*, 38: 53-74.
- (1999): «Political Trust and Attitudes Towards Redistribution. A Comparison of Sweden and Norway», *European Societies*, 1: 241-268.
- (2003): «Welfare Regimes and Welfare Opinions: A Comparison of Eight Western Countries», *Social Indicators Research*, 64: 495-520.
- Therborn, Göran (1995): *European Modernity and Beyond: The Trajectory of European Societies. 1945-2000*, London: Sage.
- Van Oorschot, Wim (2006): «Making the Difference in Social Europe: Deservingness Perceptions Among Citizens of European Welfare States», *Journal of European Social Policy*, 16: 23-42.
- , Michael Opielka and Birgit Pfau-Effinger (eds.) (2008): *Culture and Welfare State: Values and Social Policy in Comparative Perspective*, London: Edward Elgar.
- and Wil Arts (2005): «The Social Capital of European Welfare States», *Journal of European Social Policy*, 15 (1): 5-26.
- and Bart Meuleman (2012): «Welfarism and the Multidimensionality of Welfare State Legitimacy: Evidence from The Netherlands, 2006», *International Journal of Social Welfare*, 21: 79-93.
- Worcester, Robert (1997): «Why Do we Do what we Do?», *International Journal of Public Opinion Research*, 9: 2-16.

**RECEPTION:** 21/03/2012

**ACCEPTANCE:** 16/07/2012

## APPENDIX. METHODS AND DATA

### “Welfare Regimes and Values in Europe”

TABLE BI. Descriptive analyses of the variables included in the analysis

Variable	Obs	Mean	Std, Dev,	Min	Max
How religious would you say you are?	49,530	4.750353	2.990634	0	10
How often do you attend religious services nowadays?	49,594	2.590858	1.484833	1	7
How often, if at all, do you pray?	48,712	3.385901	2.412475	1	7
How likely is it that most people in your country view those in their 20s as:					
...friendly?	48,458	2.459202	1.012539	0	4
...competent?	48,415	2.380068	1.003169	0	4
...principled?	48,166	1.939895	1.012606	0	4
...respectful?	48,378	2.109244	0.992246	0	4
How likely is it that most people in your country view those in their 70s as:					
...friendly?	48,743	2.88702	0.923468	0	4
...competent?	48,573	2.460338	1.018915	0	4
...principled?	48,659	3.138577	0.831337	0	4
...respectful?	48,894	3.105759	0.884236	0	4
Higher earners should get larger old age pensions	45,810	2.378935	0.672365	1	3
Higher earners should get more benefit when they are temporarily unemployed	45,840	2.242256	0.628114	1	3
Progressive taxation					
For a society to be fair, differences in people's standard of living should be small	46,668	2.430873	0.613384	1	3
Is your country made a worse or a better place to live by people coming to live here from other countries?	49,068	3.690715	0.974059	1	5
Would you say that your country's cultural life is generally undermined or enriched by people coming to live here from other countries?	47,015	4.768776	2.319263	0	10
	47,297	5.398503	2.570443	0	10
Would you say it is generally bad or good for your country's economy that people come to live here from other countries?	47,214	4.818783	2.446632	0	10
Would you say that most people can be trusted, or that you can't be too careful in dealing with people?	49,900	4.767355	2.530189	0	10
Do you think that most people would try to take advantage of you if they got the chance, or would they try to be fair?	49,538	5.362833	2.410639	0	10
Would you say that most of the time people try to be helpful or that they are mostly looking out for themselves?	49,776	4.582932	2.407721	0	10
Gay men and lesbians should be free to live their own life as they wish	47,171	2.393716	1.268291	1	5
A woman should be prepared to cut down on her paid work for the sake of her family	49,336	3.141925	1.183227	1	5
When jobs are scarce, men should have more right to a job than women	49,162	2.389874	1.228847	1	5
Schools must teach children to obey authority	49,790	4.050954	0.940579	1	5
People who break the law should be given much harsher sentences than they are these days.	49,035	3.965086	0.974239	1	5
If a man is suspected of planning a terrorist attack, the police should have the power to keep him in prison until they are satisfied he was not involved	48,655	4.072202	0.991323	1	5

**TABLE BI.** (Continuation)

Variable	Obs	Mean	Std, Dev,	Min	Max
How much responsibility should governments have in the following areas:					
... ensure adequate health care for the sick?	49,810	8.674483	1.703198	0	10
... ensure a reasonable standard of living for the old?	49,786	8.510003	1.75737	0	10
... ensure a reasonable standard of living for the unemployed?	49,386	7.046612	2.318336	0	10
... ensure sufficient child care services for working parents?	49,142	7.853465	2.112377	0	10
... provide paid leave from work for people who temporarily have to care for sick family members?	48,951	7.782047	2.172526	0	10
... ensure a job for everyone who wants one?	49,487	6.864469	2.652418	0	10
Pro-welfare (average of 6 questions concerning government responsibility).	47,858	7.791073	1.59656	0	10
Sex	50,052	1.546272	0.497859	1	2
Age	49,942	48.0182	18.48888	15	99
Education	49,960	3.058267	1.388701	0	6

## VALIDITY TESTS FOR THE PROPOSED VALUE CLASSIFICATIONS

In order to confirm the validity of the factor analysis included in this paper, the analysis was repeated with data from the three previous ESS survey waves, namely, those from 2002, 2004, and 2006. The comparison was made with those countries that participated in each of the survey waves (which were not always the same ones), and only those questions which appeared in all of the four survey waves were included. This allowed us to work with the following values: multiculturalism, egalitarianism, religion, trust and tradition. Within the known limitations of this comparison, the factor structure was similar throughout the four waves, which reflected a stability that supports the interpretation of those factors as *proxies* of the values presented in our paper. The analysis was carried out with all of the countries included in each round and, additionally only with the 10 countries that were common to all of the four rounds. The structure of the factors appeared to be stable in all of the cases and so reinforced our analysis, at least concerning the values which can be traced to the four waves of the survey.

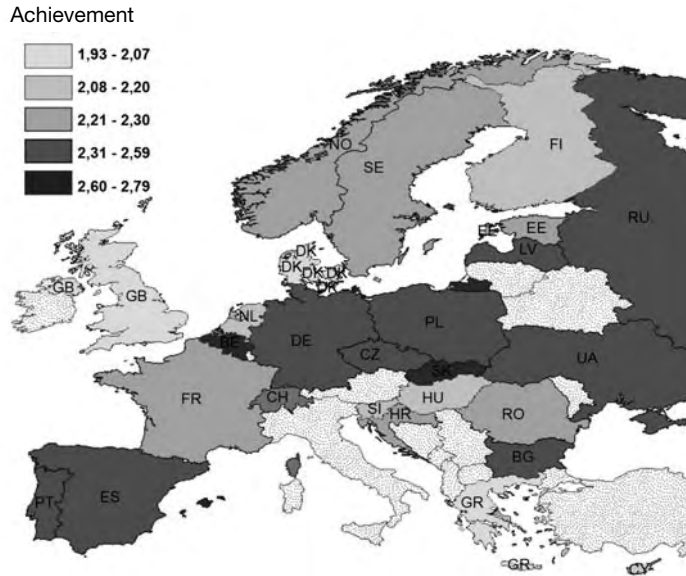
After verifying the stability of our proposed classification over time, its strength was analysed in each of the countries. 26 factor analyses were carried out (one for each country) from the 2008 data (an Eigenvalue of 0.8 was selected in place of 0.1 with the aim of submitting the models to a more stringent test). The principal deviations from the 10-factor structure of our model were grouped into two specific aspects. On the one hand, the variable on the rights of homosexuals was not clearly associated with the two questions on women's rights in half of the countries in the sample (DK, FR, DE, PT, EE, EF, RO, LV, CZ, BG, HU, PL, UA). On the other hand, the seven Eastern European countries (RU, RO, CZ, EE, LV, SK, UA) presented significant associations between the variable used as an indicator of egalitarianism and some of the variables that indicate authoritarianism and / or tradition. Given the broad and heterogeneous set of countries with which we are working, these results seem adequate.

Finally, we tested that our interpretation of the factors was correct by introducing into the model other indicators that theoretically could be related to the values that we are trying to measure. In all cases, the new variables were placed with the corresponding factor. For example, “acceptance of a large income gap” is clearly placed with the factor of egalitarianism, which reinforces its interpretation as an indicator of economic egalitarianism. The variables “faith in science to solve our environmental problems” and “support the banning of anti-democratic parties” are clearly associated with the authoritarianism factor. This is consistent with the definition of authoritarianism as a test of conformity and security. For other values, we have seen that racism is associated with the factor of tradition, and support for the further enlargement of the European Union clearly falls within the multicultural factor. The full wording of these questions is:

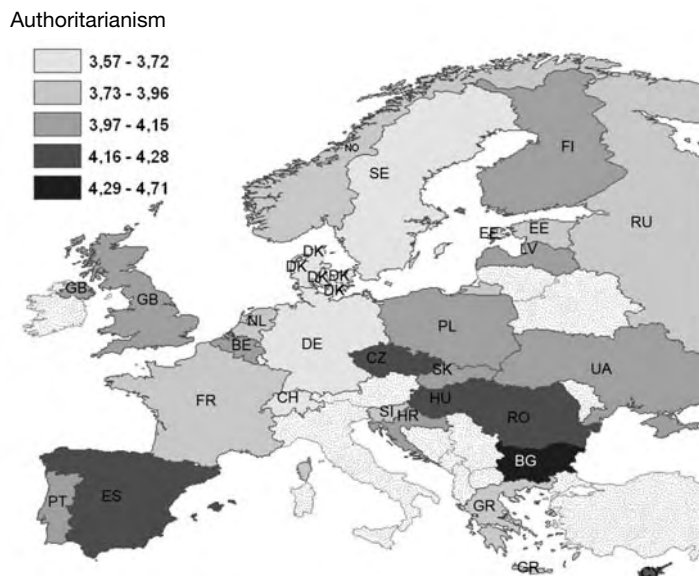
- Acceptance of a large income gap: great differences in income between people are acceptable, as this adequately rewards the different skills and efforts of each person.
- Confidence in science: we can count on modern science to solve our environmental problems.
- Outlawing undemocratic parties: political parties seeking to destroy democracy should be outlawed.
- Racism: the ESS-2008 questionnaire includes several questions about the number of immigrants to be allowed into the country, including, amongst others: 1) the number of immigrants of the same race or ethnicity 2) number of immigrants of different race or ethnicity. The variable “racism” is a subtraction between these two questions. The index ranges from -3 (accepting immigrants from many different ethnic and none of the same background) to +3 (accept many immigrants of the same origin and none of the different). A value of 0 indicates that the individual accepts the same number of immigrants of different ethnic origin and the like.
- EU enlargement: now thinking about the European Union, some people say that integration should go further. Others say that integration has already gone too far.

## COMPLEMENTARY MAPS NOT INCLUDED IN THE TEXT

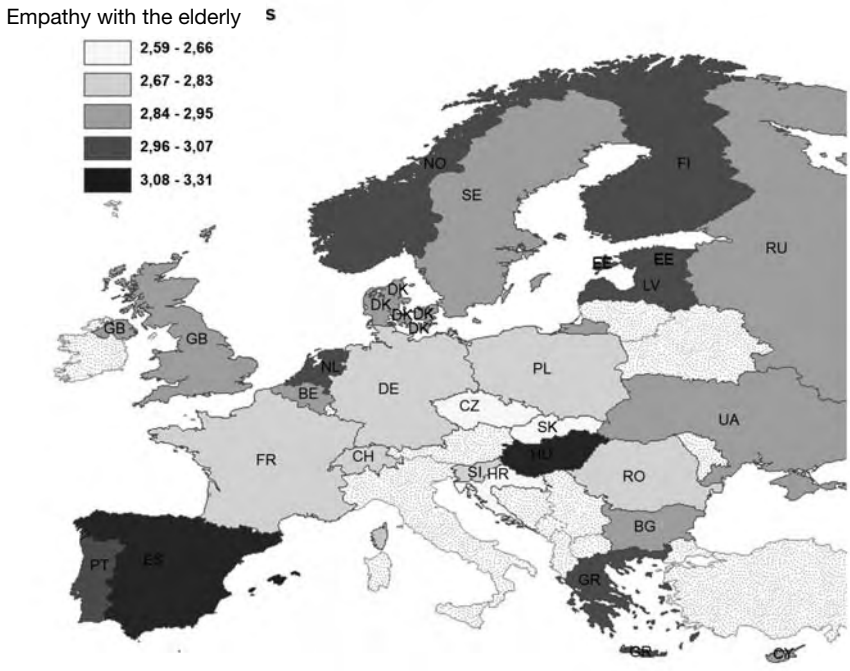
**GRAPH B1.** *Distribution of the value "achievement"*



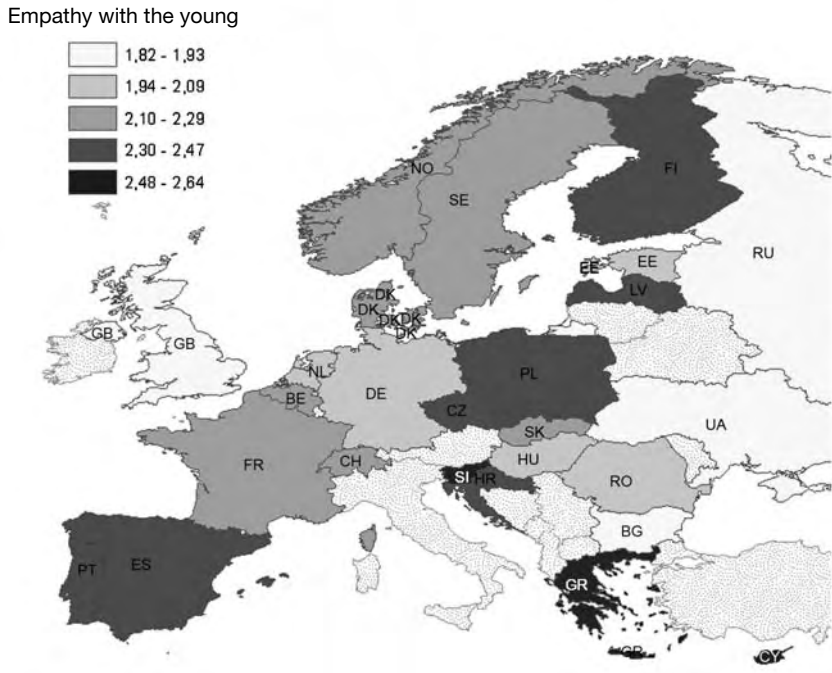
**GRAPH B2.** *Distribution of the value "Authoritarianism"*



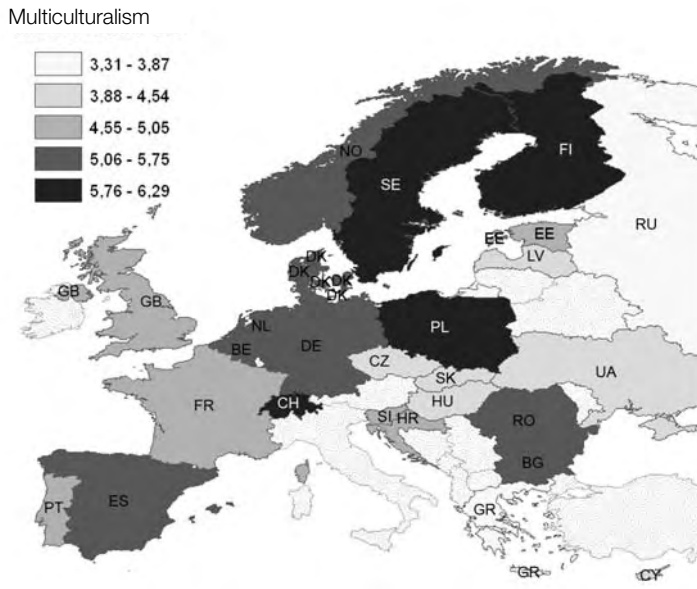
**GRAPH B3.** *Distribution of the value "Empathy with the Elderly"*



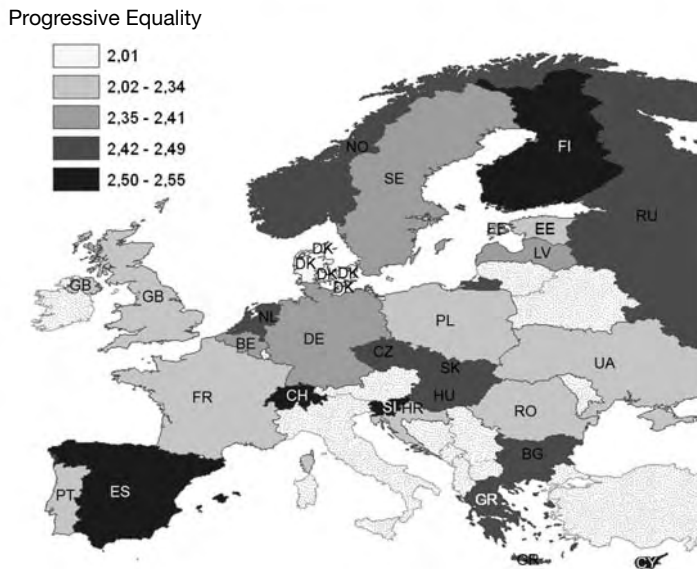
**GRAPH B4.** *Distribution of the value "Empathy with the Young"*

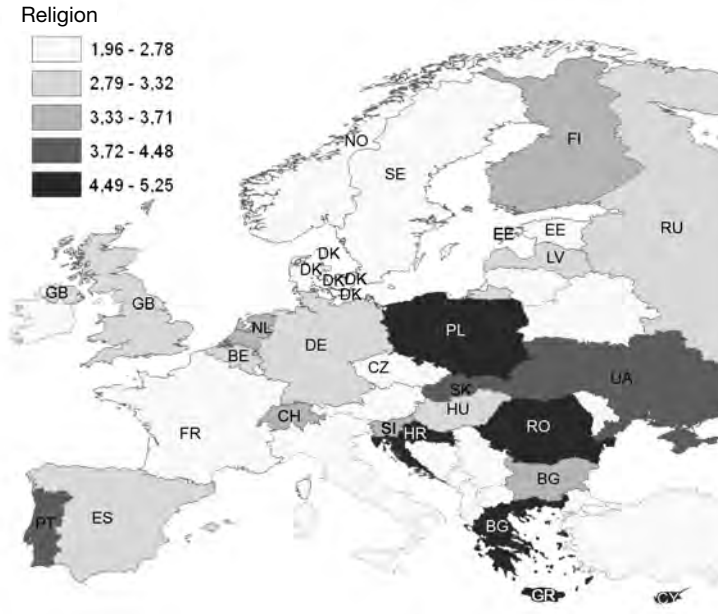


**GRAPH B5.** *Distribution of the value "Multiculturalism"*



**GRAPH B6.** *Distribution of the value "Progressive Equality"*



**GRAPH B7.** *Distribution of the value «Religion»*

## MAPAS COMPLEMENTARIOS NO INCLUIDOS EN EL TEXTO

**TABLE BII.** *Descriptive statistics of the values\**

	Range	Min	Max	Mean	Std.dev.
Empathy with the young	1.03	-0.51	0.51	0.00	0.28
Religion	1.72	-0.83	0.90	0.00	0.42
Multiculturalism	1.34	-0.77	0.57	0.01	0.31
Empathy with the elderly	1.07	-0.45	0.63	0.00	0.24
Trust	1.38	-0.59	0.79	0.02	0.39
Tradition	1.64	-0.77	0.87	-0.02	0.45
Authoritarianism	1.47	-0.53	0.94	0.00	0.31
Achievement	1.14	-0.66	0.48	-0.01	0.33
Egalitarianism	1.33	-0.68	0.65	-0.03	0.28
Progressive Equality	0.49	-0.31	0.18	-0.02	0.13

\* Each factor has an average of 0, and a Std. dev. equal to 1, the mean of the national averages is not exactly 0 because the sample varies between the different countries.



TABLE BIII. Country mean in the different factors

Country	Youth	Religion	Multicul.	Elderly	Trust	Tradition	Authorit.	Achvmnt	Egalit.	Prog. Equal.
BE	-0.030	-0.213	0.065	-0.109	0.141	-0.344	0.114	-0.264	-0.124	-0.016
BG	-0.345	-0.194	0.461	0.003	-0.594	0.267	0.939	0.342	0.030	0.032
CH	-0.102	0.050	0.357	-0.210	0.448	0.035	-0.407	-0.091	0.068	0.178
CY	0.339	0.622	-0.169	0.004	-0.110	0.450	0.183	-0.177	0.393	0.128
CZ	0.287	-0.825	-0.216	-0.418	-0.044	0.162	0.318	0.292	-0.200	0.077
DE	-0.260	-0.121	0.170	-0.180	0.156	-0.165	-0.530	0.476	-0.079	-0.016
DK	-0.010	-0.274	0.152	0.024	0.766	-0.772	-0.217	-0.661	-0.685	-0.012
EE	-0.264	-0.468	-0.161	0.185	0.246	0.266	-0.159	-0.113	-0.325	-0.109
ES	0.256	-0.153	0.142	0.325	-0.027	-0.293	0.300	0.444	0.489	0.141
FI	0.141	0.046	0.416	0.184	0.583	-0.590	0.301	-0.214	-0.047	0.158
FR	0.122	-0.441	-0.022	-0.122	-0.034	-0.455	0.002	-0.008	0.010	-0.157
GB	-0.515	-0.227	-0.148	0.081	0.301	-0.251	0.145	-0.518	-0.245	-0.168
GR	0.514	0.542	-0.767	0.093	-0.546	0.165	-0.407	-0.396	0.650	-0.022
HR	0.226	0.643	-0.112	-0.349	-0.304	-0.026	0.111	-0.110	0.071	-0.308
HU	-0.245	-0.216	-0.336	0.628	-0.169	0.250	0.246	-0.284	0.009	0.052
LV	0.245	-0.199	-0.256	0.096	0.023	0.448	0.084	0.374	0.051	-0.078
NL	-0.275	-0.022	0.181	0.155	0.434	-0.550	0.037	-0.379	-0.402	0.057
NO	-0.066	-0.309	0.135	0.244	0.679	-0.571	-0.130	-0.117	-0.250	0.045
PL	0.179	0.896	0.572	-0.224	-0.348	0.206	0.104	0.159	-0.073	-0.195
PT	0.286	0.439	-0.027	0.108	-0.316	-0.140	-0.064	0.430	0.391	-0.206
RO	-0.171	0.667	0.350	-0.168	-0.584	0.485	0.126	-0.110	-0.125	-0.090
RU	-0.362	-0.250	-0.454	0.038	-0.150	0.868	-0.347	0.333	-0.068	0.067
SE	0.039	-0.423	0.394	0.125	0.533	-0.687	-0.330	-0.127	-0.132	-0.082
SI	0.431	0.007	-0.205	-0.149	-0.179	-0.227	-0.254	-0.326	-0.291	0.149
SK	0.073	0.331	-0.192	-0.447	-0.200	0.306	-0.015	0.334	-0.081	0.038
UA	-0.443	0.214	-0.180	0.124	-0.290	0.766	-0.108	0.353	0.137	-0.135

TABLE BIV. Country mean in absolute indicators of the values

Country	Religion	Youth	Elderly	Trust	Multicul.	Authorit.	Tradition	Achvmtnt	Prog. Equal.	Egalit.
BE	3.18	2.18	2.84	5.28	5.20	4.03	2.22	2.79	2.41	3.53
BG	3.50	1.92	2.89	3.62	5.48	4.71	2.90	2.54	2.44	3.96
CH	3.71	2.15	2.76	5.88	5.93	3.63	2.54	2.26	2.53	3.62
CY	4.94	2.51	2.95	4.50	4.46	4.26	3.18	2.19	2.55	4.04
DE	3.22	1.99	2.73	5.33	5.58	3.57	2.39	2.59	2.41	3.46
DK	2.78	2.24	2.93	6.80	5.75	3.72	1.71	1.93	2.01	2.85
EE	2.56	2.02	3.01	5.41	4.76	3.89	2.81	2.27	2.34	3.57
ES	3.32	2.46	3.16	4.93	5.34	4.23	2.38	2.54	2.54	4.02
FI	3.55	2.40	3.07	6.34	6.20	4.11	2.07	2.20	2.51	3.70
FR	2.65	2.29	2.83	4.95	5.05	3.96	2.12	2.30	2.34	3.52
GB	3.02	1.82	2.90	5.53	4.75	4.10	2.32	2.01	2.34	3.28
HU	3.24	2.08	3.31	4.50	4.20	4.28	2.94	2.17	2.47	3.94
NL	3.45	2.03	2.99	5.95	5.60	3.95	2.02	2.10	2.44	3.23
NO	2.72	2.22	3.07	6.53	5.68	3.83	1.96	2.25	2.43	3.39
PL	5.25	2.38	2.76	4.31	6.09	4.11	2.95	2.41	2.32	3.59
PT	4.48	2.47	2.99	4.27	4.97	4.02	2.63	2.54	2.30	4.13
RU	3.23	1.93	2.87	4.34	3.87	3.89	3.37	2.50	2.45	3.78
SE	2.47	2.29	2.90	6.37	6.29	3.64	1.84	2.26	2.36	3.46
SI	3.41	2.54	2.81	4.71	4.79	3.81	2.52	2.15	2.51	3.54
SK	4.28	2.24	2.59	4.34	4.54	4.03	3.04	2.50	2.45	3.77
CZ	1.96	2.37	2.64	4.77	4.48	4.23	2.72	2.48	2.49	3.45
GR	4.78	2.64	2.97	3.69	3.31	3.94	3.02	2.07	2.49	4.26
HR	4.76	2.38	2.66	4.29	4.71	4.12	2.85	2.26	2.26	3.86
LV	3.23	2.44	2.99	4.81	4.46	4.15	3.02	2.52	2.37	3.94
RO	5.06	2.09	2.77	3.63	5.44	4.18	3.17	2.27	2.34	3.86
UA	4.11	1.87	2.91	4.15	4.35	4.07	3.35	2.50	2.34	3.99

Los indicadores absolutos se miden como una media ponderada de las respuestas a las preguntas asociadas con cada factor.

**TABLE BV.** Coefficients of the 10 linear multilevel regression models (one for each value) with «pro-welfare» attitudes as a dependent variable. The models include the individual values of each of the values (measured by factor scores), age, gender and education, as well as the random effect of each value. The coefficients show the total effect of the values on the «pro-welfare» attitudes in each country (fixed + random effect).

Country	Youth	Multicul.	Religion	Elderly	Trust	Trad.	Achvmnt	Authorit.	Egalit.	Prog. Equal.
NO	0.07	0.08	-0.02	0.18	0.08	-0.10	-0.13	0.09	0.26	0.09
SE	0.09	0.15	0.07	0.22	0.07	-0.13	-0.10	0.07	0.34	0.09
FI	0.13	0.12	0.10	0.19	0.09	-0.09	-0.07	0.11	0.28	0.12
DK	0.06	0.25	0.04	0.07	0.22	-0.08	-0.07	-0.01	0.24	0.13
GB	0.05	0.09	0.11	0.23	-0.01	-0.09	-0.09	0.08	0.29	0.07
CH	0.10	0.32	-0.05	0.09	-0.08	-0.19	-0.09	0.03	0.43	0.03
NL	0.11	0.18	0.07	0.11	0.06	-0.04	-0.10	0.06	0.20	0.10
FR	0.09	0.24	-0.06	0.19	-0.09	-0.09	-0.18	0.00	0.29	0.08
BE	0.05	0.15	0.03	0.17	0.02	-0.10	-0.04	0.08	0.21	0.02
DE	0.03	-0.09	-0.13	0.24	-0.12	-0.09	-0.19	0.27	0.27	0.10
ES	0.05	0.00	-0.03	0.16	-0.04	-0.14	0.04	0.20	0.24	0.14
PT	0.07	0.11	-0.14	0.17	-0.24	-0.31	0.22	0.57	0.62	0.16
GR	0.20	-0.05	-0.08	0.19	0.06	-0.06	-0.09	0.13	0.41	0.12
CY	0.16	0.11	-0.05	0.31	0.03	0.06	0.02	0.17	0.21	0.15
RU	0.00	-0.03	0.02	0.22	0.04	0.12	0.08	0.33	0.47	0.17
BG	-0.06	0.06	-0.04	0.13	-0.27	0.10	-0.26	0.35	0.35	0.05
EE	-0.02	-0.11	0.19	0.18	-0.10	0.04	-0.11	0.13	0.40	0.16
HU	0.01	-0.18	0.04	0.17	-0.08	0.02	-0.17	0.21	0.25	0.09
PL	0.06	-0.02	0.19	0.12	-0.01	0.21	-0.18	0.33	0.46	0.20
SK	0.06	0.05	0.03	0.12	-0.03	0.05	-0.13	0.45	0.33	0.13
SI	0.16	-0.03	0.06	0.20	0.02	-0.03	-0.05	0.29	0.16	0.13
HR	0.13	0.04	0.21	0.22	-0.19	-0.15	-0.03	0.39	0.34	-0.08
CZ	0.06	-0.06	0.06	0.13	-0.09	-0.01	-0.11	0.39	0.40	0.19
LV	0.12	-0.04	0.04	0.13	-0.13	0.16	-0.11	0.39	0.31	-0.04
RO	0.16	0.02	0.52	0.32	-0.22	-0.18	0.12	0.52	0.39	-0.02
UA	-0.11	-0.08	0.12	0.29	-0.04	0.11	-0.02	0.19	0.22	-0.03

