

Violence, Insecurity and Turnout in Mexico

Violencia, inseguridad y participación electoral en México

José Carlos Hernández-Gutiérrez and Fátima Recuero-López

Key words

- Democracy
- Elections
- Insecurity
- Violence
- Vote

Palabras clave

- Democracia
- Elecciones
- Inseguridad
- Violencia
- Voto

Abstract

This article looks at the consequences of violence and insecurity on democracy through an analysis of electoral participation in presidential elections in Mexico. The aim is to discover whether violence and insecurity influence whether citizens vote or abstain. Several hypotheses are put forward stating that both objective and subjective indicators of security affect intention to vote. In order to test them, a quantitative methodology and the 2019 Americas Barometer are used. After empirically testing the hypotheses, it is found that the objective indicator, occurrence of homicides in the neighbourhood, does influence the decision to vote or to abstain in future presidential elections. This shows that voting on security issues is sociotropic in nature.

Resumen

El presente artículo analiza las consecuencias de la violencia y la inseguridad sobre la democracia, circunscribiendo el análisis a la participación electoral en elecciones presidenciales en el caso de México. Se pretende descubrir si la violencia y la inseguridad condicionan el hecho de que los ciudadanos voten o se abstengan. Se plantean varias hipótesis afirmando que tanto indicadores objetivos como subjetivos de la seguridad afectan la intención de voto. Para su comprobación, se utiliza una metodología cuantitativa y el Barómetro de las Américas 2019. Tras someter a prueba empírica las hipótesis, se confirma que la ocurrencia de asesinatos en el barrio sí condiciona la decisión de votar o abstenerse en unas futuras elecciones presidenciales. Ello muestra que el voto por cuestiones de seguridad tendría carácter sociotrópico.

Citation

Hernández-Gutiérrez, José Carlos; Recuero-López, Fátima (2024). "Violence, Insecurity and Turnout in Mexico". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 185: 79-96. (doi: 10.5477/cis/reis.185.79-96)

José Carlos Hernández-Gutiérrez: Universidad de Granada | jchernandez@ugr.es
Fátima Recuero-López: Universidad Pablo de Olavide | freclop@upo.es



INTRODUCTION¹

A democratic regime requires a citizenry that participates in the public affairs of the community; if citizens do not participate in the political process, a democracy lacks legitimacy (Somuano, 2005). If participation is strictly limited to the electoral sphere — in other words, voting — and taking into account that this type of participation permits representation and the translation of the public's needs into public policy (Miguélez, 2014), then low participation is a serious risk for the continuity and strength of democracy, as well as for its consolidation (Cruz, 2000, 2003; Nohlen, 2004; Shenga and Pereira, 2019). These are some of the reasons why it is important to identify factors associated with voter turnout and evaluate their impact, above all in relatively young and still unconsolidated democracies.

Latin America, a region considered to be one of the most violent in the world (Rettberg, 2020), is home to some of these democracies. Insecurity and violence are phenomena that can negatively affect levels of voter turnout, which in turn can be a threat to democracy. Mexico appears to be a paradigmatic case study. In 2020 there were 36 579 homicides in Mexico, a rate of 29 per 100 000 inhabitants, the same as found in 2019 and the highest rate in the country since 1990, when Mexico's National Institute for Statistics and Geography (INEGI) began to record homicides (INEGI, 2021). In addition, according to 2021 data from the Latin American Public Opinion Project for Mexico, 17.8 % of those surveyed stated that the main problem in the country was crime, and 8.3 % said they felt unsafe. Added together, 26.1 % of the population considered these the main problems

facing the country, well ahead of the coronavirus (19.3 %) and the economic crisis (16.2 %). We also find that 34.3 % of those surveyed stated that they had been a victim of crime in the last 12 months, while 49.7 % stated they felt somewhat unsafe or very unsafe in their neighbourhood (LAPOP, 2021). As the data demonstrate, violence, crime and insecurity are issues that significant parts of the population live with each day, and to such an extent that Schedler (2015) has argued that certain regions in Mexico are in an economic civil war. This context supports the choice of Mexico as a case study for analysing the consequences of victimization and the perception of insecurity on voter turnout.

In this regard, this article analyses the political consequences of violence and insecurity. Ley (2013) states that violence impacts democracy in three ways: democratic values, political participation and orientation of the vote. This study focuses on political participation, and concretely on electoral participation. Do objective and subjective insecurity influence voter turnout? Edwards, Mitchell and Welch (1995) argue that a single issue can affect political behaviour if it gains a certain transcendence in public opinion. Is this the case for insecurity and violence in Mexico?

To answer these questions, our study is structured into five sections. In the following section, we present theoretical arguments regarding the relationship between insecurity/violence and voter turnout. After, we present the methodology and the data sources used in this study. In a fourth section, we present the results, and in our fifth section we discuss those results and our conclusions.

EFFECTS OF VIOLENCE ON VOTER TURNOUT

Three theoretical paradigms have predominated for decades in research on electoral behaviour: a sociological model (Lazarsfeld, Berelson and Gaudet, 1944; Lipset and

¹ This study received financing from the 2018 Grant Programme for Pre-doctoral Contracts for University Teacher Training [Programa de Ayudas para Contratos Predoctorales de Formación de Profesorado Universitario (FPU)] of Spain's Ministry of Science, Innovation and Universities. The authors would like to thank the anonymous reviewers for their criticisms and suggestions.

Rokkan, 1967), a psycho-sociological model (Campbell *et al.*, 1960) and a rational or economic model (Downs, 1957). In initial studies on political behaviour in Mexico, partisan identity was considered an important explanatory factor for Mexicans' electoral behaviour (Domínguez and McCann, 1995; Moreno, 2009a; Magaloni, 2006). Voters may not know the different proposals of the candidates, nor if they will be carried out, but they do know if a candidate belongs to the party with which they identify. Other studies, following the approach of the so-called Columbia school, found that socio-demographic variables affect the vote in Mexico (Eisenstand, 2004). Thus, the evaluation that citizens make of candidates is determined by, among other factors, age, sex, income and education. Other authors have argued that Mexicans exercise an economic vote (Villarreal, 1999; Kaufman and Zuckerman, 1998); in other words, if voters evaluate the economy positively, they will support the candidate of the governing party, and if they evaluate the economy negatively, they will support opposition candidates. This occurred in the 2006 presidential elections, as those voters that thought the economy had improved voted for Felipe Calderón, while those with a negative assessment of the economic situation voted for Andrés Manuel López Obrador (AMLO) (Moreno, 2009b).

However, in certain contexts another series of variables that also affect voters' behaviour must be taken into consideration. This is the case for contexts in which certain actors use direct violence (Galtung, 2016). We can refer to at least three forms of violence, each one of which has different repercussions on political participation in the contexts in which they manifest: violence in the context of a conventional war (Behar and Guzmán, 2020; Hadzic, Czrson and Tavits, 2020; Weintraub, Vargas and Flores, 2015), terrorist violence (Bali, 2007; García-Montalvo, 2011; Rose, Murphy and Abrahms, 2007; Robbins, Hunter and Murray, 2013) and homicidal violence, whether criminal or not (Bateson, 2012;

Malone, 2010; Pérez, 2003). For the aims of this study, we are interested in the impact that this last type of violence, as well as victimisation and insecurity, have on turnout.

Violence and insecurity are phenomena that can potentially impact political participation. However, it is important to differentiate between objective (in)security and subjective (in)security. The former refers to actual violent and criminal incidents that occur, such as robberies, homicides, etc. The latter, subjective (in)security, "represents a complex network of attitudes that provide an idea of the position in which a subject is located with respect to his/her environment, independently of the real conditions of that environment" (González and Rodríguez 2001: 256). The basic dimensions of subjective insecurity can be grouped into the following indicators: 1) perceptions regarding insecurity as a public problem; 2) fear of crime; and 3) evaluation of the performance of state apparatuses responsible for security (Guillén, 2020). This study focuses on the first two dimensions.

Fear of crime is not the same as perceptions regarding insecurity as a public problem. The former refers to fear related to the probability of being a victim of crime, while the latter refers to an abstract concern over crime as a social problem. Therefore, subjective insecurity is a much broader concept than fear of crime (Buil, 2016). Thus, both objective indicators and subjective perceptions of violence and security must be considered in analysing the political consequences of these phenomena.

Beginning with objective security, several authors have analysed the effect of criminal violence on electoral behaviour. While some authors argue that violence which is not exclusively directed at political actors has no effect on elections (Fernández, 2013), others have found a negative effect (Bratton, 2008; Collier and Vicente, 2008; Trelles and Carreras, 2012). Regarding violence directed at political actors at the municipal level (as-

sassinations and threats) in Mexico, various authors have found that it has a negative effect on voter turnout (Ley, 2017, 2018; Trejo and Ley, 2016). Thus, even criminal violence exclusively exercised against political actors can have important indirect effects on voters: if criminal organisations can assassinate authorities in a given region, the widespread perception among citizens will be that anyone can be subject to the actions of criminals (Trejo and Ley, 2021). It can also be a sign to voters of the high cost of supporting candidates that oppose the political ambitions of criminal groups (Albarracín, 2018). However, more recently it has been found that in 54 % of Mexican municipalities in which political actors were assassinated during the 2020-2021 electoral process, participation was higher than the national average. What this may indicate is “that the population in these municipalities voted in greater proportion as a result of criminal threats or harassment” (Integralia Consultores, 2021: 7).

Regarding victimisation, Malone (2013) found that it is negatively related with probabilities of voting in Mexico. However, Díaz (2016) found that victimisation in Mexico has a null effect on prospective vote (intention to vote in future elections), while a violent context does have consequences on said vote. In this sense, the relationship between feeling unsafe in one’s neighbourhood and electoral participation is negative. However, in certain contexts, findings reveal a positive relationship between victimisation and voting. Thus, Sønderkov *et al.* (2020), after carrying out a panel analysis of official data in Denmark that examined voting in two municipal elections (2009 and 2013) and being victims of violent and non-violent crimes, found that victimisation by violent crime increased voting by 2 to 3 %. The reason why the results of this study are not consistent with findings from studies focused on Latin American countries could be that violence has a different impact on voter turnout depending on the level of development of the region in

question. In regions with high levels of development, citizens have greater resources (material, cognitive and in terms of time) and more opportunities exist for participating politically (Verba, Scholzman and Brady, 1995).

Regarding the relationship between subjective (in)security and political/electoral participation, many authors suggest that electoral results in Mexico have been affected by perceptions of security. For the case of elections for governor of the state of Puebla in the period 2010 to 2016, Reyes (2019) found a negative relationship between the perception of security in the last year of government before elections and turnout. Valdez and Paniagua (2011), in a study that analysed the effect of a crisis in insecurity in Ciudad Juárez on voting behaviour in local elections in 2010, found a negative relationship between perceptions of insecurity and participation. The same relationship was found in case studies examining other countries in other regions. Various authors suggest that electoral results in some African countries were affected, at least in part, by fear and perceptions of violence (Bratton, 2008; Bekoe, 2011; Collier and Vicente, 2012). However, in a study on fear of violence and turnout among young adults, Mac-Ikemenjima (2017) found a weak negative relationship between both variables, so that violence may not be a determinant in voting. In fact, other authors also looking at cases in African countries, found a positive relationship between the perception of electoral violence and participation in electoral campaigns and voting (Sheng and Pereira, 2019).

This article sheds light on these two competing perspectives. The main argument of this study is that turnout in future presidential elections will be negatively affected by the perception of neighbourhood insecurity, by the perception that insecurity is the main problem of the country, by the condition of being a victim of crime and by the occurrence of homicides in one’s neighbourhood. Thus, we propose the following hypotheses:

- H1. *Feeling unsafe in the neighbourhood negatively impacts voter turnout in presidential elections.*
- H2. *The perception that insecurity is the main problem facing the country negatively impacts voter turnout in presidential elections.*
- H3. *The occurrence of homicides in a neighbourhood negatively impacts voter turnout in presidential elections.*
- H4. *Victimisation negatively impacts voter turnout in presidential elections.*

METHODOLOGY

Data and variables

We have used the Americas Barometer, part of the Latin American Public Opinion Project (LAPOP), to test our hypotheses. The database is interviews carried out in Mexico from 30 January to 27 March, in 2019. Concretely, the sample contains 1580 observations.

In what follows, we describe the variables and data used to test our hypotheses. The dependent variable is voter turnout, which is measured by a question on prospective vote: "If the next presidential elections were being held this week, what would you do?" Prospective vote has an advantage over retrospective vote, as there is no time-lag between the vote and victimisation (Díaz, 2016). As we are seeking to evaluate the impact of victimisation and perceptions regarding insecurity on intention to vote, the prospective vote is a way of establishing that victimisation occurred before the vote. It is a dichotomous variable and records whether individuals consider that they will vote (1) or not (0) in a future presidential election.

There are four independent variables that measure violence and insecurity: perception of insecurity as a problem, feeling unsafe in the neighbourhood, homicides occurring in the neighbourhood and victimisation. The first three suggest a context of violence and

the fourth indicates the condition of being a victim of crime. Victimisation is measured through the following question: "[...]have you been a victim of any type of crime in the past 12 months? That is, have you been a victim of robbery, burglary, assault, fraud, blackmail, extortion, violent threats or any other type of crime in the past 12 months?" Thus, this is a dichotomous variable that differentiates between whether an individual was a victim of a crime in the last 12 months (1) or was not (0). It is, therefore, an indicator of an objective character.

The existence of a violent context can also be measured by means of objective indicators and subjective perceptions. This study employs both types of indicators to examine said context. As an objective measure we use the occurrence of homicides in the neighbourhood, a variable obtained through the following question: "Have there been any murders in the last 12 months in your neighborhood?". This is also a dichotomous variable, with the answer either yes (1) or no (0).

As subjective indicators we have incorporated individuals' perceptions of insecurity in their immediate environment and as the country's main problem. While the objective indicators depend on situations that are external to the individual, perceptions directly influence individual behaviour (Canetti and Linder, 2014). The perception of feeling unsafe in the neighbourhood is measured through the following question: "Speaking of the neighborhood where you live and thinking of the possibility of being assaulted or robbed, do you feel very safe, somewhat safe, somewhat unsafe or very unsafe? (1) Very safe (2) Somewhat safe (3) Somewhat unsafe (4) Very unsafe"

Regarding perceptions of insecurity as the country's main problem, this is measured through the following question: "In your opinion, what is the most serious problem faced by the country?" In this case we chose to create a dichotomous variable in which 1 refers to one of the following options chosen by those surveyed, all associated with inse-

curity: armed conflict, crime, drug trafficking, gangs, security (lack of) and violence. And 0 refers to any other option.

In short, we use both objective and subjective indicators of violence and insecurity as independent variables. As objective indicators we incorporated victimisation and homicides in the neighbourhood. As subjective indicators we included feeling unsafe in the neighbourhood and the perception of insecurity as the country's main problem.

In addition, considering the different determinants of political participation in Mexico (Eisenstand, 2004; Magaloni, 2006; Moreno, 2009a; Somuano, 2005), and as other authors have done (Trelles and Carreras, 2012;

Ley, 2018; Díaz, 2016), we include a series of control variables that we have classified into five groups. The first group is variables that refer to perceptions of the political system (Pérez-Verduzco and Tapia, 2018). The second group is indicators measuring political attitudes (Nohlen, 2004). The third group refers to political participation other than in elections (Barnes and Kaase, 1979; Somuano, 2005). The fourth group are indicators referencing belonging to groups (Putnam, 2003; Norris, 2002). Lastly, the fifth group gathers information on resources, which have been shown to be strong predictors of voter turnout in Latin America (Carreras and Castañeda-Angarita, 2014). Table 1 shows the operationalisation of these variables.

TABLE 1. Operationalisation of the dependent, independent and control variables

Dependent variable	
Electoral participation	Dichotomous variable. Value of 0 if there is no intention to vote and value of 1 if there is an intention to vote in future presidential elections.
Independent variables	
Violence and insecurity	
Victimisation	Dichotomous variable. Value of 0 if not the victim of a crime in the 12 months prior to survey and value of 1 if the victim of a crime.
Homicides in the neighbourhood	Dichotomous variable. Value of 0 if no homicides have occurred in the neighbourhood in the 12 months prior to survey, and value of 1 if they have.
Feeling unsafe in the neighbourhood	Ordinal variable. Very unsafe (value 1), somewhat unsafe (value 2), somewhat safe (value 3) and very safe (value 4) in one's neighbourhood.
Insecurity as a national problem	Dichotomous variable. Value of 0 if individual does not consider insecurity as the country's main problem and value of 1 if he or she does.
Control variables	
Perception of the political system	
Preference for democracy	Variable on scale of 1 (strongly disagree) to 7 (strongly agree).
Perception of level of freedom	Ordinal variable. Very little (value of 1), enough (2) and too much (3).
Support for the existence of political criticism	Variable on scale of 1 (strongly disagree) to 10 (strongly agree).
Trust in the president	Variable on scale of 1 (none) to 7 (a lot).
Trust in political parties	Variable on scale of 1 (none) to 7 (a lot).
Trust in the judicial system	Ordinal variable. None (value 1), little (2), some (3) and a lot (4).
Perception of corruption of politicians	Ordinal variable. None (value 1), less than half (2), half of politicians (3), more than half (4) and all (5).
Bribery in the provision of public services	Dichotomous variable. Value of 0 if a bribe is not asked for in providing a public service and value of 1 if a bribe is asked for.
Political attitudes	
Interest in politics	Ordinal variable. A lot (value of 1), some (2), not much (3) and not at all (4). Variable on scale of 3 to 21, sum of three variables on a scale of 1 (strongly disagree) to 7 (strongly agree): 1) leaders are interested in what the people think, 2) they understand the most important issues for the country and 3) leaders take into account people like myself.
Political efficacy	

TABLE 1. Operationalisation of the dependent, independent and control variables (Continuation)

Control variables	
Non-electoral participation	
Participation in a political protest	Dichotomous variable. Value of 0 if no participation in a protest and value of 1 if participation.
Political use of social networks	Ordinal variable. Daily (value of 1), a number of time per week (2), a number of times a month (3), a number of times a year (4) and never (5).
Belonging to groups	
Identifying with a political party	Dichotomous variable. Value of 0 if no identification with a political party and value of 1 if there is.
Attendance at association meetings	Variable on a scale of 0 to 4, created based on four ordinal variables with the following scores: never (value of 0), 1 to 2 times a year (value 0.33), 1 to 2 times a month (value 0.66) and once a week (value 1). Said variables refer to attendance at meetings: 1) of religious organisations, 2) parents associations, 3) community groups and 4) political movements or political parties.
Individual resources	
Employment status	Dichotomous variable. Value of 0 if not working and value of 1 if working.
Marital status	Dichotomous variable. Value of 0 if not married and value of 1 if married.
Education level	Scale variable. Years of education.
Sex	Dichotomous variable. Value 0, woman and value 1, man.
Age	Scale variable. Age in years.

Source: By authors based on the Americas Barometer for Mexico (2019).

Analytical technique and statistical models

Once the dependent, independent and control variables were identified, we tested our hypotheses. We used binary logistic regression as our analytical technique based on the dichotomous coding of the dependent variable. The use of this technique permits us to determine the probability that something occurs or does not occur in function of the values the explanatory indicators have. In this study, therefore, we examine the impact on the probability that Mexican citizens vote of being victim of a crime, the occurrence of homicides in their neighbourhoods, feeling unsafe in their neighbourhoods and the perception that insecurity is the country's main problem.

We develop a statistical model that evaluates the impact of the objective and subjective indicators of violence and insecurity, as well as the control variables, on the intention to vote. We use a total of five models, one for each of the four independent variables and one which integrates all four.

Before examining the binary logistic regressions, we provide a descriptive analysis of the independent variables, in other words, the objective and subjective indicators of violence and insecurity. The aim is to get a picture of the extent of violence and victimisation in Mexico. To do this, we look at the proportion of the population that feels unsafe in their neighbourhoods and the proportion of the population that considers insecurity as the country's main problem. In addition, we look at the occurrence of homicides in neighbourhoods and being a victim of crime. Determining levels of violence and insecurity will permit us to provide a more complete explanation of their impact on voter turnout.

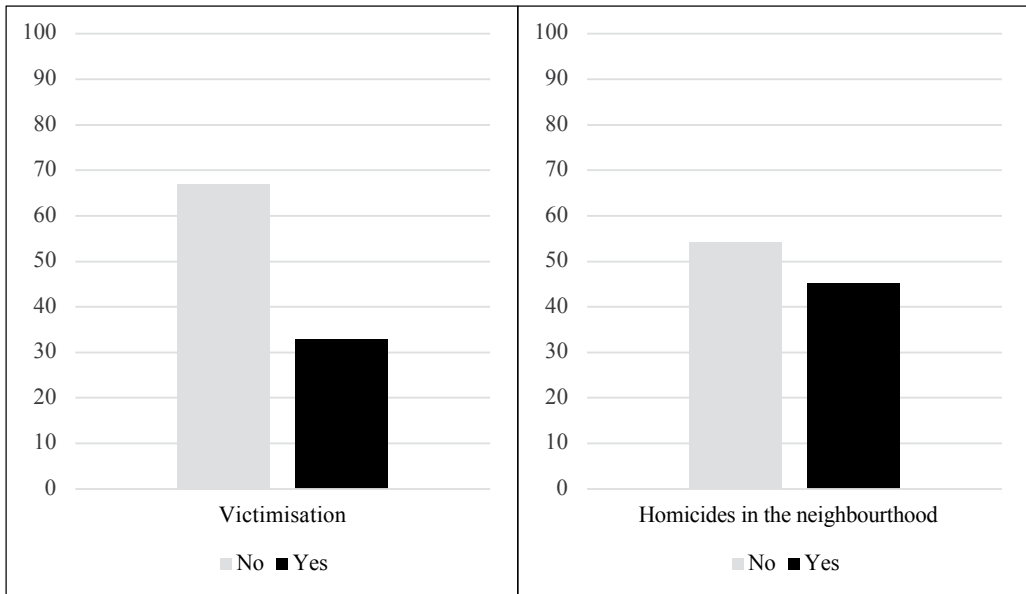
VIOLENCE AND INSECURITY IN MEXICO AND THEIR RELATIONSHIP TO VOTER TURNOUT

Violence and insecurity are problems of daily life in Mexico. This reality could impact individuals' voting behaviour, espe-

cially whether to participate due to concern for the consequences that this could have for one's personal integrity. The impact that violence and insecurity have on electoral participation depends on citizens' perceptions of both issues. Thus, it is necessary to examine the broader social context surrounding the decision to vote. Based on the objective and subjective indicators identified, we can get a sense of the level of violence and insecurity that exists in the country.

In this regard, Graph 1 shows the data on victimization and homicides in the neighbourhood, that is, on the objective indicators we have for violence and insecurity. In this respect, the high proportion of respondents who state that homicides occurred in their neighbourhoods stands out –45.1 % of Mexican citizens report that homicides have occurred in their neighbourhood in the last twelve months. In addition, the number of persons that state they were victims of a criminal act represents 32.9 % of the population.

GRAPH 1. *Victimisation and homicides in the neighbourhood in Mexico, 2019 (%)*



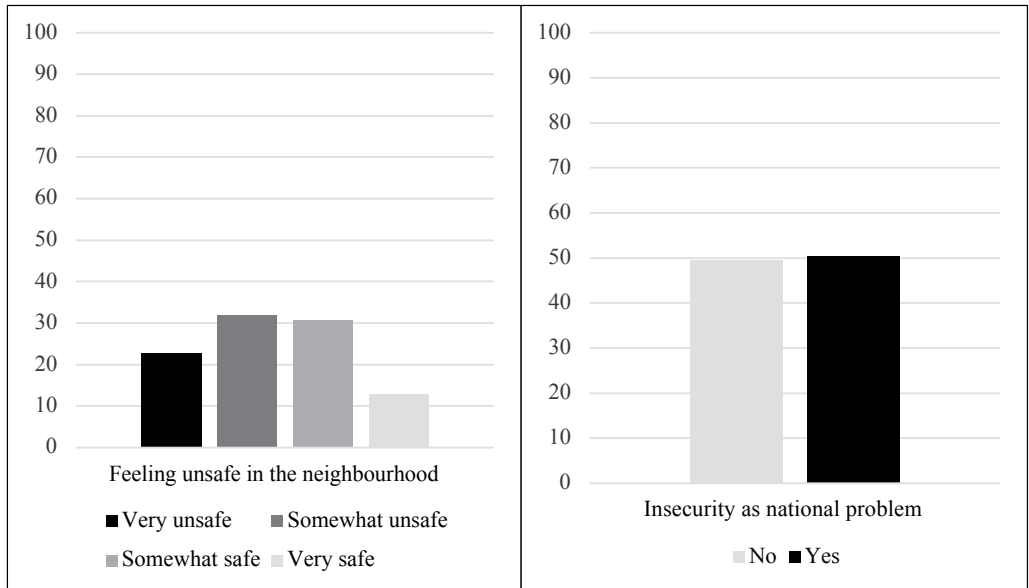
Source: By authors based on the Americas Barometer for Mexico (2019).

Graph 2 presents the data on feeling unsafe in the neighbourhood and crime as the country's main problem, in other words, our subjective indicators of violence and insecurity. Regarding feeling unsafe in the neighbourhood, 22.7 % of Mexicans feel very unsafe in their neighbourhood, and 32 % feel somewhat unsafe. At the same time, 30.8 % say they feel somewhat safe in their neighbour-

hood, and only 12.8 % indicate they feel very safe. Thus, the majority of Mexicans, 54.7 %, feel unsafe in their immediate environment.

Regarding the perception of insecurity as the country's main problem, 50.4 % consider it to be the most important challenge facing the country, while 49.6 % see other problems as the most important issues facing the country.

GRAPH 2. *Feeling unsafe in the neighbourhood and the perception of insecurity as the main problem in Mexico, 2019 (%)*



Source: By authors based on the Americas Barometer for Mexico (2019).

Once we have quantified the levels of violence and insecurity existing in Mexico through our objective and subjective indicators, we look at the impact that could have

on voter turnout. In Table 2 we present the results for the five binary logistic regression models we used to determine the impact of this issue on voter behaviour.

TABLE 2. *Results for the binary logistic regression models for detecting the impact of violence and insecurity on voter turnout in Mexico, β coefficient (SE)*

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5
Violence and insecurity					
Victimisation	0.051 (0.459)				0.138 (0.518)
Homicide in neighbourhood		-1.581*** (0.537)			-1.759*** (0.584)
Feeling unsafe in neighbourhood			-0.200 (0.260)		-0.398 (0.287)
Insecurity as national problem				-0.825* (0.487)	-0.791 (0.530)
Perception of political system					
Preference for democracy	0.678*** (0.195)	0.741*** (0.210)	0.734*** (0.203)	-0.674*** (0.194)	0.795*** (0.227)
Perception of level of freedom	0.859** (0.397)	1.137*** (0.433)	0.854** (0.405)	0.892** (0.400)	1.208*** (0.456)
Support for existence of political criticism	-0.199** (0.093)	-0.241** (0.101)	-0.226** (0.097)	-0.206** (0.096)	-0.279*** (0.107)

TABLE 2. Results for the binary logistic regression models for detecting the impact of violence and insecurity on voter turnout in Mexico, β coefficient (SE) (Continuation)

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5
Trust in the president	0.644*** (0.140)	0.716*** (0.150)	0.665*** (0.146)	0.690** (0.148)	0.806*** (0.169)
Trust in political parties	0.416* (0.215)	0.444* (0.229)	0.456** (0.221)	0.400* (0.219)	0.531** (0.247)
Trust in the judicial system	0.705** (0.340)	0.868** (0.360)	0.649* (0.344)	0.656* (0.347)	0.758** (0.375)
Perception of level of corruption of politicians	0.276 (0.313)	0.277 (0.335)	0.354 (0.317)	0.280** (0.314)	0.376 (0.337)
Bribery in the provision of public services	0.561 (0.513)	1.026* (0.544)	0.734 (0.537)	0.657 (0.519)	1.234** (0.579)
Political attitudes					
Interest in politics	0.000 (0.300)	-0.007 (0.313)	0.023 (0.306)	0.013 (0.303)	0.048 (0.326)
Political efficacy	-0.124* (0.070)	-0.158** (0.076)	-0.132* (0.072)	-0.117* (0.070)	-0.163** (0.079)
Non-electoral participation					
Participation in a political protest	-1.493 (1.165)	-1.897 (1.236)	-1.548 (1.214)	-1.572 (1.207)	-2.003 (1.327)
Political use of social networks	-0.361* (0.208)	-0.344* (0.211)	-0.413* (0.217)	-0.358* (0.209)	-0.413* (0.224)
Group membership					
Identify with a political party	-0.768 (0.901)	-0.716 (0.968)	-0.865 (0.923)	-0.730 (0.914)	-0.906 (1.053)
Attendance at association meetings	0.256 (0.396)	0.124 (0.410)	0.328 (0.411)	0.182 (0.398)	0.064 (0.440)
Individual resources					
Employment status	0.437 (0.514)	0.583 (0.534)	0.583 (0.529)	0.350 (0.521)	0.706 (0.564)
Marital status	0.070 (0.603)	-0.027 (0.630)	-0.102 (0.619)	0.056 (0.608)	-0.279 (0.656)
Education level	0.118* (0.073)	0.164** (0.081)	0.115 (0.075)	0.108 (0.074)	0.172** (0.086)
Sex	-0.100 (0.525)	-0.427 (0.556)	-0.278 (0.543)	-0.229 (0.539)	-0.755 (0.597)
Age	0.031 (0.028)	0.032 (0.029)	0.032 (0.028)	0.042 (0.029)	0.042 (0.031)
Constant	-2.054 (3.960)	-1.558 (4.201)	-1.702 (4.114)	-1.781 (4.003)	-0.882 (4.401)
-2 log probability	145.099	134.439	140.098	142.142	126.571
Cox and Snell R ²	0.209	0.232	0.210	0.215	0.239
Nagelkerke R ²	0.446	0.494	0.454	0.460	0.516
N	1.580	1.580	1.580	1.580	1.580

Note: * $p \leq 0.1$; ** $p \leq 0.05$; *** $p \leq 0.01$.

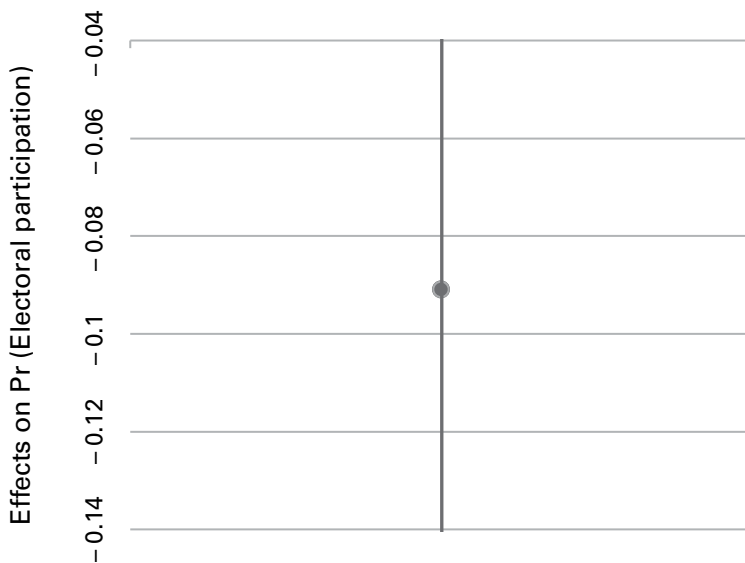
Source: By authors based on the Americas Barometer for Mexico (2019).

Beginning with the independent variables, and concretely, the objective indicators, we find that victimization has no statistically significant effects on intention to vote in Mexico. This would imply that the condition of being a victim of a criminal act does not influence the choice to vote or not in presidential elections. In contrast, the occurrence of homicides in the neighbourhood does have a statistically significant relationship to intention to vote. With a confidence level of 95 %, we find that this variable does have an impact on voter turnout in presidential elections. The relationship between homicides and participation is negative; the likelihood of voting decreases if homicides have occurred in the neighbourhood. Thus, of the objective indicators examined here,

that which measures violence and insecurity at a social/community level and not at an individual level is the one that impacts intention to vote. It should be noted that the indicator homicides in the neighbourhood is a measure of a greater level of violence than simply being a victim of a criminal act, which refers to acts of a lesser magnitude, such as robbery, theft, assault, fraud, blackmail, extortion and threats.

However, the magnitude of the effect that the occurrence of homicides in the neighbourhood has on voter turnout is weak. To confirm this, we carried out a more detailed analysis of this variable. First, we calculated the marginal effect of this variable on voter turnout among Mexicans, which is -0.091 . This is represented visually in Graph 3.

GRAPH 3. Average marginal effect of the variable “Homicides in the neighbourhood” on voter turnout in Mexico, 2019



Source: By authors based on the Americas Barometer for Mexico (2019).

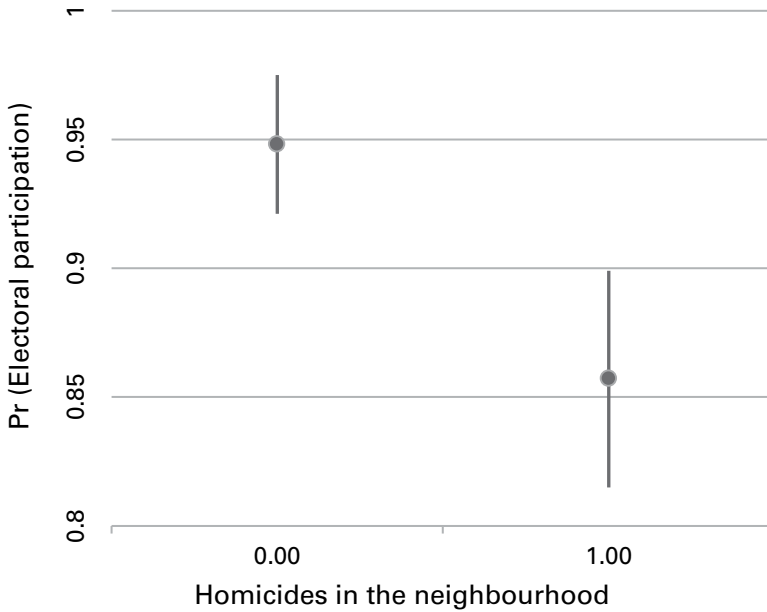
Secondly, we calculated the predicted probabilities to show in a more intuitive manner the effect that this variable had on voter turnout. The predicted probabilities permit us to examine the change in

the probability of voting in function of the different values found for the variable, in other words, if there had occurred homicides or not in the neighbourhoods. To do this, we leave the rest of the variables

in the model constant. As can be seen in Graph 4, the likelihood of voting based on the model declines when homicides have occurred in the neighbourhood (value 1). This probability is 0.857. As a result, the probability of voting is greater when no

homicides have occurred in the nearby environment (value 0 and probability 0.948). This means that the probability of voting is reduced by 0.091 points, on a scale of 0-1, when homicides have occurred in the neighbourhood.

GRAPH 4. Predicted probabilities for the variable “Homicides in the neighbourhood” on voter turnout in Mexico, 2019



Source: By authors based on the Americas Barometer for Mexico (2019).

Regarding the subjective indicators, feeling unsafe in the neighbourhood has no statistically significant effect on intention to vote. Thus, the fact of feeling safe or unsafe in one’s neighbourhood is not a determinant of voter turnout. The perception of insecurity as the country’s main problem is also shown to have no statistically significant effect on intention to vote. As a result, considering crime and insecurity as the most important challenge facing the country does not impact voter turnout. This means that our subjective indicators do not condition citizens’ intention to vote. The perceptions of violence and insecurity, therefore, are not

determinants of voting or abstaining in presidential elections.

Lastly, regarding the control variables, those related to perception of the political system stand out, concretely, preference for democracy, perception of the level of freedom, support for the existence of political criticism, trust in the president, trust in political parties, trust in the judicial system and bribery in the provision of public services. In addition, we have found that the variables for political efficacy, belonging to a group, political attitudes, education level and individual resources also affect electoral turnout.

DISCUSSION AND CONCLUSIONS

Violence and insecurity have important consequences on all spheres of society, including the political terrain. The existence of high levels of violence and insecurity, in addition to impacting the political attitudes and behaviour of the population, can place democratic systems at risk. Thus, the aim of this study has been to examine the consequences violence and insecurity have on democracy, with a specific focus on electoral participation. In this way, we have attempted to discover if violence and insecurity condition whether citizens vote or not. Our case study has been Mexico in 2019, a country characterized by high levels of conflict.

Using data from the Latin American Public Opinion Project (LAPOP), we examined objective and subjective indicators of violence and insecurity. The objective indicators are victimization (having been victim of a criminal act) and homicides occurring in the neighbourhood. The subjective indicators are feeling unsafe in the neighbourhood and the perception of insecurity as the country's main problem. We tested the impact of these indicators on electoral participation through five binary logistic regressions. The aim was to identify if they have a significant impact or not on voting or abstaining.

The analysis of the objective indicators shows that victimization (having been the victim of a crime) does not impact intention to vote. This means we reject hypothesis H.4. However, the occurrence of homicides in the neighbourhood is shown to impact voter turnout. Therefore, hypothesis H.3. is accepted.

The analysis of subjective indicators shows that feeling unsafe in the neighbourhood does not influence the intention to vote, which leads to rejection of hypothesis H.1. Regarding perception of insecurity

as the country's main problem, we also find that it does not impact participation in presidential elections, therefore, we also reject hypothesis H.2.

In short, Mexican citizens, when deciding to exercise their right to vote, are not conditioned by having been the victim of a crime or by their perceptions of violence, but rather by the objective fact of whether homicides have occurred in their neighbourhood.

Regarding the negative relationship between homicides and electoral participation, similar findings were obtained by other authors for the case of indiscriminate criminal violence (Trelles and Carreras, 2012), for violence directed exclusively at political actors (Ley, 2017, 2018; Trejo and Ley, 2016) and for homicidal violence in general (Pulido and Almaraz, 2017). However, other studies have reached other conclusions. Some authors found that indiscriminate criminal violence has no effect on voting (Fernández, 2013). For example, Bravo, Grau and Maldonado (2014), using homicides by firearms per 100 000 inhabitants as a proxy for criminal violence, found that the relationship between this variable and participation in local elections in Mexico between 1994 and 2012 was not very strong. Our findings are similar, as, although we find that homicides occurring in the neighbourhood negatively impacts voter turnout, the magnitude of the effect is weak. The majority of studies that found a negative relationship between violence and electoral participation were looking at municipal elections, so that one of the possible explanations for the weak effect found in this study could be that we looked at presidential elections, considered to be first order elections, in which not participating is perceived to have greater costs than in local elections (Lefevere and Aelst, 2014).

Although the majority of studies have found a negative relationship between homicidal violence and participation, a possi-

ble explanation for the existence of contradictory findings is the following: in some cases, citizens can be apathetic if they perceive voting is ineffective or do not see their safety guaranteed through participation in a democratic system (Trelles and Carreras, 2012); in others, the electorate can have greater interest in exercising its right to vote to seek changes in security policy (Espinosa, 2018). In addition, the relevance that violence and insecurity can have in public debate can differ depending on moments and contexts (Edwards, Mitchell and Welch, 1995). As a result, it is necessary to continue this line of research, carrying out both temporal and comparative studies.

In this case, we found no relationship between victimization and electoral participation, the same finding as made by Díaz (2016). However, Malone (2013), also for the case of Mexico, found that victimization was negatively related to the likelihood of voting. In contrast, in certain contexts, results have found a positive relationship between victimization and voting (Sønderskov *et al.*, 2020). The differences in these results may be related to the differing impact violence may have on voting depending on the level of development of the region in question. In areas with high levels of development, populations have more resources (material, cognitive and in terms of time) and more possibilities to participate politically as well (Verba, Schlozman and Brady, 1995), so such voters may not be impacted by victimization or, in contrast, may be more motivated to participate to change an existing context of insecurity. In contrast, populations living in areas with low levels of development could show a lack of interest in public affairs and not vote. Both decisions, together, could explain the null relationship between victimization and voting, which should be confirmed in future research.

The results show that it is the objective indicators for violence and insecurity,

not our subjective indicators, that condition individuals' intention to vote and, consequently, the functioning of democracy. Among the objective indicators, it is those that refer to the overall population (homicide in the neighbourhood), and not those referring to the individual (victimization), that impact electoral participation. This shows that voting in response to issues of security has a sociotropic character, in place of an egotropic one, involving objective factors rather than subjective ones.

This study, and its findings, can contribute to the development of future research in the area of security and voting behaviour. Identifying the sociotropic character of voting in relation to issues of security requires that this assumption be tested in other countries, and specifically, in Latin America. This would permit researchers to determine if the impact of violence and insecurity on voter turnout (and on democracy itself), is similar in countries that see themselves affected by these problems, or if, on the contrary, specific factors related to each national context are determinants.

BIBLIOGRAPHY

- Albarracín, Juan (2018). "Criminalized Electoral Politics in Brazilian Urban Peripheries". *Crime, Law and Social Change*, 69(4): 553-575. doi: 10.1007/s10611-017-9761-8
- Bali, Valentina A. (2007). "Terror and Elections: Lesson from Spain". *Electoral Studies*, 26(3): 669-687. doi: 10.1016/j.electstud.2007.04.004
- Barnes, Samuel H. and Kaase, Max (1979). *Political Action: Mass Participation in Western Democracies*. Beverly Hills/London: Sage.
- Bateson, Regina (2012). "Crime Victimization and Political Participation". *American Political Science Review*, 106(3): 570-587. doi: 10.1017/S0003055412000299
- Behar, Carolina A. and Guzmán, Ingrid J. (2020). "Impacto de la violencia del conflicto armado en la abstención electoral en el Suroccidente de Colombia entre los años 2002 y 2015". *Estudios de Paz y Conflictos*, 3(5): 11-30.

- Bekoe, Dorina A. (2011). Introduction: The Scope, Nature, and Pattern of Electoral Violence in Sub-saharan Africa. In: Bekoe, D. A. (ed.). *Voting in Fear: Electoral Violence in Sub-saharan Africa*. Washington, D. C.: United States Institute of Peace Press.
- Bratton, Michael (2008). "Vote Buying and Violence in Nigerian Election Campaigns". *Electoral Studies*, 27(4): 621-632. doi: 10.1016/j.electstud.2008.04.013
- Bravo Regidor, Carlos; Grau Vidiella, Marc and Maldonado Hernández, Gerardo (2014). *Las balas y los votos: Efectos de la violencia en el comportamiento y actitudes de los ciudadanos en México*. Ciudad de México: CIDE.
- Buil Gil, David (2016). "Introducción al estudio del miedo al delito: principios teóricos". *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*, 17: 42-55.
- Campbell, Angus; Converse, Philip; Miller, Warren and Stokes, Donald E. (1960). *The American Voter*. New York: John Wiley Sons.
- Canetti, Daphna and Linder, Miriam (2014). Exposure to Political Violence and Political Behavior: Psychological Mechanisms of Transformation. In: Reynolds, K. J. and Branscombe, N. R. (eds.). *The Psychology of Change: Life Contexts, Experiences and Identities*. New York: Psychology Press.
- Carreras, Miguel and Castañeda-Angarita, Néstor (2014). "Who Votes in Latin America? A Test of Three Theoretical Perspectives". *Comparative Political Studies*, 47(8): 1079-1104. doi: 10.1177/0010141013488558
- Collier, Paul and Vicente, Pedro (2008). *Votes and Violence: Experimental Evidence from a Nigerian Election*. Working Paper. New York: New York University.
- Cruz, José M. (2000). "Violencia, democracia y cultura política". *Nueva Sociedad*, 167: 132-146.
- Cruz, José M. (2003). "Violencia y democratización en Centroamérica: el impacto del crimen en la legitimidad de los regimenes de posguerra". *América Latina Hoy*, 35: 19-59. doi: 10.14201/alh.7374
- Downs, Anthony (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Díaz Martínez, Berta G. (2016). *Victimización y participación política en contextos de violencia: el caso de México*. Ley Gutiérrez, Sandra J. (dir.), Ciudad de México: CIDE. [Bachelor's Thesis].
- Domínguez, Jorge I. and McCann, James A. (1995). "Shaping Mexico's Electoral Arena: The Construction of Partisan Cleavages in the 1988 and 1991 National Elections". *The American Political Science Review*, 89(1): 34-48. doi: 10.2307/2083073
- Edwards, George C.; Mitchell, William and Welch, Reed (1995). "Explaining Presidential Approval: The Significance of Issue Salience". *American Journal of Political Science*, 39(1): 108-134. doi: 10.2307/2111760
- Eisenstad, Todd (2004). *Courting Democracy in Mexico*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Espinosa Moreno, Nubia F. (2018). Participación electoral y violencia en México: las elecciones federales y las tasas de homicidios entre 1996 y 2016. In: Medina, F. and Velasco, J. L. (eds.). *Criminalidades, violencias, opresiones y seguridad pública. Vol. VIII de Las ciencias sociales y la agenda nacional. Reflexiones y propuestas desde las Ciencias Sociales*. México: COMECSO.
- Fernández, Leonel (2013). *Efectos de la victimización en el comportamiento electoral*. Ciudad de México: CIDE. [Tesis de licenciatura inédita].
- Galtung, Johan (2016). "La violencia cultural, estructural y directa". *Cuadernos de Estrategia*, 184: 147-168.
- García-Montalvo, José (2011). "Voting after the Bombings: A Natural Experiment in the Effect of Terrorist Attacks on Democratic Elections". *The Review of Economics and Statistics*, 93(4): 1146-1154.
- González Placencia, Luis and Rodríguez Luna, Ricardo (2001). "Inseguridad y experiencias con el delito: actitudes respecto a la seguridad en Ciudad de México". *Revista Catalana de Seguretat Pública*, 8: 253-284.
- Guillén Lasierra, Francesc (2020). "La falacia de la seguridad objetiva y sus consecuencias". *International e-Journal of Criminal Sciences*, 15: 1-28.
- Hadzic, Dino; Carlson, David and Tavits, Margit (2020). "How Exposure to Violence Affects Ethnic Voting". *British Journal of Political Science*, 50(1): 345-362. doi: 10.1017/S0007123417000448
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2021). *Defunciones por homicidios*. Available at: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/continuas/mortalidad/defuncioneshom.asp?s=est>, access October 20, 2021.
- Integralia Consultores (2021). *Crimen organizado y el proceso electoral 2020-2021*. Available at: <https://integralia.com.mx/web/wp-content/uploads/2021/06/Crimen-organizado-y-el-proceso-electoral-2020-2021-1.pdf>, access August 18, 2022.

- Kaufman, Robert and Zuckermann, Leo (1998). "Attitudes toward Economic Reform in Mexico: The Role of Political Orientations". *The American Political Science Review*, 92(2): 359-375. doi: 10.2307/2585669
- Latin American Public Opinion Project 2021 (2021). *Mexico*. Available at: <http://datasets.americasbarometer.org/database/index.php?freeUser=true>, access October 20, 2021.
- Lazarsfeld, Paul F.; Berelson, Bernard and Gaudet, Hazel (1944). *The People's Choice: How the Voter Makes up his Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Lefevere, Jonas and Aelst, Peter van (2014). "First-order, Second-order or Third-rate? A Comparison of Turnout in European, Local and National Elections in the Netherlands". *Electoral Studies*, 35: 159-170. doi: 10.1016/j.electstud.2014.06.005
- Ley Gutiérrez, Sandra J. (2013). "An Overview of the Political Consequences of Crime and Insecurity in Latin America". *Latin America Policy Journal*, 2: 21-26.
- Ley Gutiérrez, Sandra J. (2017). "Electoral Accountability in the Midst of Criminal Violence: Evidence from Mexico". *Latin American Politics and Society*, 59(1): 3-27. doi: 10.1111/laps.12008
- Ley Gutiérrez, Sandra J. (2018). "To Vote or Not to Vote: How Criminal Violence Shapes Electoral Participation". *Journal of Conflict Resolution*, 62(9): 1963-1990. doi: 10.1177/0022002717708600
- Lipset, Seymour and Rokkan, Stein (1967). *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*. New York: Free Press.
- Mac-Ikemenjima, Dabesaki (2017). "Violence and Youth Voter Turnout in Sub-Saharan Africa". *Contemporary Social Science*, 12(3-4): 215-226. doi: 10.1080/21582041.2017.1369558
- Magaloni, Beatriz (2006). *Voting for Autocracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Malone, Mary F. T. (2010). "Does Dirty Harry Have the Answer? Citizen Support for the Rule of Law in Central America". *Public Integrity*, 13(1): 59-80. doi: 10.2753/PIN1099-9922130104
- Malone, Mary F. T. (2013). "Does Crime Undermine Public Support for Democracy? Findings from the Case of Mexico". *The Latin Americanist*, 57(2): 17-44.
- Miguélez Gómez, Mariana (2014). "Los determinantes de la participación electoral subnacional en México (1991-2012)". *Revista Legislativa de Estudios Sociales y de Opinión Pública*, 7(13): 99-120.
- Moreno, Alejandro (2009a). *La decisión electoral. Votantes, partidos y democracia en México*. México: Porrúa.
- Moreno, Alejandro (2009b). The Activation of Economic Voting. In: Domínguez, J. I. and Lawson, C. (eds.). *Consolidating Mexico's Democracy*. Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press.
- Nohlen, Dieter (2004). "La participación electoral como objeto de estudio". *Revista Elecciones*, 3: 137-157.
- Norris, Pippa (2002). La participación ciudadana: México desde una perspectiva comparativa. In: VV.AA. *Deconstruyendo la ciudadanía: Avances y retos en el desarrollo de la cultura democrática en México*. México: Instituto Federal Electoral.
- Pérez, Orlando J. (2003). "Democratic Legitimacy and Public Insecurity: Crime and Democracy in El Salvador and Guatemala". *Political Science Quarterly*, 118(4): 627-644. doi: 10.1002/j.1538-165X.2003.tb00408.x
- Pérez-Verdusco, Germán and Tapia, Cristina (2018). Desconfianza hacia las instituciones de gobierno y apatía política electoral: Los casos de México y Chile. In: Vergara, G; Sánchez, A. A. and Fernández, A. (coords.). *Diálogos interdisciplinarios desde las ciencias sociales*. Colima: Universidad de Colima.
- Pulido Gómez, Amalia and Almaraz Calderón, Bernardo J. (2017). "Violencia y comportamiento electoral: el caso del Estado de México". *Apuntes Electorales*, 16(56): 9-38.
- Putnam, Robert D. (2003). *El declive del capital social: Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*. Barcelona: Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores.
- Rettberg, Angelika (2020). "Violencia en América Latina hoy: manifestaciones e impactos". *Revista de Estudios Sociales*, 73: 2-17. doi: 10.7440/res73.2020.01
- Reyes García, Carlos A. (2019). *Seguridad pública y participación electoral en elecciones a gobernador del estado de Puebla 2010 a 2016*. Vidal Urrutia, Jorge A. (dir.). Puebla: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. [Bachelor's Thesis].
- Robbins, Joseph; Hunter, Lance and Murray, Gregg R. (2013). "Voters versus Terrorists: Analyzing the Effect of Terrorist Events on Voter Turnout". *Journal of Peace Research*, 50(4): 495-508. doi: 10.1177/0022343313479814

- Rose, William; Murphy, Rysia and Abrahms, Max (2007). "Does Terrorism Ever Work? The 2004 Madrid Train Bombings". *International Security*, 32(1): 185-192.
- Schedler, Andreas (2015). *En la niebla de la guerra*. Ciudad de México: CIDE.
- Shenga, Carlos and Pereira, Amílcar (2019). "The Effect of Electoral Violence on Electoral Participation in Africa". *Caderno de Estudos Africanos*, 38: 145-165. doi: 10.4000/cea.4459
- Somuano Ventura, María F. (2005). "Más allá del voto: Modos de participación política no electoral en México". *Foro Internacional*, 45(1/179): 65-88.
- Sønderskov, Kim M.; Dinesen, Peter T.; Finkel, Steven E. and Hansen, Kasper M. (2020). "Crime Victimization Increases Turnout: Evidence from Individual-Level Administrative Panel Data". *British Journal of Political Science*, 52(1): 399-407. doi: 10.1017/S0007123420000162
- Trejo, Guillermo and Ley Gutiérrez, Sandra J. (2016). "Federalism, Drugs, and Violence. Why Intergovernmental Partisan Conflict Stimulated Inter-cartel Violence in Mexico". *Política y Gobierno*, 23(1): 9-52.
- Trejo, Guillermo and Ley Gutiérrez, Sandra J. (2021). "High-Profile Criminal Violence: Why Drug Cartels Murder Government Officials and Party Candidates in Mexico". *British Journal of Political Science*, 51(1): 203-229. doi: 10.1017/S0007123418000637
- Trelles, Alejandro and Carreras, Miguel (2012). "Bullets and Votes: Violence and Electoral Participation in Mexico". *Journal of Politics in Latin American*, 4(2): 89-123. doi: 10.1177/1866802X1200400204
- Valdez Zepeda, Andrés and Paniagua Vázquez, Abraham (2011). "Criminalidad, inseguridad pública y comportamiento de los electores: un análisis del proceso electoral estatal 2010 en Ciudad Juárez, Chihuahua". *Estudios Fronterizos*, 12(23): 49-78.
- Verba, Sidney; Schlozman, Kay L. and Brady, Henry E. (1995). *Voice and Equality Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Villarreal, Andrés (1999). "Public Opinion of the Economy and the President among Mexico City Residents: The Salinas Sexenio". *Latin American Research Review*, 34(2): 132-151.
- Weintraub, Michael; Vargas, Juan F. and Flores, Thomas E. (2015). "Vote Choice and Legacies of Violence: Evidence from the 2014 Colombian Presidential Elections". *Research & Politics*, 2(2): 1-8. doi: 10.1177/2053168015573348

RECEPTION: May 3, 2022

REVIEW: July 29, 2022

ACCEPTANCE: February 17, 2023

Violencia, inseguridad y participación electoral en México

Violence, Insecurity and Turnout in Mexico

José Carlos Hernández-Gutiérrez y Fátima Recuero-López

Palabras clave

- Democracia
- Elecciones
 - Inseguridad
 - Violencia
 - Voto

Key words

- Democracy
- Elections
 - Insecurity
 - Violence
 - Vote

Resumen

El presente artículo analiza las consecuencias de la violencia y la inseguridad sobre la democracia, circunscribiendo el análisis a la participación electoral en elecciones presidenciales en el caso de México. Se pretende descubrir si la violencia y la inseguridad condicionan el hecho de que los ciudadanos voten o se abstengan. Se plantean varias hipótesis afirmando que tanto indicadores objetivos como subjetivos de la seguridad afectan la intención de voto. Para su comprobación, se utiliza una metodología cuantitativa y el Barómetro de las Américas 2019. Tras someter a prueba empírica las hipótesis, se confirma que la ocurrencia de asesinatos en el barrio sí condiciona la decisión de votar o abstenerse en unas futuras elecciones presidenciales. Ello muestra que el voto por cuestiones de seguridad tendría carácter sociotrópico.

Abstract

This article analyzes the consequences of violence and insecurity on democracy, circumscribing the analysis to electoral participation in presidential elections in the case of Mexico. The aim is to discover whether violence and insecurity condition the fact that citizens vote or abstain. Several hypotheses are put forward stating that both objective and subjective indicators of security affect voting intention. In order to test them, a quantitative methodology and the Americas Barometer 2019 are used. After empirically testing the hypotheses, it is confirmed that the occurrence of murders in the neighborhood does condition the decision to vote or abstain in future presidential elections. This shows that voting on security issues would be sociotropic in nature.

Cómo citar

Hernández-Gutiérrez, José Carlos; Recuero-López, Fátima (2024). «Violencia, inseguridad y participación electoral en México». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 185: 79-96. (doi: 10.5477/cis/reis.185.79-96)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

José Carlos Hernández-Gutiérrez: Universidad de Granada | jchernandez@ugr.es
Fátima Recuero-López: Universidad Pablo de Olavide | freclp@upo.es



INTRODUCCIÓN¹

Un régimen democrático requiere de una ciudadanía que participe en los asuntos públicos de su comunidad, pues si los ciudadanos no participan en el proceso político, la democracia carece de legitimidad (Somuano, 2005). Si lo anterior se acota estrictamente al ámbito electoral —participación a través del voto—, y teniendo en cuenta que este tipo de participación permite la representación y traduce necesidades ciudadanas en políticas públicas (Miguélez, 2014), se puede afirmar que una baja participación representa serios riesgos para la continuidad y el fortalecimiento de la democracia, así como para su consolidación (Cruz, 2000, 2003; Nohlen, 2004; Shenga y Pereira, 2019). Estos son algunos motivos por los cuales es importante identificar y evaluar el impacto de los factores asociados a la participación electoral, sobre todo en democracias relativamente jóvenes y/o no consolidadas.

Algunas de estas democracias se encuentran en América Latina, región caracterizada como una de las más violentas del mundo (Rettberg, 2020). Inseguridad y violencia son fenómenos que pueden incidir negativamente en los niveles de participación electoral, lo que a su vez podría entrañar una amenaza para la democracia. Un caso de estudio paradigmático es México. En 2020 se registraron 36 579 homicidios, lo que se tradujo en una tasa de 29 por cada 100 000 habitantes, misma que en 2019 y la más alta desde que en 1990 el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) comenzó a registrar los homicidios (INEGI, 2021). Por otra parte, según datos del Latin American Public Opinion Project 2021 para México, el 17,8 % de los encuestados afirmó que el

principal problema del país era la delincuencia, y el 8,3 % la falta de seguridad. Ambos temas, en conjunto, sumaron 26,1 %, muy por delante del coronavirus (19,3 %) y la crisis económica (16,2 %). Asimismo, un 34,3 % de los encuestados manifestó haber sido víctima de la delincuencia en los últimos doce meses, mientras que un 49,7 % afirmó sentirse algo o muy inseguro en su barrio (LAPOP, 2021). Como muestran los datos, violencia, delincuencia e inseguridad son cuestiones con las que buena parte de los ciudadanos convive cada día en México. Tanto es así que Schedler (2015) ha llegado a considerar que en determinados territorios de México se ha desarrollado una guerra civil económica, lo que justifica la relevancia de escoger este país como caso de estudio para analizar las consecuencias de la victimización y la percepción de inseguridad sobre la participación electoral de sus ciudadanos.

En este orden de ideas, el artículo analiza las consecuencias políticas de la inseguridad y la violencia. Ley (2013) afirma que la violencia impacta en la democracia en tres aspectos: valores democráticos, participación política y orientación del voto. Esta investigación se centra en la participación política, concretamente en la electoral. ¿Tienen la seguridad objetiva y la subjetiva algún efecto sobre la participación electoral? Edwards, Mitchell y Welch (1995) afirman que un tema solo puede afectar el comportamiento político de los ciudadanos si consigue cierta transcendencia en la opinión pública. ¿Es este el caso de la inseguridad y la violencia en México?

Para responder a estos interrogantes, la investigación se estructura en cinco apartados. En el siguiente epígrafe se expone la argumentación teórica sobre la relación entre inseguridad/violencia y participación electoral. A continuación, se presenta la metodología y las fuentes de las cuales se extrajeron los datos empleados en la investigación. En un cuarto apartado se exponen los resultados, mientras que en el quinto epígrafe se plantea la discusión y las conclusiones.

¹ Este trabajo ha contado con la financiación del Programa de Ayudas para Contratos Predoctorales de Formación de Profesorado Universitario (FPU) 2018 del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades del Gobierno de España. Los autores agradecen las críticas y sugerencias recibidas por parte de los evaluadores anónimos.

EFFECTOS DE LA VIOLENCIA EN LA PARTICIPACIÓN ELECTORAL

Tres han sido los paradigmas teóricos que, durante décadas, han predominado en las investigaciones sobre comportamiento electoral; a saber, el modelo sociológico (Lazarsfeld, Berelson y Gaudet, 1944; Lipset y Rokkan, 1967), el modelo psicosociológico (Campbell *et al.*, 1960) y los modelos racionales o económicos (Downs, 1957). En los primeros trabajos sobre comportamiento político en México se identificó la identidad partidista como una variable con poder explicativo del comportamiento electoral de los mexicanos (Domínguez y McCann, 1995; Moreno, 2009a; Magaloni, 2006). El votante no puede conocer las distintas propuestas de los candidatos ni saber si éstas se llevarán a cabo, pero, sin embargo, sí puede reconocer si pertenecen al partido con el que se identifica. Otras investigaciones, siguiendo los postulados de la Escuela de Columbia, indicaron que las variables sociodemográficas afectan al voto en México (Eisenstand, 2004). Así, la evaluación que el ciudadano hace de los candidatos está determinada por la edad, el sexo, el ingreso, la educación, etc. Otros autores argumentaron que los mexicanos ejercen un voto económico (Villarreal, 1999; Kaufman y Zuckerman, 1998), de modo que si los votantes hacen una valoración positiva de la economía apoyarán al candidato del partido de gobierno, mientras que si la valoración es negativa respaldarán a partidos de la oposición. Esto ocurrió en la elección presidencial de 2006, pues los ciudadanos que pensaron que la economía había mejorado votaron por Felipe Calderón, mientras que quienes consideraron lo contrario apoyaron a Andrés Manuel López Obrador (AMLO) (Moreno, 2009b).

No obstante, en determinados contextos hay que tener en cuenta otra serie de variables que afectan de igual manera el comportamiento de los ciudadanos al momento de acudir a las urnas. Es el caso de los contextos en los que determinados actores hacen

uso de la violencia directa (Galtung, 2016). Se puede hablar al menos de tres formas de violencia, cada una de las cuales tiene diferentes repercusiones sobre la participación política-electoral en los contextos en los que se manifiestan: la violencia en el contexto de una guerra convencional (Behar y Guzmán, 2020; Hadzic, Carlson y Tavits, 2020; Weintraub, Vargas y Flores, 2015), la violencia terrorista (Bali, 2007; García-Montalvo, 2011; Rose, Murphy y Abrahms, 2007; Robbins, Hunter y Murray, 2013) y la violencia homicida, ya sea criminal o no (Bateson, 2012; Malone, 2010; Pérez, 2003)². Para el propósito de esta investigación, interesan los efectos que este último tipo de violencia, junto con la victimización y la inseguridad, tiene sobre la participación electoral.

Violencia e inseguridad son fenómenos que tienen el potencial de incidir en la participación política. No obstante, es importante diferenciar entre (in)seguridad objetiva e (in)seguridad subjetiva. La primera hace referencia a los incidentes violentos y delictivos que realmente acaecen, como robos, homicidios, etc. Por su parte, «la seguridad subjetiva representa una compleja red de actitudes que dan una idea de la posición en que se ubica un sujeto respecto a su entorno, independientemente de las condiciones reales de este entorno» (González y Rodríguez, 2001: 256). Las dimensiones básicas de la seguridad subjetiva pueden agruparse en los siguientes indicadores: 1) percepciones sobre la inseguridad como problema público; 2) miedo al delito; y 3) evaluación del desempeño de los aparatos del Estado encargados de la seguridad (Guillén, 2020). Este trabajo se centra en las dos primeras dimensiones.

No es lo mismo miedo al delito que percepción de la seguridad como problema pú-

² Para el caso de España, Bali (2007) examinó si los atentados del 11 de marzo de 2004 tuvieron algún efecto en las elecciones que se celebraron tres días después. Encontró que los atentados movilizaron a los ciudadanos tradicionalmente menos propensos a participar en política, así como a los votantes de centro e izquierda.

blico. El primero alude al temor respecto de la probabilidad de ser víctima de un delito, mientras que la segunda hace referencia a la inquietud abstracta ante el delito como problema social. Por lo tanto, la inseguridad subjetiva sería un concepto mucho más extenso que el temor al delito (Buil, 2016). Así, tanto los indicadores objetivos como las percepciones sobre la violencia y la seguridad han de ser tenidas en cuenta para analizar las consecuencias políticas de estos fenómenos.

Comenzando por la seguridad objetiva, varios autores han analizado el efecto de la violencia criminal en el comportamiento electoral. Mientras que algunos autores sostienen que la violencia no dirigida exclusivamente contra actores políticos no tiene ningún efecto en las elecciones (Fernández, 2013), otros han encontrado un efecto negativo (Bratton, 2008; Collier y Vicente, 2008; Trelles y Carreras, 2012). Para el caso de la violencia dirigida contra actores políticos en México a nivel municipal (asesinatos y amenazas), varios autores encontraron que ésta tiene un efecto negativo en la participación electoral (Ley, 2017, 2018; Trejo y Ley, 2016). Así, incluso la violencia criminal ejercida exclusivamente contra actores políticos puede tener importantes efectos indirectos en los votantes, pues si las organizaciones criminales pueden asesinar a la máxima autoridad de un territorio determinado, la percepción generalizada entre los ciudadanos será que todos están sujetos a la voluntad de los criminales (Trejo y Ley, 2021). Es más, puede ser una señal para los votantes del alto coste de apoyar a candidatos que se oponen a las ambiciones políticas de los grupos criminales (Albarracín, 2018). No obstante, más recientemente se encontró que en el 54 % de los municipios mexicanos en los que hubo asesinatos de actores políticos en el proceso electoral 2020-2021 se registró una mayor participación que en el promedio nacional. Lo que este dato podría indicar es «que los habitantes de esos municipios salieron a votar en mayores proporciones como resultado de las amenazas

o el acarreo por parte de grupos criminales» (Integralia Consultores, 2021: 7).

Respecto a la victimización, Malone (2013) encontró que, en México, ésta se encuentra relacionada negativamente con las probabilidades de voto. Díaz (2016), sin embargo, halló que la victimización en este país tiene un efecto nulo sobre el voto prospectivo (intención de votar en unas futuras elecciones), mientras que el contexto de violencia sí tiene consecuencias sobre dicho voto. En este sentido, la relación entre sentimiento de inseguridad en el vecindario y participación electoral es negativa. No obstante, en determinados contextos, los hallazgos reflejan una relación positiva entre victimización y voto. Así, Sønderskov *et al.* (2020), tras realizar un análisis panel de datos oficiales de Dinamarca que registran la votación en dos elecciones municipales (2009 y 2013) y la victimización por crímenes violentos y no violentos, encuentran que la victimización por crímenes violentos incrementó la votación del 2 % al 3 %. El motivo por el cual los resultados de este trabajo no son coincidentes con los de investigaciones enfocadas en países de América Latina podría ser que la violencia tiene diferentes implicaciones sobre la participación electoral dependiendo del nivel de desarrollo de los territorios en cuestión. En territorios con elevados niveles de desarrollo, los ciudadanos cuentan con más recursos (materiales, cognitivos y de tiempo) y existen más posibilidades de que participen políticamente (Verba, Schlozman y Brady, 1995).

En cuanto a la relación entre (in)seguridad subjetiva y participación política-electoral, diversos autores sugieren que los resultados electorales en México se ven afectados por la percepción de seguridad. Para el caso de las elecciones a gobernador del estado de Puebla en el periodo 2010-2016, Reyes (2019) encontró una relación negativa entre la percepción de seguridad en el último año de gobierno y la participación electoral. Por su parte, Valdez y Paniagua (2011), en un trabajo en el que analizaron el efecto de

la crisis de inseguridad en Ciudad Juárez sobre el comportamiento electoral en las elecciones locales de 2010, hallaron una relación negativa entre percepción de inseguridad y participación electoral. Esta misma relación también fue encontrada por otros autores que tomaron como casos de estudio países de otras regiones. Diversos autores sugieren que los resultados electorales en algunos países africanos se ven afectados, al menos en parte, por el miedo a la violencia y a las percepciones sobre este fenómeno (Bratton, 2008; Bekoe, 2011; Collier y Vicente, 2012). No obstante, en un estudio sobre el miedo a la violencia y la participación electoral en población joven, Mac-Ikemenjima (2017) encontró una relación negativa débil entre ambas variables, por lo que podría no ser suficiente para determinar el voto. De hecho, otros autores, también para el caso de países africanos, hallaron una relación positiva entre percepción de violencia electoral y participación en campañas electorales y votación (Shenga y Pereira, 2019).

El artículo arroja luz sobre estas dos perspectivas en competencia. El principal argumento de esta investigación es que la participación electoral en unas futuras elecciones presidenciales se verá afectada negativamente por el sentimiento de inseguridad en el barrio, por la percepción de la inseguridad como principal problema del país, por la condición de víctima y por los asesinatos acaecidos en el barrio/colonia. En este sentido, se plantean las siguientes hipótesis:

- H1. *El sentimiento de inseguridad en el barrio afecta negativamente la participación electoral en elecciones presidenciales.*
- H2. *La percepción de la inseguridad como el principal problema del país incide negativamente en la participación electoral en elecciones presidenciales.*
- H3. *El cometimiento de asesinatos en el barrio influye negativamente en la participación electoral en elecciones presidenciales.*

H4. *La victimización afecta negativamente la participación electoral en elecciones presidenciales.*

METODOLOGÍA

Datos y variables

Se utilizó el Barómetro de las Américas, realizado por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) para poner a prueba las hipótesis. La base de datos contiene entrevistas hechas en México en el año 2019. Concretamente, la muestra cuenta con 1580 observaciones y fue realizada entre el 30 de enero y el 27 de marzo de 2019.

A continuación, se describen las variables y los datos utilizados para testar las hipótesis. La variable dependiente es la participación electoral. Se mide mediante una pregunta sobre voto prospectivo: «¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted?». El voto prospectivo tiene una ventaja sobre el retrospectivo, pues no existe temporalidad entre el hecho de votar y la victimización (Díaz, 2016). Como se busca evaluar el impacto de la victimización y las percepciones sobre la inseguridad en la intención de voto, el voto prospectivo es una forma de diferenciar que primero ocurrió la victimización y después el voto. La variable es de tipo dicotómico y se divide entre si el individuo votaría (1) o no votaría (0) en unas futuras elecciones presidenciales.

Las variables independientes que miden la violencia y la inseguridad son cuatro: percepción de la inseguridad como problema, sentimiento de inseguridad en el barrio, asesinatos en el barrio y victimización. Las tres primeras aluden al contexto de violencia y la cuarta a la condición de víctima de delito. La victimización se mide a través de la siguiente pregunta: «Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto

de delincuencia en los últimos doce meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincuencia en los últimos doce meses?». Así, se trata de una variable dicotómica que diferencia entre si un individuo fue víctima de un delito en los últimos doce meses (1) o no lo fue (0). Es, por tanto, un indicador de carácter objetivo.

El contexto de violencia se puede medir, asimismo, por medio de indicadores objetivos y de percepciones subjetivas. Esta investigación emplea ambos tipos de indicadores para examinar dicho contexto de violencia. Como medidor objetivo se utiliza el cometimiento de asesinatos en el barrio, variable obtenida a través de la siguiente pregunta: «¿Han ocurrido asesinatos en los últimos doce meses en su barrio/colonia/vecindario?». Es, igualmente, una variable dicotómica que recoge si se han cometido asesinatos en el propio barrio en los últimos 12 meses (1) o no (0).

Como indicadores subjetivos se incorpora la percepción del individuo sobre la inseguridad en su entorno más cercano y como principal problema del país. Mientras que los indicadores objetivos dependen de situaciones externas al individuo, las percepciones influyen directamente en el comportamiento (Canetti y Linder, 2014). La percepción de inseguridad en el barrio se mide mediante la siguiente pregunta: «Hablando del lugar o el barrio/la colonia donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?». Esta variable es una escala que refleja en qué medida el encuestado se encuentra seguro en su barrio/colonia. Las categorías de la misma son, por tanto, muy inseguro(a), algo inseguro(a), algo seguro(a) y muy seguro(a).

Por su parte, la percepción de la inseguridad como principal problema nacional se

mide mediante la siguiente pregunta: «En su opinión, ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país?». En este caso se optó por crear una variable dicotómica donde 1 expresase que el principal problema nacional es una de las siguientes alternativas, todas ellas asociadas a la inseguridad: «conflicto armado», «delincuencia, crimen», «narcotráfico», «pandillas», «seguridad (falta de)» y «violencia». Y 0 en caso de que el encuestado optase por otra alternativa de respuesta.

En definitiva, se emplean como variables independientes indicadores tanto objetivos como subjetivos de la violencia y la inseguridad. Como indicadores objetivos se incorporan la victimización y los asesinatos en el barrio. Como indicadores subjetivos se incluyen el sentimiento de inseguridad en el barrio y la percepción de la inseguridad como principal problema nacional.

Además, teniendo en cuenta los distintos determinantes de la participación política en México (Eisenstand, 2004; Magaloni, 2006; Moreno, 2009a; Somuano, 2005) y al igual que han hecho otros autores (Trelles y Carreras, 2012; Ley, 2018; Díaz, 2016), se incluyen una serie de variables de control clasificadas en cinco grupos. En el primer grupo se incorporan variables relacionadas con la percepción ciudadana del sistema político, al constatarse su incidencia en el caso mexicano (Pérez-Verduzco y Tapia, 2018). El segundo bloque integra indicadores de actitudes políticas (Nohlen, 2004). La tercera agrupación de variables recoge la implicación en formas de participación no electorales (Barnes y Kaase, 1979; Somuano, 2005). El cuarto conjunto de variables reúne indicadores sobre la pertenencia a grupos (Putnam, 2003; Norris, 2002). Y, finalmente, el quinto grupo recopila los recursos individuales de los ciudadanos, los cuales se han mostrado como fuertes predictores de la participación electoral en América Latina (Carreras y Castañeda-Angarita, 2014). La tabla 1 resume la operacionalización de estas variables.

TABLA 1. Operacionalización de las variables dependiente, independientes y de control

Variable dependiente	
Participación electoral	Variable dicotómica. Valor 0 si no se tiene intención de votar y valor 1 si se tiene intención de votar en unas futuras elecciones presidenciales.
Variables independientes	
Violencia e inseguridad	
Victimización	Variable dicotómica. Valor 0 si no se ha sido víctima de un delito en los últimos 12 meses y valor 1 si se ha sido víctima.
Asesinatos en el barrio	Variable dicotómica. Valor 0 si no se han cometido asesinatos en el propio barrio en los últimos 12 meses y valor 1 si se han cometido.
Sentimiento de inseguridad en el barrio	Variable ordinal. Muy inseguro/a (valor 1), algo inseguro/a (valor 2), algo seguro/a (valor 3) y muy seguro/a (valor 4) en el propio barrio.
Inseguridad como problema nacional	Variable dicotómica. Valor 0 si no se considera la inseguridad como principal problema nacional y valor 1 si se considera el principal problema.
Variables de control	
Percepción del sistema político	
Preferencia por la democracia	Variable de escala de 1 (muy en desacuerdo) a 7 (muy de acuerdo).
Percepción del nivel de libertad	Variable ordinal. Muy poca (valor 1), suficiente (valor 2) y demasiada (valor 3).
Apoyo a la existencia de crítica política	Variable de escala de 1 (desaprueba firmemente) a 10 (aprueba firmemente).
Confianza en el presidente	Variable de escala de 1 (nada) a 7 (mucho).
Confianza en los partidos políticos	Variable de escala de 1 (nada) a 7 (mucho).
Confianza en el sistema judicial	Variable ordinal. Nada (valor 1), poco (valor 2), algo (valor 3) y mucho (valor 4).
Percepción de corrupción en políticos	Variable ordinal. Ninguno (valor 1), menos de la mitad (valor 2), la mitad de los políticos (valor 3), más de la mitad (valor 4) y todos (valor 5).
Sobornos en la prestación de servicios públicos	Variable dicotómica. Valor 0 si no le solicitaron soborno en la prestación de un servicio público y valor 1 si le solicitaron soborno.
Actitudes políticas	
Interés por la política	Variable ordinal. Mucho (valor 1), algo (valor 2), poco (valor 3) y nada (valor 4).
Eficacia política	Variable de escala de 3 a 21, suma de tres variables de escala de 1 (muy en desacuerdo) a 7 (muy de acuerdo): 1) gobernantes interesados en lo que piensa la gente, 2) entiende los asuntos más importantes del país y 3) el Gobierno toma en cuenta a la gente como yo.
Participación no electoral	
Participación en una protesta política	Variable dicotómica. Valor 0 si no ha participado en una protesta y valor 1 si ha participado.
Uso político de redes sociales	Variable ordinal. Diariamente (valor 1), algunas veces a la semana (valor 2), algunas veces al mes (valor 3), algunas veces al año (valor 4) y nunca (valor 5).
Pertenencia a grupos	
Identificación con un partido político	Variable dicotómica. Valor 0 si no se identifica con partido y valor 1 si se identifica.
Asistencia a reuniones de asociaciones	Variable de escala de 0 a 4 creada a partir de cuatro variables ordinales con la siguiente codificación: nunca (valor 0), 1-2 veces al año (valor 0,33), 1-2 veces al mes (valor 0,66) y 1 vez a la semana (valor 1). Dichas variables son asistencia a reuniones: 1) de organización religiosa, 2) de asociación de padres, 3) de un grupo de la comunidad y 4) de movimientos o partidos políticos.
Recursos individuales	
Situación laboral	Variable dicotómica. Valor 0 si no trabaja y valor 1 si trabaja.
Estado civil	Variable dicotómica. Valor 0 si no está casado/a y valor 1 si está casado/a.
Nivel de estudios	Variable de escala. Años de educación.
Sexo	Variable dicotómica. Valor 0 mujer y valor 1 hombre.
Edad	Variable de escala. Número de años cumplidos.

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro de las Américas para México (2019).

Técnica de análisis y modelos estadísticos

Una vez identificadas la variable dependiente y las variables independientes y de control, se procede a testar las hipótesis formuladas. Se utiliza como técnica de análisis la regresión logística binaria, de acuerdo con la codificación dicotómica de la variable dependiente. El uso de esta técnica permite determinar la probabilidad de que un hecho ocurra o no en función de los valores que adopten los indicadores explicativos. En este estudio, por consiguiente, se examina la probabilidad de que los ciudadanos mexicanos voten, frente a la opción de que no voten, a raíz de la victimización, de los asesinatos en el barrio, del sentimiento de inseguridad en el barrio y de la percepción de la inseguridad como principal problema nacional.

De esta manera, se desarrolla un modelo estadístico en el que se evalúa la incidencia de los indicadores objetivos y subjetivos de la violencia y la inseguridad, así como de las variables de control, en la intención de voto. Se incorporan un total de cinco modelos, uno separado para cada una de las cuatro variables independientes y uno integrado con todas ellas.

De modo previo a la realización de las regresiones logísticas binarias mencionadas, se efectúa un análisis descriptivo de las variables independientes, esto es, de los indicadores objetivos y subjetivos de la violencia y la inseguridad. Con ello se pretende conocer la magnitud del contexto de violencia y de la condición de víctima de delito en México. Dicho de otro modo, por una parte, se intenta detectar en qué medida los ciudadanos perciben inseguridad en el barrio y consideran que la inseguridad es el principal problema nacional. Por otra parte, se intenta identificar en qué medida se producen asesinatos en el barrio y se es víctima individualmente de un delito. Detectar el grado de

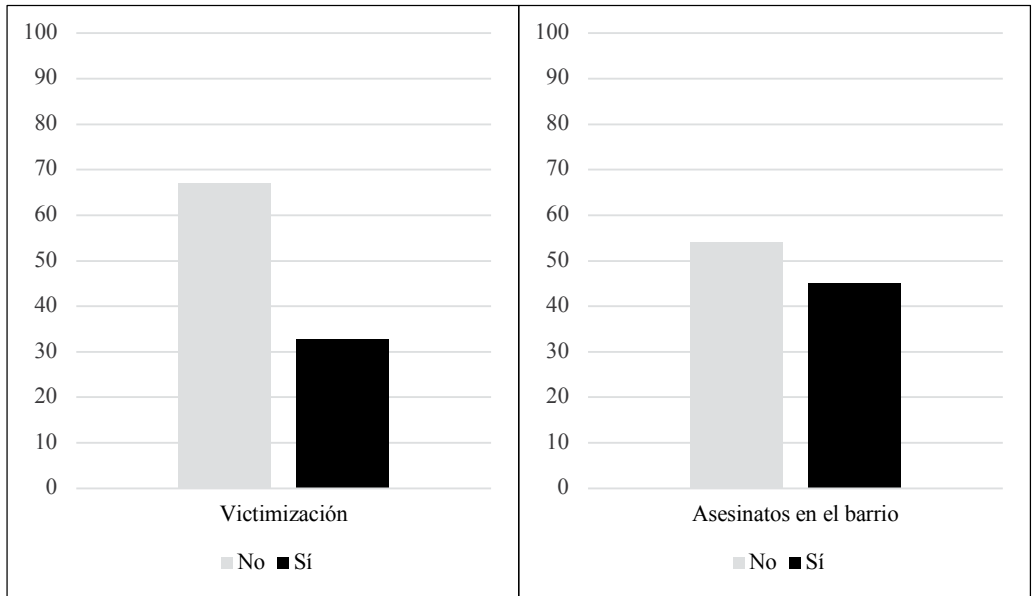
violencia e inseguridad permitirá, así, proporcionar una explicación más completa sobre su incidencia o no en la participación electoral.

LA VIOLENCIA Y LA INSEGURIDAD EN MÉXICO Y SU RELACIÓN CON LA PARTICIPACIÓN ELECTORAL

La violencia y la inseguridad son problemáticas presentes en la vida cotidiana de los ciudadanos mexicanos. Esta realidad podría llegar a condicionar el comportamiento electoral de los individuos, especialmente el hecho de acudir o no al colegio electoral, por las consecuencias que ello pudiese tener para la propia integridad personal. La constatación de la relación entre la violencia y la inseguridad, por una parte, y la participación electoral, por otra, depende de la percepción que los ciudadanos tengan de ambas cuestiones. Por ello, es necesario examinar previamente el contexto que rodea a estos en su decisión de ejercer o no su derecho a voto. A partir de los indicadores objetivos y subjetivos identificados puede palparse el nivel de violencia e inseguridad que existe en el país.

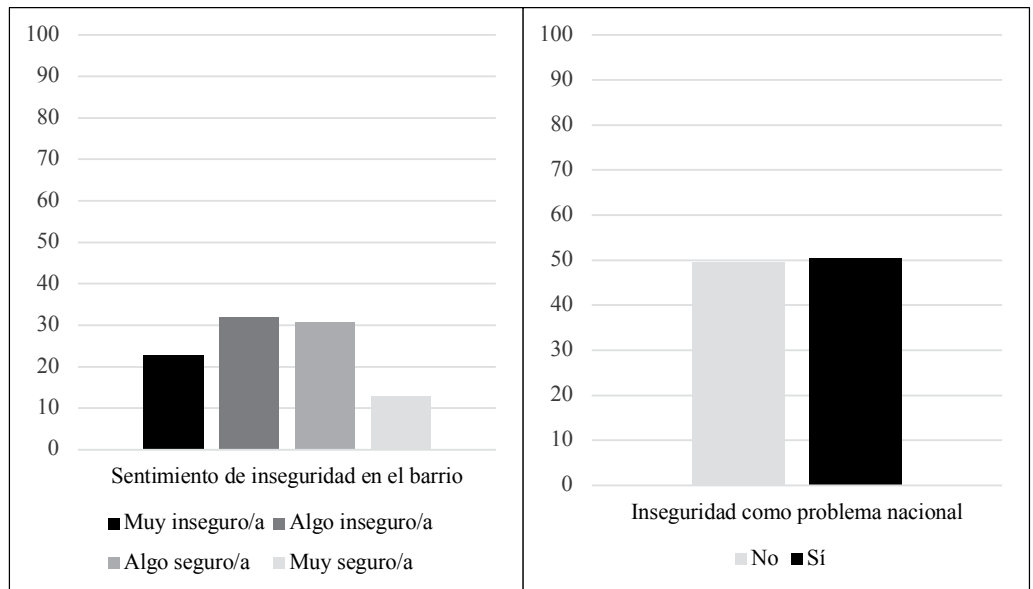
En relación con ello, en el gráfico 1 se recogen los datos sobre victimización y asesinatos en el barrio, es decir, sobre los indicadores objetivos de la violencia y la inseguridad. A este respecto, destaca la elevada proporción de asesinatos que se producen en los barrios del país. Un 45,1 % de los ciudadanos mexicanos declara que han ocurrido asesinatos en su barrio en los últimos doce meses. Asimismo, es igualmente considerable el número de personas que reconocen haber sido víctima en primera persona de algún acto delictivo, las cuales representan un 32,9 % de la sociedad mexicana.

GRÁFICO 1. *Victimización y asesinatos en el barrio en México, 2019 (%)*



Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro de las Américas para México (2019).

GRÁFICO 2. *Sentimiento de inseguridad en el barrio y percepción de la inseguridad como principal problema nacional en México, 2019 (%)*



Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro de las Américas para México (2019).

En el gráfico 2, por su parte, se reseñan los datos sobre el sentimiento de inseguridad en el barrio y la inseguridad como principal problema nacional, esto es, sobre los indicadores subjetivos de la violencia y la inseguridad. Respecto al sentimiento de inseguridad en el barrio, el 22,7 % de los mexicanos se siente muy inseguro en su barrio y el 32,0 % de ellos algo inseguro. Mientras tanto, el 30,8 % de los ciudadanos señala encontrarse algo seguro en su barrio, representando solo el 12,8 % aquellos que indican vivir muy seguros. Ello se traduce en que la mayoría de los mexicanos, un 54,7 %, se siente inseguro en su entorno más cercano.

En cuanto a la percepción de la inseguridad como el principal problema nacional, el 50,4 % de la ciudadanía considera que la in-

seguridad es el desafío más importante de México. De este modo, más de la mitad de la población mexicana cree que la inseguridad es el problema más importante que afronta el país. El 49,6 % de los individuos, por su parte, percibe que es otro tema diferente el problema más relevante a nivel nacional.

Una vez expuesto el grado de violencia e inseguridad existente en México, a través de indicadores objetivos y subjetivos, y que sufren los ciudadanos, se examina la incidencia que ello podría tener en la participación electoral. En la tabla 2 se presentan los resultados de los cinco modelos de regresión logística binaria realizados para determinar la influencia de dicha cuestión en el comportamiento electoral de los mexicanos.

TABLA 2. Resultados de los modelos de regresión logística binaria realizados para detectar la incidencia de la violencia y la inseguridad en la participación electoral en México, coeficiente β (E.T.)

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5
Violencia e inseguridad					
Victimización	0,051 (0,459)				0,138 (0,518)
Asesinatos en el barrio		-1,581*** (0,537)			-1,759*** (0,584)
Sentimiento de inseguridad en el barrio			-0,200 (0,260)		-0,398 (0,287)
Inseguridad como problema nacional				-0,825* (0,487)	-0,791 (0,530)
Percepción del sistema político					
Preferencia por la democracia	0,678*** (0,195)	0,741*** (0,210)	0,734*** (0,203)	-0,674*** (0,194)	0,795*** (0,227)
Percepción del nivel de libertad	0,859** (0,397)	1,137*** (0,433)	0,854** (0,405)	0,892** (0,400)	1,208*** (0,456)
Apoyo a la existencia de crítica política	-0,199** (0,093)	-0,241** (0,101)	-0,226** (0,097)	-0,206** (0,096)	-0,279*** (0,107)
Confianza en el presidente	0,644*** (0,140)	0,716*** (0,150)	0,665*** (0,146)	0,690** (0,148)	0,806*** (0,169)
Confianza en los partidos políticos	0,416* (0,215)	0,444* (0,229)	0,456** (0,221)	0,400* (0,219)	0,531** (0,247)
Confianza en el sistema judicial	0,705** (0,340)	0,868** (0,360)	0,649* (0,344)	0,656* (0,347)	0,758** (0,375)
Percepción de corrupción en políticos	0,276 (0,313)	0,277 (0,335)	0,354 (0,317)	0,280** (0,314)	0,376 (0,337)
Sobornos en la prestación de servicios públicos	0,561 (0,513)	1,026* (0,544)	0,734 (0,537)	0,657 (0,519)	1,234** (0,579)

TABLA 2. Resultados de los modelos de regresión logística binaria realizados para detectar la incidencia de la violencia y la inseguridad en la participación electoral en México, coeficiente β (E.T.) (Continuación)

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5
Actitudes políticas					
Interés por la política	0,000 (0,300)	-0,007 (0,313)	0,023 (0,306)	0,013 (0,303)	0,048 (0,326)
Eficacia política	-0,124* (0,070)	-0,158** (0,076)	-0,132* (0,072)	-0,117* (0,070)	-0,163** (0,079)
Participación no electoral					
Participación en una protesta política	-1,493 (1,165)	-1,897 (1,236)	-1,548 (1,214)	-1,572 (1,207)	-2,003 (1,327)
Uso político de redes sociales	-0,361* (0,208)	-0,344* (0,211)	-0,413* (0,217)	-0,358* (0,209)	-0,413* (0,224)
Pertenencia a grupos					
Identificación con un partido político	-0,768 (0,901)	-0,716 (0,968)	-0,865 (0,923)	-0,730 (0,914)	-0,906 (1,053)
Asistencia a reuniones de asociaciones	0,256 (0,396)	0,124 (0,410)	0,328 (0,411)	0,182 (0,398)	0,064 (0,440)
Recursos individuales					
Situación laboral	0,437 (0,514)	0,583 (0,534)	0,583 (0,529)	0,350 (0,521)	0,706 (0,564)
Estado civil	0,070 (0,603)	-0,027 (0,630)	-0,102 (0,619)	0,056 (0,608)	-0,279 (0,656)
Nivel de estudios	0,118* (0,073)	0,164** (0,081)	0,115 (0,075)	0,108 (0,074)	0,172** (0,086)
Sexo	-0,100 (0,525)	-0,427 (0,556)	-0,278 (0,543)	-0,229 (0,539)	-0,755 (0,597)
Edad	0,031 (0,028)	0,032 (0,029)	0,032 (0,028)	0,042 (0,029)	0,042 (0,031)
Constante	-2,054 (3,960)	-1,558 (4,201)	-1,702 (4,114)	-1,781 (4,003)	-0,882 (4,401)
-2 log. de verosimilitud	145,099	134,439	140,098	142,142	126,571
R ² de Cox y Snell	0,209	0,232	0,210	0,215	0,239
R ² de Nagelkerke	0,446	0,494	0,454	0,460	0,516
N	1.580	1.580	1.580	1.580	1.580

Nota: * $p \leq 0,1$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro de las Américas para México (2019).

Comenzando por las variables independientes, y concretamente por los indicadores objetivos, destaca que la victimización no tendría efectos estadísticamente significativos sobre la intención de voto en México. Ello implicaría, por consiguiente, que la condición de ser víctima de un acto delictual no influiría en el hecho de acudir o no a las urnas en las elecciones presiden-

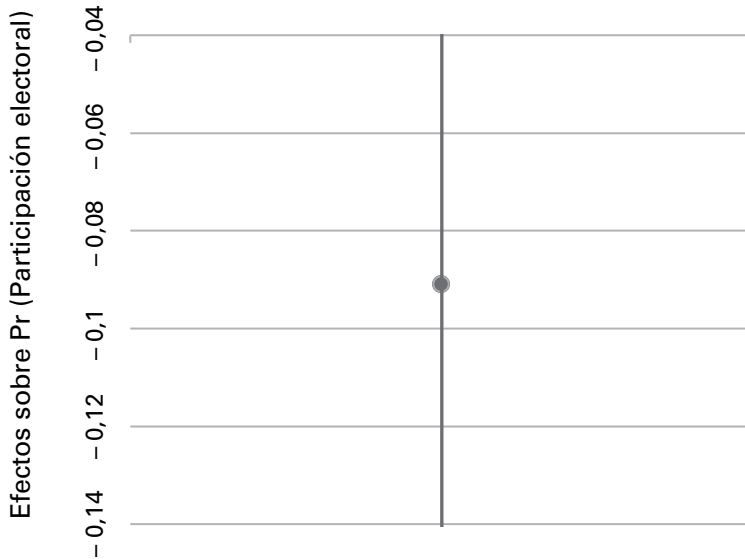
ciales. El cometimiento de asesinatos en el barrio, por el contrario, sí muestra una relación estadísticamente significativa con la intención de voto. De este modo, bajo un nivel de confianza del 95 %, el hecho de que hayan ocurrido asesinatos en el barrio sí condicionaría a los mexicanos a ir a votar o a quedarse en casa en unas consultas presidenciales. La relación entre los asesinatos

en el barrio y la participación es negativa, de modo que la probabilidad de acudir a las urnas disminuye si han ocurrido asesinatos en el barrio. Por tanto, de los indicadores objetivos considerados incidiría en la intención de voto aquél que mide la violencia y la inseguridad a nivel social/comunitario y no a nivel individual. A este respecto habría que apuntar que el indicador de asesinatos en el barrio mide una violencia de mayor intensidad que el indicador de la victimización, el cual recoge el haber sido víctima de un acto delincencial por haber sufrido otras prácticas de menor magnitud, como

robos, hurtos, agresiones, fraudes, chantajes, extorsiones o amenazas.

No obstante, la magnitud del efecto que tendría el cometimiento de asesinatos en el barrio sobre la participación electoral sería débil. Para constatar este hecho se ha efectuado un análisis más detallado de la variable de asesinatos en el barrio. Así, en primer lugar, se ha calculado el efecto marginal que tendría esta variable sobre la participación electoral de los mexicanos, siendo el mismo de $-0,091$. Dicho efecto marginal se representa visualmente en el gráfico 3.

GRÁFICO 3. Efecto marginal medio de la variable «Asesinatos en el barrio» sobre la participación electoral en México, 2019



Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro de las Américas para México (2019).

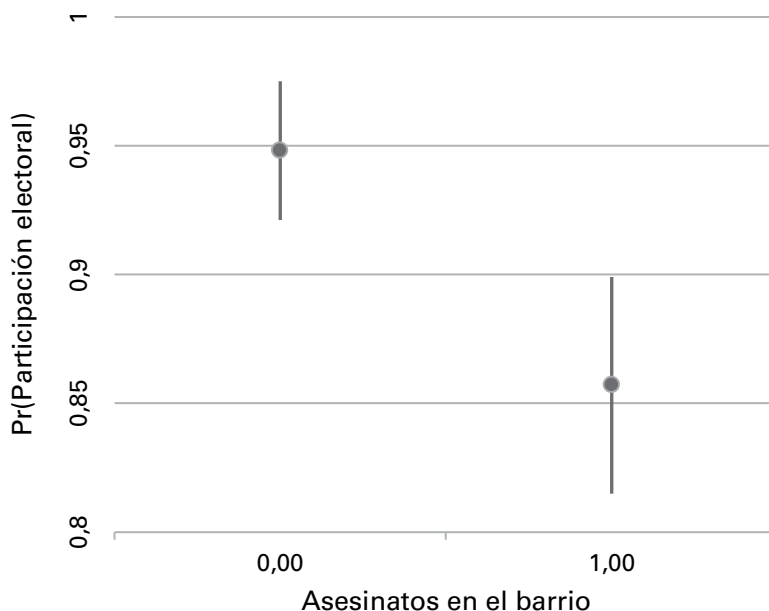
En segundo lugar, se han calculado las probabilidades predichas para exponer de una manera más intuitiva el efecto que ejercería la variable de asesinatos en el barrio sobre la participación electoral. Las probabilidades predichas permiten examinar el cambio en la probabilidad de ir a votar en función de los diferentes valores que adopta la variable de asesinatos en el ba-

rrío, esto es, de si se han cometido o no asesinatos en el propio barrio. Para ello, se dejan constantes el resto de variables del modelo. Como puede apreciarse en el gráfico 4, la probabilidad de acudir al colegio electoral a partir del modelo efectuado se reduciría cuando se han cometido homicidios en el barrio (valor 1). Dicha probabilidad es de 0,857. Por consiguiente, la pro-

babilidad de votar es mayor cuando no se producen asesinatos en el entorno cercano (valor 0), siendo la misma de 0,948, dejando constantes el resto de variables del modelo.

Ello supone que la probabilidad de ir a las urnas se reduce en 0,091 puntos, en escala 0-1, cuando hay asesinatos en el propio barrio.

GRÁFICO 4. Probabilidades predichas de la variable «Asesinatos en el barrio» sobre la participación electoral en México, 2019 (escala 0-1)



Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro de las Américas para México (2019).

Continuando con los indicadores subjetivos, el sentimiento de inseguridad en el barrio no tendría efectos estadísticamente significativos sobre la intención de voto. Así, el hecho de sentirse seguro o inseguro en el propio barrio no determinaría la asistencia al colegio electoral. La percepción de la inseguridad como el principal problema nacional, por su parte, tampoco mostraría efectos estadísticamente significativos sobre la intención de voto. De esta manera, el hecho de considerar que la inseguridad es el desafío más importante del país no incidiría en la participación electoral. Ello supone que ninguno de los indicadores subjetivos considerados condicionaría la intención de voto de los ciudadanos. La percepción de la violencia y la inseguridad, por tanto, no sería rele-

vante en el hecho de votar o de abstenerse en unas elecciones presidenciales.

Finalmente, en lo que se refiere a las variables de control, destaca la incidencia de las variables relativas a la percepción del sistema político, concretamente la preferencia por la democracia, la percepción del nivel de libertad, el apoyo a la existencia de crítica política, la confianza en el presidente, la confianza en los partidos políticos, la confianza en el sistema judicial y los sobornos en la prestación de servicios públicos. Asimismo, se corrobora que las variables de eficacia política, perteneciente al grupo de actitudes políticas, y de nivel de estudios, correspondiente al bloque de recursos individuales, afectan a la participación electoral.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La violencia y la inseguridad provocan importantes consecuencias en todos los ámbitos de la sociedad, también en el terreno político. En los sistemas democráticos la existencia de niveles importantes de violencia e inseguridad puede poner en riesgo la propia continuidad de los mismos, además de impactar en las actitudes y el comportamiento político de los ciudadanos. Por ello, el objetivo de este estudio ha sido examinar las consecuencias de la violencia y la inseguridad sobre la democracia, circunscribiendo el análisis concretamente a la participación electoral. De esta manera, se ha pretendido descubrir si la violencia y la inseguridad condicionan el hecho de que los ciudadanos voten o se abstengan. El caso de estudio analizado es México, durante 2019, al ser un país caracterizado por sus elevados niveles de conflictividad.

Utilizando datos del Barómetro de las Américas (LAPOP), se han definido indicadores objetivos y subjetivos de la violencia y la inseguridad. Los indicadores objetivos son la victimización (haber sido víctima de un acto delincuencia) y los asesinatos cometidos en el barrio. Los indicadores subjetivos, por su parte, son el sentimiento de inseguridad en el barrio y la percepción de la inseguridad como el principal problema nacional. Posteriormente, se ha testado a través de cinco análisis de regresión logística binaria la incidencia de dichos indicadores en la participación electoral. La finalidad ha sido identificar si los mismos tenían o no un impacto significativo en el hecho de votar o abstenerse, más allá de la posible magnitud de dichos efectos.

El análisis de los indicadores objetivos muestra, por una parte, que la victimización, esto es, la condición de haber sido víctima de un acto delincuencia, no incide en la intención de ir a votar. Ello supone, por consiguiente, el rechazo de la hipótesis H.4. Por

otra parte, el cometimiento de asesinatos en el barrio sí se ha demostrado como una variable que condiciona el hecho de que los ciudadanos acudan a las urnas o se queden en casa el día de las elecciones. Por tanto, la hipótesis H.3 quedaría aceptada.

El examen de los indicadores subjetivos refleja, por un lado, que el sentimiento de inseguridad en el barrio no influiría en la intención de voto, lo que implica el rechazo de la hipótesis H.1. Por otro lado, la percepción de la inseguridad como el principal problema nacional tampoco tendría impacto sobre la participación electoral en las elecciones presidenciales, quedando así igualmente rechazada la hipótesis H.2.

En definitiva, los ciudadanos mexicanos, cuando se plantean acudir a las urnas a ejercer su derecho al voto, no se verían condicionados por haber sido víctima de un delito o por el contexto de violencia percibido subjetivamente, sino por el hecho objetivo de que se hayan producido asesinatos en su entorno más cercano, como lo es su barrio.

En cuanto a la relación negativa entre asesinatos y participación electoral, estos mismos hallazgos fueron obtenidos por otros autores para el caso de la violencia criminal indiscriminada (Trelles y Carreras, 2012), para la dirigida exclusivamente contra actores políticos (Ley, 2017, 2018; Trejo y Ley, 2016) y para la violencia homicida en general (Pulido y Almaraz, 2017). No obstante, otros hallazgos no coinciden con los anteriores. Algunos autores encontraron que la violencia criminal indiscriminada no tiene efecto alguno en las elecciones (Fernández, 2013). Por ejemplo, Bravo, Grau y Maldonado (2014), utilizando los homicidios por arma de fuego por 100 000 habitantes como proxy de violencia criminal, encontraron que la relación entre esta variable y la participación electoral en elecciones locales en México entre 1994 y 2012 no fue muy fuerte. En esta dirección apun-

tan los hallazgos obtenidos en el presente estudio, ya que, si bien se corrobora que la existencia de asesinatos en el propio barrio dificulta el ejercicio del derecho al voto, la magnitud de dicho efecto es débil. La mayor parte de las investigaciones que encontraron una relación negativa entre violencia y participación electoral tomaron en cuenta elecciones municipales, por lo que una de las posibles explicaciones al efecto débil hallado en esta investigación podría ser que la misma toma en consideración elecciones presidenciales, consideradas de primer orden y donde no participar tendría mayores costos que no hacerlo en comicios locales (Lefevere y Aelst, 2014).

Aunque la mayor parte de las investigaciones encuentra una relación negativa entre violencia homicida y participación electoral, una posible explicación de que existan resultados contradictorios es la siguiente: en unos casos, los ciudadanos pueden mostrarse apáticos ante la ineffectividad de su voto o no ver garantizada su seguridad para participar en el sistema democrático, por lo que deciden no votar (Trelles y Carreras, 2012); en otros, el electorado puede tener mayor interés en ejercer su derecho al voto para buscar cambios en la política de seguridad (Espinosa, 2018). Asimismo, la relevancia que puede alcanzar la violencia y la inseguridad en el debate público puede ser distinta en diferentes momentos y contextos (Edwards, Mitchell y Welch, 1995). Por ello, es necesario seguir desarrollando esta línea de investigación realizando en el futuro estudios tanto de carácter temporal como de carácter comparado.

En este caso no se encontró relación entre victimización y participación electoral, mismo hallazgo que el de Díaz (2016). Sin embargo, Malone (2013), también para el caso de México, encontró que la victimización se encuentra relacionada negativamente con las probabilidades de voto. Por otro lado, en determinados contextos, los hallazgos reflejan una relación posi-

tiva entre victimización y voto (Sønderskov *et al.*, 2020). La disparidad en los resultados podría explicarse porque la violencia tiene diferentes implicaciones sobre la participación electoral dependiendo del nivel de desarrollo de los territorios en cuestión. En territorios con elevados niveles de desarrollo, los ciudadanos cuentan con más recursos (materiales, cognitivos y de tiempo) y existen más posibilidades de que participen políticamente (Verba, Scholzman y Brady, 1995), por lo que los votantes residentes en territorios con elevados niveles de desarrollo podrían no verse afectados por la victimización o incluso verse impulsados a participar en mayor medida para cambiar la situación de inseguridad. Por su parte, los ciudadanos residentes en territorios con bajos niveles de desarrollo podrían apartarse de los asuntos públicos y no participar electoramente. Ambas decisiones, en conjunto, podrían explicar la relación nula entre victimización y participación electoral, lo cual deberá constatar en futuras investigaciones.

Los resultados obtenidos muestran que serían los indicadores objetivos de la violencia y la inseguridad, frente a los subjetivos, los que condicionarían la intención de ir a votar de los ciudadanos y, por consiguiente, el funcionamiento de la propia democracia. Dentro de los indicadores objetivos serían aquéllos referidos al conjunto de la sociedad (asesinatos en el barrio), en lugar de los referidos al propio individuo (victimización), los que influirían en la participación electoral. Ello mostraría que el voto por cuestiones de seguridad tendría carácter sociotrópico, en lugar de egotrópico, incidiendo los factores objetivos en lugar de los subjetivos.

Este estudio, y los hallazgos obtenidos, pueden contribuir al desarrollo de futuras investigaciones en el campo de la seguridad y el comportamiento electoral. La identificación del carácter sociotrópico del voto por cuestiones de seguridad requiere que

se teste este supuesto en otros contextos nacionales más allá del caso mexicano, y específicamente en el conjunto de América Latina. Ello permitiría detectar si la incidencia de la violencia y la inseguridad en la participación electoral, y en la propia democracia, es similar en los países que se ven afectados por esta problemática o si, por el contrario, presenta particularidades propias en cada contexto nacional.

BIBLIOGRAFÍA

- Albarracín, Juan (2018). «Criminalized Electoral Politics in Brazilian Urban Peripheries». *Crime, Law and Social Change*, 69(4): 553-575. doi: 10.1007/s10611-017-9761-8
- Bali, Valentina A. (2007). «Terror and Elections: Lesson from Spain». *Electoral Studies*, 26(3): 669-687. doi: 10.1016/j.electstud.2007.04.004
- Barnes, Samuel H. y Kaase, Max (1979). *Political Action: Mass Participation in Western Democracies*. Beverly Hills/London: Sage.
- Bateson, Regina (2012). «Crime Victimization and Political Participation». *American Political Science Review*, 106(3): 570-587. doi: 10.1017/S0003055412000299
- Behar, Carolina A. y Guzmán, Ingrid J. (2020). «Impacto de la violencia del conflicto armado en la abstención electoral en el Suroccidente de Colombia entre los años 2002 y 2015». *Estudios de Paz y Conflictos*, 3(5): 11-30.
- Bekoe, Dorina A. (2011). Introduction: The Scope, Nature, and Pattern of Electoral Violence in Sub-saharan Africa. En: Bekoe, D. A. (ed.). *Voting in Fear: Electoral Violence in Sub-saharan Africa*. Washington D. C.: United States Institute of Peace Press.
- Bratton, Michael (2008). «Vote Buying and Violence in Nigerian Election Campaigns». *Electoral Studies*, 27(4): 621-632. doi: 10.1016/j.electstud.2008.04.013
- Bravo Regidor, Carlos; Grau Vidiella, Marc y Maldonado Hernández, Gerardo (2014). *Las balas y los votos: efectos de la violencia en el comportamiento y actitudes de los ciudadanos en México*. Ciudad de México: CIDE.
- Buil Gil, David (2016). «Introducción al estudio del miedo al delito: principios teóricos». *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*, 17: 42-55.
- Campbell, Angus; Converse, Philip; Miller, Warren y Stokes, Donald E. (1960). *The American Voter*. New York: John Wiley Sons.
- Canetti, Daphna y Linder, Miriam (2014). Exposure to Political Violence and Political Behavior: Psychological Mechanisms of Transformation. En: Reynolds, K. J. y Branscombe, N. R. (eds.). *The Psychology of Change: Life Contexts, Experiences and Identities*. New York: Psychology Press.
- Carreras, Miguel y Castañeda-Angarita, Néstor (2014). «Who Votes in Latin America? A Test of Three Theoretical Perspectives». *Comparative Political Studies*, 47(8): 1079-1104. doi: 10.1177/0014180114013488558
- Collier, Paul y Vicente, Pedro (2008). *Votes and Violence: Experimental Evidence from a Nigerian Election*. Working Paper. New York: New York University.
- Cruz, José M. (2000). «Violencia, democracia y cultura política». *Nueva sociedad*, 167: 132-146.
- Cruz, José M. (2003). «Violencia y democratización en Centroamérica: el impacto del crimen en la legitimidad de los regímenes de posguerra». *América Latina Hoy*, 35: 19-59. doi: 10.14201/alh.7374
- Downs, Anthony (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Díaz Martínez, Berta G. (2016). *Victimización y participación política en contextos de violencia: el caso de México*. Ley Gutiérrez, Sandra J. (dir.), Ciudad de México: CIDE. [Tesis de licenciatura].
- Domínguez, Jorge I. y McCann, James A. (1995). «Shaping Mexico's Electoral Arena: The Construction of Partisan Cleavages in the 1988 and 1991 National Elections». *The American Political Science Review*, 89(1): 34-48. doi: 10.2307/2083073
- Edwards, George C.; Mitchell, William y Welch, Reed (1995). «Explaining Presidential Approval: The Significance of Issue Salience». *American Journal of Political Science*, 39(1): 108-134. doi: 10.2307/2111760
- Eisenstad, Todd (2004). *Courting Democracy in Mexico*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Espinosa Moreno, Nubia F. (2018). Participación electoral y violencia en México: las elecciones federales y las tasas de homicidios entre 1996 y 2016. En: Medina, F. y Velasco, J. L. (eds.). *Criminalidades, violencias, opresiones y seguridad pública. Vol. VIII de Las ciencias sociales y la agenda nacional. Reflexiones y propuestas desde las Ciencias Sociales*. México: COMECOSO.

- Fernández, Leonel (2013). *Efectos de la victimización en el comportamiento electoral*. Ciudad de México: CIDE. [Tesis de licenciatura inédita].
- Galtung, Johan (2016). «La violencia cultural, estructural y directa». *Cuadernos de estrategia*, 184: 147-168.
- García-Montalvo, José (2011). «Voting after the Bombings: A Natural Experiment in the Effect of Terrorist Attacks on Democratic Elections». *The Review of Economics and Statistics*, 93(4): 1146-1154.
- González Placencia, Luis y Rodríguez Luna, Ricardo (2001). «Inseguridad y experiencias con el delito: actitudes respecto a la seguridad en Ciudad de México». *Revista Catalana de Seguretat Pública*, 8: 253-284.
- Guillén Lasierra, Francesc (2020). «La falacia de la seguridad objetiva y sus consecuencias». *International e-Journal of Criminal Sciences*, 15: 1-28.
- Hadzic, Dino; Carlson, David y Tavits, Margit (2020). «How Exposure to Violence Affects Ethnic Voting». *British Journal of Political Science*, 50(1): 345-362. doi: 10.1017/S0007123417000448
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2021). *Defunciones por homicidios*. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/continuas/mortalidad/defunciones-hom.asp?s=est>, acceso 20 de octubre de 2021.
- Integralia Consultores (2021). *Crimen organizado y el proceso electoral 2020-2021*. Disponible en: <https://integralia.com.mx/web/wp-content/uploads/2021/06/Crimen-organizado-y-el-proceso-electoral-2020-2021-1.pdf>, acceso 18 de agosto de 2022.
- Kaufman, Robert y Zuckermann, Leo (1998). «Attitudes toward Economic Reform in Mexico: The Role of Political Orientations». *The American Political Science Review*, 92(2): 359-375. doi: 10.2307/2585669
- Latin American Public Opinion Project 2021 (2021). *Mexico*. Disponible en: <http://datasets.americas-barometer.org/database/index.php?freeUser=true>, acceso 20 de octubre de 2021.
- Lazarsfeld, Paul F.; Berelson, Bernard y Gaudet, Hazel (1944). *The People's Choice: How the Voter Makes up his Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Lefevere, Jonas y Aelst, Peter van (2014). «First-order, Second-order or Third-rate? A Comparison of Turnout in European, Local and National Elections in the Netherlands». *Electoral Studies*, 35: 159-170. doi: 10.1016/j.electstud.2014.06.005
- Ley Gutiérrez, Sandra J. (2013). «An Overview of the Political Consequences of Crime and Insecurity in Latin America». *Latin America Policy Journal*, 2: 21-26.
- Ley Gutiérrez, Sandra J. (2017). «Electoral Accountability in the Midst of Criminal Violence: Evidence from Mexico». *Latin American Politics and Society*, 59(1): 3-27. doi: 10.1111/laps.12008
- Ley Gutiérrez, Sandra J. (2018). «To Vote or Not to Vote: How Criminal Violence Shapes Electoral Participation». *Journal of Conflict Resolution*, 62(9): 1963-1990. doi: 10.1177/0022002717708600
- Lipset, Seymour y Rokkan, Stein (1967). *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*. New York: Free Press.
- Mac-Ikemenjima, Dabesaki (2017). «Violence and Youth Voter Turnout in sub-Saharan Africa». *Contemporary Social Science*, 12(3-4): 215-226. doi: 10.1080/21582041.2017.1369558
- Magaloni, Beatriz (2006). *Voting for Autocracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Malone, Mary F. T. (2010). «Does Dirty Harry Have the Answer? Citizen Support for the Rule of Law in Central America». *Public Integrity*, 13(1): 59-80. doi: 10.2753/PIN1099-9922130104
- Malone, Mary F. T. (2013). «Does Crime Undermine Public Support for Democracy? Findings from the Case of Mexico». *The Latin Americanist*, 57(2): 17-44.
- Miguélez Gómez, Mariana (2014). «Los determinantes de la participación electoral subnacional en México (1991-2012)». *Revista Legislativa de Estudios Sociales y de Opinión Pública*, 7(13): 99-120.
- Moreno, Alejandro (2009a). *La decisión electoral. Votantes, partidos y democracia en México*. México: Porrúa.
- Moreno, Alejandro (2009b). The Activation of Economic Voting. En: Domínguez, J. I. y Lawson, C. (eds.). *Consolidating Mexico's Democracy*. Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press.
- Nohlen, Dieter (2004). «La participación electoral como objeto de estudio». *Revista Elecciones*, 3: 137-157.
- Norris, Pippa (2002). La participación ciudadana: México desde una perspectiva comparativa. En: VV.AA. *Deconstruyendo la ciudadanía: Avances y retos en el desarrollo de la cultura democrática en México*. México: Instituto Federal Electoral.

- Pérez, Orlando J. (2003). «Democratic Legitimacy and Public Insecurity: Crime and Democracy in El Salvador and Guatemala». *Political Science Quarterly*, 118(4): 627-644. doi: 10.1002/j.1538-165X.2003.tb00408.x
- Pérez-Verduzco, Germán y Tapia, Cristina (2018). Desconfianza hacia las instituciones de gobierno y apatía política electoral: Los casos de México y Chile. En: Vergara, G.; Sánchez, A. A. y Fernández, A. (coords.). *Diálogos interdisciplinarios desde las ciencias sociales*. Colima: Universidad de Colima.
- Pulido Gómez, Amalia y Almaraz Calderón, Bernardo J. (2017). «Violencia y comportamiento electoral: el caso del Estado de México». *Apuntes Electorales*, 16(56): 9-38.
- Putnam, Robert D. (2003). *El declive del capital social: un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*. Barcelona: Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores.
- Rettberg, Angelika (2020). «Violencia en América Latina hoy: manifestaciones e impactos». *Revista de Estudios Sociales*, 73: 2-17. doi: 10.7440/res73.2020.01
- Reyes García, Carlos A. (2019). *Seguridad pública y participación electoral en elecciones a gobernador del estado de Puebla 2010 a 2016*. Vidal Urrutia, Jorge A. (dir.). Puebla: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. [Tesis de licenciatura].
- Robbins, Joseph; Hunter, Lance y Murray, Gregg R. (2013). «Voters versus Terrorists: Analyzing the Effect of Terrorist Events on Voter Turnout». *Journal of Peace Research*, 50(4): 495-508. doi: 10.1177/0022343313479814
- Rose, William; Murphy, Rysia y Abrahms, Max (2007). «Does Terrorism Ever Work? The 2004 Madrid Train Bombings». *International Security*, 32(1): 185-192.
- Schedler, Andreas (2015). *En la niebla de la guerra*. Ciudad de México: CIDE.
- Shenga, Carlos y Pereira, Amílcar (2019). «The Effect of Electoral Violence on Electoral Participation in Africa». *Caderno de Estudos Africanos*, 38: 145-165. doi: 10.4000/cea.4459
- Somuan Ventura, María F. (2005). «Más allá del voto: Modos de participación política no electoral en México». *Foro Internacional*, 45 (1/179): 65-88.
- Sønderskov, Kim M.; Dinesen, Peter T.; Finkel, Steven E. y Hansen, Kasper M. (2020). «Crime Victimization Increases Turnout: Evidence from Individual-Level Administrative Panel Data». *British Journal of Political Science*, 52(1): 399-407. doi: 10.1017/S0007123420000162
- Trejo, Guillermo y Ley Gutiérrez, Sandra J. (2016). «Federalism, Drugs and Violence. Why Intergovernmental Partisan Conflict Stimulated Inter-cartel Violence in Mexico». *Política y Gobierno*, 23(1): 9-52.
- Trejo, Guillermo y Ley Gutiérrez, Sandra J. (2021). «High-Profile Criminal Violence: Why Drug Cartels Murder Government Officials and Party Candidates in Mexico». *British Journal of Political Science*, 51(1): 203-229. doi: 10.1017/S0007123418000637
- Trelles, Alejandro y Carreras, Miguel (2012). «Bullets and Votes: Violence and Electoral Participation in Mexico». *Journal of Politics in Latin American*, 4(2): 89-123. doi: 10.1177/1866802X1200400204
- Valdez Zepeda, Andrés y Paniagua Vázquez, Abraham (2011). «Criminalidad, inseguridad pública y comportamiento de los electores: un análisis del proceso electoral estatal 2010 en Ciudad Juárez, Chihuahua». *Estudios Fronterizos*, 12(23): 49-78.
- Verba, Sidney; Schlozman, Kay L. y Brady, Henry E. (1995). *Voice and Equality Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Villarreal, Andrés (1999). «Public Opinion of the Economy and the President among Mexico City Residents: The Salinas Sexenio». *Latin American Research Review*, 34(2): 132-151.
- Weintraub, Michael; Vargas, Juan F. y Flores, Thomas E. (2015). «Vote Choice and Legacies of Violence: Evidence from the 2014 Colombian Presidential Elections». *Research & Politics*, 2(2): 1-8. doi: 10.1177/2053168015573348

RECEPCIÓN: 03/05/2022

REVISIÓN: 29/07/2022

APROBACIÓN: 17/02/2023