

Exclusión social de los vecinos en una perspectiva comparada mundial

Social Exclusion of Neighbours in Comparative World Perspective

Juan Díez-Nicolás y Ana María López-Narbona

Palabras clave

- Exclusión social
- Índices
- Información
- Posición social
- Postmaterialismo
- Relaciones sociales
- Seguridad
- Vecindario

Key words

- Social Exclusion
- Indices
- Information
- Social Position
- Post-Materialism
- Social Relations
- Security
- Neighbourhood

Resumen

El objetivo de esta investigación es describir la exclusión social en una perspectiva comparada internacional. Grupos no deseables como vecinos se utilizan frecuentemente como aproximación para responder a tres preguntas: quiénes son los grupos sociales más excluidos, quiénes son los excluyentes y cuáles son las principales variables explicativas de la exclusión social. La exclusión social, como fenómeno multidimensional, se define en relación a conceptos como estigma, discriminación y prejuicio. Se han construido tres índices para medir la exclusión social y analizado cuatro variables para explicar la exclusión social: posición social, exposición a la información, valores postmaterialistas y percepción de seguridad. Asimismo se han añadido otras variables al análisis. Las bases de datos utilizadas han sido EVS y WVS (de 1981 a 2014).

Abstract

The object of this research is to describe social exclusion in a comparative world perspective. Non-desirable social groups as neighbours are frequently used as a proxy measure to answer three questions: who are the most excluded social groups, who are the excluders, and what are the main explanatory variables of social exclusion. Social exclusion, as a multidimensional phenomenon, is defined in relation to concepts such as stigma, discrimination and prejudice. In this study, social exclusion is measured through three indices. Four main variables have been tested to explain social exclusion: social position, exposure to information, post-materialist values and perception of security. Other explanatory variables were also added to the analysis. EVS and WVS data-bases (from 1981 to 2014) have been used.

Cómo citar

Díez-Nicolás, Juan y López-Narbona, Ana María (2019). «Exclusión social de los vecinos en una perspectiva comparada mundial». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 166: 45-64. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.166.45>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Juan Díez-Nicolás: ASEP y Universidad de Almería | 100613.2721@compuserve.com

Ana María López-Narbona: The University of Michigan y Universidad de Málaga | alopeznarbona@uma.es

INTRODUCCIÓN¹

La exclusión social interesa a investigadores, políticos y ciudadanos. Según Sassen (2005), la exclusión es dolorosa para los excluidos y dañina para la sociedad en su conjunto. Los procesos exclusionistas no son por sí mismos el origen de la fragmentación y la desintegración social, pero sí de la ausencia de integración social (Mandanipour, 2016).

Macy y Van de Rijt (2006) sugieren que «la discriminación institucional no es suficiente para explicar la persistencia de una alta segregación sin el supuesto adicional de que los hogares tienen preferencias por vecinos que pertenecen a su propio grupo social». En este sentido, la comprensión de las causas y condiciones de la nueva exclusión social en las ciudades y vecindarios es muy importante, pues la vida se desarrolla principalmente en los vecindarios «en los que las personas se ven, discuten y se reúnen en proximidad, intimidad y vecindad, constituyendo la forma más elemental de asociación con la que nos encontramos al organizar la vida en las ciudades» (Park y Burgess, 1984) y funcionando «como una mente social» (Woods, 1913).

Los vecindarios solo pueden entenderse en el tiempo y en el espacio; en consecuencia, la percepción de las delimitaciones del vecindario es de carácter variable (Galster, 2001), y su diseño, arbitrario. Como sugiere Burgess (1984), los límites de las áreas locales determinadas desde diferentes perspectivas como la ecológica, la cultural o la política casi nunca coinciden exactamente. En este sentido, las ciudades y los vecindarios proporcionan la oportunidad de analizar procesos microsociales, cuyos resultados se

pueden extrapolar a procesos macrosociales que tienen lugar en espacios sociales de mayor tamaño (Sassen, 2005).

La exclusión social tiene muchas dimensiones, como la pobreza, la exclusión del mercado laboral, la exclusión de los servicios y la exclusión de las relaciones sociales. Sin embargo, el presente trabajo está diseñado específicamente para medir la exclusión social de las relaciones sociales de vecindad utilizando los datos de la Encuesta Mundial de Valores² (en adelante, EMV), que utiliza como *proxy* la pregunta: ¿qué grupos de personas no desearía Vd. tener como vecinos...?

EL PROCESO DE EXCLUSIÓN SOCIAL

El concepto exclusión social está muy relacionado con otros como estigma, prejuicio, discriminación, pobreza, privación y desigualdad.

Los conceptos de exclusión social y estigma están interrelacionados. Goffman (1963) señaló que la gente que tiene una característica definida como socialmente indeseable adquiere una identidad dañada, que conduce a la devaluación y discriminación sociales. Sin embargo, según Deacon, Stepheny y Prosalendis (2005), el estigma social no siempre conduce a la discriminación.

El estigma es una marca o signo de descrédito que generalmente evoca actitudes negativas hacia quien lo tiene. Si está vinculado a una persona con desórdenes mentales puede llevar a una discriminación negativa. El estigma puede entonces ser considerado como un término genérico que contiene una triple problemática, de conocimiento (ignorancia), de actitud (prejuicio) y de comportamiento (discriminación).

El prejuicio es también un concepto íntimamente vinculado a la exclusión. Allport

¹ Una primera versión de este artículo se presentó en la Conferencia Anual de WAPOR, Lisboa, Portugal, 15-17 de julio de 2017. Y una versión más amplia («Socio-Cultural Differences in Social Exclusion»), que incluye los datos de Rusia pero omite los de España, ha sido publicada en *Changing Societies and Personalities*, 2018, 2, 2: 105-142.

² WVS-6ª oleada, 2010-14, y EVS-WVS 1981-2014.

(1954) afirmó que los prejuicios son actitudes negativas hacia grupos e individuos basadas exclusivamente en su pertenencia a un grupo. Adorno *et al.* (1950) demostraron que el autoritarismo está relacionado con prejuicios hacia muchos grupos diferentes.

Según Elliot *et al.* (1982), una vez que una persona es clasificada como ilegítima para participar en una interacción, queda excluida de la protección de las normas sociales y, por tanto, puede ser excluida o ignorada.

Estigma y prejuicio son respuestas emocionales fundamentales al peligro y ayudan a la gente a sentirse más segura (Joffe, 1999). Pero estas representaciones construidas socialmente solo conducen a la discriminación y a la reproducción de desigualdades estructurales cuando se manifiestan junto a otras circunstancias potenciadoras, como el poder y la oportunidad de discriminar. La exclusión social, el prejuicio y el estigma deberían ser considerados como parte de la economía política de la exclusión social (Phelan, Link y Dovidio, 2008).

La discriminación, por su parte, puede concebirse como la consecuencia comportamental del estigma, que actúa para desventaja de las personas estigmatizadas (Sayce, 2000). Nos encontramos con dos puntos de vista, el de la persona que tiene o expresa prejuicio (Zick *et al.*, 2011) y el de los estigmatizados porque la forma en que respondan al estigma puede afectar al impacto del estigma en la sociedad (Deacon, Stephney y Prosalendis, 2005).

La exclusión es un proceso de evolución creciente que engloba todas las facetas de la vida individual (Rodgers, 1995), pues, como indica Sen (1992), pone de relieve la carencia de capacidades que se consideran socialmente deseables. En consecuencia, podemos afirmar que los principales aspectos del concepto de exclusión social son la multidimensionalidad, la dinamicidad y la relacionalidad (Room, 1995). En suma, la exclusión social es «el proceso dinámico de ser rechazado, total

o parcialmente, de cualquiera de los sistemas social, económico, político o cultural, que determinan la integración social de una persona en la sociedad» (Levitás, 2005).

LA MEDIDA DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL. ¿QUIÉNES SON LOS GRUPOS EXCLUIDOS?

La exclusión social, medida por el *proxy* «grupos sociales no deseados como vecinos», depende de los grupos sociales incluidos en la lista que se presenta a los entrevistados.

La tabla 1 incluye los grupos sociales que han sido incluidos en la sexta oleada de la EMV para comparar con las oleadas prece- dentes. Existe una gran estabilidad en las proporciones de la población total que rechazan a los mismos grupos sociales. Se observa también una tendencia a que aumenten y no disminuyan las proporciones de la población que rechazan a los mismos grupos sociales, de manera que el mayor rechazo es siempre el observado en la oleada 2010-2014. Los mayores incrementos corresponden al rechazo de inmigrantes y trabajadores extranjeros, drogadictos, alcohólicos y personas de otra raza.

Debido a la alta estabilidad en las actitudes exclusionistas, nos hemos centrado en la última oleada, agrupando los 59 países en siete regiones geoculturales³. España es considerada como una unidad de análisis separada.

³ Anglosajones (Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos), Unión Europea (Chipre, Estonia, Alemania, Países Bajos, Polonia, Rumanía, Eslovenia, España y Suecia), Europa del Este y los Balcanes (Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Rusia, Ucrania y Uzbekistán), MENA (Argelia, Baréin, Egipto, Irak, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Marruecos, Palestina, Catar, Túnez, Turquía y Yemen), Asia (China, Hong Kong, India, Japón, Malasia, Paquistán, Filipinas, Singapur, Corea del Sur, Taiwán y Tailandia), América Latina (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Perú, Trinidad y Tobago y Uruguay), África Subsahariana (Ghana, Nigeria, Ruanda, Sudáfrica y Zimbabue).

TABLA 1. Porcentaje que no desearía cada grupo social como vecino, WVS-EVS 1981-2014, por oleada

	Todas las oleadas 1981-2014	1981	1990	1995	2000	2005	2010
Drogadictos	65,1		62	67	66	73	79
Alcohólicos	58,4	48	56	59	55	60	65
Homosexuales	41,0		44	43	42	43	47
Personas con sida	36,3		40	38	39	35	41
Parejas no casadas	7,5					19	25
Inmigrantes	18,6	6	16	15	21	19	25
Diferente religión	8,0			3	6	15	19
Diferente raza	15,3	8	15	12	18	15	19
Diferente lengua	4,9					12	17
Nº de encuestas	331	24	43	67	79	58	60
Nº de entrevistados	(506.487)	(29.685)	(62.769)	(118.253)	(125.531)	(83.975)	(86.274)

TABLA 2. Porcentaje que no desearía cada grupo social como vecino, por regiones y España, WVS-6 (2010-2014)

Todos los países		Anglosajones		Unión Europea		Europa del Este y los Balcanes		MENA	
Drogadictos	78,5	Drogadictos	89,6	Drogadictos	77,1	Drogadictos	93,9	Drogadictos	75,7
Alcohólicos	65,0	Alcohólicos	70,0	Alcohólicos	68,3	Alcohólicos	85,1	Alcohólicos	66,4
Homosexuales	46,6	Homosexuales	17,1	Homosexuales	27,0	Homosexuales	73,2	Homosexuales	57,7
Sida	40,4	Sida	14,6	Sida	25,2	Sida	67,0	Sida	55,5
Parejas	25,2	Inmigrantes	11,2	Inmigrantes	19,4	Inmigrantes	27,0	Parejas	54,1
Inmigrantes	24,8	Lengua	10,5	Raza	13,8	Parejas	25,0	Inmigrantes	32,3
Religión	19,2	Raza	4,9	Religión	11,0	Raza	22,8	Religión	30,4
Raza	18,7	Parejas	4,2	Lengua	10,9	Religión	22,7	Raza	28,1
Lengua	17,3	Religión	3,2	Parejas	7,4	Lengua	16,7	Lengua	25,1
Asia		América Latina		África subsahariana		España			
Drogadictos	70,4	Drogadictos	72,4	Drogadictos	82,2	Drogadictos	73,2		
Alcohólicos	57,6	Alcohólicos	51,3	Homosexuales	66,0	Alcohólicos	43,1		
Sida	49,0	Homosexuales	27,1	Alcohólicos	59,7	Sida	12,3		
Homosexuales	39,6	Sida	17,4	Inmigrantes	24,3	Inmigrantes	7,5		
Inmigrantes	33,7	Lengua	10,4	Sida	23,0	Homosexuales	5,1		
Parejas	28,1	Religión	10,0	Parejas	20,0	Raza	4,8		
Religión	23,6	Inmigrantes	9,4	Religión	15,8	Religión	3,1		
Raza	22,3	Raza	7,9	Raza	15,5	Lengua	3,1		
Lengua	21,8	Parejas	7,8	Lengua	15,3	Parejas	1,3		

TABLA 3. *Porcentaje que no desearía cada grupo social como vecino, España, 1981-2010*

	1981	1990	1995	2000	2005	2010
Drogadictos		57	53	53	64	73
Alcohólicos	38	40	38	43	38	43
Gitanos			28		36	39
Homosexuales		35	22	20	16	12
Sida	2	9	8	11	6	8
Inmigrantes		30	18	15	7	5
Raza	9	10	9	12	7	5
Religión					6	3
Lengua					3	3
Parejas					4	1

Los drogadictos son el grupo social más rechazado como vecinos, sin excepción. El segundo grupo social más rechazado es el de los alcohólicos, con la única excepción de los países subsaharianos, en los que los homosexuales son los más excluidos. Los homosexuales son el tercer grupo social más rechazado, pero con dos excepciones, la región subsahariana y Asia.

Los grupos sociales que suelen ser más rechazados en general son aquellos basados en alguna característica personal más que grupal, lo que implica que la gente es más tolerante con los individuos que pertenecen a un grupo con independencia de su elección (raza diferente) que con aquellos a los que se supone que pertenece debido a su elección personal (alcohólicos). En general, drogadictos, alcohólicos, homosexuales y personas con sida son más rechazados que las parejas no casadas o que los inmigrantes, o de diferente religión, raza o idioma. Europa del Este y los Balcanes, junto con la región MENA (Medio Oriente y norte de África), son las regiones en las que casi todos los grupos sociales son más rechazados como vecinos.

En España hemos incluido a los gitanos (Fundación Secretariado Gitano, 2017; Mar-

cu y Chryssochoou, 2005; Díez-Nicolás, 2005). Los gitanos son el tercer grupo social más excluido en España.

Las personas que discriminan a algún grupo social son más proclives a discriminar a otros. Un análisis de componentes principales, con extracción libre de componentes, muestra que hay dos principales. El primer componente muestra cuatro ítems con saturaciones superiores a 0,650 y uno con saturación más baja, 0,573 (parejas no casadas). Este ítem ha sido eliminado. El segundo componente también incluye cuatro.

Los cuatro ítems del primer componente implican que los entrevistados consideran que el individuo pertenece a esos grupos sociales (de diferente raza, religión, idioma e inmigrantes) porque su pertenencia a ellos no depende de su comportamiento, mientras que los cuatro ítems incluidos en el segundo componente (drogadictos, alcohólicos, personas con sida y homosexuales) parecen depender, al menos parcialmente, de decisiones personales.

Los análisis de componentes principales para las siete regiones han arrojado resultados muy similares; las distribuciones de los ítems no son exactas en los dos componentes, aunque tampoco significativas. También

TABLA 4. *Análisis de componentes principales de los ítems que miden exclusión social (excluidas las parejas no casadas que viven juntos) (número de componentes libre), muestra total WVS-6 (2010-2014)*

	Matriz de componentes rotada ^a	
	Componente	
	1	2
Drogadictos	-0,209	0,751
Raza	0,776	0,037
Sida	0,392	0,595
Inmigrantes/trabajadores extranjeros	0,672	0,155
Homosexuales	0,269	0,631
Religión	0,753	0,035
Alcohólicos	-0,052	0,743
Lengua	0,743	-0,046

Método de extracción: Análisis de Componentes Principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación convergió en 3 iteraciones.

se ha realizado un análisis de componentes principales con uno solo, de manera que los ocho ítems se ordenarán en una escala de acuerdo con su saturación. Los cuatro ítems más «personales» muestran los niveles más bajos de saturación, mientras que los cuatro ítems «grupales» muestran las saturaciones más altas. El mismo análisis para España da resultados similares, pero puesto que se incluyó a los gitanos, los ítems con la mayor saturación son raza, inmigrantes e idioma, mientras que los tres con la saturación más baja son gitanos, drogadictos y alcohólicos (Díez-Nicolás, 2005; Tezanos, 2005; Tezanos y Tezanos Vázquez, 2006, para un análisis en profundidad de la cuestión de la inmigración y la exclusión en España).

CONSTRUCCIÓN DE LOS ÍNDICES DE EXCLUSIÓN

Se han construido tres índices de exclusión social: personal, grupal y total. El Índice de Exclusión Social Total (ISET) se ha construido sumando el número de grupos sociales que cada entrevistado ha mencionado como

vecinos no deseados. El índice puede variar entre 0 (no se ha mencionado ningún grupo social como no deseado) y 8 (se mencionaron todos los grupos como vecinos no deseados). Solo un 9% de la muestra no mencionó ningún grupo, y menos de la mitad de esa proporción (4%) contestó que no quería como vecinos a ninguno de los ocho grupos sociales.

La media aritmética de grupos sociales no deseados en la muestra fue de 3,11, con una desviación estándar un poco superior a dicha media. El mayor número de grupos sociales excluidos se encuentra en Europa del Este y los Balcanes, y también en la región MENA, mientras que el índice más bajo se encuentra en América Latina, los países anglosajones y los de la Unión Europea. Y la mayor dispersión se encuentra en América Latina y en la Unión Europea, mientras que el coeficiente de variación más bajo se encuentra en Europa del Este y los Balcanes⁴.

⁴ El coeficiente de variación (CV) es la razón entre la desviación estándar y la media aritmética multiplicado por 100 para estandarizar.

TABLA 5. *Media aritmética y desviación estándar del índice de exclusión social total, y media aritmética de los índices de exclusión personal y grupal, por regiones y España, WVS-6 (2010-2014)*

ÍNDICE DE EXCLUSIÓN SOCIAL TOTAL									
	Todos los países	Anglosajones	Unión Europea	Europa del Este y los Balcanes	MENA	Asia	América Latina	África subsahariana	España
\bar{x}	3,11	2,11	2,53	4,08	3,71	3,18	2,06	3,02	1,52
σ	1,96	1,27	1,80	1,73	2,22	1,99	1,58	1,42	1,28
CV en %	63,0	60,2	71,2	42,4	59,8	62,6	76,7	47,0	84,2
MEDIA ARITMÉTICA DE EXCLUSIÓN SOCIAL									
	Todos los países	Anglosajones	Unión Europea	Europa del Este y los Balcanes	MENA	Asia	América Latina	África subsahariana	España
Personal	2,30	1,91	1,98	3,19	2,55	2,17	1,68	2,31	1,34
Grupal	0,80	0,30	0,55	0,89	1,16	1,01	0,38	0,71	0,19

España muestra un IEST muy bajo, pero con el coeficiente de variación más alto. Cuando el índice para España se calcula incluyendo a los gitanos, la media es de 1,91 y la desviación estándar es 1,47, siendo ambas medidas nuevamente las más bajas por comparación con las siete regiones, y también el CV más bajo, pero similar al de América Latina (76,6).

La exclusión social se basa más en características personales que en las de grupo. La media aritmética de grupos sociales rechazados basada en características personales es mucho más alta que la media basada en características de grupo. Los países de la región MENA muestran las medias más altas en exclusión personal y grupal, si bien Europa del Este y los Balcanes muestran un Índice de Exclusión Personal incluso más alto, y Asia ocupa el segundo puesto en exclusión grupal. América Latina y los países anglosajones ocupan los puestos más bajos en exclusión personal y grupal. España muestra la exclusión social más baja tanto en relación con la personal como con la grupal. Y cuando se añaden los gitanos, la exclusión

personal mantiene la misma media (1,34), pero la exclusión grupal aumenta un poco (0,57) porque los gitanos son percibidos por los españoles como perteneciendo al componente grupal.

DESCRIPCIÓN DE LOS EXCLUYENTES

A continuación describimos a los excluyentes.

En la tabla 6 se muestran los coeficientes de correlación entre los tres índices de exclusión social. Los coeficientes de correlación son altos y estadísticamente significativos, pero el más fuerte es entre exclusión personal y exclusión total, mientras que el más débil es entre exclusión personal y grupal. Los resultados en España son similares, de manera que los tres coeficientes son estadísticamente significativos: r total vs. personal = 0,895, r total vs. grupal = 0,701, y r personal vs. grupal = 0,308.

El IEST es algo más alto entre hombres que entre mujeres, suele ser más alto entre los jóvenes que entre los mayores, y parece estar negativamente relacionado con la edu-

TABLA 6. Coeficientes de correlación entre los tres índices de exclusión social, total muestra, WVS-6 (2010-2014)

	Exclusión personal	Exclusión grupal	Exclusión social total
Exclusión personal	1	0,190**	0,801**
Exclusión grupal	0,190**	1	0,740**
Exclusión social total	0,801**	0,740**	1

** Correlación significativa al nivel 0,01 (2-colas).

cación, la renta y el empleo, con algunas excepciones. Se confirma que la exclusión personal es mayor que la grupal en todos los segmentos de la población.

Nuestras hipótesis principales se derivan de la teoría sociológica. La teoría centro-periferia combina en un solo índice muchas de las variables demográficas (véase el Anexo I) para medir la posición social de los individuos en la sociedad. De acuerdo con esta teoría algunas posiciones sociales son más centrales que otras (tienen más información, más opiniones y generan o apoyan las nuevas actitudes sociales y valores sociales antes que la periferia social). Las personas en el centro social deberían ser menos excluyentes que las de la periferia social.

Las personas en el centro social están más expuestas a la información que las de la periferia social, de manera que las personas más expuestas a la información deberían ser menos excluyentes que las menos expuestas.

El centro social apoya más los nuevos valores (postmaterialistas, más orientados hacia los valores de autoexpresión, mientras que la periferia social está más orientada hacia los valores materialistas, los valores de supervivencia). Por consiguiente, deberíamos esperar una relación negativa entre valores postmaterialistas y exclusión social (Inglehart, 1971, 1977, 1990, 1997; Díez-Nicolás, 2013).

Puesto que la seguridad se está convirtiendo en uno de los valores más importantes en las sociedades actuales, habría que esperar que las personas que se sienten menos seguras fueran más excluyentes que las que se sienten más seguras (Díez-Nicolás, 2015).

Nuestra principal hipótesis se puede resumir así: la exclusión social (medida por los Índices de Exclusión Social) está negativamente relacionada con la posición social, la exposición a la información, los valores postmaterialistas y la percepción de seguridad. Disponemos de medidas de las cuatro principales variables explicativas de la exclusión social. En la tabla 7 se muestra la distribución de los entrevistados en estas variables en la muestra total, en las regiones y en España.

La construcción del Índice de Posición Social ha seguido la modificación ya establecida por Díez-Nicolás en 2009. Como se esperaba, el centro social es mayor que la periferia social en las poblaciones de los países anglosajones y de la Unión Europea, en Europa del Este y los Balcanes, en Asia y en España.

La segunda hipótesis se refiere a la exposición a la información. Se han construido varios índices, pero se ha utilizado aquí el más general, basado en la exposición reciente a ocho fuentes de información, añadiendo un punto por cada medio al que el entrevistado estuviese expuesto recientemente. La

TABLA 7. Distribución de la población según la posición social, la exposición a la información, los valores post-materialistas y la percepción de seguridad, regiones y España, WVS-6 (2010-2014)

	POSICIÓN SOCIAL-6 (%)								
	Todos los países	Anglo-sajones	Unión Europea	Europa del Este y los Balcanes	MENA	Asia	América Latina	África subsahariana	España
Periferia social	22,7	3,5	13,8	11,9	34,4	15,1	19,5	51,1	15,4
Media	54,5	45,2	51,5	65,0	52,8	58,5	56,6	43,9	51,5
Centro social	16,7	37,2	28,3	21,5	8,0	19,0	12,2	3,6	21,8
	EXPOSICIÓN A LA INFORMACIÓN-3 (%)								
Baja	22,8	12,8	10,6	20,8	29,5	29,4	20,1	25,4	27,3
Media	48,9	46,4	43,1	56,9	45,4	44,7	54,0	55,5	45,9
Alta	28,2	40,7	46,3	22,4	25,1	26,0	25,9	19,1	26,8
	POSTMATERIALISMO-4 (%)								
Materialistas	34,2	19,1	25,3	49,0	38,9	34,0	23,9	37,4	32,6
Mixtos	52,0	56,3	58,4	45,3	44,4	52,1	57,3	57,4	55,1
Postmaterialistas	8,2	16,9	12,7	2,8	5,1	7,0	14,8	5,0	9,3
Total	94,3	92,3	96,4	97,1	88,4	93,2	96,0	99,8	97,0
Sin respuesta y no sabe	5,7	7,7	3,6	2,9	11,6	6,8	4,0	0,2	3,0
	PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD								
Personal	2,08	2,80	2,60	2,10	2,03	1,96	1,84	1,73	2,32
Comunitaria	3,16	3,28	3,46	3,26	3,21	3,37	2,64	2,86	3,34
Nacional	2,18	2,81	2,80	2,02	1,83	2,15	2,14	1,92	2,43
Total	2,52	2,98	2,99	2,50	2,36	2,56	2,25	2,24	2,74

mayoría de los entrevistados en todo el mundo utiliza entre tres y cinco medios.

La exposición a cualquier medio es más alta en el mundo más desarrollado, es decir, en la Unión Europea y en los países anglosajones, y más baja en la región MENA y en los países subsaharianos.

La tercera hipótesis se refiere a los sistemas de valores. Las personas orientadas hacia los nuevos valores postmaterialistas, los valores de autoexpresión, deberían ser menos exclusionistas de cualquier grupo social que las personas orientadas hacia valores más tradicionales, de supervivencia. In-

glehart desarrolló dos índices, uno de 12 ítems y otro de solo 4 ítems (dos para medir las actitudes materialistas y dos para las postmaterialistas). Aquí hemos utilizado el índice de 4 ítems (Díez-Nicolás, 2000). Más de la mitad de la población en cada territorio muestra valores mezclados, materialistas y postmaterialistas, pero la proporción de materialistas es generalmente mayor que la proporción de postmaterialistas. Las distribuciones son muy similares, pero la proporción de la población orientada hacia los nuevos valores postmaterialistas es algo mayor en los países anglosajones y de la Unión Europea,

TABLA 8. *Media aritmética y desviación estándar del índice de exposición a la información por regiones y España, WVS-6 (2010-2014)*

ÍNDICE DE EXPOSICIÓN A LA INFORMACIÓN-3									
	Todos los países	Anglosajones	Unión Europea	Europa del Este y los Balcanes	MENA	Asia	América Latina	África subsahariana	España
\bar{x}	4,18	4,76	5,14	4,10	3,89	3,87	4,20	3,81	4,11
σ	2,09	1,99	1,96	1,82	2,09	2,31	1,91	1,95	2,14

así como en América Latina. Y es muy baja en Europa del Este y los Balcanes.

La última hipótesis se refiere a la relación entre percepción de seguridad y exclusión social. La seguridad se ha convertido en uno de los valores más importantes (Díez-Nicolás, 2011, 2015). La percepción de seguridad se ha medido en cuatro niveles, personal (que incluye a la familia), comunitaria y nacional, además de la total, que resume las tres anteriores. La percepción de seguridad en la comunidad es más alta que la personal y la nacional en todas las regiones y también en España. La percepción de todos los tipos de seguridad es más alta en los países anglosajones y en los de la Unión Europea. La percepción de seguridad en España es más baja que en esas dos regiones, pero más alta que en cualquiera de las otras, con la excepción de la seguridad comunitaria en Asia. Los coeficientes de correlación entre los cuatro índices de seguridad son altos y estadísticamente significativos, implicando que las cuatro percepciones se solapan. Pero la percepción de seguridad total es la que muestra las relaciones más fuertes con los otros tres índices. Esto también se observa en cada una de las siete regiones y en España.

La correlación entre IEST y el principal indicador de cada una de las cuatro variables explicativas que se acaban de mencionar se muestra en la tabla 9.

En primer lugar se ha analizado la relación entre posición social y exclusión social. Los tres coeficientes de correlación son ne-

gativos y estadísticamente significativos para el conjunto de la muestra al nivel 0,01. La relación entre posición social y los tres índices de exclusión social es negativa en todas las regiones, con solo algunas excepciones. Todas las relaciones son estadísticamente significativas al nivel 0,05 y la mayoría al nivel 0,01. Las personas de la periferia social son por tanto más proclives a ser exclusionistas sociales, especialmente personales, que las del centro social.

Se confirma la hipótesis inicial sobre la relación negativa entre información y exclusión social, de manera que los entrevistados más expuestos a la información suelen ser menos exclusionistas sociales, y viceversa. Pero esta relación no se observa en los países anglosajones y en América Latina, ni tampoco en España, en relación con ninguno de los tres índices de exclusión social. La falta de confirmación total de la relación entre exposición a la información y exclusión social merece más análisis futuros, pero la relación se confirma en la mayoría de las regiones y en relación con los tres índices de exclusión social. De acuerdo con la teoría, la relación entre posición social y exposición a la información es muy positiva y estadísticamente significativa, al nivel 0,01, lo que implica que el centro social utiliza mucho más todos los tipos de medios que la periferia social. La relación es positiva, fuerte y estadísticamente significativa al nivel 0,01 para la muestra total, y para las siete regiones y España.

TABLA 9. *Coefficientes de correlación entre los principales indicadores de posición social, exposición a la información, valores postmaterialistas y percepción de la seguridad total y la exclusión social, total muestra WVS-6 (2010-14), por regiones geoculturales y España, WVS-6 (2010-2014)*

	POSICIÓN SOCIAL-6 (%)								
	Todos los países	Anglo-sajones	Unión Europea	Europa del Este y los Balcanes	MENA	Asia	América Latina	África subsahariana	España
Exclusión personal	-0,065**	-0,089**	-0,123**	-0,027**	-0,018*	-0,081**	-0,040**	-0,071**	-0,042
Exclusión grupal	-0,087**	-0,088**	-0,100**	-0,039**	-0,027**	-0,142**	-0,018	0,007	-0,068*
Exclusión social total	-0,098**	-0,117**	-0,140**	-0,043**	-0,028**	-0,151**	-0,040**	-0,048**	-0,063*
	EXPOSICIÓN A LA INFORMACIÓN-3 (%)								
Exclusión personal	-0,053**	0,027	-0,089**	-0,056**	0,051**	-0,094**	0,004	-0,007	-0,045
Exclusión grupal	-0,039**	-0,009	-0,027**	-0,072**	-0,008	0,023**	-0,009	0,047**	0,000
Exclusión social total	-0,060**	0,014	-0,075**	-0,083**	0,029**	-0,055**	-0,002	0,031**	-0,034
	POSTMATERIALISMO-4 (%)								
Exclusión personal	-0,134**	-0,065**	-0,139**	-0,040**	-0,018*	-0,116**	-0,053**	-0,029**	-0,092**
Exclusión grupal	-0,036**	-0,040**	-0,093**	0,038**	0,055**	-0,003	0,013	0,048**	-0,068*
Exclusión social total	-0,113**	-0,070**	-0,147**	0,002	0,020*	-0,086**	-0,030**	0,015	-0,101**
	PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD								
Exclusión personal	-0,048**	-0,051**	-0,080**	0,000	0,057**	-0,037**	-0,058**	-0,046**	-0,005
Exclusión grupal	-0,064**	-0,079**	-0,076**	-0,004	0,092**	-0,109**	-0,111**	-0,007	-0,078*
Exclusión social total	-0,072**	-0,084**	-0,097**	-0,002	0,093**	-0,099**	-0,109**	-0,040**	-0,041

**Correlación significativa al nivel 0,01 (2-colas).

* Correlación significativa al nivel 0,05 (2- colas).

La relación entre los valores postmaterialistas y la exclusión social es negativa y estadísticamente significativa al nivel 0,01, como cabía esperar. Los nuevos valores postmaterialistas incluyen la tolerancia y la aceptación social de personas que son diferentes. Por consiguiente, se espera que las personas orientadas hacia valores postmaterialistas no sean excluyentes sociales. Los tres coeficientes son generalmente negativos y estadísticamente significativos en la mayoría de las regiones, con solo algunas excepciones, y son negativas y significativas

en España. Confirmando la teoría, se observa una relación positiva y estadísticamente significativa entre posición social y exposición a la información con los valores postmaterialistas, lo que implica que las personas del centro social y los más expuestos a la información tienden a estar más orientados hacia los nuevos valores postmaterialistas, mientras que los menos expuestos a la información y los de la periferia social están más orientados hacia valores tradicionales y de supervivencia. Y esto parece ser cierto en todas las regiones y en España, con solo una

TABLA 10. Modelo de regresión para explicar la exclusión social total mediante la posición social, la exposición a la información, los valores postmaterialistas y la percepción de seguridad total, por regiones y España, WVS-6 (2010-2014)

ÍNDICE DE EXCLUSIÓN SOCIAL TOTAL									
	Todos los países	Anglosajones	Unión Europea	Europa del Este y los Balcanes	MENA	Asia	América Latina	África subsahariana	España
R ² ajustada	0,022**	0,023**	0,041**	0,015**	0,020**	0,035**	0,005**	0,007**	0,010*
Coeficientes beta estandarizados									
Posición social-6	-0,074**	-0,110**	-0,119**	-0,040**	-0,011	-0,116**	-0,025*	-0,067**	-0,053
Información-3	-0,028**	0,019	-0,004	-0,110**	0,082**	-0,025*	0,024	0,065**	-0,016
Postmaterialismo-4	-0,089**	-0,062**	-0,117**	0,009	0,066**	-0,079**	-0,025*	0,017	-0,083*
Seguridad total	-0,051**	-0,082**	-0,085**	-0,016n	0,104**	-0,119**	-0,068**	-0,035**	-0,048

**Correlación significativa al nivel 0,01 (2-colas).

* Correlación significativa al nivel 0,05 (2-colas).

excepción: los países anglosajones y solo respecto a la relación entre posición social y postmaterialismo.

Nuestra hipótesis inicial sobre la relación negativa entre percepción de seguridad y exclusión social se confirma. Las personas que se sienten seguras no muestran temor hacia personas muy diferentes. Todos los coeficientes de correlación son negativos y estadísticamente significativos al nivel 0,01, con la única excepción de la percepción de seguridad en la comunidad, que muestra una correlación positiva con los tres índices de exclusión social. Se decidió utilizar la seguridad percibida total como predictor, puesto que incluye a los otros tres indicadores. En general las relaciones son negativas y significativas, con pocas excepciones. Pero incluso en esos casos la relación entre seguridad percibida y exclusión social es generalmente negativa. España parece ser la excepción, puesto que los tres coeficientes de correlación son negativos, como se esperaba, pero solo uno es estadísticamente significativo, algo que podría deberse a la escasa exclusión social que se observa en España.

En resumen, para cada uno de los cuatro predictores hemos seleccionado el índice que parece proporcionar la mejor medición de cada concepto. Hemos proporcionado suficiente evidencia para confirmar nuestras hipótesis iniciales, que la posición social, la exposición a la información, los valores postmaterialistas y la percepción de seguridad están negativamente relacionados con la exclusión social. Los datos de países anglosajones, de la Unión Europea, de Asia y de España confirman plenamente nuestras hipótesis.

EXPLICACIÓN DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL

Las cuatro variables explicativas, independientes, contribuyen a la explicación de la exclusión social en diferentes sociedades alrededor del mundo. El postmaterialismo es la variable que contribuye más a la explicación de la exclusión social. También sabemos que las cuatro variables analizadas como explicativas están muy relacionadas entre sí.

TABLA 11. Modelo de regresión para explicar la exclusión social total, por regiones y España, WVS-6 (2010-2014)

	ÍNDICE DE EXCLUSIÓN SOCIAL TOTAL								
	Todos los países	Anglosajones	Unión Europea	Europa del Este y los Balcanes	MENA	Asia	América Latina	África subsahariana	España
R ² ajustada	0,052**	0,056**	0,068**	0,055**	0,026**	0,052**	0,030**	0,014**	0,085**
	Coeficientes beta estandarizados								
Posición social-6	-0,040**	-0,087**	-0,077**	-0,025	-0,004	-0,142**	-0,004	-0,065**	-0,021
Información-3	-0,018**	0,023	0,028 *	-0,080**	-0,043**	-0,005	0,043**	0,054**	-0,024
Postmaterialismo-4	-0,089**	-0,038*	-0,102**	0,004	0,063**	-0,101**	-0,011	0,020	-0,011
Seguridad total	-0,040**	-0,031	-0,051**	0,023	-0,002	-0,113**	-0,040**	-0,044**	-0,051
Felicidad	-0,029**	-0,011	-0,053**	0,001	0,003	-0,046**	-0,010	-0,010	-0,014
Salud	-0,015**	-0,016	-0,031 *	0,019	0,011	0,057**	-0,052**	0,020	-0,056
Satisfacción con la vida	-0,085**	-0,093**	-0,051**	-0,117**	-0,004	-0,009	-0,049**	0,007	0,010
Ideología	0,056**	0,159**	0,062**	0,015	0,040**	0,004	0,030 *	-0,033**	0,208**
Importancia de la democracia	-0,061**	-0,045**	-0,057**	-0,038**	-0,079**	0,008	-0,065**	-0,038**	-0,043
Persona religiosa	-0,014*	0,065**	0,040 *	-0,112**	0,053**	0,000	0,075**	0,029**	0,037
Importancia de Dios en su vida	0,091**	-0,007	0,073**	0,156**	0,001	-0,021	-0,017	0,069**	0,050
Orgullo nacional	-0,033**	0,008	0,011	-0,069**	-0,111**	-0,061**	-0,107**	0,028 *	-0,102**

El modelo de regresión explica solo un 2% de la varianza total en el IEST para el conjunto de la muestra, pero la relación es significativa al nivel 0,01. Los cuatro índices están negativamente relacionados con la exclusión social, confirmando nuestras hipótesis iniciales. Cuando se calcula el modelo de regresión para las siete regiones, el coeficiente de regresión total ajustado (R² ajustado) es más alto en los países de la Unión Europea y en los de Asia, y más bajo en los de América Latina y del África subsahariana. También es muy bajo en España (1%). Sin embargo, la mayoría de los coeficientes de regresión ajustados (beta) son negativos y estadísticamente significativos, como se esperaba.

El postmaterialismo y la posición social son las dos variables que contribuyen más a la explicación del IEST en la muestra total.

Pero se observan muchas diferencias cuando se examinan los coeficientes de regresión ajustados en cada región. En cualquier caso, estos resultados sugieren que sería aconsejable buscar variables adicionales que, sobre la base de otras investigaciones, pudieran incrementar la proporción de la varianza explicada por el modelo.

Se ha construido otro modelo de regresión para explicar la exclusión social con las mismas cuatro variables independientes y ocho variables adicionales. Este modelo explica un 5% de la varianza en el IEST, más del doble de lo que explicaba el modelo con solo las cuatro variables explicativas. Pero se observa un alto grado de variación respecto a la proporción de la varianza explicada en las diferentes regiones. Se puede observar que el modelo explica más en los países de la Unión Europea (7%) y muy poco en los

subsaharianos y en los de MENA (1% y 3% respectivamente). El modelo explica casi el 9% de la varianza en el IEST en España, casi el doble que en la muestra total, y evidentemente mucho más que en cada una de las regiones. El hallazgo más importante es que, a pesar de las posibles relaciones entre cada variable y las otras once, todas las variables contribuyen a la explicación del IEST de forma estadísticamente significativa en la muestra total. Las variables que más contribuyen a la explicación del IEST, en la muestra total, son «la importancia de Dios (Alá) en su vida» (positivamente), el postmaterialismo y la satisfacción con su vida (ambas negativamente). Los que dicen que Dios no es importante en su vida, los postmaterialistas y los más satisfechos con su vida son menos exclusionistas. En relación con España es necesario subrayar que solo dos variables contribuyen significativamente a la explicación del IEST: la ideología y el orgullo nacional. Es un hallazgo no anticipado porque los coeficientes de regresión de ambas variables (los beta) son muy altos comparados con los de las siete regiones y la muestra total.

Se ha construido un segundo modelo de regresión para explicar la exclusión social personal con las mismas doce variables independientes, que explica el 5% de la varianza en la exclusión social personal. El modelo explica más en los países de Asia, España y los de la Unión Europea (6%) y muy poco en América Latina y MENA (2% y 3% respectivamente). La variación entre regiones es por tanto menor que respecto al IEST. Las doce variables contribuyen a la explicación de la exclusión social personal de forma significativa en la muestra total, a excepción de la autoevaluación como persona religiosa. Las variables que contribuyen más a la explicación de la varianza en la exclusión social personal, en la muestra total, son «la importancia de Dios (Alá) en su vida» y el postmaterialismo, pero en direcciones opuestas, positivamente en el primer caso y negativamente en el segundo.

Cuando se examinan las relaciones de las variables independientes con la dependiente, la exclusión social personal, es evidente que la mayoría es similar a lo que se encontró respecto al IEST. En España, solo dos variables de las doce muestran una relación estadísticamente significativa con la variable dependiente: la ideología y el orgullo nacional, lo que implica que las personas que se definen de derechas y quienes no se sienten muy orgullosos de ser españoles son más propensos a ser exclusionistas respecto a los cuatro grupos de los entrevistados que se sienten de izquierdas y que se sienten muy orgullosos de ser españoles.

El tercer modelo de regresión incluye las mismas doce variables independientes para explicar la varianza en la exclusión social grupal. El modelo explica un 3% de la varianza, es decir, un poco más de la mitad de lo que explicaban los dos modelos precedentes. La variación entre regiones es por tanto menor que respecto a la exclusión social personal, desde un 3% en América Latina y África Subsahariana al 7% en Asia. Ocho de las doce variables contribuyen a la explicación de la exclusión social grupal de forma estadísticamente significativa en la muestra total. Y la variable que contribuye más a la explicación de la varianza en la exclusión social grupal, en la muestra total, es la importancia de la democracia. Este resultado es muy diferente al que se encontró en los dos modelos precedentes. Implica que los que no consideran importante la democracia tienden a ser más exclusionistas. Cuando se examina la relación de las variables independientes con la dependiente, la exclusión social grupal, es evidente que la mayoría son similares a las ya encontradas respecto a la exclusión social personal y total. En España, solo una variable de las doce muestra una relación estadísticamente significativa con la variable dependiente: la ideología, lo que implica que las personas que se definen de derechas son más propensas a ser exclusionistas respecto a los cuatro grupos que los

entrevistados perciben como grupos a los que el individuo pertenece sin haber tomado una decisión personal para ser parte de ellos.

En los últimos dos modelos de regresión para España se ve que solo una variable está relacionada significativamente y explica la exclusión social: la ideología. La sociedad española parece estar tan polarizada que sabiendo si una persona se identifica ideológicamente como de derechas o de izquierdas sería suficiente para predecir su rechazo o aceptación de los diferentes grupos sociales como vecinos.

CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

A modo de conclusión, podemos afirmar que los drogadictos, los alcohólicos, los homosexuales y las personas con sida son los cuatro grupos sociales más rechazados como vecinos, con solo dos excepciones. En España, los gitanos son el tercer grupo social más rechazado como vecinos, detrás de drogadictos y alcohólicos. El resto de los grupos son rechazados por menos de un 10% de los españoles.

La bibliografía apoya ampliamente la exclusión social de los grupos citados. Dos razones principales podrían explicar la razón por la que los drogadictos son el grupo más rechazado en cualquier región. Por una parte, los excluyentes manifiestan miedo de ellos porque vinculan la drogadicción a la delincuencia y a la pobreza (Pearson, 1989; Mathiesen, 1990; Foucault, 1991; Bauman, 1998; Foster, 2000; Wacquant, 2001; Healy, 2001; Santana, 2002; Voruz, 2005; Seddon, 2006; March, Oviedo-Joekes y Romero, 2006; De Toledo Piza Peluso y Blay, 2008). Por otra parte, la gente tiende a culpar a los drogadictos, los alcohólicos y a las personas con sida de una supuesta conducta voluntaria (Phelan *et al.*, 2008; Schomerus *et al.*, 2011).

Bayer (2008) y Burris (2008) sugieren que la estigmatización del alcoholismo podría re-

presentar una estrategia para mejorar la salud pública, pues trata de convencer a la gente de que reduzca la ingesta de alcohol, evitando así ser estigmatizados. El alcoholismo está comparativamente menos estigmatizado en países con una tasa baja de consumo de alcohol per cápita (Rehm *et al.*, 2009). Mulatu (1999) ha analizado hasta qué punto el estigma del alcoholismo depende de los sistemas de creencias culturales sobre la salud y la enfermedad, pues se ha demostrado que el alcohol es responsable de un importante número de enfermedades en Europa, especialmente en el ámbito de la morbilidad y la incapacidad, así como de costes sociales importantes (Santana, 2002).

Respecto a la homosexualidad, Scott (1998) sugiere que la religión juega un importante papel en la explicación de diferentes actitudes de permisividad si comparamos entre países. Simmons (2008) concluye que la inmigración y la homosexualidad están reguladas por el Estado a través de su política de inmigración, existiendo un tipo de inmigrante ideal con más fácil acceso a la ciudadanía y a la reunificación familiar, como es el heterosexual.

Varias encuestas nacionales sugieren que las actitudes negativas hacia la homosexualidad son más frecuentes en Europa del Este (Štulhofer y Sandfort, 2005; Inglehart y Welzel, 2005). La exposición a la diversidad de ideas y personas asociada a la educación universitaria anima a la gente a tener una mente más abierta y liberal (Inglehart, 1977, 1990). En efecto, con la prosperidad y la modernización se produce también un cambio en los sistemas de valores de los ciudadanos; el cambio desde los valores materialistas a los postmaterialistas se produce cuando aumentan las posibilidades de satisfacer las necesidades materiales (Inglehart, 1971, 1977, 1990, 1997, 2006; Inglehart y Norris, 2003; Inglehart y Welzel, 2003, 2005). Inglehart argumenta que la discriminación de los homosexuales es un tipo de exclusión social, pero que la seguridad existencial tiende a

fomentar que todos los grupos diferentes, incluidos los homosexuales, sean más aceptables.

En este sentido, la pertenencia a la Unión Europea ha acelerado la modernización en Grecia, Portugal, España e Irlanda (Bornschiefer *et al.*, 2004; Gerhards, 2007). El gobierno español aprobó los matrimonios homosexuales en 2004 a pesar de las protestas de la Iglesia católica. Esa legislación no habría sido posible si no se hubiese producido un cambio en los valores de los ciudadanos. En todo caso, para Spitko (2012), la preocupación principal por la presencia de soldados homosexuales se centra en el debilitamiento de la masculinidad del soldado heterosexual.

Joffe (1996) asocia el sida con fantasías inconscientes que atribuyen la perversidad al otro. Para Douglas (1966), las personas establecen unos límites alrededor del yo puro y el grupo de pertenencia como una forma de protección frente a la contaminación de los extraños.

En suma, la primera conclusión importante de nuestra investigación es que la exclusión de los mismos grupos sociales parece bastante estable en el tiempo y en el espacio, con pocos cambios entre 1981 y 2014, y muy pocas diferencias entre regiones.

Mediante un análisis de componentes principales se ha encontrado que los entrevistados en todo el mundo, con pocas excepciones, perciben dos tipos diferentes de grupos sociales, aquellos a los que los individuos pertenecen con independencia de su propia decisión individual (inmigrantes y trabajadores extranjeros, personas de diferente raza, religión o lengua), y aquellos a los que, al menos parcialmente, se les adscribe por haber hecho algo para pertenecer a ellos (drogadictos, alcohólicos, personas con sida y homosexuales).

Se ha construido un IEST basado en el número de grupos sociales mencionados por los entrevistados como no deseables como

vecinos, que varía entre 0 y 8 puntos. Este IEST se ha desagregado en dos componentes, el personal y el grupal, cada uno de ellos basado en la exclusión de cuatro grupos cada uno, respectivamente. Todos los índices se han construido para la muestra total de 59 países, para las 7 regiones y para España. Sobre la base de estos tres índices se han identificado las categorías de personas más o menos proclives a ser excluyentes.

Finalmente, se ha intentado explicar los principales factores que conducen a la exclusión social mediante análisis de correlaciones y modelos de regresión. Se ha podido confirmar que las cuatro variables explicativas principales, posición social, exposición a la información, valores postmaterialistas y percepción de seguridad, están negativamente relacionadas con la exclusión social. Se han identificado otras variables explicativas que miden actitudes y comportamientos sociales, económicos, políticos y religiosos, lo que incrementa el poder explicativo de la exclusión social. En todo caso, los resultados muestran que la posición social, los valores postmaterialistas y algunos indicadores de religiosidad parecen ser las variables que contribuyen más a la explicación de la exclusión social, aunque se han indicado algunas especificaciones importantes de estas relaciones en las diferentes regiones. Las principales conclusiones son coherentes con la teoría y la investigación sobre esta cuestión.

BIBLIOGRAFÍA

- Adorno, Theodor W.; Frenkel-Brunswik, Else; Levinson, Daniel J. y Sanford, Nevitt (1950). *The Authoritarian Personality*. New York: Harper & Row.
- Allport, Gordon (1954). *The Nature of Prejudice*. Reading, Massachusetts: Addison-Wesley.
- Bauman, Zygmunt (1998). *Globalization: The Human Consequences*. Cambridge: Polity Press.
- Bayer, Ronald (2008). «Stigma and the Ethics of Public Health: Not Can we but Should we». *SocSci Med*, 67: 463-472. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2008.03.017>

- Bornschiefer, Volker; Herkenrath, Mark y Ziltener, Patrick (2004): «Political and Economic Logic of Western European Integration. A Study of Convergence Coparing Member and Non-member States 1980-1998». *European societies*, 6(1): 71-96.
- Burgess, Ernest Watson (1984). «Can Neighbourhood Have a Scientific Basis?». En: Janowitz, M. (ed.). *The City. Suggestions for Investigation of Human Behavior. The Heritage of Sociology*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Burris, Scott (2008). «Stigma, Ethics and Policy: A Commentary on Bayer's "Stigma and the Ethics of Public Health: Not Can we but Should we"». *SocSci Med*, 67: 473-475, discussion 476-7. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2008.03.020>
- Deacon, Harriet; Stephney, Inez y Prosalendis, Sandra (2005). «Understanding HIV/AIDS Stigma. A Theoretical and Methodological Analysis». *HSRC Research Monograph, Research Programmes on Social Cohesion and Identity & The Social Aspects of HIV/AIDS and Health*. Cape Town: HSRC Press.
- Díez-Nicolás, Juan (1966). «Posición social y opinión pública». *Anales de Sociología*, 2.
- Díez-Nicolás, Juan (2000). «La escala de postmaterialismo como medida del cambio de valores en las sociedades contemporáneas». En: Orizo, F. A. y Elzo, J. (eds.). *España 2000, entre el localismo y la globalidad. la encuesta europea de valores en su tercera aplicación, 1981-1999*. Madrid: SM.
- Díez-Nicolás, Juan (2005). *Las dos caras de la inmigración*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Observatorio Permanente de la Inmigración.
- Díez-Nicolás, Juan (2009). «Some Theoretical and Methodological Applications of Centre-Periphery Theory and the Social Position Index». En: Veer, K. van der; Hartmann, A. y Berg, H. van den (eds.) y Díez-Nicolás, J.; Galtung, J. y Wiberg, H. *Multidimensional Social Science*. Amsterdam: Rozenberg.
- Díez-Nicolás, Juan (2011). *La seguridad subjetiva en España: Construcción de un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva*. Madrid: Ministerio de Defensa.
- Díez-Nicolás, Juan (2013). «Teoría sociológica y realidad social». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 143: 7-24.
- Díez-Nicolás, Juan (2015). «Perception of Security in an International Comparative Perspective». Real Instituto Elcano, *Working Paper* 16/2015. www.realinstitutoelcano.org
- Douglas, Mary (1966). *Purity and Danger. An Analysis of the concepts of pollution and taboo*. New York: Routledge.
- Elliot, Gregory C.; Ziegler, Herbert L.; Altman, Barbara M. y Scott, Deborah R. (1982). «Understanding Stigma: Dimensions of Deviance and Coping». *Deviant Behaviour*, 3: 275-300.
- Foster, Janet (2000). «Social Exclusion, Crime and Drugs». *Drugs Education, Prevention and Policy*, 7, 4.
- Foucault, Michel (1991). «Questions of Method». En: Burchell, G.; Gordon, C. y Miller, P. (eds.). *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*. Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.
- Fundación Secretariado Gitano (2017). *Discriminación y Comunidad Gitana. Informe Anual*. Madrid: Fundación Secretariado Gitano.
- Galster, George (2001). «On the Nature of Neighbourhood». *Urban Studies*, 38, 12: 2111-2124. DOI: 10.1080/00420980120087072
- Galtung, Johan (1964). «Foreign Policy Opinion as a Function of Social Position». *Journal of Peace Research*, 34: 206-231.
- Galtung, Johan (1976). «Social Position and the Image of the Future». En: Ornaueret, H. (ed.). *Images of the World in the Year 2000*. Paris: Mouton.
- Goffman, Erving (1963). *Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity*. New York: Simon & Schuster.
- Healy, Paul (2001). «A "Limit Attitude": Foucault, Autonomy, Critique». *History of the Human Sciences*, 14: 49-68.
- Inglehart, Ronald (1971). «The Silent Revolution in Europe». *American Political Science Review*, 65: 991-1017.
- Inglehart, Ronald (1977). *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western European Publics*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald (1990). *Cultural Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald (1997). *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.

- Inglehart, Ronald (2006). «Changing Norms: Existential Security Leads to Growing Acceptance of Out-Groups». *WZB-Mitteilungen*, 113: 26-29.
- Inglehart, Ronald y Norris, Pippa (2003). «The True Clash of Civilizations». *Foreign Policy*, marzo-abril: 67-74.
- Inglehart, Ronald y Welzel, Christian (2003). «Political Culture and Democracy: Analyzing Cross-Level Linkages». *Comparative Politics*, 36: 61-81.
- Inglehart, Ronald y Welzel, Christian (2005). *Moder- nization, Cultural Change, and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Joffe, Hélène (1996). «AIDS Research and Prevention: A Social Representational Approach». *British Journal of Medical Psychology*, 69(3): 169-190.
- Joffe, Hélène (1999). *Risk and «the Other»*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Levitas, Ruth (2005). *The Inclusive Society? Social Exclusion and New Labour*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. (2ª ed.).
- Macy, M. W. y DeRijdt, A. van (2006). «Ethnic Preferences and Residential Segregation: Theoretical Explorations Beyond Detroit». *The Journal of Mathematical Sociology*, 30: 3-4.
- Mandanipour, Ali (2016). «Social Exclusion and Space». En: Le Gates, R. T. y Stout, F. (eds.). *The City Reader*. Abingdon, Oxon: Routledge.
- March, Joan Carles; Oviedo-Joekes, Eugenia y Romero, Manuel (2006). «Drugs and Social Exclusion in Ten European Cities». *Eur Addict Res*, 12: 33-41.
- Marcu, Afrodita y Chrysochoou, Xenia (2005). «Exclusion of Ethnic Groups from the Realm of Humanity. Prejudice against the Gypsies in Britain and in Romania». *Psicología Política*, 30.
- Mathiesen, Thomas (1990). *Prison on Trial: A Critical Assessment*. London: Sage.
- Mulatu, Mesfin Samuel (1999). «Perceptions of Mental and Physical Illnesses in North-western Ethiopia: Causes, Treatments, and Attitudes». *J. Health Psychol.*, 4(4): 531-549.
- Park, Robert E. y Burgess, Ernest W. [1925] (1984). «The City. Suggestions for the Investigation of Human Behaviour in the Urban Environment». En: *The City*. Chicago: University of Chicago Press.
- Pearson, Geoffrey (1989). «Heroin Use in its Social Context». En: Herbert, D. y Smith, D. (eds.). *Social Problems and the City*. Oxford: Oxford University Press.
- Phelan, Jo C.; Link, Bruce G. y Dovidio, John F. (2008). «Stigma and Prejudice: One Animal or Two?». *Social Science and Medicine*, 67(3): 358-367. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2008.03.022>
- Rehm, Jürgen et al. (2009). «Global Burden of Disease and Injury and Economic Cost Attributable to Alcohol Use and Alcohol-use Disorders». *The Lancet*, 373, 9682.
- Rodgers, Gerry (1995). «What Is Special about a Social Exclusion Approach?». En: Rodgers, G., Gore, C. y Figueiredo, J. B. (eds.). *Social Exclusion: Rhetoric, Reality, Responses*. Geneva: International Labour Organization.
- Room, Graham et al. (1992). «Observatory on National Policies to Combat Social Exclusion. Second Annual Report». Brussels: Directorate General for Employment, Social Affairs and Industrial Relations, Commission of the European Communities.
- Room, Graham (1995). «Poverty and Social Exclusion: The New European Agenda for Policy and Research». En: Room, G. (ed.). *Beyond the Threshold. The Measurement and Analysis of Social Exclusion*. Bristol: Policy Press.
- Santana, Paula (2002). «Poverty, Social Exclusion and Health in Portugal». *Social Science and Medicine*, 55: 33-45.
- Sassen, Saskia (2005). «Introduction». En: Kazepov, Y. (ed.). *Cities of Europe. Changing Contexts, Local Arrangements, and the Challenge to Urban Cohesion*. Malden, Massachusetts: Blackwell Publishing.
- Sayce, Lize (2000). *From Psychiatric Patient to Citizen: Overcoming Discrimination and Social Exclusion*. Basingstoke: Macmillan.
- Schomerus, George; Lucht, Michael Joachim; Holzinger, Anita; Matschinger, Herbert; Carta, Mauro Giovanni y Angermeyer, Matthias C. (2011). «The Stigma of Alcohol Dependence Compared with Other Mental Disorders». *A Review of Population Studies. Alcohol*, 46(2): 105-112. doi: 10.1093/alcal/agq089
- Scott, Jacquelin (1998). «Changing Attitudes to Sexual Morality: A Cross-National Comparison». *Sociology*, 32(4): 815-845.
- Seddon, Toby (2006). «Drugs, Crime and Social Exclusion: Social Context and Social Theory». *British Drugs-Crime Research, Brit. J. Criminol.*, 46(4): 680-703. doi:10.1093/bjc/azi079

- Sen, Amartya (1992). *Poverty Re-examined*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Simmons, Tracy, A. (2008). «Sexuality and Immigration: UK Family Reunion Policy and the Regulation of Sexual Citizens in the European Union». *Political Geography*, 27: 213-230.
- Spitko, E. Gary (2012). *Don't Ask, Don't Tell: Employment Discrimination as a Means for Social Cleansing*. Disponible en: <http://digitalcommons.law.scu.edu/facpubs/573>
- Štulhofer, Aleksandar y Sandfort, Theo (2005). *Sexuality and Gender in Post-Communist Eastern Europe and Russia*. New York: Haworth Press.
- Tezanos, José Félix (2005). *Tendencias en exclusión social y políticas de solidaridad*. Octavo Foro sobre Tendencias Sociales. Madrid: Editorial Sistema.
- Tezanos, José Félix y Tezanos Vázquez, Sergio (2006). «La cuestión migratoria en España. Tendencias en inmigración y exclusión social». *Sistema*, 190-191: 9-39.
- Toledo Piza Peluso, Erica de y Blay, Sérgio Luís (2008). «Public Perception of Alcohol Dependence. A percepção popular sobre a dependência alcoólica». *Revista Brasileira de Psiquiatria*, 30, 1. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1590/S1516-44462008000100004>
- Voruz, Véronique (2005). «The Politics of the Culture of Control: Undoing Genealogy». *Economy and Society*, 34: 154-172.
- Wacquant, Loïc (2001). «The Penalization of Poverty and the Rise of Neo-Liberalism». *European Journal on Criminal Policy and Research*, 9: 401-412.
- Woods, Robert A. (1913). «The Neighbourhood in Social Reconstruction». *Papers and Proceedings of the Eight Annual Meeting of the American Sociological Society*.
- Zick, Andreas; Küpper, Beate y Hövermann, Andreas (2011). *Intolerance, Prejudice and Discrimination. A European Report*. Berlin: Nora Langenbacher Friedrich-Ebert-Stiftung, ForumBerlin, Projekt «Auseinandersetzung mit dem Rechtsextremismus».

RECEPCIÓN: 03/05/2018

REVISIÓN: 02/08/2018

APROBACIÓN: 07/11/2018

ANEXO I

DESCRIPCIÓN DE ÍNDICES Y VARIABLES

POSICIÓN SOCIAL-6: Escala de 0 a 8 puntos. Originariamente creado por Johan Galtung (1964, 1976). Adaptado por Juan Díez-Nicolás (1966) y modificado (2009). En la versión utilizada aquí, debido a la ausencia de datos en muchos países, la escala varía de 0 a 6 puntos: 1 punto si el entrevistado cumple cada una de las condiciones siguientes: hombre, 30-59 años, educación postsecundaria, ingresos superiores a la media, empleado, centralidad del país.

POSTMATERIALISMO-4: Escala de 0 a 2 puntos. 1 punto por cada ítem postmaterialista. Creado por Ronald Inglehart (1977, 1990 y 1997). Explicado en Juan Díez-Nicolás (2000).

SEGURIDAD TOTAL: Escala de 1 a 4 puntos para medir la Percepción Subjetiva de Seguridad Total (resultado de sumar la Seguridad Personal, Comunitaria y Nacional). Creado por Juan Díez-Nicolás (2011, 2015).

SEGURIDAD NACIONAL: Escala de 1 a 4 puntos para medir la Percepción Subjetiva de Seguridad Nacional (Juan Díez-Nicolás, 2011, 2015). 1 punto por cada respuesta de estar preocupado por una guerra que implique a mi país, una guerra civil, un atentado terrorista o que el Gobierno grabe o lea mi correo postal, electrónico, teléfono, etc.

Social Exclusion of Neighbours in Comparative World Perspective

Exclusión social de los vecinos en una perspectiva comparada mundial

Juan Díez-Nicolás and Ana María López-Narbona

Key words

- Social Exclusion
- Indices
- Information
- Social Position
- Post-Materialism
- Social Relations
- Security
- Neighbourhood

Palabras clave

- Exclusión social
- Índices
- Información
- Posición social
- Postmaterialismo
- Relaciones sociales
- Seguridad
- Vecindario

Resumen

The object of this research is to describe social exclusion in a comparative world perspective. Non-desirable social groups as neighbours are frequently used as a proxy measure to answer three questions: who are the most excluded social groups, who are the excluders, and what are the main explanatory variables of social exclusion. Social exclusion, as a multidimensional phenomenon, is defined in relation to concepts such as stigma, discrimination and prejudice. In this study, social exclusion is measured through three indices. Four main variables have been tested to explain social exclusion: social position, exposure to information, post-materialist values and perception of security. Other explanatory variables were also added to the analysis. EVS and WVS data-bases (from 1981 to 2014) have been used.

Abstract

El objetivo de esta investigación es describir la exclusión social en una perspectiva comparada internacional. Grupos no deseables como vecinos se utilizan frecuentemente como aproximación para responder a tres preguntas: quiénes son los grupos sociales más excluidos, quiénes son los excluyentes y cuáles son las principales variables explicativas de la exclusión social. La exclusión social, como fenómeno multidimensional, se define en relación a conceptos como estigma, discriminación y prejuicio. Se han construido tres índices para medir la exclusión social y analizado cuatro variables para explicar la exclusión social: posición social, exposición a la información, valores postmaterialistas y percepción de seguridad. Asimismo se han añadido otras variables al análisis. Las bases de datos utilizadas han sido EVS y WVS (de 1981 a 2014).

Citation

Díez-Nicolás, Juan y López-Narbona, Ana María (2019). "Social Exclusion of Neighbours in Comparative World Perspective". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 166: 45-64. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.166.45>)

Juan Díez-Nicolás: ASEP y Universidad de Almería | 100613.2721@compuserve.com

Ana María López-Narbona: The University of Michigan y Universidad de Málaga | alopeznarbona@uma.es

INTRODUCTION¹

Social exclusion is a concern for scholars, politicians and citizens. According to Sassen (2005), social exclusion is painful for the excluded and harmful for society as a whole. As Mandanipour (2016) suggests, exclusionary processes per se are not the source of social fragmentation and disintegration but the source of the absence of social integration.

Macy and Van de Rijt (2006) propose that “institutional discrimination is not sufficient to explain the persistence of high segregation without the additional assumption that households have a preference for in-group neighbours”. Understanding the causes and conditions of social exclusion in cities and neighbourhoods is critical. Life develops mostly in neighbourhoods, where people meet, disagree and reunite in contiguity, intimacy and vicinity. Proximity and neighbourly contact are the basis for the simplest and most elementary form of association with which we have to do in the organization of city life (Park and Burgess, 1984), and function “like a social mind” (Woods, 1913).

Neighbourhoods are spatially and time based. Perception of neighbourhood boundaries is variable (Glaster, 2001) and their design is arbitrarily drawn. Moreover, as Burgess (1984) suggests boundaries of local areas determined ecologically, culturally, and politically seldom, if ever, exactly coincide. In this sense, cities and neighbourhoods provide the opportunity to analyse micro-social processes, the results of which can be extrapolated to macro-social processes that take place in larger spaces (Sassen, 2005).

Social exclusion has many dimensions, such as impoverishment, labour market exclusion, service exclusion and exclusion from social relations, among others. The present study, however, is specifically designed to measure social exclusion from social relations with neighbours using data from the World Values Survey² (hereinafter, WVS), which asks respondents to identify who they “*would not like to have as neighbours*”, as a proxy.

THE PROCESS OF SOCIAL EXCLUSION

Social exclusion is closely related to concepts such as stigma, prejudice, discrimination, poverty, deprivation and inequality.

The concepts of social exclusion and stigma are interrelated. Goffman (1963) suggested that people who possess a characteristic defined as socially undesirable acquire a spoiled identity, which then leads to social devaluation and discrimination. However, according to Deacon, Stephney and Prosalendis (2005), social stigma does not always produce discrimination.

Stigma is a mark or sign of disgrace usually eliciting negative attitudes toward its bearer. If attached to a person with a mental disorder it can lead to negative discrimination. Stigma can therefore be seen as an overarching term that contains three elements: problems of knowledge (ignorance), problems of attitudes (prejudice), and problems of behaviour (discrimination).

Prejudice is also a concept intimately related to social exclusion. Allport (1954) argued that prejudices are negative attitudes towards groups and individuals based solely on their group membership. Adorno *et al.* (1950) demonstrated that authoritarianism is associated with prejudices against many different groups.

¹ A version of this paper was presented at WAPOR Annual Conference, Lisbon, Portugal, 15-17 July 2017. And a longer version (“Socio-Cultural Differences in Social Exclusion”) including data for Russia but excluding those for Spain has been published in *Changing Societies and Personalities*, 2018, vol. 2, no. 2, pp. 105-142.

² WVS-6th wave, 2010-14, and EVS-WVS 1981-2014.

According to Elliot *et al.* (1982), once a person has been classified as illegitimate for participation in an interaction, he or she is beyond the protection of social norms and, as a result, may be excluded or ignored.

For Joffe (1999), stigma and prejudice are fundamental emotional responses to danger that help people feel safer. These socially constructed representations only result in discrimination and the reproduction of structural inequalities when other enabling circumstances (such as power and opportunity to discriminate) come into play. Social exclusion, prejudice, and stigma should be understood as part of the political economy of social exclusion (Phelan, Link and Dovidio, 2008).

Discrimination can be seen as the behavioural consequence of stigma, which acts to the disadvantage of people who are stigmatised (Sayce, 2000). There are two perspectives, that of the person holding or expressing prejudice (Zick *et al.* 2011), and that of the stigmatised, whose response to stigma can materially affect the impact it has in society (Deacon, Stephney and Prosalendis, 2005).

For Rodgers (1995), “exclusion is an evolving pattern that encompasses all facets of an individual’s life”, because it shows the lack of capacities that are considered socially desirable (Sen, 1992). The main aspects of the concept of social exclusion are “multidimensionality, dynamicity and relationality” (Room, 1995). Thus, social exclusion is “the dynamic process of being shut out, fully or partially, from any of the social, economic, political, cultural systems, which determine the social integration of a person in society” (Levitas, 2005).

MEASURING SOCIAL EXCLUSION. WHO ARE THE EXCLUDED GROUPS?

Social exclusion, as measured by the proxy “social groups not wanted as neighbours”,

depends on the social groups listed and presented to respondents.

Table 1 lists the social groups that have been included in the 6th wave of the WVS and compares the results with those found in previous waves. There is high stability in the proportions of the total population that reject the same social groups. There is also a tendency toward higher rather than lower proportions of rejection of the same social groups, so that the highest level of rejection is always that for the 2010-2014 wave. The largest increases correspond to the rejection of immigrants and foreign workers, drug addicts, heavy drinkers and persons of a different race.

Since there seems to be high stability in exclusionist attitudes, we have focused on the data from the last wave. We have grouped the 59 countries in seven geo-cultural regions³. We treat Spain as a separate unit of analysis.

Drug addicts are the most rejected social group as neighbours, with no exceptions. The second most rejected social group is heavy drinkers, with the only exception being Sub-Saharan countries, where homosexuals are much more excluded. Homosexuals are the third most rejected social group, but with two exceptions, the Sub-Saharan region and Asia.

Social groups that seem to face higher levels of rejection in general are those based

³ Anglo-Saxon (Australia, New Zealand and United States), European Union (Cyprus, Estonia, Germany, Netherlands, Poland, Romania, Slovenia, Spain and Sweden), East Europe and the Balkans (Armenia, Azerbaijan, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Russia, Ukraine and Uzbekistan), MENA (Algeria, Bahrain, Egypt, Iraq, Jordan, Kuwait, Lebanon, Libya, Morocco, Palestine, Qatar, Tunisia, Turkey and Yemen), Asia (China, Hong Kong, India, Japan, Malaysia, Pakistan, Philippines, Singapore, South Korea, Taiwan and Thailand), Latin America (Argentina, Brazil, Chile, Colombia, Ecuador, Mexico, Peru, Trinidad and Tobago and Uruguay) and Sub-Saharan Africa (Ghana, Nigeria, Rwanda, South Africa and Zimbabwe).

TABLE 1. *Percentage that would not like each social group as neighbour, WVS-EVS 1981-2014, by wave*

	All waves 1981-2014	1981	1990	1995	2000	2005	2010
Drug addicts	65.1		62	67	66	73	79
Heavy drinkers	58.4	48	56	59	55	60	65
Homosexuals	41.0		44	43	42	43	47
People with AIDS	36.3		40	38	39	35	41
Unmarried Couples	7.5					19	25
Immigrants	18.6	6	16	15	21	19	25
Different Religion	8.0			3	6	15	19
Different Race	15.3	8	15	12	18	15	19
Different Language	4.9					12	17
No. of Data sets	331	24	43	67	79	58	60
No. of Respondents	(506.487)	(29.685)	(62.769)	(118.253)	(125.531)	(83.975)	(86.274)

TABLE 2. *Percentage that would not like each social group as neighbour, by regions and Spain WVS-6*

All countries		Anglo-Saxon		European Union		East Europe and the Balkans		MENA	
Drug addicts	78.5	Drug addicts	89.6	Drug addicts	77.1	Drug addicts	93.9	Drug addicts	75.7
Drinkers	65.0	Drinkers	70.0	Drinkers	68.3	Drinkers	85.1	Drinkers	66.4
Homosexuals	46.6	Homosexuals	17.1	Homosexuals	27.0	Homosexuals	73.2	Homosexuals	57.7
AIDS	40.4	AIDS	14.6	AIDS	25.2	AIDS	67.0	AIDS	55.5
Couples	25.2	Immigrants	11.2	Immigrants	19.4	Immigrants	27.0	Couples	54.1
Immigrants	24.8	Language	10.5	Race	13.8	Couples	25.0	Immigrants	32.3
Religion	19.2	Race	4.9	Religion	11.0	Race	22.8	Religion	30.4
Race	18.7	Couples	4.2	Language	10.9	Religion	22.7	Race	28.1
Language	17.3	Religion	3.2	Couples	7.4	Language	16.7	Language	25.1
Asia		Latin America		Sub-Sahara		Spain			
Drug addicts	70.4	Drug addicts	72.4	Drug addicts	82.2	Drug addicts	73.2		
Drinkers	57.6	Drinkers	51.3	Homosexuals	66.0	Drinkers	43.1		
AIDS	49.0	Homosexuals	27.1	Drinkers	59.7	AIDS	12.3		
Homosexuals	39.6	AIDS	17.4	Immigrants	24.3	Immigrants	7.5		
Immigrants	33.7	Language	10.4	AIDS	23.0	Homosexuals	5.1		
Couples	28.1	Religion	10.0	Couples	20.0	Race	4.8		
Religion	23.6	Immigrants	9.4	Religion	15.8	Religion	3.1		
Race	22.3	Race	7.9	Race	15.5	Language	3.1		
Language	21.8	Couples	7.8	Language	15.3	Couples	1.3		

TABLE 3. Percentage that would not like different social groups as neighbours, Spain 1981-2010

	1981	1990	1995	2000	2005	2010
Drug addicts		57	53	53	64	73
Heavy drinkers	38	40	38	43	38	43
Gypsies			28		36	39
Homosexuals		35	22	20	16	12
AIDS	2	9	8	11	6	8
Immigrants		30	18	15	7	5
Race	9	10	9	12	7	5
Religion					6	3
Language					3	3
Couples					4	1

on personal, rather than group, characteristics (which we refer to as personal group exclusion). This implies that individuals are more tolerant of persons who belong to a group regardless of their choice (different race) than of those who belong to a group based on personal choices they have made or are perceived to have made (such as heavy drinkers). In general, drug addicts, heavy drinkers, homosexuals and people with AIDS face more rejection than, for example, unmarried couples, immigrants, or individuals of a different religion and race or that speak a different language. East Europe and the Balkans, together with MENA countries (Middle East and North Africa), are the regions where almost all the considered social groups are more undesired as neighbours.

In Spain we have included Gypsies or Romanies (Fundación Secretariado Gitano, 2017; Marcu and Chrysochoou, 2005; Díez-Nicolás, 2005). Gypsies are the third most excluded social group in Spain.

Persons who discriminate against certain social groups are more likely to discriminate against others as well. A principal component analysis, allowing for free selection of components, shows that there are two prin-

cipal components. The first component shows four items with saturations above 0.650 and one with a lower saturation of 0.573 (unmarried couples living together). This item was eliminated. The second component also includes four items.

The four items in the first component (people of a different race, religion, language and immigrants) are considered by respondents to refer to characteristics that *belong* to individuals; they are not dependent on a specific behaviour. While the four items included in the second component (drug addicts, heavy drinkers, persons with AIDS and homosexuals) seem to depend, or are perceived to depend, at least partially, on personal decisions.

Similar principal component analyses have been carried out for the seven regions, producing similar but not exactly equal distribution of the items in two components, though the differences are not significant. A final principal component analysis has also been carried out, producing only one component, so that all eight items are ranked based on their saturation. All four of the more “personal” items show the lowest saturations, while all four of the more “group” items show the highest saturations. The analysis for

TABLE 4. *Main component analysis with items regarding social exclusion (excluding unmarried couples living together) (free number of components), full sample WVS-6 (2010-14)*

	Rotated ^a Component Matrix	
	Component	
	1	2
Drug addicts	-0.209	0.751
People of a different race	0.776	0.037
People who have AIDS	0.392	0.595
Immigrants/foreign workers	0.672	0.155
Homosexuals	0.269	0.631
People of a different religion	0.753	0.035
Heavy drinkers	-0.052	0.743
People who speak a different language	0.743	-0.046

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

^a Rotation converged in 3 iterations.

Spain is very similar, but since Gypsies are included, the items with the highest saturation are race, immigrants and language, while the three with the lowest saturation are Gypsies, drug addicts and heavy drinkers (Díez-Nicolás, 2005; Tezanos, 2005; Tezanos and Tezanos Vázquez, 2006; for a deeper analysis of the issue of immigration and exclusion in Spain).

CONSTRUCTION OF SOCIAL EXCLUSION INDICES

We have constructed three social exclusion indices: personal, group and total. The Total Exclusion Index (TSEI) has been constructed by adding the number of social groups that each respondent mentioned as unwanted neighbours. The index can vary from 0 (no social group was mentioned as unwanted) to 8 (all social groups were mentioned as unwanted neighbours). Only 9% of the total sample did not mention any social group, and less than half that proportion (4%) answered that they did not want as neighbours

individuals belonging to any of the eight social groups.

The mean number of undesired social groups for the total sample was 3.11, with a standard deviation a little over half the mean. The highest number of social groups excluded is found in East Europe and the Balkan countries, and also in the MENA region, while the lowest index is found in Latin America, Anglo-Saxon and European Union countries. The highest dispersion is found in Latin America and in the European Union countries, while the lowest coefficient of variation is found in East Europe and the Balkans⁴. Spain has a very low TSEI, but with the highest coefficient of variation. When the index is calculated for Spain including Gypsies, the mean is 1.91 and the standard deviation is 1.47, both measures being again the lowest in comparison with the seven regions, and the CV is the highest but as high as that found in Latin America (76.7).

⁴ The coefficient of variation (CV) is the ratio between the standard deviation over the mean, as a percentage to standardize the measure.

TABLE 5. Mean and standard deviation in Total Social Exclusion Index, and Mean Personal and Group indices, by regions and Spain, WVS-6 (2010-14)

TOTAL SOCIAL EXCLUSION INDEX									
	All countries	Anglo-Saxon	European Union	East Europe and the Balkans	MENA	Asia	Latin America	Sub-Saharan	Spain
\bar{x}	3.11	2.11	2.53	4.08	3.71	3.18	2.06	3.02	1.52
σ	1.96	1.27	1.80	1.73	2.22	1.99	1.58	1.42	1.28
CV in %	63.0	60.2	71.2	42.4	59.8	62.6	76.7	47.0	84.2

MEAN SOCIAL EXCLUSION									
	All countries	Anglo-Saxon	European Union	East Europe and the Balkans	MENA	Asia	Latin America	Sub-Saharan	Spain
Personal	2.30	1.91	1.98	3.19	2.55	2.17	1.68	2.31	1.34
Group	0.80	0.30	0.55	0.89	1.16	1.01	0.38	0.71	0.19

We have constructed two more social exclusion indices following a similar pattern. One refers to social exclusion based more on personal characteristics than in-group characteristics. The mean number of rejected social groups based on personal characteristics is much higher than the mean for those based on group characteristics. MENA countries show one of the highest means in personal and group exclusion, though Eastern Europe and the Balkans score even higher on the personal exclusion Index, and Asia ranks second in terms of group exclusion. Latin American and Anglo-Saxon countries rank lowest in personal and group exclusion. Spain shows the least social exclusion both in terms of personal and group exclusion. And when Gypsies are added, personal exclusion has the same mean (1.34) but group exclusion increases a little (0.57), because Gypsies are perceived by Spaniards as belonging to the group component.

DESCRIBING WHO THE EXCLUDERS ARE

In this section we examine who the excluders are.

In Table 6 correlation coefficients among the three indices of social exclusion are shown. Correlation coefficients are high and statistically significant, but the strongest is between personal exclusion and total exclusion, and the weakest between personal and group social exclusion. Similar results are found in Spain, the three coefficients being statistically significant: r total vs. personal = 0.895, r total vs. group = 0.701, and r personal vs. group = 0.308.

Total social exclusion is a little higher among men than among women; it is usually higher among young adults than among the elderly, and it seems to be negatively related to education, income and employment status, with some minor exceptions. It is confirmed that in all segments of the population personal exclusion is higher than group exclusion.

TABLE 6. Correlation coefficients among the three indices of social exclusion, full sample WVS-6 (2010-2014)

	Personal exclusion	Group exclusion	Total social exclusion
Personal exclusion	1	0.190**	0.801**
Group exclusion	0.190**	1	0.740**
Total social exclusion	0.801**	0.740**	1

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Our main hypotheses derive from sociological theory. Centre-periphery theory combines many demographic variables into a single index (see Appendix I) to measure the social position of individuals in society. According to this theory, certain social positions are more central than others. Persons in these positions have more information, more opinions, and generate or support new attitudes and social values earlier than persons in the social periphery. As a result, we would expect that individuals in the social centre are less likely to be excluders than those in the social periphery.

Persons in the social centre are more exposed to information than those in the social periphery, so that the more exposed to information should be less excluders than those less exposed.

Specifically regarding values, the social centre is more supportive of new values (post-materialistic, more oriented towards self-expression values), while the social periphery is more oriented towards materialistic, survival values. We should therefore expect a negative relationship between post-materialist values and social exclusion (Inglehart, 1971, 1977, 1990, 1997; Díez-Nicolás, 2013).

As security is becoming one of the most important values in present societies, one should expect that individuals who feel less secure would be more excluders than those who feel more secure (Díez-Nicolás, 2015).

Our main hypothesis may be summarized as follows: social exclusion (as measured by

the proxy indices of Social Exclusion) is negatively correlated with social position, information, post-materialist values and perception of security. We have measurements in the four main explanatory variables of social exclusion. The distribution of respondents in these variables for the full sample and for the regions and Spain is shown in Table 7.

The construction of the Social Position Index has followed the modification already established by Díez-Nicolás in 2009. As expected, the social centre is larger than the social periphery in the populations of Anglo-Saxon and European Union countries, in East Europe and the Balkans and in Asia and Spain.

The second hypothesis refers to exposure to information. We have constructed several indices but have used the most general one, based on recent exposure to eight sources of information, adding one point for each source to which the respondent had been recently exposed. Most respondents worldwide use regularly between three and five media sources.

Use of all types of media is higher in the more developed world, that is, European Union and Anglo-Saxon countries, and lower in the MENA region and Sub-Saharan countries.

The third hypothesis refers to values systems. Individuals oriented towards new post-materialistic, self-expression values, should be less exclusionist of other social groups than those oriented towards more survival, conservative and traditional values. In-

TABLE 7. *Distribution of the population according to Social position, Information, Post-materialists values and Perception of security, regions and Spain, WVS-6 (2010-2014)*

	SOCIAL POSITION-6 (%+-)								
	All countries	Anglo-Saxon	European Union	East Europe and the Balkans	MENA	Asia	Latin America	Sub-Sahara	Spain
Social Periphery	22.7	3.5	13.8	11.9	34.4	15.1	19.5	51.1	15.4
Middle	54.5	45.2	51.5	65.0	52.8	58.5	56.6	43.9	51.5
Social Centre	16.7	37.2	28.3	21.5	8.0	19.0	12.2	3.6	21.8

INFORMATION EXPOSURE-3 (%)									
Low	22.8	12.8	10.6	20.8	29.5	29.4	20.1	25.4	27.3
Middle	48.9	46.4	43.1	56.9	45.4	44.7	54.0	55.5	45.9
High	28.2	40.7	46.3	22.4	25.1	26.0	25.9	19.1	26.8

POST-MATERIALISM-4 (%)									
Materialist	34.2	19.1	25.3	49.0	38.9	34.0	23.9	37.4	32.6
Mixed	52.0	56.3	58.4	45.3	44.4	52.1	57.3	57.4	55.1
Post-materialist	8.2	16.9	12.7	2.8	5.1	7.0	14.8	5.0	9.3
Total	94.3	92.3	96.4	97.1	88.4	93.2	96.0	99.8	97.0
Missing; Unknown	5.7	7.7	3.6	2.9	11.6	6.8	4.0	0.2	3.0

PERCEPTION OF SECURITY									
Personal	2.08	2.80	2.60	2.10	2.03	1.96	1.84	1.73	2.32
Community	3.16	3.28	3.46	3.26	3.21	3.37	2.64	2.86	3.34
National	2.18	2.81	2.80	2.02	1.83	2.15	2.14	1.92	2.43
Total	2.52	2.98	2.99	2.50	2.36	2.56	2.25	2.24	2.74

glehart developed two indices, one with 12 items and another with only 4 items (two measuring materialism and two measuring post-materialist attitudes). We use the 4 items index here (Díez-Nicolás, 2000). More than half the population in each territory shows mixed values, materialist and post-materialist, and the proportion of materialists is generally higher than the proportion of post-materialists. Distributions are very similar, but the proportion of the population oriented towards the new post-materialist values is a little higher in Anglo-Saxon and European Union countries, as well as in Latin America, and is extremely low in East Europe and the Balkans.

The last hypothesis regards the relationship between Perception of Security and Social Exclusion. Security has become one of the most important values (Díez-Nicolás, 2011, 2015). Perception of Security has been measured at four levels: personal (which includes family), community and national, plus total, which summarizes the first three. Perception of community security is higher than personal and national security in all regions and also in Spain. Perception of all kinds of security is higher in Anglo-Saxon and European Union countries than in any of the other regions. Perception of security in Spain is lower than in those two regions, but higher

TABLE 8. Mean and standard deviation in Information Index by regions and Spain WVS-6 (2010-2014)

	INFORMATION INDEX-3								
	All countries	Anglo-Saxon	Euro-pean Union	East Europe and the Balkans	MENA	Asia	Latin America	Sub-Sahara	Spain
\bar{x}	4.18	4.76	5.14	4.10	3.89	3.87	4.20	3.81	4.11
σ	2.09	1.99	1.96	1.82	2.09	2.31	1.91	1.95	2.14

than in other regions, with the exception of community security in Asia. Correlation among the four indices of security is high and statistically significant, implying that the four aspects seem to be overlapping. But total perception of security shows the strongest relationships with the other three indices. This applies to each of the seven regions, as well as Spain.

The correlation between Total Social Exclusion and the main indicator for each of the four explanatory variables just mentioned is shown in Table 9.

First, we have analysed the relationship between social position and social exclusion. The three correlation coefficients are negative and statistically significant for the total sample at the 0.01 level. The relationship of social position with the three social exclusion indices is negative in all regions, with only certain minor exceptions. All relationships are statistically significant at the 0.05 level and most at the 0.01 level. Individuals in the social periphery are therefore more likely to be social exclusionists, especially personal exclusionists, than individuals in the social centre.

The initial hypothesis regarding the negative relationship between information and social exclusion is confirmed, so that more informed respondents are less likely to be socially exclusionist and vice versa. But this relationship does not hold for Anglo-Saxon and Latin American countries, or for Spain, in any of the three indices of social exclusion.

The lack of full confirmation of the relationship between exposure to information and social exclusion deserves more analysis in the future, but the relationship is confirmed in most regions and for the three indices of social exclusion. Based on our theory, the relationship between social position and information is strongly positive and statistically significant at the 0.01 level (not only for the full sample, but also for each of the seven regions and Spain). These findings support the centre/periphery theory, which suggests that the social centre uses all types of media much more than the social periphery.

The relationship between post-materialist values and social exclusion is negative and statistically significant at a 0.01 level, as expected from the theory. New post-materialistic values include tolerance and social acceptance of people who are different. Therefore, those with post-materialistic values are expected not to be social excluders. The three coefficients are generally negative and statistically significant in most regions, with only a few exceptions, and they are negative and significant in Spain. Also confirming the theory, there is a positive and statistically significant relationship of both Social Position and Information with Post-materialist values, implying that people in the social centre and those more exposed to information tend to be more oriented towards the new post-materialistic values, while the less informed and on the social periphery are more oriented towards survival and traditional values. And this is true in all regions, as well as Spain, with only one

TABLE 9. Correlation Coefficients between the main indicators of Social Position, Information, Post-materialist values and Perception of security and Social exclusion, full sample WVS-6 (2010-14), by geo-cultural regions and Spain, WVS-6 (2010-14)

	SOCIAL POSITION-6 %								
	TOTAL SAMPLE 59 countries	Anglo-Saxon	European Union	East Europe and the Balkans	MENA	Asia	Latin America	Sub-Saharan Africa	Spain
Personal Exclusion	-0.065**	-0.089**	-0.123**	-0.027**	-0.018*	-0.081**	-0.040**	-0.071**	-0.042
Group Exclusion	-0.087**	-0.088**	-0.100**	-0.039**	-0.027**	-0.142**	-0.018	0.007	-0.068*
Total Exclusion	-0.098**	-0.117**	-0.140**	-0.043**	-0.028**	-0.151**	-0.040**	-0.048**	-0.063*
INFORMATION EXOSURE-3 %									
Personal Social Exclusion	-0.053**	0.027	-0.089**	-0.056**	0.051**	-0.094**	0.004	-0.007	-0.045
Group Social Exclusion	-0.039**	-0.009	-0.027**	-0.072**	-0.008	0.023**	-0.009	0.047**	0.000
Total Social Exclusion	-0.060**	0.014	-0.075**	-0.083**	0.029**	-0.055**	-0.002	0.031**	-0.034
POST-MATERIALISM-4 %									
Personal Exclusion	-0.134**	-0.065**	-0.139**	-0.040**	-0.018*	-0.116**	-0.053**	-0.029**	-0.092**
Group Exclusion	-0.036**	-0.040**	-0.093**	0.038**	0.055**	-0.003	0.013	0.048**	-0.068*
Total Exclusion	-0.113**	-0.070**	-0.147**	0.002	0.020*	-0.086**	-0.030**	0.015	-0.101**
TOTAL PERCEIVED SECURITY									
Personal Exclusion	-0.048**	-0.051**	-0.080**	0.000	0.057**	-0.037**	-0.058**	-0.046**	-0.005
Group Exclusion	-0.064**	-0.079**	-0.076**	-0.004	0.092**	-0.109**	-0.111**	-0.007	-0.078*
Total Exclusion	-0.072**	-0.084**	-0.097**	-0.002	0.093**	-0.099**	-0.109**	-0.040**	-0.041

** Correlation is significant at the level 0.01 (2-tailed).

* Correlation is significant at the level 0.05 (2-tailed).

exception: Anglo-Saxon countries and only regarding the relationship between social position and post-materialism.

Our initial hypothesis regarding a negative relationship between perception of security and social exclusion is confirmed. People who feel secure do not fear others they see as different. All correlation coefficients are negative and statistically significant at the 0.01 level, with the only exception for perceived community security, which is positively correlated with all three indices of social exclusion. We decided to use Perceived Total Se-

curity as a predictor, since it includes the other three indicators. In general the relationships are negative and significant, with only a few exceptions. But even in those cases the relationship between perceived security and social exclusion is generally negative. Spain seems to be the exception in this case, because the three correlation coefficients are negative, as expected, but only one is statistically significant, which is most likely due to the low level of social exclusion in Spain.

We may then summarize our main findings. For each of the four predictors we have

TABLE 10. Regression model for explaining Total Social Exclusion through Social position, Information-3, Postmaterialism-4 and Total Perceived Security, by regions and Spain, WVS-6 (2010-14)

	TOTAL SOCIAL EXCLUSION INDEX								
	All countries	Anglo-Saxon	European Union	East Europe and the Balkans	MENA	Asia	Latin America	Sub-Saharan	Spain
R ² adjusted =	0.022**	0.023**	0.041**	0.015**	0.020**	0.035**	0.005**	0.007**	0.010*
	Standardized Beta Coefficients								
Social Position-6	-0.074**	-0.110**	-0.119**	-0.040**	-0.011	-0.116**	-0.025*	-0.067**	-0.053
Information-3	-0.028**	0.019	-0.004	-0.110**	0.082**	-0.025*	0.024	0.065**	-0.016
Post-materialism-4	-0.089**	-0.062**	-0.117**	0.009	0.066**	-0.079**	-0.025*	0.017	-0.083*
Total Security	-0.051**	-0.082**	-0.085**	-0.016n	0.104**	-0.119**	-0.068**	-0.035**	-0.048

**Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

selected the index that seems to give a more global measurement of each concept. We have supplied enough evidence to confirm our initial hypotheses, that social position, information, post-materialist values, and perception of security are negatively related to social exclusion. Data from Anglo-Saxon, European Union and Asian countries, as well as Spain, fully support our hypotheses.

EXPLAINING SOCIAL EXCLUSION

The four independent explanatory variables contribute to the explanation of social exclusion in different societies around the world. Post-materialism is the variable that contributes the most to the explanation. We also know that the four variables analysed are closely related to each other.

The model explains only 2% of the total variance in Total Social Exclusion for the total sample, but the relationship is significant at the 0.01 level. All four indices are negatively related to Social Exclusion, confirming our initial hypotheses that the higher the social position, the higher the exposure to informa-

tion, the higher the level of post-materialist values and the higher the perception of security, the lower would be the number of social groups unwanted as neighbours. When the model is calculated for the seven regions, the adjusted total regression coefficient (R² adjusted) is higher in European Union countries and Asia, and lower in Latin American and Sub-Saharan countries. It is also very low in Spain (1%). Nevertheless, most adjusted regression coefficients (beta) are negative and statistically significant, as expected.

Post-materialist values and social position are the two variables that contribute the most to the explanation of Total Social Exclusion in the total sample. But there are many differences when looking at the regression coefficients in each region, which means that the region, and even more, the country, continues to be the most useful unit of analysis. In any case, these results suggest that it would be appropriate to look for additional variables that, based on previous research, might increase the percentage of the variance explained by the model.

We have constructed a regression model to explain total social exclusion using the

TABLE 11. Regression model for explaining Total Social Exclusion, by and Spain, WVS-6 (2010-14)

	TOTAL SOCIAL EXCLUSION								
	All countries	Anglo-Saxon	European Union	East Europe and the Balkans	MENA	Asia	Latin America	Sub-Sahara	Spain
R ² ajusted	0.052**	0.056**	0.068**	0.055**	0.026**	0.052**	0.030**	0.014**	0.085**
	Standardized Beta Coefficients								
Social Position-6	-0.040**	-0.087**	-0.077**	-0.025	-0.004	-0.142**	-0.004	-0.065**	-0.021
Information-3	-0.018**	0.023	0.028 *	-0.080**	-0.043**	-0.005	0.043**	0.054**	-0.024
Post-materialism-4	-0.089**	-0.038*	-0.102**	0.004	0.063**	-0.101**	-0.011	0.020	-0.011
Total Perception of Security	-0.040**	-0.031	-0.051**	0.023	-0.002	-0.113**	-0.040**	-0.044**	-0.051
Feeling of happiness	-0.029**	-0.011	-0.053**	0.001	0.003	-0.046**	-0.010	-0.010	-0.014
Self-evaluation of health	-0.015**	-0.016	-0.031 *	0.019	0.011	0.057**	-0.052**	0.020	-0.056
Satisfaction with life	-0.085**	-0.093**	-0.051**	-0.117**	-0.004	-0.009	-0.049**	0.007	0.010
Ideology	0.056**	0.159**	0.062**	0.015	0.040**	0.004	0.030 *	-0.033**	0.208**
Importance of democracy	-0.061**	-0.045**	-0.057**	-0.038**	-0.079**	0.008	-0.065**	-0.038**	-0.043
Religious person	-0.014*	0.065**	0.040 *	-0.112**	0.053**	0.000	0.075**	0.029**	0.037
Importance of God in life	0.091**	-0.007	0.073**	0.156**	0.001	-0.021	-0.017	0.069**	0.050
National pride	-0.033**	0.008	0.011	-0.069**	-0.111**	-0.061**	-0.107**	0.028 *	-0.102**

same four independent variables and eight additional ones. This model explains 5% of the variance in Total Social Exclusion, more than twice what was explained by the model with four explanatory variables. There is a high degree of variation regarding the proportion of the variance explained in the different regions: the model explains more in European Union countries (7%) and very little in Sub-Saharan and MENA countries (1% and 3% respectively). The model explains almost 9% of the variance in total social exclusion in Spain, almost twice as much as for the total sample, and obviously higher than found for any of the different regions. The most important finding is that, regardless of the possible relationships between each individual variable with the other eleven in the model, all the variables contribute to the explanation of Total Social Exclusion in a statistically significant manner

in the total sample. The variables that contribute the most to the explanation of Total Social Exclusion in the total sample are the importance of God in respondents' lives (positively), post-materialist values and satisfaction with life, (both of them negatively related). Those who say that God is not important in their life, holding post-materialist values and that state they are satisfied with their lives are less likely to be exclusionists. We must emphasize one thing with respect to Spain, that only two variables contribute significantly to the explanation of Total Social Exclusion: ideology and national pride. This is an unexpected finding because the regression coefficients for these two variables (the betas) are very strong compared to all other regions and to the total sample.

We have constructed a second regression model to explain personal social exclu-

sion with the same twelve independent variables. It explains 5% of the variance in personal social exclusion. The model explains more in Asian countries, Spain and European Union countries (6%), and very little in Latin America and MENA countries (2% and 3% respectively). The variation across regions is therefore much less than found for Total Social Exclusion. All of the twelve variables contribute to the explanation of personal social exclusion in a statistically significant manner in the total sample, with the exception of self-evaluation as a religious person. The variables that contribute most to the explanation of the variance in personal social exclusion in the total sample are the importance of God in respondents' lives and post-materialism, but with their influence in opposite directions, positively in the first case and negatively in the second.

When examining the relationships between the independent variables and the dependent variable, personal social exclusion, it is evident that most are similar to that found for Total Social Exclusion. In Spain only two variables out of twelve show a statistically significant relationship with the dependent variable: ideology and national pride, implying that people who define themselves as on the right and those who are not proud of being Spanish are more likely to be exclusionists of the four groups that respondents perceive as being responsible for their situation.

The third regression model includes the same twelve independent variables to explain the variance in group social exclusion. It explains 3% of the variance, that is, a little more than half what the previous two models explain. The variation among regions is therefore less than found regarding total or personal social exclusion, and ranges from 3% in Latin America and Sub-Saharan Africa, to 7% in Asia. Eight of the twelve variables contribute to the explanation of group social exclusion in a statistically significant manner in the total sample. The variable that contributes most to the explanation of the variance

in group social exclusion in the total sample, is importance of democracy. This finding is quite different from that found in the previous two models. It implies that those who do not consider democracy important tend to be more exclusionists. When examining the relationships between the independent variables and the dependent variable, group social exclusion, we find that most variables reveal a similar relationship to that found for total and personal social exclusion. For Spain, only one variable out of the twelve shows a statistically significant relationship with the dependent variable: ideology, implying that individuals who define themselves as on the right are more likely to be exclusionists of the four groups that respondents perceive as not based on the choice of their members.

In the last two regression models we find that only one significantly related variable explains social exclusion: ideology. Spanish society seems so polarized that knowing if a person is ideologically on the right or on the left will be sufficient to predict his/her rejection or acceptance of different social groups as neighbours.

CONCLUSIONS AND DISCUSSION OF RESULTS

We can conclude that drug addicts, heavy drinkers, homosexuals and persons with AIDS are the four social groups most undesired as neighbours. The only exceptions are that immigrants are more undesired than persons with AIDS in Sub-Saharan countries, and more undesired than homosexuals in Spain. In Spain, Gypsies were included as a social group, and it was found that they are the third most undesired social group as neighbours, just behind drug addicts and heavy drinkers. The rest of the groups are rejected by less than 10% of Spaniards.

The literature also finds the social exclusion of these social groups. Two main rea-

sons could explain why drug-addicts score first in all regions. On the one hand, excluders manifest fear of them, linking drug-addiction with crime and poverty (Pearson, 1989; Mathiesen, 1990; Foucault, 1991; Bauman, 1998; Foster, 2000; Wacquant, 2001; Healy, 2001; Santana, 2002; Voruz, 2005; Seddon, 2006; March, Oviedo-Joekes and Romero, 2006; De Toledo Piza Peluso and Blay, 2008). On the other hand, people tend to blame drug-addicts, heavy-drinkers and persons with AIDS for their allegedly voluntary behaviour (Phelan *et al.*, 2008; Schomerus *et al.*, 2011).

Bayer (2008) and Burris (2008) suggest that stigmatization of alcoholism could simply represent a rational, successful strategy to improve public health, forcing people to cut down their drinking to avoid stigmatization. Alcoholism is a comparatively less stigmatized condition in countries with low per capita alcohol consumption (Rehm *et al.*, 2009). Mulatu (1999) analyses to what extent stigma of alcoholism depends on cultural belief systems about health and illness. Santana (2002) argues that alcohol has been shown to be responsible for a substantial burden of disease in Europe, especially in the area of morbidity and disability, as well as involving substantial social costs (Santana, 2002).

Scott (1998) observed that religion played an important role in explaining within and cross-national variations in attitudes and that it provided a powerful counterbalance to permissiveness trends regarding homosexuality. Simmons (2008) concludes that immigration and homosexuality are jointly produced and regulated by the state through immigration policy. There seems to exist an ideal type of immigrant, the heterosexual, who has easier access to citizenship and family reunification.

Cross-national surveys suggest that negative attitudes toward homosexuality are more prevalent in East Europe (Štulhofer and Sandfort, 2005; Inglehart and Welzel, 2005). Exposure to a diversity of ideas and people that is

typically associated with university education encourages people to be more open-minded and liberal (Inglehart, 1977, 1990). As economic prosperity increases through modernization, a change in citizens' value systems also occurs. According to Inglehart and his collaborators (Inglehart, 1971, 1977, 1990, 1997, 2008; Inglehart and Norris, 2003; Inglehart and Welzel 2003, 2005), a shift from materialist to post-materialist values takes place when opportunities to satisfy material needs increase. Inglehart interprets discrimination against homosexuals as one type of social exclusion. He shows that existential security tends to make all out-groups, including homosexuals, more acceptable.

EU membership accelerated modernization in Greece, Portugal, Spain and Ireland (Bornschieer *et al.*, 2004; Gerhards, 2007). The Spanish government passed legislation allowing homosexual marriages in 2004, despite protests by the Catholic Church. Such legislation would not have been possible without a change in citizens' values. Spitko (2012) suggests that the primary concern expressed by members of the military was with the gay soldier in the group who could emasculate the heterosexual soldier.

Joffe (1996) coupled AIDS with unconscious fantasies, which locate perversity with the other. For Douglas (1966), individuals draw a boundary around the pure self and the in-group as a form of protection from the pollution of the other.

The first main finding of our research is that social exclusion of certain groups seems to be very stable across time and space, with very few changes between 1981 and 2014, and with very few differences in comparing seven world regions.

Through principal component analysis it was found that apparently people all over the world, with very few exceptions, perceive two different types of social groups, those to which individuals belong regardless of their own personal decision (immigrants and for-

eign workers, different races, religions or languages), and those who apparently have at least partially made some choice to belong (drug addicts, heavy drinkers, individuals with AIDS and homosexuals).

An index of total social exclusion has been constructed based on the number of social groups mentioned by respondents as undesired neighbours, ranging from 0 to 8 points. This total exclusion index has been disaggregated into two components, the personal and the group, each based on the exclusion of four social groups respectively. All three indices have been calculated for the total sample of 59 countries, the 7 regions and Spain. On the basis of these indices we have identified what categories of persons are more or less likely to be excluders.

Lastly, an effort to explain the main factors that lead to social exclusion has been made, mainly using correlation and regression analysis. Thus, it was confirmed that the four main explanatory variables: social position, information exposure, post-materialist values and perception of security are negatively related to social exclusion. Other explanatory variables, measuring social, economic, political and religious attitudes and behaviours, were added, which increased the power to explain social exclusion. Results show that social position, post-materialist values and certain religious indicators are the variables that contribute the most toward explaining social exclusion, though there are important specificities in these relationships in the different regions. The main findings are consistent with existing theory and research on this topic.

BIBLIOGRAPHY

- Adorno, Theodor W.; Frenkel-Brunswik, Else; Levinson, Daniel J. and Sanford, Nevitt (1950). *The Authoritarian Personality*. New York: Harper & Row.
- Allport, Gordon (1954). *The Nature of Prejudice*. Reading, Massachusetts: Addison-Wesley.
- Bauman, Zygmunt (1998). *Globalization: The Human Consequences*. Cambridge: Polity Press.
- Bayer, Ronald (2008). "Stigma and the Ethics of Public Health: Not Can we but Should we". *SocSci Med*, 67: 463-472. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2008.03.017>
- Bornschier, Volker; Herkenrath, Mark and Ziltener, Patrick (2004). "Political and Economic Logic of Western European Integration. A Study of Convergence comparing Member and Non-member States 1980-98". *European societies*, 6(1): 71-96.
- Burgess, Ernest Watson (1984). "Can Neighbourhood Have a Scientific Basis?". In: Janowitz, M. (ed.). *The City. Suggestions for Investigation of Human Behavior. The Heritage of Sociology*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Burris, Scott (2008). "Stigma, Ethics and Policy: A Commentary on Bayer's 'Stigma and the Ethics of Public Health: Not Can we but Should we'". *SocSci Med*, 67: 473-475, discussion 476-7. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2008.03.020>
- Deacon, Harriet; Stephney, Inez and Prosalendis, Sandra (2005). "Understanding HIV/AIDS Stigma. A Theoretical and Methodological Analysis". *HSRC Research Monograph, Research Programmes on Social Cohesion and Identity & The Social Aspects of HIV/AIDS and Health*. Cape Town: HSRC Press.
- Díez-Nicolás, Juan (1966). "Posición social y opinión pública". *Anales de Sociología*, 2.
- Díez-Nicolás, Juan (2000). "La escala de postmaterialismo como medida del cambio de valores en las sociedades contemporáneas". In: Orizo, F. A. and Elzo, J. (eds.). *España 2000, entre el localismo y la globalidad. La encuesta europea de valores en su tercera aplicación, 1981-1999*. Madrid: SM.
- Díez-Nicolás, Juan (2005). *Las dos caras de la inmigración*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Observatorio Permanente de la Inmigración.
- Díez-Nicolás, Juan (2009). "Some Theoretical and Methodological Applications of Centre-Periphery Theory and the Social Position Index". In: Veer, K. van der; Hartmann, A. and Berg, H. van den (eds.) and Díez-Nicolás, J.; Galtung, J. and Wiberg, H. *Multidimensional Social Science*. Amsterdam: Rozenberg.
- Díez-Nicolás, Juan (2011). *La seguridad subjetiva en España: construcción de un índice sintético*

- de seguridad subjetiva*. Madrid: Ministerio de Defensa.
- Díez-Nicolás, Juan (2013). "Sociological Theory and Social Reality". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 143: 7-24.
- Díez-Nicolás, Juan (2015). "Perception of Security in an International Comparative Perspective". Real Instituto Elcano, *Working Paper* 16/2015. www.realinstitutoelcano.org.
- Douglas, Mary (1966). *Purity and Danger. An Analysis of the concepts of pollution and taboo*. New York: Routledge.
- Elliot, Gregory C.; Ziegler, Herbert L.; Altman, Barbara M. and Scott, Deborah R. (1982). "Understanding Stigma: Dimensions of Deviance and Coping". *Deviant Behaviour*, 3: 275-300.
- Foster, Janet (2000). "Social Exclusion, Crime and Drugs". *Drugs Education, Prevention and Policy*, 7, 4.
- Foucault, Michel (1991). "Questions of Method". In: Burchell, G.; Gordon, C. and Miller, P. (eds.). *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*. Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.
- Fundación Secretariado Gitano (2017). *Discriminación y Comunidad Gitana. Informe Anual*. Madrid: Fundación Secretariado Gitano.
- Galster, George (2001). "On the Nature of Neighbourhood". *Urban Studies*, 38, 12: 2111-2124. DOI: 10.1080/00420980120087072
- Galtung, Johan (1964). "Foreign Policy Opinion as a Function of Social Position". *Journal of Peace Research*, 34: 206-231.
- Galtung, Johan (1976). "Social Position and the Image of the Future". In: Ornaueret, H. (ed.). *Images of the World in the Year 2000*. Paris: Mouton.
- Gerhards, Jurgen (2007). *Cultural Overstretch? The Enlargement of the European Union and the cultural differences between old and new member states and Turkey*. New York: Routledge.
- Goffman, Erving (1963). *Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity*. New York: Simon & Schuster.
- Healy, Paul (2001). "A 'Limit Attitude': Foucault, Autonomy, Critique". *History of the Human Sciences*, 14: 49-68.
- Inglehart, Ronald (1971). "The Silent Revolution in Europe". *American Political Science Review*, 65: 991-1017.
- Inglehart, Ronald (1977). *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western European Publics*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald (1990). *Cultural Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald (1997). *Modernization and Post-modernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald (2006). "Changing Norms: Existential Security Leads to Growing Acceptance of Out-Groups". *WZB-Mitteilungen*, 113: 26-29.
- Inglehart, Ronald and Norris, Pippa (2003). "The True Clash of Civilizations". *Foreign Policy*, march-april: 67-74.
- Inglehart, Ronald and Welzel, Christian (2003). "Political Culture and Democracy: Analyzing Cross-Level Linkages". *Comparative Politics*, 36: 61-81.
- Inglehart, Ronald and Welzel, Christian (2005). *Modernization, Cultural Change and Democracy: The Human Development Sequence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Joffe, Hélène (1996). "AIDS Research and Prevention: A Social Representational Approach". *British Journal of Medical Psychology*, 69(3): 169-190.
- Joffe, Hélène (1999). *Risk and "the Other"*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Levitas, Ruth (2005). *The Inclusive Society? Social Exclusion and New Labour*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. (2nd ed.).
- Macy, M.W. and DeRijdt, A. van (2006). "Ethnic Preferences and Residential Segregation: Theoretical Explorations Beyond Detroit". *The Journal of Mathematical Sociology*, 30: 3-4.
- Mandanipour, Ali (2016). "Social Exclusion and Space". In: Le Gates, R. T. and Stout, F. (eds.). *The City Reader*. Abingdon, Oxon: Routledge.
- March, Joan Carles; Oviedo-Joekes, Eugenia y Romero, Manuel (2006). "Drugs and Social Exclusion in Ten European Cities". *Eur Addict Res*, 12: 33-41.
- Marcu, Afrodita and Chrysochoou, Xenia (2005). "Exclusion of Ethnic Groups from the Realm of Humanity. Prejudice against the Gypsies in Britain and in Romania". *Psicología Política*, 30.

- Mathiesen, Thomas (1990). *Prison on Trial: A Critical Assessment*. London: Sage.
- Mulatu, Mesfin Samuel (1999). "Perceptions of Mental and Physical Illnesses in North-western Ethiopia: Causes, Treatments, and Attitudes". *J. Health Psychol.*, 4(4): 531-549.
- Park, Robert E. and Burgess, Ernest W. [1925] (1984). "The City. Suggestions for the Investigation of Human Behaviour in the Urban Environment". In: *The City*. Chicago: University of Chicago Press.
- Pearson, Geoffrey (1989). "Heroin Use in its Social Context". In: Herbert, D. and Smith, D. (eds.). *Social Problems and the City*. Oxford: Oxford University Press.
- Phelan, Jo C.; Link, Bruce G. and Dovidio, John F. (2008). "Stigma and Prejudice: One Animal or Two?". *Social Science and Medicine*, 67, 3: 358-367. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2008.03.022>
- Rehm, Jürgen et al. (2009). "Global Burden of Disease and Injury and Economic Cost Attributable to Alcohol Use and Alcohol-use Disorders". *The Lancet*, 373, 9682.
- Rodgers, Gerry (1995). "What Is Special about a Social Exclusion Approach?". In: Rodgers, G.; Gore, C. and Figueiredo, J. B. (eds.). *Social Exclusion: Rhetoric, Reality, Responses*. Geneva: International Labour Organization.
- Room, Graham et al. (1992). "Observatory on National Policies to Combat Social Exclusion. Second Annual Report". Brussels: Directorate General for Employment, Social Affairs and Industrial Relations, Commission of the European Communities.
- Room, Graham (1995). "Poverty and Social Exclusion: The New European Agenda for Policy and Research". In: Room, G. (ed.). *Beyond the threshold. The Measurement and Analysis of Social Exclusion*. Bristol: Policy Press.
- Santana, Paula (2002). "Poverty, Social Exclusion and Health in Portugal". *Social Science and Medicine*, 55: 33-45.
- Sassen, Saskia (2005). "Introduction". In: Kazepov, Y. (ed.). *Cities of Europe. Changing Contexts, Local Arrangements, and the Challenge to Urban Cohesion*. Malden, Massachusetts: Blackwell Publishing.
- Sayce, Lize (2000). *From Psychiatric Patient to Citizen: Overcoming Discrimination and Social Exclusion*. Basingstoke: Macmillan.
- Schomerus, George; Lucht, Michael Joachim; Holzinger, Anita; Matschinger, Herbert; Carta, Mauro Giovanni and Angermeyer, Matthias C. (2011). "The Stigma of Alcohol Dependence Compared with Other Mental Disorders". *A Review of Population Studies. Alcohol*, 46(2): 105-112. doi: 10.1093/alcalc/agg089
- Scott, Jacquelin (1998). "Changing Attitudes to Sexual Morality: A Cross-National Comparison". *Sociology*, 32(4): 815-845.
- Seddon, Toby (2006). "Drugs, Crime and Social Exclusion: Social Context and Social Theory". *British Drugs-Crime Research, Brit. J. Criminol.*, 46/4: 680-703. doi:10.1093/bjc/azi079
- Sen, Amartya (1992). *Poverty Re-examined*. Cambridge Massachusetts: Harvard University Press.
- Simmons, Tracy, A. (2008). "Sexuality and Immigration: UK Family Reunion Policy and the Regulation of Sexual Citizens in the European Union". *Political Geography*, 27: 213-230.
- Spitko, E. Gary (2012). *Don't Ask, Don't Tell: Employment Discrimination as a Means for Social Cleansing*. Available at: <http://digitalcommons.law.scu.edu/facpubs/573>
- Štulhofer, Aleksandar and Sandfort, Theo (2005). *Sexuality and Gender in Post-Communist Eastern Europe and Russia*. New York: Haworth Press.
- Tezanos, José Félix (2005). *Tendencias en exclusión social y políticas de solidaridad*. Octavo Foro sobre Tendencias Sociales. Madrid: Editorial Sistema.
- Tezanos, José Félix and Tezanos Vázquez, Sergio (2006). "La cuestión migratoria en España. Tendencias en inmigración y exclusión social". *Sistema*, 190-191: 9-39.
- Toledo Piza Peluso, Erica de and Blay, Sérgio Luís (2008). "Public Perception of Alcohol Dependence. A percepção popular sobre a dependência alcoólica". *Revista Brasileira de Psiquiatria*, 30, 1. Available at: <http://dx.doi.org/10.1590/S1516-44462008000100004>
- Voruz, Véronique (2005). "The Politics of the Culture of Control: Undoing Genealogy". *Economy and Society*, 34: 154-172.
- Wacquant, Loïc (2001). "The Penalization of Poverty and the Rise of Neo-Liberalism". *European Journal on Criminal Policy and Research*, 9: 401-412.
- Woods, Robert A. (1913). "The Neighbourhood in Social Reconstruction". *Papers and Proceedings*

of the Eight Annual Meeting of the American Sociological Society.

Zick, Andreas; Küpper, Beate and Hövermann, Andreas (2011). *Intolerance, Prejudice and Discrim-*

ination. A European Report. Berlin: Nora Langenbacher Friedrich-Ebert-Stiftung, ForumBerlin, Projekt "Auseinandersetzung mit dem Rechtsextremismus".

RECEPTION: May 3, 2018

REVIEW: August 2, 2018

ACCEPTANCE: November 7, 2018

APPENDIX I

DESCRIPTION OF INDICES AND VARIABLES

SOCIAL POSITION-6: Scale from 0 to 8 points. Originally created by Johan Galtung (1964, 1976). Adapted by Juan Díez-Nicolás (1966) and modified (2009). In the version used here, because of lack of data in many countries, the scale varies from 0 to 6 points: 1 point if R meets the condition of being: man, 30-59 years of age, post-secondary education, above average income, employed, centrality of country.

POST- MATERIALISM-4: Scale from 0 to 2 points. 1 point for each post-materialist item. Created by Ronald Inglehart (1977, 1990 and 1997). Explained in Juan Díez-Nicolás (2000).

TOTAL SECURITY: Scale from 1 to 4 points to measure Subjective Perception of Total Security (a result of adding Personal, Community and National Security). Created by Juan Díez-Nicolás (2011, 2015).

NATIONAL SECURITY: Scale from 1 to 4 points to measure Subjective Perception of National Security. Juan Díez-Nicolás (2011, 2015). 1 point for each response of being worried about: a war that involves my country, a civil war, a terrorist attack, or Government wire tapping or reading my mail, e-mail, telephone, etc.)

HAPPINESS: Scale from 1 to 4 points, from less to more feeling of happiness.

SATISFACTION WITH LIFE: Scale from 1 to 10 points, from less to more satisfaction.

INTEREST IN POLITICS: Scale from 1 to 4 points, from less to more interest.

IDEOLOGY: Scale of ideology of 7 points, from extreme left to extreme right.

CONFIDENCE IN PRESS: Scale from 1 to 4 points, from less to more confidence.

CONFIANZA EN TV: Scale from 1 to 4 points, from less to more confidence.

RELIGIOSITY: Scale from 1 to 3 points, from atheist to a religious person.

IMPORTANCE OF GOD: Scale from 1 to 10 points, from not at all to very much importance.

NATIONAL PRIDE: Scale from 1 to 4 points, from not at all to very proud.