

# *Discriminación múltiple* e inmigración: huellas de discurso institucional, académico y de la población

Multiple Discrimination *and* Immigration: Traces from Institutional, Academic and Populational Discourse

Miguel S. Valles Martínez, M.<sup>a</sup> Ángeles Cea D'Ancona y Gloria Domínguez Alegría

## Palabras clave

Desigualdad social  
 • Discriminación biográfica  
 • Discriminación múltiple  
 • Metodología cualitativa  
 • Migraciones internacionales

## Key words

Social Inequality  
 • Biographical Discrimination  
 • Multiple Discrimination  
 • Qualitative Methodology  
 • International Migrations

## Resumen

Este artículo enfoca el binomio discriminación múltiple e inmigración, explorando el rastro documental dejado en ámbitos político-institucionales, académicos y en las hablas de población general. Se documenta la triple huella discursiva (institucional, académica, poblacional) del concepto. Hallazgos principales: 1) mayor uso del adjetivo «múltiple» en la literatura político-jurídica sobre discriminación, siendo más latente en la sociológica; 2) presencia de formas de discriminación múltiple en el lenguaje institucional, académico y poblacional (no siempre explícitas); 3) las estadísticas y encuestas disponibles no captan la complejidad del fenómeno sociológico, socio-jurídico, precisándose materiales cualitativos también (discursivo-conversacionales primarios de población nativa o inmigrada, y discursivo-documentales elaborados desde instituciones o la academia).

## Abstract

This article focus on the pairing multiple discrimination and immigration, exploring documentation left in political-institutional grounds, academia and people speech. A triple discursive trace is documented (institutional, academic, populational). Main results are: 1) greater use of adjective "multiple" within political-legal literature on discrimination, being more latent within sociological research; 2) the presence of multiple discrimination forms in institutional, academic and general population language (not always explicitly) ; 3) available statistics and surveys do not record the complexity of a sociological and social-legal phenomenon, requering qualitative materials as well (conversational primary discourses from native or immigrant population, and documentary elaborated discourses from institutions or academia).

## Cómo citar

Valles Martínez, Miguel S.; Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles y Domínguez Alegría, Gloria (2017). «*Discriminación múltiple* e inmigración: huellas de discurso institucional, académico y de la población». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 159: 135-150. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.159.135>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

**Miguel S. Valles Martínez:** Universidad Complutense de Madrid | [mvalles@ucm.es](mailto:mvalles@ucm.es)  
**M.<sup>a</sup> Ángeles Cea D'Ancona:** Universidad Complutense de Madrid | [maceada@ucm.es](mailto:maceada@ucm.es)  
**Gloria Domínguez Alegría:** Universidad Complutense de Madrid | [gdalegría@ucm.es](mailto:gdalegría@ucm.es)

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

La discriminación y el prejuicio hacia las minorías étnicas y la población inmigrante ha sido, desde el estudio pionero de Allport (1954), un objeto de estudio recurrente en las ciencias sociales. Pero el enfoque predominante ha solido atender a un único motivo de discriminación (*single ground approach*), aunque se reconozca que sean varios los motivos que puedan confluír en la discriminación. Así, Quillian (2006) señala que la discriminación puede estar motivada por prejuicios, estereotipos o racismo, pero la definición de discriminación no presume una causa latente única. O, en palabras de del Olmo (2009: 51), «las actitudes racistas, usualmente, suelen ir unidas a otras clases de prejuicios: estéticos, socio-económicos, políticos, religiosos, culturales... con los que a veces se confunden». Posiciones que sintonizan con lo señalado por Bobo y Fox (2003), quienes conceptúan la discriminación como «un sistema complejo de relaciones sociales» que implican acciones, sutiles o manifiestas, que sirven para limitar las oportunidades económicas, políticas y sociales de grupos particulares.

Una visión más amplia de la discriminación, que abarque posiciones discursivas e identidades diversas y la interrelación de los diferentes factores estigmatizantes, ofrece una aproximación más comprehensiva a su estudio (como se plantea en este artículo). Ya en los escritos seminales de Crenshaw (1989, 1991) la discriminación vivida por parte de las mujeres se analizaba en conjunción con otros factores susceptibles de generar un trato desigual; sin olvidar las actuaciones desde el ámbito legislativo, o el contexto más amplio del ordenamiento jurídico nacional e internacional.

<sup>1</sup> El presente artículo compendia parte de los resultados de una investigación financiada por el Ministerio de Economía y Competitividad (CSO2012-36127), el proyecto MEDIM («Medición de la discriminación múltiple»), del que participan los tres investigadores.

Precisamente en el terreno jurídico-político es donde los estudios sociológicos pueden encontrar una base documental institucional para el análisis de los discursos que circulan en las sociedades avanzadas. Este ha sido el caso de nuestro trabajo. La aproximación a la documentación generada desde instancias político-institucionales es una de las tres vías de acceso al concepto discriminación múltiple (y a ello se dedica una breve sección inicial). Antes de esta se compone el epígrafe sobre objetivos y metodología. Sigue una sección (más central) sobre la latencia de dicho concepto en la investigación sociológica sobre inmigración, y su potencial como puente entre ciencias sociales y jurídicas. Continúa una sección dedicada a las hablas de la población general, tercer abordaje de la discriminación múltiple (por el flanco de los discursos primarios, frente a los más elaborados de las secciones previas). Se concluye con los principales resultados del triple acercamiento teórico-metodológico practicado en una línea investigadora principalmente sociológica.

## OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

En el presente artículo se adopta un enfoque sociológico (contrapesado por el enfoque histórico-biográfico), en el que la adjetivación *múltiple* abre la indagación al carácter diacrónico (de la experiencia vivida) del fenómeno discriminatorio. En dicha dirección apuntan los estudios de Prins (2006), Aygoren (2013) o Riaño *et al.* (2015); trabajos que ponen de manifiesto el potencial de las técnicas narrativas biográficas en el estudio de la discriminación *múltiple*. El aprovechamiento sociológico del enfoque histórico-biográfico se ha practicado en la producción y análisis de los materiales reunidos en el trabajo de campo cualitativo del proyecto MEDIM. Al comienzo de las entrevistas, al invitar a hacer memoria sobre «trato discriminatorio tanto desfavorable como favorable»

(indicando nuestro interés en conocer experiencias vividas u observadas por cada informante), los entrevistados tienden a narrar recuerdos de distintas etapas de su vida. Al contextualizar tales testimonios, dentro de los relatos más amplios de cada caso entrevistado, se aprecia mejor que las diversas experiencias de discriminación vividas adquieren mayor sentido al contemplarlas y analizarlas en perspectiva histórico-biográfica. Por lo que se trata de atender a las diferentes dimensiones de la discriminación, conocer su multiplicidad en cuanto a sus motivos o bases (la interrelación de los diferentes factores, como el origen étnico y el género), formas concretas en que se produce la discriminación, los diferentes contextos en que se puede dar el trato desigual (escolar, sanitario, laboral...), y la influencia de la variable tiempo a través de la perspectiva biográfica y la atención a hitos contextuales determinantes (como pueden ser los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid).

El estudio aquí presentado se enmarca dentro del proyecto MEDIM<sup>2</sup>, que se dirige a la medición de la discriminación múltiple. De los objetivos de la investigación más amplia, son dos los que orientan el trabajo singularizado en este artículo: 1) la elaboración de un marco conceptual de la discriminación múltiple (explorando su rastro documental-institucional jurídico-político general y bibliográfico-académico particular en la investigación sociológica sobre inmigración, especialmente); 2) el análisis de los discursos sociales en circulación alrededor de la discriminación, su reconocimiento como fenómeno complejo de naturaleza múltiple o concurrente, tanto en los lenguajes expertos como en las hablas de las poblaciones autóctonas y migrantes.

---

<sup>2</sup> Acrónimo de un proyecto de tres años (2013-2015) financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad (CSO2012-36127), titulado «Medición de la discriminación múltiple».

Para su consecución, se diseñó una investigación multimétodo, que parte de una estrategia inicial de contacto con la realidad social y político-administrativa vía el análisis de la documentación producida por la propia sociedad europea y española, en concreto. Nos referimos a la base documental institucional, tanto estadísticas como sobre todo legislación o informes en la escala nacional y comunitaria europea. El análisis de este primer lenguaje experto, de naturaleza institucional, ha servido de arranque y contextualización de otras pesquisas. A saber, la habitual revisión de la literatura académica (que en este trabajo se ha extendido a sendas muestras estratégicas dentro de las ciencias sociales y jurídicas) se ha concebido como una forma no solo de fundamentar y revisar un marco teórico, sino también de tomar dicho (segundo) lenguaje experto (más académico) como base empírica (y no solo teórica) de latencias o emergencias conceptuales sobre el concepto discriminación múltiple.

En suma, el análisis de la documentación producida desde instancias político-institucionales o desde instancias académicas (revistas de ciencias sociales y jurídicas), a propósito del binomio discriminación-inmigración, ha beneficiado tanto la elaboración de un marco teórico orientador de este estudio como una base empírica del mismo. Pero ambos lenguajes expertos representan sobre todo discursos sociales elaborados, necesitando complementarse con los discursos sociales primarios que se hallan en las hablas de la población general. Para ello se han analizado los materiales cualitativos (sobre todo) reunidos dentro del proyecto matriz referido, aunque asimismo se haga una breve mención a datos de encuesta recabados por el CIS y por el equipo investigador.

Concretamente, se cuenta con una veintena de entrevistas cualitativas de enfoque biográfico a población española autóctona y otras tantas a población extranjera en España; complementadas con una docena de

grupos de discusión, mitad con autóctonos, mitad con extranjeros. En el diseño de la producción o recogida de estos materiales ha primado el criterio de heterogeneidad, tanto en el eje edad-generación como en el de clase o posición social en línea con diseños metodológicos practicados por el equipo de investigación en estudios cualitativos previos (Cea D'Ancona y Valles, 2010; Cea D'Ancona, Valles y Eserverri, 2013)<sup>3</sup>. En el análisis de materiales cualitativos se han tenido en cuenta las propuestas metodológicas de la *teoría fundamentada* (preconizada por sus acuñadores, Glaser y Strauss) y del *análisis sociológico del sistema de discursos* (Conde, 2009)<sup>4</sup>, entre otras influencias.

<sup>3</sup> Más concretamente, el trabajo de campo correspondiente a las 40 entrevistas abiertas biográfico-focalizadas, a partes iguales entre población autóctona y de origen extranjero, arrancó en febrero de 2014 y concluyó en junio. Se realizaron en municipios de la Comunidad de Madrid (Getafe, Coslada, Alcalá de Henares, Tres Cantos, Colmenar Viejo, Galapagar, Villaviciosa de Odón, Las Rozas; dentro de Madrid capital en los distritos de Carabanchel, Vallecas, Embajadores, Ciudad Lineal, Fuencarral y Moncloa) y en provincias limítrofes (Guadalajara, Segovia y Toledo), buscando la heterogeneidad tipológica de la muestra, y no solo geográfica, como criterio maestro de muestreo cualitativo. En el caso de la población de origen extranjero, para su selección se tuvo en cuenta la diferenciación por lugar de procedencia, etnia, situación legal en España, ocupación, nivel de estudios, experiencia migratoria (años de permanencia en España), edad, sexo y clase social. En la población autóctona, además de las variables sociodemográficas clásicas anteriores (sexo, edad, nivel de estudios, ocupación, situación laboral, clase social) y su relación con inmigrantes, se seleccionó a profesores de distintas etapas educativas (primaria, secundaria, universidad), personal sanitario o de servicios auxiliares en contextos de atención al público (médicos, celadores, ordenanzas) y miembros de ONGs. Igual proceder se siguió en la selección de participantes en los grupos de discusión realizados de abril a septiembre de 2014.

<sup>4</sup> Dadas las limitaciones de espacio en un artículo de revista, no se ofrece mayor detalle de esta doble aproximación analítica (por lo que se refiere a los materiales cualitativos conversacionales, cuyo análisis e informe más detenido se expone en una monografía en vía de publicación). Con todo, el abordaje analítico alrededor del concepto central de discriminación múltiple, orientando la exploración de documentos académico-institucionales y hablas poblacionales, en busca de los discursos

## DISCRIMINACIÓN MÚLTIPLE: UN CONCEPTO PRESENTE EN EL DISCURSO INSTITUCIONAL SOCIO-POLÍTICO

Entre los documentos socio-políticos que atestiguan el reconocimiento de la potencial discriminación por una pluralidad de motivos está la Declaración Universal de los Derechos Humanos, aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas (10/12/1948), que establece la no distinción por motivo de raza, color, sexo, idioma, religión, política u otro origen social, nacional o de opinión. También el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, cuyo art. 19 de la versión consolidada (26/10/2012) indica que «el Consejo... podrá adoptar acciones adecuadas para luchar contra la discriminación por motivos de sexo, origen racial o étnico, religión o convicciones, discapacidad, edad u orientación sexual»<sup>5</sup>.

Asimismo, la Directiva 2000/43, de 29/6/2000, sienta las bases fundamentales para la lucha contra la discriminación por razón de etnia o raza, y hacía referencia a la discriminación múltiple, al apuntar a las mujeres como sus víctimas más frecuentes. No obstante, es la Declaración de la Conferencia de Naciones Unidas contra el Racismo, la Discriminación Racial, la Xenofobia y la Intolerancia, celebrada en Durban en 2001, la que primero recoge el concepto de discriminación *múltiple* de manera más expresa, al establecer, su art. 2, que «el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y la intolerancia ocurre en razón de la raza, el color, la nacionalidad o el origen étnico y que las víctimas pueden sufrir múltiples o agravadas formas de discriminación basadas en otros factores como el

discursos sociales en circulación sobre dicho concepto, responde a pautas de las metodologías citadas.

<sup>5</sup> La Directiva 2012/29 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25/10/2012, establece normas mínimas sobre los derechos, el apoyo y la protección de las víctimas de delitos de discriminación.

sexo, la lengua, la religión, las opiniones políticas o de otro tipo, el origen social, la propiedad, el nacimiento u otro status». No obstante, en 2013 la Agencia Europea para los Derechos Fundamentales (FRA) denuncia la carencia de un marco legislativo que «establezca disposiciones para hacer frente a la discriminación múltiple» (en su informe *Desigualdades y la discriminación múltiple en la asistencia sanitaria*).

En sintonía con ello, en España cabe citar el *Manual de formación para la aplicación transversal del principio de igualdad y no discriminación*, del Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad (2014: 35). Refiriéndose a la discriminación *múltiple* como «[...] de las formas más difíciles de detectar porque a pesar de que las personas podemos ser vulnerables a la discriminación por diferentes motivos (por ser mujer y ser inmigrante; por ser inmigrante y tener alguna discapacidad; por ser negro y homosexual, etc.), para que exista esta forma de discriminación es importante comprobar que la discriminación se produjo por al menos dos motivos».

El informe de la Comisión Europea, *Tackling multiple discrimination*, de 2007, ya había destacado la dificultad que conlleva la medición de la discriminación *múltiple* en el marco de la UE. Su abordaje legal en el contexto laboral se muestra más sencillo, al atender a seis motivos diferentes de discriminación, aunque los distintos motivos sean abordados separadamente. Fuera del contexto laboral, la protección de la víctima de discriminación queda restringida a los motivos de género y origen étnico. Atendiendo a la legislación de los diferentes Estados miembros, el informe recoge un estudio con expertos que demuestra la ausencia de provisiones legales en torno a la discriminación *múltiple*. Austria, Alemania y España son los únicos países del estudio de los que se afirma que tienen una legislación que apunta específicamente a la discriminación *múltiple*. En el caso español, se hace mención explí-

cita a la *Ley de Igualdad*, Ley Orgánica 3/2007, cuyo art. 20 señala la necesidad de «[...] Diseñar e introducir los indicadores y mecanismos necesarios que permitan el conocimiento de la incidencia de otras variables cuya concurrencia resulta generadora de situaciones de discriminación múltiple en los diferentes ámbitos de intervención».

Dicho informe de 2007 de la Comisión Europea se hizo eco de varias formas de discriminación (*múltiple, compuesta, interseccional*), remitiendo a los escritos de Crenshaw (1989, 1991) o Makkonen (2002), quien expone diferentes aproximaciones para su análisis. En la discriminación *compuesta* un factor de discriminación se suma a otro, produciendo una dificultad añadida a las ya existentes; en la *interseccional*, los factores actúan de forma simultánea, produciendo una forma nueva y específica de discriminación. Esta última conceptualización de la discriminación es la que parece arraigar más en el marco político y jurídico de la UE, formulándose en parte la discriminación *múltiple* como discriminación *interseccional*<sup>6</sup> (de mayor arraigo en el mundo académico).

Uno de los principales beneficios de atender a la multiplicidad de formas de discriminación es que por medio de tal visión se accede a los antecedentes y diferentes factores que han contribuido a que la desventaja ocurra (Makkonen, 2002: 58). En su opinión, en los ambientes académicos ha sido más habitual el empleo del concepto de dis-

---

<sup>6</sup> Actuaciones en esta dirección son la *Estrategia marco contra la discriminación* de 2005, el *Año Europeo de la Igualdad de Oportunidades para Todos* en 2007, la *Estrategia Europa 2020* y las cofinanciadas por el Fondo Social Europeo y PROGRESS. Respecto a las leyes antidiscriminación, relacionadas con la discriminación *múltiple* (indicador 121 en el índice MIPEX 2015, Índice de Políticas de Integración de Inmigrantes), España obtuvo cero puntos, por no contar con normas específicas contra ella. En el otro extremo se situaban Austria, Bulgaria, Canadá, Reino Unido y Estados Unidos. En el punto intermedio, Alemania, Croacia y Rumanía, porque tenían normas específicas, aunque la víctima no podía decidir el motivo principal para llevarlo a juicio.

criminación *interseccional*, frente al mayor uso del término discriminación *múltiple* en el campo de los derechos humanos.

Quienes se muestran a favor del uso del concepto *interseccionalidad* argumentan que los efectos de los distintos tipos de discriminación no suceden de forma aditiva, sino que de la intersección de los diversos motivos se derivaría un nuevo tipo de discriminación (Browne y Misra, 2003; Hancock, 2007; Bowleg, 2008). En cambio, quienes abogan por el uso del concepto discriminación *múltiple* apelan a que no restringiría los motivos de discriminación a su simultaneidad, sino que permitiría la comprensión del fenómeno atendiendo no solo a la multiplicidad de formas o motivos, también a la diversidad de experiencias o contextos, ahondando en los hechos discriminatorios que suceden en diferentes entornos, como puede ser el educativo, el laboral o el sanitario (Makkonen, 2002, 2010; Prins, 2006; Reskin, 2012). Esta última autora resalta la pertinencia de entender la discriminación como un sistema emergente, donde las desventajas que se dan en los diferentes contextos se interrelacionan recíprocamente (por ejemplo, las disparidades en la atención sanitaria contribuirán a otras en educación, y viceversa; estando a su vez ambos ámbitos de discriminación interrelacionados con la concentración residencial).

## **LATENCIA DE LA DISCRIMINACIÓN MÚLTIPLE EN LA INVESTIGACIÓN SOCIOLÓGICA, Y VOCACIÓN DE CONCEPTO PUENTE ENTRE CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS**

En el ámbito académico, el adjetivo «múltiple» no ha solido emplearse con la palabra *discriminación*, al menos por lo que respecta a la comunidad de investigadores sociales a la que pertenecen quienes suscriben este texto. Para comprobarlo se han revisado, de manera sistemática, varias revistas clave

(bien desde el campo disciplinar o del temático de las migraciones). Sintetizamos aquí los resultados de esta indagación, avanzados en el encabezamiento del epígrafe.

La *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)* no ha publicado ningún artículo que aborde la expresión entera «discriminación múltiple». El primer artículo que estudia la discriminación (sin tal adjetivación), y a propósito de la inmigración, lo firma Cachón en 1995. El autor propone hablar de «marco institucional de la discriminación», refiriéndose a una serie de elementos normativos específicos que condicionan las opciones laborales de los trabajadores extranjeros no comunitarios. Añade que los inmigrantes se pueden ver afectados además por «discriminaciones concretas en el puesto de trabajo (sea en la asignación o en las condiciones del mismo)» (Cachón, 1995: 116). Alude a una multiplicidad de formas o fuentes de discriminación, aunque no se use en ningún momento el adjetivo *múltiple*. Otro tanto ocurre en el artículo más reciente sobre discriminación (*laboral*), también publicado en la *REIS*, en el que el telón de fondo de lo migratorio queda representado por las variables origen étnico, nacionalidad o diferencias raciales, combinadas con el género (Castilla, 2010). Basándose en sus investigaciones empíricas en organizaciones empresariales ubicadas en Estados Unidos, el autor demuestra que «las mujeres y empleados/as pertenecientes a ciertas minorías acaban obteniendo unas subidas salariales más bajas que los varones blancos cuando tienen el mismo nivel de rendimiento» (Castilla, 2010: 96). Aboga por una «forma adicional de discriminación», que denomina «parcialidad en la compensación por desempeño/rendimiento», que según la fuente citada sucedería después de la contratación («cuando las empresas, consciente o inconscientemente, subestiman el trabajo de empleados/as que pertenecen a ciertas minorías») y que dicho autor considera diferenciable de las formas discriminatorias por género o grupo étnico.

Por último, entre los artículos publicados por la *REIS* y en los que la *discriminación* se estudia relacionándola con la inmigración, cabe citar el de Solé *et al.* (2005), donde la forma principal de discriminación enfocada es la *lingüística*. Entre sus conclusiones, los autores señalan la existencia de desigualdades en los escenarios empresariales observados, tanto en la promoción como en la selección.

La *RIS (Revista Internacional de Sociología)* tampoco ha publicado ningún artículo que indague sobre «discriminación múltiple», con tales palabras. Sin embargo, el primer artículo sobre discriminación e inmigración apunta en esa dirección conceptual. Su autora opta por la llamativa expresión «triple discriminación laboral» para comunicar la investigación sobre mujeres, inmigrantes y trabajadoras (resalta así la conjunción género, etnia y clase social<sup>7</sup>) en el contexto laboral catalán (Parella, 2003). Por su parte, Checa Olmos y Arjona Garrido (2007), al estudiar la segregación residencial de inmigrantes en Almería, hacen aportaciones relevantes sobre diversas formas de «discriminación selectiva» observadas en el acceso a la vivienda según el grupo étnico («etnodiscriminación»). Destacan no solo los comportamientos discriminatorios de los propietarios al alquilar o vender sus viviendas, también de las inmobiliarias y entidades financieras.

*PAPERS (Revista de Sociología)* ha formado parte también de nuestro análisis del lenguaje académico, conceptual, a propósito del estudio de la discriminación y la inmigración. De nuevo, el mismo resultado: no se ha publicado ningún artículo acerca del verbatim «discriminación múltiple», pero sí varias contribuciones sobre discriminación e inmigración en las que el concepto está *latente*.

<sup>7</sup> Precisamente la conjunción de género (mujer) y raza (afroamericana) comienza a dar forma al concepto de discriminación *múltiple*, en la literatura anglosajona, en artículos clave como son los publicados por Beal (1970); King (1988) o Crenshaw (1991).

Cabe agrupar los originales aparecidos en esta revista bajo tres conceptos. El primero, denominable *discriminación cultural*, reúne aportes de Juliano (1994)<sup>8</sup>; López (1995); Aparicio y Tornos (2009); Bericat (2009); Martín y Brändle (2013)<sup>9</sup>. El segundo concepto, *discriminación laboral*, engloba los textos de Massey *et al.* (2011), sobre «labor market discrimination», donde comparan el caso de los marroquíes en España con el de los mexicanos en Estados Unidos, y Veredas (2011), sobre cómo la identidad étnica de los jóvenes inmigrantes marroquíes en España puede ayudar ante la discriminación no solo laboral, también la derivada de la legislación o las políticas del país anfitrión, la que suponen los insultos en la calle y el tratamiento mediático, etc. Un tercer concepto, *discriminación sexista o de género*, abarca un nutrido conjunto de artículos (Bedoya, 2000<sup>10</sup>; Moualhi, 2000; Parella, 2000; Ribas, 2002; Kopinak, 2011; Juliano, 2012). En todos ellos se constata el denominador común que se viene advirtiendo: son siempre varias las bases o formas de discriminación abordadas, aunque no se llegue a emplear la expresión *discriminación múltiple*, ni se entronque con la literatura sobre este concepto y sus afines en el ámbito vecino a las ciencias sociales, el jurídico. Lo cual no es óbice para que se resalte que en el ámbito jurídico (además del laboral, el educativo y otros) se produzca o desencadene una parte de las formas, experiencias y situaciones discriminatorias.

<sup>8</sup> La autora señala, desde una conceptualización con perspectiva histórico-social, que la *discriminación* puede surgir también contra miembros de la propia cultura (caso de los *indianos* en España).

<sup>9</sup> Su revisión teórica (sobre el *prejuicio*) se conjuga con un enfoque en las estrategias de acción política e intervención para combatirlo.

<sup>10</sup> La autora, responsable de la comisión jurídica de SOS Racismo, emplea la expresión «doble discriminación» para referirse a la situación de las mujeres extranjeras, que compartirían con las autóctonas la «discriminación de género», concurriendo además circunstancias de desprotección jurídica tanto en el ámbito familiar como ante los poderes públicos (Bedoya, 2000: 255).

En vena similar, pero refiriéndose al conjunto de las mujeres inmigrantes sin distinguir nacionalidades, se expresa otra investigadora que ha contribuido al estudio de distintas formas de discriminación (Juliano, 1994, 2012). Realiza una observación crítica del aspecto paradójico de la falta de atención a los fundamentos jurídicos y económicos («bases legales y económicas») de la discriminación de las mujeres inmigrantes. Y sugiere algunos cambios en el plano jurídico, para prevenir la que considera «discriminación específica» de las mujeres extranjeras inmigrantes (Juliano, 2012: 536).

Resulta recurrente que quien investiga presente la versión escrita de sus indagaciones resaltando, generalmente, la relación existente entre los dos tipos principales de discriminación acotados como objeto de estudio: discriminación por *edad* y *género*. Sin embargo, suelen ser más variadas las formas de discriminación de las que se informa, aunque se haga en un segundo o tercer plano. Este es el caso de Kopinak (2011: 652), quien registra el testimonio autobiográfico de una mujer de origen asiático en Estados Unidos, con estudios universitarios, políglota, que relata varias clases de discriminación y su conciencia de lo vivido en primera persona.

Hay también artículos de difícil clasificación en los tres grupos señalados. Esto se debe, en parte, a que podrían ubicarse en varios de esos grupos al mismo tiempo. Pero también a que su abordaje del concepto *discriminación* resulta más bien acotado (Urteaga, 2010; centrado en las políticas de *discriminación positiva*) o más bien genérico (Santelli y Collet, 2012, sobre «overall social discrimination»; Roca, 2013, sobre «situaciones de discriminación»). La concurrencia de varias formas de discriminación se constata de nuevo.

A los análisis anteriores se suma lo publicado en la revista *Migraciones*, con el mismo objetivo analítico. Al igual que en las indagaciones previas, no se han encontrado textos

sobre «discriminación múltiple»; sí sobre *discriminación* en general o con otros apelativos o enfoques (positiva, étnica, racial, hacia gitanos; incluso «planetaria», según expresión de Wiewiorka, 2006).

Finalmente, nuestras pesquisas se han abierto incluyendo las *ciencias jurídicas*, mediante el uso de la base bibliográfica de la Fundación Dialnet (Universidad de La Rioja). Ello ha permitido confirmar la anticipación hipotética que ya había surgido al consultar varios de los documentos editados por la UE (European Commission, 2007; FRA, 2010, 2013): el mayor (aunque reciente) arraigo del concepto *discriminación múltiple* en el ámbito jurídico (Rey, 2008; Catalá, 2010; Giménez, 2013). No obstante, este nuevo concepto también está aflorando en el terreno vecino de las ciencias sociales; y no solo de manera más o menos latente o implícita, como se ha puesto de manifiesto en el análisis precedente del lenguaje académico, pues se cuenta ya con el rastro bibliográfico dejado por algunas publicaciones (Ramos, 2009<sup>11</sup>; Gomiz, 2014, se refiere a «discriminación múltiple o multifactorial» en el resumen; Aguilar-Idáñez, 2014, escribe «discriminaciones múltiples» en el título mismo del artículo). Esta última autora hace una incursión en el campo jurídico europeo e internacional. Aborda por separado cada una de las cuatro formas de *discriminación* que considera que afectan a los inmigrantes (laboral, etno-racial, por procedencia nacional, por origen social). Aunque advierte que suelen solaparse o darse simultáneamente, y propone remirar cada tipo de discriminación o sus interconexiones en clave *múltiple*.

Por último, nuestro análisis del lenguaje académico ha abarcado lo publicado en los últimos diez años en revistas de ciencias so-

<sup>11</sup> La autora se refiere a la «múltiple discriminación» que concurre en el caso de las mujeres con discapacidad, a lo que se suma la discriminación derivada de la clase social, la etnia u otros factores.



ciales editadas en inglés, donde se aborda la discriminación y la inmigración, que deriva en formas específicas de discriminación con fundamentos varios. Baste mencionar aquí algunos trabajos que ahondan en la discriminación en clave de identidades múltiples (Prins, 2006; Settles, 2006; Ruwanpura, 2008 o Anthias, 2011). Por su parte, Vertovec (2007) acuña el concepto de «superdiversidad» para referirse a la interacción dinámica de diferentes variables (origen, situación socioeconómica o situación legal), que definirían la complejidad del fenómeno migratorio en Inglaterra.

De nuevo constatamos que, aunque el concepto «discriminación múltiple» no figure como tal en estos escritos, hay claves analíticas equivalentes. Bien sea porque se combina el estudio de formas políticas y económicas de discriminación bajo el paraguas terminológico «oficial ethnic discrimination» (Sorens, 2010) bien sea debido a que el interés por la *discriminación laboral* lleva a detectarla también en la vida cotidiana (Widner y Chicoine, 2011; Fozdar y Torezani, 2008) o a descubrir formas de circunvalarla (Shih, 2006). Además el estudio de la «gender discrimination» desvela varias prácticas discriminatorias, como el aborto selectivo y la negligencia en el cuidado sanitario de las niñas (Attané, 2009).

Destacamos un estudio sobre discriminación en el ámbito escolar por considerarlo estratégico (Birzer y Ellis, 2006)<sup>12</sup>. No faltan aportaciones que ponen el acento en las experiencias de *discriminación intergeneracional* o en su efecto sobre la satisfacción vital de quienes emigraron o son hijos de emigrantes (Safi, 2009; Benner y Yeong, 2009). Mención aparte merecen Hainmueller y Hangartner (2013), quienes desvelan una combinación de tipos de «immigrant discrimination»: discriminación (*estadística y preferencial*) que

<sup>12</sup> A partir de datos de encuesta y grupos focales detectan la extensión de diversas formas de discriminación percibida entre la población consultada.

concorre en el caso suizo a propósito de la concesión de nacionalidad.

Al igual que se constatase en el análisis del lenguaje académico de habla hispana, entre los investigadores sociales de habla inglesa se incluye también la situación legal en el análisis de discriminaciones múltiples. Así, diferentes estudios atienden al análisis de los migrantes refugiados, en conjunción con otras variables como el género (Watkins *et al.*, 2012; Harris *et al.*, 2015), o en comparación con otras situaciones legales como la condición de indocumentados y residentes regularizados (Murray y Marx, 2013).

## FORMAS Y EXPERIENCIAS DE DISCRIMINACIÓN MÚLTIPLE EN LAS HABLAS DE POBLACIÓN INMIGRANTE Y NATIVA

Desde el lado jurídico (pero en el terreno intersticial de los estudios socio-legales y la investigación-acción socio-jurídica aplicada), Makkonen (2002) advierte sobre la importancia de la información cualitativa a propósito de la *discriminación múltiple*. Ofrece una disección del concepto (apoyada en estadísticas y material cualitativo jurisprudencial<sup>13</sup>), que es contrastable con el análisis e interpretación de datos y materiales reunidos en el Proyecto MEDIM. Encontramos, de nuevo<sup>14</sup>, que la naturaleza visible u ocultable de ciertas bases de discriminación puede ayudar a comprender el fenómeno estudiado, además de favorecer la elaboración de tipologías sobre las formas y experiencias de discrimina-

<sup>13</sup> Véase el capítulo 4, en el que expone una serie de ejemplos de discriminación de la vida real, distinguiendo dentro de los casos en los que concurre el origen étnico-racial y el género dos grandes conjuntos de discriminación: «Out-Group Discrimination» e «In-Group Discrimination».

<sup>14</sup> Al igual que ocurriese en el Proyecto MEXEES con la obra de Marsal (véase Valles, 2009) y su advertencia sobre la mayor o menor visibilidad de cada colectivo inmigrante y sus consecuencias en términos de aceptación o rechazo por la mayoría anfitriona.

ción. La siguiente cita de Makkonen ha servido de guía para el contraste de resultados propios presentado en este epígrafe.

Hay diferencias importantes entre grupos vulnerables a la discriminación, también con respecto a las formas y consecuencias de la discriminación a la que hacen frente. La discriminación intencional habitualmente se dirige hacia minorías o grupos visibles. El origen «racial» o étnico, la edad y el sexo suelen ser rasgos altamente visibles, lo que significa que estos rasgos pueden ser fácilmente utilizados con el fin de juzgar y clasificar a las personas. Con respecto a la discapacidad, hay una gran variabilidad: no todas las formas de discapacidad son visibles, y cabe distinguir entre discapacidades ocultas y visibles. Rasgos como la orientación sexual o política, por otro lado, son principalmente «invisibles» como tal, pero podrán ser visibilizados (Makkonen, 2002: 18-19).

Nuestra indagación empírica cualitativa dentro del Proyecto MEDIM enseguida capta la concurrencia de diversas bases de discriminación entre los inmigrantes asentados en España. Destacamos aquí (por ser uno de los resultados más llamativos) el caso de quienes han vivido entre tres y seis lustros, o más, en España; llegaron veinteañeros o treintañeros y han experimentado (además del trato discriminatorio por su *apariencia étnica* o procedencia nacional, su color de piel, la vestimenta, el peso corporal, ser mujer u hombre o el acento de su voz) la discriminación por *edad*. El que podría denominarse discurso de *defensa* encendida de las personas de edad ha surgido, especialmente, en los grupos de discusión realizados con extranjeros (mujeres y hombres por separado) con calendarios biográficos de más de 40 años.

Presentamos algunos extractos de las secuencias conversacionales en las que surgieron, de manera espontánea, una serie de referencias a la *edad* como base de *discriminación* (combinada con otras razones). Por un lado, las mujeres reunidas se lamentan de que hay

menos trabajo para las personas mayores de 40 años, como es su caso; incluso la sensación de haber agotado cualquier oportunidad laboral a futuro. Enseguida se añade, además de la edad, la referencia al sobrepeso como dos trabas que condicionan su contratación (en el nicho de trabajos físicos donde habían recalado durante los años de juventud) en un momento histórico de crisis, que coincide en sus biografías con una etapa de menor energía y peor forma física.

*Sobre todo para las que ya pasamos de cierta edad, ¿no? Hace seis meses me llamaron a una entrevista para... para limpieza, y me fui. Y era para lavar los trenes. Y, claro, cuando me dijeron que tenía... yo les dije que tenía 45 años, que los tengo. Y me dijo que no, porque hay que subirse al techo del tren, y una caída y todo eso... Que estaban buscando de 30 para abajo. O sea, yo ya me quedé descartada definitivamente. Y eso por la edad, pero también las personas que tienen un sobrepeso, que sean gorditas, tampoco les dan el trabajo, porque subirse por allá causa muchos problemas.*

Por otro lado, destacamos el testimonio de una mujer que narra sus mayores problemas en la España de los últimos años, donde llegó veinteañera hace más de treinta procedente de Marruecos. Hoy se aproxima a los 60 años. Recuerda la etapa de bonanza en su caso familiar, cuando llegaron a gestionar un restaurante. Relata que desde «lo de Atocha» (el atentado de los trenes en 2004) su negocio fue a peor hasta su cierre. Se sintieron acosados tanto por la gente en general como administrativamente por el ayuntamiento. En la conversación grupal (producida mediante grupo de discusión en junio de 2014) expresaba un balance de discriminaciones varias, en las que la referencia más expresa de la edad surgía acompañada de otras bases (su extranjería específica, su orientación y práctica religiosa, su atuendo, etc.).

[...] por teléfono sí: yo puedo trabajar y hacer tal, tal, ¡sí!, *pero al verte, como dice ella... por ser gorda, por no sé qué, porque se pone el pañuelo, por... ser extranjera, yo qué sé...*

Se han obtenido resultados similares al promover conversaciones con perfiles sociológicos análogos, pero masculinos. De nuevo aparecen con fuerza las referencias a la *edad*, ahora en un discurso algo más elaborado y reivindicativo, pero que sigue teniendo en el eje biográfico de la edad-generación una de las claves de lo que se expresa grupalmente entre iguales<sup>15</sup>. El fragmento siguiente corresponde al comienzo del grupo, tras la presentación hecha por el moderador. La entrada al tema se había concretado así: «¿cómo ven ustedes la situación social y económica aquí y hoy en España?». Sin mencionarse expresamente la palabra discriminación, se alude a ella por razones de edad sobre todo, refiriendo además otros tratos discriminatorios relacionados con la condición de extranjero (en el caso de quien habla en primer lugar: trabas tanto para la convalidación de sus títulos universitarios como para montar un negocio como autónomo, aun siendo un inmigrante con permiso de residencia y trabajo). En el momento presente este y otros participantes señalan encontrarse con más dificultades y enfrentarse a la discriminación por *edad*.

Bueno, hablo yo, ¿eh? Lo que estoy observando es que todos somos de diferentes razas, de diferentes países. Yo, en particular, tengo diez años aquí en España. Y he ido cambiando paulatinamente de trabajo; es decir, adaptándome a la situación. He llegado a un momento tal que no hay

<sup>15</sup> En términos metodológicos, del *análisis sociológico del sistema de discursos* propuesto por Conde (2009), la polaridad cronológica (antes-ahora) constituye una *configuración narrativa* sobre la que pivotan los recursos narrativos usados por estos informantes y que son consonantes con las *posiciones discursivas* desde las que hablan.

nada. Bueno, hay y no hay. Es decir, *para las personas de este grupo*, que somos, vamos a decir, *contemporáneos, que tenemos casi la misma edad*, año arriba, año abajo, se nos ha puesto cuesta arriba. Por más que busques *tú eres ya una persona que no sirve para nada*, que eres un inútil. No sabiendo la experiencia que arrastra cada uno de sus diferentes países. En mi caso particular yo soy un profesional. Yo llegué aquí con 36 años y con dos carreras universitarias.

Por otro lado, la discriminación asociada a circunstancias de *discapacidad* (entre personas extranjeras o inmigrantes) apenas ha dejado huella en los materiales cualitativos reunidos en dicho proyecto. Sí han surgido referencias, más colaterales que centrales, en algunas de las entrevistas semiestructuradas y reuniones de grupo hechas con autóctonos. Se transmite el mensaje de la escasa visibilidad de niños o jóvenes con determinadas discapacidades en colegios o centros escolares convencionales; la tendencia a aislar a los casos más severos en centros especializados y la dificultad de «ver esa discriminación» o de afrontarla cuando se convive con ella.

Los contextos educativos, donde tienen lugar diversas formas y experiencias de discriminación que se rememoran con el paso del tiempo, han resultado estratégicos en el estudio del concepto abordado (en sintonía con la obra de Dubet, 2010). Así lo es en *Migrant Integration Policy Index* (MIPEX 2015), que otorga a España una puntuación máxima en el derecho legal a la educación obligatoria, a toda persona, independientemente de su situación administrativa, la edad o el nivel educativo<sup>16</sup>. El mayor cuestionamiento en la opinión pública en relación al acceso es el que recibe el colectivo *gitano*, como asimismo constata el proyecto MEDIM: se per-

<sup>16</sup> Pero el mismo índice se compone de otros muchos indicadores de medidas preventivas de discriminación escolar en las que la puntuación es baja.

cibe una *discriminación doble* fruto de la combinación de pertenecer al colectivo *gitano* y *ser mujer*. También, la combinación de *musulmán* y *mujer* (mención específica al *velo* como discriminación hacia las mujeres).

En referencia a la escuela asimismo destaca la discriminación por *aspectismo* (por aspecto físico), en el recuerdo del mal trato vivido (u observado) en la etapa escolar, y en sintonía con Peláez Paz y Moscoso (2010). Si bien, según nuestras indagaciones, no se restringe al inmigrante, aunque en él opere la concurrencia de origen étnico y aspecto físico («el aspecto físico que ya te distingue y te margina en cierto modo», como señalaba un nativo de 60 años). No se debe confundir la naturaleza visible de un motivo de discriminación con la discriminación por apariencia física en sí. El color de la piel es un marcador de origen racial o étnico y no un motivo de discriminación *per se*, por lo que no se trataría de una discriminación por *aspectismo*. Más bien dicho tipo de discriminación alude al trato diferencial cuya base radica en el componente estético del aspecto físico.

En la encuesta *Percepción de la discriminación en España* (Estudio CIS 3000), de septiembre de 2013, el *aspecto físico* fue la cuarta experiencia más mencionada (por el 40% de los 2.474 encuestados), cuando se les preguntó si en los últimos 12 meses se había sentido discriminado. Por delante se situaba la *edad* (53%), la *ideología política* (47%), «pocos recursos económicos» (46%) y el origen étnico o racial (43%). Las tres experiencias de discriminación menos mencionadas fueron: por *orientación sexual* (21%), *religión* (33%) y *sexo* (34%). En la encuesta experimental del proyecto MEDIM, cuyo trabajo de campo se desarrolló del 1 de marzo al 30 de abril de 2015 mediante entrevista personal y autocumplimentada, el 32% de los 900 encuestados de 18 y más años respondieron sí a la pregunta «¿Se ha sentido Ud., un familiar o amigo, alguna vez discriminado (tratado de forma diferente)?». La discriminación por *aspectismo* fue igualmente la cuarta experiencia

de discriminación más referenciada; algunos incluso añadieron el comentario de «por no cumplir los cánones estéticos impuestos en los medios de comunicación». Por delante se situaba *edad* (36%), *sexo* (35%) y el *nivel económico* (33%); y próxima a ella, por *ideología política* (30%).

La discriminación por orientación política o *ideológica*, también señalada por Makkonen (2002), ha sido asimismo constatada en la indagación cualitativa del proyecto MEDIM. En especial, en los materiales obtenidos a partir de entrevistas con autóctonos. Destacan los testimonios de tres informantes. Dos se han sentido discriminados (incluso en ocasiones agredidos verbalmente) por exteriorizar su orientación cristiano-católica; lo que en un caso ha derivado en la ocultación de esa identidad religiosa. El propio entrevistado acaba desvelando una pauta de discriminación que generaría una suerte de *autodiscriminación*<sup>17</sup>.

En el tercer caso aludido, el entrevistado (profesional de la medicina, treintaero) procede de una familia acomodada en la que ha vivido la experiencia de una discriminación *contenida* hacia su orientación homosexual con inmigrante, que atribuye en parte a la ideología de izquierda de sus progenitores. Descubre una doble reacción ante el hecho gay, interpretable como talantes ideológicos antidiscriminatorios puestos a prueba, cuando se comparte parentesco. Al analizar más a fondo este caso afloraron formas de discriminación intencionadas o no (basadas en la orientación sexual), a las que se refiere también Makkonen (2002: 18-19; 2010: 33). Se hacen patentes, a su vez, las diferencias en

<sup>17</sup> Esta forma de discriminación se añadiría a las otras que concurren o suceden en la biografía de cada persona o grupo social. La invitación de la metodología sociológica, denominada *grounded theory* por Glaser y Strauss, a generar conceptos se ha ido plasmando en este y otros momentos del análisis de los materiales reunidos. En otro espacio editorial (Cea D'Ancona y Valles, 2017) se ofrece más detalle.

el apoyo familiar y la comprensión de las dinámicas de discriminación en función del tipo de discriminación.

Cabe relacionar esta forma de discurso, contradictorio, con lo advertido por el Colectivo IOÉ (2007) en su análisis e interpretación de los discursos del profesorado. Esto es, se predica una igualdad formal, incluso se verbalizan manifestaciones antidiscriminatorias, pero aparecen episodios discursivos con latencias discriminatorias. En conjunto, se plantea un gradiente de (menos a más) respeto, de (menos a más) tolerancia en la vida real, donde el escenario familiar y los casos más próximos ponen a prueba talentos ideológicos más teóricos o formales. Asimismo se hace referencia a una *discriminación* (relacionada con los medios de comunicación), que cabe categorizar como otra forma de discriminación *sistémica* o *institucional*. También mencionada por algunos entrevistados que dejan claro en su planteamiento que ciertos medios de comunicación actúan como piezas necesarias en el engranaje de la discriminación *sistémica*, *ideológica*.

## CONCLUSIONES

De los diversos abordajes expuestos en este artículo, a propósito del concepto *discriminación múltiple* y su triple basamento empírico (análisis del lenguaje institucional, académico y lego), cabe destacar las siguientes reflexiones finales a modo de conclusión.

En primer lugar, se ha evidenciado la existencia de una base documental de carácter institucional (lo publicado tanto en instancias nacionales como internacionales, desde constituciones hasta tratados o directivas europeas). Sin duda un punto de partida para la investigación social, desde la cual se advierte una potencialidad de aprovechamiento sociológico *circa* un concepto emergente (véanse los primeros epígrafes, donde se ha avanzado la pertinencia de un enfoque analítico que considere la acumulación de

experiencias de discriminación a lo largo de la vida, como una forma de *discriminación múltiple* de naturaleza biográfica, que en el epígrafe final se concreta en la importancia de la edad como base de discriminación presente en los discursos sociales de la población tanto nativa como de origen migrante).

En segundo lugar, se ha demostrado (mediante el análisis del lenguaje académico) que dicho concepto se halla latente en la investigación sociológica hecha en España en los últimos cuatro lustros, en consonancia con investigaciones similares en el plano internacional. Si bien hay fundamento suficiente para afirmar que se está ante un concepto que está tendiendo puentes entre las ciencias sociales y las jurídicas. En estas últimas parece haber arraigado más, o tener una huella más visible; pero hay indicios de su presencia, no solo implícita o latente, también en las ciencias sociales.

Finalmente se ha practicado un acercamiento a la literatura (no solo teórica, sino también aplicada de carácter socio-jurídico), para avanzar una propuesta de tipología de formas y experiencias de *discriminación múltiple*. Se ha hecho fundamentándola en el análisis de las hablas de población inmigrante y nativa levantadas dentro del proyecto MEDIM.

Entre los resultados, no solo teóricos sino metodológicos también, cabe señalar que el reconocimiento (latente al menos) o conciencia de discriminación múltiple difiere según el lenguaje analizado (institucional, académico, lego o poblacional) y cómo se aborde la indagación. Cuando la población considerada inmigrante o no nativa habla de discriminación antepone las formas y experiencias de discriminación basadas en el origen étnico, la nacionalidad e incluso la cultura (en especial, la religión) a otros modos discriminatorios basados en otros motivos. No obstante, tienden a relacionar tales vivencias discriminatorias con la confluencia de otros motivos visibles: sexo (mujer), edad (persona mayor) y situación económica (baja posición social). Los nativos

consultados también se sienten discriminados por lo que de ellos se visibiliza: su apariencia física, que igualmente se condiciona al sexo, la edad o la posición social. De lo no visible, es la discriminación por la *ideología política* la más denunciada y que puede llevar a la autodiscriminación. De lo visible, es la *edad* la que sobresale en los discursos sociales analizados de población inmigrante añosa, destacándose junto a otras formas de discriminación concurrente o múltiple.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar-Idáñez, M.<sup>a</sup> José (2014). «Discriminaciones múltiples de los migrantes en perspectiva de derechos». *Barataria. Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales*, 17: 39-54.
- Allport, Gordon W. (1954). *The Nature of Prejudice*. Reading, Massachusetts: Addison-Wesley.
- Anthias, Floya (2011). «Intersections and Translocations: New Paradigms for Thinking about Cultural Diversity and Social Identities». *European Educational Research Journal*, 10(2): 204-217.
- Aparicio, Rosa y Tornos, Andrés (2009). «Migraciones, diversidad cultural y teoría de la cultura». *Papers*, 94: 139-153.
- Attané, Isabelle (2009). «The Determinants of Discrimination against Daughters in China». *Population Studies*, 63(1): 87-102.
- Aygoren, Huriye y Wilinska, Monika (2013). «“People Like us”: Experiencing Difference in the Working Life of Immigrant Women». *Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal*, 32(6): 575-591.
- Beal, F. (1970). «Double Jeopardy: To Be black and Female». En: Morgan, R. (ed.). *Sisterhood is Powerful*. New York: Random House.
- Bedoya, María H. (2000). «Mujer extranjera: una doble exclusión. Influencia de la ley de extranjería sobre las mujeres inmigrantes». *Papers*, 60: 241-256.
- Benner, Aprile D. y Yeong Kim, Sue (2009). «Intergenerational Experiences of Discrimination in Chinese American Families». *Journal of Marriage and Family*, 71(4): 862-877.
- Bericat, Eduardo (2009). «La valoración social del multiculturalismo y del monoculturalismo en Europa». *Papers*, 94: 79-111.
- Birzer, Michael L. y Ellis, Richard B. (2006). «Debunking the Myth That All Is Well in the Home of “Brown v. Topeka Board of Education”: A Study of Perceived Discrimination». *Journal of Black Studies*, 36(6): 793-814.
- Bobo, Lawrence D. y Fox, Cybelle (2003). «Race, Racism, and Discrimination: Bridging Problems, Methods, and Theory in Social Psychological Research». *Social Psychology Quarterly*, 66(4): 319-332.
- Bowleg, Lisa (2008). «When Black + Lesbian + Woman ≠ Black Lesbian Woman: The Methodological Challenges of Qualitative and Quantitative Research». *Sex Roles*, 59: 312-325.
- Browne, Irene y Misra, Joya (2003). «The Intersection of Gender and Race in the Labor Market». *Annual Review of Sociology*, 29: 487-513.
- Cachón, Lorenzo (1995). «Marco institucional de la discriminación y tipos de inmigrantes en el mercado de trabajo en España». *REIS*, 69: 105-124.
- Castilla, Emilio J. (2010). «Mérito y discriminación dentro de las organizaciones: diferencias en la evaluación y retribución de empleados/as según género y origen étnico». *REIS*, 129: 61-105.
- Catalá Pellón, Alicia (2010). «Discriminación múltiple por razón de género y pertenencia a minoría étnica». *Aequalitas: Revista jurídica de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres*, 26: 6-15.
- Cea D’Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles y Valles Martínez, Miguel S. (2010). *Xenofobias y xenofilias en clave biográfica*. Madrid: Siglo XXI.
- Cea D’Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles; Valles Martínez, Miguel S. y Eserverri, Cecilia (2013). *Inmigración: filias y fobias en tiempos de crisis*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Cea D’Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles; Valles Martínez, Miguel S. (2017) (eds.). *Discriminación múltiple. Materiales teóricos, metodológicos y empíricos*. Madrid: Dextra.
- Checa Olmos, Juan C. y Arjona Garrido, Ángeles (2007). «Factores explicativos de la segregación residencial de los inmigrantes en Almería». *RIS*, 48: 173-200.
- Conde, Fernando (2009). *Análisis sociológico del sistema de discursos*. Madrid: CIS.
- Crenshaw, Kimberle (1989). «Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: a Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics». *The University of Chicago Legal Forum*, 139-167.

- Crenshaw, Kimberle (1991). «Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence against Women of Color». *Stanford Law Review*, 43: 1241-1299.
- Dubet, Francois (2010). *Sociología de la experiencia*. Madrid: UCM, CIS.
- European Commission (2007). *Tackling Multiple Discrimination. Practices, Policies and Laws*. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
- Fozdar, Farida y Torezani, Silvia (2008). «Discrimination and Well-Being: Perceptions of Refugees in Western Australia». *International Migration Review*, 42(1): 30-63.
- FRA (European Union Agency for Fundamental Rights) (2010). *EU-MIDIS European Union Minorities and Discrimination Survey. Data in Focus report 5: Multiple Discrimination*. Luxembourg: Publications Office.
- FRA (European Union Agency for Fundamental Rights) (2013). *Inequalities and Multiple Discrimination in Access to and Quality of Healthcare*. Luxembourg: Publications Office.
- Giménez Gluck, David (2013). «La discriminación múltiple en el Derecho de la Unión». *Civitas. Revista Española de Derecho Europeo*, 45: 113-136.
- Gomiz Pascual, M. del Pilar (2014). «Violencia contra la mujer con discapacidad». *Sistema: Revista de Ciencias Sociales*, 233-234: 95-118.
- Hainmueller, Jens y Hangartner, Dominik (2013). «Who Gets a Swiss Passport? A Natural Experiment in Immigrant Discrimination». *American Political Science Review*, 107(1): 159-187.
- Hancock, Ange-Marie (2007). «When Multiplication Doesn't Equal Quick Addition: Examining Intersectionality as a Research Paradigm». *Perspectives on Politics*, 5(1): 63-79.
- Harris, Anne; Spark, Ceridwen y Ngum Chi Watts, Mimmie C. (2015). «Gains and Losses: African Australian Women and Higher Education». *Journal of Sociology*, 51(2): 370-384.
- Juliano, Dolores (1994). «La construcción de la diferencia: los latinoamericanos». *Papers*, 43: 23-32.
- Juliano, Dolores (2012). «Género y trayectorias migratorias en época de crisis». *Papers*, 97(3): 523-540.
- King, Debora (1988). «Multiple Jeopardy, Multiple Consciousness: The Context of a Black Feminist Ideology». *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 14(1): 42-72.
- Kopinak, Kathryn (2011). «How Maquiladora Industries Contribute to Mexico-U.S. Labor Migration». *Papers*, 96(3): 633-655.
- López Jiménez, Ángela (1995). «Etnicidad y organizaciones sociales en un contexto urbano». *Papers*, 47: 155-171.
- Makkonen, Timo (2002). *Multiple, Compound and Intersectional Discrimination: Bringing the Experiences of the Most Marginalized to the Fore. A research report produced for the Ministry for Foreign Affairs of Finland*. Åbo Akademi Institute for Human Rights Research Reports 11. Disponible en: [http://web.abo.fi/institut/imr/publications/publications\\_online.htm](http://web.abo.fi/institut/imr/publications/publications_online.htm), acceso el 2 de marzo de 2015.
- Makkonen, Timo (2010). *Equal in Law, Unequal in Fact. Racial and ethnic discrimination and the legal response thereto in Europe*. Universidad de Helsinki, facultad de Derecho. [Tesis doctoral].
- Martín Cárdbaba, Miguel A. y Brändle, Gaspar (2013). «Buscando la inclusión de las minorías en un contexto multicultural». *Papers*, 98(1): 79-102.
- Massey, Douglas S.; Connor, Philip y Durand, Jorge (2011). «Emigration from Two Labor Frontier Nations: A Comparison of Moroccans in Spain and Mexicans in the United States». *Papers*, 96(3): 781-803.
- Moualhi, Djaouida (2000). «Mujeres musulmanas: estereotipos occidentales versus realidad social». *Papers*, 60: 291-304.
- Murray, Kate y Marx, David M. (2013). «Attitudes toward Unauthorized Immigrants, Authorized Immigrants, and Refugees». *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 19(3): 332-341.
- Olmo, José M.<sup>a</sup> del (2009). *Historia del racismo en España*. Córdoba: Almuzara.
- Parella, Sonia (2000). «El trasvase de desigualdades de clase y etnia entre mujeres: los servicios de proximidad». *Papers*, 60: 275-289.
- Parella, Sonia (2003). «La inserción laboral de la mujer inmigrante en los servicios de proximidad en Cataluña». *RIS*, 36: 85-113.
- Peláez Paz, Carlos y Moscoso, María F. (2010). *La percepción de los niños y niñas residentes en España sobre los niños y niñas de origen extranjero*. Madrid: Save the Children.
- Prins, Baukje (2006). «Narrative Accounts of Origins. A Blind Spot in the Intersectional Approach?». *European Journal of Women's Studies*, 13(3): 277-290.

- Quillian, Lincoln (2006). «New Approaches to Understanding Racial Prejudice and Discrimination». *Annual Review of Sociology*, 32: 299-328.
- Ramos García, Elvira (2009). «Autonomía personal de las mujeres con discapacidad». *Feminismo/s: Revista del Centro de Estudios sobre la Mujer de la Universidad de Alicante*, 13: 171-186.
- Reskin, Barbara (2012). «The Race Discrimination System». *Annual Review of Sociology*, 38: 17-35.
- Rey Martínez, Fernando (2008). «La discriminación múltiple, una realidad antigua, un concepto nuevo». *Revista Española de Derecho Constitucional*, 84: 251-283.
- Riaño, Yvonne *et al.* (2015). «Shaping Gender Inequalities: Critical Moments and Critical Places». *Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal*, 34(2): 155-167.
- Ribas Mateos, Natalia (2002). «Obstáculos a la interpretación universalista de los derechos humanos: el caso del estatuto jurídico de la mujer en Marruecos». *Papers*, 66: 117-131.
- Roca i Caparà, Núria (2013). «Joves adults d'origen extracomunitari a Barcelona. Construcció de la identitat i processos d'inclusió i exclusió social». *Papers*, 98(2): 331-364.
- Ruwanpura, Kanchana N. (2008). «Multiple Identities, Multiple-discrimination: A Critical Review». *Feminist Economics*, 14(3): 77-105.
- Safi, Mirna (2009). «Immigrants' Life Satisfaction in Europe: Between Assimilation and Discrimination». *European Sociological Review*, 26(2): 159-176.
- Santelli, Emmanuelle y Collet, Beate (2012). «The Choice of Mixed Marriage among the Second Generation in France: A Life-course Approach». *Papers*, 97(1): 93-112.
- Settles, Isis H. (2006). «Use of an Intersectional Framework to Understand Black Women's Racial and Gender Identities». *Sex Roles*, 54(9): 589-601.
- Shih, Johanna (2006). «Circumventing Discrimination: Gender and Ethnic Strategies in Silicon Valley». *Gender and Society*, 20(2): 177-206.
- Solé, Carlota *et al.* (2005). «Eficiencia y discriminación lingüística en la empresa». *REIS*, 109: 11-35.
- Sorens, Jason (2010). «The Politics and Economics of Official Ethnic Discrimination: A Global Statistical Analysis, 1950-2003». *International Studies Quarterly*, 54: 535-560.
- Urteaga, Eguzki (2010). «Las políticas de discriminación positiva en Francia». *Papers*, 95(1): 157-179.
- Valles, Miguel S. (2009). «Metodología biográfica y experiencia migratoria: actualidad del enfoque de los testimonios anónimos y de autor en el legado de Juan F. Marsal». *Papers*, 91: 103-125.
- Veredas Muñoz, Sonia (2011). «Identidad étnica y género entre adolescentes de origen marroquí». *Papers*, 96(1): 117-144.
- Vertovec, Steven (2007). «Super-diversity and its implication». *Ethnic and Racial Studies*, 30(6): 1024-1054.
- Watkins, Paula G.; Razee, Husna y Richters, Juliet (2012). «'I'm Telling You ... The Language Barrier is the Most, the Biggest Challenge'». *Australian Journal of Education*, 56(2): 126-141.
- Widner, Daniel y Chicoine, Stephen (2011). «It's All in the Name: Employment Discrimination Against Arab Americans». *Sociological Forum*, 26(4): 806-823.
- Wieviorka, Michel (2006). «La mutación del racismo». *Migraciones*, 19: 151-163.

**RECEPCIÓN:** 29/03/2016

**REVISIÓN:** 28/10/2016

**APROBACIÓN:** 12/01/2017



# *Multiple Discrimination* and Immigration: Traces from Institutional, Academic and Populational Discourse

Discriminación múltiple e inmigración: huellas de discurso institucional,  
académico y de la población

Miguel S. Valles Martínez, M.<sup>a</sup> Ángeles Cea D'Ancona and Gloria Domínguez Alegría

## Key words

Social Inequality  
 • Biographical  
 Discrimination  
 • Multiple  
 Discrimination  
 • Qualitative  
 Methodology  
 • International  
 Migrations

## Palabras clave

Desigualdad social  
 • Discriminación  
 biográfica  
 • Discriminación  
 múltiple  
 • Metodología  
 cualitativa  
 • Migraciones  
 internacionales

## Abstract

This article focus on the pairing multiple discrimination and immigration, exploring documentation left in political-institutional grounds, academia and people speech. A triple discursive trace is documented (institutional, academic, populational). Main results are: 1) greater use of adjective “multiple” within political-legal literature on discrimination, being more latent within sociological research; 2) the presence of multiple discrimination forms in institutional, academic and general population language (not always explicitly) ; 3) available statistics and surveys do not record the complexity of a sociological and social-legal phenomenon, requering qualitative materials as well (conversational primary discourses from native or immigrant population, and documentary elaborated discourses from institutions or academia).

## Resumen

Este artículo enfoca el binomio discriminación múltiple e inmigración, explorando el rastro documental dejado en ámbitos político-institucionales, académicos y en las hablas de población general. Se documenta la triple huella discursiva (institucional, académica, poblacional) del concepto. Hallazgos principales: 1) mayor uso del adjetivo “múltiple” en la literatura político-jurídica sobre discriminación, siendo más latente en la sociológica; 2) presencia de formas de discriminación múltiple en el lenguaje institucional, académico y poblacional (no siempre explícitas); 3) las estadísticas y encuestas disponibles no captan la complejidad del fenómeno sociológico, socio-jurídico, precisándose materiales cualitativos también (discursivo-conversacionales primarios de población nativa o inmigrada, y discursivo-documentales elaborados desde instituciones o la academia).

## Citation

Valles Martínez, Miguel S.; Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles and Domínguez Alegría, Gloria (2017). “*Multiple Discrimination* and Immigration: Traces from Institutional, Academic and Populational Discourse”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 159: 135-150. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.159.135>)

**Miguel S. Valles Martínez:** Universidad Complutense de Madrid| [mvalles@ucm.es](mailto:mvalles@ucm.es)  
**M.<sup>a</sup> Ángeles Cea D'Ancona:** Universidad Complutense de Madrid| [maceada@ucm.es](mailto:maceada@ucm.es)  
**Gloria Domínguez Alegría:** Universidad Complutense de Madrid| [gdalegría@ucm.es](mailto:gdalegría@ucm.es)

## INTRODUCTION<sup>1</sup>

Since the pioneering study by Allport (1954), discrimination and prejudice towards ethnic minorities and the immigrant population has been a recurrent topic of study in the social sciences. But the predominant approach has tended to consider a sole cause of discrimination (the single ground approach), although it has been recognized that various causes exist which may come together to cause discrimination. Quillian (2006) stated that discrimination may be caused by prejudices, stereotypes or racism, but the definition of discrimination does not have one sole latent cause. Or, according to Del Olmo (2009: 51), “racist attitudes usually are connected with other types of prejudices: aesthetic, socio-economic, political, religious, cultural... with which they are sometimes confused”. These positions strike a chord with that suggested by Bobo and Fox (2003), who viewed discrimination as “a complex system of social relations” which imply actions, subtle or manifest, that serve to limit the economic, political and social opportunities of specific groups.

A broader view of discrimination which includes diverse discursive positions and identities and the interrelation of the distinct stigmatizing factors, offers a more comprehensive approach to its study (as proposed in this article). In the seminal writings of Crenshaw (1989, 1991) the discrimination experienced by women was analyzed in conjunction with other factors susceptible to generating unequal treatment; and of course, we should consider legislative actions or the broader context of the national and international legal systems.

<sup>1</sup> This article contains some of the results of a study that was financed by the Ministry of Economy and Finance (CSO2012-36127), the MEDIM (“*Medición de la discriminación múltiple*” (Measurement of multiple discrimination)) project, in which the three researchers participate. e-mail: [mvalles@ucm.es](mailto:mvalles@ucm.es), [maceda@ucm.es](mailto:maceda@ucm.es), [gdalegria@ucm.es](mailto:gdalegria@ucm.es)

It is in this legal-political area where sociological studies may find an institutional document base for the analysis of discourse circulating in advanced societies. This is the case in our study. Bringing together the documentation generated from political-institutional authorities is one of the three means of access to the concept of multiple discrimination (and therefore, a brief initial section has been devoted to this). Prior to this, a section on objectives and methodology is presented. Then there is a (more central) section on the latency of said concept in sociological research on immigration, and its potential as a bridge between the social and legal sciences. Next is a section devoted to the discourse of the general population, a third approach to multiple discrimination (bordering the primary discourse, as compared to the more elaborated ones of the previous sections). Finally, in conclusion, we present the main results of the triple theoretical-methodological approach practiced in a mainly sociological research line.

## OBJECTIVES AND METHODOLOGY

This article takes a sociological approach (offset by a historical-biographical approach), in which the *multiple* characterization leads to the enquiry of the diachronic nature (of the experience) of the discrimination phenomenon. This is the direction taken by the studies of Prins (2006), Aygoren (2013) and Riaño, *et al.* (2015); works that highlight the potential of narrative biography techniques in the study of *multiple* discrimination. The sociological use of the historical-biographical approach has been practiced in the production and analysis of the materials used in the qualitative fieldwork of the MEDIM project. At the start of the interviews, upon inviting participants to recall a memory regarding “discriminatory treatment, both unfavorable and favorable” (indicating our interest in knowing experiences that have been living or observed experiences by each informant), the interviewees tend to recall me-

mories from distinct stages of their lives. Upon contextualizing these testimonies, within the broadest stories of each interviewee, it was easier to appreciate that the diverse experiences of discrimination experienced acquire greater sense when contemplating and analyzing them from a historical-biographical perspective. Thus, an attempt has been made to consider the distinct dimensions of discrimination, to understand its multiplicity in terms of its causes or bases (the interaction of different factors such as ethnic origin and gender), the specific ways in which discrimination may be caused, the distinct contexts in which unequal treatment may arise (school, health-care or work settings...), and the influence of the time variable through the biographical perspective and attention to the determinant contextual milestones (such as the terrorist attacks of the 11<sup>th</sup> of March of 2004 in Madrid).

The study presented here falls within the framework of the MEDIM project<sup>2</sup>, which is directed to the measurement of multiple discrimination. Of the broadest objectives of the study, there are two that guide the targeted work of this article: 1) the creation of a conceptual framework of multiple discrimination (exploring its specific documental-institutional, legal-political, general and bibliographic-academic traits in the sociological study of immigration, especially); 2) the analysis of the social discourses existing regarding discrimination, its recognition as a complex phenomenon of a multiple or concurrent nature, both in the expert languages as well as in the speeches of the native and migrant populations.

To achieve this, a multi-method study was designed, based on an initial strategy of contact with the social and political-ad-

ministrative reality through the analysis of the documentation produced specifically by the European and Spanish society. We refer to the institutional documental base, both statistics such as all of the national or European legislation or reports. The analysis of this first expert language, of an institutional nature, has served for the initiation and contextualization of other studies. Specifically, the normal review of academic literature (which in this study has extended to strategic samples within both the social and legal sciences) has been conceived as a way of not only substantiating and reviewing a theoretical framework, but also of taking said (second) expert language (more academic) as an empirical (and not only theoretical) foundation of conceptual latency or emergence regarding the multiple discrimination concept.

To summarize, the analysis of the documentation produced from political-institutional authorities and academic sources (social science and legal journals), with the purpose of binomial discrimination-immigration, has benefitted both the creation of an orienting theoretical framework of this study as well as the empirical foundation of the same. But both expert languages represent above all elaborate social discourses, requiring the complement of the primary social discourses that are

found in the talk of the general population. To do so, qualitative materials from the referred parent project have been analyzed, although a brief mention is made of the survey data collected by the CIS and by the research team.

Specifically, some twenty qualitative interviews from a native Spanish population with a biographic focus as well as others from the foreign population residing in Spain were considered; these were complemented by a dozen discussion groups, half of which were conducted with Spanish natives and half with foreigners. In the de-

<sup>2</sup> Acronym of a three year project (2013-2015) financed by the Ministry of Economy and Competitiveness (CSO2012-36127), entitled "*Medición de la discriminación múltiple*" (Measurement of multiple discrimination).

sign of the production or collection of these materials, the criteria of heterogeneity has prevailed, both in the age-generation axis as well as in that of class or social position in line with methodological designs practiced by the research team in prior qualitative studies (Cea D'Ancona & Valles, 2010; Cea D'Ancona, Valles & Esevenri, 2013)<sup>3</sup>. In the analysis of the qualitative materials, the methodological proposals of the *grounded theory* have been taken into account (advocated by its original coiners, Glaser and Strauss) along with the *sociological analysis of the discourse system* (Conde, 2009)<sup>4</sup> and other influences.

<sup>3</sup> More specifically, the fieldwork corresponding to the 40 open biographical-focused interviews, conducted in equal proportions with native and foreign individuals, began in February of 2014 and concluded in June. The interviews took place in towns of the community of Madrid (Getafe, Coslada, Alcalá de Henares, Tres Cantos, Colmenar Viejo, Galapagar, Villaviciosa de Odón, Las Rozas; within the capital city of Madrid capital in the districts of Carabanchel, Vallecas, Embajadores, Ciudad Lineal, Fuencarral and Moncloa) and in the bordering provinces (Guadalajara, Segovia and Toledo), searching for typological (and not only geographical) heterogeneity of the sample, as a master criteria of the qualitative sampling. In the case of the foreign population, for their selection, differentiation in place of origin was considered as well as ethnicity, legal status in Spain, occupation, education level, migration experience (years in Spain), age, sex and social class. In the native population, in addition to the previous classical socio-demographic variables (sex, age, education level, occupation, working status, social class) and their relation with immigrants, educators of distinct levels (primary, secondary, university) were selected as well as healthcare and auxiliary services personnel in contexts of public care (physicians, ancillary staff, ordinances) and members of NGO. The same procedure was followed in the selection of participants in the discussion groups conducted from April to September of 2014.

<sup>4</sup> Given the space limitations of a journal article, no further detail is offered in this double analytical approximation (thus reference is made to the conversational qualitative methods, whose further analysis and report appears in a monograph that is currently being published). The analytical approach taken with regards to the central concept of multiple discrimination, oriented towards the exploration of academic-institutional documents and populational speech, in search of circulating social discourses regarding said concept, responds to patterns of the cited methodologies.

## MULTIPLE DISCRIMINATION: A CONCEPT THAT IS PRESENT IN INSTITUTIONAL SOCIO-POLITICAL DISCOURSE

Of the socio-political documents that attest to the recognition of the potential discrimination for a plurality of reasons, we have the *Universal Declaration of Human Rights*, approved by the United Nations General Assembly (10/12/1948), which denies distinctions being made based on causes of race, color, sex, language, religion, politics or other social, national or opinion-based origin. Also, the *Treaty on the Functioning of the European Union*, whose article 19 of the consolidated version (26/10/2012) indicates that "the Council... may take appropriate actions to combat discrimination based on sex, racial or ethnic origin, religion or belief, disability, age or sexual orientation"<sup>5</sup>.

Similarly, *Directive 2000/43*, of 29/6/2000, declares the fundamental bases for the fight against discrimination based on ethnicity or race; and makes reference to *multiple* discrimination, noting that women are its most frequent victims. However, it is the Declaration of the *United Nations World Conference against Racism, Racial Discrimination, Xenophobia and Related Intolerance*, held in Durban in 2001, which first included the concept of *multiple* discrimination in a more explicit manner, by establishing, in its article 2, that "racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance occur on the grounds of race, color, descent or national or ethnic origin and that victims can suffer multiple or aggravated forms of discrimination based on other related grounds such as sex, language, religion, political or other opinion, social origin, property, birth or other status"<sup>7</sup>. However, in 2013 the European Union Agency for Fun-

<sup>5</sup> *Directive 2012/29* of the European Parliament and of the Council, of 25/10/2012, establishes minimum regulations regarding the rights, support and protection of victims of discrimination crimes.

damental Rights (FRA) denounced the lack of legislative framework that “establishes regulations to prevent multiple discrimination” (in its report *Inequalities and multiple discrimination in access and quality of healthcare*).

In line with this, in Spain, we should note the *Training manual for transversal application of the principle of equality and non-discrimination*, by the Ministry of Health, Social Services and Equality (2014: 35). Referring to *multiple* discrimination as: “one of the most difficult forms to detect because, despite the fact that individuals are vulnerable to discrimination due to distinct causes (being female and being an immigrant; being an immigrant and having a disability; being black and homosexual, etc.), in order for this form of discrimination to exist it is important to verify that the discrimination has at least two causes”.

The report by the European Commission, *Tackling multiple discrimination*, from 2007, already highlighted the difficulty in measuring *multiple* discrimination in the EU framework. Its legal approach in the work context is shown to be easier, as it considers six different causes of discrimination, although the different causes are approached separately. Outside of the work context, the protection of victims of discrimination is restricted to the causes of gender and ethnic origin. Considering legislation of the distinct member countries, the report includes an expert study that demonstrates the absence of legal regulations in the area of *multiple* discrimination. Austria, Germany and Spain are the only countries in the study that affirm that they have legislation that specifically addresses *multiple* discrimination. In the case of Spain, explicit reference is made to the *Equality Law*, Organic Law 3/2007, whose article 20 declares the need to “Design and introduce the indicators and mechanisms that are necessary to permit knowledge of the incidence of other variables whose concurrence results in the creation of situations of multiple discrimination in the distinct areas of intervention”.

This report from 2007 by the European Commission also referred to the various forms of discrimination (*multiple, compound, intersectional*) referring to the writings of Crenshaw (1989, 1991) and Makkonen (2002), who described different approximations for their analysis. In *compound* discrimination, one discrimination factor is added to another, creating an added difficulty to those that already exist; in *intersectional* discrimination, the factors act simultaneously, creating a new and specific type of discrimination. This latter conceptualization of discrimination appears to be more entrenched in the political and legal framework of the EU, being formulated in part the multiple discrimination as intersectional discrimination<sup>6</sup> (more deeply rooted in the academic world).

One of the main benefits of considering the multiplicity of forms of discrimination is that using this means, it is possible to access the background and distinct factors that have contributed to the occurrence of the disadvantage (Makkonen 2002: 58). In his opinion, in academic arenas, it has been more common to use the concept of *intersectional* discrimination, as compared to the more common use of the term *multiple* discrimination in the area of human rights.

Those in favor of the use of the *intersectional* concept argue that the effects of the distinct types of discrimination do not occur in an additive manner, but that from the

<sup>6</sup> Actions taken along these lines include the *Framework strategy on non-discrimination* from 2005, the *European Year of Equal Opportunities for All* in 2007, the *Europe Strategy 2020* and those that were co-financed by the European Social Fund and PROGRESS. As for the anti-discrimination laws, with regards to *multiple* discrimination (indicator 121 in the MIPEX 2015 index, *Migrant Integration Policy Index*), Spain earned zero points, given that it did not have any specific regulations against the same. On the other end of the index we find Austria, Bulgaria, Canada, the United Kingdom and the US. In the middle of the index, countries such as Germany, Croatia and Romania are situated, given that they have specific regulations, although the victims cannot decide upon the main cause of bringing the issue to court.

intersection of diverse causes, a new type of discrimination shall be derived (Browne and Misra, 2003; Hancock, 2007; Bowleg, 2008). On the other hand, those advocating for the use of the *multiple* discrimination concept declare that the causes of discrimination shall not be restricted to simultaneousness, but rather, that the phenomenon may be understood by considering not only the multiplicity of forms or causes, but also the diversity of experiences or contexts, examining the discriminatory acts that take place in distinct environments, such as the educational, work or healthcare arenas (Makkonen, 2002, 2010; Prins, 2006; Reskin, 2012). This last author highlights the relevance of understanding discrimination as an emergent system, where the disadvantages that occur in the different contexts are reciprocally interrelated (for example, disparities in healthcare shall contribute to others in education and vice versa; they shall contribute to others in education and vice versa; with both areas of discrimination being simultaneously interrelated with residential concentration).

### **LATENCY OF MULTIPLE DISCRIMINATION IN SOCIOLOGICAL RESEARCH AND VOCATION OF BECOMING A BRIDGE CONCEPT BETWEEN THE SOCIAL AND LEGAL SCIENCES**

In the academic arena, the adjective “multiple” has yet to be associated with the word *discrimination*, at least with respect to the community of social researchers who underwrite this text. To verify this, a systematic review has been carried out of various key journals (from either the disciplinary field or area of immigration). Here we summarize the results of this review, as seen in the title of this section.

*La Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)* (The Spanish Journal of Sociological Research) has yet to publish any

article that includes the expression “multiple discrimination”. The first article studying discrimination (without using said adjective), and for the purpose of immigration, was signed by Cachón in 1995. The author proposes speaking of “the institutional framework of discrimination”, referring to a series of specific regulational elements that condition the labor options of non-European Union foreign workers. The author adds that immigrants may also be affected by “specific discriminations in the work position (either in the assignment or the conditions of the same)” (Cachón, 1995: 116). He alludes to a multiplicity of forms or sources of discrimination, although at no time does he use the adjective *multiple*. The same occurs in the most recent article on discrimination (*labor*), also published in the *REIS*, in which the immigrant’s background is represented by the variables of ethnic origin, nationality or racial differences, combined with gender (Castilla, 2010). Based on empirical studies in business organizations located in the United States, the author demonstrates “that women and employees belonging to certain minorities ultimately receive lower salaries than white males when having the same performance level” (Castilla, 2010: 96). Advocating an “additional form of discrimination”, which he calls “bias in compensation for performance”, which, according to the cited source, takes place after the hiring (“when the companies, consciously or unconsciously, underestimate the work of employees of certain minorities”); and that said author believes that the discriminatory forms are based on gender or ethnic group. Finally, amongst the articles published by the *REIS* and in which *discrimination* is studied in relation to immigration, the work by Solé *et al.* (2005) should be noted, in which the main form of examined discrimination is *linguistic*. Of their conclusions, the authors suggest the existence of inequalities in the observed business scenarios, both in promotion as well as in selection.

The *RIS (Revista Internacional de Sociología)* (International Sociology Journal) has also failed to publish an article on “multiple discrimination”, using said words. However, the first article on discrimination and immigration points in this conceptual direction. Its author opts for the expression “triple labor discrimination” to communicate the study of women, immigrants and workers (thereby highlighting the gender, ethnic and social class combination<sup>7</sup>) in the Catalan labor context (Parella, 2003). On the other hand, Checa Olmos and Arjona Garrido (2007), examining residential segregation of immigrants in Almería (Spain), offer relevant contributions regarding diverse forms of “selective discrimination” observed with regards to access to housing based on ethnic group (“ethno-discrimination”). This refers not only to discriminatory behaviors of the property owners when renting or selling their properties, but also those of real estate and financial entities.

The *PAPERS (Revista de Sociología)* journal has also been included in our analysis of academic, conceptual language, based on the study of discrimination and immigration. Again, the same results were found: no article has been published using the term “multiple discrimination”; however, various contributions regarding discrimination and immigration were found in which this concept is *latent*. It is useful to group together the originals appearing in this review under three concepts. The first, so-called *cultural discrimination*, combines contributions by Juliano (1994)<sup>8</sup>, López (1995), Aparicio and

Tornos (2009), Bericat (2009) and Martín and Brändle (2013)<sup>9</sup>. The second concept, *work discrimination*, includes the texts by: Massey *et al.* (2011), on “labor market discrimination”, which compares the case of Moroccans in Spain with that of Mexicans in the United States; and Veredas (2011), on how the ethnic identity of young Moroccan immigrants in Spain may help in the face of not only work-based discrimination, but also that derived from the legislation or policies of the host country, resulting in insults on the streets and in media treatment, etc. A third concept, *sexist or gender discrimination*, includes a numerous collection of articles (Bedoya, 2000<sup>10</sup>; Moualhi, 2000; Parella, 2000; Ribas, 2002; Kopinak, 2011; Juliano, 2012). In all of these, the common denominator is the same: there are always various foundations or forms of discrimination, although the expression *multiple discrimination* is not used, nor is there concurrence with literature on this concept and its associated concepts in the neighboring field of legal sciences. This should not stop us from noting that in the legal arena (as well as labor, education and others) some of the discriminatory forms, experiences and situations take place.

Similarly, but referring to the set of immigrant women without distinguishing between nationalities, another researcher has contributed to the study of distinct forms of discrimination (Juliano, 1994, 2012). This author conducted a critical observation of the paradoxical aspect of the lack of attention to the legal and economic foundations of discrimi-

<sup>7</sup> Precisely the combination of gender (female) and race (African American) begins to shape the concept of *multiple* discrimination in Anglo Saxon literature, in the key articles such as those published by Beal (1970), King (1988) or Crenshaw (1991).

<sup>8</sup> The author states, from a historical-social perspective, that *discrimination* may also arise against members of one's own culture (as in the case of the indianos, returned emigrants, in Spain).

<sup>9</sup> Their theoretical review (on *prejudice*) is brought together with an approach that focuses on the political action and intervention strategies to fight against it.

<sup>10</sup> The author, head of the legal commission of SOS *Racismo*, uses the expression “double discrimination” to refer to the situation of foreign women, who share the “discrimination based on gender” with the native females, with concurrent circumstances of legal lack of protection in both the family environment and in the face of public powers (Bedoya, 2000: 255).

nation against women and immigrants. And she suggests some changes in the legal system to prevent that which is considered to be “specific discrimination” against foreign immigrant females (Juliano, 2012: 536).

In the written versions of their study highlights, a relationship tends to exist between the two main types of discrimination that are considered to be the subject of study: discrimination based on *age and gender*. However, there are often more varied forms of discrimination than those described, although perhaps on a secondary or tertiary level. This is the case with Kopinak (2011: 652), who recorded the auto-biographical testimony of a woman of Asian origin in the United States, having university studies, multilingual, describing various types of discrimination and her experiences in first person.

Other articles are more difficult to classify in the three described groups. This may be due, in part, to the fact that they may be situated in several of the same groups at once. Or it may be due to the fact that their approach to with the concept of *discrimination* is somewhat restricted (Urteaga, 2010; focusing on *positive discrimination* policies) or generic (Santelli & Collet, 2012, on “overall social discrimination”; Roca, 2013, on “discrimination situations”). The concurrence of various forms of discrimination appears again.

Along with the previous analysis, we also include that which has been published in the journal *Migraciones*, having the same analytical objective. As in the previous studies, no texts have been found regarding “multiple discrimination”; but rather, there have been articles regarding *discrimination* in general or with other labels or approaches (positive, ethnic, racial, towards gypsies; even “planetary” as described by Wieviorka, 2006).

Finally, our research has also included the *legal sciences*, through the use of the bibliographic base of the *Fundación Dialnet* (University of La Rioja). This has allowed us to

confirm the hypothetical proposal that this had already occurred upon consulting various documents edited by the EU (European Commission, 2007; FRA, 2010, 2013): the deepest (although recent) connection with the concept of *multiple discrimination* takes place in the legal environment (Rey, 2008; Catalá, 2010; Giménez, 2013). However, this new concept is also abounding in the neighboring area of the social sciences; and not only in a more or less latent or implicit manner, as highlighted in the previous analysis of academic language, given that there is a bibliographic trail left by some publications (Ramos, 2009<sup>11</sup>; Gomiz, 2014, refer to “multiple or multi-factorial discrimination” in their summary; Aguilar-Idáñez, 2014, writes “multiple discrimination” in the very title of the article). This last author took a trip into the legal and international fields. She separately considered each of the four forms of *discrimination* that are believed to affect immigrants (work, ethnic-racial, by country of origin, by social origin). However, she warns that they tend to overlap or occur simultaneously; and she proposes looking again at each type of discrimination or their interconnections in terms of the multiple standpoint.

Finally, our analysis of academic language has involved that which has been published over the last ten years in social science journals edited in English, which consider discrimination and immigration, derived from specific forms of discrimination with various foundations. Here, it is sufficient to state that some works consider discrimination in terms of multiple identities (Prins, 2006; Settles, 2006; Ruwanpura, 2008 or Anthias, 2011). On the other hand, Vertovec (2007) coined the concept of “super diversity” to refer to the dynamic interaction of different variables (origin, socio-economic or

<sup>11</sup> The author refers to “multiple discrimination” which concurs in the case of women having a disability, to which discrimination derived from social class, ethnicity and other factors may be added.



legal status), which shall define the complexity of the migrant phenomenon in England.

Once again we note that, although the concept of “multiple discrimination” does not appear as such in the writings, there are equivalent analytical keys. This is because there is a combination of political and economic forms of discrimination falling under the umbrella terminology “official ethnic discrimination” (Sorens, 2010). This is either due to the interest in *labor discrimination* being also detected in everyday life (Widner and Chicoine, 2011; Fozdar and Torezani, 2008) or to the discovery of means of circumventing it (Shih, 2006). Furthermore, the study of “gender discrimination” reveals discriminatory practices such as selective abortion and negligence in the healthcare of female children (Attané, 2009).

We highlight a study of discrimination in the scholastic environment as it is considered to be strategic (Birzer & Ellis, 2006)<sup>12</sup>. There is no lack of contributions emphasizing the *intergenerational discrimination* experiences or their effect on life satisfaction of the emigrants or children of emigrants (Safi, 2009; Benner *et al.*, 2009). Special mention should be given to Hainmueller & Hangartner (2013); who revealed a combination of types of “immigrant discrimination”: discrimination (*statistical and preferential*) that concurs in the Swiss case, based on the granting of nationality.

As included in the analysis of Spanish speaking academic language, amongst the English speaking social researchers, legal status was also included in the analysis of multiple discriminations. Therefore, distinct studies consider the analysis of migrant refugees, in connection with other variables such as gender (Watkins, 2012; Harris, 2015), or in comparison with other legal situations such as the

condition of being undocumented and regularized residents (Murray & Marx, 2013).

## MULTIPLE DISCRIMINATION FORMS AND EXPERIENCES IN THE DISCOURSE OF IMMIGRANTS AND NATIVES

From a legal perspective (but in the intermediate area of social-legal studies and applied social-legal action research), Makkonen (2002) mentions the importance of qualitative information when considering *multiple discrimination*. He offers a dissection of the concept (supported with statistics and qualitative jurisprudential material<sup>13</sup>), which may be contrasted with the analysis and interpretation of data and materials collected in the MEDIM project. Once again, we find<sup>14</sup> that the visible and hidden nature of certain discrimination bases may help us to understand the studied phenomenon, while also favoring the creation of typologies of discrimination forms and experiences. The following quote from Makkonen has served as a guide to contrast the results presented in this section:

There are major differences between the groups that are vulnerable to discrimination, also with respect to the forms and consequences of the discrimination that they face. Intentional discrimination is typically directed towards minorities or visible groups. ‘Racial’ or ethnic origin, age and sex tend to be quite visible traits, meaning that these traits may be easily used in order to judge or classify individuals. As for disability, there is a great deal of

<sup>13</sup> See chapter 4, in which a series of examples of real life discrimination appear, distinguishing within the cases in which ethnic-racial origin and gender concur with two large sets of discrimination: “Out-Group Discrimination” and “In-Group Discrimination”.

<sup>14</sup> As occurred in the \*MEXEES\* project with the work of Marsal (see \*Valles, 2009\*) and its warning of the greater or lesser visibility of each collective immigrant and its consequences in terms of acceptance or rejection by the host majority.

<sup>12</sup> Based on the survey data and that of the focus groups, the extension of diverse forms of discrimination perceived amongst the consulted population is detected.

variability: not all types of disabilities are visible, and we should distinguish between those that are hidden and those that are visible. Traits such as sexual or political orientation, on the other hand, are mainly 'invisible' but they may be made visible (Makkonen, 2002: 18-19).

Our qualitative empirical study within the MEDIM project quickly captured the concurrence of diverse discrimination bases of the immigrants living in Spain. Here we note (one of our most noteworthy results) the case of those who have lived between three and six, lusters or more, in Spain; they arrived at twenty or thirty some years of age and have experienced (in addition to discriminatory treatment due to their *ethnic appearance* or country of origin, their skin color, clothing, weight, gender or accent) discrimination based on their *age*. What might be referred to as *defense* discourse by the elderly individuals has been found, especially, in the discussion groups conducted with foreigners (men and women separately) with biographical calendars of over 40 years.

We present some of the extracts of the conversation sequences in which references to *age* as a basis of *discrimination* spontaneously arose (along with other causes). On the one hand, women noted that there is less work for individuals over the age of 40, as in their case; there was even the sensation of having exhausted any future labor opportunities. They quickly added, in addition to age, reference to their being overweight as the two obstacles conditioning their hiring (in the niche of physical jobs where they had worked during their younger years) in a historical moment of economic crisis, coinciding in their biographies with an era of less energy and a weakened physical form.

*Above all, for those of us who are past a certain age, right? Six months ago they called me for an interview for... for cleaning, and I went. And it*

*was to wash trains. And of course, when they told me that I had to... I told them that I was 45 years old. And they said no, because I had to climb to the roof of the train and a fall and all of that... Since they were looking for people under the age of 30. So, definitely I was excluded. And so, this was due to age, but also people who are overweight, heavy people also wouldn't get the job, because climbing up there would cause a lot of problems.*

On the other hand, the testimony of a woman who tells of her biggest problems in Spain over the past years, where she arrived from Morocco as a twenty-year old over thirty years ago. Today she is almost 60. She recalls her family's era of prosperity, when they even managed a restaurant. She tells how, "the Atocha incident" (the 2004 terrorist attack on the railways) led to a decline in business until its eventual closing. They felt harassed in general, as well as administratively, by the city hall. In the group conversation (taking place in a discussion group held in June of 2014) she expressed a combination of various discriminations, in which the most commonly expressed was that of age accompanied by others (her specific foreign status, her religious orientation and practice, her attire, etc.).

*(...) by telephone yes: I could work and so forth, yes! But once they see you, like she said... being heavy, whatever, because she covers her head with a scarf, because... of being a foreigner, whatever...*

Similar results have been obtained upon promoting conversations with analogue but masculine sociological profiles. Once again, there are many references to *age*, now in a discourse that is somewhat more elaborated and vindicating, but that continue to have, in the biographical axis of the age-generation, one of the keys that is expressed in the group

of equals<sup>15</sup>. The following fragment corresponds to the beginning of the group, after the presentation made by the moderator. The topic is approached as follows: “How do you see the social and economic situation here today in Spain?”. Without explicitly mentioning the word discrimination, it is alluded to by reasons of age, above all, referring also to other discriminatory treatment related to the condition of being a foreigner (in the case of the first individual speaking: obstacles for both the homologation of university degrees as well as for establishing a business as a freelance worker, even while being an immigrant having a residence permit and work). Today, this participant and others mentioned encountering greater difficulties and facing *age-related* discrimination.

Well, I will speak, huh? What I am seeing is that we are all of different races, from different countries. I, specifically, have been here in Spain for ten years. And I have gradually changed my work; that is, adapting to the situation. I have gotten to the moment when there is nothing. Well, there is and there isn't. That is, *for people in this group*, who are, I would say, *contemporaries*, *we have almost the same age*, a year more or a year less, it has gotten more difficult. As hard as you look, *you are a person that is worthless*, you are useless. Not knowing the experiences that everyone brings from their different countries. In my specific case, I am a professional. I arrived here at 36 and with two university degrees.

On the other hand, the discrimination associated with *disabilities* (in foreigners or immigrants), has yet to make its mark on the qualitative materials included in this project. Yet references have been found, more col-

lateral than central, in some of the semi-structured interviews and group meetings held with natives. The message of the scarce visibility of disabled children or youth in conventional schools or scholastic centers is transmitted; the tendency to isolate the more severe cases in specialized centers; and the difficulty of “seeing this discrimination” or overcoming it when living with the same.

The educational contexts, in which various discrimination forms and experiences are recalled with the passage of time, have resulted to be strategic in the study of the addressed concept (in line with the work of Dubet, 2010). This is the case in the *Migrant Integration Policy Index* (MIPEX 2015), which gives Spain a maximum score in legal rights to mandatory education, to all, regardless of their administrative status, age or educational level<sup>16</sup>. The greatest questioning in the public opinion, with regards to access to that received by the *gypsy* collective, as detailed in the MEDIM project: there is a perceived *double discrimination* resulting from the combination of belonging to the *gypsy* collective and being *female*. Also, there is the combination of being *Muslim* and *female* (specific mention of the *head veil* as discrimination against women).

Regarding the school setting, once again discrimination based on *appearance* (physical traits) stands out, when recalling negative treatment experienced (or observed) in the school phase, and in the consonance with Peláez Paz and Moscoso (2010). However, according to our inquiries, the immigrant is not restricted, although they do contain a concurrence of ethnic origin and physical appearance (“physical appearance that may be distinguished and that in some way marginalizes”, as suggested by a 60 year old native). The visible nature of a cause of discrimina-

<sup>15</sup> In methodological terms, of *sociological analysis of the discourse system* proposed by Conde (2009), the chronological polarity (before-now) consists of a *narrative configuration* upon which the narrative resources used by these informants pivot; and they are in accordance with the *discursive positions* from which they speak.

<sup>16</sup> But the same index consists of many other indicators of preventive measures against scholastic discrimination in which the score is low.

tion should not be confused with discrimination based on physical appearance in itself. Skin color is a marker of racial or ethnic origin and is not a cause of discrimination *per se*, therefore it is not a type of discrimination based on *appearance*. In other words, this type of discrimination alludes to differential treatment based on an aesthetic component of physical appearance.

In the survey *Perception of discrimination in Spain* (CIS study nº. 3000), from September of 2013, *physical appearance* was the fourth most frequently mentioned experience (by 40% of the 2,474 surveyed), when asked whether over the past 12 months “have you felt discriminated against?” At the top we find *age* (53%), *political ideology* (47%), “few economic resources” (46%) and *ethnic or racial origin* (43%). The three discrimination experiences that were mentioned the least were: due to *sexual orientation* (21%), *religion* (33%) and *sex* (34%). In the experimental survey from the MEDIM project, whose field work was conducted between the 1<sup>st</sup> of March until the 30<sup>th</sup> of April of 2015 via personal interview and self-completion, 32% of the 900 surveyed of those who were 18 and older responded “yes” to the question “Have you, a family member or friend ever felt discriminated against (treated differently)?” Discrimination based on *appearance* was also the fourth type of discrimination referred to; some even added the comment of “for not completing the strict canons imposed by the mass media”. Above this type of discrimination we find that of *age* (36%), *sex* (35%) and *economic level* (33%); and close by, *political ideology* (30%).

Discrimination based on political orientation or *ideology*, also noted by Makkonen (2002), has also been included in the qualitative inquiry of the \*MEDIM\* project. This was especially relevant in the materials obtained from the interviews with natives. The testimony of three informants was of special note. Two of these have felt discriminated against (even on occasions verbally abused)

for externalizing their Christian-Catholic orientation; in this case this has resulted in the hiding of this religious identity. The interviewee wound up revealing a discrimination pattern that led to a type of *auto-discrimination*<sup>17</sup>.

In the third case, the interviewee (a medical professional in his thirties) coming from a well-off family in which he has experienced a *contained* discrimination against his homosexual orientation with an immigrant, which he attributes in part to the leftist ideology of his parents. He discovers a double reaction against the gay fact, which may be interpreted as: anti-discriminatory ideological dispositions put to test, when sharing relatives. Upon analyzing this case in more detail, distinct forms of intentional discrimination or not (based on sexual orientation) appear, as also referred to by Makkonen (2002:18-19; 2010: 33). They simultaneously reveal the differences in family support and comprehension of the dynamics of discrimination depending on the type of discrimination.

It is useful to relate this form of discourse, contradictory, with that warned by the Colectivo IOE (2007) in its analysis and interpretation of the professorate discourse. So, a formal equality is preached, even verbalizing anti-discriminatory declarations, although latently discriminatory discourse episodes appear. Together, we find a gradient of (less to more) respect, of (less to more) tolerance in real life, where the family scenario and the more remarkable cases put the more theoretical or formal ideological dispositions to test. Likewise, reference is made to a *discrimination* (related to the mass media), which should be categorized as another form of

<sup>17</sup> This form of discrimination is added to the others that concur or follow in the biography of each individual or social group. The invitation of the sociological methodology, called the *grounded theory* by Glaser and Strauss, to generate concepts has been reflected in this and other analytical moments of the gathered materials. In another publication further detail is offered.

*systematic or institutional* discrimination. It has also been mentioned by some interviewees who clearly note that some of the media acts as a necessary piece within the gears of *systematic, ideological* discrimination.

## CONCLUSIONS

Of the diverse approaches described in this article, based on the *multiple discrimination* concept and its triple empirical base (analysis of institutional, academic and layman's language), the following final reflections should be highlighted.

First, the existence of an institutional-type documentary foundation has been determined (that published by both national and international authorities, from constitutions to treaties or European directives). Without a doubt, a starting point for social research, from which the potential for sociological use is noticed based on an emergent concept (see the first sections in which the relevance of the analytical approach that considers discrimination experiences throughout life is considered, as a form of biographical *multiple discrimination*, which in the final section is specified in the importance of age as a basis of discrimination found in the social discourse of both natives and immigrants).

Second, it has been demonstrated (through the analysis of academic language) that this concept exists in a latent form in the sociological research conducted in Spain over the past four decades, in line with similar studies in the international field. But there is sufficient foundation to affirm that this is a concept that is building bridges between the social and legal sciences. In these latter, deeper roots appear to exist, or a more visible trace; however there are also indicators of its presence, not only implicit or latent, in the social sciences.

Finally, the social-legal literature has been considered (not only the theoretical one but

also the more applied), so as to advance the proposal of a typology of forms and experiences of *multiple discrimination*. This has been carried out through the analysis of speech of immigrant and native populations within the MEDIM project.

Among the results, not only theoretical but also methodological, it should be noted that the recognition (latent at least) awareness of multiple discrimination differs according to the analyzed language (institutional, academic, layperson or populational) and how the inquiry is carried out. When the immigrant or non-native population speaks of discrimination, they tend to consider the forms and experiences of discrimination that are based on ethnic origin, nationality and even culture (especially religion) as opposed to discrimination types based on other causes. However, they tend to relate such discriminatory experiences to the confluence of other visible motifs: sex (female), age (elderly) and economic situation (low social position). Natives consulted tend to also feel discriminated for that of them which is made visible: their physical appearance, which is also conditioned by sex, age or social position. Of that which is not visible, *political ideology* is the most commonly denounced and the type that may lead to self-discrimination. Of the visible forms, it is age that stands out in the social discourse of the elderly immigrant population, being emphasized along with other forms of concurrent or multiple discrimination.

## BIBLIOGRAPHY

- Aguilar-Idáñez, M.<sup>a</sup> José (2014). "Discriminaciones múltiples de los migrantes en perspectiva de derechos". *Barataria. Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales*, 17: 39-54.
- Allport, Gordon W. (1954). *The Nature of Prejudice*. Reading, Massachusetts: Addison-Wesley.
- Anthias, Floya (2011). "Intersections and Translocations: New Paradigms for Thinking about Cultural Diversity and Social Identities". *European Educational Research Journal*, 10(2): 204-217.

- Aparicio, Rosa and Tornos, Andrés (2009). "Migraciones, diversidad cultural y teoría de la cultura". *Papers*, 94: 139-153.
- Attané, Isabelle (2009). "The Determinants of Discrimination against Daughters in China". *Population Studies*, 63(1): 87-102.
- Aygoren, Huriye and Wilinska, Monika (2013). "'People Like us': Experiencing Difference in the Working Life of Immigrant Women". *Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal*, 32(6): 575-591.
- Beal, F. (1970). "Double Jeopardy: To Be black and Female". In: Morgan, R. (ed.). *Sisterhood is Powerful*. New York: Random House.
- Bedoya, María H. (2000). "Mujer extranjera: una doble exclusión. Influencia de la ley de extranjería sobre las mujeres inmigrantes". *Papers*, 60: 241-256.
- Benner, Aprile D. and Yeong Kim, Sue (2009). "Intergenerational Experiences of Discrimination in Chinese American Families". *Journal of Marriage and Family*, 71(4): 862-877.
- Bericat, Eduardo (2009). "La valoración social del multiculturalismo y del monoculturalismo en Europa". *Papers*, 94: 79-111.
- Birzer, Michael L. and Ellis, Richard B. (2006). "Debunking the Myth That All Is Well in the Home of 'Brown v. Topeka Board of Education': A Study of Perceived Discrimination". *Journal of Black Studies*, 36(6): 793-814.
- Bobo, Lawrence D. and Fox, Cybelle (2003). "Race, Racism, and Discrimination: Bridging Problems, Methods, and Theory in Social Psychological Research". *Social Psychology Quarterly*, 66(4): 319-332.
- Bowleg, Lisa (2008). "When Black + Lesbian + Woman ≠ Black Lesbian Woman: The Methodological Challenges of Qualitative and Quantitative Research". *Sex Roles*, 59: 312-325.
- Browne, Irene and Misra, Joya (2003). "The Intersection of Gender and Race in the Labor Market". *Annual Review of Sociology*, 29: 487-513.
- Cachón, Lorenzo (1995). "Marco institucional de la discriminación y tipos de inmigrantes en el mercado de trabajo en España". *REIS*, 69: 105-124.
- Castilla, Emilio J. (2010). "Mérito y discriminación dentro de las organizaciones: diferencias en la evaluación y retribución de empleados/as según género y origen étnico". *REIS*, 129: 61-105.
- Catalá Pellón, Alicia (2010). "Discriminación múltiple por razón de género y pertenencia a minoría étnica". *Aequalitas: Revista jurídica de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres*, 26: 6-15.
- Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles and Valles Martínez, Miguel S. (2010). *Xenofobias y xenofilias en clave biográfica*. Madrid: Siglo XXI.
- Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles; Valles Martínez, Miguel S. and Eserverri, Cecilia (2013). *Inmigración: filias y fobias en tiempos de crisis*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Cea D'Ancona, M.<sup>a</sup> Ángeles; Valles Martínez, Miguel S. (2017) (eds.). *Discriminación múltiple. Materiales teóricos, metodológicos y empíricos*. Madrid: Dextra.
- Checa Olmos, Juan Carlos and Arjona Garrido, Ángeles (2007). "Factores explicativos de la segregación residencial de los inmigrantes en Almería". *RIS*, 48: 173-200.
- Conde, Fernando (2009). *Análisis sociológico del sistema de discursos*. Madrid: CIS.
- Crenshaw, Kimberle (1989). "Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: a Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics". *The University of Chicago Legal Forum*, 139-167.
- Crenshaw, Kimberle (1991). "Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence against Women of Color". *Stanford Law Review*, 43: 1241-1299.
- Dubet, Francois (2010). *Sociología de la experiencia*. Madrid: UCM, CIS.
- European Commission (2007). *Tackling Multiple Discrimination. Practices, Policies and Laws*. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
- Fozdar, Farida and Torezani, Silvia (2008). "Discrimination and Well-Being: Perceptions of Refugees in Western Australia". *International Migration Review*, 42(1): 30-63.
- FRA (European Union Agency for Fundamental Rights) (2010). *EU-MIDIS European Union Minorities and Discrimination Survey. Data in Focus report 5: Multiple Discrimination*. Luxembourg: Publications Office.
- FRA (European Union Agency for Fundamental Rights) (2013). *Inequalities and Multiple Discrimination in Access to and Quality of Healthcare*. Luxembourg: Publications Office.

- Giménez Gluck, David (2013). "La discriminación múltiple en el Derecho de la Unión". *Civitas. Revista Española de Derecho Europeo*, 45: 113-136.
- Gomiz Pascual, María del Pilar (2014). "Violencia contra la mujer con discapacidad". *Sistema: Revista de Ciencias Sociales*, 233-234: 95-118.
- Hainmueller, Jens and Hangartner, Dominik (2013). "Who Gets a Swiss Passport? A Natural Experiment in Immigrant Discrimination". *American Political Science Review*, 107(1): 159-187.
- Hancock, Ange-Marie (2007). "When Multiplication Doesn't Equal Quick Addition: Examining Intersectionality as a Research Paradigm". *Perspectives on Politics*, 5(1): 63-79.
- Harris, Anne; Spark, Ceridwen and Ngum Chi Watts, Mimmie C. (2015). "Gains and Losses: African Australian Women and Higher Education". *Journal of Sociology*, 51(2): 370-384.
- Juliano, Dolores (1994). "La construcción de la diferencia: los latinoamericanos". *Papers*, 43: 23-32.
- Juliano, Dolores (2012). "Género y trayectorias migratorias en época de crisis". *Papers*, 97(3): 523-540.
- King, Debora (1988). "Multiple Jeopardy, Multiple Consciousness: The Context of a Black Feminist Ideology". *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 14-1: 42-72.
- Kopinak, Kathryn (2011). "How Maquiladora Industries Contribute to Mexico-U.S. Labor Migration". *Papers*, 96(3): 633-655.
- López Jiménez, Ángela (1995). "Etnicidad y organizaciones sociales en un contexto urbano". *Papers*, 47: 155-171.
- Makkonen, Timo (2002). *Multiple, Compound and Intersectional Discrimination: Bringing the Experiences of the Most Marginalized to the Fore. A research report produced for the Ministry for Foreign Affairs of Finland*. Åbo Akademi Institute for Human Rights Research Reports 11. Available at: [http://web.abo.fi/institut/imr/publications/publications\\_online.htm](http://web.abo.fi/institut/imr/publications/publications_online.htm), acceso el 2 de marzo de 2015.
- Makkonen, Timo (2010). *Equal in Law, Unequal in Fact. Racial and ethnic discrimination and the legal response thereto in Europe*. Tesis doctoral (Facultad de Derecho. Universidad de Helsinki).
- Martín Cárdbaba, Miguel Angel and Brändle, Gaspar (2013). "Buscando la inclusión de las minorías en un contexto multicultural". *Papers*, 98(1): 79-102.
- Massey, Douglas S.; Connor, Philip and Durand, Jorge (2011). "Emigration from Two Labor Frontier Nations: A Comparison of Moroccans in Spain and Mexicans in the United States". *Papers*, 96(3): 781-803.
- Moualhi, Djaouida (2000). "Mujeres musulmanas: estereotipos occidentales versus realidad social". *Papers*, 60: 291-304.
- Murray, Kate and Marx, David M. (2013). "Attitudes toward Unauthorized Immigrants, Authorized Immigrants, and Refugees". *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 19(3): 332-341.
- Olmo, José M.<sup>a</sup> del (2009). *Historia del racismo en España*. Córdoba: Almuzara.
- Parella, Sonia (2000). "El trasvase de desigualdades de clase y etnia entre mujeres: los servicios de proximidad". *Papers*, 60: 275-289.
- Parella, Sonia (2003). "La inserción laboral de la mujer inmigrante en los servicios de proximidad en Cataluña". *RIS*, 36: 85-113.
- Peláez Paz, Carlos and Moscoso, María F. (2010). *La percepción de los niños y niñas residentes en España sobre los niños y niñas de origen extranjero*. Madrid: Save the Children.
- Prins, Baukje (2006). "Narrative Accounts of Origins. A Blind Spot in the Intersectional Approach?". *European Journal of Women's Studies*, 13(3): 277-290.
- Quillian, Lincoln (2006). "New Approaches to Understanding Racial Prejudice and Discrimination". *Annual Review of Sociology*, 32: 299-328.
- Ramos García, Elvira (2009). "Autonomía personal de las mujeres con discapacidad". *Feminismo/s: Revista del Centro de Estudios sobre la Mujer de la Universidad de Alicante*, 13: 171-186.
- Reskin, Barbara (2012). "The Race Discrimination System". *Annual Review of Sociology*, 38: 17-35.
- Rey Martínez, Fernando (2008). "La discriminación múltiple, una realidad antigua, un concepto nuevo". *Revista Española de Derecho Constitucional*, 84: 251-283.
- Riaño, Yvonne et al. (2015). "Shaping Gender Inequalities: Critical Moments and Critical Places". *Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal*, 34(2): 155-167.
- Ribas Mateos, Natalia (2002). "Obstáculos a la interpretación universalista de los derechos humanos: el caso del estatuto jurídico de la mujer en Marruecos". *Papers*, 66: 117-131.

- Roca i Caparà, Núria (2013). "Joves adults d'origen extracomunitari a Barcelona. Construcció de la identitat i processos d'inclusió i exclusió social". *Papers*, 98(2): 331-364.
- Ruwanpura, Kanchana N. (2008). "Multiple Identities, Multiple-discrimination: A Critical Review". *Feminist Economics*, 14(3): 77-105.
- Safi, Mirna (2009). "Immigrants' Life Satisfaction in Europe: Between Assimilation and Discrimination". *European Sociological Review*, 26(2): 159-176.
- Santelli, Emmanuelle and Collet, Beate (2012). "The Choice of Mixed Marriage among the Second Generation in France: A Life-course Approach". *Papers*, 97/1: 93-112.
- Settles, Isis H. (2006). "Use of an Intersectional Framework to Understand Black Women's Racial and Gender Identities". *Sex Roles*, 54(9): 589-601.
- Shih, Johanna (2006). "Circumventing Discrimination: Gender and Ethnic Strategies in Silicon Valley". *Gender and Society*, 20/2: 177-206.
- Solé, Carlota *et al.* (2005). "Eficiencia y discriminación lingüística en la empresa". *REIS*, 109: 11-35.
- Sorens, Jason (2010). "The Politics and Economics of Official Ethnic Discrimination: A Global Statistical Analysis, 1950-2003". *International Studies Quarterly*, 54: 535-560.
- Urteaga, Eguzki (2010). "Las políticas de discriminación positiva en Francia". *Papers*, 95(1): 157-179.
- Valles, Miguel S. (2009). "Metodología biográfica y experiencia migratoria: actualidad del enfoque de los testimonios anónimos y de autor en el legado de Juan F. Marsal". *Papers*, 91: 103-125.
- Veredas Muñoz, Sonia (2011). "Identidad étnica y género entre adolescentes de origen marroquí". *Papers*, 96(1): 117-144.
- Vertovec, Steven (2007). "Super-diversity and its implication". *Ethnic and Racial Studies*, 30(6): 1024-1054.
- Watkins, Paula G.; Razee, Husna and Richters, Juliet (2012). "I'm Telling You ... The Language Barrier is the Most, the Biggest Challenge". *Australian Journal of Education*, 56(2): 126-141.
- Widner, Daniel and Chicoine, Stephen (2011). "It's All in the Name: Employment Discrimination Against Arab Americans". *Sociological Forum*, 26(4): 806-823.
- Wieviorka, Michel (2006). "La mutación del racismo". *Migraciones*, 19: 151-163.

**RECEPTION:** March 29, 2016

**REVIEW:** October 28, 2016

**ACCEPTANCE:** January 12, 2017