

# Selección diferencial de candidatos en estados multinivel: un análisis de niveles de inclusividad y centralización en España

*Differential Candidate Selection in Multilevel States: An Analysis of Inclusiveness and Centralisation Levels in Spain*

**Carles Pamies**

## Palabras clave

Centralización

- Democracia interna
- España
- Estados multinivel
- Inclusividad
- Selección de candidatos

## Key words

Centralisation

- Intraparty Democracy
- Spain
- Multilevel States
- Inclusiveness
- Candidate Selection

## Resumen

Este artículo se centra en la inclusividad y la centralización en la selección de candidatos utilizando datos de encuesta con muestras representativas de políticos electos a nivel nacional, regional y local en elecciones entre 2015 y 2018, y argumenta que existen estrategias de selección de candidatos basadas en las diferencias territoriales. Los análisis muestran que pueden coexistir diferentes estrategias de selección de candidatos en entornos multinivel, si bien la relación entre la descentralización territorial y las estrategias de selección de candidatos no es necesariamente aditiva. Las primarias son más comunes para seleccionar candidatos en cámaras regionales y locales, mientras que los candidatos a nivel nacional se seleccionan de forma tan descentralizada como en el nivel regional. Estos resultados respaldan la importancia de analizar los niveles territoriales para comprender las diferencias en las estrategias de selección.

## Abstract

This article focuses on inclusivity and centralisation processes in political candidate selection, using survey data with representative samples of nationally, regionally and locally elected politicians in elections between 2015 and 2018. It argues that there are some candidate selection strategies that are based on territorial differences. The analysis shows that while different candidate selection strategies may coexist in multilevel environments, the relationship between territorial decentralisation and candidate selection strategies is not necessarily additive. Party primaries are more commonly used for selecting candidates in regional and local chambers, while the strategies used to select candidates at the national level are as decentralised as they are at the regional level. These results support the importance of analysing territorial levels in order to understand the differences in the use of selection strategies.

## Cómo citar

Pamies, Carles (2023). «Selección diferencial de candidatos en estados multinivel: un análisis de niveles de inclusividad y centralización en España». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 182: 97-118. (doi: 10.5477/cis/reis.182.97)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

**Carles Pamies:** Sciences Po, Centre d'études européennes et de politique comparée (CEE) | [carles.pamies@sciencespo.fr](mailto:carles.pamies@sciencespo.fr)

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

Los partidos políticos realizan una labor crucial en las democracias: seleccionar a los candidatos. La selección de candidatos tiene profundas implicaciones en la democracia interna de los partidos (o democracia intrapartidista/intrapartidaria), desde la composición de los parlamentos hasta el proceso legislativo. El estudio de la selección de candidatos es particularmente importante en la actualidad dadas las consecuencias potencialmente relevantes que la(s) crisis económica(s) y política(s) pueden tener en el funcionamiento de los partidos y de las democracias.

El estudio de la selección de candidatos, lejos de ser nuevo (Gallagher y Marsh, 1988; Rahat y Hazan, 2001), ha sido examinado ampliamente en la literatura, siendo muchos los estudios que han analizado el efecto de estos mecanismos en aspectos como la cohesión de los partidos (Field y Siavelis, 2008), la distribución del poder dentro de los mismos (Katz y Mair, 1995), la estabilidad de los gobiernos (Siavelis y Morgenstern, 2008) y la representación política (Norris y Lovenduski, 1995).

Sin embargo, muchos estudios se centran solo en cómo se seleccionan los líderes (Sandri, Seddone y Venturino, 2015), lo que excluye a la mayoría de los candidatos en las listas electorales. Incluso aquellos que se centran en listas electorales tienden a restringir sus investigaciones a los ámbitos nacionales (Best y Cotta, 2000). A su vez, los estudios sobre las diferentes dinámicas a nivel nacional y regional (Pruysers

y Cross, 2016) o en el nivel local (Bergh y Bjørklund, 2010) son escasos.

En regiones afectadas por una crisis de confianza política, como el sur de Europa (Torcal, 2014), los partidos a ambos lados de la escala ideológica (izquierda y derecha), de distintos ámbitos territoriales (local, regional y nacional), de diversos ámbitos partidistas (partidos de ámbito estatal —PAE— y partidos de ámbito no estatal —PANE—), y los partidos nuevos y los ya establecidos, tuvieron que presentarse a las elecciones en un escenario volátil (Chiaramonte y Emanuele, 2017). Esto nos plantea la pregunta de si el conocimiento adquirido sobre la selección de candidatos todavía refleja estos recientes escenarios cambiantes.

Teniendo todo esto en cuenta, este artículo analiza dos dimensiones importantes y ampliamente utilizadas para entender la selección de candidatos: la inclusividad y la descentralización territorial<sup>2</sup> (Rahat y Hazan, 2001). Estas dos dimensiones plantean una pregunta interesante para la democracia interna de los partidos: ¿los partidos utilizan las mismas estrategias de inclusividad y descentralización en cada nivel? Esta pregunta es relevante para entender si podrían estar teniendo lugar estrategias diferenciales de selección de candidatos basadas en múltiples niveles. De ser así, de este estudio surgirían nuevas áreas de investigación sobre los partidos y la selección de candidatos. En primer lugar, ¿son estas diferencias una consecuencia de los determinantes institucionales o más bien una estrategia consciente? Y, en segundo lugar, ¿qué efecto tienen esas diferencias en las carreras políticas de los candidatos?

<sup>1</sup> El autor agradece a Xavier Coller y a todos los miembros de su equipo CIUPARCRI de la Universidad Pablo de Olavide por permitirle el uso de sus datos. También extiende su agradecimiento a Angeliki Konstantinou por sus útiles comentarios al borrador temprano de este artículo, así como al Seminario de Investigadores en Formación (SIF) del departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Madrid.

<sup>2</sup> (Des)centralización también significa centralización funcional, es decir, estrategias para incluir la representación funcional de los candidatos que representan a determinadas minorías y organizaciones. Sin embargo, el enfoque de este documento es solo la descentralización territorial.

Con el fin de dilucidar estas cuestiones, este artículo evalúa las distintas estrategias de selección de candidatos de los partidos españoles. España es un caso relevante al ser un país descentralizado con varias capas legislativas y un complejo sistema de partidos que se ha visto moldeado por la(s) reciente(s) crisis económica(s) y política(s) que podrían crear incentivos para elaborar diferentes estrategias de selección. Tras analizar datos con muestras representativas de políticos electos a nivel local, regional y nacional en España entre 2015 y 2018, se muestra cómo se están produciendo patrones diferenciales de selección de candidatos basados en los distintos niveles, además de señalarse la importancia de determinantes tales como la ideología, la división entre partidos nuevos y viejos partidos, y el ámbito de implantación (estatal y no estatal) de los partidos.

## **INCLUSIVIDAD Y DESCENTRALIZACIÓN EN LA SELECCIÓN DE CANDIDATOS**

El estudio de la selección de candidatos no ha sido un campo prolífico en la literatura de las élites políticas (Shomer, 2014) hasta tiempos muy recientes. Durante la progresiva apertura de la «caja negra de la selección de candidatos» (Kenny y Verge, 2016), hubo una evidente necesidad de un desarrollo teórico que pudiera conducir a una mejora sustancial del conocimiento académico de estos determinantes y de las consecuencias de la selección de candidatos. Uno de los puntos de inflexión en el proceso de desbrozo del «jardín secreto de la política» (Gallagher y Marsh, 1988) fue el marco analítico de Rahat y Hazan sobre los métodos de selección de candidatos (2001), que se ha utilizado ampliamente en los estudios de política comparada. Su propuesta incluía cuatro dimensiones: la candidatura, el grado de inclusividad/exclusi-

vidad en la selección<sup>3</sup>, la descentralización (territorial y funcional) y los sistemas de votación y/o nombramiento. Por la candidatura, los autores se refieren a quiénes pueden ser seleccionados, mientras que la inclusividad/exclusividad en la selección es la contraparte de la candidatura, y se refiere a quién puede ser seleccionado. Por descentralización se hace referencia al lugar en el que se seleccionan los candidatos (territorialmente, a nivel nacional, regional o local, y funcionalmente en subsectores o en grandes sectores), mientras que el sistema de votación/nombramiento se centra en cómo se nominan los candidatos.

De estas dimensiones, dos de ellas destacan particularmente en la literatura comparada: la inclusividad y la descentralización. Ambas dimensiones son fundamentales para entender la democracia interna de los partidos (Punnet, 1992; Hopkin, 2003), existiendo una importante variación en las mismas a lo largo de los distintos sistemas de partidos y los diferentes modos de organización territorial. Como dije, la dimensión de inclusividad se refiere a aquellos que seleccionan a los candidatos, y es más inclusiva cuantas más personas conforman ese grupo de «selectores». La adopción de métodos más inclusivos de selección de candidatos es una práctica común para fomentar y promover la democracia interna en los partidos (Jaime-Castillo, Coller y Cordero, 2018).

En términos de inclusividad, la selección de candidatos ha dejado progresivamente de estar sistemáticamente en manos de un grupo restrictivo de líderes políticos y se ha trasladado a selectorados más amplios y menos elitistas (Cross y Blais, 2012; Cross y Pilet, 2015; Sandri, Seddone y Venturino, 2015; Coller, Cordero y Jaime-Castillo, 2018), desafiando algunos de los supuestos de la «presidencialización» de la política de los partidos (Poguntke y Webb, 2005). Hay

<sup>3</sup> Este artículo utilizará el término inclusión como una forma preferida de referirse a la dimensión selectora.

quienes argumentan que este cambio podría estar relacionado con la Gran Recesión y sus ramificaciones políticas —percibidas como el fracaso de los políticos para abordar las consecuencias de la crisis (Cross y Katz, 2013)—. En ese sentido, la democratización de la selección de candidatos podría haber sido utilizada por los partidos para abordar esta crisis de representación que elevó los niveles de abstención y desafección (Lewis-Beck y Nadeau, 2012). Por el contrario, hay quienes señalan que este proceso aparentemente democrático impide que las bases y los afiliados participen en el proceso de selección (Kenig *et al.*, 2015: 6), dándose una situación en la que, en realidad, se estaría reforzando la presidencialización en los partidos.

Las tendencias en la adopción de estrategias de descentralización son más difíciles de observar, y aunque los sistemas multinivel de países como Alemania y España a menudo muestran estrategias de selección descentralizadas (Field y Siavelis, 2011: 799; Astudillo y Detterbeck, 2018) muchos Estados unitarios también utilizan métodos similares (Lundell, 2004: 38). Sin embargo, aunque las estrategias de inclusividad y descentralización están conectadas con la idea de aumentar la democracia interna de los partidos, la descentralización y la exclusividad pueden coexistir (Siavelis y Morgenstern, 2008: 40) y, de hecho, ser beneficiosas para los líderes de los partidos (Katz, 2001). Todas estas dimensiones pueden, por supuesto, ser evaluadas en términos formales e informales (o incluso conjuntamente). En este trabajo, seguiré una línea en literatura (Cordero, Jaime-Castillo y Coller, 2016: 774) que apunta a la importancia de abordar la selección de los candidatos teniendo en cuenta tanto la cuestión formal (las normativas de los partidos) como informal (las prácticas).

Sin embargo, combinar los dos conceptos de organización territorial y selección de candidatos no es nuevo, y se remonta a la obra de Gallagher y Marsh (1988). Este fue

el punto de partida de una serie de trabajos sobre la relación entre la selección de candidatos y la (des)centralización (Lundell, 2004), que es un concepto central en la clasificación de las dimensiones de selección de candidatos por Rahat y Hazan (2001).

## EL CASO DE ESPAÑA

España es un caso de estudio relevante para la selección de candidatos por tres razones. En primer lugar, en España existe una interacción compleja entre los diferentes niveles de la estructura política y territorial. La idea de centrarse en los niveles intraestatales (y no, por ejemplo, en la selección a nivel de la Unión Europea<sup>4</sup>) es especialmente útil dado el potencial de comparación con otros países no pertenecientes a la Unión Europea.

En segundo lugar, la crisis política en España de 2008 (Vidal, 2018) facilitó un cambio en el sistema de partidos en el que los nuevos actores políticos comenzaron a adoptar estrategias de selección de candidatos más inclusivas (Coller, Cordero y Jaime-Castillo, 2018) como respuesta a la crisis de representación de la que obtuvieron influencia. Estos métodos de selección renovados de los nuevos partidos pusieron en alerta a los partidos tradicionales en una suerte de efecto contagio (Matland y Studlar, 1996; Reiser, 2018).

En tercer lugar, la riqueza del caso español también es evidente en el número de partidos, en la variedad de tendencias ideológicas y en la división territorial cristalizada en su(s) sistema(s) de partidos (Linz y Montero, 1999). Aunque existen estados y entidades federadas que comparten algunas de estas características, el caso de España es relevante conjuntamente por las profun-

<sup>4</sup> Para una relación detallada sobre los diferentes patrones de contratación en España a nivel supranacional véase Real-Dato y Jerez, 2008.

das ramificaciones de la crisis política y por la variación a nivel de las características de los partidos y los sistemas de partido.

### Selección de candidatos en los partidos españoles

España mantuvo durante décadas poca variación en las estrategias de selección de candidatos en los partidos. La mayor parte de la literatura sobre los partidos españoles se centró en la selección de las élites políticas (como los altos cargos de los partidos) lo que es en parte coherente con la dinámica presidencial que se atribuye al sistema español. Los pocos movimientos dirigidos a abrir la selección a los miembros y afiliados están relacionados con el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) en el periodo de debacle electoral e inestabilidad organizativa de mediados de los noventa (Astudillo y Detterbeck, 2018: 4). Incluso a principios de siglo, los cambios en las estrategias de selección —particularmente para elegir a cabezas de lista y partido— han sido, en el mejor de los casos, muy modestos (Barberà y Rodríguez-Teruel, 2014).

Desde la restauración de la democracia hasta 2014, las primarias no fueron habituales en los partidos grandes, ni siquiera para seleccionar a sus líderes. La selección por primarias solo se empleó esporádicamente después de dimisiones (Méndez, Ramiro y Morales, 2004), mientras que la selección a través de delegados era la norma. En general, la selección de candidatos fue particularmente exclusiva y personalizada hasta la primera década del siglo xx (Coller, Cordero y Echavarren, 2018: 90).

A partir de 2014, la entrada de nuevos partidos significó la popularización de instrumentos más participativos en la selección de candidatos (Jaime-Castillo, Coller y Cordero, 2018: 240; Lanzone y Rombi, 2018), que terminaron por extenderse a los principales partidos establecidos. El PSOE finalmente

consolidó las primarias como el método de selección preferido para la primera posición del partido (Barberà, Lisi y Rodríguez-Teruel, 2015), mientras que el Partido Popular (PP) ha adoptado sistemas multietápicos (Jaime-Castillo, Coller y Cordero, 2018: 240), lo cual refuerza la idea de la existencia de efectos de contagio de los nuevos a los viejos partidos (Matland y Studlar, 1996; Reiser, 2018). Sin embargo, el PP y el PSOE siguen utilizando predominantemente sistemas de delegados, con un sistema reforzado y más exclusivo en el caso del PSOE, que a menudo requiere dobles avales a nivel regional y nacional.

Por su parte, Podemos y Ciudadanos<sup>5</sup> han tendido a utilizar las primarias para elaborar sus listas de candidatos (Pérez-Nievas, Rama y Fernández-Esquer, 2018). El método de selección de Ciudadanos es más restrictivo que el de Podemos, ya que solo se selecciona por primarias el primer puesto de cada lista<sup>6</sup>.

Los cuatro principales partidos en España representan una propuesta distinta de selección (tabla 1), con un PP centralizado que utiliza principalmente un modelo de selección de delegados de partido, un PSOE descentralizado que también favorece un sistema de delegados, un Podemos inclusivo y descentralizado (aunque utilizando en su origen un sistema de listas plancha a modo de voto en bloque controlado), y un Ciudadanos híbrido con primarias restrictivas pero con selección en el nivel de distrito.

<sup>5</sup> El manifiesto de Ciudadanos incluía referencias a la socialdemocracia hasta 2017, que se abandonaron para incluir la idea del «progresismo liberal». Sin embargo, los encuestados en los barómetros del CIS colocan Ciudadanos en la posición 6-7 (en una escala de 1-10).

<sup>6</sup> La documentación oficial para Ciudadanos incluye los estatutos de la V Asamblea de mayo de 2020. Para Podemos, la documentación incluye el conjunto de reglamentos y estatutos, así como los documentos en materia ética, organizativa, política y de feminismos de la Asamblea Ciudadana Estatal de julio/septiembre de 2021 (último acceso: 08/10/2022).

**TABLA 1.** Selección formal de candidatos de los principales partidos españoles

|                     | PP                           | PSOE                              | Podemos  | Ciudadanos                                |
|---------------------|------------------------------|-----------------------------------|--|---|
| Modelo de selección | Delegados                    | Delegados                         | Primarias                                      | Primarias                                 |
| «Selectorado»       | Comités electorales          | Comités electorales               | Todos los afiliados                            | Afiliados en la circunscripción           |
| Nivel de selección  | Provincial                   | Local y provincial                | Nacional (Cámara Baja), regional (Cámara Alta) | Provincial                                |
| Candidatura         | Miembros y no miembros       | Miembros y no miembros            | Miembros y no miembros                         | Solo miembros, con requisitos adicionales |
| Ideología           | Centroderecha, conservadores | Centroizquierda, socialdemócratas | Extrema izquierda, populismo de izquierda      | Centroderecha, liberales                  |
| Novedad             | Viejo partido                | Viejo partido                     | Nuevo partido                                  | Nuevo partido                             |

Fuente: Modificado de Jaime-Castillo *et al.*, 2018, utilizando el índice de Shomer (2009) para el modelo de selección y utilizando Rahan y Hazan (2001) para la inclusividad (modelo de selección y selectorado) y la centralización (nivel de selección).

La literatura señala varios factores que podrían explicar las diferencias en las estrategias de selección de candidatos, incluyendo la interacción entre el sistema político, el sistema de partidos y el nivel intrapartidista (Norris y Lovenduski, 1995). En lo referente al sistema político, el marco territorial destaca como un elemento clave que limita la selección de candidatos (Cordero, Jaime-Castillo y Coller, 2016: 3).

El nivel nacional y el regional en España tienen similitudes que incluyen los distritos electorales (provincias), el tipo de listas (en su mayoría cerradas y bloqueadas), los sistemas de reparto de escaños (d'Hondt) y los umbrales (3 % en elecciones generales, 3-5 % en regionales). Sin embargo, existen algunas especificidades en el sistema electoral local español. Por ejemplo, los concejales son elegidos directamente cada cuatro años, siendo la asamblea la que elige al alcalde de entre los concejales. Cada municipio forma una sola circunscripción electoral, y el sistema de listas también es, asimismo, cerrado y bloqueado. El número de candidatos en las

listas locales es igual al número de escaños en juego (entre 9 y 57 según el tamaño de la población<sup>7</sup>). Al igual que en el plano regional y nacional, no hay margen para la expresión de preferencias y los partidos —nuestra unidad de análisis— actúan como *gatekeepers*, determinando la posición de los candidatos en la lista y, por lo tanto, sus posibilidades de ser elegidos para el cargo.

### Expectativas sobre el efecto de la inclusividad y los determinantes de la centralización

La primera expectativa<sup>8</sup> es encontrar más inclusividad cuanto más nos alejemos del

<sup>7</sup> En este estudio solo se seleccionan municipios de más de 1000 habitantes, de ahí el mínimo referido de 9 escaños.

<sup>8</sup> Nuestras expectativas se formulan únicamente sobre la base de los determinantes discutidos, no de las partes. Sin embargo, presentamos los resultados desagregados por los cuatro SWP más grandes, como una forma de ver cómo se traducen estos determinantes a nivel de partido.

nivel nacional<sup>9</sup>. A nivel nacional, los partidos podrían buscar configurar una lista representativa única de todo el Estado, lo cual es difícil de hacer cuando el selectorado es grande. En términos de centralización, y siguiendo la literatura existente (Gallagher y Marsh, 1988), espero una correspondencia entre los niveles territoriales y las dimensiones de centralización (por ejemplo, los candidatos que compiten contra las cámaras nacionales son seleccionados por selectorados en el nivel nacional).

Respecto a la ideología, los partidos de izquierda suelen incorporar más elementos de participación en sus programas electorales y una conexión más estrecha con los movimientos sociales y los sindicatos. En consecuencia, se espera que la izquierda sea más inclusiva que la derecha (Cordero, Jaime-Castillo y Coller, 2016). En cuanto a la centralización, aunque la literatura comparada no encuentra una fuerte relación entre la ideología y el grado medio de centralización (Lundell, 2004: 35; Shomer, 2014: 537). En España se ha señalado que los partidos de izquierda tienden a ser menos centralizados (Cordero, Jaime-Castillo y Coller, 2016: 11). Esto podría explicarse en parte por la tradición más jerárquica de Alianza Popular en comparación con el PSOE. Es por esto que se espera que los partidos de izquierda estén más descentralizados que los partidos de derecha.

El cambio del sistema de partidos en España ha tenido consecuencias en muchos aspectos del funcionamiento de la democracia y de los partidos, y esto incluye la selección de candidatos. Los nuevos partidos en España, como Ciudadanos y Podemos, a menudo han enfatizado sus intenciones de transformar la política española.

---

<sup>9</sup> Aunque nuestras variables dependientes tienen una categoría intermedia (miembros del partido para la inclusión y nivel regional para la centralización), comparamos los grupos utilizando categorías en ambos extremos.

Por esta razón, se espera que los nuevos partidos sean más inclusivos en su selección de candidatos (Coller y Cordero, 2018: 277). Los partidos más nuevos también tienden a tener menos recursos para tomar decisiones descentralizadas que los partidos bien establecidos, siendo esto lo que está detrás de la expectativa de encontrar mayores niveles de centralización en los nuevos partidos.

Finalmente, la literatura no proporciona evidencia sólida de cómo los partidos estatales y no estatales deben enfrentar estos desafíos de democracia intrapartidista, aunque algunos autores encontraron que los partidos pequeños emplean procesos de selección más descentralizados en la medida en la que hacen uso de los órganos locales y de distrito con mayor frecuencia (Lundell, 2004: 32)<sup>10</sup>. Como los partidos regionales en España son más pequeños que la mayoría PAE, se espera que los partidos regionales seleccionen de forma más descentralizada<sup>11</sup>. Las expectativas sobre inclusividad siguen la lógica de las hipótesis sobre las cámaras, por lo que se espera que los partidos de ámbito no estatal (que no están presentes en el nivel nacional, que tiende a generar dinámicas más exclusivas) sean más inclusivos.

## DATOS Y MÉTODOS

Los datos consisten en dos bases de datos con preguntas estandarizadas. En primer lugar, utilicé una base de datos sobre con-

---

<sup>10</sup> Nuestra base de datos solo incluye partidos que tienen, al menos, un escaño regional o nacional.

<sup>11</sup> Incluso si la pregunta de la encuesta ofrece una opción aparentemente innecesaria para que los candidatos de PANE comprueben que fueron nombrados por un selectorado a nivel nacional, los partidos españoles en algunas regiones pueden considerar su aparato de partido regional como un selectorado a nivel nacional. Debido a esto, los PANE están presentes en los tres niveles.

cejales locales del proyecto APREPINM<sup>12</sup>. El equipo realizó una encuesta transversal entre los candidatos electos (concejales) a nivel local preguntándoles sobre las elecciones locales de 2015<sup>13</sup>. Se incluyeron los 146 municipios con más de 50 000 habitantes de España, todas las capitales de provincia y una selección aleatoria de más de 100 municipios con más de 1000 y menos de 50 000 habitantes<sup>14</sup>. Para una muestra de 7016 concejales, obtuvimos 1212 respuestas<sup>15</sup> (la tasa de respuesta en municipios de más de 50 000 habitantes fue del 26,8 %, y del 15,6 % en municipios más pequeños), y una tasa de respuesta total del 23,1 %. En segundo lugar, combiné nuestra propia encuesta con la base de datos de 2018 de CIUPARCRI<sup>16</sup>. Esta encuesta recopila datos de los 1829 parlamentarios a nivel regional y nacional, con un total de 328 encuestados a nivel regional y 124 a nivel nacional. En CIUPARCRI, la encuesta estuvo dirigida a todo el universo<sup>17</sup> y se contactó a todos los parlamentarios regionales y nacionales para que participaran en el estudio utilizando una versión adaptada

del cuestionario de la Comparative Candidates Survey.

Las variables dependientes capturan la inclusividad del electorado y la centralización. Comenzando por la inclusividad, la pregunta original preguntaba quién o qué influyó más en su nombramiento como candidato<sup>18</sup>, si bien es común que los aspirantes se enfrenten a más de un electorado (Field y Siavelis, 2011: 798). La pregunta captura la percepción subjetiva del proceso de selección del candidato. Con el fin de dar claridad, pero yendo más allá de una opción binaria entre primarias y no primarias, codifiqué la variable original que incluye las categorías de primarias abiertas, primarias de afiliados, miembros del partido, delegados del partido y líderes en diferentes niveles (local, regional, estatal...), a una variable triple que incluye primarias, miembros / delegados del partido y líderes.

Decidir el número de categorías era también necesario. El punto de partida fueron las ocho categorías de los cuestionarios, que muestran una clara división: primarias en un extremo y élites en el otro. Estas dos categorías de referencia comunes dejan un punto medio donde se encuentran los miembros del partido y los delegados del partido. Por esa razón, la decisión fue la de elegir categorías que reflejaran el electorado más inclusivo (primarias), el electorado menos inclusivo (élites) y el partido (miembros y delegados). Los delegados comparten características con las élites y otros miembros del partido, pero la mayoría de los partidos diferencian a los miembros de los delegados de mayor rango, particularmente los partidos más grandes en España, como el PSOE y el PP. Por esa razón, y debido a que una cuarta categoría de delegados del partido tiene sus propias difi-

<sup>12</sup> APREPINM: ¿Ayuntamientos plurales? La representación política de los inmigrantes en España. Ministerio de Economía y Competitividad (CSO2016-79540-R). Construido y actualizado por Carles Pamies, Marta Paradés, Marisol Escobar, Guillermo Cordero y Santiago Pérez-Nievas (última actualización en mayo de 2020).

<sup>13</sup> Los idiomas del cuestionario fueron el castellano y el catalán. El trabajo de campo tuvo lugar entre septiembre de 2018 y febrero de 2019.

<sup>14</sup> Error estimado de  $\pm 2,31$  % para toda la muestra con un nivel de confianza del 95,5 % (dos sigmas).

<sup>15</sup> El número total de encuestados sirve solo como referencia y puede variar según las categorías de los partidos.

<sup>16</sup> CIUPARCRI: Ciudadanía y parlamentarios en tiempos de crisis y renovación democrática: el caso comparado de España en el contexto del sur de Europa. Financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad, (CSO2016-78016-R). Base de datos construida y actualizada por Pablo Domínguez, Andrés Benítez, Manuel Portillo, Beatriz Carrasco, Elena González y Xavier Coller.

<sup>17</sup> No se realizó ningún muestreo, pero se utilizaron calibraciones para tener en cuenta las diferencias en los cámaras regionales, el género y los partidos.

<sup>18</sup> Redacción original en la Comparative Candidates Survey: *Who was most influential in deciding on your candidacy nomination.*



cultades conceptuales, se emparejaron los delegados con otros miembros de base del partido, resultando en un total de tres categorías.

En cuanto a la centralización, se utilizó la misma pregunta con una variable que incluye el nombramiento a nivel nacional, regional y local. La formulación original de esta variable requirió excluir la categoría «primarias» para las cámaras nacionales, por lo que se perdieron veinte casos (no fue posible filtrar en qué nivel se llevaron a cabo las primarias).

También seleccioné cuatro variables institucionales: tres de ellas a nivel de partido y otra como dimensión territorial. El primer grupo de variables distingue entre partidos estatales (PAE) y regionales (PANE), partidos de izquierda y derecha, y partidos viejos y nuevos. En la tabla 1A del anexo se especifica en qué categoría encaja cada partido<sup>19</sup>, mientras que en la tabla 2A se muestran los descriptivos y en la tabla 3A se explican las recodificaciones hechas. En las elecciones municipales de 2015, algunas listas incluían coaliciones de izquierda de partidos de ámbito nacional (principalmente Podemos, pero también IU y algunos partidos regionales) y movimientos y plataformas locales. Estos casos fueron codificados como coaliciones de izquierda.

La ideología también requería una recodificación. Los encuestados del barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) sitúan de forma consistente al PP y a Ciudadanos en la derecha, muy por encima

de los 5,5 en una escala de 1-10<sup>20</sup>. El PP se sitúa casi un punto a la derecha de Ciudadanos, que está en la horquilla del 6,5-7. A su vez, el mismo barómetro sitúa al PSOE, Podemos e Izquierda Unida muy por debajo de los 5,5. El PAE más cercano al centro es el PSOE, por más de un punto (entre 4 y 4,5). Los partidos más pequeños a menudo están lejos del centro por estos mismos barómetros, siendo esto consistente con las encuestas de expertos (como la Chapel Hill Expert Survey), si bien Ciudadanos es percibido como un partido más centrado por parte de los expertos que por los encuestados de CIS (Bakker *et al.*, 2020). Sin embargo, dependiendo del barómetro que utilizemos, o bien los PANE no están presentes o la *n* está por debajo de 40. Por todas estas razones, se eligió una variable de izquierda y derecha, que también incluye el centro-izquierda y el centro-derecha.

Como hemos visto, los partidos regionales españoles<sup>21</sup> son diferentes de los PAE en muchos aspectos (Pérez-Nievas y Bartolomé, 2018), y la literatura muestra que los partidos nacionalistas y regionalistas seleccionan de forma más descentralizada (Cordero, Jaime-Castillo y Coller, 2016: 12). Es por esto que se incluyó una variable binaria que distingue entre partidos no estatales y estatales.

El umbral para distinguir entre partidos nuevos y viejos se fija en 2005 para dar cuenta de los nuevos partidos en España que se presentaron a las elecciones nacionales en 2007, como Unión Progreso y Democracia (UpyD), pero también para captu-

<sup>19</sup> Las coaliciones de izquierda tienen casos en ambos lados de las variables dicotómicas de cámaras y novedad debido a las coaliciones que se formaron con Izquierda Unida. Los partidos de izquierda y derecha que no sean los cuatro más grandes también pueden adoptar valores diferentes en ambos lados de la variable. La única variable que solo toma un lado para cada partido es la ideología. Las dos categorías de otros partidos en la izquierda y en la derecha están diseñadas para garantizar la confidencialidad de los encuestados de los partidos más pequeños.

<sup>20</sup> La escala 1-10 deja el centro en el 5,5, pero se podría argumentar que la mayoría de los encuestados piensa que el centro está en el 5. De ser eso cierto, esto afecta más a la izquierda que a la derecha, lo que significa que Ciudadanos se percibe más a la derecha del centro que el PSOE. Como referencia, los estudios del CIS usados para el periodo, que incluyen los estudios 7715 (2015), 3126 (2016), 3191 (2017) y 3219 (2018), posicionan a Ciudadanos entre el 6,4 y el 7,1.

<sup>21</sup> Los PANE se discuten en la sección de resultados, ya que forman parte de los análisis, pero no se analizan individualmente debido al bajo número de respuestas.

**TABLA 2.** Niveles de inclusividad y centralización en la selección en España (porcentajes en cursiva)

|                   | Inclusividad |          |         |       |       | Centralización |          |          |       |       |
|-------------------|--------------|----------|---------|-------|-------|----------------|----------|----------|-------|-------|
|                   | Primarias    | Miembros | Líderes | Total | N     | Local          | Regional | Nacional | Total | N     |
| <i>Cámara</i>     |              |          |         |       |       |                |          |          |       |       |
| Estatad           | 15,5         | 25,9     | 58,6    | 100   | 120   | 5,6            | 76,5     | 17,8     | 100   | 100   |
| Regional          | 28,7         | 22,1     | 49,3    | 100   | 316   | 3,5            | 91,7     | 4,8      | 100   | 316   |
| Local             | 26,3         | 27,7     | 46,0    | 100   | 1.212 | 92,3           | 0,3      | 7,4      | 100   | 1.212 |
| <i>Ideología*</i> |              |          |         |       |       |                |          |          |       |       |
| Izquierda         | 39,1         | 30,5     | 30,4    | 100   | 1.041 | 87,9           | 8,9      | 3,2      | 100   | 1.027 |
| Derecha           | 10,0         | 23,2     | 66,7    | 100   | 604   | 73,7           | 13,0     | 13,0     | 100   | 601   |
| <i>Novedad*</i>   |              |          |         |       |       |                |          |          |       |       |
| Nuevo             | 73,2         | 16,3     | 10,5    | 100   | 525   | 82,6           | 14,3     | 3,1      | 100   | 512   |
| Viejo             | 12,8         | 30,4     | 56,8    | 100   | 1.115 | 81,2           | 9,9      | 8,9      | 100   | 1.111 |
| <i>Ámbito*</i>    |              |          |         |       |       |                |          |          |       |       |
| PAE               | 22,2         | 26,1     | 51,7    | 100   | 1.264 | 80,6           | 10,4     | 9,0      | 100   | 1.252 |
| PANE              | 40,4         | 31,7     | 27,9    | 100   | 379   | 84,9           | 12,6     | 2,5      | 100   | 374   |
| <i>Partidos</i>   |              |          |         |       |       |                |          |          |       |       |
| PSOE              | 13,0         | 39,1     | 47,8    | 100   | 506   | 88,3           | 7,6      | 4,1      | 100   | 503   |
| PP                | 2,4          | 24,3     | 73,3    | 100   | 341   | 72,4           | 12,3     | 15,3     | 100   | 340   |
| Podemos           | 70,7         | 20,1     | 9,2     | 100   | 403   | 91,0           | 7,5      | 1,6      | 100   | 394   |
| Cs                | 54,8         | 20,4     | 24,8    | 100   | 157   | 72,3           | 18,6     | 9,1      | 100   | 155   |

\* La ideología, la novedad y el ámbito en todas las tablas se refiere a los partidos, no a los candidatos.

Fuente: Elaboración propia utilizando las bases de datos APREPINM y CIUPARCRI.

rar la aparición de otros partidos regionales como Nueva Canarias en 2005, o Ciudadanos (PANE en 2006, pero PAE a partir de las elecciones generales de 2008).

Finalmente, la dimensión territorial distingue entre cámaras nacionales (Congreso y Senado), regionales (Comunidades Autónomas) y locales (Ayuntamientos). Se utilizaron las ponderaciones de encuesta incluidas en cada base de datos, corrigiendo así los posibles desequilibrios de la encuesta respecto a los partidos, el género, las Comunidades Autónomas y el tamaño de la población en APREPINM, y respecto a la ideología y partidos nacionalistas en CIUPARCRI. Al usar ambos conjuntos de datos, calculé un peso común<sup>22</sup>, pero utilicé

la ponderación de cada encuesta cuando los datos se presentaron solo en un nivel específico de una sola encuesta.

## RESULTADOS

Un análisis general de las tablas cruzadas sugiere que existen patrones diferenciales de selección de candidatos entre niveles, y que el efecto de los determinantes habituales de la selección de candidatos podría no ser sencillo como se esperaba<sup>23</sup>. La tabla 2

camos los pesos originales de cada encuesta por  $n1/(n1+n2)$ . Para la muestra de >50 000 habitantes se utilizó un estrato específico de la PSU.

<sup>23</sup> Si no se especifican, las tabulaciones cruzadas se leen utilizando las primarias como categoría de referencia para la inclusión, y ya sea a nivel nacional o local para la centralización.

<sup>22</sup> Para calcular el peso común, se utilizó el tamaño de muestra específico de cada encuesta ( $n1$  y  $n2$ ). Multipli-

muestra que los candidatos de cámaras regionales y locales tienen más probabilidades de ser seleccionados a través de primarias que los candidatos de las cámaras nacionales<sup>24</sup>. Sin embargo, también existen diferencias entre el nivel regional y el local. Estas diferencias incluyen un uso más común de las primarias en el nivel regional y una mayor preferencia por el nombramiento directo del líder comparado con el nivel local. La similitud en la inclusividad en los niveles subnacionales es en cierto modo contraintuitiva por el hecho de que tanto el nivel regional como el nacional utilizan las provincias como circunscripciones. Se esperaba que los niveles de centralización convergieran en todos los niveles y, sin embargo, los datos muestran que, mientras que el 92 % de los candidatos en las cámaras regionales y locales son seleccionados en sus respectivos niveles, los candidatos de las cámaras nacionales se eligen principalmente en el nivel regional.

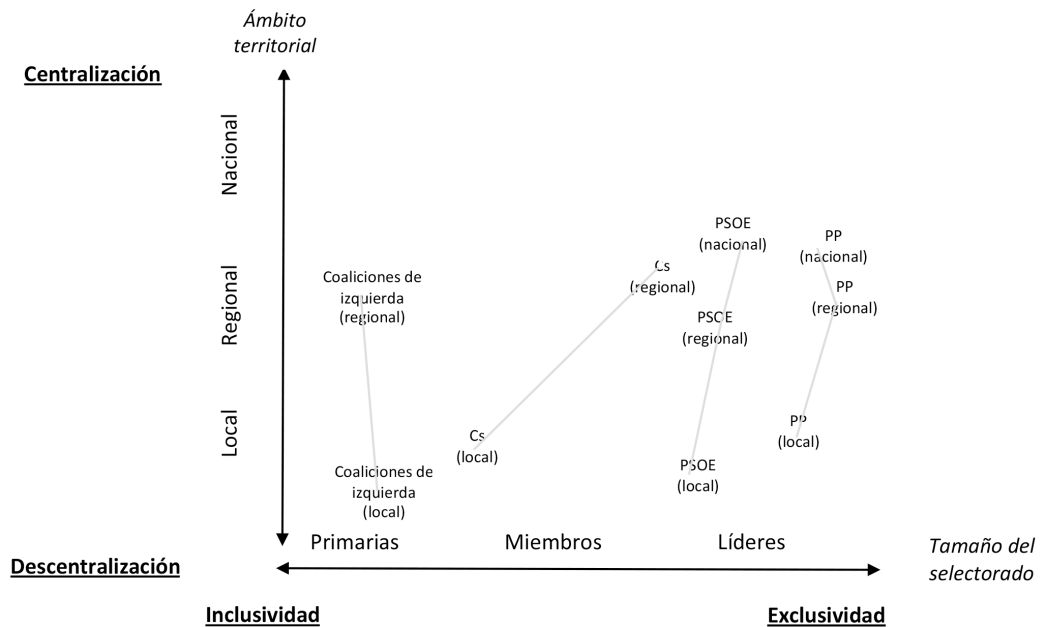
Las diferencias en la ideología del partido en términos de inclusividad son más evidentes. La asociación entre ideología e inclusividad es clara ( $\chi^2$  (2, N = 1648) = 105,84, p = 0,000), y los partidos de izquierda favorecen las primarias sobre otros métodos de selección de candidatos. Sin embargo, los partidos de izquierda eligen hasta el 60 % de sus candidatos utilizando los otros dos métodos (30 % cada uno). Los partidos de derecha son mucho más exclusivos, y poco más del 10 % de sus candidatos son nombrados a través de primarias, en comparación con más del 40 % en sus homólogos de izquierda.

Esto apoya la literatura que señala la relación entre la izquierda y la inclusividad en

la representación política (Carty, 2013). Una lección interesante aquí consiste en señalar que, incluso si la ideología está vinculada a diferencias en la inclusividad, los partidos españoles seleccionan principalmente a sus candidatos de manera excluyente (de derechas) o mixta (de izquierdas). En cuanto a la centralización, también hay diferencias en términos de ideología ( $\chi^2$  (2, N = 1628) = 33,79, p = 0,000), y podemos ver cómo el 3,2 % de los candidatos pertenecientes a partidos de izquierda son seleccionados a nivel nacional, lo que supone una proporción cuatro veces menor que en el caso de los partidos de derecha. Esto apoya las dos expectativas sobre ideología.

Los nuevos partidos en España también son más inclusivos que los partidos viejos o establecidos. Casi tres de cada cuatro candidatos en estos partidos son elegidos a través de primarias, en comparación con los viejos partidos, donde solo un 13 % de los candidatos son elegidos por primarias. Las sorprendentes diferencias entre los partidos nuevos y los viejos en los niveles de inclusividad apoyan la literatura sobre el surgimiento de nuevos partidos durante la Gran Recesión. La crisis de representación fue un elemento central en la articulación de los nuevos partidos en España y en Europa, y las notables diferencias en la selección entre nuevos y viejos partidos podría estar explicada también por el efecto contagio. El efecto de la novedad de los partidos sobre las características de centralización de la selección de candidatos es menos claro, aunque podemos descartar la hipótesis nula de no asociación ( $\chi^2$  (2, N = 1623) = 6,64, p = 0,036). Tanto los partidos nuevos como los viejos seleccionan a la mayoría de sus candidatos en el nivel subnacional, lo que no apoya ninguna de las teorías existentes sobre por qué dichos partidos deberían tener sistemas de selección más o menos centralizados. Sin embargo, los nuevos partidos tienen muchas menos probabilidades que los viejos parti-

<sup>24</sup> La tabla 2 debe leerse en todas las categorías de filas, no dentro de las categorías de filas, dada la disparidad de tamaño de nuestras muestras en diferentes niveles territoriales. Para obtener una visión detallada de cómo funcionan nuestras categorías dentro de los niveles, consulte las tablas 4 y 5.

**GRÁFICO 1.** *Inclusividad y centralización en la selección de candidatos en los partidos españoles*

*Notas:* No se incluyen datos de coaliciones de izquierda y de Ciudadanos a nivel nacional debido al bajo número de casos (< 15). La posición de cada combinación de partido y tipo de cámara corresponde a la aproximación más cercana de los valores relativos de inclusividad y descentralización.

*Fuente:* Elaboración propia utilizando Rahat y Hazan (2001).

dos de seleccionar a sus candidatos a nivel nacional, inclinándose por nominarlos a nivel regional.

En cuanto al ámbito de los partidos, los partidos de ámbito estatal son diferentes de los partidos de ámbito no estatal ( $\chi^2$  (2, N = 1646) = 39,67, p = 0,000). Tal y como esperábamos, los PAE son menos inclusivos. En los PAE más grandes, más del 50% de los candidatos son elegidos por los líderes de los partidos, casi 24 puntos porcentuales más que los partidos regionales. En cuanto a la centralización, la expectativa se confirma: la selección es más centralizada en partidos de ámbito estatal que en los de ámbito no estatal ( $\chi^2$  (2, N = 1626) = 19,87, p = 0,000).

Esto se traslada relativamente bien si nos centramos en grupos de partidos (véase gráfico 1). Los nuevos partidos (particularmente en la izquierda), como Podemos, utilizan las primarias en mayor medida mientras que los partidos de derecha (aunque no tanto según la novedad del partido), como el PP y Ciudadanos, son más centralizados. La tabla 3 resume los principales hallazgos y los compara con los resultados esperados. Los análisis también se han probado usando modelos *logit*<sup>25</sup>, y muestra diferencias significativas para todas las in-

<sup>25</sup> Los gráficos 1A y 2A del Anexo muestran las probabilidades predichas de los dos modelos. La tabla 4A muestra las especificaciones.

**TABLA 3.** *Diferencias esperadas y observadas en los niveles de inclusividad y centralización en España*

|                       | Inclusividad |           | Centralización |     |           |
|-----------------------|--------------|-----------|----------------|-----|-----------|
|                       | Esperada     | Observada | Esperada       |     | Observada |
| <i>Tipo de cámara</i> |              |           |                |     |           |
| Estatal               | Baja         | Baja      | Nacional       | =/= | Regional  |
| Regional              | Media        | =/=       | Alta           |     | Regional  |
| Local                 | Alta         | Alta      | Local          |     | Local     |
| <i>Ideología</i>      |              |           |                |     |           |
| Izquierda             | Alta         | Alta      | Baja           |     | Baja      |
| Derecha               | Baja         | Baja      | Alta           |     | Alta      |
| <i>Novedad</i>        |              |           |                |     |           |
| Nuevo                 | Alta         | Alta      | Alta           | =/= | Baja      |
| Viejo                 | Baja         | Baja      | Baja           | =/= | Alta      |
| <i>Ámbito</i>         |              |           |                |     |           |
| PAE                   | Baja         | Baja      | Alta           |     | Alta      |
| PANE                  | Alta         | Alta      | Baja           |     | Baja      |

*Fuente:* Elaboración propia utilizando las bases de datos APREPINM y CIUPARCRI.

teracciones con los controles disponibles a nivel institucional, excepto para PANE en ambos lados del espectro ideológico, que no son significativamente diferentes.

### Resultados por nivel territorial

Si desglosamos por nivel territorial, entendemos mejor las diferencias según los niveles<sup>26</sup>. Los partidos de izquierda y de ámbito estatal son particularmente inclusivos a nivel regional (tabla 4), mientras que los líderes de los partidos de derecha y los partidos antiguos eligen a más de un tercio de

sus candidatos de las cámaras estatales. Fijándonos específicamente en las dinámicas de las cámaras locales, vemos que en este nivel los patrones de diferenciación por cada dimensión son particularmente claros. La tabla 5 describe con detalle la dimensión de centralización, mostrando convergencias en las cámaras locales y regionales.

De nuevo, incluso si las cámaras estatales están más centralizadas que las demás (más de una quinta parte de sus candidatos son seleccionados a nivel nacional), en estas cámaras se selecciona a más del 64 % de sus candidatos en el nivel regional. Esto apuntala la importancia del sistema electoral para restringir, o al menos influir, en las estrategias de selección de candidatos (Carey y Shugart, 1995; Shomer, 2014). La tabla 5 también nos permite ver algunas excepciones al comportamiento estándar de los partidos. Por ejemplo, los partidos de derecha están menos centralizados en las cámaras

<sup>26</sup> Las cámaras nacionales deben ser analizadas con cautela, particularmente con respecto a la centralización para los partidos más nuevos y más pequeños, ya que la *n* total podría disminuir drásticamente debido a la combinación de dos factores: la imposibilidad de saber los niveles de inclusión en esta categoría (debido a la formulación original de la pregunta) y por el menor número de diputados en esas cámaras.

**TABLA 4.** Niveles de inclusividad en España por tipologías de cámara y partido (porcentajes de fila de cámaras)

| Inclusividad     | Cámara local           |          |         |       |     | Cámara regional |          |         |       |     | Cámara estatal<br>(Congreso y Senado) |          |         |       |     |
|------------------|------------------------|----------|---------|-------|-----|-----------------|----------|---------|-------|-----|---------------------------------------|----------|---------|-------|-----|
|                  | Tamaño del selectorado |          |         |       |     |                 |          |         |       |     |                                       |          |         |       |     |
|                  | Primarias              | Miembros | Líderes | Total | N   | Primarias       | Miembros | Líderes | Total | N   | Primarias                             | Miembros | Líderes | Total | N   |
| <i>Ideología</i> |                        |          |         |       |     |                 |          |         |       |     |                                       |          |         |       |     |
| Izquierda        | 39,47                  | 31,13    | 29,39   | 100   | 805 | 43,03           | 22,99    | 33,98   | 100   | 173 | 24,61                                 | 28,96    | 46,43   | 100   | 64  |
| Derecha          | 9,52                   | 23,44    | 67,05   | 100   | 407 | 16,26           | 21,27    | 62,47   | 100   | 143 | 8,14                                  | 23,45    | 68,41   | 100   | 56  |
| <i>Novedad</i>   |                        |          |         |       |     |                 |          |         |       |     |                                       |          |         |       |     |
| Nuevo            | 75,91                  | 16,96    | 7,13    | 100   | 409 | 60,95           | 12,28    | 26,77   | 100   | 109 | 60,26                                 | 16,02    | 23,72   | 100   | 20  |
| Viejo            | 13,47                  | 30,67    | 55,86   | 100   | 838 | 10,02           | 27,73    | 62,25   | 100   | 219 | 5,47                                  | 28,13    | 66,40   | 100   | 104 |
| <i>Ámbito</i>    |                        |          |         |       |     |                 |          |         |       |     |                                       |          |         |       |     |
| PAE              | 22,56                  | 26,56    | 50,87   | 100   | 901 | 24,66           | 21,76    | 53,58   | 100   | 263 | 11,98                                 | 24,55    | 63,47   | 100   | 102 |
| PANE             | 41,12                  | 32,67    | 26,20   | 100   | 309 | 41,17           | 23,01    | 35,82   | 100   | 53  | 28,01                                 | 30,74    | 41,25   | 100   | 18  |
| <i>Partidos</i>  |                        |          |         |       |     |                 |          |         |       |     |                                       |          |         |       |     |
| PSOE             | 17,79                  | 35,48    | 46,73   | 100   | 356 | 6,92            | 34,65    | 58,43   | 100   | 109 | 5,21                                  | 39,16    | 55,62   | 100   | 41  |
| PP               | 2,96                   | 22,89    | 74,15   | 100   | 215 | 3,73            | 26,93    | 69,34   | 100   | 79  | 1,28                                  | 24,65    | 74,07   | 100   | 47  |
| Podemos          | 77,96                  | 19,22    | 2,82    | 100   | 336 | 82,96           | 1,61     | 15,43   | 100   | 53  | 60,79                                 | 2,87     | 36,34   | 100   | 14  |
| Ciudadanos       | 60,54                  | 18,00    | 21,46   | 100   | 119 | 49,69           | 6,04     | 44,28   | 100   | 36  | 100,00                                | 0,00     | 0,00    | 100   | 2   |

Nota: Las filas con menos de 20 casos se muestran en gris.

Fuente: Elaboración propia utilizando las bases de datos APREPINM y CIUPARCRI.

**TABLA 5.** Niveles de centralización en España por tipologías de cámara y partido (porcentajes de fila de cámaras)

| Centralización   | Cámara local                                |          |          |       |     | Cámara regional |          |          |       |     | Cámara estatal<br>(Congreso y Senado) |          |          |       |    |
|------------------|---|----------|----------|-------|-----|-----------------|----------|----------|-------|-----|---------------------------------------|----------|----------|-------|----|
|                  | Nivel en el que tiene lugar el nombramiento |          |          |       |     |                 |          |          |       |     |                                       |          |          |       |    |
|                  | Local                                       | Regional | Nacional | Total | N   | Local           | Regional | Nacional | Total | N   | Local                                 | Regional | Nacional | Total | N  |
| <i>Ideología</i> |   |          |          |       |     |                 |          |          |       |     |                                       |          |          |       |    |
| Izquierda        | 97,23                                       | 0,04     | 2,39     | 100   | 805 | 2,18            | 94,01    | 3,91     | 100   | 176 | 3,72                                  | 73,04    | 23,23    | 100   | 49 |
| Derecha          | 85,98                                       | 0,03     | 13,74    | 100   | 407 | 4,58            | 89,78    | 5,64     | 100   | 143 | 6,92                                  | 78,79    | 14,30    | 100   | 51 |
| <i>Novedad</i>   |   |          |          |       |     |                 |          |          |       |     |                                       |          |          |       |    |
| Nuevo            | 97,27                                       | 0,97     | 1,76     | 100   | 400 | 1,46            | 91,30    | 7,24     | 100   | 105 | 0,00                                  | 64,15    | 35,85    | 100   | 7  |
| Viejo            | 90,95                                       | 0,18     | 8,87     | 100   | 807 | 4,62            | 92,00    | 3,37     | 100   | 211 | 6,17                                  | 77,66    | 16,16    | 100   | 93 |
| <i>Ámbito</i>    |   |          |          |       |     |                 |          |          |       |     |                                       |          |          |       |    |
| PAE              | 90,89                                       | 0,18     | 8,93     | 100   | 901 | 3,87            | 91,41    | 4,72     | 100   | 263 | 6,94                                  | 75,35    | 17,70    | 100   | 88 |
| PANE             | 97,57                                       | 0,96     | 1,46     | 100   | 309 | 2,20            | 92,79    | 5,02     | 100   | 53  | 0,00                                  | 81,47    | 18,53    | 100   | 12 |
| <i>Partidos</i>  |   |          |          |       |     |                 |          |          |       |     |                                       |          |          |       |    |
| PSOE             | 96,25                                       | 0,00     | 3,69     | 100   | 356 | 2,48            | 93,52    | 4,00     | 100   | 109 | 7,66                                  | 76,50    | 15,84    | 100   | 41 |
| PP               | 83,28                                       | 0,35     | 16,37    | 100   | 215 | 7,10            | 89,98    | 2,92     | 100   | 79  | 7,26                                  | 77,72    | 15,02    | 100   | 46 |
| Podemos          | 99,43                                       | 0,00     | 0,60     | 100   | 336 | 3,02            | 93,37    | 3,61     | 100   | 53  | 0,00                                  | 38,26    | 61,64    | 100   | 5  |
| Ciudadanos       | 94,33                                       | 0,00     | 5,67     | 100   | 119 | 0,00            | 79,74    | 20,26    | 100   | 36  | —                                     | —        | —        | —     | 0  |

Nota: Las filas con menos de 20 casos se muestran en gris.

Fuente: Elaboración propia utilizando las bases de datos APREPINM y CIUPARCRI.

estatales, mientras que los partidos viejos tienden a estar también menos centralizados que los partidos de izquierda en las cámaras regionales.

Por último, podemos ver cómo se comportan los partidos específicos en cada nivel territorial. El hallazgo más claro aquí es cuán diferente funciona la democracia interna del PP, que es consistente empíricamente con la literatura previa sobre las dimensiones formales de este partido (Jaime-Castillo, Coller y Cordero, 2018: 233). El Partido Popular es el partido menos inclusivo en todas las cámaras, también en las cámaras locales, donde solo el 3% de sus candidatos son seleccionados mediante primarias, una frecuencia seis veces menor que en el PSOE. Los altos niveles de inclusividad en los nuevos partidos son evidentes, siendo una muestra de ello el hecho de que casi la mitad de sus candidatos en cada cámara sean elegidos por primarias. Esto es particularmente evidente en Podemos, cuya estrategia en las elecciones analizadas pasó por fomentar la participación de sus confluencias para seleccionar a sus candidatos, lo cual fue también el caso de Ciudadanos (Cordero, Jaime-Castillo y Coller, 2016: 8). El Partido Popular es también el partido más centralizado a nivel local pero, curiosamente, eligen más candidatos regionales a nivel local que a nivel nacional.

En resumen, las diferencias entre los determinantes en la centralización son mucho menores que en los de inclusividad. Los partidos españoles son abrumadoramente descentralizados, incluso en las cámaras nacionales, donde la mayoría de sus candidatos son elegidos a nivel subnacional. Además, los partidos tienden a ajustar sus estrategias de selección de candidatos a la circunscripción electoral. En términos generales, los partidos de izquierda están más descentralizados que sus contrapartes, aunque una mirada detallada muestra cómo los partidos de izquierda seleccionan de forma más centralizada en las cámaras nacionales. Lo mismo ocurre con la inclusi-

vidad, siendo los partidos de izquierda y los nuevos partidos más inclusivos en general, a la vez que los partidos de derecha son dos veces más inclusivos a nivel regional que a nivel nacional y local.

Estos resultados plantean varias preguntas. En primer lugar, ¿por qué los partidos de izquierda muestran una estrategia diferenciada de centralización y seleccionan más candidatos de forma más centralizada en las cámaras nacionales? En segundo lugar, ¿están los nuevos partidos en los estados multinivel abriéndose en cámaras descentralizadas para compensar sus estrategias más recentralizadoras a nivel nacional? Y, por último, ¿por qué los nuevos partidos hacen esfuerzos más visibles para aumentar la inclusividad en todos los niveles que para aumentar la descentralización?

## OBSERVACIONES FINALES

La literatura sobre la selección de candidatos sugiere que la democracia intrapartidista se está moviendo hacia métodos menos exclusivos para acomodar mejor el deseo de una mayor democratización (Cross y Blais, 2012; Sandri, Seddone y Venturino, 2015). España ha experimentado cómo los partidos cambiaron sus modos de selección de candidatos, con una tendencia a una mayor apertura en algunas de las dimensiones clásicas (Rahat y Hazan, 2001), particularmente en lo que se refiere al selectorado. La literatura existente muestra que tanto la inclusividad como la (des)centralización en la selección en países como España se explican por factores contextuales y partidistas, tales como la descentralización territorial y la ideología (Cordero, Jaime-Castillo y Coller, 2016), pero la literatura no aporta suficiente evidencia sobre la forma en la que se selecciona en el primer peldaño de la carrera política de muchos políticos: el nivel local.

Los análisis muestran que se cumplen parcialmente las expectativas sobre la dinámica informal de selección de candidatos en España en los distintos tipos de cámaras, siendo los candidatos en las cámaras nacionales los que se seleccionan de una manera menos inclusiva, aunque bastante descentralizada. Las expectativas en términos de ideología se cumplen, siendo los partidos de izquierda más inclusivos y descentralizados que los de derecha. En cuanto a la cuestión de los nuevos y los viejos partidos, este determinante es el más relevante para la inclusividad, pero no se encuentran fuertes diferencias en la centralización entre los partidos nuevos y los viejos. Además, se apoya también la expectativa sobre la naturaleza más inclusiva y descentralizada de los partidos de ámbito no estatal. En general, estos hallazgos se traducen bien si nos fijamos de forma concreta en cada uno de los principales partidos españoles.

Los resultados apoyan en gran medida la literatura que apunta a la relación entre los partidos de izquierda y la inclusividad (Carty, 2013), aunque en el caso español los partidos seleccionan a la mayoría de sus candidatos de manera excluyente. La literatura que señala la relevancia de los nuevos partidos también se refuerza por medio de las sorprendentes diferencias entre los partidos nuevos y los partidos viejos en sus niveles de inclusividad. Finalmente, también traté de argumentar la importancia de factores contextuales como el sistema electoral (Carey y Shugart, 1995; Shomer, 2014) para entender las diferencias en las estrategias de selección.

El estudio muestra que los estados multinivel también son sistemas complejos cuando se trata de comprender la democracia intrapartidista. El análisis del nivel local muestra que el trabajo previo sobre la selección de candidatos en estados multinivel no fue suficiente para proporcionar una imagen completa de cómo los partidos

toman decisiones sobre quién consigue entrar en las listas. También mostré cómo los partidos españoles abordaron la crisis de manera diferente, siendo los nuevos partidos los más interesados en disminuir los niveles de exclusividad en el selectorado, aunque no tanto en reducir la centralización.

Por último, y tal vez de forma más importante, este estudio señala estos hallazgos en los patrones diferenciales de selección de candidatos basados en el territorio y sugiere una mayor atención a las características de los estados multinivel. Esto es relevante no solo por las diferentes dinámicas que podrían estar afectando a la selección de candidatos en cada nivel, sino también porque abre nuevas preguntas de investigación que podrían ayudarnos a comprender mejor cómo se lleva a cabo la selección. Primero, porque los partidos pueden estar operando en una lógica territorial detrás de sus estrategias de selección diferencial; y segundo, porque estas estrategias podrían tener un impacto en las carreras políticas al obstaculizar (o aumentar) las posibilidades de éxito de ciertos perfiles de candidatos.

## BIBLIOGRAFÍA

- Astudillo, Javier y Detterbeck, Klaus (2018). «Why, Sometimes, Primaries? Intraparty Democratization as a Default Selection Mechanism in German and Spanish Mainstream Parties». *Party Politics*, 26(5): 597-604. doi: 10.1177/1354068818795195
- Bakker, Ryan; Hooghe, Liesbet; Jolly, Seth; Marks, Gary; Polk, Jonathan; Rovny, Jan; Steenbergen, Marco y Vachudov, Milada A. (2020). *2019 Chapel Hill Expert Survey*, v.2019.1. Chapel Hill, NC: University of North Carolina, Chapel Hill. Disponible en: chesdata.eu, acceso 15 de enero de 2022.
- Barberà, Oscar y Rodríguez-Teruel, Juan (2014). The Selection of Party Leaders in Spain. En: J.-B. Pilet y W. Cross (eds.). *The Selection of Political Party Leaders in Contemporary Parliamentary Democracies*, (pp. 128-143). London: Routledge. doi: 10.4324/9781315856025



- Barberà, Oscar; Lisi, Marco y Rodríguez-Teruel, Juan (2015). Democratising Party Leadership Selection in Spain and Portugal. En: G. Sandri; A. Seddone y F. Venturino (eds.). *Party Primaries in Comparative Perspective*, (pp. 59-84). London: Routledge. doi: 10.4324/9781315599595
- Bergh, Johannes y Bjørklund, Tor (2010). Minority Representation in Norway: Success at the Local Level; Failure at the National Level. En: K. Bird; T. Saalfeld y A. Wüst (eds.). *The Political Representation of Immigrants and Minorities*, (pp. 148-164). London: Routledge. doi: 10.4324/9780203843604
- Best, Heinrich y Cotta, Maurizio (2000). *Parliamentary Representatives in Europe, 1848-2000: Legislative Recruitment and Careers in Eleven European Countries*. Oxford: Oxford University Press.
- Carey, John M. y Shugart, Matthew S. (1995). «Incentives to Cultivate a Personal Vote: A Rank Ordering of Electoral Formulas». *Electoral Studies*, 14(4): 417-439. doi: 10.1016/0261-3794(94)00035-2
- Carty, R. Kenneth (2013). Are Political Parties Meant to Be Internally Democratic? En: W. P. Cross y R. S. Katz (eds.). *The Challenges of Intra-Party Democracy*, (pp. 11-26). Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/acprof:oso/9780199661879.003.0001
- Chiaromonte, Alessandro y Emanuele, Vincenzo (2017). «Party System Volatility, Regeneration and De-institutionalization in Western Europe (1945-2015)». *Party Politics*, 23(4): 376-388. doi: 10.1177/135406881560133
- CCS (2020). *Comparative Candidates Survey Wave II - 2013-2019* [Dataset - cumulative file]. Distributed by FORS, Lausanne. doi: 10.23662/FORS-DS-886-4
- Coller, Xavier y Cordero, Guillermo (2018). The Iron Law of Oligarchy and New Ways of Selecting Candidates. En: G. Cordero y X. Coller (eds.). *Democratizing Candidate Selection. New Methods, Old Receipts?*, (pp. 273-288). London: Palgrave Macmillan. doi: 10.1007/978-3-319-76550-1\_12
- Coller, Xavier; Cordero, Guillermo y Echavarren, José M. (2018). Recruitment and Selection. En: X. Coller, A. M.; Jaime-Castillo y F. Mota (eds.). *Political Power in Spain*, (pp. 83-102). London: Palgrave Macmillan. doi: 10.1007/978-3-319-63826-3
- Coller, Xavier; Cordero, Guillermo y Jaime-Castillo, Antonio M. (2018). Economic Crisis and the Selection of Candidates. En: X. Coller; G. Cordero y A. M. Jaime-Castillo (eds.). *The Selection of Politicians in Times of Crisis*, (pp. 1-18). London: Routledge. doi: 10.4324/9781315179575
- Cordero, Guillermo; Jaime-Castillo, Antonio M. y Coller, Xavier (2016). «Candidate Selection in a Multilevel State: The Case of Spain». *American Behavioral Scientist*, 60(7): 853-868. doi: 10.1177/0002764216632823
- Cross, William P. y Blais, André (2012). «Who Selects the Party Leader?». *Party Politics*, 18(2): 127-150. doi: 10.1177/1354068810382935
- Cross, William P. y Katz, Richard S. (2013). *The Challenges of Intra-Party Democracy*. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/acprof:oso/9780199661879.003.0001
- Cross, William P. y Pilet, Jean-Benoit (2015). *The Politics of Party Leadership: A Cross-National Perspective*. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/acprof:oso/9780198748984.001.0001
- Field, Bonnie N. y Siavelis, Peter M. (2008). «Candidate Selection Procedures in Transitional Politics: A Research Note». *Party Politics*, 14(5): 620-639. doi: 10.1177/1354068808093393
- Field, Bonnie N. y Siavelis, Peter M. (2011). «Endogenizing Legislative Candidate Selection Procedures in Nascent Democracies: Evidence from Spain and Chile». *Democratization. Taylor and Francis*, 18(3): 797-822. doi: 10.1080/13510347.2011.563120
- Gallagher, Michael y Marsh, Michael (1988). *Candidate Selection in Comparative Perspective: The Secret Garden of Politics*. New York: Sage Publications Ltd.
- Hopkin, Jonathan (2003). «Political Decentralization, Electoral Change and Party Organizational Adaptation: A Framework for Analysis». *European Urban and Regional Studies*, 10(3): 227-237. doi: 10.1177/09697764030103004
- Jaime-Castillo, Antonio M.; Coller, Xavier y Cordero, Guillermo (2018). New Parties and New Ways of Candidate Selection in Spain. En: X. Coller, G. Cordero y A. M. Jaime-Castillo (eds.). *The Selection of Politicians in Times of Crisis*, (pp. 226-242). London: Routledge. doi: 10.4324/9781315179575
- Katz, Richard S. (2001). «The Problem of Candidate Selection and Models of Party Democracy». *Party Politics*, 7(3): 277-296. doi: 10.1177/1354068801007003002
- Katz, Richard S. y Mair, Peter (1995). «Changing Models of Party Organization and Party Democracy: The Emergence of the Cartel Party». *Party Politics*, 1(1): 5-28. doi: 10.1177/1354068895001001001
- Kenig, Ofer; Cross, William; Pruyssers, Scott y Rahat, Gideon (2015). «Party Primaries: Towards a Defi-

- tion and Typology». *Representation*, 51(2): 147-160. doi: 10.1080/00344893.2015.1061044
- Kenny, Meryl y Verge, Tània (2016). «Opening up the Black Box: Gender and Candidate Selection in a New Era». *Government and Opposition*, 51(3): 351-369. doi: 10.1017/gov.2016.5
- Lanzone, María E. y Rombi, Stefano (2018). Selecting Candidates Online in Europe: A Comparison among the Cases of M5S, Podemos and European Green Party. En: G. Cordero y X. Coller (eds.). *Democratizing Candidate Selection. New Methods, Old Receipts?*, (pp. 99-121). London: Palgrave Macmillan.
- Lewis-Beck, Michael S. y Nadeau, Richard (2012). «PIGS or not? Economic Voting in Southern Europe». *Electoral Studies*, 31(3): 472-477. doi: 10.1016/j.electstud.2012.02.008
- Linz, Juan J. y Montero, José R. (1999). *The Party Systems of Spain: Old Cleavages and New Challenges*. Madrid: Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones.
- Lundell, Krister (2004). «Determinants of Candidate Selection: The Degree of Centralization in Comparative Perspective». *Party Politics*, 10(1): 25-47. doi: 10.1177/1354068804039119
- Matland, Richard E. y Studlar, Donley T. (1996). «The Contagion of Women Candidates in Single-Member District and Proportional Representation Electoral Systems: Canada and Norway». *The Journal of Politics*, 58(3): 707-733. doi:10.2307/2960439
- Méndez, Mónica; Ramiro, Luis y Morales, Laura (2004). «Los afiliados y su papel en los partidos políticos españoles». *Zona Abierta*, 108/109: 153-207.
- Norris, Pippa y Lovenduski, Joni (1995). *Political Recruitment: Gender, Race and Class in the British Parliament*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pérez-Nievas, Santiago; Rama, José y Fernández-Esquer, Carlos (2018). New Wine in Old Bottles? The Selection of Electoral Candidates in General Elections in Podemos. En: G. Cordero y X. Coller (eds.). *Democratizing Candidate Selection. New Methods, Old Receipts?* (pp. 123-146). New York: Springer.
- Poguntke, Thomas y Webb, Paul (2005). *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies*. Oxford University Press. doi: 10.1093/0199252017.001.0001
- Pruysers, Scott y Cross, William P. (2016). «Candidate Selection in Canada: Local Autonomy, Centralization, and Competing Democratic Norms». *American Behavioral Scientist*, 60(7): 781-798. doi: 10.1177/0002764216632820
- Punnett, Robert M. (1992). *Selecting the Party Leader: Britain in Comparative Perspective*. London: Harvester-Wheatsheaf.
- Rahat, Gideon y Hazan, Reuven Y. (2001). «Candidate Selection Methods: An Analytical Framework». *Party Politics*, 7(3): 297-322. doi: 10.1177/1354068801007003003
- Real-Dato, José y Jerez, Rafael (2008). Patronos de reclutamiento en los europarlamentarios españoles (1986-2008). En: J. Montabés y R. Ojeda (coords.). *Estudios de Ciencia Política y de la Administración*, (pp. 347-369). Valencia: Tirant Lo Blanch.
- Reiser, Marion (2018). Contagion Effects by the AfD?: Candidate Selection in Germany. En: X. Coller, G. Cordero y A. M. Jaime-Castillo (eds.). *The Selection of Politicians in Times of Crisis*, (pp. 81-97). London: Routledge. doi: 10.4324/9781315179575
- Sandri, Giulia, Seddone, Antonella y Venturino, Fabio (2015). *Party Primaries in Comparative Perspective*. Farnham: Ashgate Publishing. doi: 10.4324/9781315599595
- Shomer, Yael (2014). «What Affects Candidate Selection Processes? A Cross-National Examination». *Party Politics*, 20(4): 533-546. doi: 10.1177/1354068811436060
- Siavelis, Peter M. y Morgenstern, Scott (2008). «Candidate Recruitment and Selection in Latin America: A Framework for Analysis». *Latin American Politics and Society*, 50(4): 27-58. doi: 10.1111/j.1548-2456.2008.00029.x
- Torcal, Mariano (2014). «The Decline of Political Trust in Spain and Portugal: Economic Performance or Political Responsiveness?». *American Behavioral Scientist*, 58(12): 1542-1567. doi: 10.1177/0002764214534662
- Vidal, Guillem (2018). «Challenging Business as Usual? The Rise of New Parties in Spain in Times of Crisis». *West European Politics*, 41(2): 261-286. doi: 10.1080/01402382.2017.1376272

**RECEPCIÓN:** 09/09/2021

**REVISIÓN:** 15/11/2021

**APROBACIÓN:** 25/02/2022

## ANEXOS

**TABLA 1A.** Casos por partido y por dimensiones partidistas

|                             | Ideología |         | Novedad |       | Ámbito |      |
|-----------------------------|-----------|---------|---------|-------|--------|------|
|                             | Izquierda | Derecha | Nuevo   | Viejo | PAE    | PANE |
| PSOE                        | 526       |         |         | 526   | 526    |      |
| PP                          |           | 358     |         | 358   | 358    |      |
| Coaliciones de izquierda    | 408       |         | 296     | 112   | 260    | 148  |
| Ciudadanos                  |           | 162     | 162     |       | 162    |      |
| Otros partidos de izquierda | 132       |         | 63      | 69    |        | 132  |
| Otros partidos de derecha   |           | 113     | 17      | 96    |        | 109  |
| Total                       | 1.066     | 633     | 538     | 1.161 | 1.306  | 389  |

*Fuente:* Elaboración propia utilizando las bases de datos APREPINM y CIUPARCRI.

**TABLA 2A.** Descriptivos

|                | n     | Mín. | Máx. | Referencia  | Codificación                  |
|----------------|-------|------|------|-------------|-------------------------------|
| Inclusividad   | 1.648 | 0    | 2    | Primarias   | Primarias, miembros y líderes |
| Centralización | 1.138 | 0    | 1    | Subnacional | Subnacional y nacional        |
| Ámbito         | 1.702 | 0    | 1    | PAE         | PAE y PANE                    |
| Ideología      | 1.704 | 0    | 1    | Izquierda   | Izquierda y derecha           |
| Novedad        | 1.699 | 0    | 1    | Nuevo       | Nuevo y viejo                 |
| Cámara         | 1.704 | 0    | 2    | Local       | Local, regional y estatal     |

*Nota:* Los casos de centralización son menores que en inclusividad porque las primarias no se incluyen, ya que la pregunta original no preguntaba en qué nivel se tomaron las primarias.

*Fuente:* Elaboración propia utilizando las bases de datos APREPINM y CIUPARCRI.

**TABLA 3A.** Operacionalización de las variables

| Variable       | Categorías finales | Categorías originales (o filtros)   |
|----------------|--------------------|---|
| Inclusividad   | Primarias          | Primarias abiertas<br>Primarias cerradas (solo para afiliados)  |
|                | Miembros           | Miembros en la circunscripción<br>Delegados en la circunscripción   |
|                | Líderes            | Líderes en la circunscripción<br>Líderes en el nivel local<br>Líderes en el nivel regional<br>Líderes en el nivel estatal   |
| Centralización | Local              | Líderes en el nivel local<br>Miembros en la circunscripción (base datos = APREPINM)<br>Delegados en la circunscripción (base datos = APREPINM)  |
|                | Regional           | Líderes en el nivel regional<br>Miembros en la circunscripción (base datos = CIUPARCRI & cámara = regional)<br>Delegados en la circunscripción (base datos = CIUPARCRI & cámara = regional) |
|                | Estatal            | Líderes en el nivel estatal<br>Miembros en la circunscripción (base datos = CIUPARCRI & cámara = estatal)<br>Delegados en la circunscripción (base datos = CIUPARCRI & cámara = estatal)    |

*Nota:* Los modelos logísticos solo usan dos categorías (primarias y no primarias) como la variable dependiente de inclusividad.

*Fuente:* Elaboración propia.

**TABLA 4A.** Especificaciones de los modelos

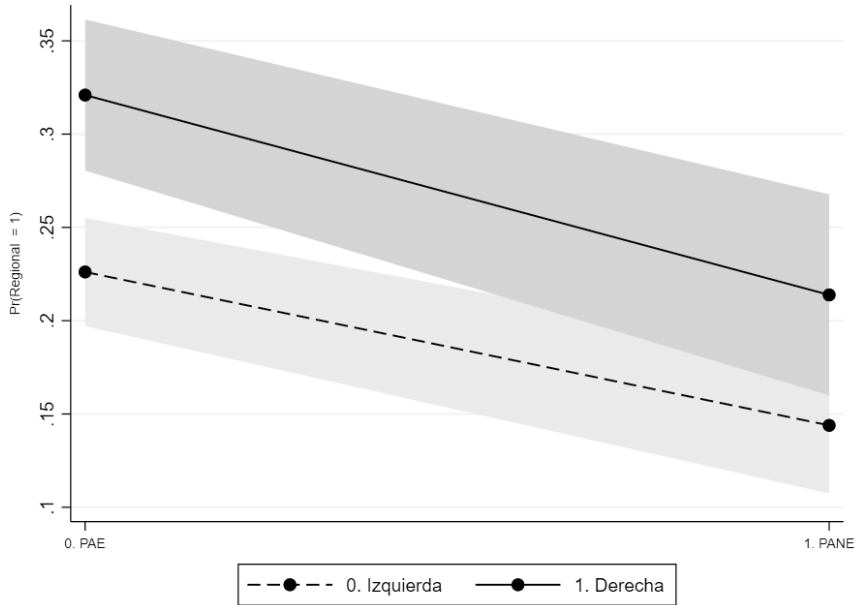
|           |                     | Modelo 1<br>DV: inclusividad<br>1 = primarias | Modelo 2<br>DV: centralización<br>1 = regional |
|-----------|---------------------|---|--|
| Novedad   | Ref.: Nuevo (0)     | -2,40***<br>(0,13)                            | 0,27*<br>(0,14)                                |
| Ideología | Ref.: Izquierda (0) | -0,97***<br>(0,14)                            | 0,48***<br>(0,12)                              |
| Ámbito    | Ref.: PANE (0)      | 0,1<br>(0,15)                                 | -0,55***<br>(0,16)                             |
| Constante |                     | 0,94***<br>(0,12)                             | -1,42***<br>(0,13)                             |
|           | Observaciones       | 1.643   | 1.561  |
|           | Pseudo R-cuadrado   | 0,23  | 0,22   |

Errores estándar entre paréntesis: \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ .

*Nota:* Debido al número limitado de casos para el nivel nacional, en el modelo 2 la categoría de referencia es el nivel local.

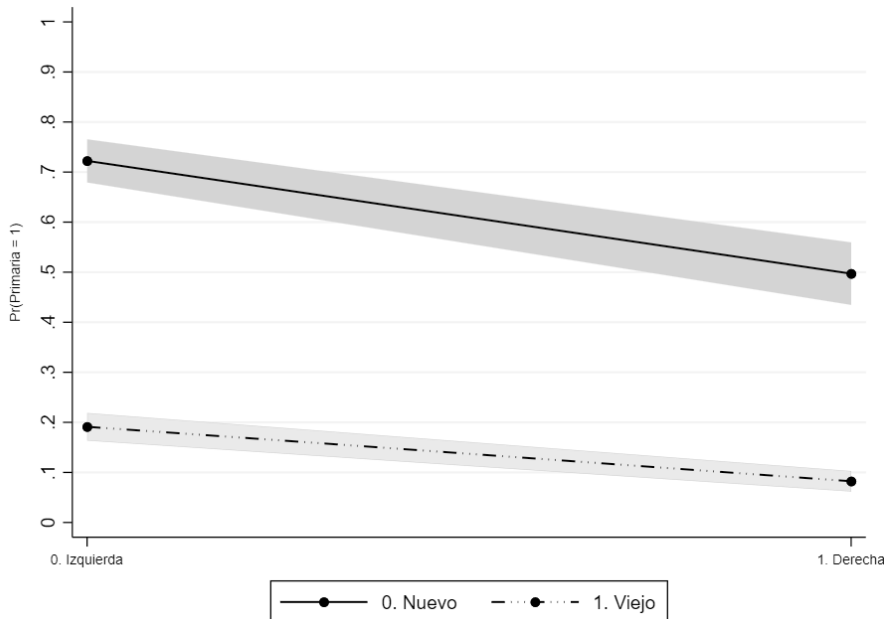
*Fuente:* Elaboración propia utilizando las bases de datos APREPINM y CIUPARCRI.

**FIGURA 1A.** Probabilidades predichas de inclusividad por ideología y novedad



Fuente: Elaboración propia utilizando las bases de datos APREPINM y CIUPARCRI.

**FIGURA 2A.** Probabilidades predichas de centralización por ideología partidaria y novedad



Nota: Debido al reducido número de casos a nivel nacional, estos márgenes solo se refieren a la selección a nivel local (0) frente a la regional.

Fuente: Elaboración propia utilizando las bases de datos APREPINM y CIUPARCRI.



# Differential Candidate Selection in Multilevel States: An Analysis of Inclusiveness and Centralisation Levels in Spain

*Selección diferencial de candidatos en estados multinivel: un análisis de niveles de inclusividad y centralización en España*

**Carles Pamies**

## Key words

Centralisation

- Intraparty Democracy
- Spain
- Multilevel States
- Inclusiveness
- Candidate Selection

## Palabras clave

Centralización

- Democracia interna
- España
- Estados multinivel
- Inclusividad
- Selección de candidatos

## Abstract

This article focuses on inclusivity and centralisation processes in political candidate selection, using survey data with representative samples of nationally, regionally and locally elected politicians in elections between 2015 and 2018. It argues that there are some candidate selection strategies that are based on territorial difference. The analysis shows that while different candidate selection strategies may coexist in multilevel environments, the relationship between territorial decentralisation and candidate selection strategies is not necessarily additive. Party primaries are more commonly used for selecting candidates in regional and local chambers, while the strategies used to select candidates at the national level are as decentralised as they are at the regional level. These results support the importance of analysing territorial levels in order to understand the differences in the use of selection strategies.

## Resumen

Este artículo se centra en la inclusividad y la centralización en la selección de candidatos utilizando datos de encuesta con muestras representativas de políticos electos a nivel nacional, regional y local en elecciones entre 2015 y 2018, y argumenta que existen estrategias de selección de candidatos basadas en las diferencias territoriales. Los análisis muestran que pueden coexistir diferentes estrategias de selección de candidatos en entornos multinivel, si bien la relación entre la descentralización territorial y las estrategias de selección de candidatos no es necesariamente aditiva. Las primarias son más comunes para seleccionar candidatos en cámaras regionales y locales, mientras que los candidatos a nivel nacional se seleccionan de forma tan descentralizada como en el nivel regional. Estos resultados respaldan la importancia de analizar los niveles territoriales para comprender las diferencias en las estrategias de selección.

## Citation

Pamies, Carles (2023). "Differential Candidate Selection in Multilevel States: An Analysis of Inclusiveness and Centralisation Levels in Spain". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 182: 97-118. (doi: 10.5477/cis/reis.182.97)

**Carles Pamies:** Sciences Po, Centre d'études européennes et de politique comparée (CEE) | carles.pamies@sciencespo.fr

## INTRODUCTION<sup>1</sup>

Political parties play a key role in democracies in selecting candidates. Candidate selection has profound repercussions for intraparty democracy (IPD), including the composition of parliament through to the legislative process. The study of candidate selection is currently of utmost importance given the major consequences that the economic and political crises may have on the functioning of parties and democracies.

The study of candidate selection is, however, far from new (Gallagher and Marsh, 1988; Rahat and Hazan, 2001), and many scholars have examined the effect of these mechanisms on aspects such as party cohesion (Field and Siavelis, 2008), the power distribution inside parties (Katz and Mair, 1995), government stability (Siavelis and Morgenstern, 2008), and representation (Norris and Lovenduski, 1995).

However, many studies have focused only on how political leaders are selected (Sandri, Seddone and Venturino, 2015), which excludes the majority of the candidates in electoral lists. Even pieces of research that include electoral lists tend to restrict their inquiries to national arenas (Best and Cotta, 2000); therefore, few studies have been carried out on the different dynamics at the national and the regional levels (Pruysers and Cross, 2016), and including the local level (Bergh and Bjørklund, 2010).

In regions affected by a crisis of political trust, such as Southern Europe (Torcal, 2014), parties on both sides of the left/right ideological divide, in any territorial area (lo-

cal, regional and national), operating within different scopes (state-wide parties (SWP), non-state-wide parties (NSWP)), as well as both new and established parties, had to run for elections in a volatile climate (Chirramonte and Emanuele, 2017). The above considerations beg the question of whether current knowledge about candidate selection has kept up with these changing scenarios.

This article analyses two important and widely used dimensions of candidate selection: inclusiveness and territorial decentralisation<sup>2</sup> (Rahat and Hazan, 2001). These two dimensions posit an interesting question for IPD: do the parties use the same inclusion and decentralisation strategies at every level? This question is relevant in terms of assessing whether differential multilevel-based candidate selection strategies (CSS) might be taking place. Should this be the case, new research questions would emerge at both party and candidate level. Firstly, are these differences a consequence of institutional determinants or a rather conscious strategy? And secondly, how does this affect political careers?

This article therefore assesses the CSS used by Spanish parties. Spain is an example of a decentralised country with several legislative layers and a complex party system. This has been shaped by the recent economic and political crises and has created incentives to develop different selection strategies. An analysis of representative samples at the local, regional, and national levels in Spain between 2015 and 2018 will show how differential multilevel candidate selection patterns are taking place, and will indicate the importance of determinants such as ideology, the cleavage be-

<sup>1</sup> The author is indebted to Xavier Collier and all the members of the CIUPARCRI team based at the Universidad Pablo de Olavide for allowing me to use their data. I would also like to thank Angeliki Konstantinou for her useful comments on the early draft of this article, as well as to the PhD seminar (SIF) of the Department of Political Science and International Relations at the Autonomous University of Madrid.

<sup>2</sup> (De)centralisation also means functional centralisation, that is, strategies used to include functional representation for candidates representing certain minorities and organisations. However, the focus of this paper is only on territorial decentralisation.



tween new and established parties, and party scope.

## **INCLUSIVENESS AND DECENTRALISATION IN CANDIDATE SELECTION**

The study of candidate selection has only become a prolific field in the literature on political elites (Shomer, 2014) in very recent times. During the progressive opening of the “black box of candidate selection” (Kenny and Verge, 2016), there was an evident need for theoretical developments that could lead to a substantial improvement in scholarship on these determinants and the consequences of candidate selection. One of the turning points in the unravelling of the “secret garden of politics” (Gallagher and Marsh, 1988) was Rahat and Hazan’s widely used analytical framework for candidate selection methods (2001), which has been extensively used to develop cross-national inquiries. Their proposal included four dimensions – candidacy, degree of selectorate inclusiveness/exclusiveness<sup>3</sup>, decentralisation (territorial and functional), and voting systems/appointment systems. By candidacy, the authors mean those who can be selected; selectorate is the counterpart of candidacy, namely, those who are doing the selecting; decentralisation refers to where candidates are selected (territorially, at national, regional, or local levels, and functionally in subsectors or large sectors); and voting system/appointment deals with how the candidates are nominated.

Two of these dimensions stand out in the comparative literature: inclusiveness and decentralisation. Both dimensions have been found to be pivotal to IPD (Punnet, 1992; Hopkin, 2003), accounting for

large variations in party systems and territorial organisation. The inclusiveness dimension refers to those who select a given candidate or set of candidates. The higher the number of people who are selecting, the more inclusive a system is. Changes to more inclusive methods in candidate selection are common practice to foster and promote internal democracy in political parties (Jaime-Castillo, Coller and Cordero, 2018).

In terms of inclusiveness, candidate selection has progressively moved away from the hands of a restrictive group of political leaders to larger and less elitist selectorates (Cross and Blais, 2012; Cross and Pilet, 2015; Sandri, Seddone and Venturino, 2015; Coller, Cordero and Jaime-Castillo, 2018), defying some of the assumptions of the “presidentialisation” of party politics (Poguntke and Webb, 2005). Some scholars have argued that this shift might relate to the Great Recession and its political ramifications, perceived as the failure of politicians to tackle the consequences of the crisis (Cross and Katz, 2013). In this sense, democratising candidate selection could be used to address this crisis of representation that has caused an increase in abstention and disaffection levels (Lewis-Beck and Nadeau, 2012). Others have noted how this apparently democratic process prevents rank-and-file members from being involved in the selection process (Kenig *et al.*, 2015: 6), which could actually reinforce presidentialisation.

Trends in decentralisation are harder to observe. Although multilevel settings in countries such as Germany and Spain often show decentralised CSS (Field and Siavelis, 2011: 799; Astudillo and Detterbeck, 2018), many unitary states also use decentralised methods (Lundell, 2004: 38). However, whereas inclusiveness and decentralisation strategies are connected with the idea of increasing IPD, decentralisation and exclusiveness can coexist (Siavelis and

<sup>3</sup> This article will use the term inclusiveness as a preferred way to refer to the selectorate dimension.

Morgenstern, 2008: 40), and actually be beneficial for party leaders (Katz, 2001). All these dimensions can, of course, be assessed either formally or informally (or even jointly, in both ways). In this paper, a strand of literature (Cordero, Jaime-Castillo and Coller, 2016: 774) will be followed that points to the importance of tackling both processes.

Bringing together the two concepts of territorial organisation and candidate selection is, however, not new; it traces back to the work by Gallagher and Marsh (1988). This has been the starting point for a number of pieces of research on the relationship between candidate selection and (de)centralisation (Lundell, 2004), a core concept in the classification of candidate selection dimensions outlined by Rahat and Hazan (2001).

## THE CASE OF SPAIN

Spain is a relevant case study for candidate selection for three reasons. Firstly, there is a complex interaction between the different levels of political and territorial structure in Spain. The idea of focusing on intrastate levels (rather than on the selection at EU level<sup>4</sup>, for instance) is of particular interest, given the potential this has for comparing the findings with other non-EU countries.

Secondly, the political crisis that resulted from events occurred in 2008 (Vidal, 2018) brought with it a change in the party system, and new political actors started embracing more inclusive CSS (Coller, Cordero and Jaime-Castillo, 2018) as a response to the representation crisis that they gained leverage from. These revamped selection methods from the new

contenders also had an impact on the established parties by means of a so-called contagion effect (Matland and Studlar, 1996; Reiser, 2018).

Thirdly, the richness of the Spanish case is also evident in the number of parties, the variety of ideological stances, and the territorial cleavage was crystallised into its party system(s) (Linz and Montero, 1999). Even if some federal states share some of these characteristics, the case of Spain is significant given both the profound repercussions of the political crisis and the variation at party level.

### Candidate selection in Spanish parties

Spain was far from being a proving ground for IPD in the decades immediately following the restoration of democracy. Most of the literature on Spanish parties focused on the selection of political elites such as parties' top positions, which is partly consistent with the presidential dynamics portrayed by the Spanish parliamentary system. The few shifts towards the introduction of membership ballots were linked to the Partido Socialista Obrero Español (Spanish Socialist Workers' Party - PSOE) during the electoral debacle and the resultant organisational instability in the mid-1990s (Astudillo and Detterbeck, 2018: 4). Even at the beginning of the new century, the changes in selection strategies —particularly the selectorates at the top-level positions for established parties— have been, at best, very modest (Barberà and Rodríguez-Teruel, 2014).

From the restoration of democracy until 2014, primaries were not common among the largest parties, even in the selection of party leaders. This kind of contested selection processes were only partially employed after resignations (Méndez, Ramiro and Morales, 2004), while delegate appointments were the norm. Selection methods

<sup>4</sup> For a detailed account on the different patterns of selection in Spain at the supranational level, see Real-Dato and Jerez, 2008.

were particularly exclusive and personalised until the 2000s (Coller, Cordero and Echarren, 2018: 90).

From 2014 onwards, new parties adopted more participatory instruments of candidate selection (Jaime-Castillo, Coller and Cordero, 2018: 240; Lanzone and Rombi, 2018), which spilled out to the main established parties. The PSOE finally established primaries as the preferred selection method for the top party position (Barberà, Lisi and Rodríguez-Teruel, 2015), while the Conservatives (PP) moved towards multi-stage systems (Jaime-Castillo, Coller and Cordero, 2018: 240), which pointed to contagion effects from new parties to older ones (Matland and Studlar, 1996; Reiser, 2018). However, the PP and the PSOE still predominantly use delegate systems, with a reinforced, more exclusive system in the case of PSOE, often requiring double endorsements at the regional and the national level.

Podemos (We Can), a recent contending party on the left, and Ciudadanos (Citizens - Cs), a centre-right liberal party<sup>5</sup>, use primaries to craft their candidate lists (Pérez-Nievas, Rama and Fernández-Esquer, 2018). Ciudadanos' selection method is more restrictive than Podemos', as it only offers primary elections for the top spot of each list<sup>6</sup>.

The four main parties in Spain represent a unique and distinct take on formal CSS (Table 1), with centralised PP using mostly

a party delegate selection model, decentralised PSOE also favouring a delegate system, inclusive and decentralised Podemos (although it initially included a tightly controlled block voting), and hybrid Ciudadanos using restrictive primaries but with district-level selection.

The literature points to several factors that may explain the differences in CSS, and particularly at the interplay between the political system, the party system, and the intraparty level (Norris and Lovenduski, 1995). Starting with the political system, the territorial framework is a particularly significant element that constrains candidate selection (Cordero, Jaime-Castillo and Coller, 2016: 3).

The national and the regional levels in Spain have similarities in terms of electoral districts (provinces), type of lists (mostly closed and blocked), seat allocation methods (d'Hondt), and thresholds (3% in general elections, 3-5% in regional). However, there are some things that are specific to the Spanish local electoral system. For instance, the councillors that form the municipal assembly are directly elected every four years, with the assembly electing the mayor from among the councillors. Each municipality forms a single electoral constituency, and the list system is also closed and blocked. The number of candidates in local lists is equal to the number of council seats at stake (between 9 and 57 according to population size<sup>7</sup>). Similarly to the regional and national level, there is no scope for expressing preferences, and parties —the unit of analysis here— have a gatekeeping role, determining the position of candidates on the list and, therefore, their chances of being elected to office.

<sup>5</sup> Ciudadanos' manifesto included references to social democracy until 2017, which were dropped to include the idea of "liberal progressivism". However, CIS survey respondents placed Ciudadanos in the 6<sup>th</sup> or 7<sup>th</sup> position (on a scale of 1-10).

<sup>6</sup> The official documentation for Cs is the 5th Assembly's Statutes of May 2020. For Podemos, the documentation is the compilation of the party's regulations and the Statutes, as well as Podemos' State Citizens Assembly's Documentation (ethic, organisation, political and feminism) of July/September 2021 (last accessed on 08/10/2022).

<sup>7</sup> Only municipalities over 1000 inhabitants were chosen, hence the minimum of 9 seats.

**TABLE 1.** *Formal candidate selection of the main Spanish parties*

|                 | PP                      | PSOE                    | Podemos  | Ciudadanos                                 |
|-----------------|-------------------------|-------------------------|--|--|
| Selection model | Party delegates         | Party delegates         | Primaries                                      | Primaries                                  |
| Selectorate     | Electoral committees    | Electoral committees    | All affiliates                                 | District affiliates                        |
| Selection level | Provincial              | Local and provincial    | National (lower house), regional (upper house) | Provincial                                 |
| Candidacy       | Members and non-members | Members and non-members | Members and non-members                        | Only members, with additional requirements |
| Ideology        | Right, conservative     | Left, social democrats  | Radical left, left-wing populism               | Centre-right, liberals                     |
| Newness         | Old party               | Old party               | New party                                      | New party                                  |

Source: An amended version of Jaime-Castillo *et al.*'s (2018), using Shomer's index for the selection model (Shomer, 2009) and Rahan and Hazan (2001) for inclusiveness (selection model and selectorate) and centralisation (selection level).

### Expectations on the effect of inclusiveness and centralisation determinants

The first expectation<sup>8</sup> is for inclusivity to increase the further away we move from the national level<sup>9</sup>. At the national level, parties might seek to produce a single representative list for the whole state, which is hard to do when there is a large selectorate. In terms of centralisation, following the extant literature (Gallagher and Marsh, 1988), a correspondence between the territorial levels and the centralisation dimensions (e.g. candidates contesting the national chambers being selected by selectorates at the national level) would be expected.

As for ideology, left-wing parties usually incorporate more participatory elements in

their electoral programmes, and closer connection with social movements and unions. Consequently, it is expected that the left would be more inclusive than the right (Cordero, Jaime-Castillo and Coller, 2016). As for centralisation, although the comparative literature has not provided evidence of a strong relationship between ideology and the average degree of centralisation (Lundell, 2004: 35; Shomer, 2014: 537), the literature concerning Spain has actually found that left-wing parties tend to be less centralised (Cordero, Jaime-Castillo and Coller, 2016: 11). This might be partially explained by the more hierarchical legacy of conservatist Alianza Popular compared to the PSOE. For this reason, left-wing parties are expected to be more decentralised than right-wing parties.

The change in the Spanish party system has affected many aspects of how democracy and parties, including candidate selection, work. The new parties, such as Ciudadanos and Podemos, have often emphasised their intentions to transform Spanish politics. For that reason, new parties are expected to be more inclusive in their candidate selection (Coller and Cordero, 2018: 277). Newer parties also tend to have fewer

<sup>8</sup> Expectations are formulated here only based on the discussed determinants, not on parties. However, the results are presented on a disaggregated basis for the four largest SWPs as a way to see how these determinants translate at the party level.

<sup>9</sup> Although the dependent variables in this analysis have an intermediate category – party members for inclusiveness and regional level for centralisation, groups are compared by using categories at both ends.

resources to take decentralised decisions than established parties, which is behind the expectation of finding higher levels of centralisation in new parties.

The literature does not provide strong evidence of how state-wide and non-state-wide parties should face these IPD challenges, although some authors have found that more decentralised selection processes have been employed by smaller parties, as they make more frequent use of local and district organs (Lundell, 2004: 32)<sup>10</sup>. Given that regional parties in Spain are smaller than most SWPs, the expectation is that NSWPs will be more decentralised<sup>11</sup>. The expectations on inclusiveness follow the logic of the hypotheses on chambers, so NSWPs (which are not present at the more exclusive national level) should be more inclusive.

## DATA AND METHODS

The data consisted of two databases with standardised questions. Firstly, a database on local councillors from the APREPINM project was used<sup>12</sup>. The team conducted a cross-sectional survey among elected candidates (councillors) at the local level and asked them about the local elections held in 2015<sup>13</sup>. All the 146 municipalities with a population over 50 000 in Spain, all province

capitals, and a random selection of over 100 municipalities with a population of between 1000 and 50 000 people were included<sup>14</sup>. From a sample of 7016 councillors, 1212 respondents<sup>15</sup> were obtained (response rate in municipalities with a population of over 50 000 was 26.8%, and 15.6% in smaller municipalities), for a total response rate of 23.1%. Secondly, my own survey was combined with the 2018 CIUPARCRI<sup>16</sup> dataset. This survey collected data from the 1 829 both regional and national-level MPs, giving a total of 328 respondents at the regional level and 124 at the national level. In CIUPARCRI, the survey was aimed at the universe<sup>17</sup>, and every regional and national MP was contacted to take part in the study, using an adapted version of the Comparative Candidates Survey questionnaire.

The dependent variables captured the inclusiveness of the selectorate and centralisation. Starting with inclusiveness, the original question asked what the most influential thing or person was in their appointment as a candidate<sup>18</sup>, although it was common for aspirants to face more than one selectorate (Field and Siavelis, 2011: 798). The question was intended to capture the subjective perception of the candidate's selection process. For the sake of clarity, and to account for more than a binary option between primaries and non-primaries, the original varia-

<sup>10</sup> The database used in this analysis only includes parties that have, at least, one regional or national seat.

<sup>11</sup> Even if the question in the survey provides an apparently unnecessary option for candidates of NSWPs to check that they were appointed by a national level selectorate, the Spanish parties in some regions may consider their regional party apparatus as a national level selectorate. Because of this, NSWPs are present at the three levels.

<sup>12</sup> APREPINM: Plural Councils? The political representation of immigrants in Spain. Spanish Ministry of Economy and Competitiveness, Grant CSO2016-79540-R. Built and updated by Carles Pamies, Marta Paradés, Marisol Escobar, Guillermo Cordero, and Santiago Pérez-Nievas (last update in May 2020).

<sup>13</sup> The questionnaire was made available in both Spanish and Catalan. The fieldwork took place between September 2018 and February 2019.

<sup>14</sup> Estimated error of  $\pm 2,31\%$  for the whole sample with a confidence level of 95.5% (two sigmas).

<sup>15</sup> The total number of respondents is only provided as a reference and may vary across party categories.

<sup>16</sup> CIUPARCRI: Citizenship and parliamentarians in times of crisis and democratic renewal: the case of Spain compared to the context of Southern Europe. Financed by the Spanish Ministry of Economy and Competitiveness, Grant CSO2016-78016-R. Database built and updated by Pablo Domínguez, Andrés Benítez, Manuel Portillo, Beatriz Carrasco, Elena González, and Xavier Coller.

<sup>17</sup> No sampling was performed, but calibrated weights were used to account for differences in regional chambers, gender, and parties.

<sup>18</sup> Original wording: *¿Quién o qué influyó más en su nombramiento como candidato/a?*

ble consisting of the categories of open primaries, affiliate's primaries, party members, party delegates and leaders at different levels (local, regional, state-level...) was codified into a three-fold variable of primaries, party members/delegates, and leaders.

It was necessary to make a decision on the number of categories to be used. The starting point was the eight categories in the questionnaires, which showed a clear division: primaries at one end, and elites at the other end. These two common reference categories left a mid-point where party members and party delegates stood. Therefore, it made sense to choose categories that reflected the most inclusive electorate (primaries), the least inclusive electorate (elites) and the party (members and delegates). Delegates shared characteristics with elites and other party members, but most parties differentiated between top-ranked members and delegates, particularly the larger parties in Spain (PSOE and PP). For that reason, and because using a fourth category of party delegates had its own conceptual difficulties, delegates were absorbed into other rank-and-file party members for a total of three categories.

As for centralisation, the same question with an outcome consisting of a national, a regional, and a local level appointment was used. The original wording of this variable required a dropping of the "primaries" category response for the national chambers, thus missing 20 cases (filtering for the level at which the primaries took place was not possible).

Four institutional variables were also selected, three of them at party-level and another one dealing with the territorial dimension. The former group of variables distinguished between state-wide and regional parties, left- and right-wing parties, and old and new parties. Table 1A in the annex specifies which category a given party fitted into<sup>19</sup>, Ta-

ble 2A shows the descriptive statistics, while Table 3A explains the recodes performed. In the 2015 municipal election some lists included left-wing coalitions between local sections of national parties (mostly Podemos, but also IU and some regional parties) and local social movements and platforms. These were coded as left-wing coalitions.

Ideological leaning also required categorisation. The respondents to the Centre for Sociological Research (CIS)' barometers consistently placed the PP and Ciudadanos as being right wing, well over the 5,5 in a 1-10 scale<sup>20</sup>. The PP was placed almost one point to the right of Ciudadanos, which was already in the 6.5-7 range. Meanwhile, the same barometer placed the PSOE, Podemos and United Left well below 5.5. The closest SWP to the centre was the PSOE, between 4 and 4.5. The smaller parties were often placed at a distance from the centre by these same barometers. This is consistent with expert surveys (such as the Chapel Hill Expert Survey), although Ciudadanos was perceived as being more in the centre by experts than by CIS respondents (Bakker *et al.*, 2020). However, depending on which barometer was used, NSWPs were either not present or with n below 40. For all these reasons, a binary outcome labelled as left and right was chosen, which also included the centre-left and the centre-right.

---

Unida. Parties on the left and the right other than the biggest four also took different values on both sides. The only variable that remained one-sided for every party was that of ideology. The two categories of the other parties on the left and on the right were intended to ensure the confidentiality of the respondents of smaller parties.

<sup>20</sup> The 1-10 scale leaves the centre at 5.5, but it could be argued that most respondents will think that the centre is set at 5. If true, this affects more the left-wing than the right-wing, meaning that Ciudadanos was perceived as being further to the right (from the centre) than the PSOE. As a reference, the CIS' surveys conducted in the period studied, including 7715 (2015), 3126 (2016), 3191 (2017) and 3219 (2018), obtained means between 6.4 and 7.1 for Ciudadanos.

---

<sup>19</sup> Left-wing coalitions have cases on both sides of the dummy variables of territory and newness because of the coalitions they were part of together with Izquierda

Spanish regional parties<sup>21</sup> are different from SWPs in many ways (Pérez-Nievas and Bartolomé, 2018), and the literature has shown that nationalist and regionalist parties make more use of decentralised procedures (Cordero, Jaime-Castillo and Coller, 2016: 12). It is on this basis that the binary variable of non-state-wide and state-wide parties was created.

The threshold to distinguish between new and old parties was 2005 to account for the new parties in Spain that contested the national election in 2007 —including UPyD (Union Progress and Democracy)— but also to account for the emergence of other regional parties such as Nueva Canarias in 2005 and Ciudadanos (a NSWP in 2006 that took part in the general election held in 2008).

Finally, the territorial dimension distinguished between national (Congress and Senate), regional (the regional chambers of the Autonomous Regions) and local (municipalities) chambers. The survey weights included in each database were used, thus correcting for potential survey imbalances for party, gender, Autonomous Regions, and population size in APREPINM – and for ideology and nationalist parties in CIUPARCRI. When using both datasets a common weight was calculated<sup>22</sup>, but each survey's weight was used when the data was presented only at a specific level and for a given survey.

## RESULTS

A general crosstab analysis suggests that there were differential candidate selection patterns between levels, and that the effect

of common determinants of candidate selection might not be as straight-forward as expected<sup>23</sup>. Table 2 shows that candidates in regional and local chambers were more likely to be selected by primaries than the candidates in national chambers<sup>24</sup>. However, there were also differences between the regional and the local level. These differences included a more common use of primaries in the regional level, and a stronger preference for leader's direct appointment compared to the local level. The similar levels of inclusiveness between the sub-national levels were somehow counterintuitive, as both the regional and the national levels used provinces as their constituencies. Centralisation results were expected to converge at all levels. However, the data showed that, whereas 92 % of the candidates in regional and local chambers were selected at their respective levels, candidates to national chambers were mostly being selected at the regional level.

There were evident differences in party ideology in terms of inclusiveness. The association between ideology and inclusiveness was clear ( $\chi^2(2, N = 1648) = 105.84, p = 0.000$ ), and left-wing parties favoured primaries over other candidate selection methods. However, left-wing parties chose up to 60 % of their candidates using the other two methods (30 % each). Right-wing parties were much more exclusive, with just over 10 % of their candidates appointed in primary elections, compared to more than 40 % by their left-wing counterparts.

This supports the literature that noted the relationship between left-wing politics and inclusiveness in political representation

<sup>21</sup> NSWPs are discussed in the results section, as they are part of the analyses, but they will not be assessed individually due to the low n.

<sup>22</sup> To calculate the common weight, the specific sample sized of each survey (n1 and n2) was used. The original weights of each survey were multiplied by n1/(n1+n2). For the >50 000 people sample a specific PSU stratum was used.

<sup>23</sup> If not specified, cross-tabulations are read using primaries as the reference category for inclusiveness, and either the national level or the local level for centralisation.

<sup>24</sup> Table 2 should be read across row categories, not within row categories, given the size disparity of the samples at different territorial levels. For a detailed look at how the categories work within levels, refer to tables 4 and 5.

(Carty, 2013). An interesting lesson here is that even if party ideology is linked to differences in inclusiveness, Spanish parties mostly select their candidates in an exclusionary (right-wing) or a mixed (left-wing) way. As for centralisation, there were also differences

in terms of ideology ( $\chi^2(2, N = 1628) = 33.79, p = 0.000$ ), as 3.2% of candidates belonging to left-wing parties were selected at the national level, which is four times fewer than in the case of right-wing parties. This supports the two expectations on ideology.

**TABLE 2.** *Inclusiveness and centralisation levels in Spain (percentages in italics)*

|                        | Inclusiveness |               |         |       |       | Centralisation |                |                |       |       |
|------------------------|---------------|---------------|---------|-------|-------|----------------|----------------|----------------|-------|-------|
|                        | Primaries     | Party members | Leaders | Total | N     | Local level    | Regional level | National level | Total | N     |
| <i>Chamber</i>         |               |               |         |       |       |                |                |                |       |       |
| National               | 15.5          | 25.9          | 58.6    | 100   | 120   | 5.6            | 76.5           | 17.8           | 100   | 100   |
| Regional               | 28.7          | 22.1          | 49.3    | 100   | 316   | 3.5            | 91.7           | 4.8            | 100   | 316   |
| Local                  | 26.3          | 27.7          | 46.0    | 100   | 1,212 | 92.3           | 0.3            | 7.4            | 100   | 1,212 |
| <i>Party ideology*</i> |               |               |         |       |       |                |                |                |       |       |
| Left                   | 39.1          | 30.5          | 30.4    | 100   | 1,041 | 87.9           | 8.9            | 3.2            | 100   | 1,027 |
| Right                  | 10.0          | 23.2          | 66.7    | 100   | 604   | 73.7           | 13.0           | 13.0           | 100   | 601   |
| <i>Party newness*</i>  |               |               |         |       |       |                |                |                |       |       |
| New                    | 73.2          | 16.3          | 10.5    | 100   | 525   | 82.6           | 14.3           | 3.1            | 100   | 512   |
| Old                    | 12.8          | 30.4          | 56.8    | 100   | 1,115 | 81.2           | 9.9            | 8.9            | 100   | 1,111 |
| <i>Party scope*</i>    |               |               |         |       |       |                |                |                |       |       |
| SWP                    | 22.2          | 26.1          | 51.7    | 100   | 1,264 | 80.6           | 10.4           | 9.0            | 100   | 1,252 |
| NSWP                   | 40.4          | 31.7          | 27.9    | 100   | 379   | 84.9           | 12.6           | 2.5            | 100   | 374   |
| <i>Parties</i>         |               |               |         |       |       |                |                |                |       |       |
| PSOE                   | 13.0          | 39.1          | 47.8    | 100   | 506   | 88.3           | 7.6            | 4.1            | 100   | 503   |
| PP                     | 2.4           | 24.3          | 73.3    | 100   | 341   | 72.4           | 12.3           | 15.3           | 100   | 340   |
| Podemos                | 70.7          | 20.1          | 9.2     | 100   | 403   | 91.0           | 7.5            | 1.6            | 100   | 394   |
| Cs                     | 54.8          | 20.4          | 24.8    | 100   | 157   | 72.3           | 18.6           | 9.1            | 100   | 155   |

\* When used in any of the tables, ideology, newness and scope refer to parties, not to candidates.

Source: Developed by the author based on APREPINM and CIUPARCRI datasets.

New parties in Spain are also more inclusive than old/established parties. Almost three out of every four candidates in these parties were elected through primaries, compared to the old parties, where only a 13% of them were elected using such processes. The literature on the emergence of new parties during the Great Recession shows striking differences between the new and old parties in terms of levels of inclusiveness. The representation crisis was at the core of many of the new parties in Spain and Europe, and the noticeable differences in the

selection strategies between new and old parties might be explained by the contagion effect. The effect of party newness on the centralisation features of candidate selection is less straightforward, although the null hypothesis of non-association can be ruled out ( $\chi^2(2, N = 1623) = 6.64, p = 0.036$ ). Both new and old parties selected most of their candidates at the subnational level, which is not supportive of any of the existing theories on why such parties should have a more or less centralised CSS. However, new parties were considerably less likely than old parties to

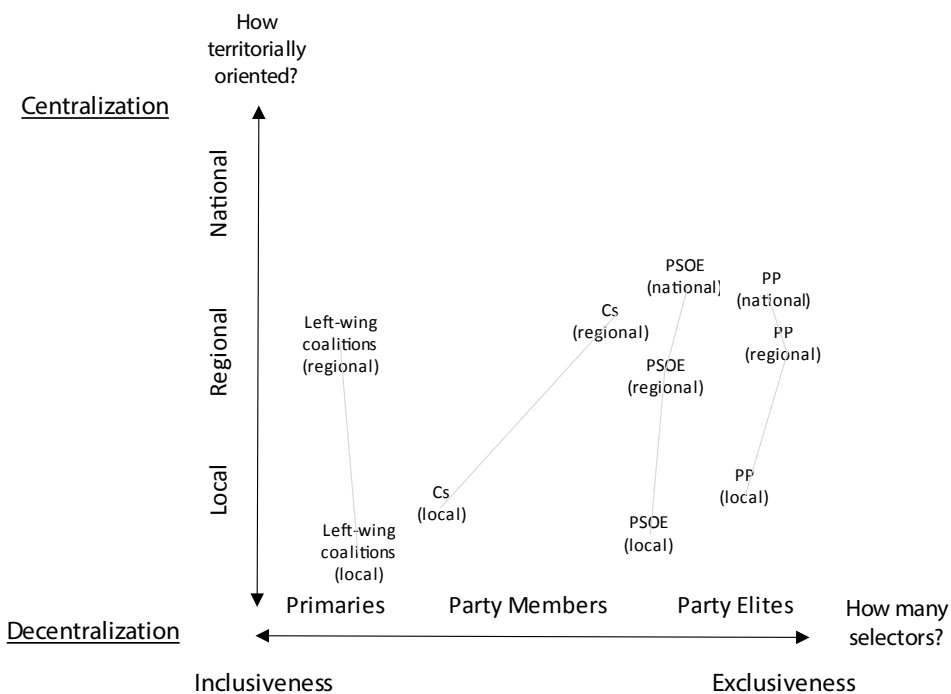


select their candidates at the national level, and they were more inclined to nominate them at the regional level.

As for party scope, state-wide parties were different than non-state-wide parties ( $\chi^2(2, N = 1646) = 39.67, p = 0.000$ ). SWPs were less inclusive than their counterparts, which is consistent with the initial expecta-

tions in this study. More than 50% of candidates from large, state-wide parties were elected by party leaders, almost 24 percentage points more than regional parties. Expectations were confirmed regarding centralisation: centralised candidate selection was more likely to occur in SWPs than in NSWPs ( $\chi^2(2, N = 1626) = 19.87, p = 0.000$ ).

**FIGURE 1.** *Inclusiveness and centralisation in candidate selection of Spanish parties*



Notes: Data for left-wing coalitions and Ciudadanos at the national level not included due to the low number of cases (<15). The position of each combination of party and type of chamber corresponded to the closest approximation of the relative values of inclusiveness and decentralisation.

Source: Developed by the author based on Rahat and Hazan (2001).

All this translates relatively well into Spanish parties in general (Figure 1), with new parties (particularly on the left) such as Podemos using primaries to a greater extent, and with right-wing parties (but not so much new or old) such as the PP and Ciudadanos being more centralised. Table 3 summarises the main findings and compares them to the expected results. This was also tested in sepa-

rate logit models<sup>25</sup>, which showed significant differences for all the interactions with the available controls at the institutional level, except for NSWPs in the left and the right, which were not significantly different.

<sup>25</sup> Annex figures 1A and 2A graphically show the predicted probabilities of the two models. Table 4A summarises the specifications.

**TABLE 3.** *Expected and observed differences in inclusiveness and centralisation levels in Spain*

|                        | Inclusiveness |          | Centralisation |          |          |
|------------------------|---------------|----------|----------------|----------|----------|
|                        | Expected      | Observed | Expected       | Observed |          |
| <i>Type of chamber</i> |               |          |                |          |          |
| National chambers      | Lower         | Lower    | National       | =/=      | Regional |
| Regional chambers      | Medium        | =/=      | Higher         | Regional | Regional |
| Local chambers         | Higher        | Higher   | Local          |          | Local    |
| <i>Party ideology</i>  |               |          |                |          |          |
| Left                   | Higher        | Higher   | Lower          |          | Lower    |
| Right                  | Lower         | Lower    | Higher         |          | Higher   |
| <i>Party newness</i>   |               |          |                |          |          |
| New                    | Higher        | Higher   | Higher         | =/=      | Lower    |
| Old                    | Lower         | Lower    | Lower          | =/=      | Higher   |
| <i>Party scope</i>     |               |          |                |          |          |
| SWP                    | Lower         | Lower    | Higher         |          | Higher   |
| NSWP                   | Higher        | Higher   | Lower          |          | Lower    |

Source: Developed by the author based on APREPINM and CIUPARCRI datasets.

## Results by territorial level

Disaggregating by territory shows the extent of the multilevel differences<sup>26</sup>. Left-wing and state-wide parties were particularly inclusive at the regional level (Table 4), while right-wing and old parties' leaders chose over one third of their candidates in the national chambers. A closer look at the local chamber dynamics showed that the patterns of differentiation by each dimension were particularly clear at this level. Table 5 describes the centralisation dimension, showing a convergence in the local and regional chambers.

Again, even if state chambers were more centralised than the others (over one fifth of

their candidates were selected at the national level), they selected over 64 % of their candidates at the regional level. This underpins the importance of the electoral system in constraining, or at least influencing, CSS (Carey and Shugart, 1995; Shomer, 2014). This same cross-tabulation in Table 5 also reveals some exceptions to the average behaviour of parties. For instance, right-wing parties were less centralised in state chambers, while old parties tended to be also less centralised than their counterparts in the regional chamber.

Finally, the results allow conclusions to be drawn about how parties behave at each territorial level. The most clear finding here was how differently PP's intraparty democracy works, which empirically supports previous literature on the formal dimensions of the main conservative Spanish party (Jaime-Castillo, Collier and Cordero, 2018: 233). The Popular Party was the least inclusive in every chamber, including the local chambers, where only

<sup>26</sup> Caution should be used when considering state chambers, particularly with regard to centralisation for newer and smaller parties, as the total n might dramatically decrease because of the impossibility of knowing the inclusion strategy for this category (due to the survey wording) combined with the smaller number of MPs in these chambers.

3% of their candidates were selected using primaries, six times less than in the PSOE. The high levels of inclusiveness of new parties was evident, with almost half of their candidates in each chamber chosen by primaries. This was particularly evident in Podemos, whose strategy in this election was to encourage convergence with their allies (*confluencias*) to select their candidates, to much the same extent as in the case of Ciudadanos (Cordero, Jaime-Castillo and Coller, 2016: 8). The Popular Party was also the most centralised party at the local level but, interestingly enough, they selected more regional candidates at the local level than at the national level.

To conclude, differences between determinants in centralisation were much smaller than in inclusiveness. Spanish parties are overwhelmingly decentralised, even in the national chambers, with most candidates being elected at the subnational level, and parties usually adjusting their candidate se-

lection strategies to their electoral constituencies. Looking at the whole picture, left-wing parties were more decentralised than its counterparts. However, a detailed analysis shows how left-wing parties were more centralised in the national chambers. The same applied for inclusiveness, as left-wing and new parties were more inclusive in general, and right-wing parties twice were as inclusive at the regional level than at the national and local level.

Some questions arise from this analysis. Firstly, why do left-wing parties show a differentiated strategy of centralisation, by selecting more candidates from the central level in the national chambers? Secondly, are new parties in multilevel states showing openness in decentralised chambers to compensate for their more centralist strategies at the national level? And finally, why do new parties make more visible efforts to increase inclusiveness at all levels than to increase decentralisation?

**TABLE 4.** *Inclusiveness levels in Spain by chamber and party typologies (chamber row percentages)*

| Inclusiveness         | Local chamber                     |               |         |       |     | Regional chamber |               |         |       |     | State chamber<br>(Congress and Senate) |               |         |       |     |
|-----------------------|-----------------------------------|---------------|---------|-------|-----|------------------|---------------|---------|-------|-----|--|---------------|---------|-------|-----|
|                       | Appointment by how many selectors |               |         |       |     |                  |               |         |       |     |  |               |         |       |     |
|                       | Primaries                         | Party members | Leaders | Total | N   | Primaries        | Party members | Leaders | Total | N   | Primaries                              | Party members | Leaders | Total | N   |
| <i>Party ideology</i> |                                   |               |         |       |     |                  |               |         |       |     |  |               |         |       |     |
| Left                  | 39.47                             | 31.13         | 29.39   | 100   | 805 | 43.03            | 22.99         | 33.98   | 100   | 173 | 24.61                                  | 28.96         | 46.43   | 100   | 64  |
| Right                 | 9.52                              | 23.44         | 67.05   | 100   | 407 | 16.26            | 21.27         | 62.47   | 100   | 143 | 8.14                                   | 23.45         | 68.41   | 100   | 56  |
| <i>Party newness</i>  |                                   |               |         |       |     |                  |               |         |       |     |  |               |         |       |     |
| New                   | 75.91                             | 16.96         | 7.13    | 100   | 409 | 60.95            | 12.28         | 26.77   | 100   | 109 | 60.26                                  | 16.02         | 23.72   | 100   | 20  |
| Old                   | 13.47                             | 30.67         | 55.86   | 100   | 838 | 10.02            | 27.73         | 62.25   | 100   | 219 | 5.47                                   | 28.13         | 66.40   | 100   | 104 |
| <i>Party scope</i>    |                                   |               |         |       |     |                  |               |         |       |     |  |               |         |       |     |
| SWP                   | 22.56                             | 26.56         | 50.87   | 100   | 901 | 24.66            | 21.76         | 53.58   | 100   | 263 | 11.98                                  | 24.55         | 63.47   | 100   | 102 |
| NSWP                  | 41.12                             | 32.67         | 26.20   | 100   | 309 | 41.17            | 23.01         | 35.82   | 100   | 53  | 28.01                                  | 30.74         | 41.25   | 100   | 18  |
| <i>Parties</i>        |                                   |               |         |       |     |                  |               |         |       |     |  |               |         |       |     |
| PSOE                  | 17.79                             | 35.48         | 46.73   | 100   | 356 | 6.92             | 34.65         | 58.43   | 100   | 109 | 5.21                                   | 39.16         | 55.62   | 100   | 41  |
| PP                    | 2.96                              | 22.89         | 74.15   | 100   | 215 | 3.73             | 26.93         | 69.34   | 100   | 79  | 1.28                                   | 24.65         | 74.07   | 100   | 47  |
| Podemos               | 77.96                             | 19.22         | 2.82    | 100   | 336 | 82.96            | 1.61          | 15.43   | 100   | 53  | 60.79                                  | 2.87          | 36.34   | 100   | 14  |
| Ciudadanos            | 60.54                             | 18.00         | 21.46   | 100   | 119 | 49.69            | 6.04          | 44.28   | 100   | 36  | 100.00                                 | 0.00          | 0.00    | 100   | 2   |

Note: Rows with less than 20 cases are shown in grey.

Source: Developed by the author based on APREPINM and CIUPARCRI datasets.

**TABLE 5.** *Centralisation levels in Spain by chamber and party typologies (chamber row percentages)*

| Centralisation        | Local chamber              |          |          |       |     | Regional chamber |          |          |       |     | State chamber<br>(Congress and Senate) |          |          |       |    |
|-----------------------|----------------------------|----------|----------|-------|-----|------------------|----------|----------|-------|-----|--|----------|----------|-------|----|
|                       | Appointment at which level |          |          |       |     |                  |          |          |       |     | Local                                  | Regional | National | Total | N  |
|                       | Local                      | Regional | National | Total | N   | Local            | Regional | National | Total | N   |  |          |          |       |    |
| <i>Party ideology</i> |                            |          |          |       |     |                  |          |          |       |     |  |          |          |       |    |
| Left                  | 97.23                      | 0.04     | 2.39     | 100   | 805 | 2.18             | 94.01    | 3.91     | 100   | 176 | 3.72                                   | 73.04    | 23.23    | 100   | 49 |
| Right                 | 85.98                      | 0.03     | 13.74    | 100   | 407 | 4.58             | 89.78    | 5.64     | 100   | 143 | 6.92                                   | 78.79    | 14.30    | 100   | 51 |
| <i>Party newness</i>  |                            |          |          |       |     |                  |          |          |       |     |  |          |          |       |    |
| New                   | 97.27                      | 0.97     | 1.76     | 100   | 400 | 1.46             | 91.30    | 7.24     | 100   | 105 | 0.00                                   | 64.15    | 35.85    | 100   | 7  |
| Old                   | 90.95                      | 0.18     | 8.87     | 100   | 807 | 4.62             | 92.00    | 3.37     | 100   | 211 | 6.17                                   | 77.66    | 16.16    | 100   | 93 |
| <i>Party scope</i>    |                            |          |          |       |     |                  |          |          |       |     |  |          |          |       |    |
| SWP                   | 90.89                      | 0.18     | 8.93     | 100   | 901 | 3.87             | 91.41    | 4.72     | 100   | 263 | 6.94                                   | 75.35    | 17.70    | 100   | 88 |
| NSWP                  | 97.57                      | 0.96     | 1.46     | 100   | 309 | 2.20             | 92.79    | 5.02     | 100   | 53  | 0.00                                   | 81.47    | 18.53    | 100   | 12 |
| <i>Parties</i>        |                            |          |          |       |     |                  |          |          |       |     |  |          |          |       |    |
| PSOE                  | 96.25                      | 0.00     | 3.69     | 100   | 356 | 2.48             | 93.52    | 4.00     | 100   | 109 | 7.66                                   | 76.50    | 15.84    | 100   | 41 |
| PP                    | 83.28                      | 0.35     | 16.37    | 100   | 215 | 7.10             | 89.98    | 2.92     | 100   | 79  | 7.26                                   | 77.72    | 15.02    | 100   | 46 |
| Podemos               | 99.43                      | 0.00     | 0.60     | 100   | 336 | 3.02             | 93.37    | 3.61     | 100   | 53  | 0.00                                   | 38.26    | 61.64    | 100   | 5  |
| Ciudadanos            | 94.33                      | 0.00     | 5.67     | 100   | 119 | 0.00             | 79.74    | 20.26    | 100   | 36  | –                                      | –        | –        | –     | 0  |

Note: Rows with less than 20 cases are shown in grey.

Source: Developed by the author based on APREPINM and CIUPARCRI datasets.

## CONCLUDING REMARKS

The literature on candidate selection has suggested that intraparty democracy is moving to less exclusive methods in order to better accommodate the desire for more democratisation (Cross and Blais, 2012; Sandri, Seddone and Venturino, 2015). Spain has experienced how parties have changed their candidate selection procedures, with a trend to more openness in some of the classic dimensions (Rahat and Hazan, 2001), and particularly with regard to the selectorate. Previous studies have shown that both selectorate inclusiveness and decentralisation dimensions in countries like Spain can be explained by contextual and party factors, such as territorial decentralisation and ideology (Cordero, Jaime-Castillo and Coller, 2016), but the literature has not provided much evidence on how these procedures operate in the first stages of the political careers of many politicians: at the local level.

The analyses have shown that the expectations on the informal dynamics of candidate selection in Spain are partly met in the types of chambers, with candidates in national chambers being selected in a less inclusive but quite decentralised way. The expectations in terms of ideology were met, as left-wing parties were found to be more inclusive and decentralised than their counterparts. As for party newness, this was indeed the more promising predictor for inclusivity, although no clear differences in centralisation between new and old parties were found. Additionally, the expectation on the more inclusive and decentralised nature of NSWPs was supported. Overall, these findings translate well into each of the largest Spanish parties.

The results are largely consistent with the literature that has pointed to the relationship between left-wing parties and inclusiveness (Carty, 2013), although in the Spanish case parties select most of their

candidates in exclusionary ways. The scholarship that noted the importance of new parties has also been reinforced, given the striking differences between new and old parties in their inclusiveness levels. Finally, I have also tried to make a case for the significance of contextual factors such as the electoral system (Carey and Shugart, 1995; Shomer, 2014) to understand differences in CSS.

The study has proven that multilevel states are also complex systems when it comes to understanding intraparty democracy. The analysis of the local level showed that previous work on candidate selection on multilevel states was not enough to provide a full picture of how parties make decisions on who will make it to the lists. I have also shown how Spanish parties tackled the crisis differently, with new parties more strongly focusing on decreasing the levels of exclusiveness at the selectorate, but not so much on reducing centralisation.

Most importantly, this study connects these findings on the differential territorial-based candidate selection patterns with greater attention to multilevel settings. This is relevant not only because of the different dynamics that could be affecting candidate selection at each level, but also because it suggests new research questions that could help gain a better understanding of how selection takes place. First, because parties may have a territorial rationale behind their differential selection strategies; and second, because these strategies might have an impact on political careers by hindering or boosting the chances of success of certain candidate profiles.

## BIBLIOGRAPHY

Astudillo, Javier and Detterbeck, Klaus (2018). "Why, sometimes, primaries? Intraparty Democratization as a Default Selection Mechanism in German and Spanish Mainstream Parties". *Party Politics*, 26(5): 597-604. doi: 10.1177/1354068818795195

- Bakker, Ryan; Hooghe, Liesbet; Jolly, Seth; Marks, Gary; Polk, Jonathan; Rovny, Jan; Steenbergen, Marco and Vachudov, Milada Anna (2020). 2019 *Chapel Hill Expert Survey*, v.2019.1. Chapel Hill, NC: University of North Carolina, Chapel Hill. Available at: chesdata.eu, access January 15, 2022.
- Barberà, Oscar and Rodríguez-Teruel, Juan (2014). The Selection of Party Leaders in Spain. In: J.-B. Pilet and W. Cross (eds.). *The Selection of Political Party Leaders in Contemporary Parliamentary Democracies*, (pp. 128-143). London: Routledge. doi: 10.4324/9781315856025
- Barberà, Oscar; Lisi, Marco and Rodríguez-Teruel, Juan (2015). Democratizing Party Leadership Selection in Spain and Portugal. In: G. Sandri, A. Seddone and F. Venturino (eds.). *Party Primaries in Comparative Perspective*, (pp. 59-84). London: Routledge. doi: 10.4324/9781315599595
- Bergh, Johannes and Bjørklund, Tor (2010). Minority Representation in Norway: Success at the Local Level; Failure at the National Level. In: K. Bird, T. Saalfeld and A. Wüst (eds.). *The Political Representation of Immigrants and Minorities*, (pp. 148-164). London: Routledge. doi: 10.4324/9780203843604
- Best, Heinrich and Cotta, Maurizio (2000). *Parliamentary Representatives in Europe, 1848-2000: Legislative Recruitment and Careers in Eleven European Countries*. Oxford: Oxford University Press.
- Carey, John M. and Shugart, Matthew Soberg (1995). "Incentives to Cultivate a Personal Vote: A Rank Ordering of Electoral Formulas". *Electoral studies*, 14(4): 417-439. doi: 10.1016/0261-3794(94)00035-2
- Carty, R. Kenneth (2013). Are Political Parties Meant to be Internally Democratic? In: W. P. Cross and R. S. Katz (eds.). *The Challenges of Intra-party Democracy*, (pp. 11-26). Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/acprof:oso/9780199661879.003.0001
- Chiaromonte, Alessandro and Emanuele, Vincenzo (2017). "Party System Volatility, Regeneration and De-Institutionalization in Western Europe (1945-2015)". *Party Politics*, 23(4): 376-388. doi: 10.1177/135406881560133
- CCS (2020). *Comparative Candidates Survey Wave II - 2013-2019* [Dataset - cumulative file]. Distributed by FORS, Lausanne. doi: 10.23662/FORS-DS-886-4
- Coller, Xavier and Cordero, Guillermo (2018). The Iron Law of Oligarchy and New Ways of Selecting Candidates. In: G. Cordero and X. Coller (eds.). *Democratizing Candidate Selection. New Methods, Old Receipts?* (pp. 273-288). London: Palgrave Macmillan. doi: 10.1007/978-3-319-76550-1\_12

- Coller, Xavier, Cordero, Guillermo and Echavarren, José Manuel (2018). Recruitment and Selection. In: X. Coller; A. M. Jaime-Castillo and F. Mota (eds.). *Political Power in Spain*, (pp. 83-102). London: Palgrave Macmillan. doi: 10.1007/978-3-319-63826-3
- Coller, Xavier; Cordero, Guillermo and Jaime-Castillo, Antonio Manuel (2018). Economic Crisis and the Selection of Candidates. In: X. Coller; G. Cordero and A. M. Jaime-Castillo (eds.). *The Selection of Politicians in Times of Crisis*, (pp. 1-18). London: Routledge. doi: 10.4324/9781315179575
- Cordero, Guillermo; Jaime-Castillo, Antonio Manuel and Coller, Xavier (2016). "Candidate Selection in a Multilevel State: The Case of Spain". *American Behavioral Scientist*, 60(7): 853-868. doi: 10.1177/0002764216632823
- Cross, William P. and Blais, André (2012). "Who Selects the Party Leader?". *Party Politics*, 18(2): 127-150. doi: 10.1177/1354068810382935.
- Cross, William P. and Katz, Richard S. (2013). *The Challenges of Intra-Party Democracy*. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/acprof:oso/9780199661879.003.0001
- Cross, William P. and Pilet, Jean-Benoit (2015). *The Politics of Party Leadership: A Cross-National Perspective*. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/acprof:oso/9780198748984.001.0001
- Field, Bonnie N. and Siavelis, Peter M. (2008). "Candidate Selection Procedures in Transitional Politics: A Research Note". *Party Politics*, 14(5): 620-639. doi: 10.1177/1354068808093393
- Field, Bonnie N. and Siavelis, Peter M. (2011). "Endogenizing Legislative Candidate Selection Procedures in Nascent Democracies: Evidence from Spain and Chile". *Democratization*. Taylor and Francis, 18(3): 797-822. doi: 10.1080/13510347.2011.563120
- Gallagher, Michael and Marsh, Michael (1988). *Candidate Selection in Comparative Perspective: The Secret Garden of Politics*. New York: Sage Publications Ltd.
- Hopkin, J. (2003). "Political Decentralization, Electoral Change and Party Organizational Adaptation: A Framework for Analysis". *European Urban and Regional Studies*, 10(3): 227-237. doi: 10.1177/09697764030103004
- Jaime-Castillo, Antonio Manuel; Coller, Xavier and Cordero, Guillermo (2018). New Parties and New Ways of Candidate Selection in Spain. In: X. Coller; G. Cordero and A. M. Jaime-Castillo (eds.). *The Selection of Politicians in Times of Crisis*, (pp. 226-242). London: Routledge. doi: 10.4324/9781315179575.
- Katz, Richard S. (2001). "The Problem of Candidate Selection and Models of Party Democracy". *Party Politics*, 7(3): 277-296. doi: 10.1177/1354068801007003002
- Katz, Richard S. and Mair, Peter (1995). "Changing Models of Party Organization and Party Democracy: The Emergence of the Cartel Party". *Party Politics*, 1(1): 5-28. doi: 10.1177/1354068895001001001
- Kenig, Ofer; Cross, William; Pruyssers, Scott and Rahat, Gideon (2015). "Party Primaries: Towards a Definition and Typology". *Representation*, 51(2): 147-160. doi: 10.1080/00344893.2015.1061044
- Kenny, Meryl and Verge, Tània (2016). "Opening up the Black Box: Gender and Candidate Selection in a New Era". *Government and Opposition*, 51(3): 351-369. doi: 10.1017/gov.2016.5
- Lanzone, Maria E. and Rombi, Stefano (2018). Selecting Candidates Online in Europe: a Comparison among the Cases of M5S, Podemos and European Green Party. In: G. Cordero and X. Coller (eds.). *Democratizing Candidate Selection. New Methods, Old Receipts?*, (pp. 99-121). London: Palgrave Macmillan.
- Lewis-Beck, Michael S. and Nadeau, Richard (2012). "PIGS or Not? Economic Voting in Southern Europe". *Electoral Studies*, 31(3): 472-477. doi: 10.1016/j.electstud.2012.02.008
- Linz, Juan José and Montero, José Ramón (1999). *The party systems of Spain: Old Cleavages and New Challenges*. Madrid: Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones.
- Lundell, Krister (2004). "Determinants of Candidate Selection: The Degree of Centralization in Comparative Perspective". *Party Politics*, 10(1): 25-47. doi: 10.1177/1354068804039119
- Matland, Richard E. and Studlar, Donley T. (1996). "The Contagion of Women Candidates in Single-Member District and Proportional Representation Electoral Systems: Canada and Norway". *The Journal of Politics*, 58(3): 707-733. doi:10.2307/2960439
- Méndez, Mónica; Ramiro, Luis and Morales, Laura (2004). "Los afiliados y su papel en los partidos políticos españoles". *Zona Abierta*, 108/109: 153-207.

- Norris, Pippa and Lovenduski, Joni (1995). *Political Recruitment: Gender, Race and Class in the British Parliament*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pérez-Nievas, Santiago; Rama, José and Fernández-Esquer, Carlos (2018). New Wine in Old Bottles? The Selection of Electoral Candidates in General Elections in Podemos. In: G. Cordero and X. Coller (eds.). *Democratizing Candidate Selection. New Methods, Old Receipts?*, (pp. 123-146). New York: Springer.
- Poguntke, Thomas and Webb, Paul (2005). *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies*. Oxford University Press. doi: 10.1093/0199252017.001.0001
- Pruysers, Scott and Cross, William P. (2016). "Candidate Selection in Canada: Local Autonomy, Centralization, and Competing Democratic Norms". *American Behavioral Scientist*, 60(7): 781-798. doi: 10.1177/0002764216632820
- Punnet, Robert Malcolm (1992). *Selecting the Party Leader: Britain in Comparative Perspective*. London: Harvester-Wheatsheaf.
- Rahat, Gideon and Hazan, Reuven Y. (2001). "Candidate Selection Methods: An Analytical Framework". *Party Politics*, 7(3): 297-322. doi: 10.1177/1354068801007003003
- Real-Dato, José and Jerez, Rafael. (2008). Patrones de reclutamiento en los europarlamentarios españoles (1986-2008). In: J. Montabés and R. Ojeda (coords.) *Estudios de Ciencia Política y de la Administración*, (pp. 347-369). Valencia: Tirant Lo Blanch.
- Reiser, Marion (2018). Contagion Effects by the AfD?: Candidate Selection in Germany. In: X. Coller; G. Cordero and A. M. Jaime-Castillo (eds.). *The Selection of Politicians in Times of Crisis*, (pp. 81-97). London: Routledge. doi: 10.4324/9781315179575
- Sandri, Giulia, Seddone, Antonella and Venturino, Fabio (2015). *Party Primaries in Comparative Perspective*. Farnham: Ashgate Publishing. doi: 10.4324/9781315599595
- Shomer, Yael (2014). "What Affects Candidate Selection Processes? A Cross-National Examination". *Party Politics*, 20(4): 533-546. doi: 10.1177/1354068811436060
- Siavelis, Peter M. and Morgenstern, Scott (2008). "Candidate Recruitment and Selection in Latin America: a Framework for Analysis". *Latin American Politics and Society*, 50(4): 27-58. doi: 10.1111/j.1548-2456.2008.00029.x
- Torcal, Mariano (2014). "The Decline of Political Trust in Spain and Portugal: Economic Performance or Political Responsiveness?". *American Behavioral Scientist*, 58(12): 1542-1567. doi: 10.1177/0002764214534662
- Vidal, Guillem (2018). "Challenging Business as Usual? The Rise of New Parties in Spain in Times of Crisis". *West European Politics*, 41(2): 261-286. doi: 10.1080/01402382.2017.1376272

**RECEPTION:** September 9, 2021

**REVIEW:** November 15, 2022

**ACCEPTANCE:** February 25, 2022

## ANNEX

**TABLE 1A.** *Number of cases by party and party dimensions*

|                      | Ideology |       | Newness |       | Scope |       |
|----------------------|----------|-------|---------|-------|-------|-------|
|                      | Left     | Right | New     | Old   | SWPs  | NSWPs |
| Socialist Party      | 526      |       |         | 526   | 526   |       |
| People's Party       |          | 358   |         | 358   | 358   |       |
| Left-wing coalitions | 408      |       | 296     | 112   | 260   | 148   |
| Citizens             |          | 162   | 162     |       | 162   |       |
| Other left           | 132      |       | 63      | 69    |       | 132   |
| Other right          |          | 113   | 17      | 96    |       | 109   |
| Total                | 1,066    | 633   | 538     | 1,161 | 1,306 | 389   |

*Source:* Developed by the author based on APREPINM and CIUPARCRI datasets.

**TABLE 2A.** *Descriptive statistics of the logistic models*

|                | n     | Min. | Max. | Reference   | Coding                               |
|----------------|-------|------|------|-------------|--------------------------------------|
| Inclusiveness  | 1,648 | 0    | 2    | Primaries   | Primaries, party members and leaders |
| Centralisation | 1,138 | 0    | 1    | Subnational | Subnational and national             |
| Party scope    | 1,702 | 0    | 1    | SWPs        | SWPs and NSWPs                       |
| Party ideology | 1,704 | 0    | 1    | Left        | Left and right                       |
| Party newness  | 1,699 | 0    | 1    | New         | New and old                          |
| Chamber        | 1,704 | 0    | 2    | Local       | Local, regional and state            |

*Note:* There are fewer centralisation cases than inclusiveness cases because primaries were not included, as the original question did not ask at which level primaries were taken.

*Source:* Developed by the author based on APREPINM and CIUPARCRI datasets.



**TABLE 3A.** *Operationalisation of the variables*

| Original       | Outcome categories | Original category responses (or filtering)  |
|----------------|--------------------|---|
| Inclusiveness  | Primaries          | Open primaries<br>Closed primaries (only for affiliates)  |
|                | Party members      | Party members in the constituency<br>Delegates in the constituency  |
|                | Leaders            | Leaders at the constituency level<br>Leaders at the local level<br>Leaders at the regional level<br>Leaders at the national level   |
| Centralisation | Local              | Leaders at the local level<br>Constituency party members (if database = APREPINM)<br>Delegates in the constituency (if database = APREPINM)   |
|                | Regional           | Leaders at the regional level<br>Constituency party members (if database = CIUPARCRI and chamber = regional)<br>Constituency delegates (if database = CIUPARCRI and chamber = regional) |
|                | National           | Leaders at the national level<br>Constituency party members (if database = CIUPARCRI and chamber = national)<br>Constituency delegates (if database = CIUPARCRI and chamber = national) |

*Note:* The logistic models used a dummy outcome (primaries and non-primaries) as the dependent variable to capture inclusiveness.

*Source:* Own elaboration.

**TABLE 4A.** *Specifications of the models*

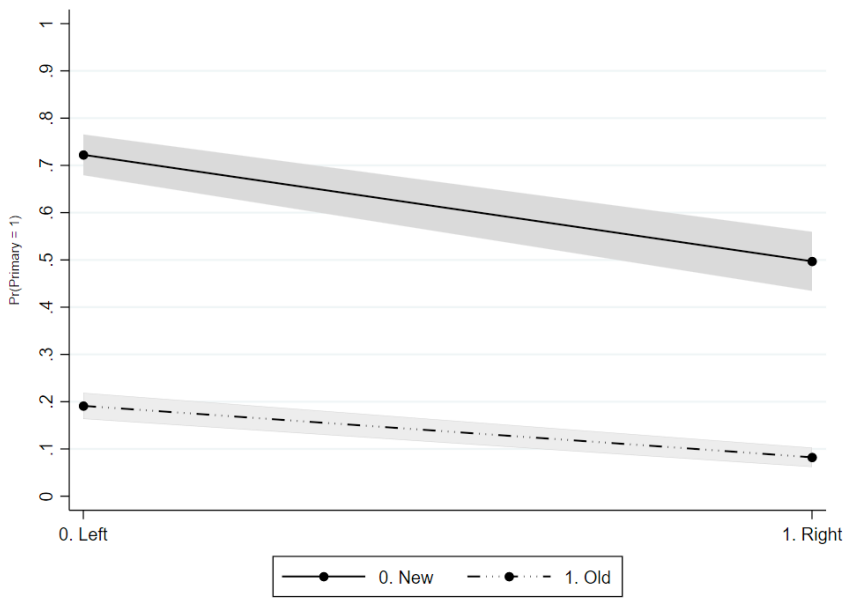
|                |                  | Model 1<br>DV: inclusiveness<br>1 = primaries | Model 2<br>DV: centralisation<br>1 = regional |
|----------------|------------------|---|---|
| Party newness  | Ref.: New (0)    | -2.40***<br>(0.13)                            | 0.27*<br>(0.14)                               |
| Party ideology | Ref.: Left (0)   | -0.97***<br>(0.14)                            | 0.48***<br>(0.12)                             |
| Party scope    | Ref.: NSWP (0)   | 0.1<br>(0.15)                                 | -0.55***<br>(0.16)                            |
| Constant       |                  | 0.94***<br>(0.12)                             | -1.42***<br>(0.13)                            |
|                | Observations     | 1,643   | 1,561   |
|                | Pseudo R-squared | 0.23  | 0.22  |

Standard errors in parentheses. \*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*\*\*  $p < 0.001$ .

*Note:* Due to the limited number of cases for the national level, the reference category in model 2 was the local level.

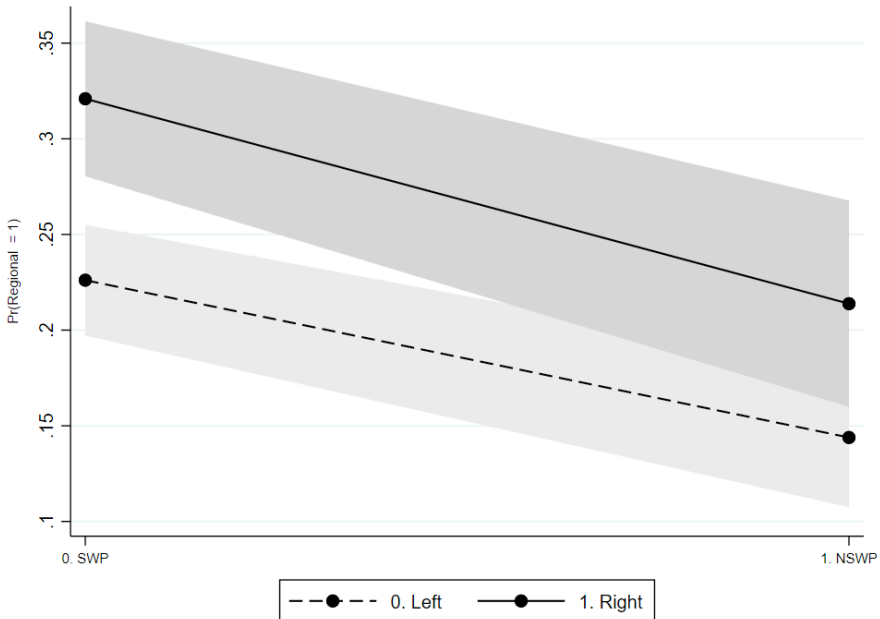
*Source:* Developed by the author based on APREPINM and CIUPARCRI datasets.

**FIGURE 1A.** Predicted probability of inclusiveness by party ideology and newness



Source: Developed by the author based on APREPINM and CIUPARCRI datasets.

**FIGURE 2A.** Predicted probability of centralisation by party ideology and newness



Note: Due to the low number of cases in the national level, these margins only refer to local (0) vs. regional level selection.

Source: Developed by the author based on APREPINM and CIUPARCRI datasets.



