

# La nación en España: un instrumento de medida cualitativo para una cuestión compleja

*The Nation in Spain: An Instrument for Qualitative Inquiry into a Complex Question*

**Carsten Humlebæk y Antonia María Ruiz Jiménez**

## Palabras clave

Comunidad Autónoma de Valencia

- Debates parlamentarios
- Estado de las autonomías
- Organización territorial del Estado
- Reforma de los estatutos de autonomía

## Key words

Autonomous Region of Valencia

- Parliamentary Debates
- The State of the Autonomous Regions
- Territorial Organisation of the State
- Reform of the Statutes of Autonomy

## Resumen

Esta nota de investigación es un estudio innovador sobre la organización territorial del Estado español (ORTE) y su anclaje, y encaje, sobre definiciones de nación. Es una aportación técnica, en forma de protocolo de codificación, que permite medir, en los discursos políticos, los cambios en las preferencias respecto a la ORTE y los sentimientos de pertenencia hacia España y la región. Ambos fenómenos sociales están cambiando mucho últimamente, pero para conocer cómo se han producido estos cambios y cómo se les otorga legitimidad por élites políticas necesitamos un instrumento que permita medir dichos cambios, de forma sistemática, a lo largo del tiempo. Presentamos el marco metodológico que estamos aplicando a un estudio comparativo de cinco estatutos de autonomía diferentes y sus reformas respectivas, y un avance de los resultados que produce el protocolo.

## Abstract

This paper is an innovative study about the territorial organisation of the Spanish State (TOSS) and how it is anchored and fits within definitions of nationhood. This is a technical contribution in the form of a codification protocol designed to measure changes in preferences regarding the TOSS and feelings of belonging to Spain and a given region in political discourse. Both social phenomena have experienced major changes in recent years; but in order to understand how these changes have occurred and how they have been legitimised by political elites, an instrument is needed to measure these changes systematically over time. A methodological framework is presented here that has been applied to a comparative study of five different Statutes of Autonomy and the reforms that they have undergone, together with a preliminary overview of the results produced by the protocol.

## Cómo citar

Humlebæk, Carsten y Ruiz Jiménez, Antonia María (2018). «La nación en España: un instrumento de medida cualitativo para una cuestión compleja». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 161: 141-156. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.161.141>)

La versión en inglés de esta nota de investigación puede consultarse en <http://reis.cis.es>

**Carsten Humlebæk:** Copenhagen Business School | [cjh.msc@cbs.dk](mailto:cjh.msc@cbs.dk)

**Antonia María Ruiz Jiménez:** Universidad Pablo de Olavide | [amruiz@upo.es](mailto:amruiz@upo.es)

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

El objetivo de esta nota de investigación es presentar el diseño metodológico aplicado a los discursos parlamentarios de los partidos políticos (tanto en los Parlamentos regionales como en las Cortes en Madrid) que han participado en las diferentes reformas de los cinco estatutos de autonomía seleccionados.

Como diferentes autores han apuntado, la creación y desarrollo del Estado de las autonomías parece haber generado vínculos afectivos con la comunidad política de ámbito autonómico (Martínez-Herrera, 2002; Jiménez y Navarro, 2012), incluso donde su presencia era escasa o nula previamente (García Álvarez, 2002). Este proceso ha sido paralelo a la consolidación electoral de partidos de ámbito no estatal (PANE) en regiones donde anteriormente esta dimensión no era significativa. Diversos autores han demostrado, tanto para el caso de España (Pallarés y Keating, 2003; Libbrecht, Maddens y Swenden, 2011) como para otros países, que los contextos multinivel generan competencia entre los niveles centrales y regionales de los partidos, forzándolos a modificar sus estructuras y sus tácticas, regionalizándolas (Houten, 2009; Hopkin y Bradbury, 2006; Chhibber y Kollman, 2004; Brancati, 2008). La evidencia con la que contamos indica que entre la ciudadanía, «el proceso de institucionalización [de las comunidades autónomas] ha requerido la producción de nuevos símbolos y referentes políticos comunitarios que han generado nuevas lealtades políticas e identidades colectivas» (Mota Consejero,

1998: 5; 2008). El desarrollo de estos vínculos afectivos con la comunidad política de ámbito autonómico se ha producido, sobre todo, a través de la articulación de identidades duales. Es, precisamente, a través del análisis de procesos de reformas de los estatutos de autonomía como mejor podemos analizar ese proceso de institucionalización y los posicionamientos de cada partido, tanto de los partidos de ámbito estatal (PAE) como de los PANE.

La delegación de autoridad que se ha llevado a cabo en España a través de los procesos de reforma de los estatutos de autonomía podría haber reforzado la lealtad al Estado disminuyendo el descontento de los grupos empoderados (Lijphart, 2012; Riker, 1964; Stepan, 1999), pero también podrían haber debilitado esa lealtad reformando la identidad de dichos grupos y dándoles más recursos para presionar al Estado (Amoretti y Bermeo, 2004; Lijphart, 2012; Sorens, 2009). Las investigaciones empíricas al respecto no han sido capaces de dar una respuesta definitiva a la cuestión sobre los efectos de la descentralización sobre las identidades nacionales y la lealtad al Estado (Elkins y Sides, 2007: 693; véase también Hadler *et al.*, 2012: 408-409).

Varios autores han investigado, por otro lado, las preferencias sobre la ORTE, así como los patrones de identificación de la población. Con datos de hace una década, por ejemplo, Martínez-Herrera y Miley (2010) demostraron que el conflicto territorial actual se originó entre las élites y no tenía reflejo en las preferencias de la población. Ya en base a datos más recientes, Jiménez y Navarro (2015) han demostrado que el desarrollo en estas cuestiones es desigual: en tanto que algunas comunidades mantienen una identificación dual con España y la comunidad autónoma (C.A.), otras se hacen más españolistas o más autonomistas. Además, estos autores señalan que hay claros indicios en la situación actual de reorientaciones en las actitudes de los ciudadanos en torno a estas

<sup>1</sup> El proyecto de investigación «Negotiating Spain: The shifting boundaries between “nation”, “nationality” and “region”» en que se basa esta nota ha sido posible gracias a la financiación de la Comisión Europea (FP7-PEOPLE-2013-IEF, Grant Agreement Number 621761). Agradecemos, además, las aportaciones realizadas a este trabajo, o a versiones previas, por parte de Enrique Martín Criado, los participantes en el GT1 Metodología coordinado por Joan Miquel Verd en el XII Congreso Español de Sociología, celebrado en Gijón en julio de 2016, y los evaluadores anónimos de esta revista.

cuestiones<sup>2</sup>. Sin embargo, sabemos poco acerca de cómo cambiaron con el tiempo, así como sobre los argumentos que se utilizaron para legitimar estos cambios. Una forma en la que podemos ayudar a comprender esta realidad cambiante es mediante diseños longitudinales que permitan realizar el seguimiento tanto del cambio en sí mismo como de los argumentos con los que los propios actores dotan de sentido y legitiman dichos cambios. Esto, a su vez, exige un instrumento de medida que tenga la sensibilidad suficiente para detectar los cambios —que pueden ser sutiles— de un momento a otro; y, además, sea lo suficientemente estandarizado de manera que la medida sea resultado de un cambio real y no un artefacto provocado por divergencias en la forma de obtener los datos para cada observación. Nuestra aportación, en forma de protocolo de codificación, facilitará el estudio de la intersección entre la política y las identidades colectivas.

Nuestra aportación se limita, en este punto, únicamente al análisis de los mensajes de las élites políticas tanto de PAEs como de PANEs en cada una de las reformas. Es obvio que, por su naturaleza, estos documentos no pueden dejar de mencionar ciertos criterios de membresía respecto a la comunidad política. Si en todo sistema político hay un intento deliberado desde las élites para transferir actitudes, emociones, valores, creencias y patrones de comportamiento particulares a las masas (Dekker *et al.*, 2003: 351), por ejemplo, enfatizando en sus mensajes políticos aspectos positivos de su país y sus gentes, tanto más lo encontraremos en los procesos de reforma de los estatutos de autonomía (Martínez-Herrera, 2002: 422-423; 2010). Las élites políticas refuerzan el significado colectivo de «ser nacional», desarrollando y promoviendo definiciones acerca de quién es el pueblo y cómo se represen-

ta el «nosotros» (Jaffrelot, 1993; Dekker *et al.*, 2003; Gellner, 2006; Ranger y Hobsbawn, 1983; Smith, 2004). Así, la politización de las identidades ha sido normalmente el paso previo y la base para los movimientos nacionalistas y las demandas de independencia (Gellner, 2006; Linz y Stepan, 1992; Hroch, 1985; Breuilly, 1990). Pero es también fundamental para las élites que desean mantener el *statu quo*.

En las secciones siguientes presentamos, en primer lugar, los objetivos del proyecto y las principales decisiones de diseño, especialmente en lo que se refiere a la selección de los casos, la unidad de análisis y la incorporación de la dimensión temporal. A continuación presentamos una versión esquemática del protocolo de codificación, en la que se ven reflejadas las diferentes dimensiones de análisis que se contemplan. Para finalizar presentamos brevemente algunos de los resultados que la aplicación del protocolo ha permitido generar.

## **ESTUDIO LONGITUDINAL DE LOS DEBATES PARLAMENTARIOS SOBRE LOS ESTATUTOS DE AUTONOMÍA Y SUS REFORMAS EN CINCO COMUNIDADES AUTÓNOMAS, 1979-2014**

El objetivo fundamental de este proyecto es investigar cómo la frontera política entre el Estado-nación español y el nivel regional subestatal ha ido cambiando desde el establecimiento de la democracia y sobre todo cómo ese proceso de cambio ha sido legitimado y argumentado por las élites políticas. Ya Martínez-Herrera y Miley (2010) afirmaron que el conflicto territorial actual se originó entre las élites y que en un principio no tenía casi reflejo en las preferencias de los ciudadanos. Pero para llegar adonde ha llegado, paulatinamente ha acabado reorientando las preferencias de los ciudadanos tanto en la dimensión identitaria como en la dimensión de organización territorial, aunque no en mo-

<sup>2</sup> Son muy interesantes al respecto también las recientes obras de Ferri (2013) y Navarro (2015).

vimientos paralelos (Jiménez y Navarro, 2015). El hecho es que en todo el territorio español existe una dialéctica entre dos comunidades políticas (CC.PP.), España y la C.A., aunque no en todos los lugares se manifiesta de la misma forma (Moreno, Arriba y Serrano, 1997; Safran y Máiz, 2000; Martínez-Herrera, 2002 y 2005). Se observa, sin embargo, un desarrollo sostenido en el tiempo del Estado de las autonomías encaminado a otorgar mayores niveles de autogobierno a las CC.AA., que solo en parte estaba previsto por los constituyentes, pero que acabó por crear su propia dinámica y una cultura política de descentralización (Pallarés y Keating, 2003; Libbrecht, Maddens y Swenden, 2011; Mota Consejero, 1998: 5; 2008). La situación no parece, sin embargo, llegar a una situación estable de armonía y la provisionalidad se ha convertido en un rasgo definitorio (Núñez Seixas, 2010). Parece, por lo tanto, que las tensiones y sensaciones de desequilibrio son inherentes a la organización territorial político-administrativa del Estado español, como quedó consagrado en la Constitución de 1978, lo que parece ser un rasgo propio de las democracias multinacionales, al resultar más compleja la construcción y el desarrollo de la lealtad al Estado a través de la identidad nacional (Linz y Stepan, 1996: 27-33; Kymlicka, 1996: 120). Estas dificultades dentro de las democracias multinacionales están ligadas a la emergencia de identidades duales que pueden generar conflicto acerca de con cuál de las dos comunidades políticas la gente se identifica más profundamente (Kymlicka, 1996: 122).

Una de las razones tendrá que ver con cómo se intentó conciliar demandas simetrizadoras y demandas de tratamiento preferencial. Pero esa explicación común ignora las razones detrás de la legitimidad de la que gozaban particulares discursos regionales durante la transición y cómo esa legitimidad fue intercambiada por tratamiento preferencial en las negociaciones estatutarias y, más tarde, por aumentos de competencias y re-

conocimiento más amplios de las respectivas identidades regionales. En este proyecto queremos producir una serie de datos longitudinales sobre los procesos de reformas estatutarias que permitan comparar los cambios en la definición de la comunidad política, y los argumentos que los legitiman, a lo largo del tiempo, entre comunidades y entre emisores (partidos).

## DECISIONES DE DISEÑO

La primera decisión de diseño se refiere a la elección de los casos. La idea de elegir cinco regiones españolas se debe, por supuesto, al deseo de cubrir España geográficamente. Pero, además, las regiones elegidas son tipológicamente diferentes de acuerdo a un conjunto de criterios basados en datos de encuesta de opinión sobre la naturaleza del nacionalismo español de sus habitantes. Cruzando la identificación territorial de los ciudadanos (España vs. C.A.) con su sentimiento nacionalista (nacionalista español vs. regionalista/nacionalista periférico)<sup>3</sup> se establecen cinco agrupaciones, dentro de cada una de las cuales se ha elegido una C.A. de forma arbitraria: Cataluña, Asturias, Extremadura, Valencia y Castilla y León.

La segunda decisión en el diseño ha sido la incorporación de la dimensión temporal, cubriendo el período desde los debates sobre los Estatutos originales, entre 1979 y 1983, hasta los de las últimas reformas estatutarias de la era Zapatero, con el objetivo de

<sup>3</sup> Los criterios fueron desarrollados para la selección de las regiones para las entrevistas y grupos de discusión sobre cuestiones relacionadas con el nacionalismo español dentro del proyecto de investigación NACESPAÑOL (CSO2008-01182CPOL) y por lo tanto son aplicables a este proyecto también. Para consultar la agrupación de regiones, véase el documento «Criterios de selección de CC.AA. y perfil de integrantes de los grupos», disponible en [http://www.upo.es/proyectos/export/sites/proyectos/nacionalismo\\_esp/carpetades-car/xWEB\\_Estudio.previo.Grupos.de.discusixn.pdf](http://www.upo.es/proyectos/export/sites/proyectos/nacionalismo_esp/carpetades-car/xWEB_Estudio.previo.Grupos.de.discusixn.pdf) (consultado el 22 de febrero de 2017).

investigar hechos similares en diferentes puntos en el tiempo. Durante este periodo se han categorizado, a efectos de su comparación, seis «olas» legislativas, que corresponden a coyunturas o períodos en los que los Estatutos y la posibilidad de reformarlos fueron parte de la agenda política: la primera, obviamente, está constituida por la creación de los Estatutos originales entre finales de 1979 y principios de 1983. La segunda incluye las primeras demandas de reforma de los Estatutos formuladas por algunas CC. AA. entre 1988 y 1990, pero que fueron todas detenidas por el Ejecutivo y las Cortes de Madrid. La tercera ola es conocida como la «Reformita» y está constituida por las primeras reformas reales de siete estatutos efectuadas en marzo de 1991. La cuarta ola dio lugar a reformas más sustanciales de once Estatutos en 1994 como resultado de los llamados «pactos autonómicos» acordados por el Partido Popular (PP) y el Partido Socialista (PSOE). La quinta ola de reformas de trece Estatutos se produjo durante el gobierno de Aznar entre 1996 y 2001, y la sexta, y hasta ahora última, ola son las reformas de siete Estatutos ejecutadas durante la época de Zapatero entre 2006 y 2011.

La tercera decisión concierne a la elección de los debates parlamentarios como fuente primaria frente a otras posibles. Normalmente, la concepción de la propia nación, región, etc. se da por sentada y por lo tanto no suele expresarse ni explicitarse en Estados democráticos consolidados (Billig, 1998). Pero en los debates relativos a los Estatutos de Autonomía esas conceptualizaciones tienen necesariamente que exponerse, ya que cada Estatuto comienza con la especificación de la naturaleza de la C. A. en cuestión, así como su relación con España. Por tanto, los partidos políticos tienen que definir y defender explícitamente sus concepciones de España y de la región de la que se trata en una relación dialéctica con las definiciones de los otros partidos. El hecho además de que en esos debates estén pre-

sentes todos los actores políticos involucrados es precisamente una ventaja porque lo que se dice entonces es más vinculante y por ende se tiende a limitar el juego estratégico. Esto hace que los datos obtenidos sean más comparables y facilita el estudio longitudinal, frente a datos obtenidos de otras posibles fuentes de estudio como, por ejemplo, la prensa donde no tienen por qué estar todos los actores implicados y como consecuencia lo que se dice es menos vinculante. Esta es la razón por la que estos debates constituyen una buena fuente —posiblemente la mejor— para la investigación de estas concepciones y de cómo cambian con el tiempo.

Una cuarta decisión se refiere a que hemos escogido el análisis de contenido como método, ya que tiene una gran tradición en ciencia política (Alonso, Volkens y Gómez, 2012: 11-13). La aspiración en cuanto a objetividad, sistematicidad y generalización (Holsti, 1969), es decir, la posibilidad de realizar inferencias válidas (Krippendorff, 2004), lo hace adecuado a los fines que persigue nuestro protocolo de codificación. En este sentido cabe distinguirlo de los análisis lingüístico, documental, textual, del discurso y semiótico (Andreu, 2001: 9-10). Debido al volumen de información a analizar, así como a su naturaleza relativamente estandarizada, hemos optado por una codificación asistida por ordenador. Sin embargo, y dadas las dificultades de validación semántica con diccionarios cerrados, hemos primado una codificación manual que parte, no obstante, de la localización automática de palabras clave (Alonso, Volkens y Gómez, 2012: 29-35). Ambos procesos, tanto el inicial de búsqueda automática de palabras clave como la posterior codificación manual de los párrafos donde se encuentran dichos términos, se han llevado a cabo con ATLAS.ti<sup>4</sup>, debido a su flexibilidad para combinar ambos tipos de

<sup>4</sup> <http://atlasti.com/es/>

aproximaciones. La localización automática de palabras clave es obviamente 100% fiable. En cuanto a la fase de codificación manual ha sido realizada por los propios autores y un técnico contratado, con una validez correlativa superior al 80% tras el periodo de entrenamiento.

Por último, la quinta decisión de diseño está vinculada a la unidad de observación o análisis. Como el sentido de un enunciado no es transportado por una sola palabra, sino por frases y a menudo varias frases participan en la transmisión de una idea, hemos decidido que la unidad de análisis más apropiada era párrafos enteros, en lugar de la frase, la cuasi frase o «el método de la frase núcleo» (Alonso, Volkens y Gómez, 2012: 18-21). Como cualquier texto por breve que sea puede tener más de una idea, en nuestro protocolo cada párrafo puede recibir también más de un código. Por tanto, ocurre igual que en las preguntas de respuestas múltiples en encuestas. Es decir, que la suma de los porcentajes de aparición de todos los códigos sobre el total de párrafos codificados puede sumar más de 100.

Cruzando las cinco CC.AA. elegidas con las seis olas de actividad parlamentaria en torno a los Estatutos y reformas estatutarias se obtiene un total de 21 procesos legislativos a investigar<sup>5</sup>. Como lo que interesa para este proyecto es el discurso político en sentido amplio y no tanto los detalles del proceso legislativo en sí, nos centramos en los debates parlamentarios como fuente primaria. Dado que una reforma estatutaria tiene que partir como una propuesta del Parlamento autonómico de la comunidad en cuestión antes de pasar al Parlamento bicameral de las Cortes, existen debates tanto a

nivel autonómico como a nivel nacional en ambas cámaras para cada una de las reformas (excepto la primera oleada). En total la muestra seleccionada incluye 163 debates parlamentarios y un total de aproximadamente 3.500 páginas de debates.

## PROTOCOLO DE CODIFICACIÓN

El protocolo de codificación que se aplica a este material parte de un mapa del diseño donde los objetivos generales y específicos de la investigación se han traducido en preguntas de investigación y conceptos. Para ellos se han ideado indicadores a través de códigos de contenido que puede encontrarse en los textos (debates parlamentarios). El ajuste entre los conceptos teóricos y su manifestación empírica para garantizar que el instrumento sea sensible se ha trabajado a través de un proceso iterativo entre la inducción y la deducción. En primer lugar se elaboró un conjunto de códigos y un esquema de las relaciones entre ellos, que luego se puso a prueba en una muestra del material (que contenía debates de diferentes regiones y para diferentes olas de reforma). Sobre la base de sucesivas pruebas del conjunto de códigos, el mapa del diseño quedó refinado.

Podemos distinguir dos partes en el protocolo. La primera contiene los códigos formales que permiten describir la muestra respecto al origen territorial, ideológico y temporal del discurso. Estas tres dimensiones son, simultáneamente, los tres factores explicativos que se manejan para entender el cambio. Así, a través de estos códigos podemos analizar el cambio a lo largo del tiempo para una misma región e ideología; los cambios en el discurso de un mismo partido o ideología en función del contexto geográfico donde se emite y/o a lo largo del tiempo, etc.

La segunda parte contiene los códigos sustantivos o de contenido, cuyo sentido es medir, precisamente, el cambio, la variable dependiente de este estudio: tanto en cuan-

<sup>5</sup> No son treinta porque no todas las CC.AA. reforman sus estatutos en todas las olas. Así, no lo hace Valencia en 1988-1990, ni durante la ola de Aznar, Castilla y León no lo hace en 1991, Asturias no lo hace durante la ola de Zapatero, Extremadura no lo hace en 1988-1990 y Cataluña únicamente lo hace durante la ola de Zapatero.

TABLA 1. Versión esquemática del protocolo de codificación

TIPO DE CÓDIGOS	OBJETIVO ESPECÍFICO	PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	INDICADOR(es) / CÓDIGO(s)
Códigos formales	Conocer el origen del discurso	¿De qué Parlamento emana el discurso? [origen territorial]	<b>Código «EmisorNivel»</b> -Nivel estatal (Congreso +Senado) -Nivel regional: Cataluña -Nivel regional: Asturias -Nivel regional: Castilla y León -Nivel regional: Valencia -Nivel regional: Extremadura
		¿Qué partido emite el discurso? [origen ideológico]	<b>Código «EmisorPartido»</b> -BNG -CC -CiU -ERC -IU -PNV -PP -PSC -PSOE -UPyD -UV (codificación «en vivo» –inductiva, a medida que aparece cada partido en los diferentes debates)
Códigos sustantivos	Conocer cómo se caracterizan las CC.PP. en el nivel político-administrativo	¿A qué oleada de reformas pertenece el discurso? [origen temporal]	<b>Código «Reforma»</b> -Estatutos originales -Primeras propuestas 1988-1990 -«Reformita» de 1991 -Pactos autonómicos de 1994 -La oleada Aznar -La oleada Zapatero
		¿Cómo se caracteriza la C. A. en el discurso de los actores políticos?	<b>Caracterización de C. A.</b> -C. A. es una nación -C. A. es una nacionalidad -C. A. es una región -C. A. no es una nación
		¿Cómo se caracteriza España en el discurso de los actores políticos?	<b>Caracterización de España</b> -España es «España» -España es una nación -España es una nación de naciones -España es un Estado -España no es una nación
		¿Cómo se caracteriza la relación entre la C. A. y España?	<b>Demanda de Estado propio</b> -C. A. debe seguir formando parte de España -C. A. debería tener Estado propio
		¿Qué tipo de identidad caracteriza al intragrupo?	<b>Tipo de definición de identidad</b> -Definición incluyente del intragrupo -Definición excluyente del intragrupo
		¿Cuál es el intragrupo que sirve como punto de partida del discurso?	<b>Intra-grupo</b> -Intragrupo: C. A. -Intragrupo: España
		¿A quién se identifica como el «otro» en el discurso de los actores políticos?	<b>El Otro</b> -Otro: CiU -Otro: españoles -Otro: mayoría (PSOE+PP) -Otro: nacionalismo español -Otro: nacionalismo(s) periférico(s) -Otro: PP (codificación «en vivo» –inductiva, a medida que aparece identificado un grupo como «otro» en los diferentes debates)
		¿Cuál debe ser el desarrollo futuro del Estado de las autonomías?	<b>Organización territorial del Estado (ORTE)</b> -Preferencia recentralizadora -Preferencia <i>statu quo</i> -Preferencia desarrollar/ahondar la autonomía -Preferencia descentralizadora
		¿Cuál es la demanda detrás de los cambios que se defienden en el Estatuto/la reforma?	<b>Demanda de simetría/asimetría</b> -Demanda de simetrizar -Demanda de asimetrizar
		¿Cuáles son los argumentos que se utilizan para legitimar las definiciones y las aspiraciones de las CC. PP.?	<b>Argumentos</b> -Bienestar -Compensar injusticias (victimismo) -Demanda ciudadana -Desencuentro/polarización/oposición/cripsación -Diálogo/consenso -Historia/cultura/tradición -Justicia/constitución/democracia/igualdad -Modernización -Normalización/referencias internacionales

to a la definición de las CC. PP. (en su doble dimensión político-administrativa e identitaria) como en cuanto a los argumentos legitimadores que se usan.

Obviamente es imposible ofrecer aquí la definición completa de cada uno de los códigos, para lo que remitimos al lector al anexo, donde se puede encontrar la versión completa del protocolo de codificación<sup>6</sup>. Aunque los resultados se han obtenido mediante el software ATLAS.TI, el protocolo es adaptable y aplicable a otros programas de análisis cualitativos asistidos por ordenador.

## UNA MUESTRA INICIAL DE RESULTADOS DE CODIFICACIÓN

Como ejemplo de los resultados que este protocolo puede producir, en este apartado daremos una muestra de los primeros resultados referidos solo a la Comunidad Valenciana y únicamente a los debates sobre el Estatuto original de 1982 y la última reforma de 2006.

Aunque la investigación parte de un análisis cualitativo del contenido, recurrimos a gráficos y frecuencias como la mejor forma de resumir y comparar. Debido a que las reformas no contienen el mismo número de debates, y estos no son de igual longitud, hemos incluido un índice corrector en todos los gráficos comparativos e interpretaciones longitudinales. El índice se calcula por cada reforma como el número total de páginas de debate transcrito dividido por el número de debates parlamentarios<sup>7</sup> y el fin es obtener

una imagen más equilibrada y comparable de la densidad de uso de cierto argumento o cierta caracterización entre las distintas reformas.

A continuación presentamos el análisis de las concepciones sobre las dos CC. PP. involucradas en el Estatuto de Autonomía: España y la región valenciana. El interés se centra en cómo se caracterizan y relacionan ambas en el discurso y cómo estas definiciones cambian en el tiempo y a través del espectro ideológico. Mencionaremos también brevemente los principales argumentos que sustentan las diferentes caracterizaciones.

Respecto a la caracterización de Valencia como comunidad política vemos un claro cambio en la forma de describir la comunidad entre los debates sobre el Estatuto valenciano original en 1982 y la reforma en 2006, especialmente entre los partidos de la derecha y los nacionalistas periféricos. En 1982, Valencia se describía como una «región» y una «nacionalidad» en un número aproximadamente igual de casos (44% y 56% del total, respectivamente). Únicamente los partidos de derecha, la Unión de Centro Democrático (UCD) y Alianza Popular (AP), la definían como una «región». En aquel momento, la caracterización como una «nación» estaba totalmente ausente.

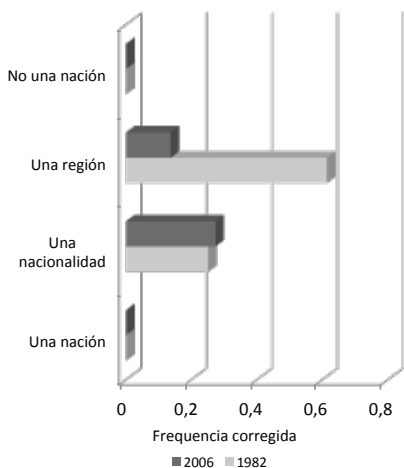
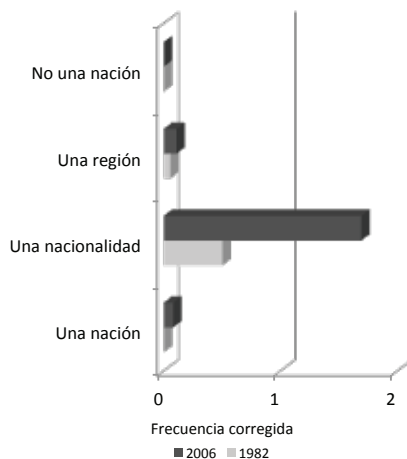
---

opción de calcular este índice en función del número de páginas era adecuado, ya que trabajamos con documentos bastantes estandarizados en los que la cantidad de información por página es bastante parecida. Posteriormente consideramos controlar también por el número de debates, ya que estimamos (y existe cierta evidencia en este sentido) que los argumentos tienden a repetirse con mayor frecuencia cuando hay varios debates que cuando hay uno solo. Por poner un ejemplo: en la reforma del Estatuto valenciano de 2005/2006 hemos codificado un total de 293 páginas de debate transcrito en un total de 8 debates parlamentarios; el índice corrector para aquella reforma entonces es  $293/8=36,625$ . El índice busca corregir el hecho de que una caracterización aparezca en 10 párrafos a lo largo de 50 páginas de debate no es lo mismo que si esos 10 párrafos fuesen distribuidos en debates de una longitud de 100 páginas.

<sup>6</sup> El anexo del protocolo de codificación se encuentra en: <https://www.dropbox.com/s/4ss5pgw12d6aqzf/Anexo%20Lista%20completa%20de%20c%C3%B3digos%20160126.rtf?dl=0> (consultado el 22 de febrero de 2017).

<sup>7</sup> El índice se ha construido partiendo del número de páginas y no del número de párrafos de cada documento, debido a que no contamos con una herramienta automática de conteo de párrafos (añadido a la extensión del material analizado). Consideramos que la



**GRÁFICO 1.** Caracterizaciones de Valencia entre los partidos de derecha**GRÁFICO 2.** Caracterizaciones de Valencia entre los partidos de izquierda

*Fuente:* Elaboración propia. Partidos incluidos en «derecha»: AP, UCD, PP. Partidos incluidos en «izquierda»: Partido de Acción Democrática (PAD), PCE, Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC), PSOE, Partit Socialista Unificat de Catalunya (PSUC), Izquierda Unida (IU).

Sin embargo, en 2006 esa caracterización aparece en segundo lugar por delante de «región», con un 14% y un 10% del total, respectivamente, detrás del término preferido de «nacionalidad» que representaba el 76% del total. La derecha, precisamente, comenzó a referirse preferentemente a Valencia como «nacionalidad» en lugar de solo como «región», como puede verse en el gráfico 1.

A diferencia de la derecha, los partidos de izquierda no modificaron su forma de concebir la comunidad política valenciana entre 1982 y 2006 en términos de caracterización preferida: para sus políticos, Valencia fue ante todo una «nacionalidad» en 1982 y siguió siendo así en 2006. Aunque la frecuencia con la que se empleó el término aumentó entre 1982 y 2006, como puede verse en el gráfico 2, su predominio relativo sobre los otros dos términos era esencialmente el mismo, representando en ambas ocasiones el 90% de las caracterizaciones totales. Tanto

el término «nación» como «región» fueron residuales entre los políticos de izquierda, tanto en 1982 como en 2006, representando solo el 10% conjuntamente de las caracterizaciones totales.

Los partidos regionalistas y nacionalistas de Cataluña y otras regiones, por otro lado, comenzaron a mostrar una marcada preferencia por la caracterización explícita de Valencia como «nación» en la reforma del 2006, en contraste con 1982, cuando por lo general habían eludido definirla. Este cambio fue consistente, sin embargo, con la concepción de España como un Estado plurinacional cada vez más dominante entre estos partidos.

Si nos fijamos en los argumentos utilizados por los diferentes partidos políticos para defender estas concepciones, en 1982, de hecho, los tres grupos de argumentos más utilizados sea por la derecha, sea por la izquierda, se corresponden, en primer lugar, con argumentos referidos a la justicia, la Constitución y la democracia; en segundo

**TABLA 2.** Usos de argumentos legitimadores por la derecha (DER) y la izquierda (IZQ)

	DER 1982	DER 2005/2006	IZQ 1982	IZQ 2005/2006
Justicia, democracia, Constitución	130 (1)	113 (1)	124 (1)	110 (1)
Historia, cultura, tradición	103 (2)	54 (2)	71 (2)	83 (2)
Desencuentro y polarización	49 (3)	5	51 (3)	18
Compensar injusticias	6	24 (3)	32	18
Bienestar	0	14	0	63 (3)
Diálogo y consenso	21	23	28	41
Demanda ciudadana	9	4	16	29
Modernización	0	3	0	12
Referencias internacionales	3	5	4	26

Cifras absolutas. En paréntesis los más utilizados por orden.

Fuente: Elaboración propia. Partidos incluidos en «derecha»: AP, UCD, PP. Partidos incluidos en «izquierda»: PAD, PCE, PSC, PSOE, PSUC, IU.

lugar, con la historia, la cultura y la tradición y, en tercer lugar, con argumentos referidos a desencuentro y polarización, como puede verse en la tabla 2.

Pero en 2006 apareció en tercer lugar entre los partidos de la derecha el argumento de compensar injusticias que antes no habían utilizado. Para entonces la derecha ya no defendía el regionalismo como una manera de asegurar una relación armónica entre las distintas CC.PP. en España sino que reclamaba enmiendas simetrizadoras al sistema de autonomías. Esto, probablemente, explica que abandonara la definición de Valencia como una «región» a favor de otra como «nacionalidad» para nivelarla con las CC.AA. con mayor nivel de autogobierno y así compensar el favoritismo, en su opinión injusto, de Cataluña y el País Vasco. Como cuando el representante conservador del Parlamento regional valenciano, Serafín Castellano, defendió la reforma en Madrid:

[...] esto es lo que inspira nuestra reforma: que no existan comunidades de primera y de segunda, ni privilegios injustos de unas comunidades sobre otras. Una cosa es la pluralidad o los hechos dife-

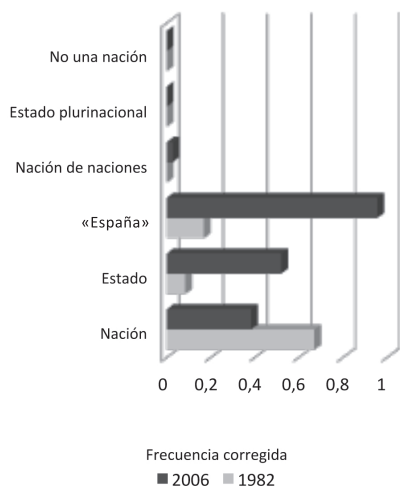
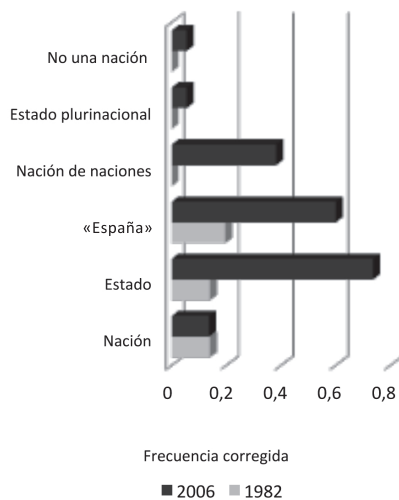
renciales y otra bien distinta la discriminación política<sup>8</sup>.

De hecho, en la reforma del 2006, el PP era responsable de un 39%<sup>9</sup> del uso total del argumento de compensar injusticias y por lo tanto utilizó este argumento más que cualquier otro partido político. Por el contrario, en los debates sobre el Estatuto original en 1982, eran sobre todo los partidos de izquierda que lo utilizaron. Entonces, el PSOE y el Partido Comunista Español (PCE) fueron responsables de un 70%<sup>10</sup> de su uso total, mostrando así su descontento por el hecho de que a Valencia no se le permitió acceder a la autonomía por la vía rápida como «nacionalidad histórica», como Cataluña y el País Vasco. En este contexto, la denomina-

<sup>8</sup> *Diario de Sesiones del Congreso* (en adelante *DdSC*), 20-IX-2005, p. 5.559.

<sup>9</sup> En 2006 el PP utilizó argumentos relacionados con compensación de injusticias 24 veces —véase la tabla 2— sobre un total de 62 usos, lo que equivale al 39%.

<sup>10</sup> En 1982, los partidos de la izquierda utilizaron argumentos relacionados con compensación de injusticias 32 veces —véase la tabla 2— sobre un total de 46 usos, lo que equivale al 70%.

**GRÁFICO 3.** Caracterizaciones de España entre los partidos de derecha**GRÁFICO 4.** Caracterizaciones de España entre los partidos de izquierda

Fuente: Elaboración propia. Partidos incluidos en «derecha»: AP, UCD, PP. Partidos incluidos en «izquierda»: PAD, PCE, PSC, PSOE, PSUC, IU.

ción como «nacionalidad» fue vista como una reparación de esta injusticia, como expresaba el senador socialista Bevia:

[...] nos facilita, en suma, la recuperación de la personalidad colectiva de nuestro pueblo, que una fomentada actitud sucursalista había tratado de anular<sup>11</sup>.

En 2006, la atención de la izquierda se alejó de los argumentos sobre la compensación las injusticias manteniendo, sin embargo, en las primeras posiciones los argumentos relacionados con la justicia, la Constitución y la democracia, en primer lugar, y con la historia, la cultura y la tradición en segundo lugar. Estos últimos fueron precisamente relacionados con el pleno reconocimiento como «nacionalidad histórica» implementado en esa reforma, como puede verse en las palabras del político socialista del Parlamento regional valenciano Ciprià Císcar:

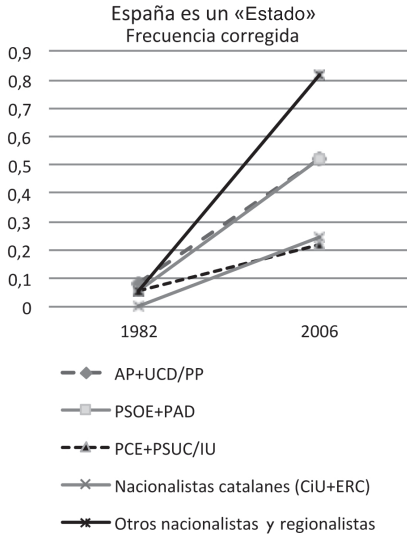
Nos encontramos ante una propuesta de reforma amplia [...] que refleja la voluntad de avanzar y recuperar el terreno que no fue posible alcanzar al principio de los años ochenta, después de que la inmensa mayoría de los ayuntamientos de Valencia, Alacant y Castelló se pronunciaran expresando el deseo y la solicitud de una autonomía plena<sup>12</sup>.

Así pues, la reforma puso fin a la situación especial de Valencia, que había estado equipada con un Estatuto mediano complementado por una ley orgánica especial sobre las transferencias de competencias. La fusión de esas dos leyes en 2006 permitió al Estatuto valenciano adquirir un carácter muy próximo al de las nacionalidades históricas originales, y ese reconocimiento jugó un papel importante en los argumentos utilizados en los debates sobre la reforma.

Respecto a la caracterización de España como comunidad política observamos el avance, entre 1982 y 2006, de definiciones

<sup>11</sup> DdSC, 14-VI-1982, p. 7.949.

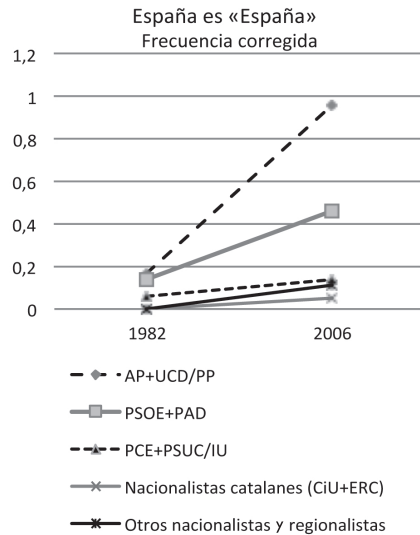
<sup>12</sup> DdSC, 9-II-2006, p. 7.456.

**GRÁFICO 5.** Usos de caracterizaciones de España como «Estado»

Fuente: Elaboración propia.

puramente político-administrativas de España como Estado y la no definición de España (mediante su caracterización simplemente como «España», sin ninguna cualificación adicional). La definición explícita de España como una «nación», como es de hecho definida en el artículo 2 de la Constitución, fue dominante solo entre los políticos de derecha y solo en 1982, como puede verse en el gráfico 3, mientras que los políticos de otros partidos por lo general preferían otras formas de referirse a España.

La caracterización de España como «Estado» es obviamente constitucionalmente correcta, pero también es una de las formas de eludir la difícil cuestión de la nación, enfocando el elemento político-administrativo; de ahí el interés en seguir la evolución de su uso. Este aumentó significativamente entre 1982 y 2006 por parte de todos los partidos, como puede verse en el gráfico 5. En 2006 se había convertido en la forma más popular de definir España, lo que podría estar relacionado con los problemas de definir España

**GRÁFICO 6.** Usos de caracterizaciones de España como «España»

como algo más que simplemente un Estado.

Si, por último, enfocamos las diferencias entre los partidos, el contraste entre los partidos mayoritarios de ámbito nacional (PP y PSOE) y el resto de los partidos políticos se hace aún más claro cuando miramos las otras caracterizaciones imprecisas de España como «nación de naciones» o simplemente como «España». La primera era inexistente en la transición, pero apareció en la reforma de 2006 y fue de uso exclusivo del PSOE, como puede verse en los gráficos 3 y 4. El uso de la segunda por parte de PP y PSOE aumentó significativamente entre 1982 y 2006, como puede verse en el gráfico 6. Por el contrario, el resto de los partidos no aumentó su uso de esta manera de definir España, permaneciendo básicamente al mismo nivel que en 1982. Es decir, son precisamente los partidos mayoritarios de ámbito nacional los que en mayor medida se movieron hacia la indefinición de la comunidad política española.

## CONCLUSIONES

Hemos presentado el proceso de creación de un protocolo de codificación que puede generar datos longitudinales apropiados para el análisis de la definición de la comunidad política. El protocolo contempla tanto la definición en el nivel político-administrativo (de organización territorial) como en el nivel de sentimiento colectivo de pertenencia, y lo aplica tanto a España como a la región. Además de permitir el análisis longitudinal de las dinámicas de cambios en la definición de la comunidad política y los argumentos que las legitiman, la inclusión de diferentes códigos formales permite comparaciones de diferente índole: entre periodos, entre comunidades y entre emisores, en este caso partidos, y sus combinaciones.

Mediante la aplicación de este protocolo hemos caracterizado las dinámicas de las reformas del Estatuto valenciano en 1982 y 2006. Dichas dinámicas son muy complejas y esta investigación solo se ha centrado en un área muy reducida de las fuerzas implicadas. Por otra parte, lo aquí presentado no es más que el esbozo de un análisis mucho más amplio que estamos realizando al escribir esto. Los hallazgos preliminares indican que Valencia como C. A. y España fueron conceptualizadas tanto en 1982 como en 2006 en términos que, por lo general, respetaban la Constitución. Por la derecha, por ejemplo, en 1982 las dos CC. PP. fueron conceptualizadas como «nación» y «región», respectivamente, de una manera bastante clásica, como ha podido apreciarse en los gráficos.

Sin embargo, también hemos podido detectar un claro aumento entre 1982 y 2006 en el uso de términos que evitan la definición de España como nación y oscilan hacia concepciones más político-administrativas o imprecisas. Estos términos ya fueron muy comunes en los años de la transición y solo han crecido en popularidad desde entonces, también entre los partidos de la derecha. Estos primeros resultados parecen sugerir que los problemas

con la definición de España en términos nacionales como algo más que simplemente un Estado, lejos de convertirse en menos complicados desde la inauguración del Estado de las autonomías, han aumentado.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alonso, Sonia; Volkens, Andrea y Gómez, Braulio (2012). *Análisis de contenido de textos políticos. Un enfoque cuantitativo*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Amoretti, Ugo M. y Bermeo, Nancy (2004). *Federalism and Territorial Cleavages*. Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press.
- Andreu, Jaime (2001). *Las técnicas de análisis de contenido: una revisión actualizada*. Sevilla: Centro de Estudios Andaluces.
- Billig, Michael (1998). «El nacionalismo banal y la reproducción de la identidad nacional». *Revista Mexicana de Sociología*, 60(1): 37-57.
- Brancati, Dawn (2008). «The Origins and Strengths of Regional Parties». *British Journal of Political Science*, 38: 135-169.
- Breuilly, John (1990). *Nacionalismo y Estado*. Barcelona: Pomares-Corredor.
- Chhibber, Pradeep y Kollman, Ken (2004). *The Formation of National Party Systems: Federalism and Party Competition in Canada, Great Britain, India and the United States*. Oxford: Princeton University Press.
- Dekker, Henk; Malová, Darina y Hoogendoorn, Sander (2003). «Nationalism and Its Explanations». *Political Psychology*, 24(2): 345-376. doi:10.1111/0162-895X.00331
- Elkins, Zachary y Sides, John (2007). «Can Institutions Build Unity in Multiethnic States». *The American Political Science Review*, 101(4): 693-708.
- Ferri, Elena (2013). *España, un acuerdo inalcanzable: la construcción discursiva de la comunidad política nacional a través de los partidos políticos* (tesis doctoral). Sevilla: Universidad Pablo Olavide.
- García Álvarez, Jacobo (2002). *Provincias, regiones y comunidades autónomas. La formación del mapa político de España*. Madrid: Senado.
- Gellner, Ernest (2006). *Nations and Nationalism*. Ithaca, New York: Cornell University Press.

- Hadler, Markus; Tsutsui, Kiyoretu y Chin, Lynn G. (2012). «Conflicting and Reinforcing Identities in Expanding Europe: Individual- and Country-Level Factors Shaping National and European Identities, 1995-2003». *Sociological Forum*, 27(2): 392-418. doi:10.1111/j.1573-7861.2012.01323.x
- Holsti, Ole (1969). *Content Analysis for the Social Sciences and Humanities*. London: Addison-Wesley.
- Hopkin, Jonathan y Bradbury, Jonathan (2006). «British Statewide Parties and Multi-Level Politics». *Publius: The Journal of Federalism*, 36: 135-152.
- Houten, Pieter van (2009). «Multi-Level Relations in Political Parties: A Delegation Approach». *Party Politics*, 15(2): 137-156.
- Hroch, Miroslav (1985). *Social Preconditions of National Revival in Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jaffrelot, Christophe (1993). «Los modelos explicativos del origen de las naciones y del nacionalismo. Revisión crítica». En: Delannoï, G. y Taguieff, P.-A. (eds.). *Teorías del Nacionalismo*. Barcelona: Paidós.
- Jiménez, Manuel y Navarro, Luis (2012). «Las huellas electorales del nacionalismo español». *Informes y Documentos de Trabajo*, 7 (proyecto «Nacionalismo español: discursos y praxis desde la izquierda, 1982-2008»). Sevilla: Universidad Pablo de Olavide.
- Jiménez, Manuel y Navarro, Luis (2015). «Las huellas electorales del nacionalismo español. Identificación territorial y voto en los partidos políticos de ámbito estatal, 1980-2013». *Revista Internacional de Sociología*, 73(1). doi:10.3989/ris.2012.02.12
- Krippendorff, Klaus (2004). *Content Analysis. An introduction to its Methodology*. London: Sage.
- Kymlicka, Will (1996). «Social Unity in a Liberal State». *Social Philosophy and Policy*, 13(1): 105-136.
- Libbrecht, Liselotte; Maddens, Bart y Swenden, Wilfried (2011). «Party Competition in Regional Elections: The Strategies of State-wide Parties in Spain and the United Kingdom». *Party Politics*, 19(4): 624-640. doi:10.1177/1354068811407602
- Lijphart, Arend (2012). *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*. New Haven: Yale University Press.
- Linz, Juan J. y Stepan, Alfred (1992). «Political Identities and Electoral Sequences: Spain, the Soviet Union, and Yugoslavia». *Daedalus*, 121(2): 123-139.
- Linz, Juan J. y Stepan, Alfred (1996). *Problems of Democratic Transition and Consolidation*. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press.
- Martínez-Herrera, Enric (2002). «From Nation-building to Building Identification with Political Communities: Consequences of Political Decentralisation in Spain, the Basque Country, Catalonia and Galicia, 1978-2001». *European Journal of Political Research*, 41: 421-453.
- Martínez-Herrera, Enric (2005). *The Effects of Political Decentralization on Support for Political Communities: A Multivariate Longitudinal and Cross-sectional Comparison of the Basque Country, Catalonia, Galicia, Quebec and Scotland*. Florencia: Instituto Universitario Europeo. [Tesis doctoral].
- Martínez-Herrera, Enric (2010). «Competing National Identities and Democratization. A Theoretical and Comparative Analysis». En: Lecours, A. y Moreno, L. (eds.). *Nationalism and Democracy*. London: Routledge.
- Martínez-Herrera, Enric y Miley, Thomas Jeffrey (2010). «The Constitution and the Politics of National Identity in Spain». *Nations and Nationalism*, 16(1): 6-30.
- Moreno, Luis; Arriba, Ana y Serrano, Araceli (1997). «Multiple Identities in Decentralized Spain: The Case of Catalonia». *Working Paper*, 6, Madrid: Instituto de Estudios Sociales Avanzados (CSIC).
- Mota Consejero, Fabiola (1998). «Cultura política y opinión pública en las Comunidades Autónomas: un examen del sistema político autonómico en España 1984-1996». *Working Papers*, 153. Barcelona: Instituto de Ciencias Políticas y Sociales.
- Mota Consejero, Fabiola (2008). *Capital Social y gobernabilidad. El rendimiento político de las Comunidades Autónomas*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Navarro, Luis (2015). *La nación evitada: identidad nacional en España y discursos de élites de izquierda*. Sevilla: Universidad Pablo de Olavide. [Tesis doctoral].
- Núñez Seixas, Xosé M. (2010). «La nación en la España del siglo XXI: Un debate inacabable». *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea*, 9: 129-148.

- Pallarés, Francesc y Keating, Michael (2003). «Multi-level Electoral Competition. Regional Elections and Party Systems in Spain». *European Urban and Regional Studies*, 10(3): 239-255.
- Ranger, Terence y Hobsbawm, Eric (eds.) (1983). *The Invention of Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Riker, William H. (1964). *Federalism: Origin, Operation, Significance*. Boston: Little, Brown and Company.
- Safran, William y Máiz, Ramón (eds.) (2000). *Identity and Territorial Autonomy in Plural Societies*. London: Frank Cass.
- Smith, Anthony D. (2004). *Nacionalismo: Teoría, Ideología, Historia*. Madrid: Alianza.
- Sorens, Jason (2009). «The Partisan Logic of Decentralization in Europe». *Regional and Federal Studies*, 19(2): 255-272.
- Stepan, Alfred (1999). «Federalism and Democracy: Beyond the U.S. Model». *Journal of Democracy*, 10(4): 19-34.

**RECEPCIÓN:** 20/06/2016

**REVISIÓN:** 08/09/2016

**APROBACIÓN:** 16/02/2017

# The Nation in Spain: An Instrument for Qualitative Inquiry into a Complex Question

*La nación en España: un instrumento de medida cualitativo para una cuestión compleja*

**Carsten Humlebæk and Antonia María Ruiz Jiménez**

## Key words

Autonomous Region of Valencia

- Parliamentary Debates
- The State of the Autonomous Regions
- Territorial Organisation of the State
- Reform of the Statutes of Autonomy

## Palabras clave

Comunidad Autónoma de Valencia

- Debates parlamentarios
- Estado de las autonomías
- Organización territorial del Estado
- Reforma de los estatutos de autonomía

## Abstract

This paper is an innovative study about the territorial organisation of the Spanish State (TOSS) and how it is anchored and fits within definitions of nationhood. This is a technical contribution in the form of a codification protocol designed to measure changes in preferences regarding the TOSS and feelings of belonging to Spain and a given region in political discourse. Both social phenomena have experienced major changes in recent years; but in order to understand how these changes have occurred and how they have been legitimised by political elites, an instrument is needed to measure these changes systematically over time. A methodological framework is presented here that has been applied to a comparative study of five different Statutes of Autonomy and the reforms that they have undergone, together with a preliminary overview of the results produced by the protocol.

## Resumen

Esta nota de investigación es un estudio innovador sobre la organización territorial del Estado español (ORTE) y su anclaje, y encaje, sobre definiciones de nación. Es una aportación técnica, en forma de protocolo de codificación, que permite medir, en los discursos políticos, los cambios en las preferencias respecto a la ORTE y los sentimientos de pertenencia hacia España y la región. Ambos fenómenos sociales están cambiando mucho últimamente, pero para conocer cómo se han producido estos cambios y cómo se les otorga legitimidad por élites políticas necesitamos un instrumento que permita medir dichos cambios, de forma sistemática, a lo largo del tiempo. Presentamos el marco metodológico que estamos aplicando a un estudio comparativo de cinco estatutos de autonomía diferentes y sus reformas respectivas, y un avance de los resultados que produce el protocolo.

## Citation

Humlebæk, Carsten and Ruiz Jiménez, Antonia María (2018). "The Nation in Spain: An Instrument for Qualitative Inquiry into a Complex Question". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 161: 141-156. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.161.141>)

**Carsten Humlebæk:** Copenhagen Business School | [cjh.msc@cbs.dk](mailto:cjh.msc@cbs.dk)

**Antonia María Ruiz Jiménez:** Universidad Pablo de Olavide | [amruiz@upo.es](mailto:amruiz@upo.es)



## INTRODUCTION<sup>1</sup>

The objective of this research paper is to present a methodological design that has been applied to the parliamentary discourse of the political parties that were involved in the different reforms of the five selected Autonomous Region statutes, both in the regional parliaments and in the central parliament in Madrid.

As different scholars have noted, the creation and development of the State of Autonomous Regions seems to have generated affective links among the political community in the Autonomous Regions (Martínez-Herrera, 2002; Jiménez and Navarro, 2012), even where its presence had previously been small or non-existent (García Álvarez, 2002). This process has been parallel to the electoral consolidation of Non-State-Wide Parties (NSWP) in regions where they were previously not significant. Several scholars have shown that multi-level contexts generate competition between the central and regional levels of parties, forcing them to modify their structures and tactics, in order to regionalise them both in the case of Spain (Pallarés and Keating, 2003; Libbrecht, Maddens and Swenden, 2011), as well as for other countries (Houten, 2009; Hopkin and Bradbury, 2006; Chhibber and Kollman, 2004; Brancati, 2008). The evidence collected in this study indicates that “the process of institutionalisation [of the Autonomous Regions] has required producing new symbols and political reference points in the Autonomous Regions that have generated new political

loyalties and collective identities” (Mota Concejero, 1998: 5; 2008). These affective links among the political community in the Autonomous Regions have been mainly developed through the articulation of dual identities. It is precisely through the reform processes of Autonomy Statutes that this institutionalisation process and the positions of each party can be better analysed, both of State-Wide Parties (SWP) and Non-State-Wide Parties (NSWP).

The delegation of authority carried out in Spain through the reform processes of the Autonomy Statutes might have strengthened loyalty to the State, while reducing the discontent of empowered groups (Lijphart, 2012; Riker, 1964; Stepan, 1999); but it may also have weakened that loyalty by reforming the identity of these groups and giving them more resources to put pressure on the State (Amoretti and Bermeo, 2004; Lijphart, 2012; Sorens, 2009). Empirical research in this area has not been able to provide a definitive answer to the question of the effects of decentralisation on national identities and loyalty to the State (Elkins and Sides, 2007: 693; see also Hadler *et al.*, 2012: 408-409).

Several researchers have investigated the preferences about the territorial organisation of the Spanish State (TOSS), as well as the patterns of identification among the population. Using data from a decade ago, for example, Martínez-Herrera and Miley (2010) demonstrated that the current territorial conflict originated among the elites and was not reflected in the population's preferences. Based on more recent data, Jiménez and Navarro (2015) showed that developments regarding these issues have been uneven: while some Autonomous Regions maintain a dual identification with Spain and the Autonomous Region (AR), others have become more identified either with Spain or with the AR. These scholars also noted clear indications exist that there has been a re-orientation of attitudes among citizens regarding

<sup>1</sup> The research project entitled “Negotiating Spain: The shifting boundaries between ‘nation’, ‘nationality’ and ‘region’ ” on which this paper is based was possible thanks to the funding from the European Commission (FP7-PEOPLE-2013-IEF, Grant Agreement Number 621761). We are also grateful for the contributions made to this study, or to previous versions, by Enrique Martín Criado, the participants in the GT1 Methodology coordinated by Joan Miquel Verd at the XII Spanish Sociology Conference held in Gijón in July 2016, and this journal's anonymous reviewers.

these questions<sup>2</sup>. However, little is known about how these changed over time, and about the arguments that were used to legitimise these changes. This situation may be better understood through longitudinal designs that allow the monitoring of both the changes themselves, and of the arguments using by the actors involved to make sense of and legitimise those changes. This, in turn, requires a measurement instrument that is sufficiently sensitive to be able to detect the—possibly subtle—changes from one moment to the next; and that is also sufficiently standardised to ensure that the measurement is the result of a real change, and not an artefact caused by divergences in the data gathering method for each observation. The contribution of this paper is to provide a coding protocol that will facilitate the study of the intersection between politics and collective identities.

This contribution is limited, at this point, only to the analysis of the messages issued by the political elites of both SWPs and NSWPs in each of the reforms. It is obvious that, by their very nature, these documents cannot fail to mention certain membership criteria with respect to the political community. Every political system sees deliberate attempts by the elites to transfer particular attitudes, emotions, values, beliefs, and patterns of behaviour to the masses (Dekker *et al.*, 2003: 351), for example, by emphasising in their political messages positive aspects of their country and its people, and this will certainly be amplified in the reform processes of Autonomy Statutes (Martínez-Herrera, 2002: 422-423, 2010). The political elites reinforce the collective meaning of the “national being” by developing and promoting definitions about who the people are and how “we” (the people) are represented (Jaffrelot, 1993; Dekker *et al.*, 2003; Gellner, 2006; Ranger and

Hobsbawn, 1983; Smith, 2000). Thus, the politicisation of identities has usually been the previous step and the basis for nationalist movements and demands for independence (Gellner, 2006; Linz and Stepan, 1992; Hroch, 1985; Breuilly, 1990). But it is also critical for elites who want to maintain the status quo.

The following sections present first the project’s objectives and the main design decisions adopted, with a focus on the selection of cases, the unit of analysis and the incorporation of the temporal dimension. Following that, a schematic version of the coding protocol will be provided, which reflects the different dimensions of analysis that were used. Finally, some of the results obtained from the application of the protocol will be briefly outlined.

Longitudinal study of the parliamentary debates on the Statutes of Autonomy and their reforms in five Autonomous Regions in Spain, 1979 - 2014.

The basic objective of this project is to investigate how the political frontier between the Spanish nation-state and the sub-state regional level has been changing since the establishment of democracy, and above all, how this process of change has been argued and legitimised by the political elites. Martínez-Herrera and Miley (2010) stated that the current territorial conflict originated among the elites, and that it at first had almost no reflection on the preferences of citizens. But in the route to the current state of affairs, the territorial conflict has gradually re-oriented the preferences of the citizens in both the identity the territorial organisation dimensions, but this has not shifted in parallel (Jiménez and Navarro, 2015). The fact is that, throughout the Spanish territory, there is a dialectic between two political communities (PCs), Spain and the Autonomous Region, although this is not manifested in the same way in all places (Moreno, Arriba and Serrano, 1997; Safran and Máiz, 2000; Martínez-Herrera, 2002 and 2005). However, over time

---

<sup>2</sup> Also interesting are the recent works by Ferri (2013) and Navarro (2015).

there has been a sustained development in the State of the Autonomous Regions towards granting higher levels of self-government to the ARs, which was only partially foreseen by constituents, but eventually developed its own dynamics and a political culture of decentralization (Pallarés and Keating, 2003; Libbrecht, Maddens and Swenden, 2011; Mota Consejero, 1998: 5; 2008). However, the situation does not seem to evolve towards harmony; instead, temporariness seems to have become a defining feature (Núñez Seixas, 2010). It thus seems that tensions and feelings of imbalance are inherent in the political/administrative territorial organisation of the Spanish State as enshrined in the 1978 Constitution. This seems to be an attribute of multinational democracies, as the construction of loyalty to the State through national identity is more complex in their case (Linz and Stepan, 1996: 27-33; Kymlicka, 1996: 120). These difficulties within multinational democracies are linked to the emergence of dual identities, which can generate conflict over which of the two political communities people identify with more strongly (Kymlicka, 1996: 122).

This situation is partly related to how it was attempted to reconcile demands for symmetry and demands for preferential treatment. But this common explanation ignores the reasons behind the legitimacy enjoyed by particular regional discourses during the transition, and how that legitimacy was exchanged for preferential treatment in statutory negotiations, and later by broader competencies and a wider recognition of their respective regional identities. This project aims to produce a series of longitudinal data on the processes of statutory reforms that make it possible to compare the changes in the definition of a political community (PC), and the arguments that have legitimised them, both between Autonomous Regions, between issuers (parties) as well as over time.

## DESIGN-RELATED DECISIONS

The first design-related decision concerns the choice of cases. The idea of selecting five Spanish regions was, of course, due to the desire to cover Spain geographically. But, in addition, the chosen regions are typologically different, according to a set of criteria based on opinion poll data on the nature of Spanish nationalism among citizens in Spain. By cross-referencing the territorial identification of citizens (Spain vs. Autonomous Region) with their nationalist feeling (nationalist Spanish vs. regionalist / peripheral nationalist)<sup>3</sup>, five groups were established. One Autonomous Region was arbitrarily chosen from each of these groups: Catalonia, Asturias, Extremadura, Valencia and Castilla-León.

The second design-based decision was the incorporation of the temporal dimension. The analysis covers the period ranging from the debates on the original Statutes (between 1979 and 1983) through to the last statutory reforms of the Zapatero era, with the objective of investigating similar events at different points in time. During this period, six legislative “waves” were categorised for comparison purposes. These corresponded to periods in which the Statutes and the possibility of reforming them were part of the political agenda. The first wave encompassed the creation of the original statutes between the end of 1979 and the beginning of 1983. The second included the first demands for reform of the Statutes formulated by some Autonomous Regions between 1988 and 1990, which were all stopped by the Government

<sup>3</sup> The criteria were developed for the selection of the regions for the interviews with discussion groups regarding questions related to Spanish nationalism within the research project NACESPAÑOL (CSO2008-01182CPOL), and are therefore applicable to this project as well. To consult the grouping of regions, see the document *Criterio de selección de CC.AA. y perfil de integrantes de los grupos*, available at [http://www.upo.es/proyectos/export/sites/proyectos/nacionalismo\\_esp/carpetadescar/xWEB\\_Estudio.previo.Groups.of.discusixn.pdf](http://www.upo.es/proyectos/export/sites/proyectos/nacionalismo_esp/carpetadescar/xWEB_Estudio.previo.Groups.of.discusixn.pdf) (consulted on 22 February, 2017).

and the Parliament in Madrid. The third wave was known as the Small Reform (*Reformita*) and consisted of the first real reforms of seven Statutes in March 1991. The fourth wave led to more substantial reforms of eleven Statutes in 1994, as a result of the so-called Autonomy Pacts agreed by the *Partido Popular* (PP) and the *Partido Socialista Obrero Español* (PSOE). The fifth wave of reforms of thirteen Statutes occurred during the Aznar government between 1996 and 2001 and the sixth—and so far the last—wave comprised the reforms of seven Statutes during Zapatero's time in office between 2006 and 2011.

The third decision concerned the choice of parliamentary debates as a primary source, as opposed to other possible ones. Normally, the conception of one's nation, region, etc. is taken for granted and therefore is not usually expressed or made explicit in consolidated democratic states (Billig, 1998). But in the debates concerning the Statutes of Autonomy these conceptualisations are necessarily discussed, since each Statute begins with the specification of the nature of the AR in question, as well as its relationship with Spain. Consequently, political parties have to explicitly define and defend their conceptions of Spain and the region in question in a dialectic relationship with the definitions provided by the other parties. The fact that in these debates all the political actors involved are present is an advantage, because what is said is more binding which therefore tends to limit the strategic game. This means that the data obtained can be compared more easily, and it facilitates the longitudinal study, when compared to data obtained from other possible sources of study, such as the press, where not all the actors involved necessarily are present, and as a consequence, what is said is less binding. This is why these debates are possibly the best source for the study of these conceptions and how they have changed over time.

A fourth decision refers to the fact that content analysis was chosen as the analytical method, because it has a long tradition in political science (Alonso, Volkens and Gómez, 2012: 11-13). The aim for objectivity, systematicity and generalisation (Holsti, 1969), that is, the possibility of making valid inferences (Krippendorff, 2004) makes it suitable for the purposes sought by the coding protocol chosen in the study. In this sense, it is necessary to distinguish it from linguistic, documentary, textual, discourse and semiotic analyses (Andreu, 2001: 9-10). Due to the volume of information to be analysed, as well as its relatively standardised nature, computer-aided coding was chosen. However, given the difficulties of semantic validation using closed dictionaries, it was decided to resort to manual coding, which nevertheless started with the automatic localisation of keywords (Alonso, Volkens and Gómez, 2012: 29-35). Both processes, the initial automatic keyword search, and the subsequent manual coding of the paragraphs where those terms were found, was carried out using ATLAS.ti<sup>4</sup>, due to its flexibility in combining both types of approaches. Automatic keyword localisation is obviously 100% reliable. The manual coding phase was undertaken by the authors and a contracted expert, with correlative validity being higher than 80% after the training period.

Finally, the fifth design-related decision was linked to the unit of observation or analysis. Since the meaning of a statement is not conveyed by a single word, but by sentences (and often several phrases share in the transmission of an idea), it was decided that the most appropriate unit of analysis was whole paragraphs, rather than the sentence, quasi-sentence or "the core-sentence method" (Alonso, Volkens and Gómez, 2012: 18-21). As any text, however short, may contain more than one idea, according to the protocol, each paragraph can have more than one

---

<sup>4</sup> <http://atlasti.com/en/>

code. This is also the case in multiple-choice questions in surveys. Therefore, the percentages of occurrences of all codes over the total of coded paragraphs may add up to more than 100.

By cross-referencing the five Autonomous Regions selected with the six waves of parliamentary activity on Statutes and statutory reforms, a total of 21 legislative processes were obtained<sup>5</sup>. Since this project is concerned with political discourse in the broad sense, and not so much with the details of the legislative process, parliamentary debates were focused on as a primary source. Given that any statutory reform is required to begin as a proposal in the Parliament of the Autonomous Region in question before moving to the bicameral Central Parliament, debates happen at both regional and national levels in both chambers for each of the reforms (except for the first wave). In total, the selected sample included 163 parliamentary debates and a total of approximately 3,500 pages of debates.

## CODING PROTOCOL

The coding protocol applied to this material began with a design map where the general and specific objectives of the research were translated into research questions and concepts. Indicators were devised through content codes that could be found in the texts (parliamentary debates). An iterative process that shifted between induction and deduction was used to ensure that the instrument was sensitive, and that the theoretical concepts matched their empirical manifestation. First, a set of codes and an outline of the

relationships between them were developed, and they were then tested on a sample of the material (containing debates from different regions and for different reform waves). The design map was refined following successive tests of the code set.

Two parts can be identified in the protocol. The first contains the formal codes that allowed the description of the sample to be made regarding the territorial, ideological and temporal origin of the discourse. These three dimensions were, simultaneously, the three explanatory factors that were used to understand change. Through these codes it was possible to analyse the change over time for the same region and ideology; changes in the discourse of the same party or ideology depending on the geographical context where it was issued and / or over time; etc.

The second part contains the substantive or content codes, whose purpose was to measure change, the dependent variable of this study: both as regards the definition the Political Communities (in its dual political/administrative and identity-based dimension), and the legitimising arguments used.

Obviously, it is impossible to provide the complete definition of each of the codes here, but a full version of the coding protocol can be found in the annex<sup>6</sup>. Although the results were obtained using the ATLAS.TI software, the protocol is adaptable and applicable to other computer-assisted qualitative analysis programmes.

## AN INITIAL SAMPLE OF CODING RESULTS

This section contains a sample of the initial results referring only to the Autonomous Region of Valencia, and only to the debates on

<sup>5</sup> Instead of 30, because not all of the Autonomous Regions reformed their Statutes in all of the waves. Valencia did not do so in 1988-1990, nor during the Aznar wave; Castilla y León did not do so in 1991; Asturias did not reform its statute during the Zapatero wave; Extremadura did not do so in 1988-1990; and Catalonia only did so during the Zapatero wave.

<sup>6</sup> The annex to the coding protocol can be found at: <https://www.dropbox.com/s/4ss5pgw12d6aqzf/Anexo%20Lista%20completa%20de%20c%C3%B3digos%20160126.rtf?dl=0> (consulted on 22 February, 2017).

**TABLE 1.** Schematic version of the encoding protocol

TYPE OF CODES	SPECIFIC OBJECTIVE	RESEARCH QUESTION	INDICATOR(s) / CODE(s)
Formal Codes	To find out the origin of discourse	Which Parliament did the discourse emanate from? [territorial origin]	<b>Code "IssuerLevel"</b> -State Level (Congress + Senate) -Regional Level: Catalonia -Regional Level: Asturias -Regional Level: Castilla y León -Regional Level: Valencia -Regional Level: Extremadura <b>Code "IssuerParty"</b> -BNG -CC -CiU -ERC -IU -PNV -PP -PSC -PSOE -UPyD -UV ("live" inductive coding, as each party appeared in the different debates)
		From which party did the discourse come? [ideological origin]	<b>Code "Reform"</b> -Original Statutes -First proposals (1988-1990) -Small Reform ("Reformita") (1991) -Autonomy Pacts (1994) -The Aznar wave -The Zapatero wave
		To which reform wave did the discourse belong? [temporal origin]	
Substantive Codes	To find out how PCs are characterised at the political/administrative level	How was the Autonomous Region characterised in the discourse of the political actors?	<b>Depiction of the Autonomous Region</b> -AR is a nation -AR is a nationality -AR is a region -AR is not a nation <b>Characterisation of Spain</b> -Spain is "Spain" -Spain is a nation -Spain is a nation of nations -Spain is a State -Spain is not a nation
		How is Spain characterised in the discourse of the political actors?	<b>Demands for their own State</b> -AR must continue to be part of Spain -AR should have its own state
		How is the relationship between the AR and Spain characterised?	<b>Type of identity definition</b> -Inclusive definition of the intra-group -Exclusive definition of the Intra-group
		What kind of identity characterises the intra-group?	<b>Intra-group</b> -Intra-group: AR -Intra-group: Spain
	To find out how PCs are characterised at an identity level (feeling of belonging)	Which is the intra-group that serves as the starting point for the discourse?	<b>The Other</b> -Other: CiU -Other: Spanish people -Other: Majority (PSOE + PP) -Other: Spanish nationalism -Other: peripheral nationalism(s) -Other: PP ("live" inductive coding, as a group is identified as "other" in the various debates)
		Who is identified as the "other" in the discourse of the political actors?	<b>Territorial Organisation of the State (TOSS)</b> -Preference for re-centralisation -Preference for status quo -Preference for developing / furthering autonomy -Preference for de-centralisation
	To find out the preferences of political actors regarding the future development of the State of Autonomous Regions	What should the future development of the State of Autonomous Regions be?	<b>Demand for symmetry / asymmetry</b> -Demand for symmetry -Demand for asymmetry
		What is the demand behind the changes that are defended in the Statute / Reform?	<b>Arguments</b> -Welfare -To compensate for injustices (victimism) -Demand from citizens -Disagreement / polarisation / opposition / tension -Dialogue / Consensus -History / culture / tradition -Justice / constitution / democracy / equality -Modernisation -Normalisation / international references
To describe and analyse the arguments used to legitimise the definitions and aspirations of PCs	What are the arguments used to legitimise the definitions and aspirations of PCs?		

the original Statute (1982), and the latest reform (2006), which are provided as an example of the results that can be produced by using this protocol.

Although the study is based on a qualitative analysis of the content, figures and frequencies were used as the best way to summarise and compare the results. Since the reforms did not contain the same number of debates, and these were not of equal length, a corrective index was included in all comparative charts and longitudinal interpretations. The index was calculated as the total number of pages of transcribed debate for each reform divided by the number of parliamentary debates<sup>7</sup>, with the aim of obtaining a more balanced and comparable image of the density of use of certain arguments or characteristics between the different reforms.

The conceptions of the two Political Communities involved in the Statute of Autonomy (Spain and the Valencian region) are analysed below. The focus of analysis was how both were characterised; how they related to each other in discourse; and how these definitions changed over time and across the ideological spectrum. The main arguments underlying the various portrayals will be briefly outlined.

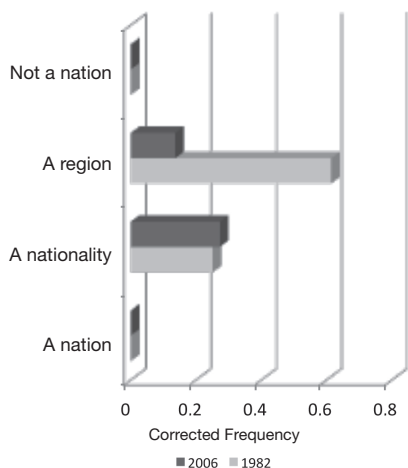
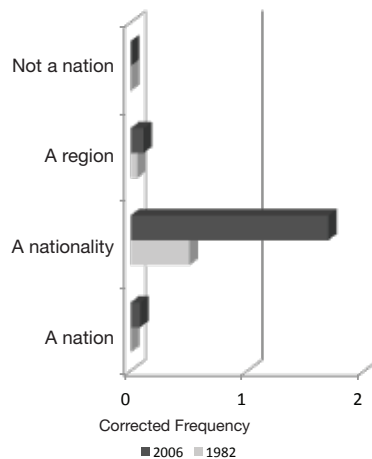
---

<sup>7</sup> The index was constructed based on the number of pages, and not the number of paragraphs of each document, because an automatic paragraph counting tool was not available (and also due to the large volume of material analysed). It was decided to calculate the index based on the number of pages, since the documents were quite standardised in form and the amount of information per page was similar. Subsequently a decision was made to control for the number of debates, as it was estimated (based on some existing evidence in this regard) that arguments tend to be repeated more frequently when there were several debates than when there was only one. To take one example: in the reform of the Valencian Statute of 2005/06, a total of 293 pages of transcribed debate were coded, from a total of 8 parliamentary debates; the corrective index for that reform then was:  $293/8 = 36.625$ . The index seeks to correct the fact that if a certain description appears in 10 paragraphs within 50 pages of debate, this is not the same as if those 10 paragraphs were distributed in 100-page long debates.

With regard to the portrayal of Valencia as a Political Community, a change was clearly seen in the way that the PC was described in the debates on the original Valencian Statute in 1982 compared to the debates for the reform in 2006, especially among right-wing and peripheral nationalist parties. In 1982 Valencia was described as a “region” and as a “nationality” in an approximately equal number of cases (44% and 56% of the total, respectively). Only the right-wing parties, *Unión de Centro Democrático* (UCD) and *Alianza Popular* (AP) defined it as a “region”. At that time, the depiction of it as a “nation” was totally absent. In 2006, however, this portrayal was used more often than “region”, with 14% and 10% of the total, respectively, behind the preferred term “nationality”, which represented the remaining 76% of the total. The right-wing parties began to refer to Valencia as a “nationality” rather than as a “region”, as can be seen in Chart 1 below.

In contrast to the right, the conception of the Valencian PC held by left-wing parties did not change between 1982 and 2006: for left-party politicians Valencia was first of all a “nationality” in 1982, and it remained so in 2006. Although the frequency with which the term was used increased between 1982 and 2006, as shown in Chart 2 above, its relative predominance over the other two terms was essentially the same, representing 90% of the total depictions on both occasions. Both the term “nation” and “region” were residual among leftist politicians, both in 1982 and in 2006, representing only 10% of total depictions.

On the contrary, the regionalist and nationalist parties of Catalonia and other regions began to show a marked preference for the explicit depiction of Valencia as a “nation” in the 2006 reform, in contrast to 1982, when they had generally avoided defining it. This change was consistent, however, with the conception of Spain as a multinational State, which was increasingly dominant among these parties.

**CHART 1.** *Depictions of Valencia. Parties identified as "right"***CHART 2.** *Depictions of Valencia. Parties identified as "left"*

Source: Developed by the authors. Parties identified as "right": AP, UCD, PP. Parties identified as "left": Partido de Acción Democrática (PAD), PCE, Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC), PSOE, Partit Socialista Unificat de Catalunya (PSUC), Izquierda Unida (IU).

Looking at the arguments used by the different political parties to defend these conceptions, in 1982, the three groups of arguments most used, whether by the right or the left were: firstly, arguments related to justice, the Constitution and democracy; secondly, arguments related to history, culture and tradition; and, thirdly, arguments related to disagreement and polarisation, as can be seen in Table 2.

But in 2006, in third place right-wing parties started to use a new argument, concerning compensating for injustices. By then, the right no longer defended regionalism as a way of ensuring a harmonious relationship between the different PCs in Spain, but instead called for symmetrical amendments to the system of Autonomous Regions. This probably explains why the definition of Valencia as a "region" was discarded in favour of "nationality", to put it on the same level as those Autonomous Regions with a higher level of self-government, in order to offset the unfair favouritism they perceived to occur in Catalonia and in the Basque Country. An

example of this could be seen when the conservative representative of the Valencian regional parliament, Serafín Castellano, defended the reform in Madrid:

This is what inspires our reform: that there are no first-level and second-level Autonomous Regions, or unfair privileges of some Regions over others. Plurality and differential issues are one thing; but political discrimination is quite another<sup>8</sup>.

In fact, in the 2006 reform, the PP was responsible for 39%<sup>9</sup> of the total use of the argument related to compensating for injustices, and therefore used this argument more than any other political party. However, in the debates on the original Statute in 1982, it was mainly the left-wing parties that used it.

<sup>8</sup> *Diario de Sesiones del Congreso*, 20 September, 2005, p. 5,559.

<sup>9</sup> In 2006 the PP used arguments related to compensation for injustice 24 times (see Table 2) out of a total of 62 uses, which is equivalent to 39%.



**TABLE 2.** *Uses of legitimating arguments by the right (RIGHT) and the left (LEFT)*

	RIGHT 1982	RIGHT 2005/2006	LEFT 1982	LEFT 2005/2006
Justice, democracy, Constitution	130 (1)	113 (1)	124 (1)	110 (1)
History / culture / tradition	103 (2)	54 (2)	71 (2)	83 (2)
Disagreement and polarisation	49 (3)	5	51 (3)	18
Compensating for injustices	6	24 (3)	32	18
Welfare	0	14	0	63 (3)
Dialogue and consensus	21	23	28	41
Demand from citizens	9	4	16	29
Modernisation	0	3	0	12
International references	3	5	4	26

Absolute figures. In parentheses the most used, in order.

Source: Developed by the authors. Parties identified as "right": AP, UCD, PP. Parties identified as "left": PAD, PCE, PSC, PSOE, PSUC, IU.

Then, the PSOE and the Spanish Communist Party (PCE) were responsible for 70%<sup>10</sup> of its total use, in order to show their dissatisfaction with the fact that Valencia had not been allowed access to autonomy through the fast track as a "historical nationality", as Catalonia and the Basque Country had. In this context, the term "nationality" was seen as a remedy for this injustice, as expressed by socialist senator Bevia:

It enables, in short, the recovery of the collective personality of our people, which some had tried to annul by promoting the view that it was merely a satellite<sup>11</sup>.

In 2006, the attention of the left moved away from the arguments about compensation for unfairness, while arguments related to justice, the Constitution and democracy remained in the first positions, and history, culture and tradition in the second place. The

latter were precisely related to Valencia's full recognition as a "historical nationality", which was implemented in that reform, as can be seen in the words of the socialist politician of the Valencian regional parliament Ciprià Císcar:

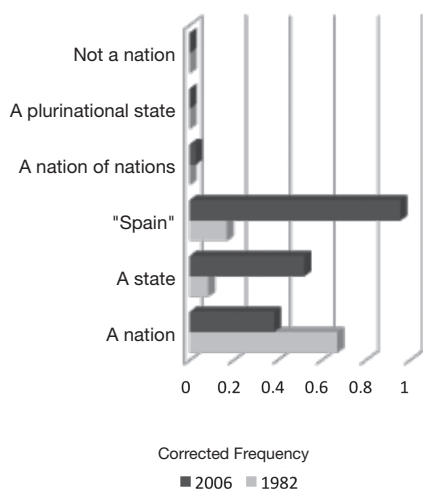
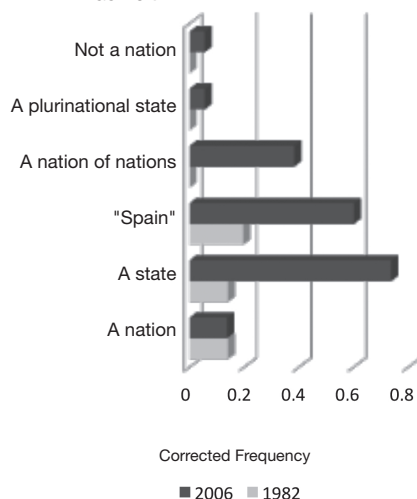
We are faced with a proposal for a comprehensive reform [...] which reflects the will to move forward and recover the ground that was not possible to cover at the beginning of the 1980s, after the vast majority of the local councils of Valencia, Alacant and Castelló expressed the desire and the request for full autonomy<sup>12</sup>.

The reform thus ended the special situation in Valencia, which had been equipped with a medium-type Statute, supplemented by a special organic law on transfers of powers. The merger of these two laws in 2006 allowed the Valencian Statute to come very close to those of the original historical nationalities, and that recognition played an important role in the arguments used in the debates on the reform.

<sup>10</sup> In 1982, parties on the left used arguments related to compensation for injustices 32 times (see Table 2) out of a total of 46 uses, which is equivalent to 70%.

<sup>11</sup> *Diario de Sesiones del Congreso*, 14 June, 1982, p. 7,949.

<sup>12</sup> *Diario de Sesiones del Congreso*, 9 February, 2006, p. 7,456.

**CHART 3.** *Depictions of Spain. Parties identified as “right”***CHART 4.** *Depictions of Spain. Parties identified as “left”*

Source: Developed by the authors. Parties identified as “right”: AP, UCD, PP. Parties identified as “left”: PAD, PCE, PSC, PSOE, PSUC, IU.

With respect to the depiction of Spain as a Political Community, we observe a clear increase between 1982 and 2006, of purely political/administrative definitions of Spain as a State and the non-definition of Spain (through its characterisation simply as “Spain” without any additional qualification). The explicit definition of Spain as a “nation”, as it is in fact defined in Article 2 of the Constitution, was dominant only among right-wing politicians and only in 1982, as can be seen in Chart 3 below, while politicians of other parties generally preferred other ways of referring to Spain.

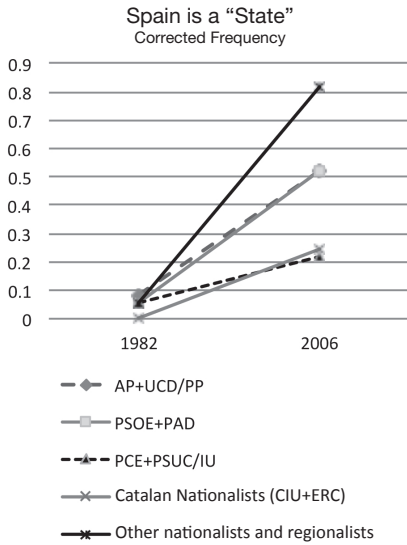
The depiction of Spain as the “State” is obviously constitutionally correct, but it is also one way of avoiding the difficult question of the nation by focusing on the political/administrative aspect; hence the interest in following up how its use has evolved. This increased significantly between 1982 and 2006 by all parties, as can be seen in Chart 5. In 2006 it had become the most popular way of defining Spain, which could be related to the problems of defining Spain as something more than simply a State.

As to the differences between the parties, the contrast between the state-wide majority parties (PP and PSOE) and the rest of the political parties becomes even stronger when looking at the other imprecise portrayals of Spain as a “nation of nations” or simply as “Spain”. The former was non-existent during the transition, but it appeared in the 2006 reform and was used exclusively by the PSOE, as can be seen in Charts 3 and 4. The use of “Spain” by the PP and PSOE increased significantly between 1982 and 2006, as can be seen in Chart 6. By contrast, the rest of the parties did not increase their use of “Spain”, which remained basically at the same level as in 1982. In other words, it was the State-wide majority parties who largely moved towards not defining Spain as a Political Community.

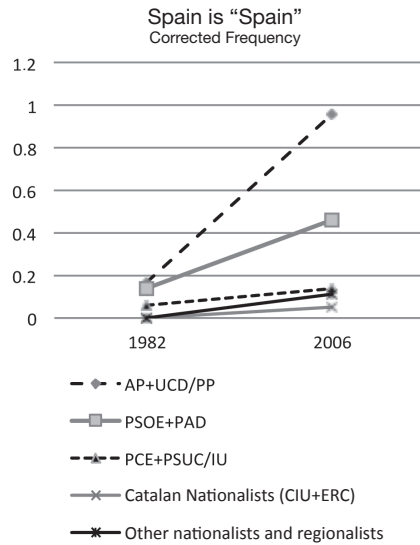
## CONCLUSIONS

This paper has presented the process of creating a coding protocol that can generate appropriate longitudinal data for the analysis

**CHART 5.** *Uses of depictions of Spain as a “State”*



**CHART 6.** *Uses of depictions of Spain as a “Spain”*



Source: Developed by the authors.

of how a Political Community is defined. The protocol covered both the definition of the political/administrative level (of territorial organisation) and the collective feeling of belonging, applying it to both Spain and to the region. In addition to allowing the use of a longitudinal analysis of the dynamics of changes in the definition of the PC, and the arguments that legitimised them, the inclusion of different formal codes made it possible to engage in other types of comparisons: between periods, between communities and between issuers, in this case, parties, and combinations of these.

By applying this protocol we have been able to characterise the dynamics of the reforms of the Valencian Statute in 1982 and 2006. These dynamics are very complex and this study has focused only on a very small scope of actors involved. Moreover, this paper only presents the first results of a much broader analysis that is currently being undertaken. Preliminary findings indicate that Valencia as an Autonomous Region and Spain were conceptualised in both 1982 and 2006 in terms that generally respected the Constitu-

tion. For example, in 1982 the two PCs were conceptualised as “nation” and “region”, respectively, by right-wing parties in a rather classic way, as has been seen in the charts.

However, it was also possible to detect a clear increase between 1982 and 2006 in the use of terms that avoided defining Spain as a nation, and oscillated towards more political/administrative or imprecise conceptions. These terms were already very common in the years of the transition and have only grown in popularity since then, also among right-wing parties. These first results seem to suggest that the problems with defining Spain in national terms as something more than simply a state, far from becoming less complicated since the beginning of the State of Autonomies, have increased.

**BIBLIOGRAPHY**

Alonso, Sonia; Volkens, Andrea and Gómez, Braulio (2012). *Análisis de contenido de textos políticos. Un enfoque cuantitativo*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

- Amoretti, Ugo M. and Bermeo, Nancy (2004). *Federalism and Territorial Cleavages*. Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press.
- Andreu, Jaime (2001). *Las técnicas de análisis de contenido: una revisión actualizada*. Sevilla: Centro de Estudios Andaluces.
- Billig, Michael (1998). "El nacionalismo banal y la reproducción de la identidad nacional". *Revista Mexicana de Sociología*, 60(1): 37-57.
- Brancati, Dawn (2008). "The Origins and Strengths of Regional Parties". *British Journal of Political Science*, 38: 135-169.
- Breuilly, John (1990). *Nacionalismo y Estado*. Barcelona: Pomares-Corredor.
- Chhibber, Pradeep and Kollman, Ken (2004). *The Formation of National Party Systems: Federalism and Party Competition in Canada, Great Britain, India and the United States*. Oxford: Princeton University Press.
- Dekker, Henk; Malová, Darina and Hoogendoorn, Sander (2003). "Nationalism and Its Explanations". *Political Psychology*, 24(2): 345-376. doi:10.1111/0162-895X.00331
- Elkins, Zachary and Sides, John (2007). "Can Institutions Build Unity in Multiethnic States". *The American Political Science Review*, 101(4): 693-708.
- Ferri, Elena (2013). *España, un acuerdo inalcanzable: la construcción discursiva de la comunidad política nacional a través de los partidos políticos*. Sevilla: Universidad Pablo Olavide. [Doctoral Thesis].
- García Álvarez, Jacobo (2002). *Provincias, regiones y comunidades autónomas. La formación del mapa político de España*. Madrid: Senado.
- Gellner, Ernest (2006). *Nations and Nationalism*. Ithaca, New York: Cornell University Press.
- Hadler, Markus; Tsutsui, Kiyoretu and Chin, Lynn G. (2012). "Conflicting and Reinforcing Identities in Expanding Europe: Individual- and Country-Level Factors Shaping National and European Identities, 1995-2003". *Sociological Forum*, 27(2): 392-418. doi:10.1111/j.1573-7861.2012.01323.x
- Holsti, Ole (1969). *Content Analysis for the Social Sciences and Humanities*. London: Addison-Wesley.
- Hopkin, Jonathan and Bradbury, Jonathan (2006). "British Statewide Parties and Multi-Level Politics". *Publius: The Journal of Federalism*, 36: 135-152.
- Houten, Pieter van (2009). "Multi-Level Relations in Political Parties: A Delegation Approach". *Party Politics*, 15(2): 137-156.
- Hroch, Miroslav (1985). *Social Preconditions of National Revival in Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jaffrelot, Christophe (1993). "Los modelos explicativos del origen de las naciones y del nacionalismo. Revisión crítica". In: Delannoi, G. and Taguieff, P.-A. (eds.). *Teorías del Nacionalismo*. Barcelona: Paidós.
- Jiménez, Manuel and Navarro, Luis (2012). "Las huellas electorales del nacionalismo español". *Informes y Documentos de Trabajo*, 7 (proyecto "Nacionalismo español: discursos y praxis desde la izquierda, 1982-2008"). Sevilla: Universidad Pablo de Olavide.
- Jiménez, Manuel and Navarro, Luis (2015). "Las huellas electorales del nacionalismo español. Identificación territorial y voto en los partidos políticos de ámbito estatal, 1980-2013". *Revista Internacional de Sociología*, 73(1). doi:10.3989/ris.2012.02.12
- Krippendorff, Klaus (2004). *Content Analysis. An Introduction to its Methodology*. London: Sage.
- Kymlicka, Will (1996). "Social Unity in a Liberal State". *Social Philosophy and Policy*, 13(1): 105-136.
- Libbrecht, Liselotte; Maddens, Bart and Swenden, Wilfried (2011). "Party Competition in Regional Elections: The Strategies of State-wide Parties in Spain and the United Kingdom". *Party Politics*, 19(4): 624-640. doi:10.1177/1354068811407602
- Lijphart, Arend (2012). *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*. New Haven: Yale University Press.
- Linz, Juan J. and Stepan, Alfred (1992). "Political Identities and Electoral Sequences: Spain, the Soviet Union, and Yugoslavia". *Daedalus*, 121(2): 123-139.
- Linz, Juan J. and Stepan, Alfred (1996). *Problems of Democratic Transition and Consolidation*. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press.
- Martínez-Herrera, Enric (2002). "From Nation-building to Building Identification with Political Communities: Consequences of Political Decentralisation in Spain, the Basque Country, Catalonia and Galicia, 1978-2001". *European Journal of Political Research*, 41: 421-453.

- Martínez-Herrera, Enric (2005). *The Effects of Political Decentralization on Support for Political Communities: A Multivariate Longitudinal and Cross-sectional Comparison of the Basque Country, Catalonia, Galicia, Quebec and Scotland*. Florencia: Instituto Universitario Europeo. [Doctoral Thesis].
- Martínez-Herrera, Enric (2010). "Competing National Identities and Democratization. A Theoretical and Comparative Analysis". In: Lecours, A. and Moreno, L. (eds.). *Nationalism and Democracy*. London: Routledge.
- Martínez-Herrera, Enric and Miley, Thomas Jeffrey (2010). "The Constitution and the Politics of National Identity in Spain". *Nations and Nationalism*, 16(1): 6-30.
- Moreno, Luis; Arriba, Ana and Serrano, Araceli (1997). "Multiple Identities in Decentralized Spain: The Case of Catalonia". *Working Paper*, 6, Madrid: Instituto de Estudios Sociales Avanzados (CSIC).
- Mota Consejero, Fabiola (1998). "Cultura política y opinión pública en las Comunidades Autónomas: un examen del sistema político autonómico en España 1984-1996". *Working Papers*, 153. Barcelona: Instituto de Ciencias Políticas y Sociales.
- Mota Consejero, Fabiola (2008). *Capital Social y gobernabilidad. El rendimiento político de las Comunidades Autónomas*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Navarro, Luis (2015). *La nación evitada: identidad nacional en España y discursos de élites de izquierda*. Sevilla: Universidad Pablo de Olavide. [Doctoral Thesis].
- Núñez Seixas, Xosé M. (2010). "La nación en la España del siglo XXI: Un debate inacabable". *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea*, 9: 129-148.
- Pallarés, Francesc and Keating, Michael (2003). "Multi-level Electoral Competition. Regional Elections and Party Systems in Spain". *European Urban and Regional Studies*, 10(3): 239-255.
- Ranger, Terence and Hobsbawm, Eric (eds.) (1983). *The Invention of Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Riker, William H. (1964). *Federalism: Origin, Operation, Significance*. Boston: Little, Brown and Company.
- Safran, William and Máiz, Ramón (eds.) (2000). *Identity and Territorial Autonomy in Plural Societies*. London: Frank Cass.
- Smith, Anthony D. (2004). *Nacionalismo: Teoría, Ideología, Historia*. Madrid: Alianza.
- Sorens, Jason (2009). "The Partisan Logic of Decentralization in Europe". *Regional and Federal Studies*, 19(2): 255-272.
- Stepan, Alfred (1999). "Federalism and Democracy: Beyond the U.S. Model". *Journal of Democracy*, 10(4): 19-34.

**RECEPTION:** June 20, 2016

**REVIEW:** September 8, 2016

**ACCEPTANCE:** February 16, 2017